



MESTNA OBČINA PTUJ  
MESTNI SVET

---

Številka: 900-32/2016

Datum: 21. 6. 2016

## Z A P I S N I K

**19. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj**, ki je bila v **ponedeljek, dne 20. junija 2016**, ob 15. uri v sejni sobi na Magistratu na Ptuju, Mestni trg 1/I, soba 8.

Sejo je na podlagi 23. člena Statuta občine in 21. člena Poslovnika sveta sklical in vodil Miran Senčar, župan Mestne občine Ptuj, ki je uvodoma pozdravil prisotne na seji in ugotovil sklepčnost seje.

Od 29 članov sveta je bilo na začetku seje prisotnih 26 svetnic in svetnikov, s čimer je na podlagi 10. člena Statuta občine bila podana sklepčnost seje. Svet je na podlagi 1. odstavka 44. člena Poslovnika sveta lahko nadaljeval s sejo in veljavno sprejemal odločitve.

**Skupaj prisotni svetniki:** Julija Tepeš, Gorazd Orešek, Tanja Meško Tonejc, dr. Darja Koter, Darko Rojs, mag. Martin Mlakar, Klemen Rutar, Nataša Vuk, dr. Štefan Čelan, Metka Petek Uhan, Jure Hanc, Marjan Cajnko, Tatjana Vaupotič Zemljič, Marjan Cajnko, Helena Neudauer, Rajko Fajt, Marjan Kolarič, Sonja Pučko, Andrej Lazar, Miran Meško, Nuška Gajšek, Milan Krajnik, Silvestra Gorjup, Janez Rožmarin, Slavko Kolar, Robert Šegula in Miša Pušenjak.

**Svojo odsotnost** sta v skladu s prvim odstavkom 30. člena Poslovnika sveta zaradi neodložljivih obveznosti predhodno napovedali in opravičili: mag. Darja Harb in Polonca Enci.

Kasneje je svoj prihod na sejo sveta napovedal Darko Rojs, ob 15.35 uri.

**Na seji sveta so prisostvovali tudi:** mag. Janko Širec, direktor Komunalnega podjetja Ptuj d.d., mag. Alen Hodnik, direktor Javnih služb Ptuj d.o.o., mag. Vlasta Stojak, direktorica občinske uprave, Simona Kašman, vodja Kabineta župana, mag. Janez Merc, vodja Sekretariata za splošne zadeve, Zdenka Ristič, vodja Oddelka za negospodarske dejavnosti, Andrej Trunk, vodja Oddelka za gospodarske dejavnosti, Jelka Črnjavič, namestnica vodje Oddelka za javne finance, Peter Cafuta, SOU, Matej Gajser, Sekretariat za splošne zadeve, Barbara Ferčič in Urša Simonič Kabinet župana ter Nataša Mislej, Sekretariat za splošne zadeve.

**Na seji prisotni novinarji:** Stanka Krajnc Letonja, Hojka Berlič, Majda Fridl, Mojca Zemljarič, Gabrijela Milošič in Danijel Poslek.

### DOLOČITEV DNEVNEGA REDA:

Z vabili za današnjo 19. sejo je župan predlagal 19. točk možnega dnevnega reda. Vabilo je bilo v četrtek dne 9. junija 2016 objavljeno in dostopno na spletni strani Mestne občine Ptuj in portalu svetniki, prav tako je bilo vsem vabljenim posredovano obvestilo po elektronski pošti. Gradivo za vse točke z vsemi prilogami je bilo tudi objavljeno in dostopno na naši spletni strani in portalu svetniki, v četrtek dne 9. junija 2016, razen gradiva za 18. točko, ki je bilo objavljeno kasneje.

Ker ni bilo dodatnih predlogov za spremembe ali dopolnitve z vabili predlaganega dnevnega reda, je župan za 19. redno sejo sveta predlagal v sprejem naslednji

## **DNEVNI RED:**

1. Predlog zapisnika 18. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj
2. Pobude in vprašanja
3. Predlog Odloka o načinu in pogojih izvajanja izbirne lokalne gospodarske javne službe izvajanja javnih linijskih prevozov v mestnem prometu in o organizaciji in načinu izvajanja šolskih prevozov v Mestni občini Ptuj
4. Predlog Obvezne razlage drugega odstavka 49. člena in devetega odstavka 100. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ptuj
5. Predlog Sklepa o podelitvi:
  - a) priznanja naziv častni občan Mestne občine Ptuj
  - b) priznanja zlata plaketa Mestne občine Ptuj
6. Predlog Soglasja k spremembi cen storitev obvezne občinske gospodarske javne službe varstva okolja odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini Ptuj
7. Predlog Sklepa o dopolnitvi Sklepa o višini subvencioniranja cen storitev obvezne občinske gospodarske javne službe varstva okolja odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini Ptuj
8. Predlogi Sklepov Mestnega sveta Mestne občine Ptuj o potrditvi predlogov sklepov uprave in nadzornega sveta družbe Javne službe Ptuj, d.o.o.
9. Predlog Sklepa o povečanju osnovnega kapitala družbe Javne službe Ptuj, d.o.o.
10. Predlog Sklepa o soglasju k Statutu Javnega zavoda za turizem Ptuj
11. Predlog Sklepa o prenosu nekategorizirane ceste med občinske ceste – parc št. 635/13, k.o. 392 - Krčevina pri Ptuj
12. Predlog Sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena – športna infrastruktura
13. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra za nepremičnino parc. št. 2190/4, k.o. 366-Krčevina pri Vurbergu
14. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra za nepremičnino parc. št. 3995, k.o. 400-Ptuj
15. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra za nepremičnine parc. št. 759/17, 759/19, 759/20, 759/30, vse k.o. 390-Mestni Vrh, parc. št. 368/24, 368/25, 368/27, vse k.o. 389-Nova vas pri Ptuj in parc. št. 996/9, k.o. 392-Krčevina pri Ptuj
16. Predlog Sklepa o prodaji nepremičnin parc. št. 880/12 in parc. št. 775/16, obe k.o. 388-Rogoznica
17. Predlog Sklepa o menjavi nepremičnin parc. št. 4226/3 in parc. št. 4227/3, obe k.o. 400-Ptuj z nepremičninama parc. št. 4224/1 in parc. št. 4225/1, obe k.o. 400-Ptuj
18. Volitve in imenovanja:
  - a) Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorice Javnega zavoda za turizem Ptuj
  - b) Predlog Mnenja k imenovanju ravnatelj(a/ice) javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ljudski vrt
19. Informacije:
  - a) Poročilo Kurentovanje v letu 2016
  - b) Katalog urbane opreme javnih površin mesta Ptuj

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-26) sprejel** predlagani dnevni red.

## **1. Predlog zapisnika 18. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj.**

**Tanja Meško Tonejc** je opozorila, da so na 14. strani zapisnika v 6. odstavku pred njeno razpravo navedeni trije klicaji.

Pripomba se bo preverila, je povedal **župan**.

Ker ni bilo drugih pripomb, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem

**SKLEPU: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog zapisnika 18. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj s pripombo ge. Tanje Meško Tonejc.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-26) sprejel** predlagani sklep.

## **2. Pobude in vprašanja**

Pisna vprašanja in pobude, ki smo jih prejeli za to sejo, so bile posredovane na mizo.

**Dr. Štefan Čelan, Svetniška skupina Lista župana Dr. Štefana Čelana je podal naslednjo pobudo št. 159/19: Za ureditev parkiranja dostavnih vozil na mestni tržnici.**

**Obrazložitev:** S strani uporabnikov mestne tržnice, ki dnevno prodajajo lastne domače proizvode, smo prejeli pobudo za ureditev parkiranja njihovih dostavnih vozil. Predlagajo, da se za ta vozila izdajo dovolilnice, ki bi omogočale parkiranje teh vozil na tistem delu tržnice, kjer se trenutno nahajajo posode za odvoz smeti.

**Sonja Pučko, Svetniška skupina SDS je dala v imenu krajanov iz Suhe veje, Sodnic in dela Zagrebške ceste naslednjo**

**pobudo št. 160/19: Mestna občina Ptuj naj krajane Suhe veje, Sodnic in dela Zagrebške ceste vključi v projekt izgradnje javnega kanalizacijskega omrežja.**

**Obrazložitev:** Na strjenem območju je zgrajenih cca. 70 stanovanjskih hiš (100 gospodinjstev), ki nimajo urejene kanalizacije.

**Sonja Pučko, Svetniška skupina SDS je dala v imenu krajanov iz Suhe veje, Sodnic in dela Zagrebške ceste naslednjo**

**pobudo št. 161/19: Mestna občina Ptuj naj z DRSC prične dogovore o izgradnji krakov na Turnišče, ki bodo omogočali občanom, ki živijo na tem območju dostop na obvoznico in s tem tudi dostop na avtocestni krak podravske avtoceste. Prav tako krajani prosijo, da se v čim krajšem času preuči prometno-varnostna situacija na tem območju in začne razmišljati o razširitvi pločnika in izgradnji pločnika tudi na drugi strani od nadvoza proti krožišču in izgradnji kolesarske steze na tem delu Zagrebške ceste.**

**Obrazložitev:** Nadvoz preko obvoznice je speljan neprimerno (kot skakalnica), z ozkim pločnikom le na eni strani, ki ne omogoča, da bi se srečala pešec in starš z otroškim vozičkom. V poletni konici, ko bo gradnja avtocestnega odseka Draženci-Gruškovje najvišja, bo prometna situacija nevzdržna in zelo nevarna za kolesarje, pešce in avtomobiliste.

Tudi **Janez Rožmarin** je še posebej opozoril in vprašal, ali se kaj premika s sodelovanjem pri izgradnji kraka avtoceste, saj še ni bilo nič zaslediti. Po informacijah sodeč se zadeve na Videmskem delu že premikajo.

**Andrej Trunk** je pojasnil, da je trenutno izdelana projektna dokumentacija za izgradnjo pločnika in projektna dokumentacija za izgradnjo kanalizacije v kraku od krožišča na Suhi veji proti

Občini Videm, proti Trzcu. Z DARS-om pa bi se naj dogovorili o morebitnem sofinanciranju izgradnje tega dela pločnika.

**Sonja Pučko, Svetniška skupina SDS je dala v imenu krajanov iz Suhe veje, Sodnic in dela Zagrebške ceste naslednjo**

**pobudo št. 162/19: Mestna občina Ptuj naj pristopi k ureditvi nedokončanega dela pločnika od križišča na Turnišču ob zidu in delu pločnika na koncu Zagrebške ceste od Suhe veje proti Podlehniku ter k izgradnji dveh manjkajočih odsekov pločnikov na Zagrebški cesti.**

**Sonja Pučko, Svetniška skupina SDS je dala v imenu krajanov iz Suhe veje, Sodnic in dela Zagrebške ceste naslednjo**

**pobudo št. 163/19: Mestna občina Ptuj naj pristopi k pripravi projektne dokumentacije za spremembo nevarnega Y-križišča na Turnišču pred trgovino Polje-Dom v prometno veliko varnejše krožišče.**

**Sonja Pučko, Svetniška skupina SDS je dala v imenu krajanov iz Suhe veje, Sodnic in dela Zagrebške ceste naslednjo**

**pobudo št. 164/19: Mestna občina Ptuj naj pristopi k pripravi projektne dokumentacije za nadvoz/podvoz preko obvoznice na koncu parka Turnišče, ki bo vodil iz parka Turnišče do Pinčarjevega mlina.**

**Obrazložitev:** To bi bila pomembna obogatitev turistične podobe Ptuja.

**Sonja Pučko, Svetniška skupina SDS je dala v imenu krajanov iz Suhe veje, Sodnic in dela Zagrebške ceste naslednjo**

**pobudo št. 165/19: Mestna občina Ptuj naj z novoustanovljenim Javnim zavodom za turizem Ptuj pripravi projekt oživitve parka in gradu Turnišče, saj gre ne nazadnje za kulturni spomenik državnega pomena - Odlok o razglasitvi Gradu in parka Turnišče za kulturni spomenik državnega pomena (Uradni list RS, št. 81/99 z dne 5. 10. 1999).**

**Sonja Pučko, Svetniška skupina SDS je dala v imenu krajanov iz Suhe veje, Sodnic in dela Zagrebške ceste naslednjo**

**pobudo št. 166/19: Mestna občina Ptuj naj pristopi k pripravi projektne dokumentacije za izgradnjo mostička preko Turniškega potoka, ki bo omogočal ljudem, ki se ukvarjajo s kmetijsko dejavnostjo dostop do Turniškega parka in naprej do Pinčarjevega mlina.**

**Helena Neudauer, svetniška skupina SDS je podala naslednjo**

**pobudo št. 167/19: Preuči se naj možnost subvencioniranja vstopnic za Terme Ptuj otrokom iz socialno šibkih družin.**

**Obrazložitev:** Glede na to, da so sredstva Mestne občine Ptuj za subvencioniranje letovanj za otroke za letošnje poletje že porabljena, predlagamo, da se omogoči subvencioniranje sezonskih vstopnic za Terme Ptuj otrokom iz socialno šibkih družin.

**Helena Neudauer, Svetniška skupina SDS je podala naslednje**

**vprašanje št. 168/19: Kdaj se bo pristopilo k zamenjavi stebrov ulične razsvetljave v Kvedrovi ulici?**

**Obrazložitev:** Stebri namenjeni ulični razsvetljavi v Kvedrovi ulici, so v izredno slabem stanju, dotrajani in zarjaveli, z odprtiniami na več mestih, posledično pa nevarni vsem, ki se na tem območju gibljejo, tudi otrokom. Po informacijah prebivalcev naj bi bila njihova zamenjava sofinancirana iz evropskih sredstev, vendar pa do obnove še vedno ni prišlo, čeprav na to

opozarjajo že nekaj časa. Glede na to, da gre za električno napeljavo, kar predstavlja tveganje za nevarnost, naj se k reševanju problema pristopi nemudoma.

**Helena Neudauer, Svetniška skupina SDS je podala naslednjo**

**pobudo št. 169/19: Poskrbi se naj za ureditev zelenic v Kvedrovi ulici.**

**Obrazložitev:** Grmovnice in drevesa v Kvedrovi ulici so v popolnoma neurejenem stanju, v gostem in razraščnem grmovju se pogosto znajdejo tudi smeti. Predlagamo, da se dosedanja posaditev odstrani oziroma uredi, namesto neuglednega grmovja pa posadijo nove rastline.

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednjo**

**pobudo št. 170/19: Pristopi se naj k ureditvi cestišča v semaforiziranem križišču Potrčeve ceste in gramoznega parkirišča pri bivši vojašnici.**

**Obrazložitev:** Danes ob nalivu je v semaforiziranem križišču Potrčeve ceste in gramoznega parkirišča pri bivši vojašnici spet tekla voda, ki s sabo nosi kamenje in gramoz. Že dalj časa se opozarja, da se naj zadeva sanira, saj je enako pri vsakem večjem nalivu.

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednjo**

**pobudo št. 171/19: Pristopi se naj k širši razpravi glede odvoza odpadkov, saj bo potrebna politična ali strokovna odločitev, da vzpostavimo sistem, ki bo optimalen.**

**Obrazložitev:** Stanovalci blokovskih naselij so opozorili na odpadke, saj prihaja poletni čas in se pričakujejo problemi predvsem pri bioloških odpadkih. Biološki odpadki se odvažajo na 14 dni, kesoni se ne umivajo, kar povzroča smrad, zaredijo se črvi. Pri odpadkih je problematično še to, da so se v zadnjem času na Ptuj zelo zaredile podgane, saj jih je veliko v centru mesta in v Kraigherjevi ulici.

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednjo**

**pobudo št. 172/19: Pristojni naj pristopijo k ureditvi kanalizacijskih jaškov oz. cevi v Kraigherjevi ulici, ki se posedajo.**

**Obrazložitev:** Problem v Kraigherjevi ulici je, na kar so pred meseci opozarjali tudi že mediji, da se posedajo kanalizacijski jaški, oz. cevi, posledično pa so se zaredile tudi podgane. Enak problem je tudi v starem mestnem jedru.

**Župan** je povedal, da bomo s pobudami takoj obvestili ustrezne službe, predvsem Javne službe Ptuj d.o.o., da bodo takoj uredile tiste zadeve, ki jih je možno urediti.

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednjo**

**pobudo št. 173/19: Na področju Kraigherjeve ulice se naj pogleda, ali je možno še kje zarisati kakšen prostor za parkirišče, ki ne bo oviral prometa.**

**Obrazložitev:** V Kraigherjevi ulici primanjkuje parkirnih mest, dodatni problem predstavljajo tudi kesoni za odpadke postavljeni na parkiriščih, ki odvzemajo parkirne prostore.

**Tanja Meško Tonejc** je glede pobude gospe Nuške Gajšek povedala, da se je v Četrtni skupnosti Ljudski vrt že od začetka mandata razmišljajo in poskušajo urediti problem parkiranja v blokovskem naselju. Sestali so se tudi z novim sodelavcem Občinske uprave g. Gregorcem in si na terenu tudi ogledali problem parkiranja v Ulici 25. maja, kjer je prostor označen kot površina za pešce, vendar so tam parkirana vozila. Obljubljeno je, da bodo strokovne službe naredile analizo, kako bi lahko na določenem delu zarisali dodatna parkirišča. Iz pobude Četrtna skupnosti Ljudski vrt, ki smo jo poslali na strokovne službe Občinske uprave Mestne občine Ptuj je tudi že

razvidno, da je v bližini od 150 do 200 m vstran od teh pločnikov, ki so sedaj polni vozil, vsak dan prostih vsaj 80 parkirnih mest na asfaltiranem parkirišču.

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednje vprašanje št. 174/19: Koliko je bilo tistih, ki bi bili upravičeni do subvencioniranega letovanja, vendar subvencije niso dobili, ker so sredstva porabljena?**

**Obrazložitev:** Na spletni strani Mestne občine Ptuj je navedeno, da so že porabljena sredstva za subvencionirano letovanje otrok.

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednjo pobudo št. 175/19: Do naslednje seje mestnega sveta se naj pripravi informacija, katere so strokovne posvetovalne skupine, kdo so njihovi člani in kakšne so njihove pristojnosti in naloge.**

**Dr. Štefan Čelan, Svetniška skupina Lista župana Dr. Štefana Čelana je podal komentar na pobudo št. 149/18 ter ponovno podal**

**pobudo št. 176/19: Svetniška skupina predlaga, da bi bilo dobro, da v kolikor se imenujejo strokovne komisije, da se pozove vse svetniške skupine, da predlagajo strokovnjake v ta delovna telesa, in da so tako svetniške skupine že na ta način seznanjene z določenimi predlogi in rešitvami.**

**Obrazložitev:** Na odborih in komisijah se večkrat zapletamo v razpravah zato, ker so s strani Občinske uprave in župana imenovane določene strokovne komisije, ki bi naj predlagale posamezne rešitve. S temi rešitvami pa je seznanjen le določen del politike, drugi del politike pa s to zadevo ni seznanjen. Takšen način dela se jim ne zdi niti potreben, niti korekten. Ni pa zadovoljen s podanim odgovorom, da gre za stroko. Če gre za stroko naj stroka odloči in naj prevzame odgovornost in tudi naj stroka potem dela, zakaj se potem takšne rešitve pošiljajo na mestni svet. Zato je predlagal, da se o pobudi svetniške skupine vendarle razmisli, saj je dobronamerna, ima več funkcij, ki bi lahko bile v korist dobrega dela tako mestnega sveta, kot tudi strokovnih služb.

**Miran Meško, Svetniška skupina SD je podal naslednjo pobudo št. 177/19: Resno se naj razpravlja o pobudi g. Berliča, ki smo jo svetniki dobili v začetku meseca junija, o umestitvi peš mostu in kolesarskega mostu za povezavo med starim mestnim jedrom in novo zgrajenim delom mesta Ptuj, preko potoka Grajena. V doglednem času se naj pripravi stališče, namera, ali se bo k temu pristopilo, ali ne,**

**Obrazložitev:** Pobuda je umestna in se posredno navezuje na pobudo, ki jo je sam dal na seji mestnega sveta v mesecu marcu 2016 za ureditev varne kolesarske poti do Osnovne šole Olge Meglič. K zadevi se naj pristopi celovito, saj je do meseca septembra še dovolj časa.

Hkrati je izpostavil, da je v preteklem tednu zasedal Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, ki je pobudo tudi obravnaval. Stališče sveta je bilo, da se naj to poskuša formalno »zagnati« tudi na seji mestnega sveta. Predlagal je, da se njegova razprava vzame kot pobuda, da se k temu tudi pristopi.

**Tanja Meško Tonejc** je pojasnila, da smo pobudo glede peš mostu, oz. povezave novega dela Ptujja s starim delom prav tako dali na svetu Četrtni skupnosti Ljudski vrt. G. Berliča, ki se ukvarja z urbanističnimi zadevami in rešitvami smo zaprosili, da zadevo pripravi v takšni obliki, da jo posredujemo na občino oz. na mestni svet. Pobuda je tudi že bila posredovana strokovnim službam Občinske uprave Mestne občine Ptuj.

**Župan** je povedal, da se na pobudo ne bo pozabilo, pobuda je bila posredovana urbanistični komisiji, ki bo proučila možnosti, saj je potrebno pogledati, ali so parcele v lasti Mestne občine Ptuj, in potem se bo zadeva dala v razpravo.

**Janez Rožmarin, Svetniška skupina Nova Slovenija je podal naslednje vprašanje št. 178/19: Kaj je s točkami, kjer je bila ideja o nadvozu pri gradu Turnišče. Ali obstajajo možnosti za priključke na avtocesto za razbremenitev samega področja Zagrebške ceste in naselja na Bregu?**

Ta odgovor je bolj kompleksen in se bo pripravil do naslednje seje mestnega sveta, je povedal **župan**.

**Miran Meško, svetniška skupina SD je podal naslednjo pobudo št. 179/19: Ponovno se naj pristopi k preverbi, ali je zakonsko možno sprejeti odlok, kot so že sprejeti odloki v nekaterih občinah, ki določajo območja za izvedbo vzdrževalnih del, meril za njihovo določitev objektov, vzdrževalna dela in oceno njihovih stroškov.**

**Obrazložitev:** Če občina oceni, da je sam objekt škodljiv, nevaren, lahko po odloku pristopi k sanaciji, vzdrževalne stroške pa zaračuna lastniku, oz. če lastnik ni pripravljen plačati, se občina na objekt vknjiži.

V tej zadevi je **Nuška Gajšek** podala komentar k odgovoru na pobudo št. 156/18 glede stopnic pri Zavodu za zaposlovanje Ptuj (bivši SDK). Ali občina res nima nobenega vzvoda, da bi zahtevala ureditev dotrajane infrastrukture, saj verjetno obstajajo institucije, ki so za to pristojne, ali inšpekcije, saj se nam potem lahko sesuje polovico mesta, vendar ne moremo nič. Enaka zadeva je pri Upravni enoti, kjer je občina lastnik, vendar pa v najemni pogodbi ni konkretno dogovorjeno, od koga so katere naloge. Pri Upravni enoti je pločnik zaprt, ljudje hodijo po cesti, nevarna pa je tako hoja po cesti, kot po pločniku. Menila je, da bo potrebno sprejeti ukrepe, kajti tako kot je ne more biti, saj ne moremo reči, da to ni v naši pristojnosti, ker ni naša lastnina, vendar pa smo upravljavalec tega mesta in za mesto moramo skrbeti. Na koga se obrniti in kako, pa vemo čigave so pristojnosti.

**Župan** je povedal, da je pločnik pri bivšem SDK v privatni lasti. Pri nas so bili na razgovoru lastniki oz. direktor lastnikov. Hoteli so, da pločnik odkupimo, postavili so tudi ceno. Povedali smo, da pločnik tam imamo in tega dela ne potrebujemo. Zato so to stopnišče potem zaprli.

**Miša Pušenjak, Svetniška skupina SLS je podala naslednjo pobudo št. 180/19: V času prireditev, ko je Ptuj zaprt, se naj omogoči stanovalcem tistih naselij en dostop in naj varnostniki na zaporah ljudem povedo kje je ta dostop.**

**Obrazložitev:** Dohod do blokov v blokovskem naselju Ulice 5. Prekomorske je v času zaprtja Ptujja zelo zapleten. Dostop do blokov se naj omogoči in varnostniki bi morali ljudem povedati kje je ta dostop, saj se ne more v soboto za polovico dneva popolnoma zapreti dostop do takšnega območja.

**Tanja Meško Tonejc** se je strinjala z razpravo gospe Pušenjak. V primeru Poli maratona, je popolnoma nesprejemljivo, da je določen del mesta tako dolgo zaprt za ves promet, saj tudi na spletu ni možno najti natančnega opisa, kje so zapore, kje je sploh možno priti v mesto. Pa tudi tisti, ki varujejo dostop do proge ne vedo točno povedati, ali je sploh možno priti domov, ali ne.

Stanovalci nismo proti Poli maratonu in ne proti zapiranjju mesta, ampak želimo, da so zadeve urejene, in da so stanovalci obveščeni na primeren način.

V prihodnje bomo o zaporah tudi obveščali, je povedal **župan**.

**Dr. Darja Koter** je povedala, da je glede problematike zapore Ptuja na dan Poli maratona povprašala na Policijski postaji Ptuj, kakšne so njihove pristojnosti. Povedali so, da nimajo nobenih pristojnosti, samo v primeru, če pride do nesreče, ali če mora po nekoga priti nujna pomoč, lahko zadevo ustavijo. Povedali so, da se naj glede zapore dogovorimo na občini, povabljeni so bili na razgovor med Mestno občino Ptuj in organizatorji Poli maratona in jim je bilo povedano, da sicer lahko kaj predlagajo, organizator pa si pridržuje pravico dati prednost prireditvi. Sama se pridružuje razpravljavkama, da se dela mesta iz takšnih ali drugačnih razlogov ne sme zapreti, traso pa je potrebno prilagajati, predvsem pa ljudi tudi obveščati.

**Župan** je povedal, da o tem kateri del mesta bo zaprt odloča občina in ne organizator. Občina je to dovoljenje dala. Zadovoljni smo, da se je izvedla prireditev Poli maratona. Res je, da je bilo zelo pozno jasno, ali prireditev bo, ali ne. V bodoče bomo poskušali urediti vse v zvezi s pravočasnim in boljšim obveščanjem pred prireditvijo, saj ne gre samo za prireditev Poli maraton, ampak tudi za prireditev Kurentovanje, pa še tudi za kakšno drugo prireditev.

**Branko Kumer** je glede zapiranja mestnega jedra menil, da smo pred nekaj časa govorili, kako moramo Ptuj vrniti na turistični zemljevid države, vendar pa bomo to težko naredili na način, da bomo ljudem rekli, da naj k nam ne pridejo. Za promet zaprejo tudi Ljubljano, pa tudi npr. mesto Monaco, ko je Formula 1. Menil je, da moramo nekoliko odpreti svoje razmišljanje. Strinja se, da se ponudi možnost za en dostop, poskušati pa tudi moramo razumeti, da so prireditve lahko tudi priložnost za Ptuj. Predvsem moramo biti strpni, ko imamo kakšno večjo prireditev.

**Dr. Štefan Čelan** je povedal, da je bilo vloženo kar nekaj energije, da je Poli maraton ostal v mestu, načrt je bil, da bi naj bil v Moškanjcih. Če želimo in nam je interes, da ta prireditev gre v Moškanjce se pobuda naj da in bo zadeva v Moškanjcih.

Na pobude in vprašanja, ki so bila postavljena na današnji seji, bodo pripravljene odgovori, ki bodo objavljeni z gradivom za naslednjo redno sejo mestnega sveta.

### **3. Predlog Odloka o načinu in pogojih izvajanja izbirne lokalne gospodarske javne službe izvajanja javnih linijskih prevozov v mestnem prometu in o organizaciji in načinu izvajanja šolskih prevozov v Mestni občini Ptuj**

**Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** so soglasno podprli predlog odloka.

Hkrati je **Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** županu predlagal, da poda svoj amandma, s katerim se črta sedma alineja prvega odstavka 40. člena predloga odloka: » - da je v zadnjih treh letih opravljal dejavnost šolskih prevozov;«.

Posledično pa se naj šesta alineja prvega odstavka 40. člena predloga odloka spremeni tako, da glasi:« - da je v zadnjih treh letih opravljal dejavnost javnih linijskih prevozov ali dejavnost šolskih prevozov;«.



**Statutarno pravna komisija** ugotavlja, da so se pri pripravi odloka upoštevale pripombe dane v fazi obravnave osnutka odloka, k predloženemu predlogu odloka nima pripomb ter ocenjuje gradivo kot primerno za nadaljnjo obravnavo na mestnem svetu.

Na predlog Odbora za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo je župan v skladu s 84. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ptuj vložil amandma.

Amandma je bil dne 17. 6. 2016 objavljen na spletni strani Mestne občine Ptuj in na portalu svetniki.

**Statutarno pravna komisija** je pregledala in obravnavala vloženi amandma župana, št. 007-7/2016 z dne 16. 6. 2016, za katerega ugotavlja, da je pripravljen na podlagi stališča Odbora za okolje in prostor ter v skladu s 84. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ptuj.

Sledila je razprava in glasovanje o vloženi amandmaju župana,

### AMANDMA

(1) V predlogu Odloka o načinu in pogojih izvajanja izbirne lokalne gospodarske javne službe izvajanja javnih linijskih prevozov v mestnem prometu in o organizaciji in načinu izvajanja šolskih prevozov v Mestni občini Ptuj (v nadaljevanju: odlok) se v prvem odstavku 40. člena spremeni šesta alineja tako, da se glasi:

»- da je v zadnjih treh letih opravljal dejavnost javnih linijskih prevozov ali dejavnost šolskih prevozov;«.

(2) Sedma alineja se črta. Dosedanja osma alineja postane sedma.

### O b r a z l o ž i t e v :

Z amandmajem se šesta in sedma alineja prvega odstavka 40. člena, ki določata pogoje, ki jih mora izpolnjevati kandidat za podelitev predmetne koncesije, združita, na način, da se od kandidata zahteva, da je v zadnjih treh letih že opravljal dejavnost javnih linijskih prevozov ali dejavnost šolskih prevozov in ne obojega, kot je bilo prvotno določeno.

Ker ni bilo razprave o amandmaju, jo je predsedujoči sklenil in dal amandma v predloženem besedilu na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 27 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-27) sprejel** amandma v predloženem besedilu.

Sprejeti amandma je mestni svet v nadaljevanju obravnaval kot sestavni del predloga odloka.

Ker ni bilo razprave o predlogu odloka, skupaj s sprejetim amandmajem, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Odloka o načinu in pogojih izvajanja izbirne lokalne gospodarske javne službe izvajanja javnih linijskih prevozov v mestnem prometu in o organizaciji in načinu izvajanja šolskih prevozov v Mestni občini Ptuj, z izglasovanim amandmajem.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 27 prijavljenih h glasovanju z večino glasov (ZA-25, PROTI-1) **sprejel** predlagani sklep.

#### **4. Predlog Obvezne razlage drugega odstavka 49. člena in devetega odstavka 100. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ptuj**

**Odbor za gospodarstvo in Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** sta soglasno podprla predlog obvezne razlage.

**Statutarno pravna komisija** kot predlagateljica predmetne obvezne razlage k gradivu ni imela dodatnih pripomb.

Ker ni bilo razprave o predlogu obvezne razlage, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Obvezne razlage drugega odstavka 49. člena in devetega odstavka 100. člena Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-21, PROTI-1) sprejel** predlagani sklep.

#### **5. Predlog Sklepa o podelitvi:**

##### **a) priznanja naziv častni občan Mestne občine Ptuj**

**Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo** je podprl predlog sklepa o podelitvi priznanja g. Miroslavu Luciju, za naziv častnega občana Mestne občine Ptuj.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila s predlogom sklepa in ga je predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o podelitvi priznanja naziv častni občan Mestne občine Ptuj, g. Miroslavu Luciju, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 27 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-27) sprejel** predlagani sklep.

#### **Predlog Sklepa o podelitvi:**

##### **b) priznanja zlata plaketa Mestne občine Ptuj**

**Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo** je podprl predlog sklepa o podelitvi priznanja zlata plaketa Mestne občine Ptuj, Turističnemu društvu Ptuj.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila s predlogom sklepa in ga je predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o podelitvi priznanja zlata plaketa Mestne občine Ptuj, Turističnemu društvu Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 27 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-27) sprejel** predlagani sklep.

## **6. Predlog Soglasja k spremembi cen storitev obvezne občinske gospodarske javne službe varstva okolja odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini Ptuj**

**Župan** je poudaril, da sta točki 6. in 7. povezani.

**Odbor za finance** je obravnaval predlog soglasja in ga z večino glasov (4 za, 1 proti, 1 vzdržan) predlagal mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Hkrati je odbor predlagal občinski upravi, da do ponedeljkeve seje mestnega sveta skliče sestanek Svetov Četrtnih skupnosti, ki jih uvedba cen storitev povezanih z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami najbolj zadeva (ČS Grajena, ČS Rogoznica, ČS Panorama, ČS Breg-Turnišče). Na sestanku se jim naj ponovno predstavi dotična problematika ter razloge za uvedbo in višino izračunane cene.

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** je z večino glasov (za-3, proti-2, vzdržan-1, od 6 navzočih) podprl predlog soglasja.

**Odbor za gospodarstvo** ni podprl (3-za, 4-proti) Predloga Soglasja.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila s stališči pristojnih delovnih teles in predlogom soglasja k spremembi cen ter ga je predlagala mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

**Župan** je povedal, da je upošteval pobudo Odbora za finance, zato je v razpravo dal predlog sklepa o dopolnitvi sklepa v čistopisu. V predloženem čistopisu sklepa je predviden dvig subvencije omrežnine iz 45 % na 100 %.

Čistopis sklepa je bil danes 20. 6. 2016 objavljen na spletni strani občine in na portalu svetniki.

**Statutarno pravna komisija**, ki se je sestala danes k predlogu sklepa v čistopisu ni imela pripomb.

**Župan** je povedal, osnova za cene v novih elaboratih je v Uredbi o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja (v nadaljevanju: Uredba), ki je bila objavljena v Uradnem listu RS leta št. 87/2012, uredba je začela veljati s 1. 1. 2013. Zahteva za uvedbo novih elaboratov pa je bila, da občina to uvede v 15 mesecih, najkasneje do 1. 4. 2014, kar večina občin še vedno ni storila. Prva dva elaborata bi se v vsakem primeru spremenila, tudi če gošče ne bi uvedli, saj moramo med osnovna sredstva vpisati še zadnje dele kanalizacijskega omrežja, nazadnje je to bila Grajena. Ker se dvigne vrednost, se poveča amortizacija in omrežnina in tudi znesek najemnine Mestne občine Ptuj, ki jo zaračunavamo Komunalnemu podjetju Ptuj je večji. Osnovno vodilo pri uvedbi te nove obvezne javne gospodarske službe je varovanje okolja. Zavedali smo se tudi, da je ta omrežnina za čiščenje visoka, da je omrežnina za čiščenje bistveno višja kot v nekaterih drugih občinah.

**Miran Meško** je povedal, da prihaja iz ČS Grajena, ki skupaj s Panoramo in Rogoznico zajema 95 % razpršene gradnje, ki je na Ptuj in je področje, ki je najbolj hendikepirano. Iz predloženega gradiva ugotavlja, da se gradivo ni nič kaj veliko spremenilo od seje mestnega sveta v mesecu maju, ko je gradivo bilo umaknjeno. Stališče ČS Grajena je, da želijo približno enako obravnavo za vse, tudi enak strošek v nadaljevanju, obračun kot je predlagan ne vzdrži glede na to, da se bo verjetno subvencija dogovarjala vsako leto posebej. Razhajajo pa se v osnovnem pristopu do obračunavanja. Razmišljanje in želja je, da se pristopi k čim večji razpršitvi javnega omrežja in da srednje čistilne naprave postanejo del javnega omrežja. Stališče predsednikov četrtnih

skupnosti do predloga soglasja, ki je v obravnavi je, da zadeve še vedno niso usklajene, da takega načina ne morejo zagovarjati in še vedno želijo, da se zadeve rešijo sistematično.

**Župan** je povedal, da je Komunalno podjetje Ptuj elaborate pripravilo v skladu z Uredbo. Poskušali se je najti možnosti, na kakšen način bi pristopili tudi k drugačnemu načinu obračunavanja, ki pa ga ta Uredba ne predvideva. V pripravi je tudi Odlok o malih čistilnih napravah, katere gradnjo bomo sofinancirali.

**Miran Meško** je poudaril, da ni namen občine, da poskuša čim ceneje zagotoviti izvajanje zakonodaje, ampak je namen, da poskuša olajšati življenje občanov, kajti če tega ne delamo, nas občani ne potrebujejo. Zagovarja pa, da se najde takšna varianta, ki bo sprejemljiva za vse.

**Miša Pušenjak** je povedala, da prebivalci Grajene ne nasprotujejo odvozu grezničnih gošč, ampak nasprotujejo izračunani ceni, saj so prepričani, da je previsoka, tudi v primerjavi s sosednjimi občinami. Gre za izračun cene in tudi za izračun, da bodo za svojo čistilno napravo plačali investicijo in amortizacijo svoje čistilne naprave in še kompletno amortizacijo centralne čistilne naprave.

**Mag. Janko Širec** je povedal, da od 3000 greznic, ki obstajajo na območju Mestne občine Ptuj, vodijo evidenco za okoli 1000 greznic. Menil je, da bomo s tem pristopom tudi teh 2000 lastnikov vzpodbudili, da bodo zadevo rešili na ustrezen način, saj bodo že s položnico plačali storitev odvoza greznične gošče.

**Janez Rožmarin** je glede nezadovoljstva, ki so ga izrazili predstavniki ČS Grajena menil, da razume njihovo specifiko in se tudi strinja, saj se v svoji problematiki reševanja razmer vidijo drugače, ker še ne vidijo malih čistilnih naprav in še tudi ne omrežja za odvod odplak. Veliko je govora tudi o socialni problematiki, vendar pa tudi tisti, ki na novo gradi in se bo danes priključil na kanalizacijo, ima prav tako strošek kot ga imajo vsi drugi z greznico ali z malo čistilno napravo. Predlagal pa je, da če je že odločitev, da se gošče odpeljejo enkrat v treh letih, da enkrat naj bo po potrebi, da ne bomo potem tudi imeli nekontroliranih odvozov grezničnih gošč, kot jih tudi že imamo.

**Mag. Janko Širec** je glede cene storitve povedal, da je njihova storitev razdeljena na tri leta. To pomeni, da tisti, ki so imeli reden odvoz, so v enkratnem znesku plačali od 120 do 140 EUR. Kot je predlagano je to razdeljeno na 36 položnic, storitev se bo plačevala na obroke. Sama omrežnina pa je predmet cene, oz. višine čistilne naprave kot amortizacija, na kar pa ni možno vplivati s strani izvajalca. Razume pa, da bomo s postopnim uvajanjem omrežnine tiste, ki nimajo urejenih greznic tudi vsodbudili, da to tudi storijo. Tisti, ki ima ustrezno zgrajeno greznico, bo približno v treh letih potreboval en odvoz, tisti, ki pa greznice nima ustrezno urejene (ustrezno evidenco bomo vzpostavili v enem do treh let) pa bo prisiljen to urediti. Ne smemo pa tudi pozabiti spodbujevanja gradnje malih čistilnih naprav. Govorimo o previsoki ceni omrežnine, pozabljamo pa na zelo visoko okoljsko dajatev za tiste, ki bi si sami uredili čistilno napravo, ko bodo imeli zgrajeno malo čistilno napravo, se jim bo okoljska dajatev znižala za 90 %.

**Dr. Štefan Čelan:** Demagoško bi lahko rekli, da bomo zaradi političnega miru plačevali 100 %. To je dobrih 100.000 EUR letno in namesto, da bi to porabili, ali za gradnjo kanalizacije ali za kaj drugega, se bo porabilo za subvencijo. Nekorektno bi bilo, da bi ti ljudje od začetka plačevali strošek omrežnine 100 %, zato je odbor menil, da se izenači občanke in občane in se naj da ta triletni bonus, ki smo ga do sedaj imeli tudi vsi ostali – 100 %, 65 % in 45 % subvencija. Odbor za finance je ugotavljal, da je to najboljši približek k temu, da spoštujemo zakonodajo.

**Miran Meško** je vprašal, kje je zakonska ovira, da se ne more obračunavati, da je omrežnina za vse enaka in je tudi subvencionirana za vse enako, da se stroški kontrole odpadnih vod in odvoza gošč ne zaračunavajo in se storitev plačuje od koncesionarja, oz. posredno od Mestne občine Ptuj, okoljska dajatev pa se zaračunava tako kot predvideva zakon, za tiste, ki obremenjujejo manj in desetkrat višja za tiste, ki niso priključeni na kanalizacijo. Ali je kje ovira, da se odloki ne bi mogli pripraviti na način, ki bi vse to zajemal?

**Mag. Janko Širec** je pojasnil, da je celotna dejavnost odvažanja grezničnih gošč sestavljena iz storitve, izvajanja in iz omrežnine. Po sami Uredbi je omrežnino možno subvencionirati s strani občine za gospodinjstva in za neprofitne organizacije, med tem ko storitve ni možno subvencionirati, saj jo mora plačati uporabnik. Tako je tudi pri tistih, ki so priključeni na kanalizacijsko omrežje. Omrežnino je možno subvencionirati do 100 % za neprofitne organizacije in gospodinjstva, za gospodarstvo pa ne, v Uredbi pa ne obstaja možnost, da bi se lahko subvencionirala tudi storitev, oz. da bi lokalna skupnost to poravnava.

**Marjan Kolarič** je menil, da smo prvi, ki bomo sprejeli takšen odlok. Čistilne naprave ne koristi samo Mestna občina Ptuj, ampak jo koristijo tudi druge občine. Zadeva se naj uredi, da se greznična gošča odpelje, da se ne onesnažuje okolja, vendar način, ki je predlagan ni pravilen. Nekateri porabijo 10 do 15 m<sup>3</sup> vode in bo položnica višja od 7 do 10 EUR, čeprav bi se jim naj prvo leto subvencionirala omrežnina 100 %. Omrežnina je najvišja v Sloveniji – 5 EUR mesečno, na 3 leta to pomeni 180 EUR. Vprašanje je tudi, zakaj ni več ljudi priključenih na kanalizacijo, čeprav nekateri imajo možnost, saj so od kanalizacije oddaljeni le 10 m. Odgovor ljudi je, da jim iz Komunalnega podjetja rečejo, da se na kanalizacijo ne morejo priključiti. Naredi se naj seznam, greznice se naj praznijo, tudi enkrat letno tistemu, ki onesnažuje okolje in zato tudi naj plača.

**Mag. Janko Širec** je povedal, da so na Ptujsko čistilno napravo zraven Ptuj priključene še Občina Starše, Hajdina in majhen del Občine Kidričevo. To so ravninske občine, v teh občinah pa je zelo malo objektov, ki ne bi imeli možnosti priključitve na javno kanalizacijsko omrežje, in ni takšnega problema kot je v Mestni občini Ptuj v četrtih skupnostih, kjer ni možnosti priključitve na javno kanalizacijsko omrežje. Ko gre za porabo vode za kmetijske namene obstaja možnost pavšala, kar pomeni, da se obračuna 50 m<sup>3</sup> letno na prebivalca. Tisti, ki ima kakšno dejavnost ali obrt na isti števec, je možen obračun tudi po drugem ključu. Glede omrežnine je povedal, da ko se zajame še teh 3000 greznic se omrežnina znižuje iz prejšnjih 8 EUR na 5 EUR mesečno. Glede evidence nepriključenih na kanalizacijo smo govorili tudi na odborih, da je v Mestni občini Ptuj okoli 300 potencialnih možnih priključkov, ki še niso priključeni, vendar pa tudi za to obstajajo vzvodi v že sprejetih odlokih, preko inšpekcijskih služb, da se ti objekti tudi priključijo, saj je zato bilo kanalizacijsko omrežje tudi grajeno.

Glede tistih, ki se ne morejo priključiti na kanalizacijo, oz. bi jim naj Komunalno podjetje reklo, da se ne morejo priključiti, čeprav so oddaljeni 20 ali 30 m od kanalizacije je povedal, da teh primerov ne pozna. Postopek je jasen, ko stranka prinese na Komunalno podjetje Ptuj dokument, da je plačan komunalni prispevek, obstaja možnost, oz. pogoj, da ga na kanalizacijo tudi priključimo, ali ga priključi tudi kdo drugi. Ni pa mu poznano, da bi posebej širili informacijo, da se nekdo na kanalizacijo ne more priključiti, če pa je takšen primer se naj konkretno predstavi.

**Župan** je glede opozorila g. Kolariča menil, da so verjetno mišljene tiste hiše v Podvincih, ki so pod nivojem primarnega voda, saj bi bila potrebna prečrpalna naprava.

**Marjan Kolarič** je povedal, da je to Cesta 8. Avgusta, kjer se 10 m od glavne ceste ne morejo priključiti na kanalizacijo.

**Gorazd Orešek** je povedal, da je potrebno plačati okoli 2500 EUR, da se nekdo priključi na kanalizacijo, pa tudi odvajanje se plačuje dražje kot je predlog za tiste, ki imajo greznice. Predložen predlog tudi pomeni, da bomo sedaj enaki, saj do sedaj nismo bili, ker so eni plačevali, drugi pa ne. Preračunavati m<sup>3</sup> greznične gošče in m<sup>3</sup> odvedene vode je tudi neprimerno. Na odborih je g. Šömen povedal, da se oplemenitev čistilne naprave računa po večih parametrih in da se obremenitev med odvedeno odpadno vodo po kanalizacijskem omrežju in greznične gošče pripeljane iz greznice po obremenitve razlikuje od 40 do 145 krat. Če imamo kot storitev, da odvedemo te odpadne vode enako tisti, ki imajo greznice in tisti, ki imajo čistilne naprave ter tisti, ki uporabljajo kanalizacijsko omrežje, in če je ta znesek primerljiv, smo enaki.

**Branko Kumer** je menil, da je potrebno vzpostaviti sistem, kjer bomo vsi razumeli, da je enako, da nam določene gošče, oz. odpadne vode tečejo po omrežju ali pa bodo odpeljane. Menil je, da je končni cilj, da bodo ti odpadki ustrezno primerno obdelani in v okolju deponirani tako, da bomo lahko še živeli. Iz elaboratov je razvidno, da je prav obremenitev položnic tistim, ki imajo greznico zgolj amortizacija, oz. zgolj obdelava teh odpadkov in prevzem odpadkov, ne pa omrežje, ki pa ga drugi tudi plačujemo.

**Miran Meško** je menil, če sprejememo trditev, da ne obstaja zakonska podlaga, da se storitev ne more subvencionirati, potem tudi če bomo gradili srednje čistilne naprave, ki bi naj bile v lasti upravljavca, oz. Mestne občine Ptuj, ne bomo našli načina za pokrivanje stroškov odvoza. Glede kvalitet greznic je menil, da obstaja zakonodaja. Imamo tudi odlok, kjer je točno zapisano, kakšne greznice morajo biti, zadeve je potrebno samo spremljati in tudi sankcionirati. Predlaganega predloga soglasja pa ne more podpreti.

**Župan** je povedal, da je omrežnina za kanalizacijo, oz. za odvajanje, za tiste, ki so priklopljeni na kanalizacijski sistem, drugo pa je omrežnina za čistilno napravo, oz. za čiščenje. Tisti, ki imajo greznice bodo obremenjeni samo za omrežnino na čistilni napravi.

**Dr. Štefan Čelan** je povedal, da je njegovo vprašanje, ali je kdo našel napako v zakonskem predpisu, kjer bi zakonski predpis postavljala naše državljanke in državljane v dvojno funkcijo. Če je napaka v zakonskem predpisu, je proti spremembi soglasja in takoj zahtevamo od Vlade RS in od pripravljavca zakonodaje, da zadevo spremeni. Omrežnina je vso stanje tehnike, ki omogoči, da se lahko neki odpadki iz neke točke a spravi v točko b. Menil je, da je zadeva kot je bila predstavljena korektna. Če pa je v Uredbi kaj napačno narejeno, pa bo na eni od naslednjih sej mestnega sveta zahteval, da se predloženo soglasje odpravi in se zadeve uredijo, če se bo pokazalo, da delamo krivico nekemu delu prebivalstva zaradi napak v predpisu, ki je predložen.

**Mag. Janko Širec** je povedal, da je Komunalno podjetje Ptuj kot pripravljavec elaboratov, elaborate pripravilo v skladu z Uredbo. Večkrat smo se sestali s strokovnimi službami in pravnimi službami Mestne občine Ptuj, ki so še dodatno preverile pravilnost priprave elaborata.

**Dr. Štefan Čelan** je menil, da je njegovo vprašanje, ali je kakšen sum, da bi bila kakšna napaka v Uredbi?

**Mag. Janko Širec** je povedal, da to težko sodi, Uredba ni v naši pristojnosti, ali je v redu ali ne, vendar je mnenja, da morda ni najbolj korektna za našo periferijo.

**Milan Krajnik** je menil, da je predložen predlog z dopolnitvami glede postopnega subvencioniranja tudi za tiste, ki imajo greznice, konsistenten in je tudi pravičen do vseh, ki koristijo te usluge, oz. bi jih naj koristili v bodoče. Menil je, da razprava o tem, ali je napaka v dosedanem izvajanju del, da morda dva, trije niso priključeni na kanalizacijo, ki bi se lahko priključili, pa tudi razprava o tem, da bomo sedaj delali projekte za vse možne čistilne naprave, pomeni odlašanje, ne rešitev zadeve, ki pa je logična in jo je potrebno uveljaviti.

**Miran Meško** je glede razprave g. Čelana menil, da je Uredba zakonsko vzdržna in je v skladu z zakonodajo, vendar pa prinaša zelo različne stroške za tiste, ki so na kanalizacijskem omrežju in za tiste, ki niso. Namen pa ni, da občina pripravi odloke in odredbe, ki so zakonsko sprejemljivi, ampak da poskuša olajšati življenje občanov.

**Dr. Štefan Čelan** je povedal, da je direktorja Komunalnega podjetja še enkrat povprašal, ali je res omrežnina tistih, ki so na kanalizaciji štirikrat nižja od omrežnine tistih, ki bodo na čistilni napravi. Dosedanji zakonski akti niso predvidevali, da bi nekdo ki ima greznico plačeval omrežnino. To je zakonodaja prinesla na novo, saj to ni nekaj, kar bi si izmislili na lokalnem nivoju.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Soglasja k spremembi cen storitev obvezne občinske gospodarske javne službe varstva okolja odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju z večino glasov (ZA-17, PROTI-8) sprejel predlagani sklep.

#### **7. Predlog Sklepa o dopolnitvi Sklepa o višini subvencioniranja cen storitev obvezne občinske gospodarske javne službe varstva okolja odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini Ptuj**

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** je z večino glasov (za-3, proti-2, vzdržan-1, od 6 navzočih) podprl predlog sklepa.

**Odbor za gospodarstvo** je z večino glasov (4-za, 3-proti) podprl predlog sklepa.

**Odbor za finance** je soglasno podprl predlog sklepa.

Hkrati je predlagal, da se predlog sklepa o subvenciji predstavi na sestanku s Sveti Četrtnih skupnosti. Županu pa daje v razmislek uvedbo 100 % subvencije omrežnine za storitev grezničnih gošč, s postopnim nižanjem le te, na način kot se je subvencija zniževala za storitev odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode.

**Statutarno pravna komisija** z vidika svojih pristojnosti k predlagani dopolnitvi sklepa ni imela pripomb in ga je predlagala mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

**Župan** je povedal, da je upošteval pobudo Odbora za finance, zato je v razpravo dal predlog sklepa o dopolnitvi sklepa v čistopisu. V predloženem čistopisu sklepa je predviden dvig subvencije omrežnine iz 45 % na 100 %. Čistopis sklepa je bil objavljen na spletni strani občine in na portalu svetniki. To pomeni, da je prvo leto 100 % subvencija, drugo leto 65 % subvencija in tretje leto 45 % subvencija, s čimer se izenačimo z ostalimi, ki so priklopljeni na kanalizacijsko omrežje.

**Statutarno pravna komisija** k predlogu sklepa v čistopisu ni imela pripomb.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji  
**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o dopolnitvi Sklepa o višini subvencioniranja cen storitev obvezne občinske gospodarske javne službe varstva okolja odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini Ptuj, v ČISTOPISU z dne 20.6.2016.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju soglasno (ZA-23) sprejel predlagani sklep.

#### **8. Predlogi Sklepov Mestnega sveta Mestne občine Ptuj o potrditvi predlogov sklepov uprave in nadzornega sveta družbe Javne službe Ptuj, d.o.o.**

**Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** so podprli predlog sklepa.

**Statutarno pravna komisija** z vidika svojih pristojnosti k predlogu sklepov ni imela pripomb.

**Mag. Alen Hodnik** je povedal, da je letno poročilo bilo obravnavano na Nadzornem svetu družbe. Izpostavil je, da je pooblaščen revizijska družba podala svoje mnenje, da je vse v skladu

z zakonodajo in da nima nobenih pripomb. Nadzorni svet je pripravil tudi svoje poročilo o delu v preteklem letu, ki je tudi sestavni del samega letnega poročila. Oblikoval pa je tudi predlog za vse tiste druge sklepe, ki jih v skladu z veljavno zakonodajo mora letno ob seznanitvi z revidiranim letnim poročilom sprejeti skupščina. V skladu z aktom o ustanovitvi, funkcijo skupščine družbe trenutno opravlja mestni svet. Pripravljeni so tudi vsi predlogi sklepov, ki so predloženi. To je, da se skupščina družbe seznaní z revidiranim letnim poročilom skupaj s poročilom nadzornega sveta družbe, da doseženi bilančni dobiček ostane nerazporejen, da se podeli razrešnica upravi in nadzornemu svetu družbe ter da se za to poslovno leto, za leto 2016 za pooblaščen revizorsko družbo imenuje družba Auditor d.o.o. Poročilo je bilo objavljeno, obravnavali pa so ga tudi nekateri odbori.

Ker ni bilo razprave o predlogih sklepov, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji **SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predloge Sklepov Mestnega sveta Mestne občine Ptuj o potrditvi predlogov sklepov uprave in nadzornega sveta družbe Javne službe Ptuj, d.o.o., v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju z večino glasov (ZA-22, PROTI-1) sprejel predlagani sklep.

## **9. Predlog Sklepa o povečanju osnovnega kapitala družbe Javne službe Ptuj, d.o.o.**

**Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** so podprli predlog sklepa.

**Statutarno pravna komisija** k predlaganemu sklepu ni imela pripomb in ga je predlagala mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

**Mag. Alen Hodnik** je povedal, da glede na to, da je neka stalna naloga posloводства, pa tudi nadzornega sveta skrb za kapitalsko ustreznost in za to, da že ta osnovni kapital kaže na resnost podjetja, na varnost vseh poslovnih partnerjev, ki z njim sodeluje, smo čez čas začeli razmišljati o tem, da bi ta nerazporejen dobiček iz preteklega obdobja najprej z oblikovanjem statutarnih rezerv in potem pozneje s preoblikovanjem v osnovni kapital, tega tudi začeli dvigovati. Temu tudi sledi predloženi predlog. Prej oblikovane statutarne rezerve, ki jih po ustanovitvenem aktu lahko oblikujemo, dvanajstkratnik osnovnega kapitala, smo najprej oblikovali 90.000 EUR statutarnih rezerv, za katere se predlaga, da se kot kategorija kapitala preoblikuje v drugo kategorijo, to je osnovni kapital. S tem bi podjetje od vpisa v AJ PES razpolagalo z osnovnim kapitalom, skupaj z 97.500 EUR, edini družbenik pa še vedno naprej ostaja Mestna občina Ptuj.

**Mag. Martin Mlakar** je menil, da z ozirom na to, kar je povedal g. direktor, se lahko pričakuje v prihodnjih letih še nadaljnje povečanje osnovnega kapitala, ob predpostavki, da bo dobiček. Povedal je, da pozdravlja povečanje osnovnega kapitala, saj je osnovni kapital v tej višini smešno nizek glede na prihodke, ki jih ima družba in bo tak kljub povečanju tudi ostal.

Menil je tudi, da bi kazalo zamenjati revizorja družbe.

**Mag. Alen Hodnik** je glede menjave revizorja povedal, da je Nadzorni svet v zaključku, ko je sprejel sklep že omenil, da bi v prihodnje vsaj za neko vmesno obdobje zamenjal revizorja, ko se zadeva preveri. Glede povečanja osnovnega kapitala je menil, da je končna odločitev v domeni skupščine. Sam pa je za to, da se s povečanjem osnovnega kapitala nadaljuje. 90.000 EUR je v skladu z aktom o ustanovitvi, omejeno na dvanajstkratnik osnovnega kapitala, kar pomeni da takrat ob ustanovitvi nismo mogli oblikovati več statutarnih rezerv. Sedaj, ko se bo osnovni kapital povišal, pomeni, da statutarne rezerve lahko ponovno oblikujemo na novo in ponovno



predlagamo povečanje osnovnega kapitala. Po njegovem bi glede na analizo primerljivih podjetij moral biti končni cilj, da je osnovni kapital okoli 500.000 EUR.

**Župan** je menil, da si skupščina sigurno želi, da bi se osnovni kapital povečal še za dvanajstkratnik.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o povečanju osnovnega kapitala družbe Javne službe Ptuj, d.o.o., v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-24) sprejel** predlagani sklep.

## **10. Predlog Sklepa o soglasju k Statutu Javnega zavoda za turizem Ptuj**

**Odbor za gospodarstvo in Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo** sta podprla predlog sklepa.

Hkrati sta odbora predlagala svetu zavoda, da do seje mestnega sveta preveri skladnost drugega odstavka 36. člena statuta z veljavno zakonodajo.

**Statutarno pravna komisija** je k predlaganemu sklepu o soglasju dala zadržek, saj želi, da Svet zavoda za turizem Ptuj preveri usklajenost drugega odstavka 36. člena Statuta z veljavno zakonodajo. Do seje mestnega sveta naj svet zavoda predloži ustrezen popravek Statuta ali pa podrobno obrazložitev, ki vsebuje navedbo zakonodaje na podlagi katere je zapisna takšna dikcija v Statutu.

**Župan** je mestni svet seznanil, da smo s strani Zavoda za turizem Ptuj prejeli novo vlogo za soglasje z obrazložitvijo ter tudi popravek Statuta. Posledično so bili narejeni tudi manjši redakcijski popravki pri samem predlogu sklepa o soglasju k Statutu, ki je predložen v čistopisu z dne 20. 6. 2016. Vsa dodatna gradiva so bila objavljena na spletni strani občine in na portalu svetniki.

**Statutarno pravna komisija**, ki se je sestala danes 20. 6. 2016, k predlogu sklepa v čistopisu ni imela pripomb.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o soglasju k Statutu Javnega zavoda za turizem Ptuj, v ČISTOPISU z dne 20. 6. 2016.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 20 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-19, PROTI-1) sprejel** predlagani sklep.

## **11. Predlog Sklepa o prenosu nekategorizirane ceste med občinske ceste – parc št. 635/13, k.o. 392 - Krčevina pri Ptujju**

**Odbor za gospodarstvo in Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** sta podprla predlog sklepa.

**Statutarno pravna komisija** z vidika svojih pristojnosti k predlaganemu sklepu ni imela pripomb in ga je predlagala mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o prenosu nekategorizirane ceste med občinske ceste – parc št. 635/13, k.o. 392 - Krčevina pri Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju z večino glasov (ZA-23, PROTI-1) sprejel predlagani sklep.

## **12. Predlog Sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena – športna infrastruktura**

**Odbor za gospodarstvo, Odbor za družbene dejavnosti in Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo podpirajo so podprli predlog sklepa.**

**Statutarno pravna komisija** z vidika svojih pristojnosti k predlaganemu sklepu ni imela pripomb in ga je predlaga mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

**Tanja Meško Tonejc** je povedala, da v seznamih športne infrastrukture ni niti enega objekta Četrtne skupnosti Ljudski vrt, kar je zaskrbljujoče glede na to, da v tej četrti živi 24 % prebivalcev. Vprašala je, ali je občina kaj razmišljala glede parcele št. 400/212, 10.000 m<sup>2</sup> v lasti RS. Tam so dejansko športni objekti, imeli smo probleme, ker se je ograja začela nagibati. Ugotavlja se, da ker nismo lastniki ne moremo investirati.

**Župan** je pojasnil, da je ta menjava že več let v teku. Vedno pa se še aktivno pogovarjamo z Ministrstvom za zdravje, oz. s Splošno bolnišnico Ptuj, vendar še nismo prišli do končne rešitve.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena – športna infrastruktura, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju soglasno (ZA-24) sprejel predlagani sklep.

## **13. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra za nepremičnino parc. št. 2190/4, k.o. 366-Krčevina pri Vurbergu**

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** sta podprla predlog sklepa.

**Statutarno pravna komisija** k predlaganemu sklepu ni imela pripomb in ga je predlagala mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra za nepremičnino parc. št. 2190/4, k.o. 366-Krčevina pri Vurbergu, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju soglasno (ZA-23) sprejel predlagani sklep.

**14. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra za nepremičnino parc. št. 3995, k.o. 400-Ptuj**

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** sta podprla predlog sklepa.

**Statutarno pravna komisija** k predlaganemu sklepu ni imela pripomb in ga je predlagala mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji **SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra za nepremičnino parc. št. 3995, k.o. 400-Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-24) sprejel** predlagani sklep.

**15. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra za nepremičnine parc. št. 759/17, 759/19, 759/20, 759/30, vse k.o. 390-Mestni Vrh, parc. št. 368/24, 368/25, 368/27, vse k.o. 389-Nova vas pri Ptuj in parc. št. 996/9, k.o. 392-Krčevina pri Ptuj**

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** sta podprla predlog sklepa.

**Statutarno pravna komisija** k predlaganemu sklepu ni imela pripomb in ga je predlagala mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji **SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra za nepremičnine parc. št. 759/17, 759/19, 759/20, 759/30, vse k.o. 390-Mestni Vrh, parc. št. 368/24, 368/25, 368/27, vse k.o. 389-Nova vas pri Ptuj in parc. št. 996/9, k.o. 392-Krčevina pri Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-26) sprejel** predlagani sklep.

**16. Predlog Sklepa o prodaji nepremičnin parc. št. 880/12 in parc. št. 775/16, obe k.o. 388-Rogoznica**

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo, Odbor za gospodarstvo in Odbor za finance** so podprli predlog sklepa.

**Statutarno pravna komisija** k predlaganemu sklepu ni imela pripomb in ga je predlagala mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji **SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o prodaji nepremičnin parc. št. 880/12 in parc. št. 775/16, obe k.o. 388-Rogoznica, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-25) sprejel** predlagani sklep.

## **17. Predlog Sklepa o menjavi nepremičnin parc. št. 4226/3 in parc. št. 4227/3, obe k.o. 400-Ptuj z nepremičninama parc. št. 4224/1 in parc. št. 4225/1, obe k.o. 400-Ptuj**

**Odbor za gospodarstvo** je z večino glasov (6-za, 1-proti) podprl predlog sklepa.

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** in **Odbor za finance** sta soglasno podprla predlog sklepa.

**Statutarno pravna komisija** z vidika svojih pristojnosti k predlaganemu sklepu ni imela pripomb in ga je predlagala mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

**Robert Šegula** je menil, da na prvi pogled gre za smotrno zamenjavo zemljišč. Zemljišče Mestne občine Ptuj je veliko 1757 m<sup>2</sup>, zemljišče Cestnega podjetja Ptuj pa 4439 m<sup>2</sup>. Če iz vidika tržnih cen zemljišč upoštevamo, da smo na eni izmed preteklih sej mestnega sveta zemljišče na Puhovi ulici prodali gospodarski družbi za ureditev klinike za male živali po ceni 42 EUR za m<sup>2</sup>, pridemo do zaključka, da je zemljišče Mestne občine Ptuj vredno 73.794 EUR. Zemljišče Cestnega podjetja Ptuj, ki je kmetijsko zemljišče in je v velikosti 4439 m<sup>2</sup> pa je vredno, če vzamemo, da so kmetijska zemljišča ovrednotena na okoli 2,5 EUR, 11.097 EUR. Z zamenjavo teh zemljišč bomo oškodovali Mestno občino Ptuj za okoli 63.000 EUR. V Neodvisni listi za Ptuj smo za vzpodbudo gospodarstvu in za gospodarski razvoj, vendar ne na tak način. Menijo, da je takšna zamenjava zemljišč nekorektna, nedopustna in negospodarna. Napovedal je, da bodo glasovali proti zamenjavi.

**Župan** je pojasnil, da je zamenjavo zemljišč obravnavala Komisija za stvarno premoženje. Res je, da je trenutni status teh zemljišč, ki so v lasti Cestnega podjetja Ptuj kmetijsko zemljišče, to sta ti dve parceli, ki sta bistveno večji od naših dveh parcel, ki sicer imata status stavbnega zemljišča, vendar je komisija ugotovila, da nikakor ne moremo primerjati cene teh dveh zemljišč s ceno na Puhovi ulici, kjer je vsa komunalna infrastruktura, parcela je v sredini industrijske cone, kjer so v okolici urejeni objekti. Jasno je, da če se pogleda slika, da bodo vsa zgornja zemljišča severno od te povezovalne ceste s čistilno napravo, prešla med stavbna zemljišča. Je pa tu ena zajeda, cela zajeda bo stavbno zemljišče, in potem se tudi zaključi ta industrijska cona. Tu je več parcel, ki so v lasti Mestne občine Ptuj, tudi tiste pod farmami, in tu je še nekaj parcel, ki bi se jih splačalo odkupiti. S tem bi dobili 2 ha novih stavbnih zemljišč, ki bi jih lahko ponudili trgu.

**Robert Šegula** je menil, da to zemljišče, ki je danes kmetijsko in okoliška zemljišča še kar nekaj let ne bodo zazidalna, saj je tu še potrebno upoštevati vidik Ministrstva za okolje in prostor in Ministrstva za kmetijstvo. Še vedno pa menimo, da je nesmotrno, da je to zemljišče, ki je zazidalno zemljišče od Mestne občine Ptuj ovrednoteno na 20 EUR za m<sup>2</sup>, na drugi strani pa smo iz medijev izvedeli, da bomo kupovali kmetijska zemljišča ob Mariborski cesti za 60 EUR na m<sup>2</sup>. Zato smo odločno proti takemu načinu zamenjave in nakupa zemljišč.

**Župan** je povedal, da zemljišča niso ocenile strokovne službe, ampak sodno zapriseženi cenilec.

**Gorazd Orešek** je poudaril, da se to kar je povedal g. Šegula lepo sliši, vendar v enem drugem kontekstu. Če bi res kdo bil pripravljen prodati tisto zemljišče za 2,5 EUR, bi Cestno podjetje Ptuj kupca verjetno že našlo, vendar to ni namen. Je pa to sigurno ena strateška odločitev, da želimo tu ob tej cesti imeti zemljišča, da bo takrat, ko bo prišlo do te širitve, Mestna občina Ptuj ta zemljišča tudi imela in bo z njimi lahko razpolagala. Menil je, da tudi primerjava enega zemljišča, ki nima lastnega dostopa in je v bistvu zagrizeno v dvorišče Cestnega podjetja Ptuj s parcelo na Puhovi cesti ni najbolj korektna in je zavajajujoča.

**Dr. Štefan Čelan** je spomnil, da smo v preteklosti bili anonimno kazensko ovadeni, da smo v industrijski coni podjetniku brez ceste, brez kanalizacije, brez vodovoda prodali zemljišče za 70 EUR za m<sup>2</sup>, da smo oškodovali občinsko premoženje. Sodno zapriseženi cenilec je takrat tudi

delal cenitev. Kolikor so mu poznane te metodologije, se je pri teh sodno zapriseženih cenitvah zelo težko izogniti nekim zgodovinskim in historičnim dejstvom. Glede na to, da so tu v neposredni bližini v preteklosti bila prodajana zemljišča od 120 EUR do 150 EUR za m<sup>2</sup>, izraža dvom, ali je ta sodna cenitev v redu. Če se sodno zapriseženi cenilec pod cenitev podpiše, bo tudi odgovarjal, hkrati pa bo odgovarjal tudi predstavnik Mestne občine Ptuj. Menil je, da bi na današnji seji naj ne bi zaključili razprave o predlogu sklepa o menjavi nepremičnin, točka se naj preloži na naslednjo sejo mestnega sveta. Do naslednje seje pa se pridobi še druga sodna cenitev. Svetniška skupina trenutno ne bo glasovala za predlog sklepa.

**Janez Rožmarin** je povedal, da glede na to, da Cestno podjetje Ptuj izkazuje podjetniško širitev, in če jim ta prostor tudi nekaj pomeni, lahko tudi kot občina razumemo neko njihovo možnost širitve. Menil je, da je iz tega razloga prav, da smo prišli na to idejo. Če je povpraševanje je cena tudi lahko visoka, če ni povpraševanja pa tudi cene ni.

**Tanja Meško Tonejc** je menila, da iz razprave g. Šegula izhaja, da je zadeva bistveno drugačna, saj je sedemkratnik razlika v vrednosti. Res je kot je povedal g. Rožmarin, da lahko postavimo zelo visoko ceno, vendar nič ne pomeni, če nimamo kupca. Podprla je predlog g. Čelana, da pridobimo še eno cenitev in potem z mirno vestjo dvignemo roke.

**Miran Meško** je povedal, da tudi ne nasprotuje večinskemu mnenju o prelaganju odločitve. Menil pa je, da je vsaka parcela vredna približno toliko, kolikor je kdo zanjo pripravljen plačati. Če bi parcela res bila vredna 150 EUR/ m<sup>2</sup>, bi jo že bili prodali pred 10 leti. Če bi našli boljši način bi parcelo dali na trg in bi jo prodajali. Menil je, da sta pristop in rešitev smotrna. Verjame tudi, da so tisti, ki so se pogajali o načinu in višini naredili vse kar so lahko. Imamo dve možnosti, ali pristanemo na to kar je bilo dogovorjeno, ali pa točko prestavimo na naslednjo sejo in postavimo višjo ceno, in potem je vprašanje, ali bomo na drugi strani imeli sogovornika ali ne. Povedal je, da bi predlog sklepa načeloma podprl, vendar če je stališče mestnega sveta, da poskušamo še en krog pogajanj, se tudi strinja.

**Milan Krajnik** je menil, da na eni strani imamo parcelo okoli 1700 m<sup>2</sup>, ki je last Mestne občine Ptuj in jo zamenjujemo za 4439 m<sup>2</sup>. Če hočemo biti 100 % sigurni je potrebno zamenjavo odložiti tako dolgo dokler se parcela Cestnega podjetja ne prekvalificira v gradbeno parcelo, vendar bo takrat 42 EUR za m<sup>2</sup> in bo zamenjava 1:1. Če bo ta prekategorizacija opravljena je logično, da predlog sklepa potrdimo in v zamenjavo tudi gremo. Jasno je, da vedno obstaja neki mali riziko, vendar riziko je stanje v katerem se pripravlja prekategorizacija.

**Župan** je pojasnil, da to področje teh naših parcel, severno od ceste ni bilo sedaj v tem OPN predlagano za spremembo v stavbno zemljišče, ker še ni bilo programa, saj ni bilo tistega potencialnega investitorja, ki bi na tem področju kaj naredil, zato to območje še ni bilo spremenjeno v stavbno zemljišče.

**Branko Kumer** je menil, da imamo v občini Ptuj veliko zemljišč v lasti, vendar, ko želimo neko dejavnost nekje umestiti imamo problem, ker so ta zemljišča med sabo zelo geografsko ločena, oz. jih ne moremo povezati. Zato bo verjetno potrebno strmeti k temu, da dobimo čim večje zaključene celote.

**Mag. Martin Mlakar** je povedal, da bo zamenjavo podprl, ker je smiselna. Nobena dodatna cenitev nam ne koristi, saj je prodaja vedno zadeva pogajanj med prodajalcem in kupcem. Težko pa pristane na neko apriorij trditev ali sume, da je s cenitvijo nekaj narobe. Sicer lahko določimo drugega, tretjega cenilca, vendar se bomo samo zapletali, vprašanje je, ali bomo izpogajali višjo ceno.

**Andrej Lazar** je povedal, da zamenjavo zemljišč podpira. Menil je, da je opravljanje z zemljišči na Ptuj zelo problematično, saj so na eni strani cene dostopnih zemljišč zelo visoke in si marsikdo, ki bi želel investirati tega ne more privoščiti. V naslednjih letih bo potrebna določena fleksibilnost. Zamenjavo zemljišč in ustvarjanje nekih celot podpira, ker to lahko potencialno vodi v kakšno investicijo, saj bo s tem pridobila tudi Mestna občina Ptuj.

**Dr. Štefan Čelan** je menil, da svetniška skupina ni proti, da bi se morda širila kakšna industrijska cona. Iz razprav pa je razbrati, da se že naprej ugotavlja, kako se bo »jutri«, ko bo OPPN dopoljen, povišala cena zemljišč.

**Župan** je menil, da ni nujno, da potem odkupujemo tista ostala zemljišča. Območje je tako veliko, da se bo moral narediti OPPN, ki ga lahko dela več različnih lastnikov zemljišč skupaj, potrebno pa je najti program.

**Helena Neudauer** je vprašala, ali je poznan podatek, koliko je vrednost zemljišč po Geodetski upravi?

**Milan Krajnik** je vprašal ali ima ta parcela za občino kakšno vrednost? Če te parcele Cestno podjetje noče kupiti bo še vedno ostala v sestavi njihovega dvorišča. V tem primeru jim sicer lahko zaračunamo najemnino za uporabo parcele.

Ker druge razprave ni bilo jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o menjavi nepremičnin parc. št. 4226/3 in parc. št. 4227/3, obe k.o. 400-Ptuj z nepremičninama parc. št. 4224/1 in parc. št. 4225/1, obe k.o. 400-Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 22 prijavljenih h glasovanju z večino glasov (ZA-17, PROTI-3) sprejel predlagani sklep.

## **18. Volitve in imenovanja:**

### **a) Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorice Javnega zavoda za turizem Ptuj**

**Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI)** je na podlagi 58. člena Poslovnika sveta oblikovala predlog Sklepa o soglasju k imenovanju Katje Gönc za direktorico Javnega zavoda za turizem Ptuj.

Predlog sklepa je bil dne 16. 6. 2016 objavljen na portalu svetniki in na spletni strani Mestne občine Ptuj.

**Odbor za gospodarstvo in Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo** sta se seznanila s predlogom sklepa.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila s predlogom sklepa in ga je predlagala mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorice Javnega zavoda za turizem Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju soglasno (ZA-23) sprejel predlagani sklep.

### **b) Predlog Mnenja k imenovanju ravnatelj(a/ice) javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ljudski vrt**

**Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI)** je na podlagi 58. člena Poslovnika sveta oblikovala predlog Mnenja k imenovanju Tatjane Vaupotič Zemljič za ravnateljico javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ljudski vrt.

Predlog sklepa je bil dne 16. 6. 2016 objavljen na portalu svetniki in na spletni strani Mestne občine Ptuj.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila z mnenjem in ga je predlagala mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Ker ni bilo razprave o predlogu mnenja, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji **SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Mnenja k imenovanju ravnateljice javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ljudski vrt, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 20 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-20) sprejel** predlagani sklep.

## **19. Informacije**

### **a) Poročilo Kurentovanje v letu 2016**

#### **Osnutki osnovnih sporočil**

Kurentovanje 2016 je bilo uspešno zaključeno kot vsebinsko kot finančno. Prireditve se je trdno utrdila na koledar tovrstnih dogodkov, in je nepogrešljiv del FECC koledarja. Kurentovanje je Lonely Planet uvrstil na 7. mesto med pomembnejšimi karnevali na svetu, kar je veliko priznanje in potrditev našim prizadevanjem.

Letos je bila organizacija celotnega projekta nekoliko drugačna, saj je glavnino dela opravila ekipa Mestne občine Ptuj in soorganizatorjev. Takšna organiziranost je zagotovilo transparentnost izvedbe in sledljivost stroškov. Rezultati na mnogih področjih so bili nad pričakovanji. Kurentovanje je za Ptuj, okolico in tudi regijo izredno pomemben projekt. Prav zato bomo tudi v prihodnje izredno skrbni pri načrtovanju prireditve in povezovalni v odnosu do vseh vpletenih, ki predstavljajo kontinuiteto prireditve in njeno bistvo.

**Odbor za finance** se je seznanil s poročilom Kurentovanje v letu 2016 in predlaga, da se točka Kurentovanje umesti na dnevni red julijske ali septembrske seje mestnega sveta, pri pripravi gradiva pa se naj upoštevajo pripombe iz razprav na delovnih telesih.

**Odbor za gospodarstvo** in **Odbor za družbene dejavnosti** sta se seznanila s predloženim gradivom.

Hkrati **Odbor za gospodarstvo** nalaga Nadzornemu odboru Mestne občine Ptuj, da v najkrajšem možnem času podrobno pregleda finančno in poslovno poročilo Kurentovanja v letu 2016.

**Odbor za družbene dejavnosti** pa pripravljavcu poročila nalaga, da do seje mestnega sveta poročilo dopolni, in sicer s podrobnejšim prikazom stroškov dvorane (prihodki, odhodki) oziroma organizacije prireditve. Do konca leta je potrebno predložiti poročilo, ki bo vsebovalo dokončne oziroma dejanske prihodke in odhodke.

Na spletni strani občine in na portalu svetniki so bile danes objavljene dodatne informacije, ki so bile zahtevane na delovnih telesih.

**Župan** je povedal, da še ni podano dokončno poročilo o kurentovanju. Finančno poročilo bo dokončno takrat, ko bodo prišli vsi prihodki. Ni pa nobenih indicov, da katerega od teh prihodkov, predvsem gre za sponzorska sredstva na račun ne bi dobili.

**Nuška Gajšek** je menila, da je iz poročila razvidno, da je le slabih 700 EUR plusa za kurentovanje, za karneval, ki je uvrščen med 10 naj atraktivnejših na svetu, za dogodek, ki ima 56 letno tradicijo. Pred samo organizacijo Kurentovanja je župan izjavil, da smo šli v takšno organizacijo zato, ker bo to bolj transparentno in ker se nam bo splačalo. Organizatorji so v preteklih letih imeli veliko večje dobičke.

V obrazložitvi proračuna za leto 2016 je postavka 714 Drugi nedavčni prihodki. Zapisano je, da bodo prihodki od sponzorskih sredstev za Kurentovanje v višini 100.000 EUR in vstopnina od Kurentovanja 236.000 EUR. Iz poročila je razvidno, da so sicer sponzorska sredstva, tistih 70 % za javni del je sicer malo višji, za 23.000 EUR, pri vstopninah pa smo v minusu. Če to postavko seštejemo, v proračun nismo dobili 336.000 EUR, ampak 247.000 EUR, kar pomeni 88.000 EUR minusa.

V preteklih letih so bili honorarji 5.000 EUR. V časopisu smo prebrali, da so honorarji bili 26.000 EUR, znotraj finančne razporeditve po sredstvih gre za 14.000 EUR sredstev za honorarje. Menila je, da so to velika odstopanja. V poročilu je napisano, da je ocena, da je bilo Kurentovanje 2016 uspešno, ker je bilo več klikov na Facebooku. Njena želja je, da bi bilo uspešno tako, da bi bilo več stisk rok v mestnem jedru, ker so ljudje prišli. Navedeno je tudi, da je bila uspešna nočna povorka, vendar je v povorki bilo malo število udeležencev, zato se ne more strinjati, da je uspela petkova nočna povorka. Glede same povorke je menila, da če tudi se lahko strinja, da koncept morda res ni bil slab, saj je bila dana neka tema v povorki, še vedno pa v vseh teh letih nismo naredili koraka naprej, saj še vedno imamo statično povorko. Povorko razume kot spreved mask, ne pa da ljudje stojijo po pet ur in čakajo. Tu bo potrebno narediti premik, nekdo bo to moral preseči in reči, povorka je spreved, s prireditvami, ko se prikazujejo običaji pa se naj zapolni mesto v ostalih dneh čez teden, na tržnici.

Sedaj se na treh mestih kažejo običaji, kar pa je nesmotrno in neracionalno. V poročilu je navedena tudi analiza ocenjena bruto oglaševalska vrednost – 800.000 EUR. Predlagala je, da se pojasni, kaj pomeni teh 800.000 EUR, ali je to priliv, ali odliv. Menila je, da to, da je ta dogodek v bistvu bil v javnosti zelo podprt ni delo te ekipe, ampak je delo vseh preteklih ekip iz preteklih let. Dejstvo pa je, da smo si vsi od Kurentovanja malo več obetali.

Podprla pa je predloge, da tudi Nadzorni odbor Mestne občine Ptuj preveri finančno poslovanje in poslovni rezultat, pa tudi predloge, da se o poročilu o kurentovanju opravi razprava na eni izmed naslednjih sej mestnega sveta.

**Župan** je menil, da se Kurentovanje ni kaj veliko spremenilo. Organizacijski vodja povorke je ostal isti, to je g. Branko Brumen, ki je tudi naredil program povorke. Odločili smo se, da Kurentovanje organiziramo sami iz več razlogov. Prvi razlog je ta, da pridemo do realne številke, koliko ta prireditev stane. Do sedaj je bila prireditev razdeljena na javni in nejavni ali tržni del. Kurentovanje 2016 smo izvedli sami. Vsi prihodki so prišli v proračun in so tudi kontrolirano šli iz proračuna, kar je popolnoma transparentno in sledljivo. Pri izvedbi Kurentovanja so sodelovali ljudje, ki so sodelovali že v preteklih letih. Res je, da so bili manjši prihodki iz vstopnin. Sledili smo tudi zahtevam potencialnih obiskovalcev, da je več slovenske glasbe, vendar je bil posledično manjši obisk. Kljub temu ocenjujemo, da so bili rezultati na mnogih področjih nad pričakovanji. Problem pa bo dokazati, da se je pri preteklih prireditvah veliko zaslužilo. Perutnina Ptuj je v preteklosti, ko je prevzela celotno karnevalsko dvorano imela velike izgube. Smo pa zadovoljni, da je pri letošnjem kurentovanju pozitivna nula. Upoštevati je tudi potrebno nekatere posebnosti pri Kurentovanju 2016, kurentovanje je trajalo samo osem dni, od 2. do 10. februarja. To je bil tudi čas terorističnih napadov v Evropi, nekateri so morali poskrbeti za primerno varnost. Res je, da smo uvedli novo tematiko Prebujanje pomladi. V začetku je bilo veliko odpora, na koncu pa je bil rezultat dober.

Kurentovanje 2017 bo izvajal Zavod za turizem, ki bo imel natančne številke. Prav pa je, da bo tudi Nadzorni odbor pogledal finančno in poslovno poročilo Kurentovanja v letu 2016 in povedal kje je kaj narobe. V dodatnem gradivu smo posredovali nekatere dodatne zahtevane razčlenitve. Še več obrazložitve se bo podalo po poročilu Nadzornega odbora. Čakamo še na eno sponzorsko pogodbo, ki je okoli 8.000 EUR, za katero verjame, da jo bomo tudi dobili.

**Dr. Štefan Čelan** je povedal, da je bilo poročilo v preteklih letih na 100 straneh, v katerem je bilo marsikaj pojasnjeno. Odbor za finance je predlagal, pa tudi sam predlaga, da se poročilo o



kurentovanju umesti na eno od naslednjih sej mestnega sveta po zaključenem poročilu Nadzornega odbora, ki naj bo čim prej, da bomo lahko pristopili k razpravi. Menil je, da je Kurentovanje sigurno ena od boljših razvojnih priložnosti, ki pa jo lahko zelo hitro uničimo, saj je tematika zelo občutljiva.

**Janez Rožmarin** je povedal, da je podal pobudo, da mestni svet dobi poročilo iz razloga, da se novi Zavod za turizem malo bolj poglobi v te postavke in se iz tega tudi nekaj nauči. Njegova ocena je, da bi iz takšne prireditve kot je Kurentovanje na Ptuju moralo biti več dodane vrednosti, nekega iztržka. Menil je tudi, da Zavodu za turizem ni potrebno naštevati tistih prireditev, ki so že utečene, ampak je potrebno dodati neko novo vsebino, študijo, nekaj kar bo turistično in tržno doprineslo k izkupičku na Ptuju.

**Helena Neudauer** je povedala, da mestni svet nadzornemu odboru ne more nalagati kaj naj dela. Nadzorni odbor ima tudi v programu dela za leto 2016, da izvrši nadzor nad prireditvijo Kurentovanje. Glede na to, da je Nadzorni odbor samostojni organ je menila, da tudi ni potrebno čakati na njegove ugotovitve, zato je predlagala, da bi župan sledil predlogu Odbora za finance in umestil Poročilo Kurentovanje v letu 2016 kot samostojno točko najkasneje na sejo mestnega sveta v mesecu septembru, saj je razlika. Ko bo pripravljeno celotno gradivo bi bilo dobro, da se naredi tudi primerjava z letom 2015, da bomo videli, kaj storiti v proračunu za leto 2017 in koliko sredstev je potrebno planirati za ta namen.

**Župan** je povedal, da se bo v kolikor bomo dobili podatke, naredila primerjava za zadnjih pet let. Poznano je, da ne moremo do podatkov za gostinski del. Do sedaj Poročilo o kurentovanju ni bilo na mestnem svetu nikoli umeščeno kot samostojna točka, umeščeno je bilo pod točko Informacije, ni pa nobenega razloga, da se točka ne umesti na sejo mestnega sveta v mesecu septembru.

**Gorazd Orešek** je menil, da ga načeloma zelo moti, če se manipulira z nekimi podatki. Povedano je bilo, kako bogato je bilo poročilo o kurentovanju v preteklih letih. Po njegovih informacijah pa po letu 2012 ni bilo na mestnem svetu obravnavano nobeno poročilo o kurentovanju. Osebnoporočil ni videl, pa tudi v letu 2015 mestni svet ni obravnaval poročila o kurentovanju za leto 2014.

**Župan** je pojasnil, da je bilo na mestnem svetu podano le finančno poročilo o kurentovanju za leto 2012.

## **b) Katalog urbane opreme javnih površin mesta Ptuj**

**Odbor za gospodarstvo in Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** sta se seznanila s predloženim gradivom.

**Andrej Lazar** je menil, da so določena določila, ki se tičejo vseh, ne samo finančno, ampak tudi močno posegajo v življenje mesta. Zato je predlagal, da se ta dokument uvrsti na eno izmed naslednjih sej mestnega sveta. Katalog urbane opreme ima direktne finančne posledice, na nek način daje neke strokovne usmeritve. Katalog urbane opreme podaja samo enoznačne različice, sicer dopušča variante, kar je dobro. Hkrati pa si urbanistična komisija celo dovoljuje, da odloča celo o premični urbani opremi, o nekih začasnih rešitvah.

**Nuška Gajšek** pričakuje, da bo pristop k vsakemu nadaljnjemu nakupu urbane opreme racionalen, transparenten in ekonomsko upravičen. V določenih elementih zelo precizno točno določamo posebnosti, ki na prvi pogled napotujejo na točno določenega ponudnika, kar morda lahko ima tudi znake kakšnih dogovarjanj, kar ni v redu. Opozorila je, da je tudi razdrobljena nabava lahko obvod tej transparentni porabi, kar pomeni, da se na ta način izognemo nekemu širšemu javnemu naročilu. Menila je, da bi se naj odgovorno pristopilo tudi do lokalnega gospodarstva, malih obrtnikov in podjetnikov. Opravi se naj javni razpis, prijavijo se naj

obrtniki, morda pa lahko tudi kdo drugi kaj izdelata, ne pa da imamo že sedaj napisane točno določene oblikovalce, kar ni korektno, npr. oblikovalec Mestna občina Ljubljana in še nekaj drugih. Želi pa, da tudi katalog urbane opreme ne pomeni, da bomo konkretno spreminjali podobo sedanjih teras gostinskih lokalov, saj je vprašanje, kdo bo pokril ta strošek. Menila je, da so določene terase naših gostincev prijetne, domače, tople in ne vidi razloga, zakaj bi to spreminjali. Moti pa jo, če kdo misli, da bomo v mestno jedro uvedli neko uniformiranost, da bodo zadeve točno določene.

**Dr. Štefan Čelan** je menil, da bi mestni svet moral odločiti o neki strateški odločitvi, kakšno celostno podobo si želimo. Iz kataloga urbane opreme pa zgodbe ne vidi. Pričakuje, da se bomo mestne svetnice in mestni svetniki imeli možnost dogovoriti, kakšno celostno podobo z urbano opremo si želimo imeti v naši občini. Tako kot smo sprejeli strateške usmeritve o prostorskem planiranju, temu ustrezno mora biti strateško sprejeta tudi celostna podoba.

#### **Druge informacije:**

- V zvezi s pobudo svetniške skupine NSi, predlogom za podprtje novele Zakona o davčnem potrjevanju računov, je Kolegij županov Spodnjega Podravja na svoji 7. redni seji, dne 13. 6. 2016, na Ministrstvo za finance naslovil sklep, s katerim podpira sprejetje novele Zakona o davčnem potrjevanju računov, ki prostovoljna gasilska društva in društva, ki ne presegajo 10.000 evrov letnega dohodka, izključuje iz kroga zavezancev za izvajanje postopka potrjevanja računov;
- Naslednja, 20. redna seja mestnega sveta, bo predvidoma potekala v ponedeljek, 18. julija 2016;
- 21. 6. 2016 bo potekala prireditev Dan mlade ustvarjalnosti, sprejem bodo imeli najuspešnejši učenci osnovnih šol, glasbeniki in športniki. Prireditev letos pripravljamo v sodelovanju z OŠ Olge Meglič;
- 23. 6. 2016 bo ob 19. uri v minoritskem samostanu osrednja proslava ob državnem prazniku dnevu državnosti;
- Odprtje četrte vitrine meseca (iz ptujskih depojev, IV.) bo v sredo, 22. 6. 2016;
- Projekt Kino brez stropa bo potekal med 24. in 30. junijem na dvorišču ptujskega gradu.

#### **SKLENITEV SEJE:**

Ker je bil dnevni red 19. seje sveta izčrpan, se je predsedujoči navzočim na seji zahvalil za udeležbo in sodelovanje na seji in sejo sklenil ob 18.05.

Zapisnik pripravili:  
Kornelija F. Orlač  
Anica Paj

**Miran Senčar**  
**župan Mestne občine Ptuj**