

MESTNA OBČINA PTUJ

Mestni svet

Številka: 900-16/2012-6006

Datum: 26.3.2012

Z A P I S N I K

16. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj, ki je bila v ponedeljek, dne 26. marca 2012, ob 12. uri v sejni sobi na Magistratu na Ptuj, Mestni trg 1/I, soba 8.

Sejo je na podlagi 23. člena Statuta občine in 21. člena Poslovnika sveta sklical in vodil dr. Štefan Čelan, župan Mestne občine Ptuj, ki je uvodoma pozdravil prisotne na seji in ugotovil sklepčnost seje. **Od 29** članov sveta je bilo na začetku seje prisotnih 24 svetnic in svetnikov, s čimer je na podlagi 10. člena Statuta občine bila podana sklepčnost seje. Svet je na podlagi 1. odstavka 44. člena Poslovnika sveta zato lahko nadaljeval s sejo in veljavno sprejemal odločitve.

Med sejo so se seje udeležili še Peter Pribožič ob 12.10 uri, Rajko Fajt ob 12.15 uri, Franjo Rozman ob 12.20 uri in Vlado Čuš ob 12.25 uri. Tako je na seji bilo navzočih **največ 28 svetnikov**, in sicer: Stanislav Brodnjak, Branko Brumen, Milan Čuček, Vlado Čuš, mag. Kristina Dokl, Metka Jurešič, Rajko Fajt, Silva Fartek, Mirko Kekec, mag. Edvard Kenda, Dejan Klasinc, Marjan Kolarič, Milan Krajnik, Dejan Levanič, Miroslav Luci, Lidija Majnik, Emil Mesarič, Miran Meško, Mirjana Nenad, Helena Neudauer, Milan Petek, Peter Pribožič, Franjo Rozman, Vasja Strelec, Milan Trol, Mirko Vamberger, Tatjana Vaupotič Zemljič, Gorazd Žmavc.

Svojo odsotnost s seje je v skladu s 1. odstavkom 30. člena Poslovnika sveta zaradi drugih nujnih neodložljivih obveznosti predhodno napovedal in opravičil Andrej Korpar.

Seji sveta so prisostvovali še naslednji povabljeni na sejo:

- mag. Janko ŠIREC, direktor Občinske uprave
- mag. Stanko GLAŽAR, vodja Kabineta župana
- mag. Janez MERC, vodja Oddelka za splošne zadeve
- Tanja FARIČ, vodja Oddelka za finance in analitiko
- Mojca HORVAT, vodja Oddelka za GIK
- Ivan VIDOVIČ, vodja Oddelka za NJS
- Alenka KORPAR, direktorica SOU občin Sp. Podravja
- Matej GAJSER, višji svetovalec v Kabinetu župana
- Milena TURK, odgovorna urednica medija Ptujčan
- Simona KAŠMAN, višja svetovalka na Oddelku za GIK (pri tč. 3/16)

Na seji so v nekaterih točkah dnevnega reda bili navzoči novinarji: Majda Goznik, Katarina Klep Černejšek, Uroš Gramc, Anemari Kekec, Stanka Krajnc Letonja, Nevenka Dobljekar, Maja Štager.

DOLOČITEV DNEVNEGA REDA:

Sklicatelj je z vabili za sejo predlagal 12 točk možnega dnevnega reda. Pisno gradivo je 15.3.2012 bilo objavljeno in dostopno na spletni strani Mestne občine Ptuj na naslovu www.ptuj.si/.

Ker predlogov za spremembe in dopolnitve z vabili predlaganega dnevnega reda ni bilo, je predsedujoči zato razpravo o njem sklenil in dal na glasovanje naslednji

DNEVNI RED:

1. Predlog zapisnika 15. redne seje Mestnega sveta MO Ptuj
2. Pobude in vprašanja
3. Predlog Sklepa o potrditvi Investicijskega programa (IP) za izgradnjo Večnamenskega športnega centra Ptuj
4. Predlog Odloka o priznanjih Mestne občine Ptuj – **nadaljevanje obravnave**
5. Osnutek Odloka o oddajanju poslovnih prostorov in garaž v najem
6. Predlog Pravilnika o nagrajevanju športnih dosežkov v Mestni občini Ptuj

7. Predlog Pravilnika o dodeljevanju enkratnih denarnih socialnih pomoči iz proračunskih sredstev Mestne občine Ptuj
 8. Predlog Sklepa o ugotovitvi javnega interesa
 9. Predlog Soglasja k spremembi cene proizvodnje in distribucije pare in tople vode za namene daljinskega ogrevanja v Mestni občini Ptuj
 10. Poročilo o delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Ptuj v letu 2011
 11. Volitve in imenovanja:
 - predlog Mnenja h kandidatk, prijavljeni na javni razpis za ravnateljico Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Ptuj
 12. Informacije
- Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 22 prijavljenih h glasovanju **soglasno** (ZA-22 , PROTI-o) sprejel predlagani dnevni red.

1. Predlog zapisnika 15. redne seje Mestnega sveta MO Ptuj

K predlogu zapisnika 15. redne seje sveta z dne 27. 2.2012, so predloge za njegovo dopolnitev podali:

- **Milan Krajnik** je predlagal dopolnitev njegove razprave o DIIP-u za izgradnjo Večnamenskega športnega centra Ptuj v 6. točki, v kateri se dopiše: ... **da se ob IP za to investicijo pripravi dokument, ki bo prikazal tudi vpliv finančne konstrukcije za Večnamensko dvorano na ostale investicije, predvidene v tem mandatnem obdobju.**

- **Stanislav Brodnjak** je predlagal, da se preveri zvočni posnetek njegovega izvajanja v 4. tč. na 6. strani v zadnjem odstavku in se temu ustrezno naj zapis popravi.

Po zvočnem posnetku popravljen zapis zadnjega stavka na 6. strani glasi:

...Nekatere konkretne pripombe na odlok je dal zaradi tega, **zavedajoč se, da bo preglasovan in je te pripombe dal zaradi tega, da zaščiti interes občine.** V svoji dolgoletni praksi je naletel na stvari, ki so se mu zdele zelo pomanjkljive in jih v tem odloku ni bilo. ...

Drugih predlogov za dopolnitev zapisnika ni bilo, zato je predsedujoči razpravo o njem sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog zapisnika 15. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj z dne 27. februarja 2012 s pripombama Milana Krajnika in Stanislava Brodnjaka.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju **soglasno** (ZA-23, PROTI-o) sprejel predlagani sklep.

2. Pobude in vprašanja

Na naši spletni strani so objavljeni pisni odgovori strokovnih služb občinske uprave ter podjetja JS Ptuj, in sicer:

Oddelka za GIK, SOU in Javne službe Ptuj d.o.o.:

- Petru Pribožiču na pobudo št. 145/15
- Mirku Vambergerju na vprašanje št. 146/15

Na seji je na mizo pa je bil pa predložen pisni odgovor **Oddelka za NJS:**

- Silvi Fartek na pobudo, št. 144/15.

V skladu z 18. členom Poslovnika sveta, t.j. najmanj dan pred sejo sveta je pri strokovnem sodelavcu bila vložena naslednja pobuda:

SILVA FARTEK je vložila **pisno pobudo št. 147/16** za odobritev brezplačnega čiščenja greznic in odvoza fekalnih voda v Četrtni Breg Turnišče in izgradnja kanalizacijskih priključkov na območju četrti.

Obrazložitev: Ker se po zahtevanem odgovoru, ki so ga prejeli člani Sveta ČS Breg Turnišče in so ga pripravile strokovne službe Mestne občine Ptuj, ne da napovedati, kdaj se bo izgradnja kanalizacijskega omrežja na območju ul. Šerčerjeve brigade-400m, Draženske ceste-350m in Ul.14. divizije, nadaljevala, oz. zaključila, (začela so se pred 20. leti, nadaljevala 2003. leta in 150m v letu 2012; nedokončana dela so še del Mariborske ceste - 300m) in na območju Suhe veje začela, so člani sveta ČS Breg Turnišče in krajanji, prisotni na seji Sveta ČS, ki je potekala, dne 7.3.2012, dali pobudo, s katero od pristojnih služb **zahtevajo, da se odvozi in čiščenja greznic za vse, ki na omenjenih območjih na kanalizacijsko omrežje (ne po lastni krivdi) niso priključeni, uredijo brezplačno** in, da se jih oprosti plačila okoljskih dajatev za čas, dokler jim ne bo omogočen priklop na kanalizacijsko omrežje. Vse imenovane ulice, razen Poljske ceste, so namreč izpadle iz 2. faze izvedbe projekta« Celovito varovanje vodnih virov podtalnice Dravskega in Ptujskega polja».

Člani sveta ČS Breg-Turnišče in krajanji četrti so mnenja, da se obljubljeni izgradnja kanalizacije s strani pristojnih služb Mestne občine Ptuj že predolgo obljublja in hkrati oddaljuje.

Čiščenje greznic in zelo pogosti odvozi fekalnih voda predstavljajo velik strošek za vse, saj so po večini greznice dotrajane in obstaja tudi bojazen, da bodo fekalne vode odtekale v podtalnico. Krajanji so povedali, da so nad pristojnimi službami Mestne občine Ptuj zgroženi predvsem z vidika neenakopravnega obravnavanja vseh krajanov.

V skladu z drugim odstavkom 18. člena Poslovnika sveta so člani sveta na sami seji pisno in izjemoma ustno postavili vprašanja in dali pobude:

Miran MEŠKO je v imenu **svetniške skupine SD** vložil pisno **pobudo št. 148/16**, da naj MO Ptuj pristopi k aktivnostim za pridobitev certifikata »MLADIM PRIJAZNA OBČINA«.

Obrazložitev: Svetniška skupina SD poziva župana in MO Ptuj, da se aktivno vključi in pristopi k aktivnostim za prijavo na javni poziv k pridobitvi naziva »Mladim prijazna občina«. Pod častnim pokroviteljstvom predsednika države g. Danila Turka in v sodelovanju Skupnosti občin Slovenije, Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, znotraj projekta konzorcija »Mladi odpiramo prostor«, koordinira aktivnosti Mladinski svet iz Ajdovščine.

Način z razpisno dokumentacijo in roki prijav so objavljeni na spletni strani projekta »Mladi odpiramo prostor: <http://www.mladi-in-obcina.si/>.

Certifikat »Mladim prijazna občina« se podeljuje lokalnim skupnostim, ki jih strokovna komisija prepozna kot mladim prijazne, ker so v minulih letih uspešno izvajale ukrepe s področja lokalne mladinske politike.

Namen pobude: Družbeni položaj mladih se je v zadnjih letih izrazito poslabšal. Povečuje se stopnja brezposelnosti med mladimi, vse pogostejše so nestalne in manj kakovostne oblike zaposlovanja, posledično se povečuje finančna odvisnost mladih od staršev, občutek negotovosti in časovni okvir pri oblikovanju lastne družine. Takšno stanje ne prinaša pozitivnih učinkov ne mladim ne državi.

Pomembno vlogo pri razvoju mladih imajo lokalne skupnosti, ki so mladim najbližje. Naloga lokalnih oblasti je, da zagotovijo prostor, v katerem lahko mladi razvijajo svoje kompetence in veščine ter dosegajo svoje cilje.

S prijavo in udeležbo na tem razpisu bomo v MO Ptuj preverili trenutno situacijo in tudi iz primerjave z drugimi ter s primeri dobrih praks poskušali izboljšati naš prostor za razvoj mladih in prepoznavanje njihovih talentov.

Miran Meško je pobudo dodatno predstavil, da pobuda naj ne bo razumljena kot kritika, temveč spodbuda, da se ocenimo, kje smo na področju delovanja z mladimi. Razlog za pobudo je tudi Odlok o priznanjih MO Ptuj (obravnavan bo v 4. točki pričujoče seje mestnega sveta – op.), v katerega na žalost nismo mogli doseči soglasja za umestitev enega od najvišjih občinskih priznanj za kategorijo mladim za izredne dosežke v času študija.

V sodelovanju na tem razpisu vidi možnost, da se MO Ptuj primerja z drugimi ter, da tudi na osnovi dobrih praks poskuša to področje v Ptuj nadgraditi. Apelira na vse, da se aktivno vključimo v pridobitev certifikata (sicer dvomi, da ga bomo dobili, op.), bomo pa na ta način ugotovili, kje smo in kaj je potrebno narediti, oz. kar drugi že delajo.

Delno je vzrok razmišljanju k pozivu za pridobitev certifikata tudi razprava svetniške skupine SD izpred leta ali dveh, ko smo želeli odpreti razpravo o odloku o mladini, pa do nje ni prišlo; odlok je ostal nekje v predalu, pa tudi nekega velikega interesa zanj ni bilo.

Naj sedaj ne bo tako, pač pa se naj pristopi k pridobitvi omenjenega certifikata. Z rezultati se naj seznanijo tudi ostale svetniške skupine, saj bo potem debata okoli naklonjenosti, pozornosti in prepoznavanja talentov med mladimi ugodnejša.

Mirko VAMBERGER je dal naslednje pobude:

- **pobudo št. 149/16:** K poimenovanju točke Pobude in vprašanja bi morali dodati besedno zvezo... »in pohvale«.

Obrazložitev: Le redko znamo pohvaliti, da so nekatere stvari na podlagi pobud tudi urejene. Ugotavlja namreč, da je od njegovih petih pobud bilo do sedaj realiziranih okoli 70%, čeprav je res tudi, da njegove pobude niso takšne, za katere bi potrebovali milijone sredstev, pač pa je z njimi opozoril na nekatere pomanjkljivosti, ki jih vidi kot občan in mestni svetnik, da jih je treba v občini postoriti in so bile tudi izvedene.

- **pobudo št. 150/16:** Da bi bila naša občina še bolj turistično zanimiva, lepa in čista, je predlagal, da je treba opozoriti in odgovoriti na nekatere zadeve.

Svoje navedbe o videnem je opremil s foto posnetki, katere je na seji sveta s pomočjo video projekcije s svojim spremljajočim komentarjem tudi predstavil, in sicer:

- **posnetek akcije čiščenje reke Drave,** iz katere so potapljači potegnili določene zadeve. Gre za zelo pohvalno akcijo, vendar so te smeti ostale na obrežju Drave; te smeti bo, če jih nekdo ne bo v kratkem odpeljal, nekdo ponovno vrgel nazaj v Dravo. Zanima ga, kdo je v mestni hiši tisti, ki odredi odvoz teh smeti na odpad?

- **posnetki v parku v začetku marca:** V parku je premalo posod, v katere bi odlagali tudi pasje iztrebke. Iz posnetka se vidi, da v celem parku stojijo samo trije koši za smeti, v katerih je nameščena vrečka za smeti. Vrečke z odpadki se tako obešajo tudi na klopi, kar pa je še najmanj primerno;

- **posnetek več kot 40 klopi v mestnem parku,** iz katerega je vidno, da je večina uničenih in je zato primernih za sedenje le nekaj. Ptuj ima zelo lepe zelene površine, pa se jih ne da koristiti, ker je večina klopi uničenih; nekaj tistih, ki so še v dobrem stanju, pa so obrastle z grmovjem, zato je grmičevje potrebno močno obrezati.

Dosedanji upravljavec parka očitno ni upošteval, da je treba za park primerno skrbeti in opravljati redne reze grmičevja.

- **razsvetljava v parku-svetilke:** vse svetilke v parku so razbite, še huje pa je, da iz stebrov visijo kabli (čeprav niso pod napetostjo, vendar tega vsi ne vedo). Zato bi te kable bilo potrebno zaščititi in urediti, ne le zaradi lepšega videza pač pa, da se prepreči, da se kdo z njimi ne opraska;

- **odstranijo se naj označevalne table za podjetja, ki jih na Ptujju že (nekaterih tudi 20 let) več ni** (npr. Agis, ...in druge). Npr. tudi na Prešernovi ulici in drugih ulicah po mestu, kjer so lastniki ali najemniki poslovnih prostorov pustili še svoje nekdanje napise. Predlaga, da se odstranitev tabel zahteva od proizvajalca table, oz. se odstranitev naloži tistemu, ki je to dolžan narediti.

Za primerjavo je predstavil še foto posnetke, kako te stvari, na katere je opozoril, izgledajo v Mariboru, čeprav lahko rečemo, da imajo tam več vandalizma, kot pri nas na Ptujju. Tam so svetilke v parku nepoškodovane, pa tudi klopi in koši za smeti v parku niso poškodovane.

Predlagal je, da se do konca leta vse to, na kar je opozoril, poskuša tudi urediti.

▪ **pobudo št. 151/16:** Na levi strani sprehajalne poti od peš mosta proti Termam Ptuj se naj izda odločba za ureditev neurejenih vrtov.

Obrazložitev: Tamkajšnji vrtovi so prava katastrofa in ta neurejenost meče izredno slabo sliko na naš turistični del in na to sprehajalno pot proti Termam. Nima podatkov o lastnikih teh vrtov, vendar je treba ukrepati in te vrtove urediti, če se hočemo iti turizma na Ptujju.

Marjan KOLARIČ je županu postavil naslednja vprašanja:

▪ **vprašanje št. 152/16:** Ali čistilna naprava obratuje ali ne?

Obrazložitev: Do konca junija 2012 bi čistilna naprava morala obratovati. Govori pa se, da je ČN sedaj v poskusnem obratovanju, oz. da baje sploh ne obratuje.

▪ **vprašanje, št. 153/16,** veza: urejanje cestne infrastrukture v Podvincih: Zakaj na koordinacijskem sestanku v Podvincih s predstavniki Direkcije za ceste ni bilo nobenega predstavnika Mestne občine Ptuj?

Obrazložitev: V petek je bil na koordinacijskem sestanku v Podvincih glede te ceste. Na tem sestanku je bil tudi predstavnik Direkcije za ceste, g. Lapajne, ni pa bilo nobenega predstavnika občine, pa tudi nobenega novinarja, da bi posredovali v javnost informacije, predstavljene tudi iz strani Direkcije za ceste. Čeprav stvari zelo dobro pozna, je bil nad odgovori Direkcije za ceste zelo presenečen.

▪ **vprašanje št. 154/16:** Kako je lahko enaka cena odvoza smeti za odvoz 2 vreč smeti/ vsake tri tedne (16 EUR) in za odvoz 4 vreč smeti (tudi 16 EUR)?

Obrazložitev: Krajani menijo, da Ptujčani v okolišu do 3 km predrago plačujejo odvoz smeti. Po njegovem bi morali uvesti tri območja in zanje tu določiti trojne cene. Nesprejemljivo namreč je, da pristojne službe na vprašanje, zakaj toliko plačujejo za odvoz smeti, odgovorijo, da gre za solidarnost; ni pa tudi pošteno, da 4-članska družina za odvoz 2 vreč smeti vsake tri tedne plačuje 16 EUR in, da ista cena velja tudi za odvoz 4 vreč smeti, saj to ne more biti več solidarnost.

Župan je Marjanu Kolariču dal naslednja pojasnila:

- **obratovanje čistilne naprave:**

V tem trenutku je čistilna naprava v poskusnem obratovanju in zadnji dve meritvi poskusnega obratovanja sta pokazali izredno dobre rezultate: Kar zadeva tehnologijo čiščenja in odpadnega blata so zadeve več ali manj urejene.

V drugem delu, kjer ni bilo dovoljeno neposrednega pogajanja, kjer smo morali postopek peljati z javnim naročilom, ta je predvsem vezan z urejanjem okolice in nekaterimi rušitvenimi deli na starih objektih, kar ne vpliva funkcionalno na to, da ČN ne bi delala, ta del pa še ni zaključen. Vendar to ne vpliva na kakovost čiščenja, pač pa gre samo za končni izgled oziroma podobo izgleda CČN, ko bodo tudi ta dela opravljena.

Obe ČN, tako v Gorišnici kot na Kidričevem pa sta tik pred izdajo obratovalnega dovoljenja, saj tam zadeve normalno funkcionirajo, zgrajena kanalizacija pa že ima obratovalno dovoljenje. Tako se te stvari po vseh zapletih bližajo srečnemu koncu!

- **urejanje investicije v Podvincih:**

Na tem koordinacijskem sestanku v Podvincih je bil naš predstavnik Andrej Trunk, zato je tudi bil obveščen, kaj se je na tem sestanku dogovarjalo in dogajalo. Vemo pa tudi v čem je težava na tej zadevi. Težava je gradbeni del pri kanalizaciji, ker v Novi vasi ni bil potreben, v Podvincih pa je gradbeni del potreben. To zadevo sedaj še usklajujemo in urejamo in upa, da bomo v prihodnjih dnevih uspeli tudi ta nesporazum še urediti tako, da bo tudi v Podvincih ta zadeva stekla.

- **cene obveznih javnih gospodarskih služb, in solidarnostno sodelovanje:**

Pričakuje, da bo nova Vlada RS kmalu uredila te zadeve, saj je nesprejemljivo imeti 10 let nespremenjene – zamrznjene cene, saj se je v teh letih cenovno razmerje na marsikateri obvezni javni gospodarski službi porušilo in ne odgovarja več nobenemu realnemu stanju. Zato upa, da bo v kratkem tudi to urejeno. Drugo dejstvo pa je, da je solidarnostno sodelovanje večna tema Kolegija županov Sp. Podravja, kjer je navzoč neupravičen občutek, da MO Ptuj izkorišča novo nastale zunanje manjše občine; dejstva glede tega pa so ravno nasprotna, saj lahko vsak trenutek s številkami to tudi dokažemo; če bi bilo temu res tako, kot nam očitajo, potem mi ne bi financirali 7 prečrpališč preden voda iz vodnjaka iz naše neposredne bližine priteče do posamezne občine ne glede na njeno oddaljenost.

- **stroški odvoza odpadkov:**

Glede tega je stališče vseh županov, da ostanemo znotraj enotnega in dogovorjenega režima. O tem imamo režima dvojnih cen, to pomeni, da so stroški odvoza različni glede na oddaljenost. Se pa pripravlja dokumentacija, oz. odloki o podelitvi koncesije in urejanju te zadeve. Naš namen pa je, da bi s temi akti tudi diferencirali cene. Če nam bo to uspelo, pa v tem trenutku tega ne more napovedati.

Stanislav BRODNJAK je dal **pobudo št. 155/16**: Strokovne službe občinske uprave naj ukrepajo, da se s pločnika na Slomškovi ulici (ob tržnici ob Maistrovi hiši) odstranijo razstavljena oblačila trgovcev in se pločnik uredi skladno z veljavnimi predpisi, da služil svojemu namenu.

Obrazložitev: Strinja se, da bi bilo treba odstraniti oglaševalne table in s stanjem v mestu, na kar je opozoril g. Vamberger, in ob tem tudi opozoril na situacijo ob tržnici ob Maistrovi hiši. Stanje je fotografiral, zato se naj v kontekst pregleda situacije v mestu pogleda tudi tisti pločnik, po katerem skoraj ni mogoče več iti in zato že dejansko zgleda kakor kramarska ulica.

Pričakuje, da se bo ukrepalo in bo pločnik služil namenu skladno z veljavnimi predpisi.

Župan je pojasnil, da je podobno pobudo že dobil od od sosednjih trgovcev, saj imajo tam težave zaradi enega trgovca.

Helena NEUDAUER je postavila **vprašanje št. 156/16**: Kaj bo s hribom Panorama? Ali ta hrib ni več last Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov in ali je res v lasti Mestne občine Ptuj in ali je točna informacija, da ima Mestna občina Ptuj z nekom sklenjeno pogodbo za vzdrževanje in ureditev tega hriba Panorama?

Župan je pojasnil, da je lastnik hriba na Panorami še vedno Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov, vendar je občina sedaj dobila v zakup tudi drugi del hriba, prvo polovico hriba je naša občina dobila v zakup že pred dobrim letom. Zato smo o tej tematiki že imeli razgovore in kako se lotiti urejanja tega hriba kar nekaj pobud. Med njimi so nekatere take, da so potrebne razmisleka (recimo, da se poseka vsa sadna drevesa ali, da se sadovnjak v neki meri še vzdržuje, ali celo pobuda, da bi na to območje naselili posebne vrste goveda, če bi mi temu lastniku tega goveda bili pripravljeni odstopiti ta hrib).

Franjo ROZMAN je postavil **vprašanje št. 157/16**: Koliko več, zaradi širitve kioska s hitro prehrano na Potrčevi ob Ptujski bolnici in ureditve dodatne osvetlitve, plačuje sedanji najemnik za uporabo tega prostora in ali bi lahko SPVCP MO Ptuj dal oceno, ali je dodatna osvetlitev moteča za udeležence v prometu, predvsem za voznike?

Bomo preverili in ukrepali, je pojasnil **župan**.

Gorazd Žmavc je spomnil na svojo **pobudo št. 54/4** z dne 21.2.2011, da se v predlog dnevnega reda naj na novo kot 2. točka dnevnega reda uvede »**Aktualna problematika v MO Ptuj**«, ker ocenjuje, da bi glede na trenutne razmere v občini, predvsem pa v interesu zavarovanja premoženja občine bilo priporočljivo, da je mestni svet sprotno seznanjen z aktivnostmi na investicijah, ki potekajo v občini, zlasti pa, ali je zaradi takšnih ali drugačnih razlogov razmer vprašljivo, kako bodo zaključene. Tako bi glede na razmere pri izgradnji podtalnice v MO Ptuj in glede na uvedbo začetka stečajnega postopka nosilca investicije naj dobili informacijo glede predvidenih scenarijev, kako se bo ta zadeva rešila; podale bi se morda lahko informacije iz delovnih sestankov na resornih ministrstvih, (npr. s srečanja delovnega sestanka na ministrstvu za lokalno samoupravo glede možnosti črpanja sredstev).

Tako bi naj za začetku seje mestnega sveta imeli določen čas (15-20 minut), da bi župan predstavil kratek pregled situacije tekočih političnih dogodkov v občini (npr. dobro sporočilo je informacija s podtalnico, da se zgodba približuje srečnemu koncu), pa tudi Marjan Kolarič je postavil nekaj aktualnih vprašanj. To mu je tudi bilo izhodišče, da je ponovno spomnil na to njegovo že dano pobudo.

Drugih vprašanj, pobud in predlogov ni bilo, zato je predsedujoči sklenil razpravo po tej točki dnevnega reda.

3. Predlog Sklepa o potrditvi Investicijskega programa (IP) za izgradnjo Večnamenskega športnega centra Ptuj

Za točko dnevnega reda je predložen predlog Sklepa o potrditvi IP za izgradnjo večnamenskega športnega centra Ptuj, k temu pa ste svetniki v PRILOGI prejeli tudi predlog Investicijskega programa za izgradnjo Večnamenskega športnega centra Ptuj.

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo in Odbor za družbene dejavnosti ter Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na spletni strani MO Ptuj, navzočim na seji mestnega sveta pa so bila predložena tudi na mizo.

Odbor za finance je z večino glasov (ZA-4, PROTI-1, od 5 navzočih) podprl predlog sklepa o potrditvi (IP) za izgradnjo Večnamenskega športnega centra Ptuj in ga mestnemu svetu predlaga v obravnavo in **sprejem z naslednjimi spremembami v IP za izgradnjo Večnamenskega športnega centra, in sicer:**

- na 15. in na 44. strani : Varianta z investicijo:

Na 15. strani v drugem odstavku Varianta z investicijo, ter na ter na 44. strani v prvem stavku drugega odstavka v poglavju 6.2. Varianta z investicijo se naj črta besedilo »**z možnostjo dograditve tribune na dvorano**«;

- na strani 43, tč. a) Arena (velika dvorana)-povezava: stran 80, poglavje 14.1.2.-uporaba prostorov Uskladi se naj število dni uporabe nove dvorane na leto glede na število prireditev, tako, da se na strani 43 navede 28 dni;

- na stran 53-55, tč. 7.4. Prikaz načrtovane umestitve ter izgleda športnega centra - se naj pripravi tudi po etažeh.

- Odbor predlaga, da se izdela še skica-prikaz velike dvorane brez montažnih sedežev – takšna dvorana bo namreč v pretežnem delu uporabljena;

- na 58. strani , v poglavju 8.2. –»Analiza zaposlenih delavcev »z investicijo«

Pri predvidenih zaposlitvah bi bilo pravilno, da se navede...vodja objekta in programa (ena oseba) , ne pa, da se navaja tudi direktor, ki ga predvideni upravljavec Zavod za šport že ima ;

-poenotiti je potrebno nazive zaposlenih v celotnem dokumentu (tajnica, računovodja, oz. poslovni sekretar(-ka)); na 82. in na 83. strani se ustrezno popravi termin ...vodja centra in poslovni sekretar;

- na 78. strani, v poglavju 12.3. Analiza izvedljivosti-Ključni mejniki

-»Priprava« se naj dopolni z mejnikom: »zaprte finančne konstrukcije« in rokom.

Odbor za okolje in prostor je z večino glasov (ZA-3, PROTI-1, od 5 navzočih) podprl predlog sklepa in ga predlaga mestnemu svetu v obravnavo in sprejem.

Odbor za gospodarstvo je z večino glasov (ZA-4 od 7 navzočih) podprl Predlog Sklepa o potrditvi Investicijskega programa (IP) za izgradnjo Večnamenskega športnega centra Ptuj in ga mestnemu svetu predlagal v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Odbor za družbene dejavnosti je podprl Predlog Sklepa o potrditvi Investicijskega programa (IP) za izgradnjo Večnamenskega športnega centra Ptuj in ga mestnemu svetu predlaga v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb na predlog sklepa.

Na podlagi danih pripomb in predlogov k predlogu IP za izgradnjo Večnamenskega športnega centra Ptuj Odbora za finance je predlagatelj dokumenta pripravil ČISTOPIS IP, ki je bil poslan svetnikom mestnega sveta na njihove E- naslove, vsi popravki tega ČISTOPISA po posameznih straneh pa so v čistopisu bili dani tudi navzočim na seji na mizo, in sicer:

- Stran 15 v drugem odstavku Varianta z investicijo, ter na **na 44. strani** v prvem stavku drugega odstavka v poglavju 6.2. Varianta z investicijo se je črtalo besedilo »**z možnostjo dograditve tribune na dvorano**«;

- Stran 43, tč. a) Arena (velika dvorana)-povezava: stran 80, poglavje 14.1.2. - uporaba prostorov Uskladilo se je število dni uporabe nove dvorane na leto glede na število prireditev tako, da se na strani 43 navede... v povprečju **28 dni**;

- Stran 53-55: PRIKAZ NAČRTOVANE UMESTITVE TER IZGLEDA ŠPORTNEGA CENTRA-po etažah; Skica-prikaz velike dvorane brez montažnih sedežev;

- Stran 58: v poglavju 8.2. –»Analiza zaposlenih delavcev »z investicijo«

-poenoteni so nazivi zaposlenih v celotnem dokumentu: vodja objekta, poslovni sekretar ... (termin naziva zaposlenih je popravljen tudi na 82. in 83. strani)

- Stran 78: v poglavju 12.3. Analiza izvedljivosti-Ključni mejniki

-»Priprava« je dopolnjena z mejnikom: »zaprte finančne konstrukcije«

Župan je mestnemu svetu predlagal, da v nadaljevanju obravnave te točke dnevnega reda predlagani ČISTOPIS IP obravnava kot sestavni del predloga gradiva za to točko dnevnega reda. Predlogu župana ni na seji sveta nihče nasprotoval.

Lidija Majnik, predsednica Odbora za družbene dejavnosti je opozorila, da se naj v stališču odbora zapiše, da je bilo glasovanje za investicijski program (ZA-4, od 7 navzočih).

Milan Krajnik je povedal, da se je svetniška skupina DeSUS kar precej ukvarjala s tem dokumentom in oblikovala stališče, katerega je na seji sveta prebral, in sicer:

»Svetniška skupina meni, da je projekt večnamenske športne dvorane prenesen iz preteklega mandatnega oddobja in vključen v osnutek IRP MOP za obdobje 2012-2018, ki smo ga začeli obravnavati v mesecu novembru 2011. Od januarja letos je delo na usklajevanju plana naložb popolnoma zastalo. To pomeni, da nimamo sprejetega plana naložb za obdobje 2012-2018 in določen vrstni red prednostnih naložb. S sprejemom proračuna Mestne občine Ptuj za leto 2012 smo sprejeli načrt razvojnih programov 2012-2015, iz katerega izhaja, da se bo občina zadolžila za realizacijo navedenih programov in projektov za 5 mio EUR, ob predpostavki, da se realizira bilanca prihodkov. Za večnamensko dvorano razpolagamo z investicijskim programom, v katerem niso prikazani stroški koncesionarja. Do konca meseca maja se pričakuje vsa dokumentacija, pogodbe s koncesionarjem ali kreditno ustanovo in pričakovani obseg transferjev. Postavlja se vprašanje, ali lahko izvedemo investicijo večnamenske športne dvorane brez dodatne zadolžitve ob limitu 8 mio EUR, vključno vse oblike zadolževanja in težav transfernih sredstev že za naložbe v izvajanju, ali brez rebalansa proračuna, in na katerih postavkah, ob tem, da nimamo sprejetega IRPMOP. Skupne naložbe na osnovi sprejetega načrta razvojnih programov znašajo v tem mandatnem obdobju 63 mio EUR, ob pričakovanih transferjih države in občine 37 mio EUR. Ob veliko boljši finančni situaciji v preteklem mandatnem obdobju so znašale naložbe 40 mio EUR, od tega 27 mio EUR iz transferja drugih občin in državnega proračuna.

Svetniška skupine DeSUS ne nasprotuje želji in potrebi, da dobimo primerno večnamensko dvorano. Smatra pa, da sprejem sklepa o dokončni potrditvi izgradnje večnamenske športne dvorane brez jasne opredelitve do dokončane investicije v teku cca 8 mio EUR, pričakovanih usmeritev o rebalansu državnega proračuna in dogovorjenega vrstnega reda prednosti za kvaliteto življenja pomembnih naložb, npr. podtalnica, CERO Gajke, Industrijska cona, stanovanja mladih, vzgoja in izobraževanje, ni oportuna. Zato predlagamo:

- 1. da se do konca meseca maja 2012, kar je po informacijah g. župana zadnji rok, ko mora biti sprejeta vsa dokumentacija, intenzivirajo aktivnosti za sprejem usklajenega Integralnega razvojnega programa Mestne občine Ptuj, v tem kontekstu pa tudi vprašanje izgradnje večnamenske športne dvorane;*
- 2. v nasprotnem primeru svetniška skupina DeSUS ne more dati soglasja na predlagani sklep o potrditvi investicijskega programa.«*

K temu je dodal, da si bodo kot člani stranke vladne koalicije v bodoče tudi prizadevali za realizacijo transfernih sredstev za sprejetje naložb v občini, vendar pa smatramo, da bi morali postopek o umestitvi tega investicijskega programa oz. te investicije peljati v skladu z usklajenim razvojnim programom občine.

Župan je pojasnil, da smo na zadnji seji mestnega sveta sprejeli sklep, da bo mestni svet še pred podpisom te potencialne pogodbe o njej še vsekakor odločal. To je že zaveza, ki je bila dana s strani župana in strokovnih služb, oz. dokler pogodba ne dobi »zelene luči«, dokler je mestni svet ne pregleda in do nje da svoje odločitve, se investicija ne bo začela!

Ta sklep že obstaja in do njega nima nobenega zadržka, niti nobenega interesa, da bi se za to investicijo odločali na pamet, oz. preden bo znan okvir – državni rebalans proračuna. Na predhodnih sejah mestnega sveta pa smo se že tudi odločili, da mestni svet ne bo potrjeval investicijskih priorit, dokler ne bo znan okvir državnega rebalansa proračuna. Sedaj torej čakamo na rebalans državnega proračuna in, ko bo ta rebalans znan, bo tudi rebalans občinskega proračuna takoj sledil znanim okvirjem rebalansa državnega proračuna.

Po njegovem je že zadostno, da imamo že dva dovolj jasno zavezujoča sklepa iz predhodnih sej mestnega sveta, in dodatnega sklepa k tema dvema sklepoma, ki smo jih že sprejeli, zato ju na pričujoči seji mestnega sveta ni potrebno na novo sprejemati ali potrjevati.

Stanislav Brodnjak je menil, da ni bila dobro razumljena razprava njihovega svetnika Milana Krajnika v delu, ko opozarja na strukturo investicijskih programov v bodočih letih, kajti ta naložba Večnamenski športni center Ptuj ne more biti izvzeta iz potenciala Integralnega razvojnega programa Mestne občine Ptuj. G. Milan Krajnik je opozoril prav na to, da je to eden od tistih elementov, ki bi moral znotraj integralnega programa razvoja Mestne občine Ptuj dobiti prvo mesto, če ga želimo izvesti glede na potencialno nevarnost, da bo investicijski potencial mestne občine relativno padel. Menil je, da je zadeve potrebno ocenjevati ne skozi to, kar si mi želimo, ampak skozi to, kar je objektivno in realno možno doseči. Sicer je razumeti ambicijo, da se nekaj naredi, vendar se je potrebno realno uokviriti.

Silva Fartek je povedala, da ljudje ne podpirajo Investicijskega projekta Večnamenskega športnega centra Ptuj. Ker čuti odgovornost do volivcev, ki so nam zaupali mandat v mestnem svetu, pa tudi ekonomisti finančne stroke povedo, da invest program za to investicijo ne vzdrži, saj so prihodki prenapihnjeni, ima občutek, da se pogovarjajo o zadevi, ki ima »narejeno streho«, nima pa osnovnih trdnih temeljev, saj so marsikatero zadeve nedorečene. Pogovarjamo se o 8 mio EUR, vedno pa govorimo samo o 2,5 mio EUR. Ta investicija nam bo zato zaprla vse nadaljnje investicije v prihodnje, in ob tem noče spadati v politične »mešetarje«, pač pa želi ljudem jasno povedati, kaj bo dejansko prinesla ta dvorana.

Dejstvo pa je, da večina meni, da dvorana oz ta športni center ne bo prinesla razvoja, prej izgubo, kar menijo tudi športniki.

Povedano je tudi bilo, da se zadeve ne bodo potrjevale, oz dokler zadeve ne bodo jasne. Za podpis pogodbe pa potrebujemo invest program in gradbeno dovoljenje. Ker slednjega še ni pričakovati, se naj pove kako bo z gradbenim dovoljenjem, saj je pri tem še kar nekaj nejasnosti glede zasebnih zemljišč, pa tudi glede ceste, v katero bodo posegi morali iti. Po njenem v teh trenutnih razmerah ni čas, da bi si postavljali »politične spomenike«, in o tem je potrebno res dobro razmisliti.

Za Ptuj pa bi bila primernejša manjša dvorana, če bi bila »pravila igre« drugačna, vendar pa so takšna kakršna so. Dvorana z 2000 sedeži morda ne bi povzročala takšnega problema in poleg tega, da čas ni primeren, je dejstvo, da ni primerna tudi lokacija tega športnega centra, saj bomo s to izgradnjo osiromašili vso športno infrastrukturo, s katero smo še razpolagali v Mestni občini Ptuj. Vemo, da so tudi atleti imeli odlične rezultate, v bodoče pa je vprašanje kako bo, saj si ne zna predstavljati atletskega stadiona brez pomožnega igrišča.

Miroslav Luci je menil, da o dvorani že preveč razpravljamo, in zato ob strani pustili druge tekoče probleme, npr. Vrtec Mačice, kanalizacijo, kjer še ni bilo detajlnega odgovora, ki ga bomo na koncu morda dobili še na sodišču in iz Evropske unije in ob tem upa, da tudi zadeve pri Dominikanskem samostanu potekajo, kot je potrebno in, da tudi bodo šle naprej vsakodnevne potrebe, ki jih občani naslavljajo na nas svetnike, zaradi športnih aktivnosti, ki jih ne morejo izvajati, zaradi infrastrukture, ki ni dograjena. Vso energijo smo vložili v to športno dvorano, za katero pa še vedno ne vemo, kako bo s finančnimi sredstvi države. Rebalans državnega proračuna se bo sprejel še le do konca meseca aprila, in še le takrat se bo videlo, koliko teh sredstev je namenjenih za Ptuj. Pred nekaj meseci smo sprejemali proračun Mestne občine Ptuj, kjer smo tudi govorili o dvorani Rogoznica in tudi takrat smo bili postavljeni v situacijo, sprejmite proračun, saj v nasprotnem primeru ne bo državnih sredstev. Na takrat postavljeno vprašanje, koliko bo teh sredstev iz države, je bil takrat odgovorjeno, da je državnih sredstev za ta namen 1.200.000 EUR za celotno Slovenijo, mi pa bi naj dobili 600.000 EUR; sedaj pa zgleda, da ne bomo dobili ničesar. Upa le, da ne bo tako tudi pri tej športni dvorani.

Za to dvorano (če je dvorana 9.393.000 EUR) bi naj sredstva prišla tudi od koncesionarja, ne vemo pa še, ali bomo sploh prišli do njega, niti ne vemo zanj in koliko sredstev bo sploh dal in pod kakšni pogoji, kako bo obračunaval energijo, elektriko in ogrevanje, ko bo ta športni center v funkciji.

Naj se pa tudi pojasni, zakaj se ni upoštevalo predloga svetnika Dejana Levaniča iz prejšnje seje, da se naj prouči, kaj bi za občino pomenila izgradnja tega športnega centra z najemom potrebnega kredita

pri banki; tako bi vsaj vedeli, kje smo in koliko bomo vrnili bodočemu koncesionarju, ki ga še ne poznamo, oz. o njem še nimamo na razpolago nobenih podatkov (zato glede tega še ni nič jasno, zlasti pa ne koliko bomo vračali).

Gre za dvorano s 63 % kredita, občina se bo za ta namen zadolževala, če mi gremo naprej, čeprav se nekateri na državnem nivoju glede takih zadev ustavljajo. Glede na vsesplošno situacijo v državi, v občini in v Evropi nasploh, pa je zato upravičena bojazen, da je tudi ta športni center »v zraku«. Zato se tudi sam ne more odločiti za dvorano, dokler zadeve ne bodo bolj detajlne, tudi glede koncesije.

Franjo Rozman je povedal, da je na začetku investicijskega programa govora, da bo predlagana dvorana OKTAEDER, v nadaljevanju pa se govori o ELIPSI. To se naj v dokumentu ustrezno popravi.

Že na Odboru za družbene dejavnosti je vprašal, kako je z opurtunitetnimi stroški in takrat je bilo odgovorjeno, da so bile upoštevane vse eksteneralije. Če bi npr. prodali, ali dali v najem zemljišče, bi verjetno ustvarili neki pozitivni denarni tok, kar pa v tem dokumentu ni bilo upoštevano. Nadalje je načrtovano tudi, da se bo nekaj društev selilo v to dvorano, verjetno tista, ki na teh mestih sedaj trenirajo, vendar pa bo zanje manj prihodkov.

V danem trenutku se zato težko odloča za karkoli, saj bi bilo potrebno dati še kakšne podatke programa.

Župan je povedal, da so že bile upoštevane pripombe in predlogi iz sej odborov in so zato že vključene v ČISTOPIS IP, kateri je navzočim na seji že bil tudi predložen na mizo.

Mirko Vamberger je povedal, da je v prvih razpravah o športni dvorani v lanskem letu bil med prvimi, ki je močno dvomil v takratnih 720.000 EUR potrebnih sredstev, kasneje se je ta znesek skorigral navzdol, in tudi glede potrebnih sredstev za samo letno vzdrževanje dvorane (ugotovil je, da je za vzdrževanje takšne primerljive rdeče dvorane potrebnih okoli 300.000 EUR), vendar pa ga ta zadeva ne moti, pač pa to, da so svetniki kljub v razpravi, da niso proti dvorani, z njihove strani izpostavljali veliko nekaj zahtev. Kar na vsaki seji mestnega sveta so se postavljale nove in nove naloge občinski upravi. Po njegovem ni prav, ni pošteno, da nismo že takoj v letu 2011 rekli »dvorana da, ali dvorana ne«. To bi morali reči že takrat in potem sedaj ne bi več razpravljali o tem, kajti sedaj težko rečemo, da dvorane ne bo. Sedaj se mora iti do gradbenega dovoljenja, videti pa je tudi potrebno, ali bomo za ta objekt dobili denar iz državnega proračuna, še le potem pa bomo lahko tudi dokončno rekli svoj »da ali ne«. V tem trenutku pa ni modro zaustaviti vseh zadev, ki so že bile narejene.

Ker pa projekta takrat na seji mestnega sveta nismo zaustavili, pač pa smo ga odobrili, je potrebno sedaj storiti še naslednje korake do gradbenega dovoljenja. Sedaj smo sredi poti in zato je predložen IP potrebno podpreti, vendar pa tudi bdeti nad tem, da bomo obljubljenih 2,5 mio EUR iz državnih virov.

Morda je sedaj celo zadnja priložnost za Ptuj, da se dvorana zgradi z udeležbo sredstev iz državnih in EU virov, saj morda nikoli več, zlasti pa ne tako hitro, ne bomo imeli možnosti za njeno izgradnjo.

Vlado Čuš je povedal, da so glede te investicije na področju športne infrastrukture v svetniški skupini Zeleni že večkrat razpravljali. Po njihovem pri tem projektu primanjkuje transparentnosti in preglednosti, ki bi zagotavljala korektno odločitev mestnega sveta. V tej zadevi je ključno to, kar je bilo že povedano, in na kar nekateri že več let opozarjamo, kajti proračun, ki nima prioritete, je vprašljiv po kakovosti. Na ta način ne moremo reševati problemov mesta, ker sprejeti sklep, s katerim nekaj podpremo, vendar pa ne vemo kaj nas glede tega pa čaka, je nedopustno. Vemo pa tudi, da lokacija za dvorano ni prava, ob tem pa je še resno vprašanje, ali bomo imeli za to dvorano potrebna sredstva?

Vemo pa tudi, da bomo zelo težko nekajkrat na leto uspeli pridobiti 5000 ljudi v to dvorano (predvidno je kurentovanje, Dobrote slovenskih kmetij in ostale prireditve), ki nekatere izmed njih zagotovo bolj sodijo v mestno jedro, kot pa v športno dvorano. Zadeve je seveda možno napihiniti, vendar bo na koncu potrebno le realno povedati kaj mesto s tem pridobi in kaj izgubi.

Zeleni smo že v predhodnih razpravah o tej dvorani opozorili, da je bojazen, da bomo s takšno investicijo osiromašili programe dejavnosti za izobraževanje, za kulturo, za otroško varstvo, za šport, ki bodo v bistvu pridobili velik minus, kar se skozi daljše časovno obdobje vidi (če potegnemo skupaj 15 letni presek proračuna Mestne občine Ptuj), da se vsi ti stroški, vse te investicije, ki so bile na tak ali drugačen način, nekatere neracionalne, dejansko zajedajo v dejavnost in jo s tem siromašijo.

V tej zadevi pa še vedno ne vemo, kje so ti podatki, na katere Zeleni še nismo dobili nobenega odgovora, ki so vezani tudi na to ključno fundometalno problematiko tega projekta, ki ga je tudi g. Brodnjak zelo precizno formuliral, ko nam je vsem dokazal, da ta projekt takšen, kot je, finančno ni vzdržan.

Gorazd Žmavc je menil, da glede na to, da se že dalj časa ukvarjamo s to športno dvorano, da je v ta projekt glede na take ali drugačne sklepe, ki smo jih sprejemali, že bilo vložena veliko napora, kaže na to, kako rizičen je, kar je tudi ključno vprašanje. Kot mestni svetniki zato ne odpiramo teme, ali »da ali ne« športna dvorana in ali imamo možnost, da jo zgradimo, saj so tu možne neke kreditne linije, pač pa je pred nami vprašanje odgovornosti in ali je dvorana dejansko trenutno prva prioriteta, ko je pa čas in razmere drugačen, kot je bil pred enim, dvema ali tremi leti. Dejansko se sedaj v tem najbolj kritičnem času samo odrekanja rizik samo še povečuje, hkrati pa je velika neznanka tudi realnost pričakovanj iz rebalansa proračuna na državnem nivoju.

Sicer pa osebno ocenjuje je, da je pripravljeni investicijski projekt kot dokument dober, saj je vanj vložena veliko dela in daje tudi odgovore na nekatere zadeve iz razprave na predhodnih sejah mestnega sveta. Še vedno pa manjkajo podatki o deležu Mestne občine Ptuj v tem projektu, oz. kolikšna je vrednost celotnega kreditiranja, kdo sodeluje, je to država, kdo je bodoči koncesionar, pod kakšnimi pogoji sodeluje, pa tudi kolik je obračun našega vložena zemljišča? Vsa ta vprašanja še vedno ne dajo končnega odgovora na to, ali je Večnamenski športni center Ptuj upravičena investicija? Številke, ki pa izhajajo iz investicijskega elaborata pa jasno kažejo, da gre za veliko zadolženost občine v naslednjih 25 letih v treh virih. Pri tem pa niso pomembne le številke o investicijski vrednosti, pač pa tudi številke, ki so vezane na funkcionalne stroške. Najbrž je nesporna številka, da bodo stroški na letni ravni znašali okoli 350.000 EUR ob letnih prihodkih 520.000 EUR, ki pa so nastavljeni na podlagi pričakovanj. Vsa ta še odprta vprašanja bodo zato prisotna še naslednjih 20 let.

Branko Brumen je povedal, da je v zadnjih 20 in nekaj letih, od kar se »borimo« za to, da bi Ptuj postal regionalno središče nacionalnega pomena, bilo kar nekaj investicij, ki imajo dolgoročni strateški pomen, (npr. podvoz, ptujska trojka, Puhov most, in še nekateri drugi projekti), vendar pa pri vseh pot do njihove uresničitve ni bila lahka, ker so to projekti, za katere smo ob notranjem soglasju, političnem in drugem v našem okolju in v mestu, morali pridobiti tudi državna oz. tudi evropska sredstva. V teh zaostrenih kriznih časih pa pozabljamo na tisto, kar je bistveno, kajti, če bomo uspeli pridobiti za 9 mio EUR finančnih sredstev za investicijo v tej vrednosti, pomeni, da bo v tem času tudi naša gradbena operativa in storitvene dejavnosti, podjetništvo in obrt imelo delo. Da bo zato tudi zaslužek in, da bo preko tega zagotovljeno tudi, da bodo naši ljudje lahko obdržali obstoječa delovna mesta oz. bomo hkrati pridobili tudi še kakšno novo delovno mesto.

Ta projekt večnamenske dvorane podpira, ne samo zaradi organizacije Evropskega košarkarskega prvenstva in v tej zvezi promocije za Ptuj in Slovenijo zelo pomembnega projekta, vendar je ob tem naša naloga, da pridobimo sredstva od drugod, saj naše mesto in naše gospodarstvo nima lastnega kapitala, s katerim bi lahko spodbudili gospodarski razvoj ter ohranitev in nastajanje novih delovnih mest.

Prav je, da v pripravah tega projekta v tej fazi še povsem zaupamo županu kot tudi ostalim pripravljavcem projekta in zato podpremo investicijski načrt, oz. počakamo z morebitno drugačno odločitvijo do takrat, ko bo povsem jasno kako uspešni bomo s projektom na državni ravni pri pripravi proračuna in posledično temu tudi na pridobivanju evropskih sredstev.

Peter Pribožič je menil, da sklepanje o IP na pričajuči seji sprejema kot potrjevanje »orodja« za pridobitev 2,5 mio EUR iz evropskih in državnih virov in v tej zvezi napovedal, da bo glasoval za obravnavan investicijski program. Ko pa bo realna slika, oz. če ne bo po sklepu vlade zagotovljenih 2,5 mio EUR, pa za pogodbo ne bo glasoval. Menil je, da pri tem ni problematičen predlagani sklep o potrditvi IP, saj z njim dajemo signal državi, da ne odstopamo od naše namere izgradnje športne dvorane.

Dejan Levanič je menil, da je to še ena od tistih faz pri tem projektu, ki jo moramo narediti, če želimo priti do točke, ko bomo lahko sprejeli končno odločitev, ali v ta projekt gremo, ali ne. Dejstvo je, da potrebujemo določene faze, in prav je, da jih delamo po korakih.

V investicijskem programu pa imamo tudi tiste druge podatke, ki smo jih zahtevali. Ob tem je izrazil bojazen, da se vedno znova vračamo v razpravo, ali je ta dvorana pravilno umeščena v prostor, oz. na lokacijo, čeprav smo vedno dobili odgovor o tem. Oporeka pa trditvi nekaterih razpravljavcev, da smo vsi svetniki bili proti tej lokaciji, saj je ta dvorana bila prostorsko umeščena že leta 2008. In sedaj razmišljati o morebitni spremembi prostorskega plana in umestitvi te dvorane v nek novi prostor, je zlasti glede na znano časovnico, ki nas je čakala, če želimo uloviti projekt Evropsko prvenstvo v košarki, je povsem nesprejemljivo razmišljanje.

Tudi v bodoče bomo imeli velike probleme v spreminjanju prostorskih aktov, saj je dejstvo, da se spreminja kmetijska politika in se zato spreminja tudi odnos do uporabe zemljišč. Na to bomo morali biti še kako pozorni v prihodnje.

V tem projektu vidimo, da bo velik delež za to investicijo prispevala tudi Mestna občina Ptuj, kar ni nič novega, prav tako tudi vemo, da ne smemo imeti zasebnega partnerja, če želimo počrpati evropska sredstva. Kolikor pa je komu morda že poznano, da s strani države ne bomo dobili 2,5 mio EUR, pa naj to pove, če razpolaga s tako zanesljivo informacijo. Če pa te informacije nima, pa je potrebno jasno povedati, da je ta sklep na Vladi RS bil sprejet, in da to Ptuj lahko počrpa, ker je upravičen do teh sredstev. Tudi, če ne bo država z rebalansom proračuna upoštevala teh sredstev, jih bo morala vrniti v evropski proračun, saj to ni denar, vsaj v veliki večini ne, ki bi prihajal iz državnega proračuna.

Mi se bomo tudi morali odločiti, ali bomo mi počrpali ta sredstva, ali pa se bo denar vrnil v Evropsko unijo, ali pa ga bo nekdo drugi od obstoječih mest, ki morda že čakajo v vrsti, izkoristil priložnost in naredil Evropsko prvenstvo v košarki. Vse mestne občine, ki so gradile takšne dvorane, so imele enake probleme, vse so morale pridobivati sredstva na tak ali drugačen način, vendar pa so na koncu sprejele politično odločitev, da bodo zgradile takšno dvorano. In to je tudi pred nami, ne glede na krizo, saj ta projekt Večnamenskega športnega centra Ptuj sigurno sodi v okvir razvoja mesta v prihodnje. V investicijskem programu je jasno zapisano, da si lahko na račun tega projekta obetamo tudi rast domačega bruto proizvoda v naši občini, da imamo velike koristi na račun izvenšolskih dejavnosti, konkretno v znesku 94.500 EUR, da imamo koristi pri infrastrukturi za prireditve v znesku 126.000 EUR na letni ravni, da imamo koristi pri izgradnji novih parkirnih površin, da imamo koristi pri potrošku gostov, da imamo koristi pri turistični taksi. Torej lahko na ta račun pričakujemo nekaj več, saj ne verjame, da bi si kdo, še posebej od pripravljavcev dovolil, da bi podatke tako napihoval, da ne bi bili realni.

Res je, da smo lahko tudi skeptični in lahko projekt tudi zavrnemo, in lahko potem tudi rečemo, da smo s tem projektom končali in bo Mestna občina Ptuj imela tudi druge prioritete. Vendar pa ne tudi reči, da tisti, ki projekt podpiramo, ne podpiramo drugih projektov, ki so nujni, kot je revitalizacija mestnega jedra, vrtec Mačice, ker smo vsi za te projekte, vendar pa je zanj prioriteta tudi ta projekt Večnamenskega športnega centra Ptuj, pa tudi za bodoči razvoj mesta Ptuj. Zato bo glasoval za investicijski program, bo pa tudi v prihodnje budno spremljal, kaj se bo dogajalo na tej točki.

Vsi skupaj pa imamo odgovornost, da morda res razmislimo, kaj se bo zgodilo, če teh sredstev s strani države res ne bo, vendar pa jih bo potem nekdo argumentirano odvezel, in da jih ne bo ali preusmeril drugam, ali pa jih vrnil, ne glede na to, da smo mi s tem projektom že zelo daleč.

Marjan Kolarič je ocenil, da vsi na seji sveta razpravljajo, da bo ta projekt izpeljan, če bomo dobili 2,5 mio EUR državnih sredstev, vendar zanj osebno to ni rešitev, saj bomo zanj iz proračuna občine še vedno morali zagotoviti veliko sredstev in ob tem se moramo zavedati, kaj to pomeni za druge nujno potrebne projekte v občini.

Že od svojih mladih let se ukvarja s športom, zato si želi športne dvorane, vendar pa ne v takem obsegu. Sedaj se za to veliko dvorano izgovarjamo na košarko, vendar pa je vprašanje, kdo bo pa potem še prišel na Ptuj in kolikšna bo zasedenost dvorane po končanem EPK 2013? Ne glede na zasedenost dvorane pa se stroškom obratovanja dvorane ne bomo mogli odreči oz. jih bomo morali pokrivati. Po njegovem pa sedaj tudi ni pravšnji čas za gradnjo te dvorane, saj v kulturi in tudi v

šolstvu pravijo, da so na Ptujju neke druge prioritete. Vemo pa tudi kakšen je naš občinski proračun in vprašanje, kaj se bo zgodilo še jutri, ko se bo ta proračun še zmanjšal. Upa, da bo župan in tisti, ki na projektu delajo, pravilno razmislil, da bomo projekt lahko še pravočasno ustavili.

Helena Neudauer je opozorila, da so ves čas, kar je v proceduri več različnih potrebnih dokumentov o tej športni dvorani, taka ali drugačna stališča in je v fazi v času sprejemanja investicijskega programa nesmiselno govoriti o napačni lokaciji dvorane. O športni dvorani se namreč pogovarjamo že kar nekaj let in je Vlada RS že v letu 2008 (minister dr. Milan Zver) podpisala sklep o zagotovitvi 2,5 mio EUR za športno dvorano, vendar dalje od tega, da je tudi Vlada RS v preteklem mandatu glede tega sprejemala sklepe, nismo prišli in bomo zato še le videli kakšna bo situacija v letošnjem letu. Že svetnik Mirko Vamberger je v svoji razpravi predlagal, če smo nekaj začeli, potem to speljimo do naslednje faze, saj bomo o tem še sprejemali dokončno odločitev. Ob tem je tudi napovedala, da bo podprla predlog sklepa o potrditvi Investicijskega programa za izgradnjo Večnamenskega športnega centra Ptuj.

Rajko Fajt je menil, da smo čas za odločitev, ali podpreti ali ne podpreti ta projekt, že imeli tudi veliko prej. In, ker po nepreverjenih informacijah Novo mesto odstopa od svoje investicije za izgradnjo športne dvorane, bo morda k tem 2,5 mio EUR sredstev, ki so namenjena za Ptuj, priteklo še kaj zraven iz nerazporejenega za Novo mesto. Podprl je tudi razmišljanje iz razprave, da počakajmo z morebitnim »ne« za dvorano, oz. zadevo pripeljimo do faze, da bomo imeli gradbeno dovoljenje in bo potem odločitev na drugih, ki se bodo odločili, ali bo ta denar iz državnega nivoja, ali ne; mi v občini pa se lahko takrat še vedno dokončno odločimo tako ali drugače. Ob tem je izrazil bojazen, da bo nekdo, če bomo že v tem trenutku rekli morebitni »ne« dvorani, to z veseljem sprejel. In če ta zadeva pade iz nekkih drugih razlogov, potem verjetno lahko računamo, da dobimo nazaj tistih 500.000 EUR, ki jih bi morali zagotoviti za izvedbo EPK 2013.

Napovedal je, da bo tako kot do sedaj tudi podprl Investicijski program za izgradnjo Večnamenskega športnega centra Ptuj.

Župan je poudaril, da bo mestni svet pred dokončno odločitvijo o tej investiciji še zagotovo razpravjal, saj razprava o Investicijskem programu ni zadnja razprava, oz. ni to dokončna odločitev pred začetkom gradnje. Res je, da je občinska uprava z županom in z mestnim svetom vedno pred vsako investicijo, ali pred vsakim proračunom v krizni situaciji. Sam je že 9 let v mestni hiši in pri vsaki investiciji za katero smo se odločali, so bili pomisleki, dvomi, razmišljanja, kje bi prišli do potrebnih sredstev, da bi lahko realizirali načrtovane zadeve. Vsaka generacija, ki je v mestnem svetu, pa ima priložnost, da sprejme neko odločitev, vendar pa pri teh zadevah nikoli ne bomo dobili odobravanja od vseh občank in občanov. Seveda pa ima tudi sam dileme in pomisleke, kako ravnati v času, v katerem se trenutno nahaja Slovenija in s tem tudi naše mesto.

Ocenjuje pa, da bo ta projekt vendarle neka koristna naložba za naše potomce, ki jih bo na eni strani poganjala, na drugi strani pa ponujala neko priložnost, saj bo možno takšno infrastrukturo tudi pametno izrabiti in izkoristiti.

Sprejemanje investicijskega elaborata je le en korak na poti v smer k potencialni izvedbi tega projekta, ki pa je še daleč od tega, da bi lahko rekli, da se bo projekt jutri začel fizično izvajati.

Stanislav Brodnjak je menil, da bi v primerjavi z vsemi projekti, ki bi naj imeli prioriteto, prvenstveno morali izpostaviti tisto, kar je eksistenčno nujno. Da pa bi iskali le ekonomsko ali finančno opurtunost naložb, pa je opozoril, da je v investicijskem programu zapisano, da so izračunani rezultati močno odvisni od uporabljenih vhodnih podatkov, in lahko kot taki v realnosti tudi odstopajo od izračunanih vrednosti. Ker pa verjetno ni nobenega izmed svetnic in svetnikov v mestnem svetu, da ne bi skrbeli, kako bo razvoj tekel dalje, pač prav zato v razpravah opozarjajo na ustvarjanje možnosti, da bo razvoj lahko šel dalje.

Milan Čuček je menil, da razprava, ki jo je podala svetniška skupina DeSUS, kaže na to, da zahtevajo program in prioritete, vse ostale razprave pa se več ali manj ponavljajo. In zato si postavlja vprašanje, ali je do sedaj večina svetnikov glasovala »s figo v žepu«, ker v projekt niso verjeli (kar je tudi možno), ali pa niso upali biti dovolj glasno proti projektu.

Po njegovem je trenutno prava pot v tem, kar je bilo s strani Petra Pribožiča in še nekaterih povedano, da smo tu, kjer smo in je čas, da gremo še naprej, potem pa bo dejansko prišla odločitev. Zato bo v tej točki dnevnega reda na seji v skladu s svojim znanjem, vestjo in vsemi obrazložitvami, glasoval ZA predloženi investicijski program.

Vlado Čuš je povedal, da so bile omenjene investicije, med drugim tudi cestna infrastruktura. Menil je, da je prometna mobilnost, prometna povezljivost Ptuja s sosednjimi občinami, in povezljivost Ptuja z mednarodnim okoljem, eden od ključnih generatorjev gospodarskega razvoja nekega mesta. Je pa ob tem še kar nekaj problemov (voda, urejanje tistega, s čimer bomo mlade zadržali na Ptuju,). In ko vse to zajemamo skozi proračun, moramo to imeti na tehtnici, saj se ne sme zgoditi, da »zaplavamo« v neke investicije, ki bodo potem onemogočale tiste druge, za katere pa nekateri smatramo, da so pomembnejše in skozi napačne odločitve tudi za naslednji mandat naredili nekako problematičen, in tako Ptuj oddaljili od tistih mestnih občin, ki težijo k temu, da bi bila najrazvitejša okolja v slovenskem prostoru.

Milan Krajnik je menil, da zanj ni ključno vprašanje, ali je investicijski program »perfekten«. Zanj je ključno vprašanje volumen proračuna in možnih zadolžitev, ki jih ta občina lahko sprejme v obdobju našega mandata. V lanskem letu smo dobili osnutek Integriranega razvojnega programa, kjer smo napisali želje in potrebe, ki bi jih naj uresničili v nekem obdobju do leta 2018. Ob tem se mu postavlja vprašanje, ali mi ob tej investiciji – Večnamenskem športnem centru Ptuj - lahko izpeljemo še karkoli drugega. Njegova ocena je, da se ja za to investicijo potrebno zadolžiti za ves preostali denar, ki ga ne zagotovi država. Tako tudi za lastna sredstva, ali skozi koncesijsko pogodbo, ali skozi kredit. In je zato umestno vprašanje, katere druge investicije lahko zamaknemo, ki pa so življenjskega pomena za občane, oz. katere so tiste investicije, ki jih lahko zamaknemo po letu 2014, oz. katere so tiste investicije, ki pa jih moramo narediti in imajo prednost pred investicijo Večnamenskega športnega centra Ptuj.

Že na Odboru za finance, pa tudi na mestnem svetu je poskušal apelirati, da dobimo odgovor na to vprašanje, vendar tega odgovora še ni. Strinja pa se, da ga tudi ni enostavno pripraviti. Ta odgovor pa moramo imet v mesecu aprilu ali maju, ko bo zadeva morala biti časovno zaključena.

Ker druge razprave o predlogu sklepa ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog Sklepa o potrditvi Investicijskega programa (IP) za izgradnjo Večnamenskega športnega centra Ptuj v čistopisu tega besedila.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-19, PROTI-3) sprejel predlagani sklep.

4. Predlog Odloka o priznanjih Mestne občine Ptuj – nadaljevanje obravnave

O gradivu so razpravljali Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo, Odbor za finance in Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

Ker se v razpravi o predlogu odloka nihče ni priglasil k besedi, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog Odloka o priznanjih Mestne občine Ptuj v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 20 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-16, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

5. Osnutek Odloka o oddajanju poslovnih prostorov in garaž v najem

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

Odbor za finance, Odbor za gospodarstvo nista imela pripomb na osnutek odloka in sta ga mestnemu svetu predlagala v obravnavo in sprejem.

Odbor za okolje in prostor je podprl osnutek odloka in ga predlagal mestnemu svetu v obravnavo in sprejem z naslednjimi predlogi:

▪ **k 28. členu:**

- v prvi alineji se naj Murkova ulica, ki je v I. CONI, umesti v **II. CONO**;
- v drugi alineji se naj Cankarjeva in Dravska ulica, ki sta v II. CONI, umestita v **III. cono**;
- v tretji alineji se naj Rimska ploščad, ki je v III. CONI, umesti v **II. cono**.

Statutarno pravna komisija je podprla osnutek odloka z naslednjimi predlogi:

- dopolni se naj besedilo *druge alineje drugega odstavka 2. člena* ter besedilo *druge alineje drugega odstavka 12. člena* tako, da dopolnjeno besedilo alinej glasi:

» - davčno številko in EMŠO (fizične osebe) oziroma **davčno** ali ID številko za DDV in matično številko (pravne osebe) ... «

- glede na povprečno višino najemnin za poslovne prostore v MO Ptuj naj predlagatelj oceni sprejemljivost tiste določbe druge alineje 18. člena osnutka odloka, ki določa 10.0000 EUR letnega prihodka iz naslova najemnine za limit, do katerega je poslovni prostor lahko oddan v najem na podlagi neposredne pogodbe. Tako visoko določena zgornja meja letne najemnine bo za večino poslovnih prostorov dopustila oddajo v najem z neposredno pogodbo.

- **v 19. členu se naj besedilo redakcijsko dopolni tako, da popravljen glasi:**

» ... , z indeksom rasti **cen** življenjskih potrebščin v...«.

- v prvem odstavku 36. člena se doda nova peta alineja, ki glasi:

» - **če se na premoženje najemnika uvede stečajni ali drugi postopek, ali postopek poravnave, ali če pride do prisilne poravnave ali likvidacije, oziroma če ena od pogodbenih strank na drugi način preneha obstajati.**«

Stanislav Brodnjak je povedal, da je že na Statutarno pravni komisiji razpravljal in ocenil, da je cena, ko gre zadeva na javni natečaj, previsoka, ker bi to objektivno zajemalo samo nekaj lokalov, ki imajo takšne vrednosti mesečne najemnine. Predlagal je, da se to pregleda in upošteva in tisto, kar je nad nekim povprečjem, mora iti na javni natečaj.

Predlog se bo upošteval, je pojasnil **župan**.

Ker druge razprave o osnutku odloka ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Osnutek Odloka o oddajanju poslovnih prostorov in garaž v najem.

Mestni svet pripravljavcu gradiva nalaga, da pripombe, predloge in sugestije delovnih teles in iz seje sveta prouči in jih smiselno umesti v besedilo predloga odloka.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 18 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-17, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

6. Predlog Pravilnika o nagrajevanju športnih dosežkov v Mestni občini Ptuj

O gradivu sta razpravljala Odbor za družbene dejavnosti in Statutarno pravna komisija, katerih pisni pozitivni stališči sta objavljeni na naši spletni strani, navzočim na seji pa sta bili predloženi tudi na mizo.

Vlado Čuš je vprašal, kaj pomeni to nižanje, katero znižanje sredstev je že to po vrsti, ko gre za nagrajevanje športnih dosežkov? Sredstev vsako leto zmanjka, potem pa se sredstva nekemu dajo, nekemu pa ne, kar vseh ne postavlja v enak položaj pred ustavo in zakonom.

Ivan Vidovič je pojasnil, da ne gre za znižanje sredstev, saj pravilnik ureja samo usklajevanje obstoječih sredstev, ki so bila sprejeta s proračunom.

Sredstva se delijo po pravilih, in zakaj bi to bilo nižanje sredstev, je pojasnilo dopolnil župan.

Ker druge razprave o predlogu pravilnika ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog Pravilnika o nagrajevanju športnih dosežkov v Mestni občini Ptuj v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 19 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-15, PROTI-2) sprejel predlagani sklep.

7. Predlog Pravilnika o dodeljevanju enkratnih denarnih socialnih pomoč iz proračunskih sredstev Mestne občine Ptuj

O gradivu sta razpravljala Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo in Statutarno pravna komisija, katerih pisni stališči sta objavljeni na naši spletni strani, navzočim na seji pa sta bili predloženi tudi na mizo.

Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo je podprl predlog pravilnika in ga predlagal mestnemu svetu v obravnavo in sprejem, hkrati pa **predlagal**, da pripravljavec pravilnika še prouči določbo 12. člena pravilnika o 30 dnevnem roku izplačila pomoči.

Statutarno pravna komisija je podprla predlog pravilnika, predlaga pa, da **predlagatelj dopolni besedilo prvega odstavka 12. člena tako, da glasi:**

»(1) Denarna pomoč se nakaže vlagatelju na njegov osebni račun **najkasneje** v roku 30 dni od datuma izdane odločbe.«

Glede na stališče **Odbora za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo** in predlog Statutarno pravne komisije po dopolnitvi 12. člena predloga pravilnika, je župan kot predlagatelj predloga pravilnika na seji na mizo že predložil **ČISTOPIS dopolnjenega 12. člena** predloga pravilnika, katerega je t na predlog župana mestni svet v nadaljevanju obravnaval kot sestavni del predloga pravilnika.

Ker se v razpravi nihče ni priglasil k besedi, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog Pravilnika o dodeljevanju enkratnih denarnih socialnih pomoči iz proračunskih sredstev Mestne občine Ptuj v predloženem besedilu (v čistopisu).

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 18 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-17, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

8. Predlog Sklepa o ugotovitvi javnega interesa

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor, Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena na mizo.

Odbor za finance, Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo sta podprla predlog sklepa in ga mestnemu svetu predlagala v obravnavo in sprejem.

Odbor za okolje in prostor je z večino glasov (ZA-4, PROTI-1, od 5 navzočih) podprl predlog sklepa in ga predlagal mestnemu svetu v obravnavo in sprejem. Hkrati pa je **odbor pozval KKS**, da do seje mestnega sveta pripravi poročilo o realizaciji izvajanja dogovorjenih obveznosti iz podpisane pogodbe s Teleingom o izgradnji in posodobitvi kabelsko komunikacijskega sistema.

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb na predlog sklepa.

Na predlog Odbora za okolje in prostor je navzočim na sejo že bilo predloženo Poročilo o izvajanju pogodb KKS d.d. Ptuj.

Mirko Kekec je v zvezi s poročilom opozoril na naslednje:

- da je v poročilu KKS navedeno vse tisto, kar je bilo narejeno in tisto kar je še v načrtih. Poročilo je datirano na datum 26. marec 2012. V mesecu februarju 2011 se je družba preoblikovala v KKS d.o.o. in od letošnjega leta naprej je direktor KKS d.o.o. g. Branko Brumen, pod poročilom pa je podpisana še direktorica KKS Ptuj d.d., poročilo pa je opremljeno tudi z odtisom štampljk od obeh družb. Naj se to pojasni, saj, če neka družba več ne obstaja več, potem tudi štampljka ne bi smela več obstajati. Verjetno je v register vpisana KKS d.o.o.?

Župan je dal naslednja pojasnila:

- dveh direktorjev sigurno nimamo, le poročilo sta obe osebi pripravili skupaj. Po zakonu o delovanju gospodarskih družb je ne glede na to, da prejšnji direktor več ne opravlja dolžnosti funkcije direktorja, je pa za neko obdobje - za zaključek nekega finančnega poslovanja odgovoren bivši direktor, je to edini razlog, zakaj sta pod poročilom podpisana nekdanji in sedanji direktor. Fizično pa obstaja le še samo KKS Ptuj d.o.o.

- štampljke KKS d.d. se ne bi smelo več uporabiti na predloženem dokumentu,

- napisano pa bi lahko bilo, da je pri sestavi poročila še sodeloval prejšnji direktor (lahko bi bilo napisano, da sta poročilo sestavila Branko Brumen in Brigita Kostanjevec). Od KKS Ptuj d.o.o. bomo zato zahtevali popravek, da bodo zadeve formalno pravno urejene tako kot morajo biti.

Lidijo Majnik je zanimalo, ali je možno ugotoviti interes o javnem interesu za brezplačno uporabo zemljišč služnostnih pravic prenesti tudi na kakšne druge infrastrukture posege?

Župan je pojasnil, da je to možno, kolikor gre za javne pravne osebe, torej za naša zemljišča naši javni pravni osebi. Če dajemo naša zemljišča zasebni pravni osebi, pa to ni možno.

Torej bo povsod, kjer pa bodo šli optični kabli preko zasebnih zemljišč, izvajalec moral pridobiti služnostne pogodbe je ugotavljala **Lidija Majnik**.

Miran Meško je povedal, da sta mu nasprotujoči dve zadevi - povedano je bilo, da ni možno ugotovitvenega interesa o javnem interesu podeliti osebi, ki ni oseba javnega prava, da ga lahko podelimo le podjetju, ki je v lasti Mestne občine Ptuj, hkrati pa se govori o celovitem projektu, ki ga bo izvajal Teleing in bo moral pridobiti služnostna dovoljenja od drugje. To pomeni, da mi trenutno, ko sprejemamo sklep o ugotovitvi javnega interesa, čeprav vemo, da bo KKS ta zemljišča dala v uporabo Teleingu.

Projekt bo v upravljanju KKS d.o.o., je povedal **župan**.

Pri tej celotni zadevi je javno zasebno partnerstvo. V koncesijski pogodbi, ki je bila podeljena pa so te pravice in relacije urejene. Končna zadeva pa je, da bo na koncu celotna zadeva prešla v javno last.

Stanislav Brodnjak je menil, da to pomeni, da bo KKS d.o.o. dal Teleingu neodplačno služnostno pravico, ker bo dana brezplačno, in zato je pričakovati, da to kot kalkulativen element storitve ne bo razlog za povišanje cene, ker gre brezplačno pridobljeno služnost. Tam, kjer pa bodo morali pridobiti služnost od zasebnikov in bo ta služnost odplačna, pa bo to verjetno kalkulativen element storitve.

Ugotovitev je pravilna, je pojasnil **župan**. Teleing je dolžan za koncesijo, ki jo je dobil, zgraditi infrastrukturo za dobrih 4 mio EUR in po izteku koncesijske pogodbe preide ta infrastruktura v javno last.

Ker druge razprave o predlogu sklepa ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog Sklepa o ugotovitvi javnega interesa v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 21 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-19, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

9. Predlog Soglasja k spremembi cene proizvodnje in distribucije pare in tople vode za namene daljinskega ogrevanja v Mestni občini Ptuj

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

Ker se v razpravi o predlogu soglasja nihče ni priglasil k besedi, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog Soglasja k spremembi cene proizvodnje in distribucije pare in tople vode za namene daljinskega ogrevanja v Mestni občini Ptuj v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 22 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-17, PROTI-2) sprejel predlagani sklep.

10. Poročilo o delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Ptuj v letu 2011

O gradivu so razpravljali Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo, Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo, Odbor za okolje in prostor in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo na poročilo ni imel pripomb in ga je mestnemu svetu predlagal v obravnavo in sprejem.

Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo je sprejel na znanje Poročilo o delu sveta za preventivo in vzgojo v letu 2011, Oceno izvajanja načrta za zagotavljanje varnosti cestnega prometa Mestne občine Ptuj za leto 2011 in Oceno prometno varnostnih razmer na območju Mestne občine Ptuj za leto 2011 v predloženem besedilu.

Odbor za okolje in prostor je sprejel na znanje Poročilo o delu sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Ptuj v letu 2011 v predloženem besedilu. Je pa odbor še predlagal, da se lokalna televizija PeTV pridruži predvajanju preventivnih TV spotov Ministrstva za promet, namenjenih preventivi in vzgoji v cestnem prometu.

Statutarno pravna komisija se je seznanila s predloženim poročilom.

Župan je napovedal, da se bodo predlogi odbora za okolje in prostor posredovali SPVCP-ju s priporočilom, da jih v prihodnje upošteva.

Ker se v razpravi o poročilu nihče ni priglasil k besedi, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Poročilo o delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v letu 2011 v predloženem besedilu.

Mestni svet daje podporo pobudam in predlogom Odbora za okolje in prostor za zagotovitev večje varnosti v cestnem prometu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 19 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-18, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

11. Volitve in imenovanja:

- **predlog Mnenja h kandidatki, prijavljeni na javni razpis za ravnateljico Javnega Vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Ptuj**

Predlog sklepa, katerega je pripravila KVI na podlagi 58. člena Poslovnika sveta je objavljen na spletni strani Mestne občine Ptuj, navzočim na seji pa je bil predložen tudi na mizo.

Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil s predlogom o imenovanju Božene Bratuž za ravnateljico vrtca

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb na predlog mnenja.

Ker se v razpravi o predlogu mnenja nihče ni priglasil k besedi, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog Mnenja h kandidati, prijavljeni na javni razpis za ravnateljico Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Ptuj v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 22 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-19, PROTI-1) sprejel predlagani sklep.

12. Informacije:

Za točko dnevnega reda ni bilo posredovano nobeno pisno gradivo.

Na sami seji je župan dal naslednje informacije:

- **naslednja, 17. redna seja** mestnega sveta bo predvidoma **23. aprila 2012;**

Na mizo so navzoči dobili v informacijo gradivo – Trendi varnostnih pojavov na območju Mestne občine Ptuj v letu 2011.

Metka Jurešič je dala informacijo, da je odbor za socialo v zvezi s poročilom ugotovil, da se je stanje glede varnosti v starem mestnem jedru izredno poslabšalo. Od polovice decembra 2011 do danes se vsaki vikend pojavljajo neverjetni vandalizmi (uničevanje avtomobilov). To se mora preprečiti in v zvezi s tem je nujno potrebno nekaj narediti in ukrepati skupaj z redarsko službo.

Župan je povedal, da se je skupaj s policijo in vsemi ostalimi v tej smeri že pripravilo določene ukrepe.

SKLENITEV SEJE:

Ker je bil dnevni red 16. seje mestnega sveta izčrpan, se je predsedujoči navzočim na seji zahvalil za udeležbo in sodelovanje na seji in sejo sklenil ob 14.10 uri.

Zapis pripravili: Anica Paj, Danica Frangež

Strokovni sodelavec MS
Milan KORŽE

Dr. Štefan ČELAN,
župan Mestne občine Ptuj