

**POROČILO NADZORNEGA ODBORA OBČINE TRŽIČ  
O OPRAVLJENEM PREGLEDU**

**ZAKLJUČNEGA RAČUNA OBČINE TRŽIČ  
ZA LETO 2018 -  
KONČNO POROČILO**



1. Nadzorni odbor v sestavi:

- Andreja Potočnik, predsednica odbora;
- mag. Alenka Bradač, članica;
- Edvard Polajnar, član;
- Boštjan Mesič, član;
- Luka Lukič, član.

2. Poročevalka: Andreja Potočnik, predsednica odbora.

3. Izvedenec: ni bilo imenovanih izvedencev.

4. Ime nadzorovanega organa: Občina Tržič, Trg svobode 18, 4290 Tržič,  
obcina.trzic@trzic.si.



# KAZALO

<b>KAZALO</b>	<b>5</b>
<b>KRATEK POVZETEK</b>	<b>7</b>
<b>1. OSNOVNI PODATKI O NADZORU</b>	<b>8</b>
1.1 IME NADZORNEGA ORGANA	8
1.2 IME ORGANA, V KATEREM SE OPRAVLJA NADZOR	8
1.3 KAJ SE NADZORUJE	8
1.4 DATUM NADZORA	8
<b>2. UVOD</b>	<b>9</b>
2.1 OSNOVNI PODATKI O NADZOROVANEMU ORGANU	9
2.2 PRAVNA PODLAGO ZA IZVEDBO PREGLEDA	9
2.3 DATUM IN ŠTEVILKA SKLEPA O IZVEDBI PREGLEDA	9
2.4 NAMEN IN CILJI PREGLEDA	10
2.5 PRIPRAVA POROČILA	10
<b>3. UGOTOVITVENI DEL</b>	<b>11</b>
<b>4. PRIPOROČILA IN PREDLOGI</b>	<b>18</b>



## KRATEK POVZETEK

Nadzorni odbor Občine Tržič (NO OT) je na svoji 2. redni seji dne 27. februarja 2019 s sklepom št. 5-3-3 sprejel Letni program dela NO OT za leto 2018, v katerem je predviden tudi pregled Zaključnega računa občine Tržič za leto 2018.

NO OT je dne 18.3.2019 s strani Občinske uprave Občine Tržič prejel celotna gradiva o zaključnem računu in v skladu z 31. členom Poslovnika NO OT pričel postopek priprave Poročila o zaključnem računu Občine Tržič.

NO OT je poročilo o Zaključnem računu OT za leto 2018 prvič obravnaval na 5. redni seji z dne 18.04.2019. Na seji je bila s strani Občine Tržič prisotna ga. Marjeta Maček, vodja Urada za finance, ki je tudi predstavila ključne postavke iz zaključnega računa.

Na 6. redni seji dne 29.5.2019 smo člani nadzornega odbora zbrali in oblikovali mnenja in pripravili predloge ugotovitev za pripravo Osnutka poročila o pregledu Zaključnega računa OT za leto 2018. Člani Nadzornega odbora smo opravili drugi del intervjuja z vodjo Urada za finance, gospo Marjeto Maček.

Dodatna usklajevanja v okviru NO OT so potekala na 7. redni seji, dne 20.6.2019. Na seji smo dokončno oblikovali besedilo osnutka in ga po končani razpravi s sklepom tudi sprejeli ter ga poslali občinski upravi.

Dne 23.7.2019 je NO prejel odzivno poročilo s strani Občinske uprave. Člani NO OT smo odzivno poročilo ustrezno upoštevali v svojih ugotovitvah in pripravili končno poročilo. NO OT je dne 7.8.2019 na svoji 8. redni seji obravnaval ter sprejel končno poročilo, ki je poslano na obravnavo na Občinski svet.

# **1. OSNOVNI PODATKI O NADZORU**

## **1.1 Ime nadzornega organa**

Nadzorni odbor Občine Tržič (NO OT).

## **1.2 Ime organa, v katerem se opravlja nadzor**

Občina Tržič, Trg svobode 18, 4290 Tržič, [obcina.trzic@trzic.si](mailto:obcina.trzic@trzic.si)

## **1.3 Kaj se nadzoruje**

Pregled zaključnega računa Občine Tržič za leto 2018.

## **1.4 Datum nadzora**

Nadzor zaključnega računa do sprejema osnutka se je izvajal:

- na 5. redni seji NO OT, dne 18.4.2019,
- na 6. redni seji NO OT, dne 29.5.2019,
- na 7. redni seji NO OT, dne 19.6.2019,
- na 8. redni seji NO OT, dne 7.8.2019.



## **2. UVOD**

### **2.1 Osnovni podatki o nadzorovanemu organu**

Nadzorovani organ je Občina Tržič, ki je bila v času pregleda pri svojem delu organizirana v naslednjih organizacijskih enotah oziroma uradih:

- Urad za splošne zadeve;
- Urad za okolje in prostor;
- Urad za gospodarstvo in družbeno dejavnost in
- Urad za finance.

### **2.2 Pravna podlaga za izvedbo pregleda**

- 32. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 UPB, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 - ZUJF);
- 40. do 55. člen Statuta Občine Tržič (Uradni list RS 19/13 in 74/15);
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Tržič (Uradni list RS, 82/16) in
- Sklepi Nadzornega odbora Občine Tržič št. 5-3-3, 13-5-3.

### **2.3 Datum in številka sklepa o izvedbi pregleda**

Na svoji 2. redni seji, dne 27.2.2019 je NO OT sprejel sklep št 5-3-3, s katerim je v letnem načrtu svojega dela predvidel pregled zaključnega računa občine Tržič za leto 2018.

NO OT je dne 18.3.2019 s strani Občinske uprave Občine Tržič prejel gradiva o zaključnem računu in v skladu z 31. členom Poslovnika NO OT pričel postopek priprave Poročila o zaključnem računu Občine Tržič.

Na podlagi določb Poslovnika nadzornega odbora občine Tržič je NO izvedel pregled zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2018. Cilj pregleda ZR OT za leto 2018 je bil pregled smotrnosti in gospodarnosti porabe proračunskih sredstev za omenjeno proračunsko leto.

## **2.4 Namen in cilji pregleda**

Glavni namen pregleda zaključnega računa Občine Tržič za leto 2018 je bil ugotoviti razloge za odstopanja realizacije planiranih proračunskih postavk glede na sprejeti proračun za leto 2018.

Namen pregleda je bil ugotoviti tudi morebitne neučinkovitosti, negospodarnosti, nezakovitosti in nepravilnosti pri porabi javnih sredstev ter o tem izdelati poročilo z ugotovitvami in podati priporočila.

Pri svojem delu se je NO OT zaradi dokaj obširnega področja osredotočil predvsem na kontrolo realizacije planiranih proračunskih postavk in na gospodarnost, zakonitost ter pravilnost pri porabi načrtovanih javnih sredstevih, ozirajoč se tudi na splošno gospodarsko situacijo in napovedane trende s tega področja. Na svoji 5. in 6. redni seji dne 18.4.2019 in 29.5.2019 so v skladu s sprejetim sklepom člani NO OT postavljali vprašanja ga. Marjeti Maček, vodju Urada za finance, ki je najprej pojasnila tehniko priprave in sestavo zaključnega računa občine.

NO OT je na svoji 7. seji dne 20.6.2019 dokončno oblikoval osnutek poročila o opravljenem pregledu in ga kasneje na tej seji tudi potrdil v predloženi obliki in vsebini ter ga posredoval Občinski upravi Občine Tržič v mnenje in pripombe.

Končno poročilo je NO OT oblikoval in potrdil na svoji 8. redni seji dne 7.8.2019 ter ga posredoval v obravnavo na Občinski svet.

## **2.5 Priprava poročila**

Pri pripravi poročila so sodelovali Andreja Potočnik, predsednica odbora, ter člani NO OT mag. Alenka Bradač, Boštjan Mešič, Luka Lukič in Edvard Polajnar .

### **3. UGOTOVITVENI DEL**

#### **Splošne ugotovitve**

Leto 2018 je občina zaključila z deficitom, ki je bil tudi načrtovan. Od pomembnejših dogodkov, ki so vplivali na občinski proračun je potrebno omeniti nenačrtovano porabo sredstev ter finančno pomoč države za odpravo ujme – intervencija v Jelendolu. Pri rekonstrukciji križišča pri Sokolnici pa je prišlo do zamika pri gradnji in prenos obveznosti v leto 2019.

#### **Ugotovitve**

##### **Ugotovitev 1:**

NO OT ugotavlja, da je OU OT pri pripravi zaključnega računa za leto 2018 upoštevala priporočila NO OT iz prejšnjih let, vezanih na strukturo poročila.

##### **Ugotovitev 2:**

0603 Dejavnost občinske uprave

10103 Sredstva za plače in druge osebne prejemke.

NO OT ugotavlja, da je bilo od planiranih 888.224 EUR porabljeno 845.827 EUR kar pomeni približno 95% realizacijo. V pojasnilih občinska uprava navaja, da niso imeli zasedenih vseh sistematiziranih delovnih mest. Delno so problem reševali s povečanim obsegom dela za delavce, ki so nadomeščali odsotne delavce in nezasedena delovna mesta. Zato v pojasnilih pogrešamo podrobnejšo informacijo katera so bila nezasedena delovna mesta in kako je to vplivalo na področja dela in njihove rezultate.

*Pojasnilo OT k ugotovitvi 2:*

*Glede nezasedenih delovnih mest in vpliva le-tega na področje dela in rezultate, pojasnjujemo sledeče. V Uradu za splošne zadeve so bile po odhodu višje svetovalke konec leta 2017, njene naloge (pretežno kadrovske in druge splošne zadeve) pretežno razdeljene med višjo svetovalko za pravne zadeve ter javno uslužbenko, zaposleno v Uradu za finance, deloma pa tudi dodeljene svetovalki, ki se je zaposlila v uradu s 1. 9.2018. Po naši oceni so bile naloge ustrezno razdeljene in ne moremo govoriti o vplivu na področje dela in rezultate.*

*Za delovni mesti višji svetovalec v Uradu za okolje in prostor ter strokovni sodelavec VII/1 v Uradu za gospodarstvo in družbene dejavnosti sta bila v letu 2018 izvedena postopka za zaposlitve, a sta bila žal neuspešno zaključena, brez zaposlitve javnega uslužbenca. Manjko na omenjenih delovnih mestih po naši oceni je gotovo vplival na rezultate dela oz. realizacijo, obe delovni mesti namreč pokrivata tudi področje investicij. Deloma so planirane naloge sicer izvedli javni uslužbenci, ki pokrivajo področje investicij, a bi ob dodatnih dveh zaposlitvah obseg realizacije bil nedvomno večji. V največji meri pa je na realizacijo zastavljenih projektov zagotovo vplivala naravna nesreča v Jelendolu, in s tem povezan velik obseg nepredvidenih dodatnih del in nalog. Na delovno mesto višji svetovalec v Uradu za okolje in prostor smo po ponovljenem javnem natečaju v letošnjem letu zaposlili javno uslužbenko. Prav tako se zaključuje postopek zaposlitve javnega uslužbenca na Uradu za gospodarstvo in družbene dejavnosti.*

*Zaradi daljših odsotnosti javnih uslužbenk sta bili v Uradu za okolje in prostor kratek čas nezasedeni delovni mesti svetovalke in svetovalke za pravne zadeve. Na teh dveh delovnih mestih sta bili zagotovljeni nadomestni zaposlitvi za določen čas in lahko govorimo kvečjemu o kratkotrajnem vplivu na področje dela in rezultate.*

### **Ugotovitev 3:**

0603 Dejavnost občinske uprave

10108 Pametna skupnost

Na postavki je bilo planiranih samo 7.300 EUR, porabljeno pa je bilo zgolj 238 EUR. Občinska uprava v obrazložitvi navaja, da ostala sredstva niso bila porabljena, ker Občina ni sprejela celovitega načrta izvajanja projektov, ampak bo projekte iz tega področja financirala iz drugih, večjih proračunskih postavk.

NO OT ugotavlja, da je bil znesek planiranih sredstev na tej postavki izredno majhen za pokrivanje tega področja, zato nas zanima kakšne "projekte" naj bi se s temi sredstvi sploh krilo. Glede na to, da Občina že sama pojasnjuje, da naj bi se ti projekti financirali iz drugih, višjih proračunskih postavk, se sprašujemo, zakaj se potem ta postavka sploh pojavlja v okviru konta 0603 Dejavnost občinske uprave.

Glede na to, da je vlaganje v Pametno skupnost oziroma Pametna mesta zelo pomembno za zagotavljanje večje kakovosti bivanja in konkurenčnosti poslovnega okolja, smatramo, da bi se ta sredstva morala transparentno in namensko voditi v ta namen.

*Pojasnilo OT k ugotovitvi 3:*

*Projekti pametnih mest in skupnosti so bili mišljeni za:*

*a.) štetje prometa na določenih odsekih cest z inovativnimi tehnološkimi rešitvami in vzdrževanjem opreme.*

*Občina se ni odločila za izvedbo, ker je vodstvo menilo, da so bili ponudbe za tehnološko rešitev (še) previsoke za občinski proračun glede na učinkovitost in zanesljivost.*

*b.) nadgradnja brezplačnega, brezžičnega omrežja v središču mesta.*

*Nadgradnja je načrtovana v začetku leta 2020, na drugi proračunski postavki.*

*c.) predlagani pilotni projekti, ki vključujejo vsebine za VR/AR/MR in IoT, kjer pa ni prišlo do realizacije zaradi drugih vsebin:*

*- ukvarjanje z GDPR,*

*- naravne nesreče,*

*- pomanjkanja kadrov,*

*- država oz. MJU še vedno ni uspela z izvedbo razpisov za občine, kjer bi bile takšne rešitve sofinancirane do 80% vrednosti.*

*Še vedno pa smatramo, da je to razvojno zelo pomembno področje, v katerega bo Občina v naslednjih letih vložila več sredstev in bolj celostno pristopila k izvajanju.*

Odgovor NO OT:

Glede na pojasnilo OT v zvezi s postavko 10108 Pametna skupnost NO OT ugotavljamo, da obstaja velik razkorak med planiranimi sredstvi in vrednostjo navedenih projektov tudi, če bi se kateri od teh projektov izvajal preko druge proračunske postavke. V slednjem primeru tudi ne razumemo zakaj je potem tak projekt sploh uvrščen na seznam te proračunske postavke, če so sredstva zanj planirana na drugi postavki. Vsekakor pa znesek na postavki Pametna mesta ni primeren in se sprašujemo o smiselnosti takšnega plana, saj daje vtis, da je v proračun uvrščena zgolj za propagandni namen.

#### **Ugotovitev 4:**

1402 Pospeševanje in podpora gospodarski dejavnosti

30609 Sredstva za pospeševanja gospodarstva v občini

NO OT podobno kot za leto 2017 ponovno ugotavlja, da je bilo na postavki Sredstev za pospeševanje gospodarstva v občini v letu 2018 porabljenih le 49% planiranih sredstev (187.262,20 EUR od planiranih 384.423,58 EUR). To je še slabše kot predhodno leto, gledano v absolutnem znesku in v relativnem deležu. Pri tem je potrebno ugotoviti, da se je bistveno spremenila tudi struktura na postavkah, saj je neposrednim spodbudam bilo namenjeno bistveno manj sredstev kot leto prej, bistveno več pa regeneraciji območja BPT in ureditvi P+R parkirišča. To še poslabša učinek, saj slednji dve postavki nudita le posredne učinke pri pospeševanju gospodarstva. Mogoče bi veljalo ta dva projekta voditi v okviru kakšne bolj primerne postavke proračuna, saj bolj spadata na področje investicij v infrastrukturo.

*Pojasnilo OT k ugotovitvi 4:*

*Realizacija je bila manjša od predvidene zaradi spremenjene dinamike izvedbe in financiranja investicije na območju vstopa na BPT. Vsa dela so bila zaključena v prvi polovici leta 2019.*

*Glede na gospodarsko rast in povečano gospodarsko aktivnost, ki ne terja tako obsežnih intervencij z javnimi sredstvi, je bilo v proračunu predvidenih manj sredstev za ta namen. Strinjamo se, da projekta Regeneracija območja BPT in Ureditev P+R parkirišča po vsebini predstavljata investicije v infrastrukturo, vendar smo smatrali, da ta infrastruktura predstavlja podporo predvsem gospodarski dejavnosti oz. razvoju gospodarstva. Za naprej bomo razmislili o ustreznosti proračunske postavke.*

Odgovor NO OT:

NO OT se ne strinja z navedbo, da povečana gospodarska rast in povečana gospodarska aktivnost ne terjata obsežnih intervencij z javnimi sredstvi. Prav v času konjunktore bi sredstva za spodbujanje gospodarstva lahko pomenila dodaten vzvod za še hitrejšo gospodarsko rast. Poleg tega je potrebno omeniti, da je bil v času gospodarske krize ključni argument, da zaradi krize ni ustreznih projektov in se tudi takrat ni porabilo sredstev na tej postavki. V času gospodarske rasti pa verjetno pomanjkanje ambicioznih projektov ne bi smel biti razlog za slabo realizacijo na tej postavki.

### **Ugotovitev 5:**

30300 Spodbujanje razvoja turizma

NO OT ugotavlja, da je bila realizacija na tej postavki zgolj 64%. Ker je NO OT to postavko pregledoval že lani (torej zaključni račun za leto 2017) smo naredili primerjavo in ugotovili, da se stanje ni bistveno spremenilo. Še več. Če odštejemo postavko ureditve turistično-športne infrastrukture v Lomu pod Storžičem v znesku 35.000 EUR, ugotovimo, da je bila realizacija v letu 2018 celo manjša kot v letu 2017. Moti tudi, da v obrazložitvi pri opisu posameznih izvedenih aktivnosti niso navedeni zneski, kot je to na primer za ureditev infrastrukture v Lomu pod Storžičem. Istočasno pa je zanimivo, da je največja poraba v tabeli Odhodki knjižena na postavko Pisarniški in splošni material in storitve.

*Pojasnilo OT k ugotovitvi 5:*

*Od aktivnosti načrtovanih v letu 2018, zaradi različnih objektivnih razlogov (kadrovski, časovni, vsebinski) niso bile izvedene: izdaja planinsko turistične karte Tržiča, ponatis vodnika po Dovžanovi soteski v slovenskem jeziku ter prevodi v angleški in nemški jezik, in vzpostavitev celotne spletne strani [www.visit-trzic.com](http://www.visit-trzic.com) v italijanskem jeziku - aktivnosti prenašamo v leto 2019. Kljub temu, da nismo izvedli vseh predvidenih aktivnosti so bili*

*zastavljeni cilji doseženi, kar dokazujejo tudi kazalniki (število nočitev, število izletnikov...).*

*Konto 4020 vsebuje podkote, na katerih imamo v sklopu postavke največ odhodkov, ki so povezani z izvajanjem promocijskih aktivnosti. To so predvsem;*

*402003; ZALOŽNIŠKE IN TISKARSKÉ STORITVE TER STROŠKI FOTOKOPIRANJA*

*402005 STROŠKI PREVAJALSKIH STORITEV*

*402006 STROŠKI OGLAŠEVALSKIH STORITEV IN STROŠKI OBJAV.*

Odgovor NO OT:

NO OT se ne more strinjati, da kazalniki kot so število nočitev in število izletnikov kažeta na to, da so bili zastavljeni cilji z naslova te postavke doseženi. Ta dva kazalnika sta prej rezultat globalnih trendov v turizmu, vlaganja v promocijo Slovenije na državnem nivoju in v bolj promoviranih turističnih središčih. Seveda pa se del povečanega obsega turistov pozna tudi v tržiški občini. Podobno kot pri postavki za spodbujanje gospodarstva tudi tu smatramo, da bi ravno v času povečanega zanimanja za Slovenijo kot turistično destinacijo tudi v Tržiču morali več vlagati v spodbujanje turizma kar bi delovalo multiplikativno.

#### **Ugotovitev 6:**

##### **NRP**

Ugotavljamo slabo realizacijo NRP (81,80). Kot posebej izstopajoč primer izpostavljam 4160707007 – Pločnik Senično realizacija 23,8% ( 55.000/13.098 €). Ta primer izpostavljam zaradi nevezdržne prometno varnostne situacije v KS Senično. Ni pločnikov, niti ni enega samega označenega prehoda za pešce.

*Pojasnilo OU k ugotovitvi 6:*

*Na NRP-ju 41607007 Pločnik Senično realizacija predstavlja strošek pridobljene projektne dokumentacije v višini 13.098,00 EUR. Z rebalansom proračuna 1 (32. redni seji Občinskega sveta Občine Tržič dne 24. 6. 2018) so bila sredstva na tem NRP-ju povečana na 55.000 EUR (prej 40.000 EUR) zaradi povišanja cen gradbenih storitev. Investicije kljub zagotovljenim sredstvom nismo uspeli realizirati, ker nismo dosegli dogovora z lastniki zemljišč. Zaradi zamika začetka del v pozno jesen se zato nismo odločili za izvedbo in se je le-ta prestavila v letošnje leto.*

#### **Ugotovitev 7:**

**Načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem OT za I. 2018**

Ponovno ugotavljamo slabo realizacijo Načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem OT za l. 2018, ki je le 20,2% (1.160.509,69 / 234.745,77 €.).

*Pojasnilo OU k ugotovitvi 7:*

*V Poročilu o realizaciji Načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Tržič za leto 2018 je v 4. odstavku navedeno, da je bilo na podlagi LN in njegovih dopolnitev na Načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem za leti 2017 in 2018 uvrščenih za skupno 1.150.928,89 EUR nepremičnin, pri čemer je bilo ocenjeno, da bo realizirano za skupno 446.534,66 EUR poslov. Iz Tabele 1: Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Tržič za leti 2017 in 2018 – Realizacija 2018 (ki je priloga k poročilu) so pod 3. točko navedeni tudi posli, ki so bili uvrščeni na Županov načrt (4. odst. 11. čl. ZSPDSL), v višini 9.580,80 EUR, kar skupno zneso 1.160.509,69 EUR.*

*Napovedana realizacija prodaj občinskih zemljišč je bila v proračunu napovedana v višini 446.534,66 EUR, realizirano pa je bilo za 234.745,77 EUR poslov. Realizacija med napovedanimi in dejanskimi prodajami občinskih nepremičnin tako znaša 52,57%. Pojasnjujemo še, da na Načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem za leti 2017 in 2018 uvrščene nepremičnine v skupni vrednosti 1.150.928,89 EUR predstavljajo nabor možnih prodaj občinskih nepremičnin, ki so na načrt uvrščene bodisi že zaradi izraženega interesa potencialnih kupcev bodisi iz razloga, ker jih občina ne potrebuje in jih je možno prodati.*

### **Ugotovitev 8:**

NO ugotavlja, da se je vrednost nepremičnin, predvsem na račun nakupa zemljišča za nogometno igrišče, povečala. V primerjavi z letom 2017 je vrednost večja za 1.277.580,13€.

Na drugi strani pa se je vrednost dolgoročnih sredstev in sredstev v upravljanju, zmanjšala. Na dan 31.12.2018 je za 506.576,37 € manjša od stanja v predhodne letu. Na znižanje vrednosti je najbolj vplivala postavka 09 – Terjatve za sredstva, dana v upravljanje, z vrednostjo 424.596,86 €. Gre za premoženje, s katerim upravljajo javni zavodi in Bios.

*Pojasnilo OU k ugotovitvi 8:*

*Proračun, proračunski uporabniki in druge osebe javnega prava redno odpisujejo oziroma obračunavajo amortizacijo neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev (v nadaljevanju: osnovna sredstva), kar je določeno s Pravilnikom o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev (v nadaljevanju: pravilnik, Uradni list RS, št. 45/05, 138/06, 120/07, 48/09, 112/09, 58/10, 108/13 in 100/15). Pravilnik določa stopnje rednega odpisa osnovnih sredstev (stopnje amortizacije). Za stavbe na primer, je določena letna stopnja 3%, kar pomeni, da se stavba v celoti*



*amortizira v 33,3 letih, ne glede na dejansko oz. predvideno življenjsko dobo. Oprema za šole se odpisuje po 20% letni stopnji, kar pomeni, da je knjigovodsko odpisana že v petih letih, dejansko pa je oprema lahko še funkcionalna. Občina Tržič skrbi da so prostori, ki jih imajo v upravljanju javni zavodi in Bios primerno oskrbovani in vzdrževani za opravljanje dejavnosti. V načrtu razvojnih programov za leto 2019 so predvidene:*

- *investicije na področju predšolske vzgoje in izobraževanja v vrednosti dobrih 3,5 mio. EUR (energetska prenova vrtca Deteljica, izobraževalno in športno središče Križe s prizidkom),*
- *investicije na področju kulture v vrednosti dobrih 800.000,00 EUR (vzdrževanje stavb muzeja, knjižnice in kulturnih spomenikov – Zgornja kajža).*

### **Ugotovitev 9:**

Občina Tržič ima navkljub poslovanju z deficitom v 2018, na dan 31.12.2018 še vedno 1.270.057,05€ vezanih sredstev v bankah, kar pomeni nadaljnje možnosti za realizacijo projektov, za katera so ta sredstva namenjena.

V primerjavi z letom 2017 je občina uspela zmanjšati terjatve do kupcev, tudi zapadli znesek.

#### **4. PRIPOROČILA IN PREDLOGI**

##### **Priporočilo št. 1 (veza ugotovitev št. 3)**

NO OT priporoča, da OT v bodoče skrbno pretehta namen postavke 10108 Pametna skupnost in izdela bolj ambiciozen plan. Sicer je bolje, da še ta sredstva prenese na druge proračunske postavke.

##### **Priporočilo št. 2 (veza ugotovitev št. 4)**

NO OT je že ob pregledu lanskega zaključnega računa priporočala, da OT kritično preuči dosednji učinek izvajanih akcijskega načrta za spodbujanje gospodarstva in ustrezno prilagodi načrt ukrepov. To se očitno še ni zgodilo zato to priporočilo dajemo ponovno. Na osnovi analize pa naj OT izvede ustrezne spremembe in dopolnitve akcijskega načrta.

##### **Priporočilo št. 3 (veza ugotovitev št. 5)**

Tudi v primeru sredstev za spodbujanje turizma na postavki 30300 ponovno dajemo enako priporočilo kot smo ga dali že lani.

NO OT priporoča, da OT bolj ambiciozno nadaljuje z vsemi aktivnostmi na področju turizma v Občini Tržič. Predlagamo, da se v primeru, da so v proračunu sredstva na voljo, le-ta tudi porabijo v spodbujevalne namene in razvoj turizma, ki je eno ključnih področij za razvoj mesta in okolice. NO OT tudi predlaga, da OU OT glede na opredelitve in cilje proračunskih postavk preuči, katera proračunska postavka je resnično najustreznejša za financiranje teh aktivnosti, predvsem z namenom povečanja transparentnosti poslovanja.

***predsednica Nadzornega odbora  
Andreja Potočnik, l.r.***

- mag. Alenka Bradač, članica
- Edvard Polajnar, član
- Boštjan Mešič, član
- Luka Lukič, član

Tržič, 7.8.2019