



Številka: 900-2/2018-11-(52/04)  
Datum: 28. 2. 2018

**ZADEVA: Dobesedni zapisnik 36. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 28. 3. 2018 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.**

Sejo sta vodila župan Boštjan Trilar in podžupan Boris Vehovec.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Drage svetnice in svetniki, dober dan in prav lepo dobrodošli na 36. seji mestnega sveta MOK. Danes so svojo odsotnost opravičili gospa Tina Žalec Centa in gospod Igor Velov, odsotna pa je tudi direktorica občinske uprave zaradi bolezni, nadomeščal jo bo gospod Mirko Tavčar. Najprej ugotavljam prisotnost. Prisotnih je 23 svetnic in svetnikov. Ugotavljam, da je seja sklepčna. Na mizo smo vam dali še nekaj materialov. Najprej seznam sklepov delovnih teles mestnega sveta MOK in pa poročilo o izvršitvi sklepov. Potem štirje amandmaji svetnika Borisa Kozelja, trije k 4. točki, Odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izgradnjo vrtca Bitnje, in en amandma k 5. točki, Odlok o določitvi prednostnih območij ogrevanja stanovanjskih objektov na območju MOK. Na mizi imate tudi dve vabili. Vljudno vabljeni jutri na sprejem športnikov Kranja in tudi na odprtje razstave v počastitev 30-letnici sodelovanja Kranja in Beljaka na področju kulture. Vse podrobnosti so v vabilih, vljudno vabljeni. Proceduralno obveščam, da smo dodali premoženjsko zadevo 2E, ki je pomotoma izpadla in smo vam jo posredovali po elektronski pošti naknadno v četrtek, dne 23. 3. V kolikor se kdo ne strinja s tem, lahko pri dnevnem redu to pove, če je karkoli, da se ne bi strinjali. Prehajam na dnevni red. Odpiram razpravo na dnevni red. Ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem dnevni red na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Dnevni red je soglasno sprejet. **1. točka dnevnega reda, Potrditev zapisnika in poročilo o izvršitvi sklepov.** Poročilo bo podal gospod Mirko Tavčar, vodja Urada za finance. Prosim.

MIRKO TAVČAR: Dober dan tudi z moje strani. Na 35. seji sprejeti sklepi so vsi v izvrševanju oz. so izvršeni, pisno poročilo pa imate na mizi. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ali zadostuje ali želite, da gospod Tavčar prebere poročilo? Zadostuje. Odpiram razpravo na zapisnik. Ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem zapisnik na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Tudi zapisnik je soglasno sprejet. **2. točka dnevnega reda, Premoženjske zadeve. Zadeva A, Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOK za leto 2018 – dopolnitev.** Poroča gospa Mateja Koprivec, vodja Urada za splošne zadeve. Prosim.

MATEJA KOPRIVEC: Pozdravljeni. Župan, hvala za besedo. Predlagamo dopolnitev načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem za osem nepremičnin in sicer se prva nepremičnina nahaja v KO Kranj, v izmeri 136 m<sup>2</sup>. Na podlagi primerljivih prodaj je orientacijska vrednost 14.024 evrov oz. 103 evre po kvadratnem metru. Pred prodajo bomo naročili novo cenitev. To zemljišče bo MOK prodala lastniku sosednjega zemljišča, z namenom funkcionalne zaokrožitve zemljišča. Naslednja nepremičnina se nahaja v KO Klanec, v izmeri 131 m<sup>2</sup>. Na podlagi primerljivih prodaj je orientacijska vrednost 13.508 evrov oz. 103 evre po kvadratnem metru. Pred prodajo bo prav tako opravljena nova cenitev. Tudi to zemljišče bo MOK prodala lastniku sosednjega zemljišča, z namenom funkcionalne zaokrožitve svojega zemljišča. Nadalje predlagamo prodajo deleža 1.541 petindvajset tisočin na nepremičnini v KO Bitnje. Gre za zemljišče v izmeri 250 m<sup>2</sup>. Na podlagi ceniitve sodnega izvedenca in cenilca znaša delež MOK 3.075 evrov, vrednost celotne nepremičnine pa je ocenjena na 49.900 evrov. MOK je delež na tej nepremičnini pridobila v postopku dedovanja, po stranki za katero je plačevala domsko oskrbo. Stranka, ki je dala vlogo za odkup, je solastnik nepremičnine in hkrati lastnik sosednje nepremičnine. Četrta nepremičnina se nahaja v KO Primskovo, v izmeri 186 m<sup>2</sup>. Na podlagi ceniitvenega poročila sodnega cenilca in izvedenca znaša vrednost nepremičnine 22.200 evrov oz. 119,35 evrov po kvadratnem metru. Nepremičnina se bo prodajala na javni dražbi, namen prodaje pa je funkcionalna zaokrožitev zemljišča. Naslednja nepremičnina se nahaja v KO Golnik. Gre za zemljišče v izmeri 105 m<sup>2</sup>. Na podlagi ceniitvenega poročila sodnega cenilca in izvedenca znaša vrednost nepremičnine 8.979,60 evrov oz. 85,52 evrov po kvadratnem metru. Vlogo za odkup sta vložila lastnika sosednjih nepremičnin, ki želita z odkupom funkcionalno zaokrožiti svoje zemljišče. Nepremičnina ne predstavlja ceste ali dostopa do sosednjih zemljišč. V nadaljevanju predlagamo prodajo nepremičnine v KO Drulovka, v izmeri 16 m<sup>2</sup>. Na podlagi primerljivih prodaj na tem območju je orientacijska vrednost 1.280 evrov oz. 80 evrov po kvadratnem metru. Pred prodajo bo seveda opravljena cenitev. Vlogo za odkup pa je vložila lastnica sosednje nepremičnine, ki je v postopku katastrskega vpisa ugotovila, da del stanovanjske hiše stoji na zemljišču občine. Naslednja nepremičnina se nahaja v KO Breg ob Savi. Gre za zemljišče v izmeri 247 m<sup>2</sup>. Na podlagi primerljivih prodaj na tem območju znaša orientacijska vrednost 19.760 evrov oz. 80 evrov po kvadratnem metru. Konkretni zadevi smo že naročili tudi novo cenitev. Vlogo za odkup pa je dala lastnica sosednje nepremičnine, ki želi na dveh nepremičninah zgraditi več stanovanjskih hiš. O postopku smo obvestili tudi lastnico sosednjega zemljišča. Zadnja nepremičnina se nahaja v KO Babni vrt. Gre za zemljišče v približni izmeri 300 m<sup>2</sup>. Na podlagi ceniitvenega poročila sodnega izvedenca in cenilca je orientacijska vrednost 72,58 evrov po kvadratnem metru. Vlogo za odkup sta vložila dva lastnika sosednjih nepremičnin. Pred prodajo bo naročena geodetska odmera, tako da bo en lastnik sosednjega zemljišča odkupil del zemljišča v približni izmeri 140 m<sup>2</sup>, drugi pa del zemljišča v približni izmeri 169 m<sup>2</sup>. Z obema bo sklenjena neposredna pogodba. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za hitro in učinkovito poročilo. Komisija za finance in Komisija za kmetijstvo sta se z zadevo seznanili. Seznanila se je tudi Komisija za pridobivanje in opremljanje stavbnih zemljišč, s pripombo, da pri 7. točki, torej pri parcelni številki 537/7, Breg ob Savi, da je potrebno zagotoviti, da se do tega zemljišča ne bo dostopalo preko avtobusne postaje, kar bomo tudi upoštevali. Bi člani komisij še kaj dodali, preden odprem razpravo? Ne. Opiram razpravo. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Lep dober dan vsem. Jaz bi v bistvu prej nekaj vprašal kot pa razpravljal. Zakaj nimamo navedenih podatkov teh pogodbenih strank, katerim bo to prodano? Ali je to po Zakonu o varstvu osebnih podatkov, iskreno, ne vem in samo sprašujem. To je prvo vprašanje. Drugo vprašanje, mislim, da sem celo v enem primeru videl, da je namen prodaje funkcionalna zaokrožitev zemljišča, bo pa na javni dražbi. Kako vemo, da bo dražitelj ravno sosed oz. da bo najboljši dražitelj ravno sosed? Hvala.

MATEJA KOPRIVEC: Tega ne vemo. Prodano bo tistemu, ki bo ponudil najvišjo ceno.

ZORAN STEVANOVIČ: Potem ni namen zaokrožitev zemljišča?

MATEJA KOPRIVEC: Običajno da vlogo za odkup zainteresirana stranka. Mi na podlagi tega uvrstimo določeno nepremičnino v načrt. In seveda, ker je javna dražba, se lahko javijo tudi drugi interesenti.

ZORAN STEVANOVIĆ: Torej, drži. Lahko se na koncu izkaže, da bo namen tudi drugačen kot zaokrožitev funkcionalnega zemljišča. Še drugo vprašanje.

MATEJA KOPRIVEC: Imena pa niso objavljena zaradi Zakona o varstvu osebnih podatkov.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Hvala. Podobno kot kolega Stevanović, samo da sem jaz še bolj konkreten. In sicer, ta prvi primer, tamle za Peterlinom, kdo je kupec?

MATEJA KOPRIVEC: Tega podatka vam žal ne morem razkriti, ker je Zakon o varstvu osebnih podatkov.

JOŽE ROZMAN: V redu. Potem bom proti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Razumem. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo, lep pozdrav. Jaz imam spet za Breg ob Savi. Tam pravite, da tisti, ki bo odkupil, stranka namerava graditi več stanovanjskih objektov. A to je predvideno tam, je zazidljivo, namenjeno za stanovanjsko gradnjo, je v skladu s prostorskimi akti? Hvala.

MATEJA KOPRIVEC: Ta prostor je zazidljivo zemljišče, ja, drži. In je v skladu z akti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 25 za, 3 proti, 1 neopredeljen. Sklep je sprejet. **Točka 2B, Predlog odprtja novega NRP, načrta razvojnih programov, in sicer nadgradnja prostorov za izvajanje preventivnih programov v Osnovnem zdravstvu Gorenjske, Zdravstveni dom Kranj, in prerazporeditev sredstev za izvedbo.** Poroča gospa Tanja Hrovat, vodja projektne pisarne. Prosim.

TANJA HROVAT: Hvala za besedo, lep pozdrav. Pri tej točki predlagamo odprtje novega NRP-ja v načrtu razvojnih programov. Gre za posledico sklepa, ki ste ga sprejeli na novembrski seji, da se Osnovno zdravstvo Gorenjske prijavi na javni razpis za sofinanciranje obnove prostorov v zdravstvenem domu, konkretno v delu bazena, fizioterapije, rentgena in pa zobne poliklinike v kleti. Namen je pridobitev sredstev za obnovo, da bo namesto tega bazena, ki trenutno ne obratuje, na tem mestu večnamenski prostor za izvajanje preventivnih programov. Zdravstveni dom se je že prijavil na prvi sklop, kjer so ugotavljali, če zdravstveni dom izvaja center za krepitev zdravja, neke delavnice, celostno obravnavo pacientov in tako naprej. In so že tam dobili odobreno. Posledično je občina kot prijavitelj oddala vlogo na sklop 2, kjer pa dobimo sredstva za obnovo teh prostorov in za opremo. S sklepom nam je bilo odobrenih 300.000 evrov od skupne vrednosti investicije 444.000 evrov. Razliko do celotne vrednosti, torej od odobrenih 300.000 do 444.000 evrov, krije Osnovno zdravstvo Gorenjske samo iz lastnih sredstev, transfer pa pač poteka preko proračuna MOK, ker so lahko samo občine prijavitelji na te razpise. Posledično predlagamo odprtje tega NRP-ja in zagotovitve sredstev, da lahko investicijo izpeljemo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej, občina je nosilec, nima pa stroškov, Kranj pa pridobi nove prostore za preventivne programe. Komisija za finance se je seznanila, Statutarno-pravna komisija nima pripomb. Bi predstavniki komisij še kaj dodali? Odpiram razpravo. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Sklep je soglasno sprejet. **Točka 2C premoženjskih zadev, Predlog odprtja novega NRP, urbana oprema za kolesarje, v okviru katerega bojo urejene kolesarske nadstrešnice pri osnovnih šolah in javnih objektih, in prerazporeditev sredstev za izvedbo.** Ponovno poroča gospa Tanja Hrovat, vodja projektne pisarne. Prosim.

TANJA HROVAT: Hvala še enkrat. Torej tudi tukaj predlagamo odprtje novega NRP-ja. V tem primeru gre za urbano opremo za kolesarje, konkretno za ureditev postajališč s stojali za kolesa in pa nadstrešnicami. Konkretno to investicijo je možno prijaviti na razpis Ministrstva za infrastrukturo in sicer bo sofinanciranih osem teh kolesarnic z nadstrešnicami na osmih javnih mestih. In sicer štiri pred osnovnimi šolami, štiri pa na ostalih

frekventnih lokacijah. Nadstrešnice so različno velike glede na potrebe, glede na analize, opravljene s strani Komisije Varno kolesarim, kam večje število kolesarjev dnevno migrira. Lokacije so sicer našteje v gradivu, štiri pred osnovnimi šolami, štiri pa pred zdravstvenim domom, policijo, pokopališčem in pred športno dvorano Planina. Celotna investicija je vredna 218.000 evrov, od tega Evropska unija in Ministrstvo za infrastrukturo sofinancirata 143.000 evrov, 75.000 evrov je pa lastnih stroškov MOK. Zato predlagamo, da se NRP odpre, da bo občina lahko oddala prijavo na razpis.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Komisija za finance se je seznanila, Statutarno-pravna komisija nima pripomb. Bi še kaj dodala? Odpiram razpravo. Gospod Černe, prosim.

JANEZ ČERNE: Omenjate več komisij, tukaj v dokumentu pred nami je pa samo Statutarno-pravna komisija navedena. Ali je imela finančna komisija potem kasneje sejo, da niste mogli zapisati tega notri? Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Finančna komisija je navedena pred vsemi komisijami, ker so obravnavali vse točke, paketno. Pri slepi komisiji, pod premoženjskimi zadevami, takoj pod točko 2 je navedena. Bi še kdo razpravljal? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 27 za, nihče proti, 3 neopredeljeni. Tudi ta sklep je sprejet. **Točka 2D, predlog odprtja novega NRP, avtobusne nadstrešnice in kolesarnice na avtobusnih postajah in prerazporeditev sredstev za izvedbo.** Ponovno poroča gospa Tanja Hrovat, vodja projektne pisarne. Prosim.

TANJA HROVAT: Hvala. Tudi pri tej točki predlagamo odprtje novega NRP-ja. Ponovno gre za možnost črpanja evropskih sredstev za namen postavitve avtobusnih nadstrešnic in hkrati ob avtobusnih nadstrešnicah tudi kolesarska stojala. Možno je postaviti na prioriteth osmih lokacijah te avtobusne postaje, kjer je večja frekvenca potnikov, ki izkazujejo predvsem potrebo, da se s kolesi pripeljejo do avtobusne postaje, naprej z javnim prometom do šole oz. službe. Investicija je vredna 180.000 evrov, od katere je sofinancirano s strani Evropske unije 91.000 evrov, dobrih 16.000 evrov s strani Republike Slovenije in pa 71.000 evrov lastnih stroškov. Lokacije teh avtobusnih postajališč so na Laborah – smer Ljubljana, pred OŠ Staneta Žagarja v smeri Hrastij in na Drulovki pri cerkvi v smeri Kranja. Hkrati z novimi avtobusnimi postajami, torej, da bodo na novo postavljene, so pa v Stražišču pri Delavskem domu v smeri Kranja, na Drulovki pri trgovini v smeri Medvod, na Gorenji Savi v obe smeri, v Čirčah in pa na glavni avtobusni postaji. Lokacije so bile predlagane s strani Alpetourja. Podlaga za določitev teh avtobusnih nadstrešnic so bili pa podatki o številu potnikov, ki vsakodnevno imigrirajo na teh avtobusnih postajah, to se pravi vstopi oz. izstopi potnikov.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Komisija za finance se je seznanila, Statutarno-pravna komisija nima pripomb. Bi še kaj dodala? Gospa Sagadin, prosim.

VLASTA SAGADIN: Hvala lepa za imena lokacij, kjer bojo te nadstrešnice postavljene. Mene pa zanima kdaj bojo na vrsto prišle vasi ob Savi, od Brega proti Mavčičam. Tam so tista avtobusna postajališča obupna. To so kar na dvorišču posameznih hiš. Cesta je obupna, postajališč nobenih, nobenega kritja ob slabem vremenu. Verjamem pa, da ni taka frekvenca potnikov, domnevam. Čeprav je ta tranzitna pot Medvode-Kranj skozi vasi tudi redna avtobusna povezava. Kdaj bojo te vasi kaj na vrsto prišle. Mislim, da je to eno slepo črevo naše mestne občine, ki je ostalo pozabljeno. Kot se cestne infrastrukture tiče, kot se pločnikov tiče, kot se ceste, preplastitve in kot se postajališč tiče. Tako da ne vem, odgovor mogoče.

TANJA HROVAT: Za to konkretno zadevo so bile lokacije izbrane glede na pogoj, da je na varovanem območju mesta Kranja. Torej s strani ministrstva je bilo določeno na katerem območju se to lahko postavi in žal ta lokacija ne pride v poštev. Imamo pa v proračunu odprt NRP avtobusna postajališča in z veseljem še kakšno pobudo sprejmemo. Sicer znesek res ni velik, je 10.000 evrov v letošnjem proračunu, tako da eno do dve letno vseeno uspemo narediti, ampak vsaj pobude, če imamo tudi kritične lokacije, čeprav lansko leto smo v Mavčičah postavili pred šolo na obeh straneh, ampak če so še kritične, pa prosim za pobudo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Sagadin, predlagam, da to obravnavamo kot vprašanje, pa bomo pregledali zadevo, tudi pisno odgovorili in pogledali kje lahko sredstva dobimo.

... POSNETEK NI RAZLOČEN....

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bomo upoštevali in pogledali, mogoče celostno. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Saj ne moreš biti proti avtobusnim postajam in kolesarskim stezam, ampak v glavo mi je pa stopilo, da ste rekli, da je Alpetour dal predlog kje bi to stalo. Včasih je bilo tako, da je še Alpetour zelo financiral izgradnjo teh postajališč in bi jaz tudi prosil na Alpetour, če dajo kakšnega jurčka ali pa dva zraven subvencije, ker dejansko promet delajo njihovi avtobusi in dobiček imajo oni. Res pa, da je fino, da so ljudje pod streho, ko se čaka, ampak bilo bi pa fino prošnjo poslati tudi Alpetourju, če se postavlja tole, da pa dajo kakšnih 5.000 ali pa zraven nekaj. Ali pa da na drugem koncu zgradijo ene dve postaji. Tako kot je zdaj rekla Tanja, 10.000 evrov v proračunu za avtobusna postajališča, to še enega ne zgradiš. Če greš danes ta starega požagati in peljati na deponijo in da postaviš novega, boš komaj eno naredil, pa še tista ne bo bogve kakšna. Tako da denarja v proračunu za nova postajališča je čisto premalo, moramo pa vedeti, da je spet tukaj urbano mesto, spet privilegirano, tako bom rekel, ker je že v preteklosti vse te steklene avtobusne postaje financiral Alpetour. In je vsa ta frekventna postajališča financiral Alpetour, na vaseh so pa morale krajevne skupnosti udarniško skupaj stopiti in nekje so zidane postaje, če opazite, nekje so lesene, nekje jih ni, nekje so pri hišah, v Besnici so lesene, v Bitnjah so zidane, v Tatincu in Srakovljah je kombinacija zidano in leseno, ampak vse to so delale krajevne skupnosti s svojimi sredstvi oz. s prostovoljnostjo občanov. In lepo bi bilo enkrat, da bi tudi kakšno avtobusno postajo s svojimi sredstvi in z občani, bi zelo užival, da bi tam na Planini prišli ven iz blokov in kakšno avtobusno postajo samo postavili, tako kot so jih mogli po vaseh ljudje postaviti. Vse preveč se financira tukaj v samo urbano mesto, vasi se pa zapostavlja. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Homan. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala. Pozdravljam ta novi NRP. Se strinjam s predhodnikoma, da bi malo več morali gledati na primestne krajevne skupnosti. Sicer tukaj je težko, če so taka pravila. Imam pa vprašanje kdo je odgovoren za čiščenje teh avtobusnih postaj? Ker tudi te steklene v centru mesta postajajo zelo umazane in tisto steklo ne izgleda več kot steklo, ampak izgleda kot ena siva fleka. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bomo poskrbeli, da se bojo očistile. Gospod Černe, ali zadostuje odgovor? Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Mene pa zanima kako gledamo enakopravnost meščanov v Kranju? A tisti, ki so iz mesta, izven urbanega okolja, tisti so manj vredni? In tisti nimamo cest, nimamo kolesarskih stez, tisti moramo sami garaže narediti in vse si moramo sami narediti. Tukaj se pa naredi prenova sošeske Planina, tukaj se pa naredi vse kar je možno in tako kot so prej pred mano sogovorniki govorili, jaz se s tem ne morem strinjati, da se bo delalo samo to kar je v okviru urbanega okolja. Tudi naprej bom navezala tudi na projekt, ki se zdaj dela za kolesarske steze, se dela tudi samo za v okviru, ker je pač temu namenjen tudi razpis, vendar je treba to povezati z okoljem, ker tudi ljudje, ki živijo v urbanem okolju, se želijo peljati mogoče tudi v Mavčiče ali pa v Besnico. Tudi z avtobusom ali pa tudi s kolesom. In bi bilo za njih mnogo boljše, če bi se to povežalo in bi rajši šli kam ven kot pa da se v okviru svojih blokov sprehajajo. Naslednja zadeva me pa zanima, tako kot je tudi že Bojan rekel, a zdaj nam bo pa Alpetour, ki mu damo 1.200.000 ali koliko na leto, govoril kje naj mi gradimo te nadstrešnice. Namesto da bi šli mi preveriti koliko ljudi se vozi z avtobusom in ugotoviti ali imamo mogoče kakšne druge možnosti, ne vem, kakšno novo možnost kako se da nekemu podjetniku neko delo, kakšnemu taksistu, ki bo po naročilu vozil te upokojence in te ljudi, ker včasih se vozijo avtobusi prazni. In najhuje je pa to, da potem tisti zaposleni, ki se recimo vozijo na teh relacijah, ki so prej dobili 70 ali 80 evrov za vožnjo, zdaj ne dobijo ali pa dobijo par 10 evrov. In čistilka, ki recimo dela nekje, to njej veliko predstavlja, včasih 10-15 %. In to prosim, če se resna analiza naredi, kaj je sploh smiselno in kaj ne in tam kjer ni smiselno, naj se najdejo druge rešitve. In Alpetour nam pa res ne more govoriti, ker jaz mislim, da dovolj denarja dobi in dovolj dobička naredi na naš račun.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Frelih.

JANEZ FRELIH: Hvala za besedo. Bojan je lepo povedal, da so včasih krajevne skupnosti marsikaj same postorile, zgradile avtobusne postaje in še kaj drugega. Vendar pozabljamo na to, da krajevne skupnosti teh spodbud v proračunu in s strani občinskega sveta ne dobijo. Tako da filozofirati o tem, da bodo ljudje v krajevni skupnosti samo s prostovoljnimi delom in s svojimi prispevki še naprej gradili, tako kot so včasih, moramo odmisлити. Pač imamo tak sistem, dogovorili smo se za tak sistem, da bo vse financirano iz proračuna. In izberimo si to lahko samo na tem občinskem svetu. Samo toliko. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Lep pozdrav. Tole kar je povedala gospa svetnica je seveda zelo resen problem. Morda ga tisti, ki imajo večje dohodke, ne občutijo, ampak za večino zaposlenih pa je ta dodatek problem. Samo na to je treba misliti pravočasno, kajti takrat, ko se je tole sprejemalo, smo opozarjali v SDS, da se bo točno to zgodilo. Da gre za sredstva in da vprašanje koliko bojo ljudje takrat veseli in koliko bojo potem navdušeni nad tem javnim prometom, ko bodo ostajali brez dohodka, v praksi pa seveda vemo, da je danes moderno življenje tako, da večina pač mora uporabljati avtomobile, tudi če jih ne rada. In to je treba ponovno pretehtati in oceniti, kaj se v resnici splača in kaj je v kranjskem interesu, da se ne daje denarja tja, kjer v bistvu nima smisla ali pa je celo negativen učinek, vsaj za ljudi, z vidika navadnega človeka, in da se namenja denar za tiste stvari, ki pa so v občinski pristojnosti primarne, pa dostikrat čakajo ali pa se odlagajo ali pa se ne rešujejo v zadostni meri. Sredstva so pač omejena.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Benčina.

ALENKA BENČINA: Se zahvaljujem za besedo. Jaz bi samo rada rekla, da če smo vsi zdaj v ta namen govorili, da je to treba preučiti, naj bo to kot pobuda in da se na naslednji seji en odgovor da na to. Ali se bo razmislilo o tem prevozu v pozitivno smer ali bo to kar pozabljeno, ker s periferije se ljudje ne vozijo, na naš konec se vozijo prazni avtobusi. Se z avti vozijo, žal tako je, ker imajo na različne konce. To pomeni, da vso financiranje v ta mestni promet, ki je bil spet narejen samo za Kranj. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bomo upoštevali kot pobudo, ker so vse te analize že narejene, vse razložitve tudi, samo je stvar politične odločitve, če bomo to spreminjali. Tako da jemljemo kot pobudo in bomo dali tudi pisni odgovor na naslednji seji. Gospod Stevanovič.

ZORAN STEVANOVIČ: Hvala lepa za besedo. Včasih imam občutek, da se mi sploh ne zavedamo pomembnosti odločanja v tem mestnem svetu. Jaz imam šest poklicev in niti en poklic od teh šestih ni pravnik. Pa sem vas prej namerno pustil v lastni zablodi oz. v pravnem neznanju pri točki glede premoženjskih zadev, ko sem vas vprašal ali je potrebno razkriti ime in priimek kupca. Zakon o dostopu do informacij javnega značaja v 6. členu opredeljuje izjeme. V 3. odstavku tega člena opredeljuje dejstvo, da je potrebno razkriti ime in priimek fizičnega kupca občinske nepremičnine, zato ker gre za podatke povezane s porabo javnih sredstev. O tem eksaktno govori tudi mnenje informacijske pooblaščenke z dne 20. 11. 2014. Nihče od nas se pravzaprav o tem ni pozanimal, ampak smo razdelili občinsko premoženje kot mačka mlade. In zdaj se mi pravzaprav ukvarjamo s tem ali bomo nekaj nepomembnega izglasovali ali pa ne. Samo toliko. Hvala lepa za besedo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala, župan. Drage kolegice in kolegi, mene verjetno poznate po tem, da se, če širše vzamemo, zavzemam za trajnostno mobilnost. In to, o čemer ste govorili, spada prav v to področje. Vendar pobude oz. vprašanja so se dotaknila samo posameznih problemčkov in na ta način ne moremo celostno rešiti problema. Celostno bomo reševali problem, ko bomo v MOK imeli strategijo. Strategijo na področju trajnostne mobilnosti. Namreč prevoz z javnimi prevoznimi sredstvi, kot so avtobusi, kamor spadajo postajališča, prevoz s kolesi, pešpoti, to je povezano tudi s politiko parkiranja. V Kranju se je kar nekaj zgodilo v zadnjem letu, vendar sem

pregrešal en tak celostni pristop. Prejšnji teden sem bil na eni delavnici, ki je bila prav v tej sobi, kjer so pokazali dva primera Idrije in Vrhnike, kjer so se načrtno lotevali reševanja, s tem, da so evidentirali prometne tokove in iz tega potem delali zaključke. In mislim, da v tej naši občini, če hočemo zadevo rešiti in da bomo nekako postopno prihajali do nekega željenega cilja, da prav to moramo narediti. Torej, pripraviti in na tem mestnem svetu sprejeti strategijo. Dolgoročno, ne samo za pol leta ali pa eno leto, za ta mandat. In župan, močno priporočam, da naročite strokovnim službam, da se enkrat lotijo te zadeve. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Bajt. Bi še kdo razpravljal? Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala. Pozdravljam to pobudo gospoda Bajta, ampak tega ne delamo pol leta pred volitvami, ampak se dela v začetku mandata, ker drugače izpade kot da se gremo neko volilno kampanjo. Tako da jaz ne priporočam, da to zdaj delamo. Če že delamo, pač dela mestni svet v drugi sestavi in sprejme, ko bomo imeli neka polna pooblastila, ne pa ko se nam izteka mandat. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. Moram reči, da zdaj ko poslušam tole, postajam malo zmeden in bi vprašal Tanjo o čem mi odločamo. Ker zdaj ne vem če imam prav, ampak mislim, da je v gradivu, da odločamo o prerazporeditvi sredstev za izgradnjo nekih nadstrešnic, za katere bomo dobili ena sredstva. Same te lokacije so pogoj za to, da pridobim ta nepovratna sredstva. Vsaj tako se mi je zdelo, ampak zdaj ko poslušam razpravo ne vem ali o avtobusnih prevozih odločamo ali o tem, da bomo nadstrešnice podprli, da se zgradijo. Pa bi prosil pojasnilo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Terplan ima absolutno prav. Glasujemo o tem, da bomo zgradili nadstrešnice na osmih lokacijah, dobili od Evropske unije in države 117.000 evrov. Lokacija je omejena z urbanimi naselji, tako da lahko se samo odločimo ali bomo vzeli ta denar ali ne, ne moremo pa iz tega denarja zgraditi nekje na periferiji. Glede na to, da smo res zašli, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 27 za, nihče proti, 2 neopredeljena. **In še zadnja točka pod premoženjskimi zadevami, točka E, Ukinitvev statusa grajenega javnega dobra na zemljiščih parcelna št. 103/7 in parcelna št. 103/8, obe KO Drulovka.** Poroča gospa Mateja Koprivec.

MATEJA KOPRIVEC: Hvala za besedo. Predlagamo ukinitvev javnega dobra na dveh zemljiščih v KO Drulovka. Zemljišči sta v zemljiški knjigi vpisani kot lastnina MOK, v naravi pa predstavljata stavbno zemljišče med kategorizirano cesto in stanovanjskimi hišami v naselju Drulovka. Na podlagi geodetske odmere kategorizirane ceste v širini 4 metre se je izkazalo, da zemljišče uporabljajo fizične osebe in v naravi ne predstavlja ceste. Po izvemu iz javnega dobra bomo zemljišče ponudili v odkup oz. najem lastnikoma sosednjih zemljišč. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Komisija za finance in Komisija za pridobivanje in opremljanje stavbnih zemljišč sta se seznanili. Bi predstavnika komisij še kaj dodala? Ne. Odpiram razpravo. Gospod Homan, prosim.

BOJAN HOMAN: Nadaljeval bom vprašanje. Tam leto piše, da v naravi to predstavlja nadstrešek oz. dvorišče. Zdaj bom pa vprašal, vi boste ponudili ljudem, pa če ljudje to ne bodo hoteli vzeti, kaj pa bo potem?

MATEJA KOPRIVEC: Saj to vlogo smo obravnavali ravno na pobudo lastnikov sosednjih zemljišč.

BOJAN HOMAN: Potem pa tako zapišite, da vsaj vemo za kaj gre, ne pa da jim boste ponudili. To se pravi, če so že dali ponudbo, so se zainteresirali in potem povejte, da je zadaj že kupec, da bojo odkupili in da bomo stroške dali v proračun in tisto črno gradnjo prenesli na njih in da bo zadeva nekako rešena. To je to.

MATEJA KOPRIVEC: V redu, hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Tako bomo naredili. Bi še kdo razpravljal? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 29 za, nihče proti, 2 neopredeljena. Sklep je sprejet. **3.**

**točka dnevnega reda, Zaključni račun proračuna MOK za leto 2017 – predlog.** Poroča gospod Mirko Tavčar, vodja Urada za finance. Prosim.

MIRKO TAVČAR: Hvala za besedo, župan. Še enkrat dober dan. Pred nami je zaključni račun proračuna za leto 2017. Če gremo najprej pogledati vire v letu 2017, lahko ugotovimo, da smo prihodke in druge prejemke realizirali v višini dobrih 49 milijonov evrov, planirali smo jih v višini dobrih 58 milijonov evrov. Kot običajno je največ davčnih prihodkov, 38.450.000 evrov. Nedavčnih prihodkov je 8.340.000 evrov. Če gremo znotraj davčnih prihodkov pogledati, kot običajno največji delež predstavlja delež prejete dohodnine, v višini nekaj manj kot 26.500.000 evrov. NUSZ je bil realiziran v višini 9.340.000 evrov, to je približno 1,5 milijona manj kot smo planirali, razlog smo pa navedli že pri sprejemanju proračuna za leto 2018, ko smo povedali, da so bile odločbe zopet izdane tako, da sta dva obroka zapadla v plačilo v letu 2018. Med nedavčnimi prihodki je daleč največ realizacije iz naslova najemnin komunalne infrastrukture, se pravi najemnin, ki jih prejemamo od Komunale Kranj. To je bilo realizirano v višini 3.750.000 evrov. Drug prihodek je pa prihodek iz naslova komunalnega prispevka, ki je bil realiziran v višini 1.250.000 evrov. Kapitalskih prihodkov je bilo realiziranih za dobrih 300.000 evrov od prodaje zemljišč. Transfernih prihodkov pa od planiranih 6.830.000 evrov v višini 1.730.000 evrov. Izpad je predvsem iz kohezije, ker praktično je realizacija samo v višini 30.000 evrov, plan je bil pa 4 milijone evrov. Zadolževanje je bilo planirano do 3.200.000 evrov, ki pa ni bilo realizirano. Toliko na hitro o prihodkih. Odhodki so bili planirani v višini dobrih 60 milijonov evrov, realizacija je 44,6 milijonov evrov. Če pogledamo po strukturi, so bili tekoči odhodki realizirani v višini dobrih 14 milijonov evrov, tekoči transferji v višini 22,6 milijonov evrov, investicijski odhodki 4,6 milijona evrov in pa investicijski transferji v višini 810.000 evrov. Odplačil kreditov je bilo za 2.244.000 evrov. Indekse, ki imam napisane čisto na desni strani preglednice, če pogledamo skupaj tekoče odhodke, tekoče transferje, so realizirani z indeksom dobrih 91, investicijski odhodki in investicijski transferji pa indeksa manj kot 31. Tekoči odhodki so bili realizirani dobrih 14 milijonov evrov od planiranih 17 milijonov evrov. Od tega je bilo za izdatke za blago in storitve realizacija dobrih 9,7 milijonov evrov, od tega največ za vse vrste tekočega vzdrževanja, nekaj manj kot 4 milijone evrov. Za plače je bilo izplačano nekaj manj kot 3 milijone evrov, v proračunski stanovanjski sklad 900.000 evrov in pa za plačilo obresti je šlo okrog 310.000 evrov. Tekoči transferji so bili realizirani skoraj v višini plana, 22,6 milijonov evrov. Od tega je šlo največ za druge transferje posameznikom, dobrih 10 milijonov evrov. Od tega največ za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in pa plačili staršev, nekaj manj kot 8 milijonov evrov. Za tekoče transferje v javne zavode je bilo izplačanih dobrih 9 milijonov evrov, od tega za plače 5.200.000 evrov. Investicijski odhodki in transferji skupaj so bili, kot sem že rekel, realizirani v višini 5.400.000 evrov, planiranih je bilo za 17,5 milijona evrov odhodkov. Največ je realizacije na projektu Nakup okoljsko sprejemljivejših vozil, višini 670.000 evrov. Največja razlika med planom in realizacijo je pa na projektih Gorki. Plan je bil nekaj manj kot 10 milijonov evrov, realizacija 7.000 evrov. Investicijski transferji so bili pa realizirani v višini dobrih 800.000 evrov. Če pogledamo to kar sem do zdaj povedal, bistvo, prejemkov je bilo realiziranih dobrih 49 milijonov evrov, izdatkov 44,6 milijona evrov. Se pravi, rezultat leta 2017 je presežek prejemkov nad izdatki v višini dobrih 4 milijonov evrov. To je še kumulativen pregled iz katerega je razvidno, da smo iz leta 2016 v 2017 prenesli 4 milijone evrov. V letu 2017 smo predvidevali dodatne 4 milijone evrov, tako da je na računih proračuna konec leta 8.400.000 evrov. Toliko za uvod. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za izčrpno poročilo. Bom šel kar po vrsti. Komisija za finance, Komisija za kmetijstvo, Komisija za turizem, Komisija za pridobivanje in opremljanje stavbnih zemljišč in pa Komisija za gospodarstvo so se seznanile. Komisija za socialne dejavnosti, zdravstvo in šolstvo soglaša. Stanovanjska komisija podpira. Statutarno-pravna komisija pa pravi, da nima pripomb. Bi predstavniki komisij še kaj dodali? Odpiram razpravo. Gospod Tomše, prosim.

GREGOR TOMŠE: Hvala za besedo. Sicer gre za neko zgodovinsko dejstvo, za nazaj nimamo kaj popravljati. Kot vidimo, tisti tekoči del, ki je standarden, je realizacija tam od 90-100 %, problem so pa investicije. Na investicijah smo pa na 30 %. Seveda moramo vedeti, da država slabo funkcionira in temu primerno tudi obravnavajo te naše vloge za porabo evropskih sredstev in tako naprej. Mene skrbi, da bo pa v letošnjem letu še slabše. Tako da jaz mislim, da bi bilo smiselno, da nekje na polovici leta pregledamo kje smo, na kakšnem odstotku, kaj je dejansko



še realno, da naredimo in pa mogoče naredimo kakšno prerazporeditev. Sicer tukaj moramo vedeti, da imamo neka sredstva pripravljena, recimo za projekt Gorki in tako naprej, ampak mogoče bi se pa kaj dalo narediti, prerazporediti, pa bi imeli potem tudi malo boljšo realizacijo na tem področju. Tako da jaz mislim, da moramo razmisliti in pri zadnji točki bom dal tudi predlog, da naredimo prerez na pol leta kje smo z investicijami in da vidimo in da se dogovorimo, mogoče pa lahko kakšno prerazporeditev dodatno naredimo in kakšno stvar več naredimo. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za pobudo, se popolnoma strinjam. Jaz bi samo pojasnil, da uprava na to temo sedi vsak ponedeljek. To je vedno tema na kolegiju, da pogledamo, zato ker je treba pravočasno narediti. Se pa strinjam tudi, na pol leta naredimo prerez in skupaj o tem razpravljamo. Gospod Bajt, prosim.

MARJAN BAJT: Jaz bom pravzaprav v razpravi nadaljeval kar sem pri prejšnji točki že odprl. Pri zaključnem računu, kaj lahko naredimo. V bistvu nam številke pokažejo kaj smo v letu 2017 naredili oz. kako uspešno smo gospodarili in ravno podatek pri investicijskih transferjih je mene vzpodbudil, da se danes oglasim pri tej točki. Zlasti sem pa dobil ošpice, ko sem pogledal spet na področje, kjer se jaz najbolj angažiram, na trajnostno mobilnost, kjer pa je realizacija, poslušajte dobro, 2,1 %. En drobiž. Zakaj me je to zbudilo? Zato, ker, kot veste, v Kranju imamo Komisijo Varno kolesarim, ki je strokovni službi predlagala, da smo za področje kolesarskih povezav pridobili strateški dokument in da ne gasimo več požara, pač pa da se postopoma lotevamo najbolj perečih zadev. In na ta način kot lego kocke sestavljamo, da bomo prišli do nekega cilja, ki ga želimo doseči. Zakaj to pripovedujem? Zato, ker sem nekako razočaran nad angažiranostjo, zlasti projektne pisarne, v primerjavi z delom v Komisiji Varno kolesarim, kjer vsi delamo prostovoljno, ljubiteljsko, in se bojim, to smo včeraj na seji komisije člani skupaj ugotavljali, ali smo postali moteči, ker nastavljamo ogledalo strokovni službi. Namreč 2,1 %, ne glede na argumente, da je bil denar usmerjen v tako imenovane naložbe CTN, kar smo že prej slišali, celostne trajne naložbe, ki veljajo za urbano okolje mesta. Praktično ni bilo kakšnih rezultatov. Kar je bilo, ni bilo iz investicijskega denarja in je bilo pravzaprav zato, ker smo v Komisiji Varno kolesarim tako angažirano in zagnano delali, da smo uspeli te projekte spraviti k realizaciji. V teh letih smo pravzaprav postali modeli tudi nekaterim drugim občinam. To poslušam na raznih delavnicah in podobnih srečanjih s področja trajnostne mobilnosti in mislim, da bi bilo škoda, da ena taka skupina ljudi, ki dela prostovoljno, izgubi oz. ji pade volja za delo. In tukaj izrekam resnično kritiko strokovni službi, namreč pri razpisu za te celostne trajne naložbe je Kranj v primerjavi z drugimi občinami precej nizko, precej neambiciozno štartal. Prehiteva nas Velenje, ki je precej manjše, Nova Gorica, in ravno za Velenje sem slišal, oni so tehnično dokumentacijo pripravili na zalogo. In to bi v strokovni službi lahko tudi naredili, ker so imeli vso strateško podlago z določenimi prioritetami, vendar je seveda lažje čakati, da te nekdo brcne v rit, bom rekel po domače. Naj zaključim z eno prisposodbo, spomladi vinogradniki in sadjarji delajo pravzaprav najpomembnejše delo v celi sezoni, ko naredijo red v sadovnjaku oz. vinogradu, ko dajo možnost, da močne in zdrave sadike dobijo življenjski prostor in rodijo obilen sad. V občini je ta sadjar oz. vinogradnik župan. Torej župan, pred dobrimi tremi leti smo vam občani zaupali, da vodite to lokalno skupnost, torej poskrbite, da bo pridelek v 2018 boljši. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Hvala za besedo. Tako pesniško je bilo tole zdaj. No, jaz bi pa šla spet k financam in bi rekla takole, da ključni problem, da nismo realizirali tega kar je bilo v planu, je zdaj že tri leta, ko čakamo na Mlaki in v Predosljah in v Britofu kanalizacijo. Lani smo slišali, da so bile ponudbe na razpisu previsoke in da se boste pogajali. Jaz sem tukaj dobila odgovor kako je potekalo, posebej sem prosila, če lahko daste katere so bile ponudbe in koliko so bile. No, pa ne glede na to, če se vrnem zdaj nazaj. Jaz mislim in res se trudim, da iščem v delu uprave pluse. Ampak tukaj se mi pa zdi, da je bila ocena vašega pristopa do tega projekta napačna, ker ta zadeva bo samo dražja. In imate zdaj na računu, ne vem, blizu 8 milijonov ali pa okrog 8 milijonov denarja, imamo negativne obrestne mere, stvari v investicijskem smislu, gradbeništvu, grejo pa samo gor. In če bi recimo rekli, da zdaj izračunajte, smo zdaj pod črto sigurno veliko izgubili. Pa še nezadovoljstvo ljudi imamo zaradi tega. Ker letos pa to, danes vam povem, ne bomo naredili. Če je zdaj razpis zunaj, pa ga država še ni potrdila, pa preden ga bo, to septembra ne bo šlo v delo, to se pravi do jeseni ne bo nič narejenega. In je točno tako kot so meni

ljudje rekli na Mlaki in tam okrog, da letos tega ne bo. Če pa grem nazaj k temu, mislim, da morate pa res tudi upoštevati te trende, ki se dogajajo pri pripravi finančnih planov. Toliko. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Gunčar. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala. Ja, realizacija res ni briljantna, po svoje tudi razumem zakaj ne, pa bi postavil par vprašanj, Barbara je že začela. Kje smo mi ta trenutek z Gorkijem, če je bil ponovljen razpis, glede na to, da so še volitve, da se bojo vsi na novo postavili, da bo vlada začela delati, bo to september ali oktober, pa nič prej in je letošnje leto mimo. Da imamo v proračunu kar nekaj neporabljenega denarja, bi se pa navezal potem na naslednjo točko, vrtec Bitnje. Zakaj potem moramo iti v koncesijo, pojdimo vrtec kupiti, plačajmo, zadeva je rešena, denarja imamo dovolj, ceneje bo, pa čakajmo na koncesijo in na druge stvari v drugem proračunu, ko bomo videli kako bo stanje šlo in koliko bomo imeli denarja. Zdaj bomo pa mi vrtec bistveno preplačali, ker gremo tamle s koncesijo, ali pa s svojim denarjem začnimo delati projekt Gorki in pojdimo potem v razpis samo tisto kar bo nedokončano. Tudi to je opcija. Izberemo izvajalca in naredimo za tiste ulice, kar imamo, delamo dokler časa je denar, ko denarja zmanjka pa prijavimo na državo in gremo za razliko ostalo delati. Opcij imamo več, samo začnimo razmišljati kako bomo ta denar porabili, projektov imamo dovolj, tamle v proračunu je tudi tista cesta mimo banke, vreme je lepo, jaz ne vem zakaj se to že ne dela. Ali bomo čakali na poletje in izvajalca in na jesen delali, pa spet vse na november in december v blatu, ko bi zdajle morali že delati. In dajmo povsod po razpisih pognati in kjer boste delali, dajmo notri še nočno izmeno. Toplo je, vsi gradbeni izvajalci lahko delajo v dveh izmenah, dopoldne in popoldne oz. tri, še ponoči. Reflektorje imajo, vse imajo, ne moti nič. In začnimo pognati, jaz bi samo to rekel, če je gospodarstvo dalo že v peto brzino, občinska uprava naj pa da v drugo. Pa se bo veliko poznalo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Ker bo naslednja točka Odlok o javno-zasebnem partnerstvu, moram povedati, drugače bi podprl predlog gospoda Homana, da preostala sredstva prerazporedimo, kljub temu, da so namenska in jih potem drugo leto ne bi imeli za Gorki. Z državo, z Ministrstvom za okolje in prostor je usklajeno, danes je šel razpis že v objavo, zagotovo bomo jeseni delali Gorki. Gospa Benčina, prosim.

ALENKA BENČINA: Meni je sicer všeč, da se varčuje in da se shranjuje, ampak cene so sigurno vedno višje. Me pa še nekaj drugega zanima, vsi zdaj ta Gorki, super, ampak kaj pa te transferji? A se da dobiti kakšen odgovor v to smer, tekoči transferji, ali se vsako leto večajo do teh zavodov, ali se manjšajo ali so isti? Ali se kaj gleda na tržne in javne prihodke in odhodke v tej smeri in kje se ta poročila za te zavode lahko javno vidijo? Bi prosila za odgovor kje se lahko to pogleda.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Saj lahko zelo preprosto odgovorim, vsako leto se večajo predvsem zato, ker država dviguje plače, kar je večino stroškov. Gospod Tavčar bo pa povedal, glede na to, da gre za vse informacije javnega značaja, kje jih lahko pogledate.

MIRKO TAVČAR: Vsi javni zavodi so dolžni 28. februarja oddati Ajpesu letna poročila, tako da tam je javno dostopno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Benčina, replika, prosim.

ALENKA BENČINA: Recimo mi kot svetniki v občini, lahko dobimo tudi plan dela za naslednje leto vseh teh zavodov. To vem. Bilance si lahko tam ogledam. Plan dela je pa tudi zelo zanimiv, ker v tej smeri pa ti vidiš ali se zavod trudi, da bo nekaj naredil, ali bo samo čakal, da bo denar prišel, da se bojo plače pokrile. Notri se vidi, plače se pokrivajo, investicije se pokrivajo, tržna dejavnost, ki naj bi bila karte pa vse te zadeve, to pa mi nič ne vemo kaj se s tem dela. Saj ne, da bi nas tako zanimal, ampak to je zelo pomembno, če bi se večalo, da bi kaj tudi sami lahko pokrivali, mogoče bi bila podjetja bolj uspešna v tej smeri, mi pa mogoče malo bolj zadovoljni.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Benčina, samo generalen odgovor. Občina je res ustanovitelj teh zavodov, ampak za upravljanje in nadzor pa imenuje svet zavoda in mi imenujemo člane v svet zavoda, ki za to skrbijo, da zavod

dobro dela in poročajo mestnemu svetu. Operativno se pa mestni svet v delo zavodov ne meša, vsa priporočila in predlogi so pa več kot dobrodošli. Gospod Rozman.

FRANC ROZMAN: Hvala, gospod župan. Saj ste že povedal sicer, mogoče bi bilo treba samo pregledati kateri sveti delujejo in kaj delajo naši predstavniki v svetih zavoda. Sicer se pa vsi v vse ne moremo mešati. Tudi kakšen svet kakšnega zavoda je bil ali pa je neučinkovit zato, ker se spet potem kakšen član meša v čisto poslovodne zadeve, v delo direktorja. Nekaj je, da kontroliraš, nekaj je, da daješ predloge, nekaj je, da nekaj sprejemaš, nekaj pa je, da delaš strategijo. In tudi če bi bili mi na mestnem svetu seznanjeni z vsemi zadevami, se mi strategije poslovanja zavodov ne moremo iti in na tem mestu ne moremo se iti, ne znamo optimizirati poslovanja, to se pač dela drugod. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Rozman. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 28 za, nihče proti, 2 neopredeljena. Lepa hvala. **4. točka, Odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izgradnjo Vrtca Bitnje – predlog. Poroča gospa Tanja Hrovat.** Prosim.

TANJA HROVAT: Hvala. Torej, pri predlogu odloka smo od osnutka upoštevali pripombe Statutarno-pravne komisije, vezane na dodatno preambulo v samem odloku in pa v preureditvi 15. in 17. člena. V 15. in 17. členu smo uskladili vrstni red na način, da najprej mestni svet potrdi pogodbo o javno-zasebnem partnerstvu, v nadaljevanju jo pa župan sklene. Samo vrstni red teh aktivnosti je usklajen. Ni bila pa upoštevana pripomba kar se tiče komunikacije v slovenskem jeziku, ker ni bila povsem skladna z Zakonom o javni rabi slovenščine, ki pač predpisuje, da se slovenščina kot uradni jezik uporablja za govorno in pisno sporazumevanje na vseh področjih, to se pravi komunikaciji in predložitvi tehnične dokumentacije. Toliko na kratko. V ostalem je odlok ostal v enaki vsebini kot osnutek.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Na odlok smo pravočasno prejeli tri amandmaje svetnika Kozelja. Najprej bomo razpravljali o amandmajih, glasovali o vsakemu posebej, po sprejetju ali nesprejetju amandmajev pa bom odprl razpravo še na celoten odlok. Prehajam na prvi amandma in prosim gospoda Kozelja, da na kratko poroča svoj predlog.

BORIS KOZELJ: Dober dan, hvala za besedo. Jaz sem tukaj pripravil tri amandmaje. Pri prvem amandmaju, ki se nanaša na dopolnitev 6. člena odloka, sem pozabil v gradivu prikazati kako sem prišel do izračuna 0,06 %. Je pa zadeva čisto enostavna, mi smo ob prvem branju dobili številke koliko bi stala izgradnja vrtca po tej drugi, tretji varianti. Potem sem pač upošteval to javno-zasebno partnerstvo, opcija A, se pravi pri 15 letih 2.353.000 evrov in tako naprej. In izračunal deljeno s 15 let, deljeno z 12 mesecev, kar pride dobrih 13.000 evrov na mesec oz. 0,06 investicijske vrednosti po tem predlogu. Vem, da te številke, ki smo jih dobili takrat, so bile zgolj informativne, predvidevam pa, da ne bodo odstopale za 30 % od tega, da so pač tam tam nekje, ker se bodo ponudniki na razpis tudi izkazali z njimi. Zato je pač delež uporabnine določen v odstotku. Zdi se mi pa prav, glede na to kar smo se že pač sprijaznili, da bomo pač delali ta vrtec po najdražji varianti, ker pač druga varianta ni možna, ker ni denarja, kot smo slišali, v drugačni obliki. Se mi pa zdi prav, da bi skušali ta mesečni strošek občine čimbolj omejiti oz. mu pristriči peruti navzgor. Tako da, če bi v tem odloku nekako določili delež uporabnine primarnega uporabnika v tem procentu, seveda s tem nič ne zabetoniramo kakšna bo ponudba izbranega izvajalca, po drugi strani pa nekako preprečimo, da bi kasneje prišlo do raznoraznih sprememb in dopolnitev, kot se večkrat dogaja v teh gradbenih razpisih. In namen tega je bil ta, da se pač omeji strošek občine navzgor. To je kar se tiče predloga prvega amandmaja. In zato sem predlagal, pač tako kot sem napisal, da se 6. člen dopolni s tem, da je mesečna uporabnina primarnega uporabnika največ 0,06 % na razpisu ponujene investicijske vrednosti izbranega partnerja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Kozelj. Prosim gospo Hrovat, da pojasni stališče uprave do tega predloga.

TANJA HROVAT: Hvala. Ko smo mi ta amandma prejeli, smo se posvetovali z zunanjo strokovno službo, ki nam je pomagala pri pripravi odloka oz. izvedbi ocene o javno-zasebnem partnerstvu. Predlog je drugače precej nenavaden, da bi se uredil v samem odloku, ki predstavlja nek splošen akt in v katerem načeloma ne urejamo komercialnih pogojev posla. To je stvar razpisa samega. Po drugi strani se vrednost navzgor omeji s sklepom o začetku postopka, torej z razpisno dokumentacijo, kjer se navede koliko je naročnik pripravljen zagotoviti sredstev za ta namen za celotno investicijo. Če bi mi tukaj omejili zgolj mesečno navzgor vrednost, pomeni, da lahko samo na daljše časovno obdobje sklenemo in še vedno nismo dosegli svojega, torej, da bi znižali investicijsko vrednost. V kolikor bi bilo tole v samem odloku, ki je pač v tem primeru hierarhično najvišji akt s katerim svet omogoči izvedbo javno-zasebnega partnerstva, s tem mi že avtomatsko omejimo pogajalska izhodišča občine pri razpisu. Vsi, s katerimi sem se posvetovala o tem amandmaju, so odsvetovali, da se to zapiše v odloku, ker je to dejansko stvar razpisne dokumentacije oz. sklepa o začetku postopka, kjer imamo manever, da z zagotovljenimi sredstvi oz. ocenjeno vrednostjo investicije omejimo sredstva, ki smo jih pripravljene za ta namen dati. Tako da jaz kot strokovni predlog oz. predlog uprave bi rekla, da ta amandma v tej vsebini res ni smiseln za sprejem.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Odpiram razpravo, torej razpravljamo o prvem amandmaju. Gospa Dolenc, prosim.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Kljub dobronamernosti gospoda Kozelja, ki verjetno želi, da bi se pač omejil mesečni strošek, jaz tega predloga žal ne morem podpreti, zato ker se mi dejansko zdi, da s tem odlok, ki naj bi bil zelo splošen, pravzaprav odloča o prevelikih stvareh. To pomeni, si vzame odlok preveliko pristojnost. Glede drugega amandmaja bom kar navezala, je potem to nekako v nasprotju. To pomeni, če bi slučajno planirali nekoliko večji prostor za tržne dejavnosti, bi ga ne bilo možno zgraditi ravno zaradi te omejitve, ker v kolikor planiramo večji prostor za tržno dejavnost, bi mogoče malenkostno v odstotku to preseгло ta znesek. Zato bi jaz prosila, da tega amandmaja ne podpremo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Ja, saj dejansko so vsi moji amandmaji med seboj nekako povezani. Zato bi bilo mogoče prav, če bi kar vse tri razložil, ker težko obravnavamo vsakega posebej. Pa bi potem mogoče lažje zadevo razumeli. Seveda, tukaj je res, da pač v kolikor bi spreminjali, se spreminja mesečna uporabnina, ampak v nominalnem znesku se spreminja, procentualno pa nekje ostaja isto. Tudi če bi bil večji objekt. Tudi če bi bila investicija namesto 3 milijone 5 milijonov, je limit postavljen v procentih. Ampak mogoče je res zadeva v odloku preveč delikatna za postaviti, v samem odloku. Bi se pa potem vseeno navezal na naslednja dva moja amandmaja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Samo da dodam, da je tretji amandma že upoštevan v spremembi. Torej, tretji amandma je že na predlog Statutarne-pravne komisije, če se ne motim, ali pa uprave, že upoštevan. Tako da o tretjem niti ni potrebe, samo to se morate strinjati.

BORIS KOZELJ: V gradivu ga še ni.

TANJA HROVAT: Je upoštevan.

BORIS KOZELJ: Aha, je upoštevan.

TANJA HROVAT: Torej, tretji amandma se nanaša na, tako kot sem prej pojasnila, časovno, da svet najprej potrdi sklenitev pogodbe o javno-zasebnem partnerstvu, potem jo župan podpiše. Zato je zadnji odstavek 15. člena že zapisan kot 1. odstavek 19. člena, medtem ko odlok že navaja, da najprej sklep sprejme svet, potem podpiše pogodbo župan. Torej, v 17. členu je pa navedeno, »začetek in trajanje javno-zasebnega partnerstva se natančno opredeli v pogodbi o javno-zasebnem partnerstvu, ki jo potrdi mestni svet«. V 19. členu pa piše, da pogodbo sklene župan, to se pravi najprej jo potrdi mestni svet, potem jo župan sklene. Tako da ta amandma na nek način nima smisla, da se ga upošteva, ker je že smiselno upoštevan v odloku.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Kozelj, ko bomo prišli do tretjega amandmaja, lahko še enkrat razpravljamo in se boste odločil ali ga boste umaknil ali ne. Vrnimo se k razpravi o prvem amandmaju. Če bi še kaj dodal?

BORIS KOZELJ: V bistvu bi umaknil ta prvi amandma. Bi se pa potem navezal na drug amandma.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro, samo da proceduralno izpeljem. Torej, svetnik Kozelj umika prvi amandma. Prehajam na drugi amandma. Prosim za pojasnilo.

BORIS KOZELJ: V bistvu je cilj isti kot pri prvem, zmanjšati mesečno dajatev, uporabnino primarnega uporabnika MOK, zato pač ta amandma predlaga, da ima pri izbiri partnerja v javno-zasebnem partnerstvu prednost tisti, ki že opredeli višino tržnih prihodkov z zaračunavanjem uporabnine drugim uporabnikom. To bi bila kvečjemu spodbuda, da vsi, ki se bodo prijaviili na ta razpis, razmišljajo tudi o tej varianti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Kakšno pojasnilo, gospa Hrovat, stališče uprave, stroke?

TANJA HROVAT: Kar se tiče tega amandmaja vsekakor podpiramo, da bi našli možnost oz. da bi spodbujali tržno dejavnost, s tem, da pri vrtčevskih prostorih smo vseeno bolj omejeni kot pri telovadnici oz. pri športnem objektu, ki se ga v popoldanskem in vikend času da trži. Tukaj imamo na razpolago igralnice, so morda uporabljive za kakšno izvedbo angleščine oz. tujih jezikov za otroke in seveda bomo tekom konkurenčnega dialoga, tekom razpisa spodbujali, da poiščejo tudi možnost trženja. S tem, da ta prihodek je glede na celotno uporabnino žal pričakovan kot zanemarljiv znesek. Vsekakor bo koristil, če ga bo zasebni partner upošteval pri prihodkih, da bo s tem uporabnina za nas kot javnega partnerja nižja. Ampak če bi mi to vključili v odlok kot pogoj, je to nov kriterij za izbor. Ker če bi mi dali prednost takemu, je to skupaj s ceno, ki ima vendarle tukaj največjo težo, pomeni, da mora predstavljati merilo za izbor. Torej da tisti, ki ne bo ponudil trženja oz. prihodkov iz tega naslova, ne bi mogel sodelovati na razpisu. Ta pogoj je mogoče malo preveč oster. Kot rečeno, jaz si bom vsekakor prizadevala tekom konkurenčnega dialoga spodbujati tiste zasebne vlagatelje, ki se bojo javili, da poskušajo v popoldanskem času del teh vrtčevskih prostorov oddati, se pa zavedamo, da je to težko, razen za kakšne igrice ali pa učenje tujih jezikov bo težko.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Odpiram razpravo. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Ne razumem čisto zakaj bi bil problem, če bi imel tisti prednost, ki bi to ponudil, tržne prihodke.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Zelo praktično prikazano, po Zakonu o javnih naročilih bi lahko nekdo dal za 2 milijona nižjo ceno, ne bi pa ponudil trženja in bi zato izpadel iz razpisa. Potem bi imel prednost pri izbiri. Nekdo bi ponudil, da bo potržil 10.000 evrov in bi dal ceno 1 milijon, nekdo bi pa ponudil, da bo potržil 20.000 evrov in bi dal ceno 2 milijona, pa bi imel prednost pri izbiri. Žal je ZJN, sploh trojka, precej kompleksen. Gospa Dolenc, prosim.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Jaz bi vsekakor, pa prepričana sem, da se tudi Bojan Homan strinja z mano, spodbudila, da se v razpis vključi, da se naj predloži tudi možnost tržnega najema kakšnega prostora, vsekakor. Drugače pa bom tako rekla, bi rajde videla, da je to v samem razpisu in ne v odloku, da nas ne zavezuje preveč.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravjal, preden dam drugi amandma na glasovanje? Zaključujem razpravo in dajem amandma na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 4 za, 24 proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da amandma ni sprejet. Prehajam na tretji amandma. Kot rečeno, predlagatelju pojasnujem, da smo to že upoštevali v spremenjenem predlogu. Če se strinjate, gospod Kozelj, potem lahko amandma umaknete, če ne pa lahko o njem razpravljamo.

BORIS KOZELJ: V katerem členu zdaj to?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim še enkrat za pojasnilo.

TANJA HROVAT: Torej, v odloku smo na predlog Statutarno-pravne komisije zadnji odstavek 15. člena premaknili kot 1. odstavek 19. člena. Torej, najprej pogodbo potrdi mestni svet, potem jo podpiše župan. Je pa že zdaj v 17. členu navedeno, da se začetek in čas trajanja javno-zasebnega partnerstva natančno opredelita v pogodbi o javno-zasebnem partnerstvu, ki jo potrdi mestni svet. Torej, najprej je 17. člen, da jo potrdi mestni svet, potem sledi 19. člen, ki določa, da se z zasebnim partnerjem sklene pogodba, ki jo v imenu javnega partnerja sklene župan. Torej, terminsko je najprej potrditev na mestnem svetu, potem jo župan sklene. Predlog amandmaja je pa v enaki vsebini.

BORIS KOZELJ: Jaz sem hotel napisati amandma, kjer je povsem jasno. Tukaj meni ni povsem jasno, je pa res, da redosled členov pač ... Dobro, tukaj piše, da jo potrdi mestni svet, nič pa ne piše ali prej ali potem ali kasneje. Meni to ni čisto jasno, ampak če je pravna razlaga taka, da je to tako ... Čeprav tukaj meni ni jasno kdaj to pogodbo potrdi mestni svet, ali jo prej ali po podpisu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Eno vprašanje. Ali je vsebinsko v odloku zapisano, da mestni svet mora najprej potrditi pogodbo, šele potem jo župan lahko podpiše?

TANJA HROVAT: Terminsko po odloku je najprej, da jo potrdi svet, potem sledi člen, da jo župan sklene. Ne piše pa, da jo mora pred sklenitvijo župana potrditi svet. Ampak je odlok strukturiran, členu, da si sledijo tako, da jo najprej potrdi svet, potem jo pa podpiše župan.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: A če potrdimo amandma gospoda Kozelja, bo to nedvoumno jasno?

TANJA HROVAT: Ja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Potem pa predlagam, da ga izglasujemo in bomo vsi zadovoljni. Če je to vsebinsko enako. Se strinjate, gospod Kozelj?

BORIS KOZELJ: Ja, jaz se strinjam.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Potem pa zapiram razpravo in dajem tretji amandma na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 26 za, nihče proti, 2 neopredeljena. Tretji amandma je sprejet. Sedaj pa odpiram razpravo na odlok v celoti. Ugotavljam, da ni razpravljavec. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 23 za, 4 proti, 2 neopredeljena. Ugotavljam, da je odlok sprejet. Lepa hvala. **5. točka dnevnega reda, Odlok o določitvi prednostnih območij ogrevanja stanovanjskih objektov na območju MOK – predlog. Poroča gospod Marko Hočevar iz Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe.** Prosim.

MARKO HOČEVAR: Hvala za besedo. Pred seboj imate drugo branje odloka. Na prvi obravnavi je pripravljalec že pojasnil določene pripombe, ki so bile in to smo dejansko tudi pisno v gradivu še enkrat pojasnili. V fazi druge obravnave je bilo na obravnavi Statutarno-pravne komisije predlagano, da se nekako omeji predlog, ki je bil vgrajen v odlok v prvem branju, da župan v vsem obdobju veljavnosti odloka lahko usklajuje ta prednostna območja in na predlog nekaterih pobudnikov smo to besedilo nekako povzeli. Tako da zdaj to nekako omejujemo, to možnost usklajevanja župana v letošnjem letu. Se pravi, s 1. 1. 2019 je to zdaj v tem predlogu potem pristojnost mestnega sveta. Drugače se besedilo odloka ne spremeni, verjetno bo pa potem pri amandmaju potrebno podati še določena pojasnila. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Statutarno-pravna komisija je dala predlog spremembe 4. odstavka 3. člena odloka. A je to že upoštevano, Marko? To je bilo to, ne?

MARKO HOČEVAR: Jaz ga lahko samo preberem, tako da bo čisto jasno, da bodo vsi slišali.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Če je upošteevano, zadostuje. Stanovanjska komisija podpira. Bi še kdo kaj dodal? Opiram razpravo, najprej na amandma. Svetnik Kozelj je podal en amandma. Najprej razpravljamo o amandmaju, glasujemo o amandmaju, potem pa o odloku. Prosim, gospod Kozelj, za kratko poročilo.

BORIS KOZELJ: Jaz se že od začetka ne morem s tem sprijazniti, da bi tisti, ki bi vlagal v obnovljive vire, tistega bomo onemogočili, da bo dobil subvencijo, na podlagi tega odloka. Čeprav energetska politika Slovenije je ravno obratna. Ni spodbujanje fosilnih goriv, ampak ravno obnovljivih. Mi pa z odlokom delamo drugače in s to dopolnitvijo odloka v katerem imamo zdaj že po predlogu uprave določene izjeme, ki so kmetijska gospodarstva, sicer ne vem zakaj so te izjeme, predlagam pa, da so izjeme še vsi tisti objekti, katere se namerava ogrevati na biomaso. In da pač občani ali pa pravne osebe z vlogo na občino izrazijo, da želijo ta objekt ogrevati na biomaso in da se potem izvzame iz tega območja in lahko kandidirajo za subvencijo. To je namen tega. V 4. točki tega 3. člena pa predlagam, da se črta besedica 'lahko', ker mislim, da župan mora enkrat letno potem te izjeme uskladiti. Ker če ostaja besedica 'lahko', potem pač lahko odobri te izjeme, lahko jih pa ne odobri. Tako da potem sploh nima smisla, da imamo izjeme, če je to prepuščeno volji župana ali bo te izjeme odobril ali ne. Zato jaz predlagam, da moj amandma podprete in da omogočimo vsem ljudem, tistim, ki bo hoteli imeti plin ali pa biomaso, da lahko kandidirajo za subvencije. Še bolj pomembno, kar sicer nima veze s tem odlokom in s temi amandmaji, zdaj se mi pa zdi, da, ne vem, a Kranj nima neke trajnostne strategije, rabe energije, ali ne vemo kaj bi mi stimulirali, ali bi plin ali bi fosilna goriva ali bi obnovljive vire. Mislim, da bi bilo to treba bolj konceptualno rešiti. To zdaj je gašenje nekega požara oz. določenih interesov, zato predlagam tak amandma kot je.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Hočevar, prosim za strokovno razlago in stališče uprave.

MARKO HOČEVAR: Hvala. Jaz bi dal tukaj par pojasnil. In sicer, že na sami prejšnji seji smo pojasnili, od približno 12.000 kurišč v Kranju, se je v prejšnjih zadnjih dveh letih dodelilo s strani eko sklada 12 subvencij na lesno biomaso. Tukaj mi pričakujemo, da bo ta odstotek še padel, z druge strani pa je problem v tem, da država letos prvič preko eko sklada dodeljuje subvencije za zemeljski plin. To, da MOK nima nič, to v bistvu ne drži. Nenazadnje je ta odlok, ki ga je sprejela vlada, je bil na junijski seji mestnega sveta v bistvu tudi na tem mestnem svetu, ki se je pač s tem odlokom seznanil in v tem odloku se je tako občina kot država zavezala, da bo spodbujala obnovljive vire energije, še posebej daljinske sisteme. Se je pa zavezala tudi, da se bo spodbujal zemeljski plin. In država, ki je prek eko sklada pripravila ta razpis, zaradi tega to tudi izključuje. Vendar pa občini daje možnost, da določi ta območja. Se pravi, če občina določi, da je to območje zemeljskega plina, na žalost tukaj notri subvencije za lesno biomaso ni možno dobiti. Jaz bi mogoče še to omenil, mi imamo lokalni energetski koncept, ki ga pa v tem trenutku že noveliramo, pripravljamo nove rešitve, novo besedilo, ki bo dejansko to področje še enkrat v celoti reševalo. Se pravi, predvsem področje obnovljivih virov energije, tako da računamo, v drugi polovici leta bomo imeli v bistvu to že pripravljeno in bomo, v kolikor bo to možno uvrstiti na mestni svet, to tudi uvrstili. Mogoče še to, zelo, zelo problematična so ravno ta biomasna kurišča. V celotnem lanskem letu je Urad za gospodarstvo z zunanjim izvajalcem spremljal kvaliteto zraka in dejansko se je ugotovilo, da poleg prometa so največji onesnaževalci ravno ta individualna starejša kurišča na lesno biomaso. Zato smo želeli s temu spodbudami, ki jih lahko omogočimo preko eko sklada, da pač ljudje pridejo do zelo dobre rešitve, tudi subvencije so visoke, tako da mi računamo, da bo tukaj v letošnjem letu po oceni 500-100, verjetno celo 100, subvencij na teh kotlih na zemeljski plin. Če bodo še kakšna vprašanja, bom poskušal odgovoriti, ampak v pripravi imamo že nov akt, ki ga boste obravnavali, v tem trenutku pa pač upoštevamo obstoječi lokalni energetski koncept in odlok vlade. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Rad bi samo tole vas dopolnil, vi pravite, da je ta biomasa zelo problematična za onesnaževanje zraka. Mogoče res ja, tako kot se zdaj kuri, ne pa za tiste naprave, za katere se dajejo subvencije. In vsi tisti, ki bi želeli investirati v biomaso, verjetno ne bodo iskali kakšnih starih kurišč po kakšnih kmetijah, ampak bodo kupili tista, za katero se dobi subvencijo. In ta kurišča so izredno čista in veliko manj onesnažujejo zrak kot plinska kurišča. Da ne bi bilo to zdaj napačno razumljeno. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala. Podpiram to zadevo, imam pa par pomislekov. Pri nas v Sloveniji smo spet država zase. Če greste na Madžarsko, na sejmu sem bil, tam je od 200 izvajalcev jih je 150 predstavljalo biomaso in 50 toplotne črpalke in druge energente. V Celovcu na zadnjem sejmu je bilo ravno tako vse na biomaso, trije proizvajalci toplotnih črpalk. Če prideš k nam na sejem v Ljubljano, je pa 100 proizvajalcev toplotnih črpalk in 5 proizvajalcev na biomaso. Narobe svet. Bi pa imel pomislek tukaj, da ne bomo spet naredili ene napake, zdaj bomo ljudi omamili, pojdite na plin, boste dobili subvencije. Kaj pa bomo naredili takrat, če bo plin enkrat najdražji energent? Ali bo tudi v tem primeru občina dala subvencijo ljudem, ki smo jih, po domače povedano, zavestno nategnili ali pa spodbudili, da so šli na plin. Ker tukaj je malo dvorezen meč. Jaz bi rekel, prav je, da je prioriteta, če imamo plin, plin, ampak ni pa plin za vsako ceno. Trenutno je energent, ki je cenovno ugoden, ni pa rečeno, da bo vedno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Preden dam besedo gospodu Bajtu, bi samo eno stvar poudaril. Gospod Kozelj je omenil, da se mu zdi, da zadeva ni sistemska. Jaz pa gledam ravno obratno. Kranj je pač dobro plinificirano mesto. In ta zemljevid, ki je del gradiva, pokaže, to območje bo pokrito s plinom. In ravno ta predlog dela zadevo ravno drugačno. V nekem večjem področju, kjer imajo vsi dostop do plina, kjer je subvencioniran, bomo zdaj delali ene majhne pikice, da bo nekdo kuril na biomaso. In se tudi sprašujem, zakaj bi nekdo, če ima dostop do plina, če ga lahko subvencionira, zakaj bi šel na biomaso. Tako da ta podatek, ki ga je gospod Hočevar preračunal, 12.000 kurišč in 12 subvencij za biomaso, to je 0,1 %. Ali bomo zdaj odlok delali na 0,1 % ali bomo delali na 99,9 %? To je samo moj pomislek. Prosim, gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Saj to je zanimivo vprašanje, da je 60 % plinskih pip neuporabljenih. To je zanimivo. Kljub temu, da je plin napeljan, se ljudje ne odločajo za plin. Tisti, ki so osveščeni, zaradi onesnaževanja zraka, drugi, ki pa gledajo na denarnico, pa zato ker je to danes drug najdražji način ogrevanja. In včasih se mi zdi kakor da mi zdaj kar nekako forsiramo plin iz ne vem katerega interesa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Potem pa omenite ta interes, gospod Kozelj, če nekaj sumite, da se bomo o tem lahko pogovarjali. Koga pa sumite, da ima interes?

BORIS KOZELJ: Nobenega ne sumim.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ja dvakrat ste že omenil neke interese iz ozadja. Povejte kdo je, da bomo lahko izglasovali.

BORIS KOZELJ: Nobenega ozadja nisem omenil. Moj predlog amandmaja samo omogoča, da se ljudje sami odločijo in nobenega ne prizadene. Če pa moj predlog amandmaja ni sprejet, pa prizadene tiste, ki bi se želeli ogrevati na biomaso. Potem se pa odločite, ali bi radi prepustili to odločitev ljudem in mi kot politika smo tukaj nevtralni. Ker moj predlog amandmaja ne škoduje nobenemu. Moj predlog amandmaja ne škoduje tistemu, ki bi rad imel plin. Tak predlog odloka, ki je pa zdaj, pa škoduje tistemu, ki bi se rad ogreval na cenejši in obnovljiv vir energije. Meni se zdi stvar zelo enostavna. Ampak vsak sam naj premisli in naj presodi. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Na nek način je dilema postavljena z amandmajem razumljiva. Ampak razumljiva, vsaj po mojem razumevanju, je za območja oz. za objekte, ki so izven plinovodnega omrežja. Torej, ki nimajo možnosti se priključiti na plin. Vsekakor se strinjam, da v območju, kjer plinifikacija je, ne moremo stimulirati tistega, ki bi ohranjal načine ogrevanja, ki onesnažujejo okolje. Seveda je pa problem izven. In teh izven v kranjski občini je kar nekaj. In tukaj se mi zdi, da bi bilo zlasti pomembno vzpodbuditi tiste, ki se odločijo za obnovljive vire. To je pa v bistvu najboljša rešitev. Seveda, detajlov jaz ne poznam, kaj se da iz nekih drugih virov kar denar dobiti, kaj pa lahko mestna občina. Ampak ta pomislek se mi zdi upoštevanja vreden. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Hočevar bi rad še nekaj dodal na to razpravo. Prosim.



MARKO HOČEVAR: Ja, jaz bi mogoče samo to pojasnil. Tam, kjer ni možnosti priklopa na plin, itak tega območja nismo določili. Se pravi na tem območju pa biomasa itak ostaja in tudi toplotne črpalke in ostali viri. Se pravi mi smo tukaj dali možnost tam, kjer plin je, da zdaj pri tem razpisu ljudje prvič lahko dobijo te subvencije za plinske kotle. Možno, da se bo naprej kaj spreminjalo, ampak zdaj je pač to tako. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Pavlovski.

ANA PAVLOVSKI: Pozdravljeni, hvala lepa za besedo. Jaz bi samo to dopolnila, jaz se sicer strinjam tudi z gospodom Kozeljem po eni strani, ampak žal nikoli ne bomo mogli vseh ljudi zadovoljiti. Ampak res bi rada samo poudarila, ne vem, če sploh razumemo dobro, da gre to za ta območja, ki dejansko druge možnosti tudi res nimajo. In ne samo, da je to od posameznika odvisno, ampak so vezani na cele vertikale. In to se morajo skupaj odločati, to ni tako kot v hiši, ko reče, no, zdaj bi pa presedlal na biomaso. Ampak enostavno nimaš druge možnosti. Zakon tako določa in zdaj, ko je še prehod na te kondenzacijske peči, enostavno to moraš. In zato je, predvidevam, zdaj država prvič sploh dala možnost te subvencije, ker se je potrebno presedlati na nove kondenzacijske peči. In to je ogromen strošek, tam 2.500 evrov na stanovalca in je kar velika subvencija, do 50 % oz. maksimalno 2.000 evrov. Konkretno poznam kar nekaj primerov, ki enostavno ... Saj jaz osebno bi šla tudi drugam ali pa na kakšno drugo ogrevanje, pa ne gre. In tudi toliko dimnikov ni. Ne more se vsak zmisлити in reči, jaz bom pa zdaj v tem dimniku, jaz bom pa v tem dimniku, ne gre. In pomembno je še to, da ne samo to, da imamo zdaj s tem odlokom oz. bi s tem pridobili možnost kandidiranja, potem to potegne za sabo še kar ogromen proces dela, od same projektne dokumentacije, soglasja stanovalcev in tako naprej. Tako da, če že tukaj ne odobrimo nekega začetnega soglasja, je zelo težko. Res poudarjam, ni druge možnosti. In jaz sem prepričana, da so na občini strokovnjaki določali območja in preverili, da tam pač je ogrevanje na plin prioriteto, ne pa da si pač izmišljujemo ali bomo danes tukaj na tem načinu ogrevanja ali pa na drugem. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Benčina, prosim.

ALENKA BENČINA: Jaz bi pa samo dopolnila, da mi je to zelo zanimivo. To pomeni, da smo prišli do tega, da tudi država ne misli tako, da bi ugodila določene zadeve, ker meni se zdi pametno za državo, za mesto in karkoli, da podpira in subvencionira tisto kar ima, kar je dosegljivo, ne pa tisto kar uvaža. Ker brez tistega smo lahko zelo hitro, potem bomo pa spet pametovali. Ker takrat pa subvencije nič več ne pomagajo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala za besedo, gospod župan. Država je vedno malo zadaj. Tako kot je gospod iz uprave rekel, danes je to tako, bomo videli kaj bo jutri. Če gledamo nazaj, pet let se je biomasa promovirala, daljinsko ogrevanje, pa potem individualni kotli. Zdaj ko govorimo o zemeljskem plinu, seveda, občina kot taka je, zdaj če gledamo, imajo veliko zemeljski plin in rezervno še kamine zraven in se večina ogreva s kamini, ker je cenejše. Če pa danes gledamo, da država sicer nima še energetskega koncepta, če pa čisto gledamo, je pa najbolj rentabilna samooskrba, sončna elektrarna in pa potem toplotna črpalka in to je pač neka prioriteta energetskega koncepta, ki ga pa država še ni dala. Jaz mislim, da v vsakem primeru je to zastarelo kar imamo, ampak ta moment se mi zdi najbolj realno, da to sprejmemo, glede na to kar ima občina možnosti. Če pa gledamo dejansko danes, bi bilo pa za mene zelo v redu, da me financira tako kot me Geni ali pa Petrol, z elektrarno v katero bom vgradil toplotno črpalko in bom samooskrbo imel. In svojo elektriko glede na energetske zakon se bo dalo tudi svojo elektriko odkupovati oz. bom tisto kar je ne bom porabil oddajal oz. prodajal. Ampak mislim, da tukaj še pet let do teh sprememb ne bo prišlo. Ampak žal je situacija pač taka. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman. Še vedno razpravljamo o amandmaju, ne še o celotnem odloku. Prosim.

JOŽE ROZMAN: Hvala, da si ravno mene našel na to opozoriti. Pa kljub temu, nekako me je zmotil Kozelj, ko je rekel, da njegov predlog amandmaja ne škoduje nikomur, če pa ne sprejmemo tega amandmaja, pa škoduje

tistim, ki se ogrevajo na biomaso. Pa bi rad, če Hočevar to še enkrat, čisto jasno, kratko, ti ga pa ustrezno opozori, Boštjan.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Marko, prosim, stoparica teče.

MARKO HOČEVAR: Hvala. Mi moramo v bistvu eko skladu dati območja. V amandmaju gre pa v bistvu v smeri točk. Se pravi, mi potem območij nekako nimamo in naš razgovor tudi z ostalimi mestnimi občinami, ki imajo podobno zadevo na mizi in so to rešili tako, da so pač dali tako kot imamo mi danes na mizi. Tudi uprava bi rajši imela, s strokovnega vidika, da bi država dovoljevala oba energenta. Ampak temu je tako. Tako da če mi zdaj te izjeme notri dodajamo, potem bomo imeli v bistvu tako rekoč švicarski sir. Tista rumena slika bo pač preluknjana, to ne bojo več območja in tukaj notri imamo pač potem problem. Tako da na žalost se oba energenta izključujeta. Jaz bi, kar se tega tiče, toliko pojasnil.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Samo še enkrat, da ne bomo predolgo. Jaz to ne razumem. Če bomo imeli švicarski sir, to pomeni, da bo teh pik ogromno. Potem bomo mi ogromno ljudi zdaj za nos potegnili. Če bo teh pik toliko ogromno z lesno biomaso. Po eni strani pravite, da jih ni, po drugi strani pravite, da bo švicarski sir, da bo toliko teh pik, to mi ni čisto jasno kako in kaj. In tudi pravite, da ne bomo imeli območja. Ne vem zakaj ne bi imeli območja. Območje se zdaj določi, ko kdo prinese vlogo, da bi se rad ogreval na biomaso, se ga izloči iz tega območja, se mu izda ustrezen dokument in on lahko dobi subvencijo. In jaz še enkrat pravim, glasujte kakor se vam zdi, ampak amandma, ki sem ga predlagal, ne škoduje nobenemu. Ampak omogoča vsem, da pridejo do subvencije. Da se odločijo sami, ker imajo plin v ulici, ali se bojo priklopili na plin. Če se bodo, bodo dobili subvencijo. Če se bojo priklopili na katerikoli drug bioenergent, bojo tudi dobili, če sprejmemo ta amandma. Če ga pa ne sprejmemo, bomo pa pač povozili tiste, ki bi se želeli priklopiti na biomaso in ne bodo mogli dobiti subvencije.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Kozelj, kar je prej gospa Pavlovski hotela povedati, v bloku s 40 stanovanji se potem en odloči za biomaso, ostalih 39 ne dobi subvencije. Ker so vezani na vod.

BORIS KOZELJ: Ja pa saj se on ne more sam odločiti za biomaso v bloku. V bloku se odloči večina.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Vašemu amandmaju bomo dali pravico. Točno to.

Ne.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ja, seveda.

BORIS KOZELJ: To je čisto nekaj drugega za kaj se bo blok odločil. V bloku se odločijo s 75 % stanovalcev na kaj se bojo ogrevali. Ne zdaj zavajati ljudi, prosim lepo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Zaključujem razpravo na amandma gospoda Kozelja in ga dajem na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 4 za, 16 proti, 5 neopredeljenih. Amandma ni sprejet. Opiram razpravo na odlok. Očitno smo že pri amandmaju izčrpali vse teme. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 23 za, 1 proti, 2 neopredeljena. Odlok je sprejet. Lepa hvala. Prehajam na **6. točko, Poročilo o delu Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zlorabe drog v MOK za leto 2017**. In pozdravljam gospoda Mileta Hodnika, predsednika Lokalne akcijske skupine, ki nam bo na kratko predstavil delo.

MILE HODNIK: Hvala za besedo. Jaz upam, da bom zadovoljil vaše kriterije, da bom kratek in jedrnat in da bo več časa za vprašanja. Gradivo za sejo je bilo priloženo. Iz vsega tega sem skušal dobiti nek izvleček, da ne bomo predolgi in da imate več časa za vprašanja. Prvo kot prvo, Lokalna akcijska skupina je imela z ustanovitvijo osnovni cilj predvsem na preventivi in na koordinaciji tudi določenih kurativnih programov in pa seveda po potrebi, v kolikor župan izrazi kakršnokoli potrebo po strokovnem svetovanju, da mu skupina svetuje pri določenih stvareh,

ki so povezane s področjem eksperimentiranja in seveda tudi potem kasnejših programov, ki so povezani z odvisnostjo od drog ali drugih psihoaktivnih snovi. Psihoaktivne snovi so vse tiste, ki so podobne delovanju alkohola in teh stvari. Kar se tiče leta 2017, vemo, da gre za šolsko leto 2017/18, zato se vam lahko poraja misel, da kaj ni narejeno ali pa kaj. V glavnem, uspeli smo program realizirati tako kot smo ga tudi načrtovali. In sicer v vzgojno-varstvenih zavodih smo imeli 10 predavanj za starše, torej v vrtcih, v OŠ 101 delavnico, računajmo 2017, potem v MOK so bile vključene vse šole, tudi posebna šola Helene Puhar. Ker je ta šola specifična in bolj dojemljiva za te stvari, je tudi večja pozornost namenjena tako učiteljskemu kadru kot LAS-u oz. članom za njihov program. V sklopu delavnic so bile predvsem teme oz. prevencija v zvezi s pitjem alkohola, kajenjem, zasvojenostjo s psihoaktivnimi snovmi, potem vrstniško nasilje, motnje hranjenja, bulimija, anoreksija in pa oblikovanje samopodobe, krepitev varovalnih faktorjev. Za kaj gre? Običajno težave nastopijo pri teh zaradi pomanjkljive samopodobe in pa seveda ni krepitev varovalnih faktorjev. Varovalni faktor je lahko družina, če je v redu, če pa ni v redu, je pa krizni faktor. V srednjih šolah so bile vključene Gimnazija Kranj, Gimnazija Franceta Prešerna Kranj, Šolski center Kranj, srednja tehnična, strokovna gimnazija in Srednja ekonomska, storitvena in gradbena šola. Torej, skušali smo zajeti v celoti predvsem 1. in 2. letnike, kjer gre za specifično problematiko, predvsem ko gre za medvrstniško nasilje, eksperimentiranje z marihuano in pa rekreativno pitje alkohola. To je nekako tisto preventivno delo, katerega smo si za leto 2017 načrtali. Drugo, glede na to, da taka strokovna skupina ne more delati brez nekih rezultatov, nekih raziskav, smo se tudi s soglasjem župana odločili, da izvedemo tudi evropsko raziskavo 'Stad in Europe'. Projekt je voden v sedmih evropskih državah, začetek je na Švedskem, kar ste sicer dobili tudi v literaturi. Kaj je bil pravzaprav cilj raziskave? Preučiti dostopnost in prodajo alkohola mladoletnim v nočnih lokalih. Drugo, dostopnost do alkohola mladim, ki so bili opiti. Torej, na eni strani mladi oz. starejši mladoletniki. To je treba ločiti, ko govorim o tistih mladih, govorim do 18 let, tisti, ki pa so starejši mladoletniki, so nad 18. Naslednji cilj je bil usposobljenost osebja lokalov glede na spoštovanje zakonodaje s področja ponudbe alkohola mladoletnim. In pa 4. točka, izvedba treninga osebja lokalov. Mi smo izbrali štiri lokale, da smo izobrazili vse njihove uslužbenke, od šefov do natakarjev, in potem smo primerjalno gledali rezultate. Rezultati raziskave, moram reči, da niso spodbudni. Namreč pri 150 poskusih nakupa alkoholne pijače je bilo uspešnih 145, kar procentualno znese 96,7 %. Rezultat je obupen, ampak nekaj opozarjam Kranjčane, tudi mi smo začeli že leta 1995 s programi, kar se tiče odvisnosti in smo nas kaznovali s Kransterdamom. Bistvo, Murska Sobota, Dolenjska, še danes ne vejo koliko jih imajo in niti ne delajo analiz. Tako da ta analiza naj bo nekako opomin, da je treba na tem področju službe, ki niso neposredno povezane z mestno občino, ampak z drugimi inšpekcijskimi službami, policijo in tako naprej, nekako opomniti, da je potrebno več dela vložiti na to področje kršenja zakonodaje, da dajo pijačo mladim in tako naprej. Zanimiv je tudi podatek mladoletnih, 48 poskusov, 2 zavrnitvi. Torej, 95,8 % uspešno so dobili mladoletni, to pa govorim 15 let. Da boste lažje razumeli, starejši mladoletniki so bili vključeni fantje in dekleta, ki so tako imenovani 'baby face', kjer nikoli ne moreš določiti koliko je star. Pričakovali smo v raziskavi, da bo katerikoli od natakarjev oz. delavcev v lokalih približno tako odreagirali, kot mi pridemo v London in greš v pub, in reče za potni list ali pa osebno, da ugotovi, da si star 21 let, da lahko stopiš notri, kaj šele, da dobiš pijačo. Ali pa v Ameriki, kamorkoli greste ven, je to isto. Tukaj se ni zgodilo, da bi kdorkoli legitimiral niti 15-letnika, niti tistega, ki je bil res 'baby face'. To je kar se tiče raziskave, če bo kakšno vprašanje potem. Kar se pa tiče ... Poročilo ima vedno tudi oceno stanja, podana s strani Policijske postaje, Zdravstvenega doma, Nacionalnega inštituta, osnovne in srednje šole, Centra za socialno delo oz. Centra za pomoč, terapijo in socialno rehabilitacijo na Sejmišču. Moja skupna ocena je ta, da ene osnovne šole vam sporočajo, da rabijo ograje, da rabijo luči ... To sicer ni cilj, mi smo jim že 100-krat rekli, da je smisel to, da nam oni povejo s katerimi težavami se ukvarjajo pred šolo oz. v šoli v povezavi s tem problemom. Tako da nekaj šol je seveda navedlo tudi to, da želijo, da se izvajanje teh delavnic nadaljuje, da so koristne in potrebne za to. Nekateri opažajo to, kar smo pravzaprav pričakovali od njih, da gre za veliko prisotnost eksperimentiranja z alkoholom, marihuano, hlapili, torej laki, barve in te stvari, in pa seveda s tobakom. Center za socialno delo oz. ta profesionalni Center za pomoč, terapijo in socialno rehabilitacijo pa jasno pove, gre za upad števila uporabnikov heroina in porast pripadnikov tistih, ki jemljejo kokain in podobne stvari, tablete v raznih oblikah, od sintetičnih drog do analgetikov oz. uspaval, pomirjeval. Jaz sem želel dr. Kernovo srečati in ji povedati, da pravzaprav tako zvani metadonski programi verjetno bodo morali posvetiti novemu načinu, novemu valu terapije, ne pa se oprijemati terapije. Veste da metadon služi kvečjemu samo pri zmanjševanju jemanja heroina, ne pa tudi ostalih stvari. Jaz moram reči, da

zadnjič je dr. Krek kar malo žalosten bil, ko sem mu to povedal, da njegov program pač, je prav, da je, vendar, da so stvari, ki se morajo v bodočnosti spreminjati in slediti razvoju in ponudbi na trgu in pa seveda škodnim učinkom. Kar se finančnega poročila tiče, ste ga dobili, ga imate, jaz mislim, da ste specialisti za pregled in ne bi nič kaj posebnega dodajal. Sredstva so namenjena za 2017/18 in realizacija je določen del v 2017 in 2018 bo realizacija seveda potem v nadaljevanju letošnjega šolskega leta. To je to. Če imate kakšna vprašanja, izvolite. Jaz upam, da vam bom lahko odgovoril.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo, gospod Hodnik. Komisija za socialne dejavnosti, zdravstvo in šolstvo se je seznanila. Bi še kaj dodali? Prosim, Vlasta.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Torej, imamo temo, ki se res tiče predvsem mlajše populacije in mislim, da je vredna pozornosti, veliko bolj kot kakšni telefoni in tapkanje in tako naprej. Tako da upam, da je mladina vredna naše pozornosti. Jaz bi se v imenu komisije in tudi mislim, da v imenu mestnega sveta, gospodu Hodniku zahvalila za verjetno njegovo zadnjo analizo ali pa zadnje poročilo, ker, kot mi je znano, se njegov mandat izteka, vezan je na župana. Hočem pa povedati, da je opravil res eno pionirsko delo in da nas praktično redno obvešča kako se v Kranju giblje stanje alkoholizma, narkomanije, zasvojenosti drugih tipov med našimi mladostniki. Pri poročilu, ki smo ga obravnavali na naši komisiji, smo zasledili predvsem dvoje. Prvič, da je alkohol mladini čisto preveč dostopen in da se je spet pokazalo, da inšpekcijske službe ne opravljajo svojega dela. Tako da me žalosti, da je alkohol tako lahko dostopen tudi mlajšim mladoletnikom, to so 12, 13, 14-letniki, ki že lahko pridejo do alkohola in tudi drugih energetskih napitkov z lahkoto. Saj veste, energetske napitke pa prodajajo tudi kar v Mercatorju in tako naprej. Druga zadeva pri poročilu je pa bila evidentna že cel mandat, da je poročilo narejeno tako, da se med šolami opazijo kar precejšnje razlike po aktivnosti preventivnih dejavnosti. Imamo šole, osnovne in srednje, kjer je vodstvo šol in pa svetovalna služba tako povezana in tako angažirana, da res ponudijo tako otrokom, mladostnikom, kot staršem, veliko preventivnih dejavnosti in jih potem tudi lahko ovrednotijo tudi številčno, koliko dijakov, koliko učencev je šlo skozi kakšen program. Potem imamo pa tudi nekatere šole, ki so nekoliko manj aktivne, tako osnovne kot srednje šole, kjer se kaže zgolj tisto formalno izvajanje nekega preventivnega programa. Toliko, da se pač reče, dijaki 1. letnika so šli skozi to predavanje ali pa skozi to delavnico in to je konec. Tako da mi smo hoteli najti način kako bi spodbudili vodstva osnovnih in srednjih šol, ki doslej še niso bili tako aktivni na tem področju, da bi omogočili staršem in dijakom in učencem čim več teh preventivnih delavnic, dejavnosti, predavanj, srečevanj in tako naprej. To si še želimo, da bi se morda nekoliko izboljšalo in da bi tiste šole, ki so morda bolj pasivne, bile odslej naprej bolj aktivne. Sicer je pa tako kot je rekel gospod Hodnik, mi vsaj priznamo, da se s tem ukvarjamo, ene občine pa »kako«, da nimajo problema. Ampak ga imajo, samo nimajo tako aktivne Lokalne akcijske skupine ali pa sploh ne obstaja in potem zadeva izpade zelo v redu, da se pač nekaj dogaja, ampak ne vemo kaj. Tako da mi, hvala bogu, smo na tekočem in upajmo, da bo ta Lokalna akcijska skupina tudi v novem mandatu, z novim županom ali županjo, delovala. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala. Gospa Benčina.

ALENKA BENČINA: Jaz bi tudi pohvalila, to je pa eno izmed redkih zelo dobrih poročil. Sem prav presenečena, taka bi morala biti poročila, če sredstva daje občina, naj taka poročila bojo. Čeprav ste odprli mnogo veliko vprašanj, ki jih imamo tudi mi, rešitve ne vem kje so, jih bo treba nekje najti. Mogoče bojo za alkohol tudi kakšne drugačne nalepke dali, tako kot za cigarete. Itak je samo tisti zaslužil, ki je nalepke naredil. Jaz bi pa samo tako vprašala, ali ste mogoče zasledil ali je naša kultura taka, da mi tako površno gledamo na te zadeve in pod preprogo dajemo te probleme in da jih nismo pripravljeni priznati, ker pravijo, da če priznaš, da imaš problem, si že precej na poti, da kaj rešiš. Očitno nočejo ne šole to priznati, ne starši, ne noben. Mogoče je to trend. Ali smo kulturno taki? Na Švedskem recimo ne boš dobil alkohola v trgovinah. Boš ga dobil, samo v specialnih trgovinah, pa zelo drag je. Pri nas je pa vse po dostopnih cenah dostopno.

MILE HODNIK: Vemo, da Slovenci gojimo kulturo do vsaj zmernega pitja in ga manj obsojamo kot nekateri drugi. Kar se tiče tujine, moram reči, da imam zelo povezano tudi s tujimi strokovnjaki tega področja. Jaz bom tako rekel, če greste na Švedsko, greste na tako pot z ladjo, da dobiš alkohol po nižji ceni, to ne pomeni, da ne pijejo

manj, morda pijejo drugače. Njihova kultura je bolj skrita v pitju kot je naša. Saj se vidi, če smo zadnjič Planico videli. Saj ne moreš drugače reči, če to en tak reče, ki ga ceniš, da kaj takega izjavi. Kultura naša je taka, otroci se učijo od nas, ne mi od njih in jaz mislim, da je tukaj to problem. Bolj pa vidim problem, kar se tiče alkohola, da lokali gledajo bolj na profit in na vse drugo kot na ta vzgojni in zakonski moment. Če bi te vprašal za osebno, bi bilo verjetno manj problemov, tako v dnevnikih kot nočnih lokalih. Jaz mislim, da je to stvar kulture, ki je ne moreš izkoreniniti, ampak jo lahko nekako kontroliraš oz. omejiš na neko stopnjo, ki ne ogroža predvsem 14, 15-letnikov. Torej, več ali manj je vzgoja. Vsi vemo, da je družina tista, ki ti lahko da zlato ali pa te pokoplje. Jaz vedno pravim, mnogo premalo posvečamo vzgoji staršev pred tem, ko se poročijo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala. Vsako leto je to poročilo, ki ga Mile pripravi, zanimivo in pa je zanimiva debata. Bi bilo pa fino, da tudi iz tega poročila malo več pride zadeve v medije in da bi tukaj tudi občinska uprava malo več tega denarja namenila reklamiranju in informiranju o tem, kajti samo če se pogovarjamo na to temo, nekaj zaleže, se sliši. Kar je pa pohvale vredno, je pa to, da Mile kljub temu, da je že v penzionu, to naprej pelje in jaz upam, da bo še peljal, da mu ne bo volja padla. In pa karkoli naredimo, če enega ali dva ozdravimo, imamo toliko manj problemov v zdravstvu, imamo toliko manj problemov na drugih področjih. Kar se pa alkohola tiče, bom pa rekel, je pa problem predvsem v nas samih. Kaj nam pomaga, če imamo zakone, če je otrok premlad in v trgovini starejšega prosi, če kupi alkohol v njegovem imenu in to se dogaja. Če ne pa ta drug mladoletnik, ki je že polnoleten, kupi zanj in to se dogaja. Inšpektorjev imamo kar jih imamo, opravljajo svoje delo, je pa predvsem na prodajalcih in na tistih, ki kupujejo ta alkohol, koliko so osveščeni in da znajo reči otroku, da to ni zanj in ne bo tega naredil. Je pa dejansko alkohol problematičen, zdaj se bojo začeli tako imenovani 'hauba party', če otroci ne dobijo alkohola v trgovinah, ga pa vzamejo doma in si enostavno iz avta vzamejo glasbo, pijačo in imajo privat zabavo in so ravno tako zadovoljni. Bistvo je koliko mi znamo o tem debatirati, koliko znamo osveščati, potem je pa uspeh več ali manj prepuščen samemu staršu, tako kot si omenil, da je vzgoja družina, to se pravi oče, mama in otroci, ne pa da sploh ne vemo kaj je družina in kaj je zakon. Če bomo to Slovenci imeli v sebi, bomo tudi lahko naprej peljali. Če bomo šli pa uničevati spole, tako kot je trend, potem pa se nam slabo piše. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Homan. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje, torej, da smo se seznanili s poročilom. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Sklep je soglasno sprejet. Preden dam Miletu zaključno besedo, bi še jaz rad nekaj povedal in se pridružil vašim čestitkam. Mile, najlepša hvala za 19 let prostovoljnega dela. Iskrene čestitke za vse, kar si prinesel lokalni skupnosti in hvala za ta svoj čas, energijo in znanje, ki si ga vložil v lokalno skupnost. Izvoli. Beseda je tvoja.

MILE HODNIK: Jaz mislim še naprej delovati. Nekako tako kot je zdaj župan zaključil. Tudi jaz sem želel zaključno besedo v smislu, ko človek je financiran, tako iz državnega proračuna, ker sem državno službo dobil, tudi prav, da naredi en presek svojega uspešnega dela, neuspešnega tako ali tako hitro kritizirate. Tako da bi navedel sledeče, ni 19 let, je samo LAS, ampak od leta 1995, ko sem nekako pod diktaturo takratne direktorice centra zaradi nekkih postopkov, ki so bili uveljavljeni pri mojem kolegu, prevzel prostore in program na Planini v katastrofalnem stanju. Veste kako je fletno iz tople pisarne priti v prostor, ki je plesniv, strehe uničene in potem, da imaš župana kot je bil Vitomir Gros, to je še posebej bilo fantastično. Njega prepričati, da je program potreben in da mora sofinancirati obnovo dveh objektov, ki so katastrofalni, uničeni od strehe do tal, bil je lesen pod, spodaj pa zemlja. Potem veste. In ena akumulacijska peč, ko sem imel doktorico in sem ji nosil pečko, da je se je grela v času svetovanja. To je tisto kar sem dobil v programu takratnega Centra za odvisnosti na Planini. Popolnoma sem moral najprej župana prepričati, priskrbeti sredstva za obnovo in popolnoma strokovno spremeniti program, ki je bil takrat eden najboljših programov v Sloveniji. Problem je bil, ker nisem imel zgleda, razen pri Karitasu, kjer so pa delovali večinoma bivši tisti, ki so dali komuno skozi, torej je šlo za izkustvene terapevte brez strokovne podlage terapije. Si lahko predstavljate, to sem dobil v takratni skupni občini in po nalogu direktorice. Očitno ji kasneje ni bilo žal. To je ta na Planini. Potem leta 1999 sem predlagal županu in predstavil in naredil program Lokalne akcijske skupine. Potem tretjič, priprava strokovnega programa Fundacije Vincenca Drakslerja. Danes slišim kako lepo teče fundaciji. Super. Bi pa spomnil, da na 4. sestanku, v upravi, sem dobil, da nečak zahteva

175.000 nemških mark in glava nas je začela boleti, kje dobiti, ker je bilo to v sodni poravnavi. Veste pa, da je to resna zadeva. In seveda smo takrat iskali B, C, D varianto, tako da smo pripravili s tem, da smo sadovnjak naredili kot tri gradbene parcele, od katere smo dve prodali, ena je fundaciji ostala, in pa del dvorišča, da smo dobili denar, da smo poravnava s sodiščem in s to stranko opravili, ker sicer kaj bi se zgodilo? Nam je visel meč nad glavo, da bi ta poravnava šla prodajo in veste kako se sodno prodaja. Toliko bi dobili denarja kolikor smo bili dolžni, nič več. Če smo pa hoteli obdržati to pristavo, smo to morali prodati, uredili, poravnali stvari, neko malenkost nam je zmanjkalo, je pa Draksler prispeval. Drugo, danes je zelo uspešno in cenim socialno podjetje, ki je gor. Ampak če mi, ali pa jaz, takrat ne bi postavili zahteve, da se na tistem gospodarskem posloju postavi streha, bi do takrat, ko je to socialno podjetje delalo, že razpadla hiša. Tako da hočem reči, da je to en vzorec kako lahko tudi nevladni sektor brez jamranja veliko stvari naredi, s tem, da seveda zna jasno projekt predstaviti tako svetnikom kot županom, ki pač morajo dati privolitev, sicer tega ne bi bilo. In zato pravim, začel sem z Grosom, Mohorjem, gospodom Pernetom, ki je tukaj, in očitno zaključujem z Boštjanom Trilarjem. Vse župane sem preživel, moram reči, da so bili vsi v velikem sodelovanju. Seveda če jim pa nisi dal pravih argumentov, posebej Gros je rekel, to jaz ne bom investiral, seveda ne boš, ampak ko boš izračunal koliko boš dobil nazaj in tisti, ki veste koliko ste dobili, je seveda bil pozitiven saldo vložka in praktično je bil profit na prodaji. Kar se fundacije tiče, jaz sem hotel narediti slajde, ampak sem rekel, da bo to prehuda, ker potem ne bi bil običajni Slovenec, ker običajno Slovenci kritiziramo, ne hvalimo se s svojim delom. Ampak moj zadnji slajd, ki sem ga dal Ministrstvu za delo, ki je nekako kompetentno na to organizacijo, zadnji slajd je bil, ko moj kolega predaja ključ moji kolegici na zlatem »povštru«. Vse ostalo je pa seveda bilo naše delo v projektu oz. moje načrtovanje. Hočem reči kako se to spreminja in kako se zgodovina pozablja. Vesel pa sem, da fundacija lepo naprej nadaljuje, da je podjetje, tako kot sem si ga jaz zamislil, 10, 15 let, sicer po drugem švicarskem delu, kjer bi investitor bil tisti družbeni partner. Že takrat sem razmišljal o tem, 10, 15, 20 let nazaj. In socialno podjetje predvsem se ne bi smelo ukvarjati z logistiko, ampak bi moral za logistiko nekdo drug biti, ker je to najtežji posel in pa repromaterial bi moral seveda privatni sektor dati. Takrat se je zastavil program, da bo na eni strani v hiši strokovno svetovanje in bivanje medgeneracijskega centra, ki je bil kasneje, na drugi strani pa te ljudje, ki so v reintegracijskem centru zaposleni v socialnem podjetju. Ampak socialnem podjetju v tem smislu, da imajo nagrado, s to nagrado delajo in preživijo. Torej, hkrati jih učiš delati hkrati razpored financ, ki jih niso bili naučeni po zaključkih komune. Potem priprava in pridobitev prostorov Sejmišča 4. Tukaj sem zelo hvaležen tako svetnikom takratnega sestava kot županu. Čeprav se včasih nisva razumela. Zakaj? Zaradi tega, ker je program lahko vse druge stvari še uvrstil, tako stanovanjsko skupino, ki je v mansardi, tako sprejemni center, kjer je najnižji nivo obravnave. In nekako bi rekel, bolj gradbeno kot to, priprava programa za Tržič. Moje prvo srečanje s Tržičem in z občani je bil tak: »A zdaj bo pa en prišel iz Kranja, ki mi bo narkomane sem vozil?«. Ko sem šel po sendvič v trgovino, so mi to plasirali. Tako stanje sem dobil. Na koncu so najbližji sosedje podprli program, tako da je bil podprt tudi z občine Tržič. Torej, pri obnovi. Še kar se tiče obnove, koristnost, nekoristnost nekaterih tistih, ki so se uspešno ozdravili po komunah, po terapevtskih skupnostih. Ocena, ki je bila narejena v zvezi z novo ceno objekta, je strokovnjak ocenil, da je naše delo, govorimo samo o delu, ne o materialu, v Tržiču pripomoglo v obnovi, ocena do 50.000 evrov. Torej, hočem povedati, vsaka populacija, če si z njo, če delaš in če je smisel, da jih naučiš delati, ne pa socialnega transferja koristiti, potem je to to. In nekateri programi grejo na žalost v nasprotno smer, da črpajo socialne transfere v nedogled, namesto, da bi jih aktivirali, da bi vsaj delno ustvarili svoj prihodek in nekaj vrnili družbi. Moram reči, da reintegracijski center je nastal na podlagi dvoletne osebne raziskave, ki jo nihče ni podprl. In tudi moja firma ne, na žalost. Mi vemo, da včasih ni bil problem z javnim delom, tako kot je zdaj omejeno. Vsi, ki so zaključili komuno, so se zaposlili in prva naloga je bila postopna vključitev v družino, socialno okolje in delovno okolje. Po parih mesecih sem jaz živce zgubil, ko so prihajali eden ob 10ih, eden ob 11h. Po petih ali šestih mesecih se mi je zgodilo, da sem jaz prišel pet minut kasneje in so rekli, oprostite, vi v službo hodite. Hočem reči, da se ne odpiše nikakršne populacije, če pa vi z njimi ne delate, pa ne pričakujte rezultatov. Vi morate z njimi biti. Dobro, to je nekako kompleks in za ta kompleks sem vam hotel reči hvala, da ste mi omogočili, kajti moje sposobnosti in pa management, čeprav sem sociallec, mi ne bi nič koristil pri donacijah. MOK je opremila celotno Sejmišče 4, razen vseh naših prostorov, kjer smo delali strokovni delavci. To je bila donacija privatnega podjetja v Ljubljani, špansko pohištvo, in niti cent ni v tistem notri vložen, kar smo mi imeli kot strokovni delavci. In nihče naj mi ne razlaga, da se ne da dobiti donacij. Seveda, ne da se iz stola pa klicati, moraš osebno priti razložiti projekt, da

jasno vidi tisti, ki ti daruje, za kaj je. Tako da to je nekako moje slovo. Hočem vam dopovedati, da s svojim delom opravičujem vaša vložena sredstva in pa potrpljenje vseh svetnikov in predvsem županov, ker oni so bolj na udaru. Tukaj je kolektivna odgovornost, njegova je pa osebna. In jaz sem vedno bil za to, da je osebna odgovornost mnogo bolj pomembna kot kolektivna. Ja, hvala. Moral sem to povedati na koncu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Jaz mislim, da si si zaslužil še en aplavz.

MILE HODNIK: Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Prehajam na **zadnjo točko dnevnega reda, Vprašanja, predlogi in pobude**. Vodenje seje za nekaj časa predajam podžupanu, se vrnem.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gremo kar po vrsti. Gospa Vlasta Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Mogoče vas je že kdo obvestil oz. povedal. Gre za Kanjon reke Kokre in pa za eno brežino, ki jo je voda načela do tolikšne mere, da se je zdaj naredil že cel zemeljski plaz in sicer pri mostu na Hujah. Namreč voda ne pozna kje je narejeno korito, da mora dol teči. In je ravno par metrov stran speljala svoj vodotok, ta meteorna voda, ki teče iz ceste na Hujah v Kanjon reke Kokre. Tako da zdaj tista pot, ki gre čez ta mali lesen most, je v enem delu že vsa zasuta z gruščem. Sploh zdaj po tem zadnjem deževju in zadnjem snegu je ta brežina popolnoma uničena, tako da bi bilo fino, da se to uredi, da bo potem ta kanjon tudi spet lepo prehoden oz. da bo sprehajalna pot varna. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Irena Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Nimam neke pobude, rada bi samo eno tako pojasnilo. Tako bom rekla, na prejšnji seji mestnega sveta smo sprejemali prerazporeditev sredstev za nakup radarjev in svetniki pač prejemo te klipinge in včasih so v teh klipingih tudi kakšna taka neprijetna sporočila, celo obtoževanja. In bi rada samo tako, da bi se dobila neka pojasnila glede diskriminatornosti oz. nediskriminatornosti razpisa. Ali gre res za favoriziranje enega ponudnika, ali gre res za onemogočanje konkurence, ali so določeni stroški ob nakupu nepotrebni, to je bilo v enem članku 20. marca objavljeno, sicer naslov je bil šokanten, če zdaj ne bodo letele glave odgovornim. Jaz ne verjamem, da je tako hudo, ampak vseeno me pa moti, če so bile kakšne te stvari narobe izpeljane in bi rada samo pojasnilo.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: V redu, hvala lepa. Gospod Gregor Tomše.

GREGOR TOMŠE: Hvala za besedo. Jaz bi samo ponovil tisto stvar, ki sem jo že rekel pri 3. točki, da bi želel, da se na pol leta naredi prerez investicij in da vidimo kje smo in če bo potrebno narediti kakšne prerazporeditve. Zdaj ne vem ali boste to dal na glasovanje ali boste kar povzel in boste vi to uvrstil na eno izmed sej po polovici leta. Potem pa še eno stvar bi imel za vprašati. Tukaj po Jezerski cesti je celoten pločnik prekopan, zdaj ne vem ali delajo optiko ali kaj, ampak zelo slabo potem popravijo za sabo. Zdaj ne vem ali je to začasna rešitev, da nekako položijo nek bolj slab beton, pa da bojo to kasneje asfaltirali, ali je to trajna rešitev, ker to mislim, da ni v redu. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Bojan Homan.

BOJAN HOMAN: Že dva meseca je v starem Kranju zaprt lokal Dr. Fig, zunaj pred lokalom sta pa dva reklamna dežnika od pivovarja. Zdaj ali jih je najemnik pozabil odstraniti in naj to naredi komunala, ker bliža se poletje, pohod v mesto bo vedno večji in tisto je moteče, najemnik je svoj lokal zaprl, ga verjetno ne bo odprl, če bo pa kdo najemnik, bo pa postavil na novo, če bo rabil, tisto naj se pa odmontira in pospravi. Občina ima pa dva nova dežnika. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Boris Kozelj.

BORIS KOZELJ: Zanima me za Cesto Staneta Žagarja, tukaj na Primskovem. Sicer smo pred kakšne pol leta že govorili, semaforji ob sobotah in nedeljah za pešce ne delajo in se mi zdi, da je stvar zelo nevarna. Pa me zanima v čem je štos. Recimo, če ti pelješ iz Ibija ven na Cesto Staneta Žagarja z avtom, stojiš in se ti prižge zelena za avto in zaviješ desno, za pešce se pa ne prižge zelena za čez cesto, nikoli, vedno je rdeča. In ko spet Žagarjeva dobi zeleno, je rdeča. In potem en čas čakajo in potem enkrat skačejo pred avtomobile. In to ni samo ta semafor, tudi drugi semaforji imajo ta problem na Cesti Staneta Žagarja. Za avtomobile dela semafor, za pešce pa ne dela. In potem ljudje ne vedo kdaj bi šli čez cesto. Pa bi prosil za en pisen odgovor, ker sem že pred kakšne pol leta to vprašal, pa me ljudje zdaj že malo grdo gledajo. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospod Marjan Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala. Jaz imam dve stvari. Na eno me je opozoril naš kolega iz mestnega odbora stranke. Tisti, ki ste že več mandatov tukaj, ga poznate, je tukaj sedel, Janez Jereb, in sicer na Baragovem trgu v Stražišču pri ambulanti primanjkuje parkirnih mest. Primanjkuje v tolikšni meri, da je postalo prav moteče, tam zraven je tudi vrtec, tam zraven je cerkev in tudi zaposleni v Savi verjetno tudi tam parkirajo, tako da predlaga, da bi mestna občina tam na neki zelenici ob objektu, bi se dalo štiri ali pet parkirnih mest zgraditi. To je ena stvar. Druga stvar me je pa tudi naš kolega opozoril, je pa na Jezerski cesti in sicer vizavi cestnega podjetja, mislim da je Jezerska 45, en star objekt, ena stara hiša se podira in se ruši na pločnik, tako da je nevarno. Bi bilo treba pogledati kaj se da narediti. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Saša Kristan.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo. Jaz bi najprej začela s tem mojim odgovorom, ki sem ga dobila z vaše strani, glede objave na spletni strani OŠ Franceta Prešerna. Ne vem, jaz sem tole prebrala, da to kar je bilo objavljeno v albanskem jeziku, da je pravilno. Ne vem. Če se vam zdi pravilno, meni se ne zdi pravilno. Ne vem. Me zanima, če v Albaniji tudi objavljajo v slovenskem jeziku. In na drugih spletnih straneh osnovnih šol tega nisem zasledila. Ne vem, tole se mi pa res zdi kar malo norčevanje iz Slovencev. Jaz ne vem ali smo mi zdaj že manjšina ratali tukaj, da se moramo podrežati vsem drugim. Ne vem, jaz s tem odgovorom niti slučajno nisem zadovoljna oz. me je ta odgovor prizadel, kot Slovenko in kot državljanke. Plačujem davke, vse, in to me je zelo prizadelo. Drugo vprašanje, zdaj ko sem že ravno pri tem, naslednja stavka SVIZ-a se je odvijala v občinskih prostorih. In me zanima ali je bil ta najem dvorane plačan, kdo je naročil in koliko ste zaračunali. To me zanima. Ker vsak najem, ki ga mi vzamemo, moramo plačati. Tako da me zanima to. In pa še tretje vprašanje, zdaj se reklamira, da v Kranju ob sredah lahko v določenih lokalih dobiš kavico zastoj in me zanima iz katerega denarja bo to šlo, kdo bo to plačal, ker verjetno gostinci tega ne dajo zastoj. To me zanima. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Branko Grims.

BRANKO GRIMS: Hvala. Verjetno je zdaj največji prometni problem v Kranju cesta med Šenčurjem in vpadnica v Kranj, tja do mostu. Praktično vsak dan tam promet stoji, vsaj kakšno uro, včasih se dvakrat začepi v enem dnevu. Glede na to, da se na državni ravni zelo pogosto izgovarjajo na občino, me zanima v kakšni fazi so zdaj priprave, da se tam uredi štiripasovnica, kakšne informacije ima občina o tem, kaj je občina naredila za rešitev tega problema. In seveda, ne samo štiripasovnica, ampak potrebno bo potem urediti tudi promet naprej. To se pravi, da se bo ustrezno razporedil po cestah, da bodo ostale ceste požrle ta promet, ki tam nastaja. Tak čep, kot je sedaj, je enostavno nevzdržen in poleg tega se morate zavedati, da to tudi veliko stane. Ljudje, ki čakajo po pol ure in več, prvič onesnažujejo okolje, pokuri določeno gorivo, po drugi strani so to tudi ure ljudi, ure, ki bi bile lahko drugače koristno porabljene. Se pravi, tega problema se je treba zelo resno in urgentno lotiti, ker je že nekaj časa, postaja pa čedalje hujši in čedalje bolj pereč in tukaj ne na eni, ne na drugi strani, pač gre za nujno sodelovanje med občino in državo, ker gre tam za državno cesto, je vsekakor potrebno. To se pravi, prosim za eno podrobno poročilo, da potem lahko s tem operiramo tudi drugje in poskušamo za ta konec Gorenjske narediti kar se da. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Vlasta Sagadin.



VLASTA SAGADIN: V dveh stavkih bi pojasnila kolegici Kristan. Naročnik oz. najemnik dvorane za 14. marec je bil Območni odbor SVIZ Kranj. Najeli smo dvorano za tri ure in smo plačali najemnino, ozvočenje in čiščenje dvorane, skupni znesek 125 evrov, plačan je bil prejšnji teden.

SAŠA KRISTAN: To ste pa malo plačali.

VLASTA SAGADIN: Ja tak je bil cenik. Pogodba je bila sklenjena, dokumenti so na občini, račun je pri meni oz. v našem računovodstvu, tako da je bilo vse poravnano. Bili smo pa tukaj od cca. 11.45 do 13.00, dobro uro. Potem so pa pospravili in počistili.

SAŠA KRISTAN: Zakaj pa niste šli na cesto?

VLASTA SAGADIN: Logistično je bilo malo težje, malo časa je bilo za kakšne prijave, pa policija, pa saj veste kakšne so zadeve pri javnih shodih, pa promet in tako naprej, in smo se odločili za dvorano sredi Kranja. Je bila pa čisto polna in je pokala po šivih, tudi v predverju so bili ljudje, tako da je bil mogoče učinek še toliko boljši kot če bi se nekje med parkiranimi avtomobili tam dol pojavili. Toliko v pojasnilo, da ne bo treba občini oz. občinski upravi pojasniti.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Jakob Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Hvala za besedo. Name so se obrnili predstavniki staršev v svetu zavoda OŠ Stražišče. In sicer, nekako je onemogočena javnost dela oz. ravnatelj ne skrbi za obveščanje javnosti, ker ne objavlja na ustrezen način zapisnikov sveta zavoda. In tako pozivam ustanovitelja, da preveri to in poskrbi, da bojo te stvari času primerno objavljene na internetu in na oglasni deski. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Bi še kdo rad razpravljal? V kolikor ne, zaključujem točko in s tem tudi 36. sejo. Hvala za obisk.

Seja je bila zaključena ob 18.50 uri.

Za pripravo:  
Milena Bohinc

Boštjan Trilar  
ŽUPAN

Boris Vehovec  
PODŽUPAN