



OBČINA CERKNO

NADZORNI ODBOR

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si
Bevkova ulica 9, 5282 Cerklje ob Gori
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

Št.: 013-

Datum: 18. 5. 2021

za: OBČINSKI SVET OBČINE CERKNO

ZADEVA: Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Cerklje ob Gori za leto 2020

Gradivo pripravil: Nadzorni odbor Občine Cerklje ob Gori

Poročevalec: Marjanca Ambrožič, predsednica Nadzornega odbora

PREDLOG SKLEPA na seji Občinskega sveta:

Občinski svet Občine Cerklje ob Gori se je seznanil s Poročilom o delu Nadzornega odbora Občine Cerklje ob Gori za leto 2020.



Marjanca Ambrožič

predsednica Nadzornega odbora

Priloge:

- Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine



OBČINA CERKNO

NADZORNI ODBOR

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si
Bevkova ulica 9, 5282 Cerklje ob Gori
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

POROČILO O DELU NADZORNEGA ODBORA OBČINE CERKNO ZA LETO 2020

Maj 2021

Kazalo vsebine

1. UVOD	4
2. UGOTOVITVE IZ KONČNIH POROČIL NADZORNEGA ODBORA OBČINE CERKNO	4
2.1. KONČNO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU PRORAČUNSKE POSTAVKE 131368 MOST PRI ZP CERKNO.....	4
<i>2.1.1. Osnovno o končnem poročilu.....</i>	<i>4</i>
<i>2.1.2. Povzetek ugotovitev</i>	<i>4</i>
2.1.3. SKLEPNO.....	5
2.2. KONČNO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU PRORAČUNSKE POSTAVKE MEDIJI.....	6
<i>2.2.1. Osnovno o končnem poročilu.....</i>	<i>6</i>
<i>2.2.2. Povzetek ugotovitev</i>	<i>6</i>
2.2.3. SKLEPNO.....	7
2.3. KONČNO POROČILO O NADZORU PRORAČUNSKE POSTAVKE 131718 (leto 2017) – NAKUP POSLOVNE STAVBE ZA POTREBE ZP CERKNO.....	7
<i>2.3.1. Osnovno o končnem poročilu</i>	<i>7</i>
<i>2.3.2. Povzetek ugotovitev.....</i>	<i>8</i>
2.3.3. SKLEPNO	9
2.4. KONČNO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM OBČINE CERKNO	9
<i>2.4.1. Osnovno o končnem poročilu</i>	<i>9</i>
<i>2.4.2. Povzetek ugotovitev.....</i>	<i>9</i>
2.4.3. SKLEPNO	13
2.5. KONČNO POROČILO O NADZORU SMORTOSTI PORABE OBČINSKIH SREDSTEV V ČASU NEZASEDENOSTI POLOŽAJA DIREKTORJA OBČINSKE UPRAVE – PRORAČUNSKA POSTAVKA 120105 (odvetniške storitve).....	14
<i>2.5.1. Osnovno o končnem poročilu</i>	<i>14</i>
<i>2.5.2. Povzetek ugotovitev.....</i>	<i>14</i>
2.5.3. SKLEPNO	15
3. LETNI PROGRAM DELA ZA LETO 2021	15

1. UVOD

Nadzorni odbor Občine Cerčno je v trenutni sestavi:

- Ambrožič Marjanca, predsednica Nadzornega odbora;
- Božič Milan, član;
- Deisinger Marta, članica;
- Hvala Marko, član;
- Primožič Vlasta, članica.

V februarju 2020 je z mesta člana Nadzornega odbora Občine Cerčno odstopil član Dejan Flander, ki ga je nadomestil Marko Hvala, imenovan na 23. seji Občinskega sveta Občine Cerčno. V mesecu marcu je z mesta predsednika Nadzornega odbora Občine Cerčno odstopil Milan Božič. Na mesto predsednice je bila na korespondenčni seji Nadzornega odbora, sklicani dne 18. 3. 2021, imenovana Marjanca Ambrožič.

V letu 2020 se je Nadzorni odbor sestel enkrat, in sicer na 5. redni seji Nadzornega odbora Občine Cerčno dne 17. 1. 2020. V letu 2021 se je Nadzorni odbor do sedaj sestel trikrat, in sicer zaradi epidemioloških razmer na korespondenčni seji Nadzornega odbora, sklicani dne 18. 3. 2021, na korespondenčni seji Nadzornega odbora, sklicani dne 30. 4. 2021 ter na 6. redni seji Nadzornega odbora Občine Cerčno, ki je potekala dne 11. 5. 2021.

2. UGOTOVITVE IZ KONČNIH POROČIL NADZORNEGA ODBORA OBČINE CERKNO

2.1. KONČNO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU PRORAČUNSKÉ POSTAVKE 131368 MOST PRI ZP CERKNO

2.1.1. Osnovno o končnem poročilu

Nadzor sta opravila v letu 2019 Marta Deisinger in Dejan Flander. Osnutek poročila o opravljenem nadzoru proračunske postavke 131368 Sanacija mostu pri ZP Cerčno je bil obravnavan na seji NO dne 3. 7. 2019 in je bil dne 4. 7. 2019 poslan nadzorovani osebi. Nadzorovana oseba je isti dan podala pripombe na osnutek poročila, ki so predstavljene v zaključkih. NO je končno poročilo o nadzoru obravnaval in sprejel na korespondenčni seji dne 18. 3. 2021.

2.1.2. Povzetek ugotovitev

- Na javni razpis so prispele štiri ponudbe. Najnižja je bila ponudba podjetja Zidgrad v višini 101.920 €, ki je bila tudi izbrana. Druga nanižja ponudba v višini 102.939 € je bila ponudba CPG Cestno podjetje Nova Gorica. CPG je izdelal tudi oceno vrednosti projekta, ki je znašala 184.914 €, ter projektno dokumentacijo. Skupni strošek CPG za pripravo projektne dokumentacije je znašal 11.114 €. Našo pozornost je pritegnila velika razlika (80%) med ocenjeno vrednostjo projekta in ponudbo na javni razpis. Iz prejete dokumentacije ni razvidno, da bi investitor terjal pojasnilo razlike od projektanta, ki je bil hkrati tudi ponudnik na razpis za izvedbo projekta.
- Projekt je bil dokončan z več mesečno zamudo (navedeni razlogi za zamudo so slabe vremenske razmere in dodatna nepredvidena dela na vodovodu). Investicijska vrednost

je bila predvidena v proračunu, vendar je dejanska vrednost bistveno preseгла pogodbeno vrednost projekta.

- V osnutku poročila je bilo ugotovljeno, da je iz finančne kartice izvajalca razvidno, da je teden dni (6.7.2017) po plačani končni situaciji zaračunal dodatni material v višini 1.606 €, ki pa ni bil knjižen na projekt »most« temveč na splošno proračunsko rezervacijo, ki po ZJF ni temu namenjena. V tem primeru, bi prekoračitev pogodbene vrednosti preseгла 30% in bi izvajalec moral objaviti javni razpis.
- Nadzorovana oseba je po prejetju osnutka poročila dne 4.7.2019 podala odzivno poročilo oz. predložila dodatni dokument (oddajnica materiala), iz katerega je razvidno, da je bil vodoinštalacijski material v višini 1.606 € kupljen pri podjetju Zidgrad, namenjen lovskemu domu LD Porezen. Torej, prekoračitev pogodbene vrednosti je dobrih 29,15% in je na skrajni meji, ko bi bilo za dodatna dela potrebno izvesti javni razpis.
- Pogodbeni rok za izvedbo projekta je bil 3 mesece po uvedbi v delo. Datum podpisa pogodbe 24.5.2016, zapisnik o uvedbi v delo 08.08.2016, datum zaključka del 15.03.2017. Prošnja izdana 7.11.2016 za podaljšanje gradbenega roka do 31.12.2016, razlog za podaljšanje so vremenski pogoji in dopolnitve dokumentacije. Torej, investicija je bila izvedena v dobrih 7 mesecih namesto v 3 mesecih, kot je bilo določeno s pogodbo. V pogodbi je v 6. členu določeno, da ima naročnik v primeru zamude roka izvedbe, ki ni posledica višje sile ali razlogov na strani naročnika, pravico izvajalcu zaračunati pogodbeno kazen v višini 0,5% skupne pogodbene vrednosti za vsak dan zamude, vendar ne več kot 10% pogodbene vrednosti. Pri pregledu dokumentacije ni razvidno, da bi naročnik pri izvajalcu poskušal uveljavljati dogovorjene penale in s tem uresničil pogodbeno možnost ter zagotovil gospodarno uporabo javnih sredstev.
- V pripravi projekta in projektne dokumentacije ni bilo predvidenih soglasji o priključku kanalizacije, izgradnje kablovoda in črpališča, kar kaže na slabo pripravljen projekt. Pri pregledu dokumentacije ni razvidno, da bi naročnik pri izvajalcu poskušal uveljavljati dogovorjene penale in s tem uresničil pogodbeno možnost ter zagotovil gospodarno uporabo javnih sredstev, kljub temu, da je župan svetniku na 14.seji OS dne 22.12.2016 pojasnil, «da so bila potrebna dodatna dela, sicer pa je v igri cca 10.000 eur odškodnine za podaljšan rok.« . Na 18. seji 8.6.2017 je bilo s strani istega svetnika ponovno postavljeno vprašanje glede penalov za zamudo pri izvedbi projekta in zaprosilo za pisni odgovor na vprašanje, koliko denarja denarja je občina dejansko dobila iz tega naslova.« Svetnik pisnega odgovora ni prejel. Občina je bila zaradi neodgovornega ravnanja oškodovana za nezaračunane penale, občinski svetniki pa s poročanjem župana na OS, zavedeni.
- V gradbeni pogodbi v višini 101.920 EUR (83.541 EUR brez DDV) podpisana 24.5.2016 z SGP Zidgrad Idrija d.d., ni spoštovan 14. člen Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZintPK) UL 4.6.2010, ki v protikorupcijski klavzuli določa, da je pogodba pri kateri pogodbeni stranka sama ali preko posrednika predstavniku ali posredniku organizacije iz javnega sektorja ponudi ali da kakšno nedovoljeno korist za pridobitev posla, za sklenitev posla pod ugodnejšimi pogoji, opustitev dolžnega nadzora nad izvajanjem pogodbenih obveznosti s katerim je bila organizaciji javnega sektorja povzročena škoda ali nedovoljena korist predstavniku organa, je nična. Organizacije javnega sektorja so dolžni v pogodbe v vrednosti nad 10.000 eur brez DDV kot obvezno sestavino pogodbe zapisati protikorupcijsko klavzulo za preprečevanje korupcije ali drugega poslovanja v nasprotju z moralo ali javnim redom.

2.1.3. SKLEPNO

Iz ugotovitev torej v bistvenem izhaja sum na izogibanje pravilom javnega naročanja (vrednost dodatnih del ravno na meji, da ne bi bilo potrebno skladno z drugim odstavkom 95. člena ZJN-3 izvesti dodatnega javnega razpisa), oškodovanje občinskega proračuna za nezaračunane penale, ki so bili v pogodbi v primeru zamude roka izvedbe izrecno dogovorjeni, neupoštevanje ZIntPK, saj v pogodbi ni vsebovana protikorupcijska klavzula.

Ob tem Nadzorni odbor poudarja, da zaradi ne vključitve protikorupcijske klavzule v pogodbo lahko sproži prekrškovni postopek in da zaradi ne vključitve protikorupcijske klavzule grozi odgovorni osebi organa ali organizacije javnega sektorja kazen v višini 400 do 4.000,00 EUR. Občina naj bo posebej pozorna na upoštevanje določil ZJN-3 in ZIntPK in naj dosledno zagotavlja, da se ta določila upoštevajo.

Na 6. redni seji je Nadzorni odbor tudi sprejel sklep, da se predmetno poročilo preda v nadaljnjo obravnavo Računskemu sodišču in Komisiji RS za preprečevanje korupcije.

2.2. KONČNO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU PRORAČUNSKE POSTAVKE MEDIJI

2.2.1. Osnovno o končnem poročilu

Nadzor je v letu 2019 opravila Vlasta Primožič. Osnutek poročila o opravljenem nadzoru na proračunski postavki RADIO CERKNO In CERKLJANJSKE NOVICE je NO obravnaval na 5. redni seji NO dne 17. 1. 2020 in je bil dne 22. 3. 2021 poslan nadzorovani osebi. Nadzorovana oseba na osnutek poročila ni podala nobenih pripomb. NO je predlog končnega poročila o nadzoru obravnaval in sprejel na korespondenčni seji, sklicani dne 30. 4. 2021.

2.2.2. Povzetek ugotovitev

Računsko sodišče RS je o pravilnosti poslovanja Občine Cerknjo v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih v letih 2013 in 2014, izreklo negativno mnenje, ker Občina Cerknjo ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- Ni priglasila občinskega glasila pri pristojnem ministrstvu zaradi vpisa v razvid *medijev, ni imenovala odgovornega urednika, ni sprejela temeljnega pravnega akta, kjer bi določila pravna razmerja med izdajateljem in uredništvom;*
- Storitve ni oddala skladno s predpisi o javnem naročanju, plačala je račune, ne da bi imela za to pravno podlago v sklenjeni pogodbi ali naročilnici.

V nadaljevanju je Nadzorni odbor preverjal, kaj je Občina Cerknjo storila, oziroma ni storila da bi popravila našete nepravilnosti.

Občinski svet Občine Cerknjo je na priporočilo računskega sodišča sprejel na 21.seji dne 12.10.2017 Odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Cerknjo, ki med drugim določa, tudi postopek imenovanja odgovornega urednika ter pravna razmerja med izdajateljem in odgovornim urednikom. Nadzorni odbor je do dne, ko je bil nadzor zaključen, ugotovila naslednje:

- Občina kot izdajatelj medija pred začetkom izdajanja ni priglasila občinskega glasila pri ministrstvu zaradi vpisa v razvid medijev, kar je v neskladju s prvim odstavkom

12. člena Zakona o medijih, ki določa, da mora izdajatelj medija pred začetkom izvajanja dejavnosti prigrasiti medij pri pristojnem ministrstvu zaradi vpisa v razvid medijev;
- Občinski svet Občine Cerčno še do danes ni imenoval odgovornega urednika časopisa, kar je neskladju s prvim odstavkom 18. člena ZMed, ki določa, da mora imeti vsak medij odgovornega urednika.
 - Občina je 27. 7. 2017 odpovedala pogodbo o opravljanju storitev obveščanja javnosti o delovanju Občine Cerčno, na podlagi katere je financirala programske vsebine Radia Cerčno. Za leto 2018 je sklenila novo pogodbo z veljavnostjo od 1.1.2018 do 31.12.2018. Občina ni izvedla postopka oddaje javnega naročila.
 - Tudi v proračunskem letu 2019 občina naročila storitev ni oddala po enem od postopkov, predpisanih v Zakonu o javnem naročanju in torej ni ravnala v skladu s prvim odstavkom 53. člena Zakona o javnih financah, prav tako pa tudi ni sklenila nove pogodbe z Radiom Cerčno o opravljanju storitev obveščanja javnosti o delovanju občine Cerčno za leto 2019.
 - Do 6.11.2019 je Občina Cerčno plačala Radiu Cerčno 13.334,60 Eur za izvajanje informativnega programa. 5.11.2019 je Radio izstavil še en račun z valuto 5.12.2019 v višini 1.333,46 Eur za izvajanje informativnega programa in kot so zapisali, da gre za sofinanciranje po pogodbi, ki pa ni bila sklenjena za leto 2019, kar pomeni, da Občina Cerčno vsled navedenega ni imela veljavne pravne podlage za nakazila navedenim medijem.

Sklepna ugotovitev je, da so aktivnosti za odpravo nepravilnosti po ugotovitvah računskega sodišča RS, prenehala z prejemom porezijskega poročila Popravljalni ukrepi občine Cerčno, št. 324-9/2015/42 z dne 21. 9. 2017 in se niso nadaljevala, in se še do dne zaključka nadzora niso odpravile vse nepravilnosti.

2.2.3. SKLEPNO

Nadzorni odbor torej ugotavlja, da Občina Cerčno ni odpravila nepravilnosti, ugotovljenih s strani Računskega sodišča, da poslovanje z Radiem Cerčno poteka netransparentno, da se ne sklepajo ustrezne pogodbe in da se proračunska sredstva izplačujejo brez ustrezne pravne podlage, na kar naj bo Občina v nadaljevanju posebno pozorna in naj te nepravilnosti odpravi.

Nadzorni odbor je na 6. redni seji tudi sprejel sklep, da se zadeva zaradi ugotovljenih hujših in ponavljajočih se kršitev preda v nadaljnjo obravnavo Računskemu sodišču.

2.3. KONČNO POROČILO O NADZORU PRORAČUNSKE POSTAVKE 131718 (leto 2017) – NAKUP POSLOVNE STAVBE ZA POTREBE ZP CERKNO

2.3.1. Osnovno o končnem poročilu

Nadzor je v letu 2019 opravil Milan Božič. Osnutek poročila o opravljenem nadzoru proračunske postavke 131718- nakup poslovne stavbe za potrebe ZP Cerčno, je bil obravnavan na 5. redni seji NO dne 17. 1. 2020 in je bil dne 26. 2. 2020 poslan nadzorovani osebi. Nadzorovana oseba na osnutek poročila ni imela pripomb. Predlog končnega poročila je bil obravnavan in sprejet na korespondenčni seji, sklicani dne 30. 4. 2021.

2.3.2. Povzetek ugotovitev

V proračunu 2017, sprejetem 6. 4. 2017 je proračunska postavka 131718, nakup poslovne stavbe za potrebe ZP Cerčno v višini 250.000,00 EUR, po rebalansu 12.10.2017 se zviša na 311.490,00 EUR, z vključenim kontom za plačilo drugih storitev in dokumentacije v višini 6.490,00 EUR. Slednji konto je imel v realizacijskem delu kartice finančnega knjigovodstva kot opis dokumenta: Izdelava idejne zasnove ureditve prostorov stare E.Z datumom 27.10.2019. Vir in št. dokumenta PR/171296. (dokument št.3). Dokument št.14, smo pridobili šele 17.12.2019 in tudi račun Kolektorja Koling, d.o.o. (dokument št.13) za izdelavo tega dokumenta.

Realizacija po pogodbi med ETO in občino Cerčno z dne 22.12.2017 je 295.160,00 EUR in plačilo drugih storitev in dokumentacije v višini 6.490,40 EUR, skupaj torej 301.650,00 EUR. Pogodba je podpisana 27.11.2019. Za občino podpisan takratni župan Jurij Kavčič. (dokument št.5).

Novo občinsko vodstvo je naročilo pregled aktualnih projektov gradenj občine Cerčno in dobilo poročilo 10. 3. 2019 (dokument št.7), v katerem je izvajalec pregleda dobesedno zapisal:

»Pri večini projektov nismo zasledili natančnejše projektne naloge ali pred-investicijske dokumentacije, ki je temelj za kvalitetno delo in naročilo projektantskih storitev (Smernice za javno naročanje arhitekturnih in inženirskih storitev, 2016, MJU; Smernice za javno naročanje gradenj, 2018, MJU) in učinkovitega ravnanja z javnimi sredstvi v skladu z ZJN (Zakon o javnem naročanju).

Kljub temu, da nekatere storitve ne presegajo višine storitev za katere se upošteva ZJN, je smiselno upoštevati smernice tudi za projektantske storitve.«

Ob pregledu 15.04.2019 so s strani občine omogočili vpogled v 2 dokumenta, datirana novembra 2018, projekta, kjer so načrti strojnih inštalacij, strojne opreme, delna odstranitve, rekonstrukcija, sprememba namembnosti, prizidava (dokument št.11 in 12). Po mnenju preglednikov (dokument št. 7) je poslednji projekt do nadaljnjega neuporaben, saj ni usklajen s prostorskimi akti, ni gradbenega dovoljenja in ni spremembe namembnosti.

Kot rečeno v predhodnem odstavku, se tudi v tem primeru ugotavlja, da ni pred-investicijske dokumentacije.

Idejna zasnova (dokument št.14) je izdelana dokaj površno, glede na pričakovanja občinskega vodstva, saj je dne 15. 4. 2019 župan na sestanku s člani NO govoril o dvigalih, dostopih za invalide in lekarni Ljubljana v istem posloplju, katera naj bi celo odkupila del nepremičnine. Tega ne opazimo v načrtu, Lekarna pa naj bi imela po projektu samo skladišče v stavbi, torej se glede na to, ne bi mogla preseliti na novo lokacijo.

Ocena rekonstrukcije zgradbe je v tem dokumentu 1.293.190,85 EUR, brez predvidenega nakupa stavbe.

Potek nakupa stavbe bivše ETE je sicer izredno skrivnosten in netransparenten. O vsem stvareh okrog nakupa se je pogajal samo župan, ni nobenih zapisnikov sestankov glede pogajanj okrog nakupa, niti strokovne ocene dejanske vrednosti stavbe, torej gre za sporno prakso v nasprotju z načeli, ki veljajo pri poslovanju javnih organov, kamor vsekakor spada tudi občina kot organ samoupravne lokalne skupnosti. Na vprašanja posameznih svetnikov npr.: o strokovni oceni objekta, o predvideni ceni 250,000,00 EUR in drugem okrog nakupa, svetniki niso dobili zahtevanega odgovora.

Domneva se, da je takratni župan Jurij Kavčič s to sporno prakso zlorabil svoj položaj, saj ni strokovno usposobljen tovrstne posle, ampak morajo pri slednjih, glede na to, da gre za posle, ki posegajo v proračun, sodelovati ustrezno usposobljene osebe oz. organi (cenilci, ...).

2.3.3. SKLEPNO

Ugotavlja se, da je postopek nakupa stavbe »Stare Ete« potekal netransparentno, brez ustreznih načrtov, cenitev, kljub temu, da je šlo za izredno veliko investicijo, da ne obstoji dokumentacija o pogajanjih glede nakupa, glede realne cene takšne stavbe. Nadzorni odbor ugotavlja, da nakupi stvarnega premoženja v Občini Cerklje potekajo brez ustreznega plana, brez ustreznih cenitev, in da se kupuje premoženje, s katerim ima potem Občina Cerklje velike obratovalne stroške in se postavlja vprašanje racionalnosti nakupa takšnega premoženja.

Recimo samo v letu 2020 je bilo samo za vzdrževanje stavbe »Stare Ete« porabljenih 4.771,00 EUR, za objekt »Bivša pekarna« 2.126,00 EUR, pri čemer gre za nezanemarljiva sredstva, ki se v letih nedelovanja in nefunkcionalnosti takšnih objektov nakopičijo in bi se bilo potrebno takšnim nakupom izogniti. Prav tako še do danes ni bila urejena sprememba namembnosti za ZP Cerklje, ki je sicer v teku, pri čemer je bilo glede spremembe namembnosti izdano negativno mnenje Sektorja za graditev Ministrstva za okolje in prostor.

Na 6. redni seji je Nadzorni odbor sprejel sklep, da se zadeva zaradi ugotovljenih hujših kršitev preda Računskemu sodišču in Komisiji za preprečevanje korupcije v nadaljnjo obravnavo.

2.4. KONČNO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM OBČINE CERKLJE

2.4.1. Osnovno o končnem poročilu

Nadzor je v letu 2020-2021 opravila Marta Deisinger. Osnutek poročila o opravljenem nadzoru ravnanja s stvarnim premoženjem občine je bil poslan članom NO dne 7.2.2021 in sprejet na korespondenčni seji dne 7. 2. 2021. Nadzorovana oseba je dne 18.2.2021 podala pripombe na osnutek poročila, ki so predstavljene v zaključkih. NO je osnutek končnega poročila o nadzoru obravnaval in sprejel na korespondenčni seji dne 18. 3. 2021.

2.4.2. Povzetek ugotovitev

1. LETNI NAČRTI NAKUPOV IN PRODAJ IN DEJANSKA REALIZACIJA OBČINSKEGA STVARNEGA PREMOŽENJA 2015 - 2020

- Realizacija letnih načrtov nakupov in prodaj občinskega stvarnega premoženja v obdobju 2015-2020 je bila pod načrtovanim in se je gibala med 4 in 81% načrtovane vrednosti.
- Dejanske vrednosti nabave in prodaj so bile skladne z načrtovanimi v letnih načrtih nakupov in prodaj razen v letu 2016, ko je bil izvršen nakup zgradb v višini 8.986 eur, kar pa ni bilo predvideno v letnem načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem. V letu 2020 je bilo za 5.884 eur realizirano več nakupov zemljišč, kot je bilo načrtovano

v načrtu pridobivanja. **Pojasnilo občine:** *Trditev drži, podajamo pa obrazložitev. V menjalni pogodbi med družbo Eta Cerknjo in Občino Cerknjo je Eta Cerknjo vztrajala, da mora biti predmet menjave tudi parcela 661/6 k. o. Cerknjo, ki jo kupi občina (gre za pas ob pločniku vzdolž Goriške ceste), te parcele pa seveda predhodno nismo imeli v načrtu ravnanja, saj nismo pričakovali tega pogoja družbe Eta Cerknjo. Znesek 5.884 EUR je skladen s Sklepom o načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Cerknjo, ki v 4. členu pravi sledeče: »Zaradi spremenjenih prostorskih in drugih potreb Občine Cerknjo, ki jih ni bilo mogoče določiti ob pripravi tega načrta ali zaradi nepredvidenih okoliščin na trgu, ki narekujejo hiter odziv, se lahko sklenejo pravni posli, ki niso predvideni v veljavnem načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem. Skupna vrednost pravnih poslov iz prejšnjega odstavka v letu 2020 lahko znaša 10.000 eur.«*

- V letu 2010 je bil izveden nakup zemljišč za avtobusno postajo ob državni cesti Cerknjo-Želin v višini 19.298 eur, ki v letnem načrtu ni bil načrtovan, v 2011 za 27.149 eur funkcionalno zemljišče za blok na Sigadah, v letu 2020 pa parcela za dovozno pot, ki prav tako nista bili predvideni v letnem načrtu.
- Občina nima izdelanega dolgoročne strategije oz. načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem. **Pojasnilo občine:** *: na ugotovitev, da občina nima dolgoročne strategije oz. načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem, želimo pojasniti sledeče. Večina nakupov in prodaj zemljišč je vezana na pobude občanov, na odmere cest in posledično odkupe parcel in na projekte, ki implicirajo nakupe ali menjave zemljišč. Zato je dolgoročno strategijo nakupov težko izdelati, ker se navedene pobude in potrebe dogajajo sproti. Ko se definira prioriteto projektov in se le te najprej potrdi skozi sprejem letnega proračuna na občinskem svetu, se marsikdaj pokaže potreba po nakupu ali menjavi zemljišč šele tekom izvajanja projekta. Pobude občanov po nakupih in prodajah ter menjavah zemljišč pa se dogajajo po večkrat mesečno. Kar pa zadeva odmere zemljišč in posledično odkupe parcel, pa je obseg le teh prav tako odvisen od odobrenih sredstev za ta namen v vsakokratnem letnem proračunu.*

2. PREGLED NAKUPOV IN PRODAJ NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V OBDOBJU 2006 – 31.12.2020

A. NAKUP ZEMLJIŠČ

- Občina ne razpolaga z podatki koliko zemljišč na katerih so zgrajene javne poti, je potrebno odkupiti, niti nima načrta po kakšnem vrstnem redu (krajevno) jih bo odkupovala in v kakšnem obsegu. Nakupne cene za odkup zemljišč na katerih so zgrajene javne poti so se gibale med 1,46 -30 eur. Občina nima izdelanega cenika za odkup zemljišč po katerih potekajo javne poti.
- Nakupne cene za odkup stavbnih zemljišč so se gibale med 34 do 103 eur za področje Cerknja oz. 15 eur/kv.m za okolico. Kot podlaga za določanje cen stavbnih zemljišč naj bi bil Sklep o povprečni gradbeni ceni in povprečnih stroških komunalnega urejanja stavbnih zemljišč iz leta 1997, ki pa se ni dosledno uporabljal, niti niso v sklepu opredeljene osnovne karakteristike zemljišča na osnovi katerih je opredeljena cena. Odgovora na vprašanje zakaj takšen razpon v ceni nimamo, zato predlagamo, da se oblikovanje cen boljše definira in pri tem upošteva poleg namenske rabe vsaj še vrsta terena, lega in dostopnost parcele. **Pojasnilo občine:** *Predlog ocenjujemo zelo pozitivno in imamo v načrtu pripravo predloga sklepa o ceniku zemljišč v občini Cerknjo, ki ga bomo predložili v sprejem občinskemu svetu. Predlog bomo pripravili v smislu izhodiščnih cen in možnostjo odstopanja od izhodiščnih cen za npr. do 25% navzgor in navzdol glede na lego, naklon, velikost, dostopnost in vrsto zemljišča.*

- Odkupovala so se tudi zemljišča namenjene za druge namene (zbirni center-deponija, toplotna na biomaso, parkirna mesta), ki pa danes ne služijo namenu za katerega so bila pridobljena. Opozorili bi na parcelo (855/4, 628/3, 1424 kvm) ob cesti v Trebenče, ki je zapuščena, sicer ograjena na njej pa se nahaja deponija za stare avtomobile, čebelnjak in drugi kosovni odpad. Ali je z uporabnikom sklenjena najemna pogodba nimamo podatka, bi pa opozorili na tveganje onazneževanja okolja z kemikalijami povezane z odpadnimi avtomobili. Enako vprašanje se postavlja za parcelo, ki je ob cesti proti Želinu (388/1 k.o. Ravne, 4.653 kv.m), ki je bila kupljena za postavitve zbirnega centra, ki ni bil zgrajen. Ali je parcela oddana v najem oz. v uporabo, nimamo podatka. **Pojasnilo občine:** *Pojasnjujemo, da v primeru, če je v tem stavku mišljen najemnik gasilsko društvo ali gasilska zveza, potem je odgovor, da najemne pogodbe nimamo. Smo pa v letu 2020 sklenili najemno pogodbo za to zemljišče s Čebelarskim društvom Cerčno, ki bo na to zemljišče postavilo od države pridobljeni učni čebelnjak, ki bo služil tako za izobraževalne namene kot tudi zanimivost za obiskovalce in turiste. Seveda bo pred tem potrebno počistiti parcelo od zapuščenih avtomobilov in ostalih odloženih predmetov.*
Pojasnjujemo, da parcela ob cesti na Želin ni bila oddana v najem.
- Za namene ureditve parkirišč je bila odkupljena parcela (27/0 331 kvm, stavbno zemljišče od tega 2/3 površine v strmini) po enotni ceni 43 eur/kvm. Parkirišča še niso urejena.
- Za avtobusno postajališče ob državni cesti je bila odkupljena parcela (807/17 187 kvm, cesta) oz. z menjalno pogodbo izvršena menjava (za parcelo 1472/2, 299 kvm, stavbno zemljišče) s tem, da je bilo menjalno razmerje 103,20 eur za nakup kvm ceste in 43 eur za prodajo kvm stavbnega zemljišča. Parceli se nahajata na isti lokaciji. Ob tem se postavlja vprašanje zakaj je občina to parcelo odkupila, ker bi jo sicer verjetno kupila RS, kot je to storila za postajališče na nasprotni strani. Cenitev ni bila opravljena. Zakon dovoljuje uporabo menjalne pogoje ob pogoju, da se vrednost premoženja občine ne zmanjša in da je razlika v vrednostjo zamenjalnih nepremičnin ni večja od 20%, kar pa v navedenem primeru ni bilo izpolnjeno.
- V letu 2020 je bilo za 193.096 eur nakupov od tega 97.456 eur za nakup parcel bivše policijske postaje in 65.940 eur parcele za avtobusno postajo. Parcele bivše policijske postaje so bile v preteklosti prodane gradbenemu podjetju za 67.125 eur z namenom gradnje stanovanj. Projekt ni bil izveden. Občina ponovno kupuje zemljišče z namenom izgradnje stanovanj. Iz nakupne pogodbe je razvidno, da je v prodajno ceno vključena tudi projektna dokumentacija z pravnomočnim gradbenim dovoljenjem iz leta 2013, ki je poteklo. Cenitveno poročilo, ki je po zakonu obvezno pri vrednosti nad 20.000 eur in ne sme biti starejše od enega leta, po pojasnilu uprave, ni bilo izdelano.

B. PRODAJA ZEMLJIŠČ

- Prodaja zemljišč se nanašajo na kmetijska in stavbna zemljišča. Dosežene cene so se gibale med 0,61 do 10,48 eur za kmetijska in 12,63 do 43 eur za stavbna zemljišča. Cenika za kmetijska zemljišča občina nima. Dosežene prodajne cene so nižje od nakupnih.
- Občina ne razpolaga z cenikom prodajnih cen za kmetijska zemljišča. Razkorak med doseženimi cenami pri prodaji občinskih zemljišč ni zanemarljiv saj so se dosežene prodajne cene za kmetijska zemljišča gibale od 0,61-10,48 eur kvm, najnižja dosežena nakupna cena za kmetijsko zemljišče pa je bila 1,60 eur.
- Osnova za prodajne cene stavbnih zemljišč je Sklep o povprečni gradbeni ceni, ki pa se ne uporablja dosledno. Dosežene prodajne cene za stavbna zemljišča se gibljejo med 12 in 43 eur kvm.

- Prodaja stavbnih zemljišč se je vršila preko neposrednih pogodb. Metode, ki je predvideva ZJF za doseg čim večje kupnine (metodo javne ponudbe, javne dražbe ali javno zbiranje ponudb) niso bile uporabljene. **Pojasnilo občine:** *Za kmetijska zemljišča mora biti ponudba za prodajo najprej objavljena na oglasni deski za dobo 30 dni, kar pomeni, da se lahko prijavi k nakupu kateri koli kupec. Posel mora odobriti tudi upravna enota. Izjeme določa 19. člen Zakona o kmetijskih zemljiščih.*
- Občina je prodala večje kmetijsko zemljišče povezani osebi, ki ji je bila nato v postopku spremembe OPN spremenjena namembnost (tveganje nasprotij interesov po ZIntPK).
- Prodaja zemljišč z menjalnimi pogodbami neskladno z zakonom (menjalna pogodba 59/10-S z dnem 5.10.2010 in menjalna pogodba z dne 6.6.2011).

C. NAKUP IN PRODAJA ZGRADB, POSLOVNIH PROSTOROV, STANOVANJ

- V zadnjih letih je vrednost nakupov poslovnih prostorov bistveno večja od vrednosti nakupov stanovanj. Nakupne cene stanovanj so bile med 906 in 930 eur/kvm, prodajne cene pa med 615 in 690 eur/kvm. Nakupne cene poslovnih prostorov od 119-1.770 eur/kvm, prodajne med 615-1.320 eur/kvm. V letu 2020 je bil izveden nakup objekta pred PBF v vrednosti 100.000 eur. Z načrtom uporabe objekta ne razpolagamo, cenitev ni bila opravljena. **Pojasnilo občine:** *Pojasnjujemo, da je prišlo do nakupa na podlagi predloga občinskih svetnikov in na podlagi sklepa občinskega sveta. Vrednost 100.000 EUR je bila ponudbena cena prodajalca, ki pa ni temeljila na cenitvi, temveč na sporazumu med dediči iz sklepa o dedovanju, to je za kakšno vrednost bodo prodali objekt s pripadajočimi zemljišči.*
- Vse transakcije so bile izvedene z neposredno pogodbo. Cenitve kot jih določa zakon (20.000 eur izkustvena vrednost, cenitveno poročilo ne sme biti starejše od 1 leta), niso bile izdelane za vse primere razpolaganja. Obstaja tveganje, da se cenitvi izogiba, saj je nekaj primerov transakcij, kjer so dogovorjene cene v takšni višini, kjer je vrednost transakcije par eur pod zakonsko določeno vrednostjo obvezne cenitve. (Večji nakupi brez cenitve so poslovni prostori stara Eta in Mostaniška (nakup 2017), poslovni prostor Idrija, Lapajnetova ulica (2019), policijska postaja Cerčno (2011, 2020)).
- Vrednost nepremičnin v lasti občini na dan 31.12.2020 znaša 9.472 tisoč eur (po nabavni ceni). Od tega skoraj dve tretjine odpade na različne gradbene objekte od tega nekaj, ki niso v funkciji in ni izdelanega načrta njihove uporabe.
- Občina je lastnik (solastnik) prostorov oz. stanovanj v Idriji iz naslova razdelitve premoženja bivše občine Idrija. Delež občine je manjšinski, upravljalec je JP Komunala Idrija.
- Zgradbe, ki niso v funkciji povzročajo operativne in vzdrževalne stroške (poslovni prostor Mostaniška cesta (nabava 2017), poslovni prostori stare Ete (2017), stari gasilski dom, delno (2009)). Višina teh stroškov, v knjigovodstvu občine niso posebej izkazani, jih je pa potrebno poznati za ugotavljanje gospodarnega ravnanja s stvarnim premoženjem. Zakon pravi, da premoženje, ki ga upravljalec ne potrebuje trajno za opravljane svojih nalog, ga je potrebno prodati ali z oddajo v najem zagotoviti njegovo gospodarno rabo (ZSPDSLS-1).
- Med upravljanje s stvarnim premoženjem spada tudi oddajanje premoženja v najem. Stvarno premoženje je dopustno oddati v najem, če ga občina trajno ne potrebuje za opravljanje svojih nalog. Pri oddajanju stvarnega premoženja v najem je najemnina od oddaje stvarnega premoženja v najem prihodek proračuna občine, ki je lastnik premoženja (80. člen ZJF). Mišljena so tudi kmetijska zemljišča, ki so v občinski lasti in jih obdelujejo oz. uporabljajo drugi (košnja, vrtovi). Najemni odnos je potrebno pravno urediti.

- Nadzorni odbor v tem nadzoru sicer ni izvajal nadzora nad oddajo stvarnega premoženja v najem.

3. PRIHODKI IN ODHODKI OD RAZPOLAGANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM

- Delež odhodkov za nakup nepremičnega premoženja v celotnih odhodkih občine so bistveno večji od deleža prihodkov od prodaje nepremičnin v skupnih prihodkih občine.
- Povprečni delež odhodkov za nakup nepremičnega premoženja v zadnjih 16 letih znaša 1,68% , delež prihodkov od prodaje nepremičnega premoženja v skupnih prihodkih za isto obdobje pa znaša 0,61% . Od povprečja iztopa delež odhodkov za nakup nepremičnega premoženja v letih 2006 4,39%, 2017 4,83% in 2020 5,46% ter prihodki v letih 2008 2,22%, 2010 1,38% in 2020 1,14%.
- Predvsem se je delež odhodkov za nakup premoženja drastično povečal v zadnjih štirih letih, kar odpira vprašanje finančne vzdržnosti proračuna, saj financiranje nakupa nepremičnine, ki leta ne prinaša finančnih učinkov, krši načelo gospodarnosti in povečuje zadolženost občine. **Pojasnilo občine:** *V letu 2020 občina ni kupovala nobenih nepremičnin na zalogo, ampak s točno določenim namenom (npr. parcele za preselitev avtobusne postaje z Glavnega trga – priprava projekta je v teku; parcela »stare policije« za gradnjo stanovanj – priprava projekta je v teku; parcele in lokal pred PBF za namen izgradnje zbirnega centra – priprava projekta je v teku; pridobitev parcel po menjalnih pogodbah med Eto Cerkno in občino ter Hotelom Cerkno in občino – pridobljene parcele so skoraj izključno za zaokrožitev lastništva zemljišč, kjer poteka javna infrastruktura – dovozna cesta, pločnik, bodoča kolesarska steza; ipd.).*

2.4.3. SKLEPNO

Nadzorni odbor ugotavlja, da Občina Cerkno nima izdelanega dolgoročne strategije oz. načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem, da se odkupi premoženja opravljajo brez izdelanega plana, kaj se bo z odkupljenim premoženjem naredilo in ki Občini Cerkno povzročajo le velike obratovalne in druge stroške in ne prinašajo finančnih učinkov, kar krši načelo gospodarnosti in povečuje zadolženost občine. Prav tako Nadzorni odbor ugotavlja, da odkupi zemljišč potekajo po zelo različnih cenah, da se pri odkupih ne delajo cenitve, ki so obvezne pri odkupih nad 20.000,00 EUR, da se vsi odkupi izvajajo preko neposredne pogodbe, ipd. (glejte tudi končno poročilo o nakupu ZP Cerkno, kjer Nadzorni odbor ugotavlja enake kršitve).

Na 6. redni seji je Nadzorni odbor Občine Cerkno zaradi ugotovljenih hujših kršitev tudi sprejel sklep, da se zadeva preda v nadaljnjo obravnavo Računskemu sodišču in Komisiji za preprečevanje korupcije.

Glede na to, da v zvezi z odkupi stvarnega premoženja Nadzorni odbor ugotavlja ponavljajoče se kršitve, da gre za netransparentno, predvsem pa neracionalno trošenje občinskega premoženja, Nadzorni odbor na tem mestu apelira na Občinski svet, da naj nadzoruje upravljanje Občine Cerkno s stvarnim premoženjem, saj tudi sam nosi odgovornost za neracionalne odkupe stvarnega premoženja, ki jih potrdi na Občinskem svetu.

Prav tako je Nadzorni odbor sprejel na 6. redni seji sklep, da bo v okviru rednih nadzorov spremljal odkupe stvarnega premoženja, da se tako preprečijo morebitne kršitve že preden, so te izvedene in da se prepreči neracionalne odkupe (in prodaje) občinskega stvarnega premoženja.

2.5. KONČNO POROČILO O NADZORU SMORTOSTI PORABE OBČINSKIH SREDSTEV V ČASU NEZASEDENOSTI POLOŽAJA DIREKTORJA OBČINSKE UPRAVE – PRORAČUNSKA POSTAVKA 120105 (odvetniške storitve)

2.5.1. Osnovno o končnem poročilu

Nadzor je v letu 2020-2021 opravila Marjanca Ambrožič. Osnutek poročila o opravljenem nadzoru je bil obravnavan na korespondenčni seji Nadzornega odbora dne 18. 3. 2021 in je bil dne 23. 3. 2021 poslan nadzorovani osebi. Nadzorovana oseba je dne 29. 3. 2021 sporočila, da na osnutek nima pripomb. Nadzorni je osnutek končnega poročila o opravljenem nadzoru obravnaval in sprejel na korespondenčni seji, sklicani dne 30. 4. 2021.

2.5.2. Povzetek ugotovitev

- proračunska postavka 120105 (odvetniške storitve) se je iz v Proračunu Občine Cerkno za leto 2019 predvidenih 4.000,00 EUR z Rebalansom Proračuna Občine Cerkno dvignila na 11.500,00 EUR;
- z zunanjim izvajalcem OMNIMODO d.o.o. je bila že 6. 2. 2019 sklenjena Pogodba o poslovnem sodelovanju št. 006/2019 (torej v času, ko je bivši direktor občinske uprave mag. Martin Raspet še normalno opravljal funkcijo) za poslovno in pravno svetovanje za obdobje *od 1. 2. 2019 do 31. 1. 2021* in nato dne 14. 6. 2019 še Pogodba o poslovnem sodelovanju št. 030/2019 za pravno in kadrovske svetovanje na delovnem področju *nalog* za delovno mesto direktorja občinske uprave za obdobja od 16. 6. 2019 do 31. 12. 2019 ki je bila z Aneksom podaljšana do 30. 4. 2020;
- Občina Cerkno v okviru evidenčnega postopka javnega naročila ni pridobila nobene druge ponudbe za izvajanje teh storitev;
- Občina Cerkno je s prejšnjim direktorjem občinske uprave mag. Martinom Raspetom sklenila dogovor o denarnem povračilu namesto odpovednega roka št. 100-0004/2019-7 z dne 24. 6. 2019, s katerim je bilo namesto odpovednega roka, ki bi tekkel od 22. 6. 2019, tj. od vročitve Sklepa o odpovedi Pogodbe o zaposlitvi št. 100-0004/2019-6, do 29. 8. 2019, dogovorjeno denarno povračilo v višini 6.471,79 EUR, istočasno pa je Občina Cerkno v tem obdobju plačevala zunanjemu izvajalcu pavšal v višini 1.250,00 EUR mesečno, kar pomeni, da so bile *de facto* za to obdobje storitve plačane dvakrat (denarno povračilo in še plačilo zunanjemu izvajalcu);
- V letu 2019 in letu 2020 se je proračunska postavka odvetniške storitve 120105 glede na pretekla leta za nekajkrat zvišala, pri čemer je bilo leta 2019 od realiziranih 9.634,63 EUR zunanjemu izvajalcu OMNIMODO d.o.o. izplačanih 6.238,02 EUR, tj. 65% vseh sredstev iz te postavke, leta 2020 pa je bilo od realiziranih 17.738,91 EUR zunanjemu izvajalcu OMNIMODO d.o.o. izplačanih 13.014,96 EUR, tj. 73% vseh sredstev iz te postavke. Za zunanjega izvajalca pa niso bile niti pridobljene druge ponudbe, ampak je bil zunanji izvajalec izbran po neznanih kriterijih. V kolikor se bo glede na to, da Občina Cerkno pod odhodu mag. Martina Raspeta ne zaposluje pravnik in glede na povečanje te postavke potrebuje stalno pravno svetovanje, sodelovanje z zunanjimi izvajalci nadaljevalo, Nadzorni odbor nadzorovanemu organu predlaga, da pridobi ponudbe za pravno svetovanje še drugih izvajalcev in naj na podlagi transparentnega postopka izbere najustreznejšega izvajalca.
- Občina Cerkno *naj bo pri sklepanju pogodb za daljše obdobje izredno previden in da naj pozornost usmeri v izračun ocenjene vrednosti, saj v primerih dalj časa trajajočih*

pogodb lahko hitro pride do kršitev zakonodaje glede javnega naročanja. Če se usmerimo na konkretno zadevo: v letu 2019 je bilo izvajalcu OMNIMODO d.o.o. izplačanih 6.238,02 EUR z DDV, tj. 5.113,13 EUR brez DDV, v letu 2020 pa je bilo izvajalcu OMNIMODO d.o.o. izplačanih 13.014,96 EUR z DDV, tj. 10.668,00 EUR brez DDV. To skupaj znaša že blizu 20.000,00 EUR brez DDV, pri čemer, če se bo sodelovanje nadaljevalo, bo vrednost preseгла 20.000,00 EUR. Pri tem so na kartici finančnega knjigovodstva za postavko odvetniške storitve 120105 razvidna po oktobru 2020, ko je bilo izvedeno zadnje nakazilo OMNIMODO d.o.o., izplačila za pravno svetovanje Nini Volgemut s.p. dvakrat v znesku 500,00 EUR. Iz zgodovinskega izpisa iz sodnega registra za družbo OMNIMODO d.o.o. izhaja, da je bila Nina Volgemut bivša direktorica družbe OMNIMODO d.o.o., iz spleta pa je mogoče razbrati, da je Nina Volgemut zaposlena v družbi OMNIMODO d.o.o. Zakaj je prišlo do sodelovanja z Nino Volgemut s.p., Nadzornemu odboru ni znano, postavlja pa se vprašanje, ali se je sodelovanje z Nino Volgemut začelo v izogib pravilom javnega naročanja.

2.5.3. SKLEPNO

Nadzorni odbor torej ugotavlja, da je šlo v konkretni zadevi za neracionalno porabo občinskih sredstev in da Občina Cerklno ni pridobila večih ponudb za izbiro zunanjega izvajalca in postopek izbire ni bil transparenten. Pri oddaji evidenčnih naročil naj občina vselej pridobi več ponudb in naj na ta način zagotavlja konkurenco med ponudniki in njihovo enako obravnavo in naj na podlagi pridobljenih ponudb izbere izvajalca skladno z načelom gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti, kar pomeni, da mora izbira izvajalca temeljiti na kriterijih ekonomičnosti in gospodarnosti. Golo dejstvo, da ni potrebno izvesti postopka javnega naročanja, ne pomeni, da lahko Občina izvajalca izbira brez transparentnega postopka in brez jasnih in enakih pravil za postopanje v takšnih primerih, ki zagotavlja, da je izbira racionalna in so vsi ponudniki enako obravnavani.

3. LETNI PROGRAM DELA ZA LETO 2021

Skladno s 15. členom Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Cerklno Nadzorni odbor Občinski svet seznanja še s letnim programom dela za leto 2021, sprejetim na 6. redni seji Nadzornega odbora Občine Cerklno.

V letu 2021 so planirani naslednji redni nadzori:

- nadzor nakupa stavbe »Pasice« pri PB Franja;
- nadzor letnega plana nakupov in prodaje zemljišč skladno z Načrtom ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Cerklno za leto 2021;
- nadzor poslovanja LTO Laufar Cerklno;
- nadzor poslovanja Krajevne skupnosti Bukovo;
- nadzor poslovanja Osnovne šole Cerklno.

Poleg rednih nadzorov bo Nadzorni odbor v letu 2021 opravil po potrebi tudi izredne nadzore, katerih število je odvisno od tega, kako bo delo potekalo, kaj bo ugotovljeno in kakšne bodo potrebe.

Prav tako je na 6. redni seji Nadzorni odbor Občine Cerklno sprejel sklep, da se vsa končna poročila in zapisnike sej Nadzornega odbora objavi na spletni strani Občine Cerklno, za kar bo Nadzorni odbor izvedel vse potrebne aktivnosti, da bo sklep izvršen.

V Cerknem, 18. 5. 2021

Marjanca Ambrožič

predsednica Nadzornega odbora

Marjanca Ambrožič

Priloge:

- Končno poročilo o opravljenem nadzoru proračunske postavke 131368 Most pri ZP Cerkno;
- Končno poročilo o opravljenem nadzoru proračunske postavke mediji;
- Končno poročilo o opravljenem nadzoru proračunske postavke 131718 (leto 2017) – nakup poslovne stavbe za potrebne ZP Cerkno;
- Končno poročilo o opravljenem nadzoru ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Cerkno;
- Končno poročilo o opravljenem nadzoru smotrnosti porabe občinskih sredstev v času nezasedenosti položaja direktorja občinske uprave – proračunska postavka 120105 (odvetniške storitve).