



OBČINA ŠKOFJA LOKA

Občinski svet

Mestni trg 15, 4220 Škofja Loka ♦ T: 04 511 23 04 ♦ F: 04 511 23 18 ♦ E: obcina@skofjaloka.si ♦ U: www.skofjaloka.si

Številka: 9000-0001/2014

Datum: 16. 5. 2016

ČLANI OBČINSKEGA SVETA **OBČINE ŠKOFJA LOKA**

ZADEVA: Odgovori na vprašanja svetnikov

Priloženo vam pošiljam odgovore na vprašanja in pobude svetnikov iz zadnje, to je 13. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka, ki je bila v četrtek, 14. aprila 2016.

mag. Miha JEŠE
ŽUPAN

K 5. točki: ODGOVORI NA SVETNIŠKA VPRAŠANJA

Rolando KRAJNIK (KEL) je dejal, da gre pri drugem vprašanju še vedno do kratkega stika med tem kakšna so bila soglasja iz strani Loške komunale in kakšna bi mogla biti.

Še vedno ga skoraj vsak teden kličejo razni posamezniki, ki ugotavljajo, da soglasja, ki so jih dobili s strani Loške komunale, niso pravilna, ker niso obsegala dejanskega stanja. Zato on še vedno trdi in prosi, da mu da odgovor Loška komunala ali pa občina ali pa skupaj: kako naj posameznik ve če je njegovo soglasje v skladu z 18. členom odloka, če ne ve globine priklopa na javni vod? Vedno piše samo oddaljenost od objekta, ne piše pa globine. Glede na to, da pa je v občinskem odloku in tudi državni regulativi piše, da se posameznemu zavezancu ni potrebno priključiti na javno omrežje, če to tehnično ni mogoče. Tehnično pa ni mogoče v teh primerih, če nima zagotovljenega gravitacijskega odvajanja odpadne vode, tega pa posameznik ne more na noben način izvedeti, če nima globine priklopa.

Župan je povedal, da je odgovor zelo enostaven: kdor ima kakšne probleme naj pride na občino ali Loško komunalo in bo priključek individualno uredil. Bilo je že nekaj primerov in bili rešeni v skupnem interesu.

Rolando Krajnik: kaj pa če se zgodi, če nekdo verjame občinskim strokovnim službam in kljub temu na svoje stroške to naredi in investira v hišno črpališče, čeprav mu tega ne bi bilo treba. Kaj v tem primeru?

Župan je pojasnil, da v tem primeru pogledajo kaj je dejanska resnica in tako tudi ukrepajo.

Metod DI BATISTA (SLS) je dejal, da je na prejšnji seji postavil več vprašanj.

Načelno bi želel, da se na vsako vprašanje odgovori, ker je župan zadnjič na sami seji izjavil, da se na vsako vprašanje odgovori. Skupni odgovori na tri, štiri ali pet vprašanj ponavadi niso odgovori na vsako vprašanje.

Župan je rekel, da so odgovori na vsa vprašanja, v tem primeru pa je župan dal navodilo, ker se vprašanja navezujejo na isto tematiko, da je bilo odgovorjeno v enem odgovoru na vsa štiri vprašanja.

Metod Di Batista: pri prvem vprašanju ga je zanimalo kakšen dokument obvezuje izvajalca, da bo to izvedel (gre za tiste zadeve, ki jih še ni izvedel)?

Z odgovori v zvezi z južno dovozno cesto ni bil zadovoljen. Se pa zaveda, da če bo dal še enkrat vprašanje, bo dal župan to na glasovanje in bo preglasovano, tako da je to nesmiselno govoriti.

Lepo in dobro je, da je cesta narejena, ampak je to daleč od tistega, kar je bilo po pogodbi dogovorjeno. Pa ne bo tega pogreval, ker se zaveda, da nima nobenih možnosti.

Župan je dejal, da ne gre zato. Gre za to, da je bilo narejeno v skladu s pogodbo, neskladnosti pa preverja nadzorni odbor. Ko bodo pregledovali poslovanje za leto 2016, se bo točno videlo ali je bil ves denar porabljen primerno in skladno s pogodbenimi določili. Župan je potrdil, da je bil in ni bilo finančne prekoračitve. Za nekaj mesecev prekoračeni rok za cesto, ki bi morala biti zgrajena pred šestimi leti, pa je bil na pobudo izvajalca potrjen s strani občinske uprave.

Metod Di Batista je na strani 6 pod 6. vprašanjem vprašal za priklopne jaške, kjer so dobili v odgovoru ministrstva pojasnilo, da bi ti jaški morali biti izvedeni v sklopu sekundarne kanalizacije. Komentar je naslednji: če se že da neko gradivo za občinski svet, ne ve zakaj piše, da je to zgolj posredna informacija. Potem se take informacije naj ne daje. On še sedaj ne ve ali je to res ali ni kar piše v mnenju ministrstva.

Župan je dejal, da ne ve kje so to gradivo dobili. Ko so ga na ministrstvu zahtevali, originala niso mogli dobiti.

Rolando Krajnik je pojasnil, da je ta dokument vložil on.

Metod Di Batista je vprašal na strani 7 8. odgovor: predlagal je, da če on da neko pobudo, naj se odgovori: pobuda se zavrne, pobuda se sprejme, pobuda se ne sprejme. Tu pa je samo en tekst v katerem ga nekdo poučuje o tem, kar on že ve še iz svoje službe. Dal je pobudo, da se prizadete občane obvešča ne samo preko medijev, ampak da se jih tudi pisno obvesti o posegu na njihovo parcelo. Tu ni dobil odgovora ali se bo to v bodoče delalo ali ne.

Župan je dejal, da bodo delali skladno z zakonom. Po zakonu imajo pregledovalci pravico priti na ne ograjeno zemljišče.

Metod Di Batista je dejal, da ve, kaj zakon predvideva. On je dal pobudo v tem, da je občina bolj prijazna do ljudi in to ni noben napor poslati tistih pet ali šest dopisov, da bo dne tega in tega na njihovi njivi razkopano zaradi arheoloških preiskav. On je tudi dobil obvestilo od arheologov, da so jih nagnali, ker niso bili obveščeni.

Župan je rekel, da bodo naslednjič dali pobudo arheologom, da pred odhodom na teren, o tem ljudi obvestijo. Občina nima točnega podatka o datumu raziskav.

Metod Di Batista je pri 9. vprašanju dejal, da ni dobil odgovora na njegovo pobudo, da bi dobili pregled vseh javnih zavodov in organizacij, ki so ali financirane ali sofinancirane s strani občine in kdo jih nadzira. Tega ni dobil.

Župan je obljubil, da bo naslednjič pripravljen celotni spisek kdo predstavlja občino v posameznem zavodu.

ODGOVOR:

Tabela 1: Seznam predstavnikov ustanovitelja v svetu posameznega javnega zavoda

<u>Zap. št.</u>	<u>Naziv javnega zavoda</u>	<u>Predstavnik ustanovitelja april 2016</u>
1.	Osnovna šola Cvetka Golarja Škofja Loka Karla Krajnik	Alenka Okorn, Hafnerjevo naselje 74, Škofja Loka, Janez Bernik, Trata 4, Škofja Loka in Gregor Hostnik, Suha 28, Škofja Loka
2.	Osnovna šola Škofja Loka – Mesto Doris Kužel	Tinka Teržan, Groharjevo naselje 31, Škofja Loka, Nevenka Novak, Partizanska cesta 15, Škofja Loka in Stanislav Praprotnik, Gorenja vas – Reteče 84, Škofja Loka
3.	Osnovna šola Ivana Groharja Škofja Loka Marko Primožič	Zlatko Košič, Podlubnik 152, Škofja Loka, Špela Rostan, Podlubnik 238, Škofja Loka in Urška Florjančič, Podlubnik 23, Škofja Loka.
4.	Osnovna šola Jela Janežiča Škofja Loka Marjeta Šmid	Stanislav Praprotnik, Gorenja vas – Reteče 84, Škofja Loka

5.	Glasbena šola Škofja Loka Peter Kopač	Gregor Hostnik, Suha 28, Škofja Loka
6.	Vrtec Škofja Loka Janja Bogataj	Lidija Goljat Prelogar, Hafnerjevo naselje 47, Škofja Loka, Stanislav Praprotnik, Gorenja vas – Reteče 84, Škofja Loka in Marija Bratuž, Podlubnik 3, Škofja Loka
7.	Loški muzej Škofja Loka Saša Nabergoj	Borjana Koželj, Podlubnik 329, Škofja Loka, mag. Melita Rebič, Spodnji trg 4, Škofja Loka, Lidija Goljat Prelogar, Hafnerjevo naselje 47, Škofja Loka, Tomaž Lunder, Podlubnik 66, Škofja Loka, mag. Renata Prosen, Stara cesta 22, Škofja Loka in Helena Matičič Hostnik, Suha 28, Škofja Loka
8.	Knjižnica Ivana Tavčarja Škofja Loka Matjaž Eržen	Viktor Zadnik, Frankovo naselje 184, Škofja Loka
9.	Zavod za šport Škofja Loka Igor Draksler	mag. Melita Rebič, Spodnji trg 4, Škofja Loka, Roman Hartman, Hafnerjevo naselje 91, Škofja Loka in Matjaž Ovsenek, Puštal 12, Škofja Loka
10.	Ljudska univerza Škofja Loka Petra Rozman	Peter Pokorn ml., Potočnikova ulica 6 A, Škofja Loka
11.	Osnovno zdravstvo Gorenjske Jože Veternik	Drago Kožuh, Zminec 9 A, Škofja Loka
12.	Gorenjske Lekarne Romana Rakovec	Marči Vehar, Puštal 39 A, Škofja Loka

Tomaž PAULUS (SLS) je dejal, da je na strani 10 odgovor na njegovo vprašanje št. 9, ko je predlagal, da bi imeli zakonito rešitev natečaja za najboljšega prostovoljca.

Prebral je odgovor: »Odloka, za katerega svetnik Tomaž Paulus trdi, da čaka na uvrstitev na sejo občinskega sveta, ne čaka, ker je bil na 17. redni seji Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka, 8. aprila 2013, zavržen kot neprimeren.«

On je decembra 2010 predlagal oz. dal pobudo, da bi Občina Škofja Loka začela z nagrajevanjem najboljših prostovoljcev v Občini Škofja Loka. Zaradi tega je tudi takrat vložil odlok, ki ni bil sprejet, ampak je 2. januarja 2015 v temu sklicu, ker tisti je bil v prejšnjem sklicu in ne velja več, dal podoben odlok, čeprav je bil nekoliko spremenjen, tako da od 2. januarja 2015 Odloka o nagrajevanju prostovoljcev v Občini Škofja Loka še vedno čaka na uvrstitev na dnevni red. Kar je sprejel prejšnji občinski svet, sploh ni relevantno, ker to še vedno čaka.

Župan je dejal, da bodo to še enkrat pregledali in dali odgovor.

ODGOVOR:

Odbor za družbene dejavnosti je januarja 2015 sprejel sklep, da se pripravi pravilni akt, ki bo urejal področje nagrajevanja prostovoljstva. Glede na to, da je na državni ravni v zvezi s to tematiko prevzel pobudo Mladinski svet Slovenije, ki tudi razpisuje izbor prostovoljcev, občinska uprava preučuje ustrezne rešitve za pripravo navedenega predpisa.

Tomaž Paulus je prebral še naprej odgovor: »Verjamemo, da je ureditev nagrajevanja in zahvaljevanja prostovoljkam in prostovoljcem v naši občini primerna.«

To se je tudi on strinjal, da je bilo prej primerno, ko je podeljevala občina, bilo pa je nezakonito.

Prebral je še naprej odgovor: »Žal nam je, če se njihovi dosežki relativizirajo s poizkusi boja za politični prestiž.«

To mu je pa v bistvu žal, če tako razmišljajo. Če bi se že govorilo o političnem prestižu, potem bi bil ta politični prestiž tistikrat, ko je bila dana pobuda, ker je to pravica svetnika. Dolžnost župana pa je, da najde zakonito rešitev, kar je pa v šestih letih še ni našel.

Dr. Mateja PODLOGAR (KEL) je na strani 11 imela vprašanje: ne gre toliko za to, da bi slabo prebrala proračun, ker se lahko sklicuje tudi na gradivo oz. na zapisnik marčevske občinske seje, ko je na strani 5 župan odgovoril, da Puštal ne dobi teh sredstev in pa da so se pokazala nekatera sredstva, ki jih je država namenila za podrobno namembnost in bodo še videli, če bodo uspešni. Notri so dali tudi različne namene. Ne ve se pa še kaj bodo dobili ampak kar koli bo, bodo z veseljem vzeli.

Prosila je za odgovor in sicer: Katera so ta nekatera sredstva, tudi če so bila v okviru urejanja porečja Sore jo zanima za katero področje znotraj tega in katere tri različne namene so dali notri. V zapisniku piše, da so jih dali za namene.

Kdaj bo znano oz. če se že ve ali so ta sredstva že dobili oz. kdaj bodo to vedeli, ker so bili postavljeni neki roki?

Informacija iz ministrstva govori tudi o tem, da za dodatna dela niso namenili nobenih sredstev, ni bilo možno kandidirati v smislu dodatnih del. Prosila je, če se da konkretni odgovor na to vprašanje.

ODGOVOR:

V besedilu Proračuna Občine Škofja Loka za leto 2016 je predviden prihodek v višini 208.571€ obrazložen in utemeljen z dejstvom, da ga bomo prejeli iz naslova evropske udeležbe, na podlagi odobrenega zahtevka iz naslova izvedenih dodatnih del, vloženega v postopku izvedbe sofinanciranega projekta Odvajanje in čiščenje odpadnih voda v porečju Sore - Občina Škofja Loka. Izdatek in prejeta sredstva so iz naslova gradnje primarnega kanalizacijskega sistema v okviru izvajanja te operacije.

Na isti strani je še vprašanje 4 vezano na seznam tistih, ki so zavezanci za komunalni prispevek. To vprašanje je postavila kot svetnica. Razume, da so županova vrata odprta in ljudje lahko pridejo k njemu. Sama pa je prišla v občinski svet tudi s takim namenom, da se ljudje lahko obračajo z določenim problemom tudi nanjo. Če nima potrebnih odgovorov in informacij, ne more komunicirati z ljudmi, ki so jo izvolili v občinski svet. To vprašanje je postavila še enkrat in bi želela odgovor na to vprašanje in sicer je prosila za ta seznam, ki ga dobijo od Loške komunale, ki pred tem izda soglasja k priključitvi. Tako da ni tak problem, če se ta seznam posreduje tudi svetnikom.

ODGOVOR:

Odgovor je bil sicer podan že v celoti – dodajamo zgolj še poudarek na upravni postopek po Zakonu o splošnem upravnem postopku: postopek na prvi stopnji vodi občinska uprava. Upravni postopek »sodelovanja« občinskega sveta, kot organa občine in članic ter članov tega organa, ne predvideva.

Še vprašanje št. 6 vezano na štiri ljudi iz Vincarji, ki so plačali preveč komunalnega prispevka. Njeno vprašanje je bilo: Kdaj bo tem zavezancem nakazan denar na njihov račun zato ker so preveč plačali? Vprašanje je bilo kdaj in ni dobila odgovora.

ODGOVOR:

Ponovno podajamo odgovor, da bodo zavezancem, ki so plačali komunalni prispevek na podlagi odločbe, izdane po starem odloku, z uporabo izrednih pravnih sredstev po uradni dolžnosti izdane nove odločbe, s katerimi bodo 1. "stara" odločbe odpravljene, 2. odmerjen komunalni prispevek po novem odloku in 3. odločeno o vračilu preveč plačanega komunalnega prispevka na njihov transakcijski račun. Iz izreka odločbe bo jasno in nedvoumno vidno, da gre za vračilo preveč plačanega komunalnega prispevka in ne za dodatne obveznosti zavezancev. Odločbe bodo izdane letos jeseni.

Mag. Jožica VAVPOTIČ SRAKAR (SMC) je dobila v večih delih odgovore, da bo OZG dal odgovore. Nekaj odgovorov je že bilo predloženih in v stranki SMC so zelo veseli, da so njihove pobude in predlogi okrog zdravstva v Škofji Loki padli na plodna tla.

Občinski svetniki so videli, da se nekaj poskuša reševati. Videli pa so, da se tudi nekatere stvari zaostrojuje. Priložen je bil nek dopis, kjer je navedeno, da se bo z odhodom pediatrijne zadeva še bolj zaostрила.

Opazila je, da je župan nekatere odgovore podal tudi v Loških novicah, ker v gradivu niso v celoti podani. Skrbi jo okrog stiske zdravstvenega doma.

Na strani 20 je pod Coworking center dan odgovor, da so bili programi, pogodbe in delovanje že predstavljeni na dveh sejah Odbora za gospodarstvo. Nekako je bilo to precej okvirno, ni bilo to podrobno. Dala je pobudo, če bi jim lahko prišli to predstaviti tudi na sejo občinskega sveta?

Župan je dejal, da na sejo občinskega sveta ne bodo dali te točke, lahko pa organizirajo poseben posvet.

K 6. točki. POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIKOV

Igor DRAKULIČ (PL) je dejal, da imata z Martinom Trampušem skupno vprašanje in pobudo, ki jo bo predstavil Martin Trampuš.

Martin TRAMPUŠ (IDS) je dejal, da gre za vprašanja lastnikov nepozidanih kmetijskih zemljišč v IC Trata.

V aprilu letošnjega leta so lastniki kmetijskih parcel, ki se nahajajo na območju nove Industrijske cone Trata na Sorškem polju, prejeli položnice za plačilo enormnih zneskov za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Gre za parcele, ki so kot travniki ali njive v naravi kmetijska zemljišča in so se od nekdanj kot tudi sedaj, uporabljala za kmetijske namene.

V letu 2004 je občina brez zahteve lastnikov spremenila namembnost zemljišč v parcele, namenjene izključno za potrebe industrije.

Z nepojmljivim sistemom točkovanja so te parcele sedaj točkovane tako, da znesek NUSZ-ja dosega vrtoglavih 1,59€ za m² zemljišča, ki pa je po GURS-u vreden 5,37€ na m². Faktor je 3,37. V 3,37 leta bi plačal s prispevkom svojo zemljo.

Za 2000 m² zemljišča, ki je po GURS-u vreden 10.736€ je treba plačati letno nadomestilo v višini 3.180€, kar pomeni, da lastnik take parcele z davkom plača občini vrednost parcele v štirih letih.

Na parcelah je možna gradnja objekta zgolj za namen industrije, poleg tega pa so posamezne parcele zaradi velikosti večinoma ne zanimive za potencialne kupce.

Gre za parcele, ki so brez dovoznih cest in so komunalno neopremljene.

Gre za parcele, ki zaradi novega načina obračuna NUSZ kar naenkrat socialno ogrožajo svoje lastnike.

Tako visokega prispevka si ne zna razlagati drugače kot poskus, da se lastnikom te parcele dejansko odtuji.

Polega tega socialni status oz. prihodki lastnikov ne omogočajo plačevanje tako visokih davkov, lastniki so namreč kmetje oz. upokojenci.

Kaj bo občina storila, ko prispevek ne bo plačan, se pravi ali bo šla v tožbo, v razlastitve, ali bo šla še v nove socialne probleme?

Kakšen je sploh namen tega prispevka?

Kaj sploh lahko lastniki teh zemljišč storijo?

Pred nacionalizacijo njihovih zemljišč jih lahko reši ena od naslednjih možnosti, ki se mora izvesti takoj:

1. zemljišča odkupi občina, ki ta zemljišča potrebuje za razvoj industrije
2. sprememba metodologije izračuna NUSZ
3. sprememba namenske rabe nazaj v kmetijsko.

Odločba FURS-a namreč določa, da pritožba ne zadrži izvršitve, zato je rešitev nastalega problema treba najti takoj. V nasprotnem primeru bodo namreč zavezanci primorani plačati davek oz. bo prisilna izterjava s strani FURS-a.

Ali je možno davek korigirati tako, da dosega raven davka ostalih stavbnih zemljišč oz. vrniti v prejšnje stanje do takrat, ko se dejansko pojavi možnost, da nekdo odkupi parcelo in investira v industrijski objekt na teh parcelah. Kot prilogo je dal tudi točkovnik.

Menil je, da je taka zadeva pogojno opravičena, če bi se že pojavil investitor in ti ljudje ne bi želeli prodati. V tem primeru bi se lahko pogovarjali o tem ali je taka višina opravičena. Ta trenutek pa so dejansko v naravi to parcele, na katerih raste trava, ki je ni nič in ni kaj dosti od nje. Za to bo človek plačal 2300€. Če bi imel možnost prodati, bi seveda prodal. Danes je pa nima.

Župan je dejal, da če je problem občanov, je avtomatsko to tudi problem župana. Trenutno ne morejo ničesar nič narediti, ker se lahko spreminja odlok šele od letošnjega leta, do sedaj je bil nespremenljiv. Vse pa izhaja iz odloka iz leta 2003. Tu prisotni niso imeli veliko zraven. Druga stvar pa je bila, da bodo verjetno za naslednjo sejo pripravili na kakšen način bi to lahko reševali.

ODGOVOR:

Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča je sprejel Občinski svet Občine Škofja Loka na svoji 5. redni seji, dne 23. 10. 2003. S tem Odlokom je bila določena vrednost točke za odmero NUSZ ter ostali parametri, ki vplivajo na višino odmere NSUZ. Vse navedeno se do danes ni bistveno spremenilo.

Vrednost točke se vsako leto usklajuje z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin. Že ob sprejemanju Odloka leta 2003 sta bili vrednosti točke za zazidana in za nezazidana stavbna zemljišča skoraj izenačeni, to pa pomeni, da je obdavčitev nezazidanih stavbnih zemljišč visoka. V kolikor gre za zemljišče, ki je namenjeno gradnji za poslovni ali industrijski namen, je odmera NUSZ zaradi večjega števila točk še toliko višja.

Vsi lastniki omenjenih zemljišč, ki so prejeli odločbe o odmeri NSUZ, so se že oglasili na Občini Škofja Loka, ker smo skupaj iskali možne rešitve. Vsi lastniki bodo tudi podali pritožbe zoper odločbe FURS-a, na Občini pa računamo, da bomo skozi pritožbeni postopek zadevo rešili na način, ki bo zakonit in sprejemljiv za obe strani.

Rolando Krajnik je dejal, da je imel podobne zadeve, kjer so bili ljudje obupani. Ni res, da se tega ni dalo spremeniti. Na decembrski seji bi lahko spremenili vrednost točke. Tega ni bilo.

Župan je odgovoril, da to ni res. Od 1. januarja se to lahko šele spreminja, prej se pa ni smel.

ODGOVOR:

Zgolj sprememba vrednosti točke za odmero NUSZ od leta 2014 dalje ni možna. Potrebno je sprejeti nov Odlok o NUSZ. Podlago za to je omogočil šele Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617).

Rolando Krajnik je dejal, da je to protiustavno in protizakonito. Leta 2014 je Ustavno sodišče zavrnilo Zakon o nepremičninah. Notri so bile tudi višine posameznih možnih obdavčitev. Največja možna obdavčitev je bila 0,5%. Če se tukaj upošteva, da je tržno vredno 80 ali 90€, pridejo na skoraj 2%. To je tudi ustavno sporno. Morali bi prekiniti izvajanje tega nadomestila.

ODGOVOR:

Višina odmerjenega NUSZ je v skladu s sprejetim Odlokom o NUSZ, ki se še vedno uporablja za ta namen. Glede na Odlok o NUSZ glede višine odmere tudi ne more biti drugačna.

Mag. Melita REBIČ (PL) je dejala, da je na seji Odbora za družbene dejavnosti padla pobuda, da bi se letošnji Historial preseli še na Spodnji trg, da bi bile aktivnosti tudi na Spodnjem trgu in da se v tem času Spodnji trg tudi zapre za promet.

Župan je povedal, da je to pobudo dobil tudi od občanov in jo je dal naprej na Razvojno agencijo Sora, ki to organizira. Je pa zelo želeno, da se tudi Spodnji trg revitalizira in je dal tudi pobudo, da bi za čas Historiala promet čez Spodnji trg zapri. Niso sicer še prevzeli ceste, je pa že v občinskem upravljanju.

Mag. Jožica VAVPOTIČ SRAKAR (SMC) je predlagala, da se čim prej izpelje sestanek z občinskim svetom in OZG-jem ter Zdravstvenim domom na temo problematike zdravstva v Škofji Loki.

Eno je celotna problematika zdravstvenega doma, ki so jo že prej omenili. V časopisu so prebrali, da se bo to reševalo z izselitvijo določenih koncesijskih zdravnikov in zobozdravnikov, mogoče tudi specialistov.

V stranki SMC smatrajo, da to nekako okrnjuje dostop do zdravstvenih storitev za določeni del populacije.

V gradivu so videli, da se zaostruje tudi na področju pediatrije. Upala je, da bodo kakšne zadeve lahko rešili. Vedo, da ne morejo čakati samo na pomoč od zgoraj. Iz tega gradiva so videli, da so računali na pediatrinjo, ki se je potem zaposlila na Vrhniki, ker so ji tam očitno ponudili boljše pogoje. Kar pomeni, da ne glede na obstoječ način nagrajevanja, ki je fiksna za vse nivoje profilov za celo državo, vseeno možno pač nekaj rešiti.

Tukaj bi moralo nekaj doreči vodstvo skupaj z zdravstvenim domom in OZG-jem, da se pač te zadeve rešijo, mogoče tudi na tem sestanku.

V svetniški skupini SMC so se potrudili in posredovali to problematiko na državno raven in sedaj se ukvarjajo s sistemskim reševanjem specializacije pediatrov in razporejanje pediatrov.

Župan je povedal, da so želeli organizirati ta posvet že naslednji teden, vendar žal ne bo šlo. Upa pa, da bo to možno takoj po prvem maju. Je pa to večplastni problem, ki ga skušajo reševati. Vendar pa to ni v pristojnosti občine. Občina daje samo pobude, tako kot svetniki. To je v pristojnosti ministrstva. Na vsak način imajo zelo težko vpliv na pogoje, ker če so nekje trije zdravniki, morali pa bi jih biti pet, je logično da gre zdravnica raje tam, kjer so štirje zdravniki, pa bi jim moralo biti ravno tako pet.

ODGOVOR:

Posvet je bil organiziran 10. maja. Prisotnih je bilo 5 svetnic in svetnikov.

Metod DI BATISTA (SLS) je dejal, da je na njegovo vprašanje na prejšnji seji dobil odgovor, da nad zakonitostjo in poslovanjem javnih zavodov izvajajo nadzor občinski svet, nadzorni odbor in pristojni oddelek občinske uprave. Javni zavodi so vsake tri leta dolžni zagotoviti izvedbo notranje revizije. Predstojnik zavoda je odgovoren za vzpostavitev in delovanje ustreznega sistema finančnega poslovanja in kontrol ter notranjega revidiranja. Nadzor nad poslovanjem lahko izvede računsko sodišče. Nadzor nad izvajanjem sistema plač izvajajo pristojna ministrstva. Ministrstvo za finance izvaja proračunski nadzor, nadzor nad izvajanjem oz. spoštovanje zakonov in drugih predpisov pri delovanju zavodov, izvajajo

pristojni državni inšpektorati in nadzor nad namensko porabo sredstev izvajajo občinski uradniki, skrbniki pogodb ali projektov.

Naštel je deset organov in inštitucij, ki naj bi izvajali nadzor, kljub temu pa se jim je zgodila ta šlamastika z revizijo v Loškem muzeju.

Kdo je neposredno odgovoren za nadzor, ki bi lahko preprečil katastrofalne rezultate v Loškem muzeju? Kako naj kot občinski svetnik izvaja nadzor nad zakonitostjo delovanja javnih zavodov, če mora za konkretni pregled oz. nadzor nad poslovanjem in spoštovanjem zakonov in drugih predpisov v posameznem javnem zavodu, podati zahtevo za dostop do informacij javnega značaja?

Ponovo želi, da občina do naslednje seje pripravi pregled vseh zavodov in drugih organizacij, kjer je občina ustanovitelj, financer ali sofinancer. V pregledu naj bo tudi prikazano kdo nadzira ali spremlja delo teh organizacij. Želel bi odgovore na vsa tri vprašanja in ne skupnega enega odgovora.

Župan je odgovoril, da bo to zadnje vprašanje v tabelarični obliki, da bodo vsi vedeli kdo je kje. Vsi nadzorniki iz občine je potrdil občinski svet.

ODGOVOR:

Na vaše vprašanje, kdo je neposredno odgovoren za nadzor nad poslovanjem javnega zavoda, ponovno odgovarjamo, da je za zakonitost dela javnega zavoda skladno z drugim odstavkom 31. člena Zakona o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91, 8/96, 36/00 – ZPDZC in 127/06, v nadaljnjem besedilu: ZZ) odgovoren direktor/ravnatelj javnega zavoda. 30. člen ZZ določa, da Svet zavoda med drugim sprejema programe dela in razvoja zavoda ter spremlja njihovo izvrševanje, določa finančni načrt in sprejema zaključni račun zavoda. Svet zavoda tako nadzira zakonitost dela in poslovanje zavoda, prav tako pa tudi ocenjuje direktorjevo delo, kar tudi pomeni, da ocenjuje tudi njegov nadzor nad zakonitostjo in pravilnostjo dela javnega zavoda. Na podlagi določb 49. in 50. člena ZZ ter v skladu s določbami posameznega akta o ustanovitvi javnega zavoda nadzor nad zakonitostjo delovanja javnega zavoda praviloma opravlja tudi občinski svet, nadzor na poslovanjem javnega zavoda pa nadzorni odbor skladno z določbo 32. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO) ter pristojni oddelek občinske uprave v občini – Oddelek za proračun in finance na podlagi 71. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP in 96/15 – ZIPRS1617, v nadaljnjem besedilu: ZJF). Tabela Seznam predstavnikov ustanovitelja v svetu posameznega javnega zavoda je priložena v sklopu pripomb na svetniška vprašanja.

Tomaž PAULUS (SLS):

1. Dejal je, da glede na razmere v zdravstvenem domu, ki po eni strani poka po šivih, ne samo zdravstveni dom, tudi parkirišče pred njim, glede na to, da je populacija vedno večja, glede na to, da je starost prebivalcev vedno večja in potreba po zdravstvenih storitvah vedno večja, glede na to, da imajo otroci vedno več zdravstvenih težav, da predlaga, da bi imeli en zdravstveni dom in vse pod eno streho in da bi spremenili OPN v vojašnici in bi Dom za ostarele, ki je planiran v vojašnici, bi na to mesto dali zdravstveni dom v dolgoročnem planu.

Župan je dejal, da predlog lahko uvrsti v času sprejema proračuna. Škoda, da ni bila ta pobuda dana sredi devetdesetih let prejšnjega stoletja, ko je bila izvedena rekonstrukcija zdravstvenega doma. Takrat je bila sprejeta odločitev povečanja zdravstvenega doma na obstoječi lokaciji. Sedaj bo pa sprememba težje izvedljiva, ker so potrebna zelo velika sredstva.

2. Kako je z razširitvijo ceste v Gorajtah iz tega dela, ki je že pri Sv. Duhu? Tam je največja potreba.

Župan je povedal, da tam ni predvidena kakšna velika širitev, prej ožanje, ker to ni obvoznica. Voziti se je potrebno po glavnih cestah.

3. Kot je bil informiran na seji Odbora za družbene dejavnosti, je bil v torek pregled projektov za vrtec. Je pa kar nekaj govora o tem, ali bi novi vrtec v vojašnici imel svojo kuhinjo ali ne. On res toplo priporoča, da če že delajo vrtec, da to kuhinjo naredijo. Prehrana je pa res nekaj takega, kar je potrebno imeti pod kontrolo. Otroška oz. šolska prehrana je pa vseeno malo drugače kot jo delajo menze.
4. V vrtcu imajo vsako leto približno 20 otrok, ki potrebujejo dodatno strokovno pomoč. Letno je 5 takih v Škofji Loki, kjer imajo otroci različne primanjkljaje v razvoju. Od takrat ko je zaznana neka težava in da se starši odločijo in vložijo zahtevo za dodatno strokovno pomoč pa do odločbe oz. izvajanja lahko preteče vsaj pol leta je pa tudi 15 mesecev včasih potrebnih. Glede na to, da je razvoj otroka v tem predšolskem obdobju najbolj intenziven in da je vsaka pomoč v predšolskem obdobju toliko bolj potrebna oz. ima toliko večji učinek, je dal pobudo, da sledijo zgledu Občine Ljubljana in Cerknica, da takrat, ko starši ali pa vrtec zaprosi za dodatno strokovno pomoč, občina že financira tisti maksimalno dve uri strokovne pomoči do izdaje odločbe. To je pet otrok maksimalno dve uri na teden, to je pet ur na teden.

Župan je dejal, da ne ve da bi bili tako dolgi roki. V lanskem letu so začeli s tem dodatnim usposabljanjem in je zelo koristno. Rekel je, da bodo vprašanje posredovali naprej. Dr. Kovačeva je na tem področju res izjemno dobra in je prepričan, da bo dala dober odgovor.

ODGOVOR:

V skladu z Zakonom o javnih financah in 10. členom Odloka o proračunu Občine Škofja Loka za leto 2016 smejo neposredni in posredni uporabniki (v nadaljevanju: uporabniki proračuna) proračunskih sredstev prevzemati obveznosti samo za namene in do višine določene v posebnem delu proračuna. Sredstva za opravljanje nalog na posameznih področjih družbenih dejavnosti se zagotavljajo v skladu s predpisi, ki urejajo posamezno področje, ter programi dela izvajalcev javnih služb in tem proračunom.

Občina zato nima pravne podlage v veljavnih predpisih za financiranje dodatne strokovne pomoči otrokom pred izdajo odločbe o usmeritvi Zavoda RS za šolstvo.

Tomaž Paulus je povedal, da je to vse povezano s stroški. Predlog je, da Občina Škofja Loka krije stroške dodatne strokovne pomoči že od vloge staršev pa do odločbe.

Župan je dejal, da je to stvar proračuna.

5. Na zadnji seji občinskega sveta je g. Anton Bernik dal predlog, da bi se pri prehodu Štemarje odstranil steber. V odgovoru je zapisano, da si je tehnična komisija Sveta za varnost in preventivo v cestnem prometu zadevo ogledala in predlaga odstranitev nekaj grmičevja, kar pride prav za voznike, ki vozijo proti avtobusni postaji. Tisti vozniki, ki pa vozijo od avtobusne postaje proti informacijski točki, za tiste pa je sam steber moteč. Če se lahko to še enkrat pogleda.

ODGOVOR:

Tehnična komisija SPVCP je preverila preglednost in tudi predlagala rešitev, ki je tudi izvedena (odstranitev rastja za izboljšano preglednost v nasprotni smeri). Pobudo smo ponovno posredovali tehnični komisiji.

Valentin JESENOVEC (SLS) je dejal, da ga občani sprašujejo zakaj so dobili tako velike račune za nadomestilo stavbnega zemljišča, čeprav ni bilo pri njih nobenih sprememb? Ker so se v muzeju dogajale čudne stvari, bi bilo potrebno narediti revizijo tudi v drugih javnih zavodih.

ODGOVOR:

Evidenca za odmero NUSZ se posodablja vsako leto sproti v skladu z nastalimi spremembami, ki lahko vplivajo tudi na višino odmere. V letu 2016 je bilo kar nekaj sprememb, ki vplivajo na višino odmere, in sicer se je odmera pri nekaterih zavezancih povečala zaradi:

- a) posodobitev površin objektov (podatki o površinah stavb so se uskladili s podatki iz uradnih državnih evidenc Geodetske uprave RS),
- b) posodobitev opremljenosti z javnim kanalizacijskim omrežjem (v letu 2015 je bilo na več območjih občine Škofja Loka zgrajeno novo javno kanalizacijsko omrežje. Objektom, ki imajo po novem možnost priključitve nanjo, so bile zato za leto 2016 dodane točke tudi za to vrsto opremljenosti) ter
- c) posodobitev evidence nezazidanih stavbnih zemljišč (s posodobitvijo ali izgradnjo novega vodovodnega omrežja se je na nekaterih območjih v občini Škofja Loka ponovno sprostila možnost gradnje novih objektov, s tem pa so se zemljišča za gradnjo dodala v evidenco nezazidanih stavbnih zemljišč, za katere se odmeri NUSZ).

Vsak javni zavod mora izvesti revizijo vsaj na vsaka tri leta. Posebne revizije izvaja tudi občina, predvsem v skladu s potrebami. V letošnjem letu je v pripravi revizija za Vrtec Škofja Loka.

Dr. Mateja PODLOGAR (KEL):

1. Pobuda je vezana na Vincarje. V odgovoru go. Olivere Malijanske z dne 15. 1. 2014 je zapisano, da bo občina po pravnomočnosti odločb GURS-a, kjer bodo določene površine na novo nastalih parcelah, občina pristopila k sklepanju pogodb s posameznimi lastniki. Glede na to, da so odločbe že zdavnaj pravnomočne, izdane so bile januarja 2015 je dala pobudo občini, da tako kot je obljubila, pristopi k sklepanju pogodb s posameznimi lastniki.

ODGOVOR:

Predvidevamo, da se vprašanje nanaša na odkup zemljišč za cesto Vincarje. Odgovor na to vprašanje je bil vsebinsko podan že na prejšnji seji in sicer pod odgovorom na vprašanje za kakšen namen so predvidena sredstva na postavki 8016008 odkupi zemljišč za ceste. Že na prejšnji seji je bilo odgovorjeno, da bo pogodbe za odkup zemljišč lastnikom zemljišč v Vincarjih možno poslati, ko bodo v proračunu za ta namen zagotovljena sredstva. V veljavnem proračunu so sredstva na postavki 8016008 prioriteto predvidena za nakup Tehnikovega parkirišča in za ceste, na katerih trenutno potekajo gradbena dela. Že na prejšnji seji je bilo odgovorjeno, da bodo v primeru, če se bo tekom leta izkazalo, da odkup Tehnikovega parkirišča letos ne bo možno izvesti, z rebalansom sredstva na tej postavki lahko namenjena za odkup vsaj dela zemljišč za ceste v Vincarjih.

2. Za katere ukrepe, aktivnosti so se dogovorili na sestanku z najemniki lokalov in bodo dejansko take, da bodo oživile to dejavnost in samo mestno jedro tako Mestni kot Spodnji trg?

ODGOVOR:

V občini smo ustvarili prostorske (planske) pogoje za umestitve hotelskih kapacitet. Iščemo tudi investitorja, ki bi v mestu investiral v hotel oziroma nekaj manjših hotelov. Z umeščanjem številnih atraktivnih prireditev, ki se praktično zvrstijo preko celotnega leta v mestnem središču, Loka postaja turistično vse bolj privlačna in prepoznavna. Z lanskoletno izgradnjo južne Škofjeloške obvoznice v Poljansko dolino pa je v Škofji Loki prišlo do precejšnje spremembe prometnega sistema in posledično preusmerjenih prometnih tokov. Ponudnikom se že pozna upad prometa glede na preteklo leto.

Občina Škofja Loka zdaj pripravlja novo ureditev in ukrepe za večjo varnost cestnega prometa na širšem območju Spodnjega trga in Poljanske ceste.

Ustrezna prometna ureditev (vključno z ureditvijo mirujočega prometa) in celovita fizična in funkcionalna prenova sta nujen predpogoj, da celotno mestno središče Škofje Loke postane varen, razvojno dinamičen, živahen in vsestransko privlačen mestni predel za bivanje in opravljanje raznovrstnih dejavnosti in storitev. Na občini Škofja Loka se zavedamo, da so prav privlačni, kakovostni in "živi" gostinski, trgovski in obrtniški lokali najboljša popestritev utripa našega mesta. Od najemnikov smo želeli slišati pobude, predloge, saj skupaj želimo uskladiti pogoje za ustrezno delovanje in sobivanje. Zagotoviti želimo tudi pogoje sodelovanja. Podane so bile naslednje pobude:

- Za Historial se vsi oblečemo v stara oblačila in delujemo kot eno, saj so tovrstne prireditve del skupne identitete.
 - Vzpostavi naj se parkirni režim na Spodnjem trgu. Zaradi neplačevanja parkirnine vozniki parkirajo za 8 ur pred vhodi lokalov.
 - Predlagajo naj se vsebine, ki bi jih radi imeli v Starem mestnem jedru.
 - Predlog je, da bi imeli skupno oglaševanje ob določenih prireditvah. Trgovci se dogovorijo za skupen projekt, ki bi ga oglaševala RAS v okviru zakupljenega prostora na Radio Sora. Oglaševanje naj gre v korak s časom, posluževati se je potrebno sodobnih oglaševalskih orodij, kot so facebook, pametna povezava, mobilno oglaševanje,
 - Razvojna agencija Sora naj preveri dobro prakso v Radovljici, kjer se »tepejo za lokale«. Povezava s hotelirji in organizirani kombi prevozi v Loko iz Ljubljane, Bleda,...in lokalno vodenje.
 - Možnost subvencioniranja najemnine prvi dve leti za vsebine, izbrane na javnem razpisu in predvsem primerna najemnina, to je 6 €/m². Občina bo pri tem zgled in referenca.
 - Možnost uvedbe subvencioniranja najemnine v letu 2017. Potrebne aktivnosti: sprejeti pravilnik, zagotoviti proračunska sredstva, priglasiti državno pomoč in objaviti javni razpis pod pogoji, da subjekt potem deluje še več let.
 - Srečanja z vsemi deležniki bomo poslej organizirali na vsakega pol leta.
3. Dobila je informacijo od osebe, ki ni iz naše občine. Ena gospa, ki sodeluje včasih tudi s kakšnimi stojnicami pri nas, ko so razni dogodki, ko so te možnosti in jo je seznanila, da v primeru ko je organizator tega ga. Marija Merlak je treba plačati 50€ za stojnico in hkrati so lahko zraven postavljene tudi druge stojnice, ki se dogovorijo z Razvojno agencijo Sora in je tam zaračunano 20-30€ na stojnico in kaj se bo zgodilo: to se je zgodilo v Celju: da nekdo pride prodajati in ugotovi, kakšne so cene stojnice, se bo zgodilo da tak ne pride več. Ona verjame, da so trenutno stojnice še razprodane ampak se bo začelo dogajati, da ne bo kandidatov. Bile so različne prireditve in so različni organizatorji.

ODGOVOR:

Turistično društvo Škofja Loka je lastnik trgovskih stojnic, ki jih trži v občini, kot tudi izven nje. Na društvo se obračajo različni organizatorji tržnic, ki si želijo izposoditi stojnice za svoje prireditve. Društvo ima enotno ceno najema stojnic, ki vključuje montažo in demontažo ter po potrebi prevoz. Organizatorji prireditev, ki za izvedbo dogodka najemajo stojnice, določajo svojo višino najemnine, saj poleg stroška za stojnice, pokrivajo tudi druge stroške. Zato prihaja do različnih cen za različne prireditve. Odvisno od pestrosti programskih in tehničnih vsebin.

V nekaterih primerih smo tudi organizatorji ali soorganizatorji prireditev, takrat pa organiziramo dogovorjeni del dogodka, vendar osnovna cena stojnice ostaja enaka.

4. Zakaj so nadomestilo za stavbno zemljišče za kanalizacijo dobili tudi tisti, ki še niso dobili soglasja k priključitvi za kanalizacijo in tudi tisti, ki sploh nimajo možnosti za

priklop? Hkrati bi bilo potrebno preveriti tudi če so plačilo nadomestila za kanalizacijo dobili tudi tisti, katerim je bilo izdano soglasje, pa ni bilo prav, da je bilo izdano, ker ni bilo skladno z zakonodajo in se niso dolžni priklopiti. Zadnjič je župan tudi dejal, da se bo to uredilo. Iz podatkov, ki so jih posredovali občani, je razvidno, da so bili nekje podatki posodobljeni z GURS-om, drugje ne. Zanimalo jo je kako so določili kriterije oz. način ali preprosto rečeno določili nabor tistih objektov in parcel katerim so podatke posodobili glede na GURS in tiste, katerim tega niste storili. V imenu občanov je dala pobudo oz. zahtevo, da se na vseh območjih kjer je bila na novo zgrajena kanalizacija preveri komu je bilo že v preteklih letih neupravičeno dodatnih 45 točk za kanalizacijo pri tem nadomestilu. Taka šlamparija se ne bi smela zgoditi, vendar se dogaja pri nas na občini na vsakem koraku. Ljudje tudi niso dolžni naštudirati vseh zakonov, podlag, položnic, ki jih prejmejo in v nulo razumeti vsako vrstico, ker niso strokovnjaki. Zato imajo občino, strokovne službe, odgovorne v teh službah v primeru nadomestila je to vodja splošnih služb g. Igor Juričan, ki morajo to narediti skladno z zakonodajo in dobro ljudem. Vsem, ki so še pred izgradnjo zaračunali nadomestilo, naj se storjena škoda povrne.

ODGOVOR:

Občina Škofja Loka je od upravljavca javnega kanalizacijskega omrežja pridobila podatke o možnosti priklopa na javno kanalizacijsko omrežje (stanje na dan 31.12.2015) in v skladu s temi podatki posodobila točkovanje za posamezne objekte, ki možnost priklopa na javno kanalizacijsko omrežje že imajo. V kolikor je kje prišlo do napake oz. se je naknadno ugotovilo, da določen objekt možnosti priklopa dejansko nima, lahko zavezanec napako oz. popravek javi na Občino Škofja Loka oz. po izdani odločbi preko pritožbenega postopka na Finančno upravo, ki je odločbo izdala.

Občina bo tudi v bodoče posodabljala podatke o komunalni opremljenosti zemljišč, bodisi dodajala in tudi izločala določeno opremljenost, vse v skladu s podatki upravljavcev določene infrastrukture ali na pobudo zavezancev, katera preveri preko upravljavca.

Občina Škofja Loka je v letu 2015, na podlagi navodila Ministrstva za finance in Ministrstva za okolje in prostor, pričela s posodabljanjem podatkov o površinah objektov. Tako se pri izračunu NUSZ upošteva podatke o površinah, pridobljenih iz uradne evidence, t.j. iz zemljiškega katastra, katastra stavb ali iz registra nepremičnin, ki jih za vse občine v državi enotno vodi Geodetska uprava RS. Posodobitev se izvaja ročno, zato smo v letu 2015 uspeli posodobiti površino pri cca. 1/3 objektov, medtem ko so površine zemljišč že v celoti usklajene. Posodobitev površin smo izvajali na način, da smo najprej pričeli z uskladitvijo pri tistih zavezancih, kjer so bila odstopanja med staro in novo površino največja. Z nadaljevanjem posodabljanja površin bomo pričeli takoj po rešitvi pritožb na letošnjo odmero, tako da računamo, da bodo v letu 2017 v odmeri posodobljene površine vseh objektov.

V letu 2004 v državi ni obstajala uradna evidenca o površinah stavb (tlorisna površina vseh zaprtih prostorov znotraj objekta v vseh etažah), zato je za potrebe odmere NUSZ Občina Škofja Loka, v sodelovanju z zunanjim izvajalcem podjetjem Ljubljanski urbanistični zavod, izvedla popis vseh stavb, za katere se odmerja NUSZ. Po končanem terenskem popisu se je vzpostavila evidenca nepremičnin za odmero NUSZ. Za potrebe dodatne kontrole in uskladitve podatkov je Občina v letu 2004 izvedla javno naznanilo o razgrnitvi vseh podatkov za odmero in odprla informacijsko pisarno, kjer so bodoči zavezanci lahko pregledovali zajete podatke o njihovih nepremičninah in jih po potrebi popravili. Velika večina napak iz popisa se je tako odpravila že pred prvo odmero NUSZ, vse preostale napake, do katerih lahko pride pri odmeri, pa je možno odpraviti bodisi z obvestilom Občini, ali preko pritožbenega postopka na odločbo FURS-a.

Vsako leto v mesecu decembru Občina objavi poziv o javni razgrnitvi podatkov za odmero za prihodnje leto. V tem času zavezanca še posebej opozorimo in pozovemo, naj javijo morebitne spremembe, ki vplivajo na odmero NUSZ, hkrati pa imajo tudi možnost preveriti, kakšni so podatki, ki jih bo Občina za odmero NUSZ poslala na FURS. Naj opozorimo še na obvezo iz Odloka o NUSZ, da so zavezanci dolžni Občini Škofja Loka v roku 30 dni po nastanku spremembe sporočiti podatke in obvestila, ki so pomembni za odmero, česar pa se večina zavezancev žal ne drži.

Kljub trudu, da bi bili podatki čim bolj ažurni in pravilni, pa do napake seveda lahko pride. Zato tudi je na voljo pritožbeni postopek, ki nima predvidene upravne takse in je tako še lažje dostopen vsem zavezancem, ki menijo, da njihova odmera ni pravilna.

Po podatkih Finančnega urada Kranj, je evidenca za odmero NUSZ Občine Škofja Loka med natančnejšimi. V letu 2015 je bilo ob izdanih cca. 7.500 odločb vloženih 64 pritožb, od katerih je bilo ugodeno 51. pritožnikom. Med pritožbami prevladujejo primeri, kjer je do spremembe podatkov prišlo med tem, ko je Občina že oddala podatke na FURS (5.1.2015) in ko je prišlo do izdaje odločb s strani FURS-a (14.4.2015).

5. Zakaj občina ne oprosti nadomestila za stavbno zemljišče tudi kulturnega društva, objekte krajevnih skupnosti in športne objekte?

ODGOVOR:

Vse možne oprostitve so zapisane v Odloku o NUSZ. Za omenjene objekte oprostitev ni predvidena in tako občina nima podlage, da bi te objekte lahko izločila iz evidence objektov, za katere se plačuje NUSZ.

6. Svet za varstvo uporabnikov javnih dobrin je bil samo ustanovljen in je popolnoma ne aktiven v smislu se sploh niso več dobili kot na ustanovni seji in jo zanima zakaj so tako ne aktivni in če se bo tam kaj dogajalo?

ODGOVOR:

Vprašanje je bilo poslano predsedniku sveta.

Rolando KRAJNIK (KEL):

1. Dopis je prišel iz Ministrstva za okolje in prostor, ko je bilo nanje postavljeno vprašanje če je po njihovem mnenju občina dolžna pripeljati javni vod na parcelo uporabnika in odgovor ministrstva je bila da ja.

Zakon o stavbnih zemljiščih v 39. členu govori: Opremljanje stavbnih zemljišč zagotavlja občina. V 40. členu govori: Opremljenost stavbnih zemljišč je zemljišče, za katerega so zagotovljeni priključki na naslednjo javno infrastrukturo: javno vodovodno omrežje, javno kanalizacijsko omrežje v kolikor ni dovoljene gradnje greznic in pa v 43. členu govori: Zavezanec za plačilo komunalnega prispevka ja tudi lastnik zgrajenega objekta na neopremljenem ali delno opremljenem stavbnem zemljišču, če se to zemljišče komunalno opremlja. To pomeni to, da je tudi po tem zakonu občina dolžna pripeljati javni vod.

ODGOVOR:

Iz razprave razberemo le trditve svetnika, ki so seveda njegovo osebno mnenje in stališče do projektov. Kot ničkolikokrat pa le še dodajamo, da je občina, kot investitor javnega kanalizacijskega sistema, javno mrežo lahko gradila le po zemljiščih, za katera je bila v postopku pridobljena »pravica graditi« - to pomeni: sklenjena pogodba o ustanovitvi služnostne pravice in pridobljeno gradbeno dovoljenje.

2. Študija izvedljivosti piše o tem zakaj so zaprosili za evropska sredstva. Med drugim zato, ker je bila stara čistilna naprava zastarela in ni več bila sposobna predelovati dušikovih in fosforjevih spojin. Zato so zaprosili (občina) in jih je tudi dobila. Poleg

tega, da te zadeve, ko se prenavlja, obnavlja, nadgrajuje čistilna naprava in tudi sistemi, se porablja denar, ki se zbira na mesečni bazi iz naslova amortizacije oz. kanalščine in temu je tudi namenjen in tudi zato so leto nazaj povišali kanalščino, da se bo to lahko obnavljalo. Župan pa je v lanskem odloku cel ta znesek dal v stroške opremljanja in tega ne bi smel. Zato še enkrat poziva oz. daje pobudo da se to spremeni, da ne bodo začeli kakšni drugi organi to pregledovati.

ODGOVOR:

V kolikor svetnik graja odločbo o dodelitvi (pridobitvi) pomoči EU sklada – občinska uprava se o tem ne more izjasniti, ker odločba ni nastala na ravni občine. Če predmet razprave komunalni prispevek – je le-ta je oblikovan na podlagi zakona in občinskega predpisa. V kolikor svetnik graja strukturo cen storitev javnih služb varstva okolja – cene v občini so oblikovane skladno z uredbo, ki je predpis Vlade RS.

3. V kolikor je on seznanjen je občina v zadnjih nekaj mesecih oz. tednih imela sestanke s krajevnimi skupnostmi. Na teh sestankih jih je seznanila da jim je ostalo zelo malo denarja. Zakaj? Zato ker je župan predsednikom KS povedal, da bodo v naslednjih letih 2016, 2017 in 2018 delno plačevali za izgradnjo razsvetljave po krajevnih skupnostih. Po njegovem mnenju je to zakonsko nepravilno. Kako je mogoče črpati iz proračunskih postavk za leto 2016, ki so predvidene za KS za nekaj kar je bilo črpano že v preteklih letih in so bile že proti postavke? Če je bilo nekaj planirano v letu 2016, 2017 in 2018 za krajevne skupnosti, ne morejo za to imeti proti postavke če ni poravnano v prejšnjih letih?

Župan je dejal, da to ni pravica, da je to dogovor s predsedniki krajevnih skupnosti, ki ga lahko takoj prekine, če se vodstva krajevnih skupnosti s tem ne bodo strinjale.

4. Tudi nanj so se obrnili v zvezi z NUSZ-jem:
Občini Škofja Loka je potrebno na območjih izven mestnega jedra oz. na območjih, ki se po Odloku o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča nahajajo v drugem območju na m² nepozidanega stavbnega zemljišča plačati 0,54€ na leto. Glede na trenutno situacijo, je to odločno previsoko. To pride na m² za eno parcelo na Godešiču 0,63%. Ustavno sodišče je Zakon o nepremičninah razveljavilo in notri je bilo tudi določeno, da je za nepozidana stavbna zemljišča določena točka 0,5%. Cel zakon je neustaven. V naši občini se tega ne držimo in vse primerljive občine imajo vsaj za ½ nižjo točko.

Župan je dejal, da bo glede stavbnih zemljišč dana celotna obrazložitev.

ODGOVOR:

Višina odmerjenega NUSZ je v skladu s sprejetim Odlokom o NUSZ in vrednostjo točke za nezazidana stavbna zemljišča. Dokler višina točke ne bo spremenjena (za to bi bil potreben sprejem novega Odloka o NUSZ), bo višina odmere taka, kot jo navajate.

5. V zadnjih letih je na nekaterih območjih Občine Škofja Loka potekala izgradnja kanalizacijskega omrežja. Sedaj je sistem zgrajen in veliko zavezancev je že priključenih. Prav tako občina pospešeno izdaja odločbe za plačilo komunalnega prispevka za kanalizacijo. Vsi ti zavezanci so preko okoljske dajatve prispevali tudi znatni del za izgradnjo sistema. Glede na to, da so novo graditelji oproščeni plačila celotnega nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča pet let od vselitve, je brez vsakega dvoma potrebno analogno obdobje oprostiti tudi vse zavezance, ki so, bodo plačali komunalni prispevek za kanalizacijo v tistem delu, ki se nanaša na opremljenost kanalizacije. Državni predpisi ponujajo to možnost, saj govorijo: Občina lahko predpiše tudi oprostitev ali delno oprostitev za občane z nižjimi prihodki in občane, ki so organizirano vlagali družbena sredstva v izgradnjo komunalnih objektov

in naprav. Zavezanci, ki so se na novo priključili na kanalizacijo, so v diskriminiranem položaju napram novo graditeljem. Okolju so plačali komunalni prispevek, novo graditelji so za celotno infrastrukturo, zato so pet let oproščeni celotnega nadomestila, na drugi strani pa so zavezanci, ki so se na novo priključili na kanalizacijo prav tako plačali komunalni prispevek za kanalizacijo, vendar po sedanjih ureditvi niso upravičeni do oprostitve plačila nadomestila v tistem delu, ki zadeva opremljenost s kanalizacijo. Poleg tega so ti zavezanci plačevali okoljsko dajatev in tudi druge davke v Občini Škofja Loka. Pa morajo plačati nekaj, kar prišlekom ni potrebno. Omenjena ureditev je v ostrem nasprotju z Ustavo Republike Slovenije, ki v svojem 14. členu govori, da smo pred zakonom vsi enaki. Več kot očitno je citiran člen Ustave Republike Slovenije v tem primeru kršen.

ODGOVOR:

Sprejeti Odlok o NUSZ v 10. členu določa oprostitev za fizične osebe, in sicer določa takole:

»Plačevanje nadomestila se na vlogo stranke za dobo 5 let oprosti zavezanca, ki je fizična oseba in kupi stanovanje v novozgrajenem večstanovanjskem objektu kot posamezen del stavbe ali zgradi družinsko stanovanjsko hišo, če je ob ceni stanovanja oziroma v dokazljivem delu v ceni stanovanja ali za gradnjo družinske stanovanjske hiše Občini Škofja Loka neposredno plačal stroške za opremljanje stavbnega zemljišča (odločba občine o odmeri komunalnega prispevka).

Petletna doba možne oprostitve plačevanja nadomestila začne teči od dneva vselitve v novozgrajeno stanovanje ali stanovanjsko hišo. Zavezanec je oproščen plačevanja nadomestila od dneva, ko organ prejme popolno vlogo, do izteka 5 let od dneva vselitve.«

Besedilo je povzeto iz Zakona o stavbnih zemljiščih (59. člen).

Bistvena pogoja za odobritev oprostitve sta torej dva:

- 1. Plačilo komunalnega prispevka za novogradnjo in**
- 2. Vselitev v novozgrajeno stanovanje ali hišo.**

Po 5. letih od dneva vselitve možnost oprostitve torej zapade.

Glede na določbe Zakona o stavbnih zemljiščih in Odloka o NUSZ takšna oprostitev, kot jo predlagate, ni možna.

- 6. Od kdaj naprej so ljudje dolžni plačati nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča? Ima konkreten primer: sosed gradi hišo na očetovi parceli in čeprav je hiša šele pod streho, je že dobil za plačati za hišo nadomestilo. Od kdaj naprej je to potrebno?**

ODGOVOR:

Zemljišče, ki je primerno za gradnjo, se najprej uvrsti v evidenco nezazidanih stavbnih zemljišč, za katere se plačuje NUSZ. Od dneva uvrstitve zemljišča v to evidenco dalje, lastnik zemljišča kot zavezanec plačuje NUSZ.

Ko zavezanec pridobi gradbeno dovoljenje za gradnjo objekta na tem zemljišču in prične z gradnjo, se mu odmera NUSZ spremeni v odmero za zazidano stavbno zemljišče, kar pomeni, da se ne odmeri več od površine celotnega zemljišča, pač pa le še od površine bodočega objekta, kar je praviloma za zavezanca tudi precej ugodneje z vidika višine obdavčitve.

Podlaga za to je v 218. členu Zakona o graditvi objektov, ki v drugem odstavku določa: »Za zazidana stavbna zemljišča po tem členu se z dnem, ko se začne uporabljati ta zakon, štejejo tista zemljišča, na katerih so gradbene parcele z zgrajenimi stavbami in gradbenimi inženirskimi objekti, ki niso objekti gospodarske javne infrastrukture in tista zemljišča, na katerih se je na podlagi dokončnega gradbenega dovoljenja začelo z gradnjo stavb in gradbenih inženirskih objektov, ki niso objekti gospodarske javne infrastrukture.«

Po vselitvi v novozgrajen objekt ima zavezanec možnost, da zaprosi za oprostitev plačevanja NUSZ za dobo 5. let od dneva vselitve dalje.

7. Kot podkrepitev njegove pobude v zvezi s pet letno oprostitvijo obstoječim na novo priključeni na kanalizacijo – po njegovih informacijah občina tega prihodka ni dala v Costbenefit analizo in to pomeni, da tega prihodka sploh ni predvidela. Tudi to je eden od razlogov zakaj bi bilo primerno zakaj se tem ljudem to omogoči.

Dr. David JEZERŠEK (NSi) je predlagal, da se spremeni način obračunavanja pobiranja parkirnine in vstavljanja listkov na parkirnih avtomatih tako, da sta izpolnjena dva pogoja. Prvi je, da se lahko vedno 24 ur na dan vzame ta listek, kadarkoli, tudi med vikendi.

Župan je povedal, da je plačljivo parkiranje omejeno, ni stalno.

Dr. Jezeršek je predlagal, da obračunavanje ostane enako. Plačljivo je takrat, ko je plačljivo, ko pa je brezplačno, se pa ne sme plačati. Ko prideš opolnoči in bi rad parkiral do desetih.

Župan je rekel, da bo naročil preučitev, kako bi to lahko uredili.

ODGOVOR:

Do konca meseca junija bomo predvidoma pripravili nov predlog parkirnega režima in tudi način plačila parkirnine z regulacijo brezplačnega začetnega parkiranja. Namen plačljivih parkirišč ni dolgotrajno brezplačno parkiranje, ampak čim večja izmenjava oziroma obrat vozil na plačljivih parkiriščih. Z uporabo mobilnega plačevanja je omenjen postopek možno izvesti preko ponudnika mobilnega plačevanja parkirnine (<http://www.ipark.si/>).

Metod DI BATISTA (SLS) je dejal, da je tudi pri njih med krajanji precej razburjenja glede plačila NUSZ-ja. Ali je to povišanje že upoštevano v prihodkih proračuna?

ODGOVOR:

Iz sprejetega proračuna je razvidno, da je v letu 2016 predvideno delno povišanje prihodkov iz naslova NUSZ, čeprav se je vrednost točke zaradi letne deflacije v letu 2015, za leto 2016 znižala za 0,5%. Pri nekaterih zavezancih je prišlo tudi do znižanja odmere. Z novogradnjami se zmanjšuje tudi število zemljišč za gradnjo, za katere je odmera NUSZ praviloma višja, kot potem za zazidano zemljišče.

Mag. Jožica VAVPOTIČ SRAKAR (SMC):

1. Predlagala je, da občina pridobi podatke o izplačanih sredstvih za delovanje političnih strank v letu 2015 za vse občine, ki jih navaja: Občina Škofja Loka, Kranj, Tržič, Radovljica, Jesenice, Kamnik, Idrija in Medvode.

ODGOVOR:

Izplačana sredstva za delovanje posameznih političnih strank v Občini Škofja Loka v letu 2015 so razvidna iz priložene tabele.

Ime stranke	Izplačana sredstva v letu 2015 (EUR)
SDS	2.606,00
SLS	1.486,00
SD	605,00
DESUS	682,00
NSI	1.551,00
GŽS	298,00
SMC	1.232,00

IDS	1.288,00
SKUPAJ	9.748,00

Za druge občine v Škofji Loki nimamo podatkov.

2. Občina naj pridobi in predloži občinskim svetnikom podatke o izplačanih sredstvih za delovanje posameznih svetnikov in svetniških skupin po prej navedenih občinah v letu 2015.

Župan je odgovoril, da se s tem občinska uprava ne bo ukvarjala. Vse občine imajo to na svojih spletnih straneh.

ODGOVOR:

Občina Škofja Loka v letu 2015 ni izplačala nobenih sredstev za delovanje posameznih svetnikov in svetniških skupin, saj nima sprejetega pravilnika o sredstvih za delovanje svetniških skupin in samostojnih svetnikov, ki bi urejal izplačila sredstev za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov iz občinskega proračuna.

Mag. Vavpotič Srakar je podala obrazložitev: Obstaja namreč utemeljena domneva, da je uveljavljanje demokracije v Občini Škofja Loka močno okrnjeno, saj si nobena stranka ali lista ne more privoščiti lastnih strokovnih raziskav, analiz, pravnih mnenj, s katerimi bi jasno nedvoumno strokovno potrdila predloge podane na sejah občinskega sveta. S tem prihaja do centralizacije trenutno veljavne politične oblasti, ki je sprejeta.

Zaradi tega je tudi predlagala, da občina pridobi in predloži tudi preglednico s sejinami za seje občinskega sveta in seje odborov občinskih svetov po trenutno veljavnih občinskih pravilnikih v odstotkih in absolutnih zneskih za vse te občine.

Župan je obljubil, da bo to narejeno za Občino Škofja Loka, za druge pa ne obljubi.

ODGOVOR:

Izplačane sejnine za seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka so razvidne iz tabele sejin Občinskega sveta Občine Škofja Loka v letu 2015 po posameznih mesecih, sejnine odborov Občinskega sveta Občine Škofja Loka pa iz tabele sejin odborov Občinskega sveta Občine Škofja Loka v letu 2015 po posameznih mesecih.

3. Dobila je predlog, da se gradiva, ki jih občina dobi v elektronski obliki, ne shranjujejo v PDF-u, ampak da se v takšni obliki tudi pošlje naprej.
4. Revizija dveh zavodov, katerih ustanovitelj je Občina Škofja Loka, Zavod za šport in Loški muzej, je pokazala vrsto nepravilnosti, zato gre sklepati, da obstaja velika verjetnost, da takšne nepravilnosti obstajajo tudi v drugih zavodih. Glede na zakon, bi morali javni zavodi imeti revizijski pregled najmanj na vsaka tri leta. Iz teh zadnjih pregledov pa se je pokazalo, da je ta doba predolga, ker se na ta način ne zagotavlja transparentna in gospodarna raba javnih sredstev. Predno nekoliko domačinski način poslovanja postane stalnica, je potrebno zadeve rešiti sistemsko in to čisto preprosto: z rednim nadzorom in revizijami.

Dala je pobudo, da se do preklica v javnih zavodih, kjer je ustanovitelj ali soustanovitelj loška občina, izvajajo revizije vsaj vsaki dve leti, ker smatrajo, da bodo stroški manjši od morebitne škode, kot se je pravzaprav izkazalo. Na ta način se v bistvu pridobi tudi dragoceno revizijsko mnenje, ki ga lahko uporabimo tudi kot nasvet kako popraviti napake ne pa da se samo smatra da gre za nadzor.

ODGOVOR:

Večina javnih zavodov v Občini Škofja Loka že sedaj izvaja notranjo revizijo vsako leto, ker tako določa Pravilnik o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ (Uradni list RS, št. 72/02). 10. člen Pravilnika določa, da so proračunski uporabniki, katerih letni proračun presega 2.086.463€ dolžni zagotoviti notranjo revizijo svojega poslovanja vsako leto.

Mejnega zneska, da bi bilo potrebno revizijo izvajati vsako leto, ne dosegajo: Loški muzej, Glasbena šola, OŠ Jela Janežiča, Knjižnica Ivana Tavčarja, Zavod za šport in Ljudska univerza Škofja Loka.

5. Ali se razmišlja o ustanovitvi medobčinskega revizijskega telesa ali pa o mestu revizorja na občini?

Župan je odgovoril, da ne.

6. Dala je pobudo, da se na občini pozanimajo ali pri drugih občinah obstaja interes za takšno telo in se morebiti pridružijo pri takšnih aktivnostih.

ODGOVOR:

Župan se bo pozanimal pri županih sosednjih občin.

7. Pri prehodu pri Tehniku je z avtom nepregledno zavijanje na levo.

Župan je dejal, da naj vozniki gledajo v ogledalo, ki je tam postavljeno že nekaj mesecev.

Rolando KRAJNIK (KEL) je vprašal okoli Dolenčevega vrta ali je kaj novega?

Župan je pojasnil, da so v dogovorih in da se kaže določen interes. Že nekaj let v Škofji Loki ni bilo nobenega novega bloka. Investitor se mora odločiti o začetku gradnje.

Blaž KARLIN (NSi): Zanimalo ga je kaj se dogaja z mestno tržnico? V kolikor on ve, je Era Velenje to prodala in je sedaj v lasti nepremičninske agencije Gorenjske banke. Zanimalo ga je kaj to pomeni za prihodnost? Ali to pomeni, da sedaj lahko agencija tukaj gradi karkoli: stanovanja?

Župan je odgovoril, da je tam sedaj trenutno tržnica in dokler ne bodo začeli s kakšno gradnjo, je tam tržnica, ki jo lahko uporabljajo.

Blaž Karlin je vprašal, če lahko občina tukaj vmes kaj vstopi da se tržnica tudi tukaj ohrani?

Župan je pojasnil, da lahko občina to kupi.

Blaž Karlin je vprašal, če ima najemno pogodbo krajevna skupnost?

Župan je dejal, da bo pisni odgovor.

ODGOVOR:

Krajevna skupnost ima pogodbo.

Valentin JESENOVEC (SLS) je dejal, da je bilo prej omenjeno prispevek za javno razsvetljavo. Krajevna skupnosti bi morala biti prej obveščena o tem, ker so prej delali plane za naslednja leta.

Župan je odgovoril, da je bila o vseh investicijah krajevna skupnost obveščena, sploh pa svetniki, ki so potrjevali občinski proračun.

Klemen ŠTIBELJ (NSi):

1. V preteklih dneh ali tednih so videli, da so se od hotela proti avtobusni postaji zasadila nova drevesa. Zanimalo ga je ali so ta drevesa postavljena tako, da ne bodo ovirale morebitne rekonstrukcije ceste ali lahko še karkoli pričakujejo v prihodnje?

Župan je dejal, da v bližnji prihodnosti rekonstrukcija ceste ni predvidena.

2. V začetku aprila je bilo srečanje Evro pasijona na Poljskem. Prosil je za poročilo kaj se je dogajalo na skupščini in kako je Škofja Loka participirala.

Župan je dejal, da zelo uspešno in so predlagali, da bi bil leta 2021 Evro pasijon v Škofji Loki v času našega pasijona. Bo pisni odgovor.

ODGOVOR:

Priloženo je poročilo srečanja Europassiona na Poljskem.

3. Januarja 2015 je občinski svet potrdil elaborat o oblikovanju cen grezničnih odpadkov in odpadkov iz malih čistilnih naprav. On je že vprašal kdaj bo to na seji. V kolikor je razumel, naj bi to bilo na današnji seji. Danes tega ni, ampak je samo voda. Cena, ki so je sprejeli lansko leto je takšna, da štiričlanska družina v povprečju v treh letih plača cca. 280-290€ na mesec. V treh letih nanese toliko iz česar sledi, da je kalkulacija odvoza odpadkov in čiščenja teh ostankov cca. 280€. Loška komunala, ki pri njih to storitev opravlja, je za enako storitev v Občini Železniki dala ponudbo za 75€. Ta ponudba ne vključuje čiščenja, ampak zgolj praznjenje greznice in prevoz ostanka na režijski obrat, kjer v Železnikih opravljajo to čiščenje. Njihova celotna storitev v občini je približno 102-106€ v Železnikih, pri nas ta storitev stane 280-290€. Gre skoraj za faktor 3. Tukaj govorijo zgolj o odvozu in čiščenju, kjer je 75€ in cca. 50%. Zakaj je pri nas ta storitev skoraj 3x dražja in na kakšen način dobo plačniki, ki so to plačevali v zadnjem letu, dobili vrnjena preplačana sredstva.

ODGOVOR:

Odgovor Loške komunale je v prilogi.

4. Glede na to, da se bo sedaj verjetno na naslednji seji popravljala ta elaborat, je dal pobudo Loški komunali, da upošteva kot vhodne stroške, te, ki so jih dali za Občino Železniki, da to ta cena tudi za občane Občine Škofja Loka sprejemljiva, da ne bo ena občina 3x dražja kot Železniki.

Župan je pojasnil, da imajo v vsaki občini svoj elaborat. Danes bi morala biti zadeva na dnevnem redu seje, vendar cene še niso usklajene. To predvidevajo za naslednjo sejo občinskega sveta.

Klemen Štibelj je dejal, da Loška komunala z isto infrastrukturo oz. z isto opremo opravlja storitev v Občini Škofja Loka in Občini Železniki.

Anton BERNIK (SDS) je dejal, da ga krajani oz. občani sprašujejo, zakaj je kanalščina v teh vaseh, kjer ni kanalizacije.

Župan je rekel, da ni kanalščine, je pa uporabna čistilna naprava, v kateri predelujejo blato.

ODGOVOR:

V okviru izvajanja storitev obvezne gospodarske javne službe »odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode« je ločeno oblikovana in obračunana tudi cena storitev javne službe, povezane z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami. Storitve se izvaja na območjih občine, kjer ni zgrajene javne kanalizacije. V zvezi s temi cenami je Občinski svet Občine Škofja Loka februarja leta 2015 sprejel Sklep o cenah teh storitev.

Cena je sestavljena iz:

- cene storitev prevzema in ravnanja z vsebino nepretočnih greznic, obstoječih greznic in malih komunalnih čistilnih naprav, ki je vezana na količino dobavljene pitne vode in
- omrežnine, ki predstavlja strošek javne infrastrukture za ravnanje z vsebino iz nepretočnih greznic, obstoječih greznic in malih komunalnih čistilnih naprav in se obračunava v EUR/mesec glede na velikost obračunskega vodomera.

Robert STRAH (SDS) je pohvalil složno delovanje vseh županov na loškem in Medvod. Kar se tiče zadnje pobude, ki dejansko apelira na ključno problematiko v naši državi. Dnevno poslušamo nebistvene teme, mino pa letijo številni sloni, med njimi tudi problematika pomanjkanja sredstev s strani države za urejanje vodotokov.

Urejanje vodotokov – so dejansko podhranjeni z finančnim letom 2016 – izkoristiti bi morali vse možne inštitucije, ki jih imajo na razpolago in na to problematiko opozorili državo, da za to zagotovi sredstva.

Primer na tem področju je problematika urejanja cest, ki vedo, da je ravno na podlagi pobud javnosti in predvsem medijev, bila realizirana in so se te pobude potem delno upoštevale in realizirale v samih proračunih.

Za dotično problematiko dejansko apelira, da jo imajo v podzavesti vsi občinski svetniki, da mogoče spremljajo tudi dejanske aktivnosti na tem področju, tudi na področju proračuna. Tudi sam se bo maksimalno angažiral na tem področju in apeliral na poslanca, da to problematiko izpostavi državi.

Kar je pa najbolj ključno: zadeva ni podcenjujoča saj vpliva na dejansko ogroženost občank in občanov ter njihovega premoženja.

Župan je povedal, da naslednji ponedeljek gredo župani občin Medvode, Gorenja vas – Poljane, Žiri in Škofja Loka h kranjskemu županu, da se dogovarjajo za cestne povezave do avtoceste. Ta sodelovanje je še močnejše in je k štirim županom pristopil še medvoški župan in so še malo močnejši.

Rolando Krajnik je dejal, da je enkrat vprašal zaradi železniške postaje v Retečah, ki je res katastrofalna. Ali so dali v zvezi s tem kakšen odgovor?

Župan je dejal, da ne. Bodo pa dali spet pobudo, da naj nekaj uredijo. Sedaj se dogovarjajo, kako bi tam uredili parkiranje in bodo dali spet pobudo.

ODGOVOR:

Parkiranje ob postajališču Reteče je ob cesti skladno s prometno signalizacijo prepovedano. Bližnje makadamsko parkirišče je v lasti in upravljanju podjetja Domel d.o.o.. Glede možnosti parkiranja ob robu parkirišča dogovori s podjetjem Domel d.o.o. še potekajo.

Z dokončanjem nadomestne bazne postaje digitalnega radijskega sistema (GSM-R) na slovenskem železniškem omrežju je bilo tudi sanirano območje okoli postajališča. V sodelovanju s Slovenskimi železnicami bomo sedaj lahko postavili ustrezno varovano cestno odbojno ograjo, ki bo nadomestila obstoječo zaščitno ograjo.

Tomaž Paulus je vprašal v kateri fazi je vpis škofjeloškega pasijona na nesnovni seznam žive kulturne dediščine Unesco?

Župan je dejal, da bo pisni odgovor.

ODGOVOR:

Za odgovor smo zaprosili Ministrstvo za kulturo, ki je pristojno za posredovanje nominiranih nacionalnih predlogov za vpis na Unescov seznam nesnovne dediščine. Povratne informacije še nismo prejeli.