



OBČINA ŠKOFJA LOKA

Občinski svet

Mestni trg 15, 4220 Škofja Loka ♦ T: 04 511 23 00 ♦ F: 04 511 23 01 ♦ E: obcina@skofjaloka.si ♦ U: www.skofjaloka.si

Številka: 9000-0001/2014

Datum: 14. 4. 2016

ZAPISNIK

13. redne seje **Občinskega sveta Občine Škofja Loka**, ki je bila **v četrtek, 14. aprila 2016** v veliki sejni dvorani Občine Škofja Loka, Poljanska cesta 2, II. nadstropje.

Na seji so bili prisotni naslednji člani občinskega sveta:

Bojan Berčič, Anton Bernik, Marko Breznik, Maja Cankar, Marija Demšar, Metod Di Batista, Igor Drakulič, Aleš Habjan, Veronika Hartman, Gregor Hostnik, Valentin Jesenovec, dr. David Jezeršek, Blaž Karlin, Borjana Koželj, Rolando Krajnik, Lea Leona Mlakar, Tomaž Paulus, dr. Mateja Podlogar, Rok Primožič, Tine Radinja, mag. Melita Rebič, Robert Strah, Klemen Štibelj, Davor Tavčar, Martin Trampuš in mag. Jožica Vavpotič Srakar.

OPRAVIČENO ODSOTNA ČLANA:

Mag. Mirjam Jan-Blažič in Viktor Zadnik.

Prisotni predstavniki tiska in medijev:

- Tanja Barašin, RADIO SORA,
- Klavdija Škrbo Karabegović, LOŠKE NOVICE in
- Damjan Likar, LOŠKI UTRIP.

Prisotni s strani Občine Škofja Loka:

Župan Občine Škofja Loka mag. Miha Ješe, Špela Justin – direktorica Občinske uprave Občine Škofja Loka, mag. Anka Fajfar, Tatjana Bernik, mag. Hermina Krajnc in Urška Nardoni – Občinska uprava Občine Škofja Loka.

Ostali prisotni:

Mateja Žumer – direktorica Loške komunale, Igor Draksler – direktor Zavoda za šport Škofja Loka in mag. Bogomil Kandus – direktor podjetja Enekom.

Sejo je vodil župan Občine Škofja Loka mag. Miha Ješe.

Prisotnih je bilo 21 svetnikov.

Župan je na začetku seje podal nekaj tekočih informacij.

K 1. točki: POTRDI TEV DNEVNEGA REDA 13. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA

Prisotnih je bilo 21 svetnikov.

Svetniki so z 20 glasovi ZA sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev dnevnega reda 13. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
2. Pregled in potrditev zapisnika 12. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
3. Poročilo o izvršenih sklepih 12. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
4. Kadrovske zadeve:
 - a) Imenovanje predstavnikov Občine Škofja Loka v svet Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti, območna izpostava Škofja Loka
 - b) Mnenje o kandidatih za ravnatelja na Osnovni šoli Cvetka Golarja Škofja Loka

5. Odgovori na svetniška vprašanja
6. Pobude in vprašanja svetnikov
7. Predlog Odloka o razveljavitvi Odloka o ustanovitvi Zavoda za kulturo Škofja Loka – prva obravnava
8. Soglasje k Statutu Zavoda za šport Škofja Loka
9. Sklep o cenah storitev obvezne gospodarske javne službe oskrba s pitno vodo v Občini Škofja Loka
10. Poročilo o izvajanju Lokalnega energetskega koncepta za Občino Škofja Loka.

K 2. točki: PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 12. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA

Prisotnih je bilo 21 svetnikov.

Svetniki so z 20 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je brez pripomb sprejel zapisnik 12. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka.

K 3. točki: POROČILO O IZVRŠENIH SKLEPIH 12. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA

Ni bilo razprave.

K 4. točki: KADROVSKE ZADEVE

- a) Imenovanje predstavnikov Občine Škofja Loka v svet Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti, Območna izpostava Škofja Loka

Podžupan Tine Radinja je povedal, da je komisija prejela tri predloge kulturnih organizacij in društev, ki delujejo v Občini Škofja Loka za tri prosta mesta. Komisija je sprejela sklep, ki ga posreduje občinskemu svetu v potrditev: V svet javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti, območna izpostava Škofja Loka Občinski svet Občine Škofja Loka imenuje naslednje predstavnike Občine Škofja Loka: Jernejo Eržen, Stara Loka 30, Škofja Loka, Nadjo Strajnar Zadnik, Frankovo naselje 184, Škofja Loka in Tineta Hafner-ja, Virlog 20, Škofja Loka.

Blaž Karlin je vprašal kakšni so pogoji za kandidiranje.

Župan je dejal, da so bili pogoji v razpisu.

Podžupan je dejal, da so se lahko prijavile vse kulturne organizacije in društva, ki delujejo v Občini Škofja Loka.

Blaž Karlin je vprašal, če samo organizacije, ali posamezniki ne?

Podžupan Tine Radinja je odgovoril da ne. To so pravila javnega sklada.

Blaž Karlin je predlagal za v naprej, da se razpis oblikuje tako, da so stvari bolj jasne, da se ne more prijaviti kar kdorkoli.

Podžupan Tine Radinja je pojasnil, da komisija ni oblikovala razpisa, ni ga objavila, samo predloge, ki so prispeli je obravnavala in jih predlaga občinskemu svetu v potrditev.

Prisotnih je bilo 21 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 21 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka v svet javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti, Območna izpostava Škofja Loka imenuje naslednje predstavnike Občine Škofja Loka: Jernejo Eržen, Stara Loka 30, Škofja Loka, Nadjo Strajnar Zadnik, Frankovo naselje 184, Škofja Loka in Tineta Hafner-ja, Virlog 20, Škofja Loka.

b) Mnenje o kandidatih za ravnatelja na Osnovni šoli Cvetka Golarja Škofja Loka

Podžupan Tine Radinja je povedal, da je svet Osnovne šole Cvetka Golarja Škofja Loka pozval občinske svet za posredovanje mnenja do kandidatov za ravnatelja/-ico šole.

Posredovali so prijave dveh kandidatov, ki sta oba izpolnjevala pogoje razpisa. Mandatna komisija je obe vlogi obravnavala in sklenila, da ni nobenih zadržkov, da ne bi dali pozitivnega mnenja obema kandidatom, zato predlagajo naslednji sklep: Občinski svet Občine Škofja Loka daje pozitivno mnenje k obema kandidatom za ravnatelja na Osnovni šoli Cvetka Golarja Škofja Loka.

Prisotnih je bilo 21 svetnikov.

Svetniki so soglasno s 21 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka daje pozitivno mnenje k obema kandidatom za ravnatelja-ico na Osnovni šoli Cvetka Golarja Škofja Loka.

K 5. točki: ODGOVORI NA SVETNIŠKA VPRAŠANJA

Rolando KRAJNIK (KEL) je dejal, da gre pri drugem vprašanju še vedno do kratkega stika med tem kakšna so bila soglasja iz strani Loške komunale in kakšna bi mogla biti.

Še vedno ga skoraj vsak teden kličejo razni posamezniki, ki ugotavljajo, da soglasja, ki so jih dobili s strani Loške komunale, niso pravilna, ker niso obsegala dejanskega stanja. Zato on še vedno trdi in prosi, da mu da odgovor Loška komunala ali pa občina ali pa skupaj: kako naj posameznik ve če je njegovo soglasje v skladu z 18. členom odloka, če ne ve globine priklopa na javni vod? Vedno piše samo oddaljenost od objekta, ne piše pa globine. Glede na to, da pa je v občinskem odloku in tudi državni regulativi piše, da se posameznemu zavezancu ni potrebno priključiti na javno omrežje, če to tehnično ni mogoče. Tehnično pa ni mogoče v teh primerih, če nima zagotovljenega gravitacijskega odvajanja odpadne vode, tega pa posameznik ne more na noben način izvedeti, če nima globine priklopa.

Župan je povedal, da je odgovor zelo enostaven: kdor ima kakšne probleme naj pride na občino ali Loško komunalo in bo priključek individualno uredil. Bilo je že nekaj primerov in bili rešeni v skupnem interesu.

Rolando Krajnik: kaj pa če se zgodi, če nekdo verjame občinskim strokovnim službam in kljub temu na svoje stroške to naredi in investira v hišno črpališče, čeprav mu tega ne bi bilo treba. Kaj v tem primeru?

Župan je pojasnil, da v tem primeru pogledajo kaj je dejanska resnica in tako tudi ukrepajo.

Metod DI BATISTA (SLS) je dejal, da je na prejšnji seji postavil več vprašanj.

Načelno bi želel, da se na vsako vprašanje odgovori, ker je župan zadnjič na sami seji izjavil, da se na vsako vprašanje odgovori. Skupni odgovori na tri, štiri ali pet vprašanj ponavadi niso odgovori na vsako vprašanje.

Župan je rekel, da so odgovori na vsa vprašanja, v tem primeru pa je župan dal navodilo, ker se vprašanja navezujejo na isto tematiko, da je bilo odgovorjeno v enem odgovoru na vsa štiri vprašanja.

Metod Di Batista: pri prvem vprašanju ga je zanimalo kakšen dokument obvezuje izvajalca, da bo to izvedel (gre za tiste zadeve, ki jih še ni izvedel)?

Z odgovori v zvezi z južno dovozno cesto ni bil zadovoljen. Se pa zaveda, da če bo dal še enkrat vprašanje, bo dal župan to na glasovanje in bo preglasovano, tako da je to nesmiselno govoriti. Lepo in dobro je, da je cesta narejena, ampak je to daleč od tistega, kar je bilo po pogodbi dogovorjeno. Pa ne bo tega pogreval, ker se zaveda, da nima nobenih možnosti.

Župan je dejal, da ne gre zato. Gre za to, da je bilo narejeno v skladu s pogodbo, neskladnosti pa preverja nadzorni odbor. Ko bodo pregledovali poslovanje za leto 2016, se bo točno videlo ali je bil ves denar porabljen primerno in skladno s pogodbenimi določili. Župan je potrdil, da je bil in ni bilo finančne prekoračitve. Za nekaj mesecev prekoračeni rok za cesto, ki bi morala biti zgrajena pred šestimi leti, pa je bil na pobudo izvajalca potrjen s strani občinske uprave.

Metod Di Batista je na strani 6 pod 6. vprašanjem vprašal za priklopne jaške, kjer so dobili v odgovoru ministrstva pojasnilo, da bi ti jaški morali biti izvedeni v sklopu sekundarne kanalizacije. Komentar je naslednji: če se že da neko gradivo za občinski svet, ne ve zakaj piše, da je to zgolj posredna informacija. Potem se take informacije naj ne daje. On še sedaj ne ve ali je to res ali ni kar piše v mnenju ministrstva.

Župan je dejal, da ne ve kje so to gradivo dobili. Ko so ga na ministrstvu zahtevali, originala niso mogli dobiti.

Rolando Krajnik je pojasnil, da je ta dokument vložil on.

Metod Di Batista je vprašal na strani 7 8. odgovor: predlagal je, da če on da neko pobudo, naj se odgovori: pobuda se zavrne, pobuda se sprejme, pobuda se ne sprejme. Tu pa je samo en tekst v katerem ga nekdo poučuje o tem, kar on že ve še iz svoje službe. Dal je pobudo, da se prizadete občane obvešča ne samo preko medijev, ampak da se jih tudi pisno obvesti o posegu na njihovo parcelo. Tu ni dobil odgovora ali se bo to v bodoče delalo ali ne.

Župan je dejal, da bodo delali skladno z zakonom. Po zakonu imajo pregledovalci pravico priti na ne ograjeno zemljišče.

Metod Di Batista je dejal, da ve, kaj zakon predvideva. On je dal pobudo v tem, da je občina bolj prijazna do ljudi in to ni noben napor poslati tistih pet ali šest dopisov, da bo dne tega in tega na njihovi njivi razkopano zaradi arheoloških preiskav. On je tudi dobil obvestilo od arheologov, da so jih nagnali, ker niso bili obveščeni.

Župan je rekel, da bodo naslednjič dali pobudo arheologom, da pred odhodom na teren, o tem ljudi obvestijo. Občina nima točnega podatka o datumu raziskav.

Metod Di Batista je pri 9. vprašanju dejal, da ni dobil odgovora na njegovo pobudo, da bi dobili pregled vseh javnih zavodov in organizacij, ki so ali financirane ali sofinancirane s strani občine in kdo jih nadzira. Tega ni dobil.

Župan je obljubil, da bo naslednjič pripravljen celotni spisek kdo predstavlja občino v posameznem zavodu.

Tomaž PAULUS (SLS) je dejal, da je na strani 10 odgovor na njegovo vprašanje št. 9, ko je predlagal, da bi imeli zakonito rešitev natečaja za najboljšega prostovoljca.

Prebral je odgovor: »Odloka, za katerega svetnik Tomaž Paulus trdi, da čaka na uvrstitev na sejo občinskega sveta, ne čaka, ker je bil na 17. redni seji Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka, 8. aprila 2013, zavrjen kot neprimeren.«

On je decembra 2010 predlagal oz. dal pobudo, da bi Občina Škofja Loka začela z nagrajevanjem najboljših prostovoljcev v Občini Škofja Loka. Zaradi tega je tudi takrat vložil odlok, ki ni bil sprejet, ampak je 2. januarja 2015 v temu sklicu, ker tisti je bil v prejšnjem sklicu in ne velja več, dal podoben odlok, čeprav je bil nekoliko spremenjen, tako da od 2. januarja 2015 Odloka o nagrajevanju prostovoljcev v Občini Škofja Loka še vedno čaka na uvrstitev na dnevni red. Kar je sprejel prejšnji občinski svet, sploh ni relevantno, ker to še vedno čaka.

Župan je dejal, da bodo to še enkrat pregledali in dali odgovor.

Tomaž Paulus je prebral še naprej odgovor: »Verjamemo, da je ureditev nagrajevanja in zahvaljevanja prostovoljkam in prostovoljcem v naši občini primerna.«

To se je tudi on strinjal, da je bilo prej primerno, ko je podeljevala občina, bilo pa je nezakonito.

Prebral je še naprej odgovor: »Žal nam je, če se njihovi dosežki relativizirajo s poizkusi boja za politični prestiž.«

To mu je pa v bistvu žal, če tako razmišljajo. Če bi se že govorilo o političnem prestižu, potem bi bil ta politični prestiž tistikrat, ko je bila dana pobuda, ker je to pravica svetnika. Dolžnost župana pa je, da najde zakonito rešitev, kar je pa v šestih letih še ni našel.

Dr. Mateja PODLOGAR (KEL) je na strani 11 imela vprašanje: ne gre toliko za to, da bi slabo prebrala proračun, ker se lahko sklicuje tudi na gradivo oz. na zapisnik marčevske občinske seje, ko je na strani 5 župan odgovoril, da Puštal ne dobi teh sredstev in pa da so se pokazala nekatera sredstva, ki jih je država namenila za podrobno namembnost in bodo še videli, če bodo uspešni. Notri so dali tudi različne namene. Ne ve se pa še kaj bodo dobili ampak kar koli bo, bodo z veseljem vzeli.

Prosila je za odgovor in sicer: Katera so ta nekatera sredstva, tudi če so bila v okviru urejanja porečja Sore jo zanima za katero področje znotraj tega in katere tri različne namene so dali notri. V zapisniku piše, da so jih dali za namene.

Kdaj bo znano oz. če se že ve ali so ta sredstva že dobili oz. kdaj bodo to vedeli, ker so bili postavljeni neki roki?

Informacija iz ministrstva govori tudi o tem, da za dodatna dela niso namenili nobenih sredstev, ni bilo možno kandidirati v smislu dodatnih del. Prosila je, če se da konkretni odgovor na to vprašanje.

Na isti strani je še vprašanje 4 vezano na seznam tistih, ki so zavezanci za komunalni prispevek. To vprašanje je postavila kot svetnica. Razume, da so županova vrata odprta in ljudje lahko pridejo k njemu. Sama pa je prišla v občinski svet tudi s takim namenom, da se ljudje lahko obračajo z določenim problemom tudi nanjo. Če nima potrebnih odgovorov in informacij, ne more komunicirati z ljudmi, ki so jo izvolili v občinski svet. To vprašanje je postavila še enkrat in bi želela odgovor na to vprašanje in sicer je prosila za ta seznam, ki ga dobijo od Loške komunale, ki pred tem izda soglasja k priključitvi. Tako da ni tak problem, če se ta seznam posreduje tudi svetnikom.

Še vprašanje št. 6 vezano na štiri ljudi iz Vincarji, ki so plačali preveč komunalnega prispevka. Njeno vprašanje je bilo: Kdaj bo tem zavezancem nakazan denar na njihov račun zato ker so preveč plačali? Vprašanje je bilo kdaj in ni dobila odgovora.

Mag. Jožica VAVPOTIČ SRAKAR (SMC) je dobila v večih delih odgovore, da bo OZG dal odgovore. Nekaj odgovorov je že bilo predloženih in v stranki SMC so zelo veseli, da so njihove pobude in predlogi okrog zdravstva v Škofji Loki padli na plodna tla.

Občinski svetniki so videli, da se nekaj poskuša reševati. Videli pa so, da se tudi nekatere stvari zaostrujejo. Priložen je bil nek dopis, kjer je navedeno, da se bo z odhodom pediatrije zadeva še bolj zaostrila.

Opazila je, da je župan nekatere odgovore podal tudi v Loških novicah, ker v gradivu niso v celoti podani. Skrbi jo okrog stiske zdravstvenega doma.

Na strani 20 je pod Coworking center dan odgovor, da so bili programi, pogodbe in delovanje že predstavljeni na dveh sejah Odbora za gospodarstvo. Nekako je bilo to precej okvirno, ni bilo to podrobno. Dala je pobudo, če bi jim lahko prišli to predstaviti tudi na sejo občinskega sveta?

Župan je dejal, da na sejo občinskega sveta ne bodo dali te točke, lahko pa organizirajo poseben posvet.

K 6. točki. POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIKOV

Igor DRAKULIČ (PL) je dejal, da imata z Martinom Trampušem skupno vprašanje in pobudo, ki jo bo predstavil Martin Trampuš.

Martin TRAMPUŠ (IDS) je dejal, da gre za vprašanja lastnikov nepozidanih kmetijskih zemljišč v IC Trata.

V aprilu letošnjega leta so lastniki kmetijskih parcel, ki se nahajajo na območju nove Industrijske cone Trata na Sorškem polju, prejeli položnice za plačilo enormnih zneskov za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Gre za parcele, ki so kot travniki ali njive v naravi kmetijska zemljišča in so se od nekdaj kot tudi sedaj, uporabljala za kmetijske namene.

V letu 2004 je občina brez zahteve lastnikov spremenila namembnost zemljišč v parcele, namenjene izključno za potrebe industrije.

Z nepojmljivim sistemom točkovanja so te parcele sedaj točkovane tako, da znesek NUSZ-ja dosega vrtoglavih 1,59€ za m² zemljišča, ki pa je po GURS-u vreden 5,37€ na m². Faktor je 3,37. V 3,37 leta bi plačal s prispevkom svojo zemljo.

Za 2000 m² zemljišča, ki je po GURS-u vreden 10.736€ je treba plačati letno nadomestilo v višini 3.180€, kar pomeni, da lastnik take parcele z davkom plača občini vrednost parcele v štirih letih.

Na parcelah je možna gradnja objekta zgolj za namen industrije, poleg tega pa so posamezne parcele zaradi velikosti večinoma ne zanimive za potencialne kupce.

Gre za parcele, ki so brez dovoznih cest in so komunalno neopremljene.

Gre za parcele, ki zaradi novega načina obračuna NUSZ kar naenkrat socialno ogrožajo svoje lastnike.

Tako visokega prispevka si ne zna razlagati drugače kot poskus, da se lastnikom te parcele dejansko odtuji.

Poleg tega socialni status oz. prihodki lastnikov ne omogočajo plačevanje tako visokih davkov, lastniki so namreč kmetje oz. upokojenci.

Kaj bo občina storila, ko prispevek ne bo plačan, se pravi ali bo šla v tožbo, v razlastitve, ali bo šla še v nove socialne probleme?

Kakšen je sploh namen tega prispevka?

Kaj sploh lahko lastniki teh zemljišč storijo?

Pred nacionalizacijo njihovih zemljišč jih lahko reši ena od naslednjih možnosti, ki se mora izvesti takoj:

1. zemljišča odkupi občina, ki ta zemljišča potrebuje za razvoj industrije
2. sprememba metodologije izračuna NUSZ
3. sprememba namenske rabe nazaj v kmetijsko.

Odločba FURS-a namreč določa, da pritožba ne zadrži izvršitve, zato je rešitev nastalega problema treba najti takoj. V nasprotnem primeru bodo namreč zavezanci primorani plačati davek oz. bo prisilna izterjava s strani FURS-a.

Ali je možno davek korigirati tako, da dosega raven davka ostalih stavbnih zemljišč oz. vrniti v prejšnje stanje do takrat, ko se dejansko pojavi možnost, da nekdo odkupi parcelo in investira v industrijski objekt na teh parcelah. Kot prilogo je dal tudi točkovnik.

Menil je, da je taka zadeva pogojno opravičena, če bi se že pojavil investitor in ti ljudje ne bi želeli prodati. V tem primeru bi se lahko pogovarjali o tem ali je taka višina opravičena. Ta trenutek pa so dejansko v naravi to parcele, na katerih raste trava, ki je ni nič in ni kaj dosti od nje. Za to bo človek plačal 2300€. Če bi imel možnost prodati, bi seveda prodal. Danes je pa nima.

Župan je dejal, da če je problem občanov, je avtomatsko to tudi problem župana. Trenutno ne morejo ničesar nič narediti, ker se lahko spreminja odlok šele od letošnjega leta, do sedaj je bil nespremenljiv. Vse pa izhaja iz odloka iz leta 2003. Tu prisotni niso imeli veliko zraven.

Druga stvar pa je bila, da bodo verjetno za naslednjo sejo pripravili na kakšen način bi to lahko reševali.

Rolando Krajnik je dejal, da je imel podobne zadeve, kjer so bili ljudje obupani. Ni res, da se tega ni dalo spremeniti. Na decembrski seji bi lahko spremenili vrednost točke. Tega ni bilo.

Župan je odgovoril, da to ni res. Od 1. januarja se to lahko šele spreminja, prej se pa ni smel.

Rolando Krajnik je dejal, da je to protiustavno in protizakonito. Leta 2014 je Ustavno sodišče zavrnilo Zakon o nepremičninah. Notri so bile tudi višine posameznih možnih obdavčitev. Največja možna obdavčitev je bila 0,5%. Če se tukaj upošteva, da je tržno vredno 80 ali 90€, pridejo na skoraj 2%. To je tudi ustavno sporno. Morali bi prekiniti izvajanje tega nadomestila.

Mag. Melita REBIČ (PL) je dejala, da je na seji Odbora za družbene dejavnosti padla pobuda, da bi se letošnji Historial preseli še na Spodnji trg, da bi bile aktivnosti tudi na Spodnjem trgu in da se v tem času Spodnji trg tudi zapre za promet.

Župan je povedal, da je to pobudo dobil tudi od občanov in jo je dal naprej na Razvojno agencijo Sora, ki to organizira. Je pa zelo želeno, da se tudi Spodnji trg revitalizira in je dal tudi pobudo, da bi za čas Historiala promet čez Spodnji trg zaprli.

Niso sicer še prevzeli ceste, je pa že v občinskem upravljanju.

Mag. Jožica VAVPOTIČ SRAKAR (SMC) je predlagala, da se čim prej izpelje sestanek z občinskim svetom in OZG-jem ter Zdravstvenim domom na temo problematike zdravstva v Škofji Loki.

Eno je celotna problematika zdravstvenega doma, ki so jo že prej omenili. V časopisu so prebrali, da se bo to reševalo z izselitvijo določenih koncesijskih zdravnikov in zobozdravnikov, mogoče tudi specialistov.

V stranki SMC smatrajo, da to nekako okrnjuje dostop do zdravstvenih storitev za določeni del populacije.

V gradivu so videli, da se zastruje tudi na področju pediatrije. Upala je, da bodo kakšne zadeve lahko rešili. Vedo, da ne morejo čakati samo na pomoč od zgoraj. Iz tega gradiva so videli, da so računali na pediatrinjo, ki se je potem zaposlila na Vrhniki, ker so ji tam očitno ponudili boljše pogoje. Kar pomeni, da ne glede na obstoječ način nagrajevanja, ki je fiksni za vse nivoje profilov za celo državo, vseeno možno pač nekaj rešiti.

Tukaj bi morale nekaj doreči vodstvo skupaj z zdravstvenim domom in OZG-jem, da se pač te zadeve rešijo, mogoče tudi na tem sestanku.

V svetniški skupini SMC so se potrudili in posredovali to problematiko na državno raven in sedaj se ukvarjajo s sistemskim reševanjem specializacije pediatrov in razporejanje pediatrov.

Župan je povedal, da so želeli organizirati ta posvet že naslednji teden, vendar žal ne bo šlo. Upa pa, da bo to možno takoj po prvem maju. Je pa to več plastični problem, ki ga skušajo reševati. Vendar pa to ni v pristojnosti občine. Občina daje samo pobude, tako kot svetniki. To je v pristojnosti ministrstva. Na vsak način imajo zelo težko vpliv na pogoje, ker če so nekje trije zdravniki, morali pa bi jih biti pet, je logično da gre zdravnica raje tam, kjer so štirje zdravniki, pa bi jim moralo biti ravno tako pet.

Metod DI BATISTA (SLS) je dejal, da je na njegovo vprašanje na prejšnji seji dobil odgovor, da nad zakonitostjo in poslovanjem javnih zavodov izvajajo nadzor občinski svet, nadzorni odbor in pristojni oddelek občinske uprave. Javni zavodi so vsake tri leta dolžni zagotoviti izvedbo notranje revizije. Predstojnik zavoda je odgovoren za vzpostavitev in delovanje ustreznega sistema finančnega poslovanja in kontrol ter notranjega revidiranja. Nadzor nad poslovanjem lahko izvede računsko sodišče. Nadzor nad izvajanjem sistema plač izvajajo pristojna ministrstva. Ministrstvo za finance izvaja proračunski nadzor, nadzor nad izvajanjem oz. spoštovanje zakonov in drugih predpisov pri delovanju zavodov, izvajajo pristojni državni inšpektorati in nadzor nad namensko porabo sredstev izvajajo občinski uradniki, skrbniki pogodb ali projektov.

Naštel je deset organov in inštitucij, ki naj bi izvajali nadzor, kljub temu pa se jim je zgodila ta šlamastika z revizijo v Loškem muzeju.

Kdo je neposredno odgovoren za nadzor, ki bi lahko preprečil katastrofalne rezultate v Loškem muzeju? Kako naj kot občinski svetnik izvaja nadzor nad zakonitostjo delovanja javnih zavodov, če mora za konkretni pregled oz. nadzor nad poslovanjem in spoštovanjem zakonov in drugih predpisov v posameznem javnem zavodu, podati zahtevo za dostop do informacij javnega značaja?

Ponovo želi, da občina do naslednje seje pripravi pregled vseh zavodov in drugih organizacij, kjer je občina ustanovitelj, financer ali sofinancer. V pregledu naj bo tudi prikazano kdo nadzira ali spremlja delo teh organizacij. Želel bi odgovore na vsa tri vprašanja in ne skupnega enega odgovora.

Župan je odgovoril, da bo to zadnje vprašanje v tabelarični obliki, da bodo vsi vedeli kdo je kje. Vsi nadzorniki iz občine je potrdil občinski svet.

Tomaž PAULUS (SLS):

1. Dejal je, da glede na razmere v zdravstvenem domu, ki po eni strani poka po šivih, ne samo zdravstveni dom, tudi parkirišče pred njim, glede na to, da je populacija vedno večja, glede na to, da je starost prebivalcev vedno večja in potreba po zdravstvenih storitvah vedno večja, glede na to, da imajo otroci vedno več zdravstvenih težav, da predlaga, da bi imeli en zdravstveni dom in vse pod eno streho in da bi spremenili OPN v vojašnici in bi Dom za ostarele, ki je planiran v vojašnici, bi na to mesto dali zdravstveni dom v dolgoročnem planu.

Župan je dejal, da predlog lahko uvrsti v času sprejema proračuna. Škoda, da ni bila ta pobuda dana sredi devetdesetih let prejšnjega stoletja, ko je bila izvedena rekonstrukcija zdravstvenega doma. Takrat je bila sprejeta odločitev povečanja zdravstvenega doma na obstoječi lokaciji. Sedaj bo pa sprememba težje izvedljiva, ker so potrebna zelo velika sredstva.

2. Kako je z razširitvijo ceste v Gorajtah iz tega dela, ki je že pri Sv. Duhu? Tam je največja potreba.

Župan je povedal, da tam ni predvidena kakšna velika širitev, prej ožanje, ker to ni obvoznica. Voziti se je potrebno po glavnih cestah.

3. Kot je bil informiran na seji Odbora za družbene dejavnosti, je bil v torek pregled projektov za vrtec. Je pa kar nekaj govora o tem, ali bi novi vrtec v vojašnici imel svojo kuhinjo ali ne. On res toplo priporoča, da če že delajo vrtec, da to kuhinjo naredijo. Prehrana je pa res nekaj takega, kar je potrebno imeti pod kontrolo. Otroška oz. šolska prehrana je pa vseeno malo drugače kot jo delajo menze.
4. V vrtcu imajo vsako leto približno 20 otrok, ki potrebujejo dodatno strokovno pomoč. Letno je 5 takih v Škofji Loki, kjer imajo otroci različne primanjkljaje v razvoju. Od takrat ko je zaznana neka težava in da se starši odločijo in vložijo zahtevo za dodatno strokovno pomoč pa do odločbe oz. izvajanja lahko preteče vsaj pol leta je pa tudi 15 mesecev včasih potrebnih. Glede na to, da je razvoj otroka v tem predšolskem obdobju najbolj intenziven in da je vsaka pomoč v predšolskem obdobju toliko bolj potrebna oz. ima toliko večji učinek, je dal pobudo, da sledijo zgledu Občine Ljubljana in Cerknica, da takrat, ko starši ali pa vrtec zaprosi za dodatno strokovno pomoč, občina že financira tisti maksimalno dve uri strokovne pomoči do izdaje odločbe. To je pet otrok maksimalno dve uri na teden, to je pet ur na teden.

Župan je dejal, da ne ve da bi bili tako dolgi roki. V lanskem letu so začeli s tem dodatnim usposabljanjem in je zelo koristno. Rekel je, da bodo vprašanje posredovali naprej. Dr. Kovačeva je na tem področju res izjemno dobra in je prepričan, da bo dala dober odgovor.

Tomaž Paulus je povedal, da je to vse povezano s stroški. Predlog je, da Občina Škofja Loka krije stroške dodatne strokovne pomoči že od vloge staršev pa do odločbe.

Župan je dejal, da je to stvar proračuna.

5. Na zadnji seji občinskega sveta je g. Anton Bernik dal predlog, da bi se pri prehodu Štemarje odstranil steber. V odgovoru je zapisano, da si je tehnična komisija Sveta za varnost in preventivo v cestnem prometu zadevo ogledala in predlaga odstranitev nekaj grmičevja, kar pride prav za voznike, ki vozijo proti avtobusni postaji. Tisti vozniki, ki pa vozijo od avtobusne postaje proti informacijski točki, za tiste pa je sam steber moteč. Če se lahko to še enkrat pogleda.

Valentin JESENOVEC (SLS) je dejal, da ga občani sprašujejo zakaj so dobili tako velike račune za nadomestilo stavbnega zemljišča, čeprav ni bilo pri njih nobenih sprememb?

Ker so se v muzeju dogajale čudne stvari, bi bilo potrebno narediti revizijo tudi v drugih javnih zavodih.

Dr. Mateja PODLOGAR (KEL):

1. Pobuda je vezana na Vincarje. V odgovoru go. Olivere Malijanske z dne 15. 1. 2014 je zapisano, da bo občina po pravnomočnosti odločb GURS-a, kjer bodo določene površine na novo nastalih parcelah, občina pristopila k sklepanju pogodb s posameznimi lastniki. Glede na to, da so odločbe že zdavnaj pravnomočne, izdane so bile januarja 2015 je dala pobudo občini, da tako kot je obljubila, pristopi k sklepanju pogodb s posameznimi lastniki.
2. Za katere ukrepe, aktivnosti so se dogovorili na sestanku z najemniki lokalov in bodo dejansko take, da bodo oživile to dejavnost in samo mestno jedro tako Mestni kot Spodnji trg?
3. Dobila je informacijo od osebe, ki ni iz naše občine. Ena gospa, ki sodeluje včasih tudi s kakšnimi stojnicami pri nas, ko so razni dogodki, ko so te možnosti in jo je seznanila, da v primeru ko je organizator tega ga. Marija Merlak je treba plačati 50€ za stojnico in hkrati so lahko zraven postavljene tudi druge stojnice, ki se dogovorijo z Razvojno agencijo Sora in je tam zaračunano 20-30€ na stojnico in kaj se bo zgodilo: to se je zgodilo v Celju: da nekdo pride prodajati in ugotovi, kakšne so cene stojnice, se bo zgodilo da tak ne pride več. Ona verjame, da so trenutno stojnice še razprodane ampak se bo začelo dogajati, da ne bo kandidatov. Bile so različne prireditve in so različni organizatorji.
4. Zakaj so nadomestilo za stavbno zemljišče za kanalizacijo dobili tudi tisti, ki še niso dobili soglasja k priključitvi za kanalizacijo in tudi tisti, ki sploh nimajo možnosti za priklop? Hkrati bi bilo potrebno preveriti tudi če so plačilo nadomestila za kanalizacijo dobili tudi tisti, katerim je bilo izdano soglasje, pa ni bilo prav, da je bilo izdano, ker ni bilo skladno z zakonodajo in se niso dolžni priklopiti. Zadnjič je župan tudi dejal, da se bo to uredilo. Iz podatkov, ki so jih posredovali občani, je razvidno, da so bili nekje podatki posodobljeni z GURS-om, drugje ne. Zanimalo jo je kako so določili kriterije oz. način ali preprosto rečeno določili nabor tistih objektov in parcel katerim so podatke posodobili glede na GURS in tiste, katerim tega niste storili. V imenu občanov je dala pobudo oz. zahtevo, da se na vseh območjih kjer je bila na novo zgrajena kanalizacija preveri komu je bilo že v preteklih letih neupravičeno dodatnih 45 točk za kanalizacijo pri tem nadomestilu. Taka šlamparija se ne bi smela zgoditi, vendar se dogaja pri nas na občini na vsakem koraku. Ljudje tudi niso dolžni naštudirati vseh zakonov, podlag, položnic, ki jih prejmejo in v nulo razumeti vsako vrstico, ker niso strokovnjaki. Zato imajo občino, strokovne službe, odgovorne v teh službah v primeru nadomestila je to vodja splošnih služb g. Igor Juričan, ki morajo to narediti skladno z zakonodajo in dobro ljudem. Vsem, ki so še pred izgradnjo zaračunali nadomestilo, naj se storjena škoda povrne.
5. Zakaj občina ne oprosti nadomestila za stavbno zemljišče tudi kulturnega društva, objekte krajevnih skupnosti in športne objekte?
6. Svet za varstvo uporabnikov javnih dobrin je bil samo ustanovljen in je popolnoma ne aktiven v smislu se sploh niso več dobili kot na ustanovni seji in jo zanima zakaj so tako ne aktivni in če se bo tam kaj dogajalo?

Rolando KRAJNIK (KEL):

1. Dopis je prišel iz Ministrstva za okolje in prostor, ko je bilo nanje postavljeno vprašanje če je po njihovem mnenju občina dolžna pripeljati javni vod na parcelo uporabnika in odgovor ministrstva je bila da ja.
Zakon o stavbnih zemljiščih v 39. členu govori: Opremljanje stavbnih zemljišč zagotavlja občina. V 40. členu govori: Opremljenost stavbnih zemljišč je zemljišče, za katerega so zagotovljeni priključki na naslednjo javno infrastrukturo: javno vodovodno omrežje, javno kanalizacijsko omrežje v kolikor ni dovoljene gradnje greznic in pa v 43. členu govori: Zavezanec za plačilo komunalnega prispevka ja tudi lastnik zgrajenega objekta na neopremljenem ali delno opremljenem stavbnem zemljišču, če se to zemljišče komunalno opremlja. To pomeni to, da je tudi po tem zakonu občina dolžna pripeljati javni vod.

2. Študija izvedljivosti piše o tem zakaj so zaprosili za evropska sredstva. Med drugim zato, ker je bila stara čistilna naprava zastarela in ni več bila sposobna predelovati dušikovih in fosforjevih spojin. Zato so zaprosili (občina) in jih je tudi dobila. Poleg tega, da te zadeve, ko se prenavlja, obnavlja, nadgrajuje čistilna naprava in tudi sistemi, se porablja denar, ki se zbira na mesečni bazi iz naslova amortizacije oz. kanalščine in temu je tudi namenjen in tudi zato so leto nazaj povišali kanalščino, da se bo to lahko obnavljalo. Župan pa je v lanskem odloku cel ta znesek dal v stroške opremljanja in tega ne bi smel. Zato še enkrat poziva oz. daje pobudo da se to spremeni, da ne bodo začeli kakšni drugi organi to pregledovati.
3. V kolikor je on seznanjen je občina v zadnjih nekaj mesecih oz. tednih imela sestanke s krajevnimi skupnostmi. Na teh sestankih jih je seznanila da jim je ostalo zelo malo denarja. Zakaj? Zato ker je župan predsednikom KS povedal, da bodo v naslednjih letih 2016, 2017 in 2018 delno plačevali za izgradnjo razsvetljave po krajevnih skupnostih. Po njegovem mnenju je to zakonsko nepravilno. Kako je mogoče črpati iz proračunskih postavk za leto 2016, ki so predvidene za KS za nekaj kar je bilo črpano že v preteklih letih in so bile že proti postavke? Če je bilo nekaj planirano v letu 2016, 2017 in 2018 za krajevne skupnosti, ne morejo za to imeti proti postavke če ni poravnano v prejšnjih letih?

Župan je dejal, da to ni pravica, da je to dogovor s predsedniki krajevnih skupnosti, ki ga lahko takoj prekine, če se vodstva krajevnih skupnosti s tem ne bodo strinjale.

4. Tudi nanj so se obrnili v zvezi z NUSZ-jem:
Občini Škofja Loka je potrebno na območjih izven mestnega jedra oz. na območjih, ki se po Odloku o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča nahajajo v drugem območju na m2 nepozidanega stavbnega zemljišča plačati 0,54€ na leto. Glede na trenutno situacijo, je to odločno previsoko. To pride na m2 za eno parcelo na Godešiču 0,63%. Ustavno sodišče je Zakon o nepremičninah razveljavilo in notri je bilo tudi določeno, da je za nepozidana stavbna zemljišča določena točka 0,5%. Cel zakon je neustaven. V naši občini se tega ne držimo in vse primerljive občine imajo vsaj za 1/2 nižjo točko.

Župan je dejal, da bo glede stavbnih zemljišč dana celotna obrazložitev.

5. V zadnjih letih je na nekaterih območjih Občine Škofja Loka potekala izgradnja kanalizacijskega omrežja. Sedaj je sistem zgrajen in veliko zavezancev je že priključenih. Prav tako občina pospešeno izdaja odločbe za plačilo komunalnega prispevka za kanalizacijo. Vsi ti zavezanci so preko okoljske dajatve prispevali tudi znatni del za izgradnjo sistema. Glede na to, da so novo graditelji oproščeni plačila celotnega nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča pet let od vselitve, je brez vsakega dvoma potrebno analogno obdobje oprostiti tudi vse zavezance, ki so, bodo plačali komunalni prispevek za kanalizacijo v tistem delu, ki se nanaša na opremljenost kanalizacije. Državni predpisi ponujajo to možnost, saj govorijo: Občina lahko predpiše tudi oprostitev ali delno oprostitev za občane z nižjimi prihodki in občane, ki so organizirano vlagali družbena sredstva v izgradnjo komunalnih objektov in naprav. Zavezanci, ki so se na novo priključili na kanalizacijo, so v diskriminiranem položaju napram novo graditeljem. Okolju so plačali komunalni prispevek, novo graditelji so za celotno infrastrukturo, zato so pet let oproščeni celotnega nadomestila, na drugi strani pa so zavezanci, ki so se na novo priključili na kanalizacijo prav tako plačali komunalni prispevek za kanalizacijo, vendar po sedanji ureditvi niso upravičeni do oprostitve plačila nadomestila v tistem delu, ki zadeva opremljenost s kanalizacijo. Poleg tega so ti zavezanci plačevali okoljsko dajatev in tudi druge davke v Občini Škofja Loka. Pa morajo plačati nekaj, kar prišlekem ni potrebno. Omenjena ureditev je v ostrem nasprotju z Ustavo Republike Slovenije, ki v svojem 14. členu govori, da smo pred zakonom vsi enaki. Več kot očitno je citiran člen Ustave Republike Slovenije v tem primeru kršen.

6. Od kdaj naprej so ljudje dolžni plačati nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča? Ima konkreten primer: sosed gradi hišo na očetovi parceli in čeprav je hiša šele pod streho, je že dobil za plačati za hišo nadomestilo. Od kdaj naprej je to potrebno?
7. Kot podkrepitev njegove pobude v zvezi s pet letno oprostivijo obstoječim na novo priključeni na kanalizacijo – po njegovih informacijah občina tega prihodka ni dala v Costbenefit analizo in to pomeni, da tega prihodka sploh ni predvidela. Tudi to je eden od razlogov zakaj bi bilo primerno zakaj se tem ljudem to omogoči.

Dr. David JEZERŠEK (NSi) je predlagal, da se spremeni način obračunavanja pobiranja parkirnine in vstavljanja listkov na parkirnih avtomatih tako, da sta izpolnjena dva pogoja. Prvi je, da se lahko vedno 24 ur na dan vzame ta listek, kadarkoli, tudi med vikendi.

Župan je povedal, da je plačljivo parkiranje omejeno, ni stalno.

Dr. Jezeršek je predlagal, da obračunavanje ostane enako. Plačljivo je takrat, ko je plačljivo, ko pa je brezplačno, se pa ne sme plačati. Ko prideš opolnoči in bi rad parkiral do desetih.

Župan je rekel, da bo naročil preučitev, kako bi to lahko uredili.

Metod DI BATISTA (SLS) je dejal, da je tudi pri njih med krajani precej razburjenja glede plačila NUSZ-ja. Ali je to povišanje že upoštevano v prihodkih proračuna?

Mag. Jožica VAVPOTIČ SRAKAR (SMC):

1. Predlagala je, da občina pridobi podatke o izplačanih sredstvih za delovanje političnih strank v letu 2015 za vse občine, ki jih navaja: Občina Škofja Loka, Kranj, Tržič, Radovljica, Jesenice, Kamnik, Idrija in Medvode.
2. Občina naj pridobi in predloži občinskim svetnikom podatke o izplačanih sredstvih za delovanje posameznih svetnikov in svetniških skupin po prej navedenih občinah v letu 2015.

Župan je odgovoril, da se s tem občinska uprava ne bo ukvarjala. Vse občine imajo to na svojih spletnih straneh.

Mag. Vavpotič Srakar je podala obrazložitev: Obstaja namreč utemeljena domneva, da je uveljavljanje demokracije v Občini Škofja Loka močno okrnjeno, saj si nobena stranka ali lista ne more privoščiti lastnih strokovnih raziskav, analiz, pravnih mnenj, s katerimi bi jasno nedvoumno strokovno potrdila predloge podane na sejah občinskega sveta. S tem prihaja do centralizacije trenutno veljavne politične oblasti, ki je sprejeta.

Zaradi tega je tudi predlagala, da občina pridobi in predloži tudi preglednico s sejinami za seje občinskega sveta in seje odborov občinskih svetov po trenutno veljavnih občinskih pravilnikih v odstotkih in absolutnih zneskih za vse te občine.

Župan je obljubil, da bo to narejeno za Občino Škofja Loka, za druge pa ne obljubi.

3. Dobila je predlog, da se gradiva, ki jih občina dobi v elektronski obliki, ne shranjujejo v PDF-u, ampak da se v takšni obliki tudi pošlje naprej.
4. Revizija dveh zavodov, katerih ustanovitelj je Občina Škofja Loka, Zavod za šport in Loški muzej, je pokazala vrsto nepravilnosti, zato gre sklepati, da obstaja velika verjetnost, da takšne nepravilnosti obstajajo tudi v drugih zavodih. Glede na zakon, bi morali javni zavodi imeti revizijski pregled najmanj na vsaka tri leta. Iz teh zadnjih pregledov pa se je pokazalo, da je ta doba predolga, ker se na ta način ne zagotavlja transparentna in gospodarna raba javnih sredstev. Predno nekoliko domačinski način poslovanja postane stalnica, je potrebno zadeve rešiti sistemsko in to čisto preprosto: z rednim nadzorom in revizijami. Dala je pobudo, da se do preklica v javnih zavodih, kjer je ustanovitelj ali soustanovitelj loška občina, izvajajo revizije vsaj vsaki dve leti, ker smatrajo, da bodo stroški manjši od

morebitne škode, kot se je pravzaprav izkazalo. Na ta način se v bistvu pridobi tudi dragoceno revizijsko mnenje, ki ga lahko uporabimo tudi kot nasvet kako popraviti napake ne pa da se samo smatra da gre za nadzor.

5. Ali se razmišlja o ustanovitvi medobčinskega revizijskega telesa ali pa o mestu revizorja na občini?

Župan je odgovoril, da ne.

6. Dala je pobudo, da se na občini pozanimajo ali pri drugih občinah obstaja interes za takšno telo in se morebiti pridružijo pri takšnih aktivnostih.
7. Pri prehodu pri Tehniku je z avtom nepregledno zavijanje na levo.

Župan je dejal, da naj vozniki gledajo v ogledalo, ki je tam postavljeno že nekaj mesecev.

Rolando KRAJNIK (KEL) je vprašal okoli Dolenčevega vrta ali je kaj novega?

Župan je pojasnil, da so v dogovorih in da se kaže določen interes. Že nekaj let v Škofji Loki ni bilo nobenega novega bloka. Investitor se mora odločiti o začetku gradnje.

Blaž KARLIN (NSi): Zanimalo ga je kaj se dogaja z mestno tržnico? V kolikor on ve, je Era Velenje to prodala in je sedaj v lasti nepremičninske agencije Gorenjske banke. Zanimalo ga je kaj to pomeni za prihodnost? Ali to pomeni, da sedaj lahko agencija tukaj gradi karkoli: stanovanja?

Župan je odgovoril, da je tam sedaj trenutno tržnica in dokler ne bodo začeli s kakšno gradnjo, je tam tržnica, ki jo lahko uporabljajo.

Blaž Karlin je vprašal, če lahko občina tukaj vmes kaj vstopi da se tržnica tudi tukaj ohrani?

Župan je pojasnil, da lahko občina to kupi.

Blaž Karlin je vprašal, če ima najemno pogodbo krajevna skupnost?

Župan je dejal, da bo pisni odgovor.

Valentin JESENOVEC (SLS) je dejal, da je bilo prej omenjeno prispevek za javno razsvetljavo. Krajevna skupnosti bi morala biti prej obveščena o tem, ker so prej delali plane za naslednja leta.

Župan je odgovoril, da je bila o vseh investicijah krajevna skupnost obveščena, sploh pa svetniki, ki so potrjevali občinski proračun.

Klemen ŠTIBELJ (NSi):

1. V preteklih dneh ali tednih so videli, da so se od hotela proti avtobusni postaji zasadila nova drevesa. Zanimalo ga je ali so ta drevesa postavljena tako, da ne bodo ovirale morebitne rekonstrukcije ceste ali lahko še karkoli pričakujejo v prihodnje?

Župan je dejal, da v bližnji prihodnosti rekonstrukcija ceste ni predvidena.

2. V začetku aprila je bilo srečanje Evro pasijona na Poljskem. Prosil je za poročilo kaj se je dogajalo na skupščini in kako je Škofja Loka participirala.

Župan je dejal, da zelo uspešno in so predlagali, da bi bil leta 2021 Evro pasijon v Škofji Loki v času našega pasijona. Bo pisni odgovor.

3. Januarja 2015 je občinski svet potrdil elaborat o oblikovanju cen grezničnih odpadkov in odpadkov iz malih čistilnih naprav. On je že vprašal kdaj bo to na seji. V kolikor je razumel,

naj bi to bilo na današnji seji. Danes tega ni, ampak je samo voda. Cena, ki so je sprejeli lansko leto je takšna, da štiričlanska družina v povprečju v treh letih plača cca. 280-290€ na mesec. V treh letih nanese toliko iz česar sledi, da je kalkulacija odvoza odpadkov in čiščenja teh ostankov cca. 280€. Loška komunala, ki pri njih to storitev opravlja, je za enako storitev v Občini Železniki dala ponudbo za 75€. Ta ponudba ne vključuje čiščenja, ampak zgolj praznjenje greznice in prevoz ostanka na režijski obrat, kjer v Železnikih opravljajo to čiščenje. Njihova celotna storitev v občini je približno 102-106€ v Železnikih, pri nas ta storitev stane 280-290€. Gre skoraj za faktor 3. Tukaj govorijo zgolj o odvozu in čiščenju, kjer je 75€ in cca. 50%. Zakaj je pri nas ta storitev skoraj 3x dražja in na kakšen način dobo plačniki, ki so to plačevali v zadnjem letu, dobili vrnjena preplačana sredstva.

4. Glede na to, da se bo sedaj verjetno na naslednji seji popravljala ta elaborat, je dal pobudo Loški komunali, da upošteva kot vhodne stroške, te, ki so jih dali za Občino Železniki, da to ta cena tudi za občane Občine Škofja Loka sprejemljiva, da ne bo ena občina 3x dražja kot Železniki.

Župan je pojasnil, da imajo v vsaki občini svoj elaborat. Danes bi morala biti zadeva na dnevnem redu seje, vendar cene še niso usklajene. To predvidevajo za naslednjo sejo občinskega sveta.

Klemen Štibelj je dejal, da Loška komunala z isto infrastrukturo oz. z isto opremo opravlja storitev v Občini Škofja Loka in Občini Železniki.

Anton BERNIK (SDS) je dejal, da ga krajan oz. občani sprašujejo, zakaj je kanalščina v teh vaseh, kjer ni kanalizacije.

Župan je rekel, da ni kanalščine, je pa uporabna čistilna naprava, v kateri predelujejo blato.

Robert STRAH (SDS) je pohvalil složno delovanje vseh županov na loškem in Medvod. Kar se tiče zadnje pobude, ki dejansko apelira na ključno problematiko v naši državi. Dnevno poslušamo nebitne teme, mino pa letijo številni sloni, med njimi tudi problematika pomanjkanja sredstev s strani države za urejanje vodotokov.

Urejanje vodotokov – so dejansko podhranjeni z finančnim letom 2016 – izkoristiti bi morali vse možne institucije, ki jih imajo na razpolago in na to problematiko opozorili državo, da za to zagotovi sredstva.

Primer na tem področju je problematika urejanja cest, ki vedo, da je ravno na podlagi pobud javnosti in predvsem medijev, bila realizirana in so se te pobude potem delno upoštevale in realizirale v samih proračunih.

Za dotično problematiko dejansko apelira, da jo imajo v podzavesti vsi občinski svetniki, da mogoče spremljajo tudi dejanske aktivnosti na tem področju, tudi na področju proračuna. Tudi sam se bo maksimalno angažiral na tem področju in apeliral na poslanca, da to problematiko izpostavi državi.

Kar je pa najbolj ključno: zadeva ni podcenjujoča saj vpliva na dejansko ogroženost občanov in občanov ter njihovega premoženja.

Župan je povedal, da naslednji ponedeljek grede župani občin Medvode, Gorenja vas – Poljane, Žiri in Škofja Loka h kranjskemu županu, da se dogovarjajo za cestne povezave do avtoceste. Ta sodelovanje je še močnejše in je k štirim županom pristopil še medvoški župan in so še malo močnejši.

Rolando Krajnik je dejal, da je enkrat vprašal zaradi železniške postaje v Retečah, ki je res katastrofalna. Ali so dali v zvezi s tem kakšen odgovor?

Župan je dejal, da ne. Bodo pa dali spet pobudo, da naj nekaj uredijo. Sedaj se dogovarjajo, kako bi tam uredili parkiranje in bodo dali spet pobudo.

Tomaž Paulus je vprašal v kateri fazi je vpis škofjeloškega pasijona na nesnovni seznam žive kulturne dediščine Unesco?

Župan je dejal, da bo pisni odgovor.

K 7. točki: PREDLOG ODLOKA O RAZVELJAVITVI ODLOKA O USTANOVITVI ZAVODA ZA KULTURO ŠKOFJA LOKA – prva obravnava

Župan je dal kratko pojasnilo. Ugotovili so oz. so naredili analizo kaj jim pomeni Zavod za kulturo in so videli, da kakšne dodane vrednosti, če imajo institucionalni zavod, ni. Vse lahko opravijo v okviru Kina Sora in Sokolskega doma.

Kratko predstavitev k predlogu gradiva je posredovala Višja svetovalka za pravne zadeve v Občinski upravi Občine Škofja Loka Urška Nardoni.

Zavod za kulturo Škofja Loka je bil ustanovljen z Odlokom o ustanovitvi Zavoda za kulturo Škofja Loka, ki ga je sprejel Občinski svet Občine Škofja Loka na svoji 17. redni seji, dne 10. julija 2008.

Skladno z odlokom naj bi zavod opravljal koordinatorsko vlogo z vsemi izvajalci na področju kulture na območju Občine Škofja Loka in pa tudi širše.

Ena izmed nalog zavoda pa je bila tudi sodelovanje pri organizaciji, vodenju iz izvedbi škofjeloškega pasijona.

Dejansko je bil zavod takoj po ustanovitvi in nadaljnjih šest let, do leta 2014, neaktiven. V začetku leta 2014 je pa začel aktivno delovati in sicer iz dveh razlogov: en razlog je bil prijava škofjeloškega pasijona na razpis za pridobitev nepovratnih državnih sredstev, kamor so se lahko prijavljali samo javni zavodi. Razlog pa je bil dejstvo, da je bil takratni vodja škofjeloškega pasijona v istem času zaposlen za Razvojni agenciji Sora, ki je za to storitev izstavljala račune z DDV-je in potem ko se je vodja zaposlil na zavodu, je pač plačevanje DDV-ja avtomatično odpadlo.

Cilj predlaganega odloka je racionalizacija na področju aktivnosti v zvezi z uprizoritvami škofjeloškega pasijona in posledično s tem tudi prihranek proračunskih sredstev.

Zavod kot tak je trenutno na občino finančno breme pri čemer je potrebno predvsem upoštevati ugotovitev, da zavod od svoje ustanovitve dalje in predvsem med dvema uprizoritvama škofjeloškega pasijona nima nekega ustreznega programa dela s čimer bi se ekonomsko oz. finančno opravičil.

Pomembno pa je tudi dejstvo, da bi bilo potrebno na zavodu zaposliti vsaj še direktorja, ker sedaj trenutno vodi zavod v.d. direktorja mag. Hermina Krajnc, kar pa pomeni za občino da bi bilo potrebno v proračunu zagotoviti še dodatnih 40.000€ vsako leto oz. 160.000€ za nadaljnja štiri leta in to zgolj za plačo direktorja.

Občina Škofja Loka bo posamezne programske vsebine manjšega obsega organizirala v sodelovanju s Kinom Sora, ki upravlja tudi Sokolski dom in pa tudi z drugimi organizacijami, ki na območju Škofje Loke delujejo na področju kulture kot napr.: Loški muzej, Knjižnica Ivana Tavčarja, Muzejsko društvo in podobni.

Približno dve leti pred novo uprizoritvijo oz. pred naslednjo uprizoritvijo škofjeloškega pasijona pa bo občina v okviru svoje občinske uprave ustanovila tudi ustrezn organ, ki bo povzel te naloge zavoda.

Pomemben poudarek je pri pripravi predlaganega odloka predvsem v tem, da se je upoštevalo načelo varčevanja, ki se kaže v racionalizaciji sredstev za izvajanje aktivnosti organizacije in izvedbe škofjeloškega pasijona. Te aktivnosti, ko bodo organizirane v okviru občinske uprave, bodo cenejše in tudi njihovo delovanje oz. poslovanje bo bolj transparentno.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor potrdil predlagani sklep in predlaga občinskemu svet da potrdi predlog sklepa.

Blaž Karlin je imel vprašanje glede pasijona, ki ga razumemo eno glavnih če ne celo glavno turistično blagovno znamko za Škofjo Loko. Omenjeno je bilo, da med obdobjem med pasijoni se bodo dejavnosti odvijale preko društev in drugih organizacij v Škofji Loki. Zanimalo ga je kdo bo skrbel za koordinacijo programa?

Župan je dejal, da se ne bo delegiralo na druge organizacije. Občina bo skrbel za to. Zagotovljena bo ustrezn kadrovska zasedba.

Klemen Štibelj je dejal, da ga žalosti dejstvo, da se zavod zapira. Temu on ostro nasprotuje predvsem iz razlogov, ker Škofja Loka se vedno ponaša da je to kulturno mesto.

Hkrati se pa sprašuje ali res ne premorejo enega Zavoda za kulturo?

Po eni strani se hvalijo, po drugi strani pa niso sposobni financirati in vzdrževati, ker ga rabijo. Zakaj? Rabijo neko inštitucijo, ki lahko po eni strani neke stvari pelje samo, po drugi strani je ta inštitucija suport manjšim kulturnim društvom in na tretji strani je ta inštitucija koordinator vseh aktivnosti.

On se ne strinja s trenutno kulturno politiko, da vsak nekaj pelje. Nekaj pelje Razvojna agencija Sora na področju kulture, nekaj Kino Sora, nekaj Zavod O, nekaj nekdo drug. To ni dolgoročna rešitev in če Zavod za kulturo bi bilo prav, da se vse to pod to streho daje in zato temu ostro nasprotuje, da se to ukine.

Prej je bil omenjen Historial. On osebno ne vidi kakšnega smisla, da to pelje Razvojna agencija Sora ampak je menil da je Zavod za kulturo idealna inštitucija, da tudi take prireditve kot je to, pelje.

Dejal je, da tukaj v odloku piše, da bi občina morala zagotoviti 40.000€ za plačo direktorja. To ni res, to je zavajanje. Plača direktorja Zavoda za kulturo pade v 41. plačni razred, stroški direktorja so 2.000€, dejanska plača direktorja je 25-30.000€, ne pa 40.000€ kar piše v odloku.

Prej je bilo govora tudi o transparentnosti. Ne more se strinjati s tem, da če se stvari pelje preko občine, da so bolj transparentne iz finančnega vidika.

S tem zavodom je bil on precej povezan tudi zato, ker je bil predsednik sveta zavoda. Na problematiko Zavoda za kulturo opozarja kot svet zavoda on že kar nekaj časa.

31. avgusta 2015, ko se je škofjeloški pasijon zaključil, ko se je pokazal problem, so ugotovili, da dejansko svet zavoda nima vsebine, glede na to, da ni bilo kaj novega in takrat so sprejeli sklep, da bi bil Zavod za kulturo tisti, ki bi bil nosilec pasijonskih aktivnosti in tudi nosilec vseh aktivnosti povezanih z evro pasijonom. S tem je bil župan seznanjen že v letošnjem letu. Njegov odgovor pa je bil, da kako bodo te stvari organizirane, ne bo odločal svet, lahko pa daje predloge.

Oni so dali konkretni predlog in po njegovem mnenju je bil to zelo dober predlog, ampak ni bil upoštevan, če sedaj vidijo da se bo Zavod za kulturo ukinil.

Naslednja seja sveta zavoda je bila potem februarja letos in ker se do takrat ni nič storilo oz. kaj dodatnega naredilo na področju vsebin Zavoda za kulturo, so naslovili kot svet zavoda, konkretno pobudo na Občino Škofja Loka oz. na ustanovitelja, da naj do konca aprila 2016 predlaga konkretne vsebine, ki bi jih Zavod za kulturo delal in dejansko je svet zavoda pričakoval, da se bo nekaj v tem kontekstu dobilo na mizo da bodo potem to obravnavali, pa tudi kot svet zavoda dali kakšno pripombo.

Ko je pred štirinajstimi dnevi dobil gradivo, je bil zgrožen. In on absolutno ne podpira spremembe odloka s čimer ukinjajo Zavod za kulturo.

Metod Di Batista je prosil, če se da povedati o kakšnem denarju se pogovarjajo oz. glasujejo.

Župan je odgovoril, da glasujejo o racionalizaciji in poenostavitvi. Kulturna dejavnost v glavnem poteka preko treh zavodov: Loški muzej, Knjižnica Ivana Tavčarja in Sokolski dom preko Kina Sora.

Mag. Hermina Krajnc je povedala, da je izračun za direktorja pravilno izračunan. Tu notri se ne šteje samo plača, ampak je plača sestavljena iz dodatka na delovno dobo, mogoče drugih dodatkov, regres, prevoz na delo in prehrana na delu in vse to potem nanese 40.000€.

Kar se pa tiče prihranka, je to najmanj 160.000€ v štirih letih. Vsebina pa je potem odvisna od vsebine in programa.

Martin Trampuš je dejal, da je do tega gradivo pristopil z malo skepsa in da jih je na seji odbora zelo zasliševal. Prišel je do zaključka, da ne vidi smisla, da bi ta zavod imeli.

Klemen Štibelj je dejal, da se ne more strinjati, da bi imeli v štirih letih 160.000€ stroškov oz. prihrankov, če nič ne prihranimo če nikamor ne damo.

Vse te kulturne stvari ne delajo brezplačno, marsikdo pa je zato plačan. Če seštejejo tiste plače, jih to nekaj stane. Tukaj pa je to zbrano v eni osebi in po njegovem mnenju, če bi imeli direktorja, bi bil dolžan te stvari delati, kar jih sedaj delajo neke druge osebe.

Že v osnovi je bilo zamišljeno, da zavod nekaj sredstev pridobi na trgu z neko dejavnostjo.

Tomaž Paulus je dejal, da če bi imeli direktorja, bi verjetno izvedel ukrepe za podporo kulturnim društvom, za ohranjanje kulturne dediščine, za kulturne dejavnosti in bil povezovalni člen vsega. Imeli bi strategijo in veliko dodatno vrednost.

Sedaj jih pa samo slepi to, da ne bodo plačali plače direktorju. On osebno meni, da je mogoče boljše imeti malo večji zavod in več stvari pod, ker je direktor načeloma tisti, ki te strategije izpeljuje in misli za naprej. Imeti direktorja in dva zaposlena je v bistvu potratno. Ukinjajo zavod za katerega pa občinski svet in občinska oblast ni imela vizije in le-te še vedno ni, tava v temi. Ni pa prepričan da je to to, kar so sposobni narediti. Tako da se bo tega glasovanja vzdržal.

Tine Radinja je dejal, da javni zavodi, inštitucije in organizacije ne prinašajo kulturnega življenja. Le-to se ustvarjajo posamezniki in umetniki ter društva. Naloga občine je, da to podpira. Na kakšen način to podpira, se mora odločiti občinski svet.

Jasno je, da če je sedem let od ustanovitve leta 2008 ta zavod razen dobrih devet mesecev, ko je deloval kot izvršna veja za škofjeloški pasijon, ni deloval, je očitno vse to manjko.

Blaž Karlin je opozoril, da če je ta zavod v prvi vrsti skrbel za škofjeloški pasijon, ni problem v tem, da ga ukinjajo zato ker ni deloval, ampak je problem v tem, ker ni delal ta čas, ko bi moral delati. Zavod mora začeti delati.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so z 18 glasovi ZA in 3 glasovi PROTI sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o razveljavitvi Odloka o ustanovitvi Zavoda za kulturo Škofja Loka v prvi obravnavi v predloženem besedilu.

K 8. točki: SOGLASJE K STATUTU ZAVODA ZA ŠPORT ŠKOFJA LOKA

Kratko predstavitev k predlogu gradiva je podal direktor Zavoda za šport Škofja Loka Igor Draksler. Povedal je, da je Občinski svet Občine Škofja Loka na svoji 11. redni seji, dne 21. 1. 2016 sprejel Odlok o ustanovitvi javnega Zavoda za šport Škofja Loka in drugi odstavek 21. člena odloka določa, da Občinski svet Občine Škofja Loka v imenu ustanovitelja daje soglasje k Statutu zavoda. Statut zavoda je že obravnaval svet Zavoda za šport in izvršilni odbor Športne zveze Škofja Loka in oba sta dala pozitivno mnenje k temu statutu.

Ta statut določa organizacijo in način poslovanja zavoda, pristojnost organov zavoda, pooblastila za zastopanje in poslovanje.

Ker so v preteklosti že obravnavali ustanovni akt je poudaril samo tiste elemente, ki so v tem statutu drugačni oz. bolj poudarjajo nekatere stvari.

Poleg dejavnosti zavoda, notranje organizacije in zastopanja pravic in obveznosti ter odgovornosti zavoda v pravnem prometu, ki so dobro opredeljene že v osnovnem aktu, planiranje o delu zavoda, sredstva za delo zavoda je poudaril tudi to, da so dodali novo alinejo: ko se je jeseni sklenila pogodba z Republiko Slovenijo o skupnem upravljanju Športne dvorane Poden, lahko Zavod za šport pridobiva tudi sredstva iz državnega proračuna.

Med organe zavoda je dodan upravni odbor Športne dvorane Poden kot organ, ki je določen s skupnim dogovorom med Občino Škofja Loka in Republiko Slovenijo za Športno dvorano Poden, ki ima tudi svoje pristojnosti.

V samem predlogu statuta pa je podrobno opisan tudi razpisni postopek za direktorja in tudi sam postopek za imenovanje člana sveta zavoda od zaposlenih v zavodu.

Statut določa tudi organiziranost in delo sindikata, poslovno tajnost, varstvo osebnih podatkov, tudi določa splošne akte, ki jih sprejme svet zavoda in direktor sam.

Sprejem statuta je eden od popravljalnih ukrepov, ki ga je naložila revizija.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da odbor ni imel pripomb na predlagani sklep, zato ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Metod Di Batista je vprašal kdo opravlja nadzor nad zakonitostjo in poslovanjem tega zavoda.

Igor Draksler je odgovoril, da je svet zavoda tisti organ, ki je v zavodu javni upravljavec. Tukaj je tudi notranja kontrola, ki mora biti v skladu z zakonom na vsaka tri leta in občinska uprava.

Mag. Jožica Vavpotič Srakar je vprašala če je vprašanje revizije opredeljeno v kakšnem drugem internem aktu: postopek notranjih kontrol, izročanje, notranje revizije?

Igor Draksler je pojasnil, da je opredeljeno katere notranje akte je potrebno imeti, imajo še pravilnik o računovodstvu.

Župan je rekel, da je bila izvedena revizija v zavodu v lanskem letu, ugotovila je precej nepravilnosti, ki pa so v glavnem že odpravljene.

Igor Draksler je dejal, da je popravek statuta eden od revizijskih ukrepov, ki ima potem še nekatera nadaljevanja, ki izhajajo iz statuta in to morajo še v letošnjem letu odpraviti. Prisotnih je bilo 26 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 26 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka podaja soglasje k Statutu Zavoda za šport Škofja Loka.

**K 9. točki: SKLEP O CENAH STORITEV OBVEZNE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE
OSKRBA S PITNO VODO V OBČINI ŠKOFJA LOKA**

Kratko predstavitev k predlogu gradiva je podala mag. Anka Fajfar iz Oddelka za gospodarske javne službe Občine Škofja Loka.

Trenutno so za oskrbo s pitno vodo veljavne cene, ki jih je občinski svet obravnaval in sprejel na januarski seji leta 2015. Cene so bile uveljavljene 30. januarja 2015, začele so se pa uporabljati februarja 2015.

Uredba, ki določa metodologijo cen določa, da ceno storitev posamezne javne službe za območje občine predlaga izvajalec z elaboratom in jo predloži pristojnemu občinskemu organu v potrditev.

Elaborat je bil s strani občine pregledan in usklajen z Loško komunalo. Na tej podlagi je bil pripravljen tudi predlog sklepa, ki je danes v gradivu.

Po predlogu je za uporabnika predviden višji znesek omrežnine in sicer za 26% in pa nižji znesek vodarine za 17%. V elaboratu je izvajalec gospodarske javne službe pri izračunu omrežnine in vodarine upošteval tudi poračun preveč zbranih finančnih sredstev iz leta 2015 in sicer v višini približno 68.000€ za omrežnino ter približno 65.000€ pri vodarini.

V proračunu Občine Škofja Loka se prihodki izkazujejo na kontu prihodki od najemnin za infrastrukturo oskrba s pitno vodo in sicer so v proračunu za leto 2016 v višini približno 492.000€.

V primeru, da bo občinski svet predlog sklepa potrdil in da bodo cene uveljavljene, se bodo hkrati spremenile tudi cene za uporabnike posebnih storitev, to je za industrijske uporabnike in sicer po sklepu o cenah posebnih storitev za dobavljeno vodo v Občini Škofja Loka. Ta sklep je bil prav tako potrjen lani januarja. Bistvo tega sklepa pa je, da je cena sestavljena prav tako iz vodarine in omrežnine in je enaka ceni javne storitve oskrbe s pitno vodo.

Kratko predstavitev Elaborata o oblikovanju cen storitev obvezne občinske gospodarske javne službe oskrba s pitno vodo v Občini Škofja Loka je podala še direktorica Loške komunale Mateja Žumer.

Povedala je, da je tokratni elaborat nekoliko obsežnejši od lanskoletnega. Notri so vključili tudi kratko predstavitev izbora njihovega podjetja kot izvajalca nekaterih javnih služb v Škofji Loki. Prav tako so predstavili pomembnejše elemente javnega loškega vodovoda in javnega vodovoda Lenart – Luša zaradi same predstave o čem sploh svetniki odločajo.

Zaradi aktualnosti zadeve so posebej poudarili in tudi s konkretnimi številkami dokumentov navedli dejstva glede vodnih pravic. Želeli so poudariti, da so leta 2005 pridobili vodno dovoljenje in vodno pravico za vsa zajetja na javnem loškem vodovodu.

Leta 2011 so dali pobudo Ministrstvu za okolje in prostor in sicer, ker so podzakonski akti dajali to možnost, da se pravica do izkoriščanja vodnih virov prenese na Občino Škofja Loka in sicer iz dveh razlogov:

1. en razlog je bil, da je že pravilnik o oskrbi s pitno vodo predvideval, da je pridobitev pravice do pitne vode oz. vodnega dovoljenja podano lokalni skupnosti – občini oz. več občinam in
2. da je bilo vodno dovoljenje izdano do konca leta 2020, medtem ko je bilo njihovo koncesijsko obdobje dogovorjeno do konca leta 2018.

Ministrstvo za okolje in prostor je to njihovo pobudo kar nekaj časa proučevalo in konec leta 2013 je to vodno dovoljenje tudi podalo Občini Škofja Loka, tako da je danes Občina Škofja Loka lastnik oz. pridobitelj vseh vodnih pravic v Škofji Loki.

V elaboratu je vključena tudi pomembna tema: primerjava predračunskih cen, obračunskih cen in novih cen s primerljivimi območji v Sloveniji. Lansko leto na žalost tega še niso mogli podati, ker je Ministrstvo za okolje in prostor šele v oktobru 2015 določil primerljiva območja. Določil jih je na podlagi podatkov izvajalcev javnih služb, ki morajo vsako leto poročati Ministrstvu za okolje in prostor.

Slovenske občine je razdelil v tri skupine glede na število prebivalcev in potem te skupine razdelil tudi na posamezne pod skupine glede na gostote poselitev občanov.

V elaboratu je podrobneje tudi prikazano s katerimi občinami jih Ministrstvo za okolje in prostor primerja.

Plan za leto 2015 so obravnavali januarja lansko leto. Te številke so povzete. Realizacija 2015 je prikazana.

Bistvo je v tem, da je primerjava za lansko leto predračunanih cen za omrežnino se pravi za stroške infrastrukture v Škofji Loki znašala 36% manj kot povprečje na primerljivih območjih v Sloveniji in da je tudi cena vodarine v lanskem letu znašala 12% manj kot je znašala povprečna cena na primerljivem območju.

Realizirane cene in stroški za leto 2015 so nižji od predvidenih v lanskem letu, 21% nižji za stroške omrežnine. To pomeni, da je bila obračunska cena za omrežnino oz. cena javne infrastrukture 49% nižja od povprečne cene omrežnine na primerljivem območju in tudi obračunska cena vodarine v Škofji Loki za leto 2015 je znašala več kot 23% manj kot povprečna cena na primerljivem območju. O teh realiziranih stroških v letu 2015 so predvideli tudi stroške, ki bodo nastajali v letu 2016. Stroške infrastrukture so povzeli iz predvidevanj stroškov, ki jih je predvidevala Občina Škofja Loka medtem ko so stroške obnove in vzdrževanja priključkov na javni vodovod predvideli v Loški komunalni in sicer glede na realizacijo stroškov v letu 2015.

Stroški infrastrukture so višji za 76% glede na realizacijo 2015 in sicer zaradi višjih stroškov amortizacije. Glede na to, da upoštevajo tudi poračun preveč zbranih sredstev v letu 2015, so za osnovo izračuna nove cene za omrežnino v letu 2016 upoštevali strošek 489.985€ in nova cena omrežnine za DN 20 oz. za $\frac{3}{4}$ colski vodovodni priključek je predviden v višini 3,53€ mesečno.

Pri stroških vodarine oz. stroških izvajanja storitev tudi predvidevajo malenkostno povišanje stroškov napram realizacije 2015 in sicer za dober odstotek.

Pri neposrednih stroških materiala in storitev predvidevajo nekoliko nižji, 3,8% znižanje stroškov, pri stroških koncesionarja predvidevajo 1,5% povišanje stroška glede na predvidene nove dolžine in glede na predvideno porabo oz. količino porabe storitve.

Stroške vodnega povračila predvidevajo glede na do sedaj izdane odločbe Ministrstva za okolje in prostor in predvidevajo 6% povišanje.

Drugih poslovnih prihodkov predvidevajo 8% več in glede na to, da predvidevajo 1% zmanjšanje prodanih količin storitev, izračunajo novo stroškovno ceno izvajanja storitev ob upoštevanju poračuna preveč zbranih sredstev v letu 2015 se cena zniža za leto 2016 in predstavlja 0,46€ na m³.

Povprečni strošek štiri članske družine v stanovanjski hiši s povprečno 18 m³ porabljene vode v mesečnem nivoju je tako predvideno za 7,7% znižanje tega stroška in tak predlog je sedaj pripravljen za obravnavo na občinskem svetu.

Veronika Hartman je kot članica Odbora za gospodarske javne službe Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala da je bilo na seji odbora kar precej govora glede teh cen.

Dr. Jezeršek je na seji odbora imel zlasti pripombe na dvig omrežnine in je glasoval proti, sicer pa je potem odbora po razpravi sprejel naslednji sklep: Odbor priporoča Občinskemu svetu Občine

Škofja Loka, da sprejme Sklep o cenah storitev obvezne gospodarske javne službe oskrba s pitno vodo v Občini Škofja Loka v predloženem besedilu.

Dr. Mateja Podlogar je dejala, da je večina stroškov Loške komunale še vedno prikazana v enem znesku, nepregledno in je menila, da to ni v skladu s predpisi. Potrebno bi bilo te stvari pregledati bistveno bolj natančno. V predpisih piše, da morajo biti ti stroški razdeljeni na posamezne postavke na primer: splošno nabavno prodajni stroški, splošni upravni stroški, neposredni stroški prodaje.

V tem elaboratu je to vse skupaj pod postavko Stroški koncesionarja in ni nič razdeljeno.

Občina ali kdo drug bi moral pregledati kaj vsebuje teh 475.000€ in malo prebrskati račune in pogledati ali je to vse res kar govorijo oz. kar je napisano ob tem, da bi seveda v elaboratu morali biti stroški bolj razdeljeni in prikazani na način kot je to predvideno v predpisih.

Kaj so razlogi za povečanje omrežnine? Iz kakšnega razloga bo občina tako bistveno povečala svojo najemnino? Vodovodni sistem je marsikje nov in vsaj za petnajst let se ne predvideva kakšnega velikega stroška, ki bi nastal z vzdrževanjem vodovodnega in kanalizacijskega sistema.

Menila je, da je vsaj enkrat potrebno odkrito povedati ljudem, da je občina v veliki meri zgradila vodovod z EU sredstvi a bo kljub temu sedaj še povečala omrežnino ljudem tako kot bi jo zgradila s svojim denarjem. Še enkrat je spomnila in hkrati je dala pobudo da naj se občina vsaj enkrat obrne nasproti občanom, ki živijo, dokler sploh še tu živijo v zelo in vedno bolj dragi občini in izkoristijo možnost, ki jo občini omogočajo predpisi in sicer, da lahko občina zaračuna tudi manj kot je višina amortizacije. Temu popustu se neposrečeno reče subvencija.

Prvo mnenje je prosila, da se tudi v nadaljevanju, ko bodo pripravljene elaborati še za odvajanje in čiščenje odpadne vode pa tudi za greznice, to skušali upoštevati pa da občina to tudi malo preveri. Glede na to pomanjkljivost elaborata tudi ne more potrditi ta predlagani sklep in se bo vzdržala.

Mag. Melita Rebič je dejala, da jo moti, ker imajo podatke za plan 2015, realizacija 2015, nimajo pa realizacije 2014, v kateri so bili podatki bistveno nižji in tudi se je popolnoma strinjala z dr. Podlogar: stroški koncesionarja (iz leta 2013) so bili 455.000€, v letu 475.000, se povečujejo, tukaj iz plana pa izgleda da se znižujejo in to je zavajajoče.

Odlok je prikazan tako, da se cene znižujejo in je prikazan izračun za gospodinjstva, kjer se res znižujejo.

Za malega industrijskega porabnika se je podražila voda in omrežnina za vodo iz leta 2014 na 2015, ko velja nov odlok, za 66% po cenah, ki veljajo do danes. Od danes naprej s temi cenami se za malega industrijskega porabnika draži za 19%, za velikega industrijskega porabnika pa za 7,71%, voda gre dol, omrežnina gre gor in ker ima industrija cevi velikega fija, ki so vezane na omrežnino, pride tukaj še dodatna podražitev in ne znižanje kot je prikazano za gospodinjstva. Iz tega razloga je to njej nesprijemljivo, ker stalno bremenijo podjetja z večjimi stroški, zato bo glasovala proti temu.

Rolando Krajnik se je tudi pridružil dr. Podlogarjevi in je tudi prosil, da se pri naslednjih dve, ko bodo o tem odločali, le-to spremeni.

Tomaž Paulus je vprašal ali je te spremembe cen obravnaval Svet za varstvo uporabnikov javnih dobrin?

Župan je odgovoril, da je bilo svetu gradivo posredovano.

Tomaž Paulus je vprašal kdo je predsednik.

Mag. Anka Fajfar je pojasnila, da je predsednik g. Blaž Jesenko.

Tomaž Paulus je dejal, da je mogoče čas, da tisti organ, ki je svet imenoval, da ga tudi odpokliče ali se pa pozove, da zamenja predsednika. Če se je v enem letu sestal samo enkrat, potem ne opravlja svojega dela. Takega svet ne rabijo in občani tudi ne.

Po drugi strani pa bi morali odložiti odločanje, dokler ne dobijo mnenja ali pa soglasja sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin hkrati pa je predlagal, da omrežnine v naslednjem predlogu ne obračunavamo.

Čeprav je amortizacija obvezna, pa so v Slovenski ljudski stranki predlagali pri proračunu, da se zagotovi proračunski sklad, kjer se bo ta zbrana amortizacija zbirala namensko, ampak tega sklada ni, ker ga niso dali notri in denar gre za druge namene. Zakaj bi torej obirali občane, obirali amortizacijo in kanalizirali v druge stvari. Če je zakonsko strogo namensko, da se amortizacija zbira za vzdrževanje omrežja, naj gre v vzdrževanje omrežja. Če se pa uporablja za druge namene, je pa to kraja in je brez veze da to krajo občinski svet tudi dovoljuje.

Metod Di Batista je dejal, da ga zanima ali se ta amortizacija obračunava od celotne investicije v nek novi vodovod?

Na strani 14 piše: Stopnja izkoriščenosti javne infrastrukture je izkoriščena v celoti. Kako se to razume?

Prepričan je, da se je občina zelo trdo pogajala s koncesionarjem in prišla do tega rezultata. Zanimalo ga je samo to ali obstajajo kakšni zapisniki teh pogajanj?

Veliko tega vodovodnega omrežja je verjetno še v garancijski dobi, ki traja pet let. Se pravi da vse te napake na novem omrežju se opravljajo na račun izvajalca. Rad bi potrditev le-tega.

Župan je povedal, da je sedaj standard višji, da nimamo samo novih vodovodov ampak tudi ogromno starih in tudi zanje je namenjen z omrežnino zbrani denar.

Prejšnji dan so bili v Podlubniku, kjer so ugotovili, da je v naselju kar sedem vodovodnih linij, ki jih bo potrebno zamenjati.

Če imajo drago investicijo, jo morajo v določenem času tudi to izplačati.

Dr. David Jezeršek je bil na seji odbora proti. Zmotilo ga je to, da je omrežnina višja, vodarina pa nižja.

Dal je predlog, da bi prihranek pri vodarni, upoštevali pri omrežnini. S tem bi zmanjšali spremembo razmerja omrežnine in vodarine. Prehod iz lanskega leta na to leto bi bil manjši. Razmerje bi se manj spremenilo.

Klemen Štibelj je opozoril na tabelo na strani 15: od 1.230.000€ stroškov imamo 15 postavk z 700.000€ stroški, ena postavka pa je 482.000€ – stroški koncesionarja. Ponovno je vprašal kaj je tukaj notri in bi želel podrobnejšo razdelitev tega, kjer je zanj nedopustno, da je skoraj polovica celotnih stroškov zgolj ena postavka, ki sploh ne vedo kaj se notri skriva.

Že lani je opozarjal, da so cene previsoke. Tukaj se lepo kaže pri točki koncesionarja, kjer so lani predvideli 504.000€, dejanska realizacija pa je bila 475.000€. Opozarjal je, da so cene previsoke in da se občinska uprava ni pogajala, kar še danes trdi, da se ni in bi res rad videl zapisnike, če obstajajo. To bi bil pravi pristop.

Župan je povedal, da zapisnikov niso pisali, so pa zabeležke, kako so zadeve potekale.

Mag. Jožica Vavpotič Srakar se je pridružila go. Rebičevi in Podlogarjevi ter ostalim razpravljavcem.

Ljudje jih na cestah ustavljajo in sprašujejo ali je to normalno, da je spet taka podražitev. Kako bodo ljudem obrazložili podražitev? Menila je, da tudi ti stroški, ki so jih prej obravnavali niso dovolj natančno obrazloženi, zato je predlagala, da se to tudi obrazloži.

V stranki SMC napovedujejo, da bodo vsekakor glasovali proti tej podražitvi.

Mag. Anka Fajfar je dejala, da kar se tiče omrežnine: omrežnina se povečuje predvsem zaradi novih investicij, ki so bile v občini.

Lansko leto je bila osnova za amortizacijo 10 MIO€, letos je osnova 21 MIO€. To je posledica novih investicij. Imajo pa še nekaj vodovoda ki je že z amortiziran in niti ni osnova za amortizacijo.

Zapisniki niso vodeni. Kar se pa stroška koncesionarja tiče je pa pri pripravljanju s koncesijsko pogodbo in so ga preverili in ta podatek drži.

Tukaj velja 26. člen uredbe in zaradi tega stroške ni prikazan drugače.

Mateja Žumer – Loška komunala:

Ravno zaradi tega nerazumevanja, kakšna je razlika med javnim podjetjem, kjer se vsi podatki razkrijejo do konca in je praktično občinski svet revizor poslovanja. Javno podjetje ne pridobiva

posla na trgu, njihovo podjetje ga mora pridobivati na trgu in to je razlog zakaj tudi Uredba o metodologiji za oblikovanje cen koncesionarje obravnava drugače kot javna podjetja. Uredba velja za javna podjetja. Obveznosti koncesionarja so določene v 15. členu in so bistveno ožje kot določa metodologija.

Ne glede na to so se že v lanskem letu z Občino Škofja Loka odločili, da maksimalno sledijo določilom uredbe zaradi tega, da bodo svetniki imeli čim boljšo sliko o odločanju.

Še vedno želijo in jim je cilj, da vsako leto preverjajo cene in stroške, čeprav po uredbi tega koncesionarjem in občini tega ne bi bilo potrebno in da izvajajo poračune maksimalno tako kot to velja za javna podjetja.

V njihovem razmerju je ravno zaradi tega ker morajo posel pridobivati na trgu in konkretno sedaj v preteklem letu so pridobivali posle v Železnikih za področje odpadkov in v kolikor bi njihovo podjetje razkrivalo podatke tako kot želijo svetniki, potem bi ona njihovo podjetje postavila v bistveno slabši konkurenčni položaj in bi njihova konkurenca, ki je prisotna, to izkoriščala in pridobila posel tam, kjer ga sedaj oni izvajajo. S tem bi ona oškodovala njihovo podjetje.

Koncesija ni isto kot javno podjetje. To je tudi razlog zakaj oni vsako leto že od leta 2000 naprej posebej naročajo revizijo koncesijskih pogodb neodvisnim pooblaščenim revizorjem, da preverjajo razmerje stroškovne in prihodkovne delitve med Občino Škofja Loka in njihovim podjetjem.

Ta revizijska poročila dobi vsako leto občina in ti dvomi, ki so bili že lansko leto izraženi, se ji zdijo popolnoma neutemeljeni in nekorektni.

Občina Škofja Loka ima možnost preverjanja in tudi preverja in zelo natančno nadzoruje njihovo delo.

Prihodkovna in stroškovna slika je kar zelo natančno določena v koncesijski pogodbi.

Takrat, ko so sklepali koncesijsko pogodbo, je bila ena od hujših dilem tudi ta kako razdeliti investicije, investicijsko in redno vzdrževanje.

Bili so eni prvih komunalnih podjetij, ki so se takega razmerja lotili in da bi to čim bolj strokovno in korektno definirali, so se poslužili tudi pristojnih strokovnjakov tako na Fakulteti za gradbeništvo in geodezijo, kot drugih strokovnih služb in trdila je, da tako ekzaktno in korektno razdelitev kot so jo takrat določili, bi želeli povzemati tudi drugi izvajalci v kolikor bi bili v taki situaciji.

Res je, da imajo v Sloveniji večino podjetij, ki so javna podjetja. Zakaj v Škofji Loki ni javnega podjetja?

Decembra leta 1993 je takratni izvršni svet odločil, da ne bo ustanavljal javnega podjetja ampak bo iskal najbolj ugodnega dobavitelja na trgu. Zakaj tako? Julija leta 1993 je bil uveljavljen Zakon o gospodarskih javnih službah. Ta je pomenil bistveno prelomnico med prejšnjim izvajanjem komunalnih dejavnosti in prihodnjem izvajanjem gospodarskih javnih služb.

Zakon o gospodarskih javnih službah je julija 1993 nacionaliziral vso komunalno infrastrukturo, jo komunalnim podjetjem po vseh Sloveniji odvzel in jo prenesel v last lokalnih skupnosti. Tukaj konkretno na Občino Škofja Loka.

Takrat je bila tudi postavljena obveznost takratnemu izvršnemu svetu, da mora organizirati izvajanje javnih služb za bodoče v lokalni skupnosti.

Oni so se odločili, da ne bodo ustanavljali javnega podjetja, ker takrat javnega podjetja v Škofji Loki ni bilo. Oni so bili komunalno podjetje, niso bili javno podjetje.

Iz tega je sledilo tudi izvajanje javnih razpisov. Leta 1998 je bilo objavljenih pet javnih razpisov za izbiro koncesionarja, bila je konkurenca. Ko najugodnejši ponudnik so posle uspeli pridobiti za dvajset letno obdobje. Dve od teh koncesij sta sedaj že zgodovina v njihovem podjetju.

Župan je pojasnil, da je v lanskem letu tudi za industrijo prišlo do pomembnih sprememb. Prej je imela industrija faktor 1,2, sedaj je faktor izenačen.

Kar zadeva privatizacijo Loške komunale: to je bil edini pravilen in higienski način, ker sicer bi prešlo družbeno kanalizacijsko omrežje v privatne roke, plačevali pa so ga vsi uporabniki. To je zelo prav, da je tako.

Po drugi strani pa: v primeru, da bi komunalna podjetja to prevzela, bi morala to olastniti, pa bi zelo težko zbrale denar. Zato je komunalna infrastruktura prešla v javno – občinsko last.

Mag. Melita Rebič je imela repliko na podatek, da so v lanskem letu veliko naredili, da so faktor iz 1,2 napram gospodinjstvu zmanjšali na 1. Spremenili pa so metodologijo izračuna in v naravi to pomeni, da se je vodarina pomeni voda in omrežnina za vodo povišala za 66%, kljub temu, da je

sedaj faktor 1, prej je bil 1,2, vendar je bila sprememba metodologije taka, da je stroške, ki ga plačuje podjetje, bistveno višji.

Kakšna je stopnja izkoriščenosti vodovodnega omrežja v Škofji Loki?

Mag. Anka Fajfar je odgovorila, da je 100% izkoriščenost.

Rolando Krajnik je dejal, da ni dobil odgovor zakaj ni poročuna.

Zanimalo ga je ali imajo možnost vpogleda v koncesijske pogodbe brez črnih list? Kako je sedaj s tem?

Župan je dejal, da brez pravnice ne more sedaj podati odgovora.

Klemen Štibelj je dejal, da župan in direktorica prelagata odgovornost eden na drugega.

Tukaj se ni strinjal z izvajanjem direktorice, ko je govorila o letu 1993, da je bila vzeta infrastruktura: infrastruktura je bila nacionalizirana in dana v javno last in s tem je bilo komunalni tudi prihranjeno vzdrževanje.

Infrastrukturo ni takrat gradila gospodarska družba, ampak vsi krajani oz. občani in je bila to javna zadeva. Tu ni bilo nobene škode ali narejene kraje v smislu da je bilo kakšno podjetje za kaj prikrajšano.

Direktorica je omenila, da občina dela revizijo oz. nadzoruje poslovanje Loške komunale.

Župan je ostro protestiral in poudaril, da svoje odgovornosti ne prelaga na druge. Vpogled v stroške imajo skladno s koncesijsko pogodbo.

Klemen Štibelj je vprašala ali to delajo ali ne?

Lansko leto so se preigravali, koncesijske pogodbe: tajno, ne tajno.

Junija je bila kompletna koncesija pogodba razkrita in je celotna koncesijska pogodba javna, za vodo oskrbo, za odpadke, za vse.

Informacijska pooblaščenka je v odločbi odločila, da je javna in so jo dobili na vpogled oz. tisti del, ki je on ni takrat dobil, ko jo je zahteval, češ da je nekaj tajnega, je postalo vse javno.

Če sledijo temu, to pomeni, da so vsi stroški javni. On je tudi dobil tolmačenja, da so tudi v konkretnem primeru, če imajo koncesionarja, vsi stroški javni in da ne more biti nekaj prikrito in tudi dobiček je 7%, ki naj bi ga vkalkulirali in ne sprejme dejstva: ne bodo razkrivali.

Župan je popravil: ni nobene prevračanje odgovornosti komurkoli. Odgovornost za omrežnino je občinska, odgovornost za storitev zadeva koncesionarja Loško komunalo. Vsak mora odgovarjati za svoje.

Aleš Habjan je dejal, da se je omrežnina še bolj povečala za gospodinjske uporabnike v več stanovanjskih objektih – za 300%.

Dr. Mateja Podlogar je predlagala, da če je potrebno, naj se seja zapre za javnost, če bodo obravnavali tajne podatke, ne pa da se reče, da se o tem ne bo odločalo.

Župan je dejal, da je verodostojnost občinskih služb zelo visoka, verjetno večja kot nekaterih članov občinskega sveta.

Klemen Štibelj je ostro protestiral proti taki izjavi.

Bojan Berčič se je tudi pridružil kolegici Meliti Rebič. Tudi on prihaja iz gospodarstva. V poslu, v katerem dela, se velikokrat pogajajo za en cent, ne za en evro. Glede na to, da je v tej razpravi prišel do spoznanja, da je tukaj še manevrski prostor, tega predloga ne bo podprl.

Mateja Žumer je povedala glede poročuna: najbolj pravilno bi verjetno bilo tako kot predlaga g. Krajnik, da bi se denar direktno vrnil porabnikom.

To je operativno zelo nejasno definirano v sami uredbi in tudi kakršnih koli tolmačenj ni bilo mogoče dobiti.

Način je tak kot pri komunalni, da se poračun izvede v elaboratu: se pravi, da se preveč zbrana sredstva, ki so že odvedena Občini Škofja Loka, upoštevano pri izračunu nove cene. To je operativno najbolj enostavno pravilen način.

Župan je dejal, da je to edina možnost.

Podžupan Robert Strah je povedal, da tisti, ki bo danes glasoval proti, bo glasoval za višjo ceno za povprečno gospodinjstvo.

Prisotnih je bilo 26 svetnikov.

Svetniki so z 13 glasovi ZA in 10 glasovi PROTI sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Sklep o cenah storitev obvezne gospodarske javne službe oskrba s pitno vodo v Občini Škofja Loka v predloženem besedilu.

K 10. točki: POROČILO O IZVAJANJU LOKALNEGA ENERGETSKEGA KONCEPTA ZA OBČINO ŠKOFJA LOKA

Kratko predstavitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za okolje in prostor Občine Škofja Loka Tatjana Bernik.

Na podlagi energetskega zakona je Občina Škofja Loka v letu 2015 sprejela dokument, to je krovni temeljni dokument, ki določa strategijo razvoja občine na področju energetike.

Živimo v kvalitetnem okolju in če ga želimo ohranjati, moramo skrbeti tudi za področje energetike kajti energetika in varstvo okolja sta izjemno medsebojno povezana.

Generalni koncept na nivoju države določa energetski koncept, ki pa sega v prihodnost, kajti to je nov energetski koncept, ki postavlja tri temeljne stebre: podnebna sprejemljivost, zanesljivost oskrbe in konkurenčnost. Vsi trije stebri bodo morali biti izpolnjeni, če bodo lahko rekli, da so ukrepi na področju energetike sprejemljivi in da zagotavljajo strpnost delovanja celotne družbe.

Kakšni so cilji novega energetskega koncepta? To je zmanjšanje izpustov toplogrednih plinov vezanih na rabo energije za vsaj 40% do leta 2035 glede na raven iz leta 1990 in pa zmanjševanje izpustov toplogrednih plinov vezanih na rabo energije za vsaj 80% do leta 2055 glede na raven iz leta 1990. Mogoče so te letnice za nas zelo oddaljene, vendar če jih bodo začeli dosegati, morajo pričeti delati danes.

Z izvajanjem lokalnega koncepta so pričeli v letu 2012. Lokalni energetski koncept je vključen tako v strategijo razvoja Občine Škofja Loka 2025+ tako tudi v občinski prostorski načrt. To so trije temeljni strateški dokumenti, ki so medsebojno povezani in segmente energetskega koncepta vsebujejo vsi trije.

Korake, način izvajanje teh dokumentov pa določa akcijski načrt za izvajanje LEK, drugi akcijski dokument pa je program varstva okolja, ki tudi vsebuje cilje in elemente, ki jih določa lokalni energetski koncept.

Kateri cilji so določeni v konceptu: to je učinkovita raba energije na vseh področjih, povečevanje in hitrejše uvajanje lokalnih obnovljivih virov, zmanjševanje obremenjevanja okolja, spodbujanje uvajanja so proizvodne toplote električne energije, zamenjava fosilnih goriv za obnovljive vire energije, zmanjševanje rabe končne energije, uvedba energetskega pregledov v javnih in stanovanjskih stavbah, uvedba energetskega knjigovodstva in menagementa za javne stavbe, zmanjševanje rabe energije v industriji, široki rabi in v prometu in pa uvedba energetskega svetovanja, informiranja in izobraževanja.

Vsi ti sedaj navedeni cilji so vključeni in so sestavni del akcijskega načrta ali so dolžni te stvari izvajati, določati tudi roke in okvirne vrednosti in ciljne vrednosti, ki jih je potrebno doseči.

V času izvajanja lokalnega energetskega koncepta so se orientirali zlasti na javne objekte, na objekte v lasti občine, deloma pa so jih razširili tudi na ostale.

Tudi ukrepe lahko razdelijo na osnovne, bazične aktivnosti in potem tudi na konkretne investicije. Kot osnovne aktivnosti štejejo razširjeni energetski pregled javnih objektov, kajti na njihovi osnovi šele dobijo potrebe kaj je konkretno na posameznih objektih izvesti, se pravijo, da dobijo analizo o tem kakšne investicije so potrebne, istočasno pa dobijo tudi podatek o tem, kakšni so potrebni managerski upravljavski ukrepi za izvajanje.

Razširjeni energetski pregledi so bili pogoj, da so lahko prijavi investicije za pridobitev nepovratnih sredstev.

Nadaljnji izjemno zahteven in kompleksen korak je bil izdelava informacijskega energetskega sistema v katerega so vključeni sedaj vsi javni objekti v občinski lasti, javna razsvetljava in tudi drugi javni objekti v lasti države, sodišča, center za socialno delo, zdravstveni dom itn.

Trenutno z energetskega informacijskim sistemom spremljajo več kot sto kazalnikov, uporablja pa ga 54 oseb. Na podlagi teh ukrepov in ugotovitev, so v teh objektih pričeli tudi z uvajanjem sistema upravljanja z energijo. Ključni dejavnik tega sistema upravljanja z energijo je vzpostavitev odgovornosti za strošek in rabo energije.

Naslednja aktivnost je bila tudi vgradnja energetskih nadzornih sistemov, to pomeni on line spremljanje podatkov o rabi energije, ki direktno prihaja v sistem in na podlagi tega dobijo tudi povratne informacije kje so konkretni ukrepi potrebni.

Na katerih objektih so bile izvedene sanacije? Predno so se lotili energetskih sanacij, so to dokumentacijo zelo skrbno pregledali in so se zelo premišljeno tega lotili, zlasti iz vidika pridobivanja nepovratnih sredstev.

Energetska sanacija obsega toplotno izolacijo fasade, toplotno izolacijo podstrešja, zamenjavo in vgradnjo oken in vrat na nivoju stavbe in toplotno izolacijo tal.

V teh letih do letošnjega leta je bila izvedena energetska sanacija Vrtca Najdihojca in Pedenjped, Osnovne šole Cvetka Golarja in podružnične šole Reteče, Osnovne šole Ivana Groharja, podružnična šola Lenart in Bukovščica, KUD Sv. Duh v katerem je tudi vrtec. Skupna investicija vseh teh sanacij je bila 1,3 MIO€, od tega je bilo nepovratnih sredstev 718.745€. Enostavna vračilna doba teh investicij je deset let.

Poleg energetskih sanacij in že prej navedenih ukrepov izvajajo tudi vsodbujanje organizacijskih ukrepov, veliko truda je vložena v izobraževanje zaposlenih in pa izvajajo tudi različne promocijske aktivnosti.

Kot del spodbujanja organizacijskih ukrepov je razpis za pridobitev priznanja za energetskega najbolj učinkovit javni objekt, to je razpis, ki ga vsako leto razpisuje župan, izveden je bil v letu 2013, takrat je to nagrado dobila Osnovna šola Jela Janežiča, v lanskem letu je bil dobitnik tega priznanja Vrtec Škofja Loka, podelili pa so tudi posebno priznanje Šolskemu centru v Škofji Loki, iz industrije pa je priznanje dobilo podjetje Šibo.

Tudi v letošnjem letu je razpisan ta natečaj, ki se zaključuje 20. aprila, rezultati tega pa bodo predstavljeni na prireditvi 13. maja.

Za vse te dosežke gre izjemna pohvala vodstvu šol in vsem zaposlenim v javnih zavodih kajti brez njihove zagnanosti, zagretosti tako vodstva kot tudi učencev in razumevanja koncepta, do takih rezultatov ne bi prišli. Potrebno je dnevno spremljanje, potrebno je vnašanje določenih podatkov, ki sicer ni zahtevno, vendar brez dnevnega spremljanja ne bi prišli do teh rezultatov.

V času od leta 2013 so uspeli znižati porabo energije za 20%.

Kratko predstavitev je še podal pripravljavec dokumentacije, direktor Enekom-a g. mag. Bogomil Kandus.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenovo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da se je odbor seznanil s poročilom. Hkrati pa je sprejel še dodatni sklep: Odbor predlaga občini, da čim prej pristopi k novelaciji zastarelega akcijskega načrta LEK-a. Tu je kar nekaj nalog, ki niso več aktualne. To so predvsem naloge, ki se vežejo na uporabo solarnih virov energije.

Dr. David Jezeršek je vprašal če so bili mogoče tudi upoštevani kakšni sistemi za prezračevanje v te obnove ali ne? V spisku ni bilo tega navedenega in ga je zanimalo kako je sedaj s tem.

Vprašal pa je zato, ker imajo v Osnovni šoli Cvetka Golarja pevske vaje in zrak tam zelo slab. So okna ampak gotovo nimajo kakšnega avtomatskega sistema, ki bi to prezračeval.

Mag. Kandus je odgovoril, da dejal da ne ve točno, koliko je bil delež prezračevanja.

Dr. Jezeršek je dejal, da je v uredbi priporočilo, da se zamenja zrak na dve uri.

Tomaž Paulus je pohvalil vse izvedene ukrepe. Poročilo, ki ga danes obravnavajo pa še zdaleč ni na mestu in ni primerno gradivo.

Tu je akcijski načrt, imajo 38 ukrepov, vseh teh 38 ukrepov so občinski svetniki leta 2012 potrdili in sprejeli tudi kazalnike. Vse te kazalnike je potrebno v poročilo vsako leto, ne na vsake štiri leta obravnavati. Da občinski svetniki vidijo kaj so se dogovorili pred štirimi leti in to je težava tega občinskega sveta ali pa vodstva občine, ker tega ne naredi.

V poročilu mora biti razvidno oz. vseh 38 ukrepov morajo biti opredeljeni, vrednoteni in glede na terminski plan je treba dati poročilo.

Poročilo je neprimerno in zaradi tega je predlagal, da se naredi na novo.

Aleš Habjan je povedal, da je odbor tudi predlagal, da se pristopi k novelaciji akcijskega načrta, ker je že zastarel.

Te stvari je potrebno na novo konceptirati in jih sprejeti v realnih oblikah in potem spremljati naprej.

Tomaž Paulus se ni strinjal s tem, da bi korektno ovrednotili preteklo delo.

Martin Trampuš je dejal, da podpira oba predloga. Treba je pristopiti k spremembi. Ko bodo sprejemali nov LEK, bi bilo dobro da bi dejansko za vsako od teh 38 postavk vedeli kakšna je bila realizacija.

Mag. Melita Rebič je predlagala, da je potrebno k akcijskemu načrtu dodati še terminski plan. vseh teh 38 ukrepov bi morali biti izvedeno do leta 2020, sedaj smo leta 2016, poročajo do leta 2015.

Metod Di Batista je dejal, da škoda, da en del tega, kar je bilo danes predstavljeno, ni tudi v gradivu. Vsaj te generalne zadeve: 20% prihranek, 700.000€ nepovratnih sredstev in tako dalje. To so zadeve ki bi spadale v to poročilo.

Tudi tople zime in klima vplivajo na izvajanje LEK-a. Zanimalo ga je ali imajo generalni podatek koliko je tega vpliva glede na vse ostalo?

Mag. Kandus je dejal, da se absolutno strinja, da je potrebno LEK novelirati. Naj bi veljal do leta 2020. Se pa energetika danes tako hitro spreminja, da so že po štirih letih stvari, ki so v LEK-u popolnoma ne relevantne in so prav škodljive za občino.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so z 22 glasovi ZA in 1 glasom PROTI sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka se je seznanil s Poročilom o izvajanju ukrepov na področju učinkovitega ravnanja z energijo v Občini Škofja Loka.

Župan je ob 21.45 uri zaključil 13. redno sejo Občinskega sveta Občine Škofja Loka.

Župan
mag. Miha JEŠE