



Združenje občin Slovenije

Skupna notranjerevizijska služba Združenja občin Slovenije

The Association of Municipalities of Slovenia

E mail: info@zdruzenjeobcin.si

www.zdruzenjeobcin.si

KONČNO POROČILO O IZVEDBI NOTRANJE

REVIZIJE V OBČINI SEMIČ

Ljubljana, julij 2017

Kazalo

POVZETEK PRIPOROČIL	4
1. UVOD	6
1.1 Podlage za izvedbo revizije	6
1.2 Cilj revizije	6
1.3 Predmet in obseg revizije	7
2. PRISTOP K IZVAJANJU REVIZIJE	7
3. OSNOVNI PODATKI O REVIDIRANCU	7
4. REVIZIJSKE UGOTOVITVE IN PRESOJE TER PRIPOROČILA	8
4.1 Postopek oddaje javnega naročila	8
4.2 Ravnanje s stvarnim premoženjem občine	12
4.3 Postopek dodelitve transferov	18
MNENJE	24
PRAVNI AKTI	25

Seznam uporabljenih okrajšav

- ZJF – Zakon o javnih financah
- ZLS - Zakon o lokalni samoupravi
- SNRS- Skupna notranjerevizijska služba
- ZOS - Združenje občin Slovenije
- ZJN- Zakon o javnem naročanju
- ZSPDSLS- Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti
- USPDSLS- Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti
- PPIPRS- Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije



POVZETEK PRIPOROČIL

Notranjo revizijo smo na podlagi Letnega načrta Skupne notranje revizijske službe Združenja občin Slovenije za leto 2017 (v nadaljevanju: LN) izvedli v mesecu juliju 2017. Notranja revizija je bila opravljena v obsegu kot jo predvideva LN in na primerih, opredeljenih v posameznem delu poročila. Notranja revizija je bila izvršena v skladu z usmeritvami za državno notranje revidiranje in standardi notranjega revidiranja.

Priporočila

Priporočila so razvrščena po stopnjah tveganja. Oznaka »visoka stopnja tveganja« pomeni, da je priporočilo nujno za poslovanje in bi ga bilo potrebno izvesti takoj. »Srednja stopnja tveganja« pomeni, da naj bi se priporočilo upoštevalo in izvedlo, kadar je to mogoče. »Majhna stopnja tveganja« pomeni, da je izvedba priporočila zaželena.

Št. priporočila	BESEDILO PRIPOROČILA	Stopnja tveganja	Št. ugotovitve
i.	Potrebno je vzpostaviti ustrezno skrbništvo glede pogodb o izvedbi javnega naročila (zagotovitev kontrolnih mehanizmov glede aktivnosti odgovorne osebe po sklenitvi pogodbe). V tem okviru občini tudi priporočamo, da poveča uspešnost delovanja kontrol v zvezi z določanjem (nekaterih) rokov pri pripravi dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.	VST	17 (točka 2 in 6), 5 (točka 1)
ii.	Priporočamo, da se za potrebe priprave dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila poveča uspešnost delovanja kontrol v zvezi z določanjem (izločitvenih) zahtev.	MST	5 (točka 3)
iii.	Občini predlagamo, da vsa dejanja, ki bi pomenila popravek računске napake v ponudbi ponudnika, izvede v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb.	MST	6 (točka 5)
iv.	Občina naj bo pozorna, da ob prevzemu ponudbe zagotovi ustrezno označevanje njenega prejema (označitev ure in datuma prejema)	MST	8
v.	Priporoča se pripravo načrta razpolaganja s stavbami (in deli stavb), tako da bo ta določal zahtevane podatke po USPDSL, in njegovo ustrezno povezavo z občinskim proračunom (načrtovanje prihodkov iz tega naslova). Ob spremembi načrta pridobivanja nepremičnega premoženja pa naj se v bodoče ustrezno uskladi stanje odhodkov v občinskem proračunu v skladu z načrtovanimi pridobivanji.	SST	23 (točka 2 in 3), 26 (točka 2 in 3)
vi.	Občini se priporoča večjo skrbnost ravnanj za potrebe prodaje nepremičnega premoženja.	SST	50
vii.	Občini predlagamo, da pogodbe glede prodaje nepremičnega premoženja oblikuje tako, da zemljiškoknjižno dovolilo za vpis lastninske pravice na nepremičnini v zemljiško knjigo ne bo predstavljalo že sestavni del pogodbe.	SST	44 (točka 1), 55
viii.	Občina naj v prihodnje ob sklepanju pogodb o oddaji zemljišč v zakup vanj vključi tu določilo glede roka plačila zakupnine ter preuči ustreznost urejanja prednostnih pravic.	SST	60 (točka 1 in 2)
ix.	Občina naj bo v bodoče pozorna na način urejanja vračil zaradi neizvedenih ukrepov, ki so predstavljali predmet pomoči po pravilu de minimis, tako da bodo ta vračila dogovorjena skladno	MST	44 (točka 2)

	s priglašnim splošnim aktom občine.		
x.	Predlagamo, da se določi časovnica in odgovorna oseba za spremljanje izvedbe ukrepa glede vzpostavitve (nove) evidence nepremičnega premoženja, ki je v lasti občine.	MST	62
xi.	Pristojna oseba občine oziroma strokovna komisija mora besedilo javnega razpisa oblikovati tako, da bo vsebovalo vse elemente, ki bodo omogočali nedvoumno obravnavo vlog.	SST	73
xii.	Poveča naj se uspešnost delovanja kontrol v zvezi s pregledom oziroma ocenjevanjem prejetih vlog na javni razpis.	SST	77 (točka 4a), 78 (točka 3a)
xiii.	Priporočamo, da občina v prihodnje zagotovi sprejem odločitve o dodelitvi sredstev društvom s področja turizma, tako da bo ta obsegala celovito obrazložitev.	SST	80 (točka 5)
xiv.	V pogodbe o sofinanciranju programov na področju turizma naj občina v prihodnje vključi takšno vsebino, ki bo omogočala učinkovit sistem izplačevanja sredstev in nadzora nad temi sredstvi.	SST	81 (točka 1 in 2)
xv.	Občini predlagamo, da v zvezi z izvedenim postopkom javnega razpisa s področja turizma na svoji spletni strani (s preglednim dostopom) zagotovi objavo določene dokumentacije, ki je nastala v tem okviru.	SST	85

Legenda:

Visoka stopnja tveganja: VST

Srednja stopnja tveganja: SST

Majhna stopnja tveganja: MST

1. UVOD

Notranji nadzor javnih financ obsega na enotnih temeljih zasnovan sistem finančnega poslovanja in notranjih kontrol ter notranjega revidiranja pri proračunskih uporabnikih ter stalno preverjanje tega sistema. Notranji nadzor javnih financ zagotavlja zakonito, pregledno, učinkovito, uspešno in gospodarno finančno poslovanje in notranje kontroliranje.

Sistemi notranjih kontrol so namenjeni obvladovanju tveganj pri doseganju ciljev proračunskega uporabnika in ne njihovemu odpravljanju. Zato lahko dajejo le sprejemljivo in ne popolno zagotovilo za uspešnost pri obvladovanju tveganj, saj nanje lahko vplivajo človeške napake in slaba presoja, povezanost več oseb z namenom, da se izognejo kontrolam, neupoštevanje postopkov s strani vodstva ali ocena stroškov in koristi v zvezi s kontrolami.

Za sistem notranjih kontrol je potrebno, da se nenehno spreminja in izboljšuje. Sistem notranjih kontrol je treba prilagajati tudi zaradi zunanjih dejavnikov, tveganj, sprememb prednostnih nalog, organizacijskih sprememb in tehnološkega razvoja. Predstojnik oz. poslovodni organ proračunskega uporabnika mora redno preverjati ustreznost sistema notranjih kontrol, da zagotovi, da so vse ključne kontrole vedno ustrezne.

Notranja revizija je pomemben del sistema notranjega nadzora, ker ocenjuje ustreznost in učinkovitost notranjih kontrol, da lahko da predstojniku oziroma poslovodnemu organu proračunskega uporabnika zagotovilo, v kakšnem obsegu se je mogoče na njih zanašati. Ob tem pa obstoj notranjerevizijske dejavnosti ne zmanjšuje odgovornosti vodstva za vzpostavljanje in vzdrževanje učinkovitih sistemov notranjih kontrol.

Notranje revidiranje je funkcija neodvisnega in nepristranskega preverjanja ter svetovanja, namenjena izboljšanju poslovanja proračunskega uporabnika. Notranje revidiranje pomaga proračunskemu uporabniku doseči njegove cilje tako, da uvaja sistematičen in urejen pristop za izboljšanje obvladovanja tveganj, notranjih kontrol in postopkov poslovanja.

Notranje revidiranje je pripomoček, s katerim predstojnik proračunskega uporabnika iz neodvisnega vira dobi zagotovilo, da notranje kontrole izpolnjujejo cilje notranjega kontroliranja in da se tveganja obvladujejo na še sprejemljivi ravni.

Predmet notranjega revidiranja so lahko vsi sistemi, postopki, dogodki in dejavnosti proračunskega uporabnika.

1.1 Podlage za izvedbo revizije

Pravna podlaga za izvedbo revizije je Zakon o javnih financah, Pravilnik o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ in Usmeritve za državno notranje revidiranje.

10. člen Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ določa, da so proračunski uporabniki, katerih letni proračun presega 500 mio tolarjev (2.086.463,03 EUR), dolžni zagotoviti notranjo revizijo svojega poslovanja vsako leto z lastno notranjo revizijsko službo ali v skladu z 11. (skupne notranjerevizijske službe) ali 12. (zunanje izvajanje notranje revizije) členom tega pravilnika. Vsi ostali proračunski uporabniki pa so na enak način dolžni zagotoviti notranjo revizijo svojega poslovanja najmanj enkrat v obdobju vsakih treh let.

Notranja revizija Občine Semič je bila izvršena na podlagi Letnega načrta za leto 2017. Izvedli so jo revizorji Skupne notranje revizijske službe Združenja občin Slovenije. Občina Semič je z ZOS podpisala dogovor skladno s katerim Skupna notranje revizijska služba ZOS opravlja v občini članici storitve notranjega revidiranja.

1.2 Cilj revizije

Cilj revizije je preveriti obstoj in delovanje notranjih kontrol ter podati mnenje o obstoju, delovanju in zadostnosti sistema notranjih kontrol.

Na podlagi ugotovitev s področij, ki so predmet pregleda smo oblikovali priporočila za ukrepe in predloge, za katere smo ocenili, da bodo izboljšali delovanje sistema notranjih kontrol. Tako bo vodstvo občine lahko bolje obvladovalo tveganja pri poslovanju občine na področjih, ki so predmet pregleda.

1.3 Predmet in obseg revizije

Pri postavitvi programa dela in obsega revidiranja smo sledili ocenjeni tveganosti posameznega področja, tako da vsa področja niso bila revidirana na vseh možnih segmentih. Ker se notranja revizija vrši na vzorcu dokumentov ter na določenem segmentu poslovanja revidiranca, je tudi mogoče, da niso odkrite vse možne slabosti in pomanjkljivosti.

Revizija je za obdobje leta 2016 obsegala preveritve na naslednjih področjih poslovanja:

- postopek oddaje javnega naročila,
- ravnanje s stvarnim premoženjem občine,
- postopek dodelitve transferov,
- gibanje knjigovodskih listin na revidiranih področjih.

Podrobnejši obseg revidiranja, ugotovitve in priporočila so navedena v nadaljevanju.

2. PRISTOP K IZVAJANJU REVIZIJE

Pregledali in preučili so se predpisi ter drugi viri z namenom seznanitve z revidiranimi področji. Posamezne informacije, pomembne za izvedbo revizije, smo pridobili na podlagi pojasnil zaposlenih. Pregledala in preučila se je dokumentacija, ki jo je posredovala občina. Posamični pridobljeni odgovori so se preverili in potrdili na podlagi zahtevane ter predložene dokumentacije.

Zbrani podatki in informacije so se ovrednotili, ugotovile so se skladnosti oziroma pomanjkljivosti, ki so se prikazale v obliki ugotovitev. Oblikovala so se priporočila za izboljšanje obvladovanja tveganj in notranjih kontrol ter s sintetiziranjem podala ocena o obstoju, delovanju in zadostnosti sistema notranjih kontrol.

Za oblikovanje revizijskih ugotovitev in priporočil smo določene podatke izračunali na podlagi pridobljenih podatkov.

S postopki notranjega revidiranja smo delovali v smislu odkrivanja pomanjkljivosti sistema in odpravljanja napak oziroma izboljševanja delovanja notranjih kontrol, kakor tudi odkrivanja pomanjkljivosti v pravnih aktih, ki se nanašajo na delovanje revidiranca. Naš namen je, da se zagotovi poslovanje revidiranca skladno z zakoni in drugimi pravnimi akti ter ustrezen sistem notranjih kontrol.

Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne informacije za oblikovanje revizijskih ugotovitev, zaključkov in priporočil. Revidirancu je bilo omogočeno, da je na oblikovane ugotovitve in priporočila posredoval povratne informacije.

3. OSNOVNI PODATKI O REVIDIRANCU

Občina Semič je imela na dan 1.1.2016 3.780 prebivalcev¹. Občina je pravna oseba javnega prava. Občinska uprava je na dan 31.12.2015 (predvidoma) zaposlovala 8 javnih uslužbencev².

Organi občine so župan, občinski svet in nadzorni odbor. Občino predstavlja in zastopa župan. Najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine je občinski svet. Nadzorni odbor je najvišji organ nadzora javne porabe v občini.

Odgovorna oseba občine je župan. Župan nadzoruje in usmerja občinsko upravo. Za neposredno vodenje dela občinske uprave ima občina direktorja občinske uprave, ki je za svoje delo odgovoren županu.

Odgovorne osebe

Od 1.1.2016 do 31.12.2016 je funkcijo županje občine Semič opravljala ga. Polona Kambič. Direktorica občinske uprave je ga. Mateja Kambič.

¹

http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/varval.asp?ma=05C4002S&ti=&path=../Database/Dem_soc/05_prebivalstvo/10_stevilo_preb/20_05C40_prebivalstvo_obcine/&lang=2

² Podatek povzet iz kadrovskega načrta za leto 2016.

4. REVIZIJSKE UGOTOVITVE IN PRESOJE TER PRIPOROČILA

Ugotovitve in priporočila so predstavljene po posameznih revidiranih področjih. Navedene so vse ugotovitve, tudi takšne, ki so zgolj pojasnjevalne narave in ne predstavljajo tveganja za poslovanje proračunskega uporabnika.

Priporočila so razvrščena po stopnjah tveganja. Oznaka „**visoka stopnja tveganja**“ pomeni, da je priporočilo nujno za poslovanje in bi ga bilo potrebno izvesti takoj. „**Srednja stopnja tveganja**“ pomeni, da naj bi se priporočilo upoštevalo in izvedlo, kadar je to mogoče. „**Majhna stopnja tveganja**“ pomeni, da je izvedba priporočila zaželena.

V nadaljevanju je poročilo razdeljeno po področjih pregleda. Najprej je prikazana kratka opredelitev vsebine področja, nato pa sledijo revidirana področja. Pri teh je najprej naveden obseg preverjanj, temu pa sledijo ugotovitve in priporočila.

4.1 Postopek oddaje javnega naročila

Občina v smislu javno-naročniške zakonodaje na trgu nastopa kot naročnik blaga, storitev ali gradnje. Ker so nabave v javnem sektorju financirane z davkoplačevalskim denarjem, so za razliko od zasebnega sektorja postopki oziroma poslovni procesni podvrženi strožjim režimom.

V letu 2015 je bil sprejet nov Zakon o javnem naročanju (ZJN-3), ki ureja ključna vprašanja v zvezi z javnim naročanjem. Zakon, ki je v sam postopek oddaje javnih naročil prinesel kar nekaj novosti, je pričel veljati s 1.4.2016.

Pred nakupom blaga, izvedbo storitve oziroma gradnje, mora občina voditi postopek oddaje javnega naročila skladno s predpisi o javnem naročanju. Pri izvajanju mora biti pozorna na spoštovanje načel, na katerih temelji javno naročanje, in sicer: načelo prostega pretoka blaga in storitev, načelo svobode ustanavljanja, ter na načelih gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti, zagotavljanja konkurence med ponudniki, transparentnosti javnega naročanja, enakopravne obravnave ponudnikov in sorazmernosti.

Občina obveznosti na podlagi oddanega javnega naročila prevzame s pisno pogodbo. Proračunska sredstva pa uporablja za plačevanje le že opravljenih nabav blaga, storitev in gradbenih del.

Obseg preverjanj

Na tem mestu se je preverjalo delovanje notranje kontrolnega sistema občine pri postopku oddaje javnega naročila (z uporabo določb zakona) ter pri izvajanju pogodbenih določil- pogodbe o dobavi blaga ali izvedbi del. V revizijsko dokumentacijo je predložena dokumentacija o poteku postopka oddaje javnega naročila »Izgradnja sekundarnega voda kanalizacije v ulici Pod Primožem« in dokumentacija o njegovi izvedbi (po ZJN-3).

Ugotovitve:

1. Postopek oddaje javnega naročila je občina pričela s sklepom o začetku postopka, ki ga je dne 20.5.2016 izdala županja občine. Sklep opredeljuje ocenjeno vrednost javnega naročila, in sicer v višini 75.472 EUR brez DDV ter proračunsko postavko in konto, v okviru katere so načrtovana sredstva za izvedbo naročila (gradnja). Ugotavljamo, da:
 - 1) je bila ocenjena vrednost povzeta po dokumentaciji, ki jo v zvezi z javnim naročilom, hrani občina, in sicer dokumentacija projektantskega predračuna. Iz izračuna so razvidni količinski in cenovni parametri predmeta naročila, zato ocenjujemo, da občina vodi ustrezno revizijsko sled glede načina izračuna ocenjene vrednosti naročila,
 - 2) vir sredstev za financiranje javnega naročila je mogoče ugotoviti iz opredeljene proračunske postavke in konta oziroma ocenjujemo, da je vir sredstev za financiranje javnega naročila v sklepu jasno opredeljen.

Na podlagi navedenega ocenjujemo, da občina vodi ustrezno dokumentacijo v povezavi z začetkom postopka oddaje predmetnega javnega naročila.

2. Za potrebe izvajanja postopka javnega naročila je županja imenovala strokovno komisijo. Ocenjujemo, da imenovanje komisije predstavlja ustrezno odločitev predstojnika, saj vključevanje večjega števila ljudi zmanjšuje tveganje namernega prikrojevanja ali naključnih napak ter povečuje potrebo po preverjanju opravljenega dela.
3. Občina je za izvedbo postopka oddaje javnega naročila uporabila postopek naročila male vrednosti. Ocenjujemo, da je izbira vrste postopka glede na ocenjeno vrednost javnega naročila ustrezna.
4. Občina je dne 26.5.2016 na portal javnih naročil posredovala obvestilo o predmetnem javnem naročilu. Naročilo je bilo na portalu objavljeno še istega dne. S posredovanjem objave se je zagotovila ustrezna obveščenost potencialnih ponudnikov in s tem javnost postopka.
5. V zvezi z oddajo javnega naročila je občina pripravila dokumentacijo in zagotovila ustrezno objavo le-te. Ocenjujemo, da dokumentacija praviloma vključuje nediskriminatorne pogoje in objektivno merilo (najnižja cena), vendar pa hkrati ocenjujemo, da:
 - 1) lahko predstavlja določen točen datum za dokončanje v osnutku pogodbe (6. člen)³ tveganje za ravnanje v nasprotju z določili ZJN-3 v primeru potrebe po podaljšanju roka izvedbe del (morebitna sprememba pogodbe bi lahko pomenila bistveno spremembo osnutka pogodbe in s tem bistveno spremembo razpisne dokumentacije, ki pa skladno z zakonom ni dopustna). *Občina je takšen datum opredelila, ker je bilo nujno, da se dela izvedejo v tem roku zaradi realizacije v proračunu leta 2016,*
 - 2) v zvezi z razlogi za izključitev ponudnika ne opredeljuje nekaterih izločitvenih razlogov po šestem odstavku 75. člena ZJN-3, zaradi česar naročnik gospodarskega subjekta v določenih primerih ne bo mogel izključiti iz sodelovanja v postopku, v primeru obstoja posamičnega stanja pri ponudniku (v primerih a, b, c, e, f šestega odstavka tega člena). *V konkretnem primeru je občina vključila zgolj tiste razloge za izločitev, ki so obvezni, medtem ko pri naročilih večjih vrednosti vključi tudi izpostavljene izločitvene razloge,*
 - 3) obstaja tveganje, da je naročnik v točki 4. navodil določil neustrezen ukrep izločitve, in sicer kadar ponudnik, ki nastopa v več kot eni ponudbi, ne glede na to, ali nastopa samostojno ali kot partner v skupni ponudbi, lahko za isto naročilo nastopa samo v eni ponudbi (v nasprotnem primeru se vse ponudbe, v katerih nastopa, izločijo). Ker naročnik ni dopustil sodelovanja potencialnega ponudnika pri več-ih ponudbah hkrati (ponudnik v primeru, da nastopa v skupni ponudbi, upošteva navedeno pravilo ne sme nastopati samostojno in obratno), bi to lahko pomenilo ravnanje v nasprotju s 5. členom ZJN-3⁴.
6. Ugotavljamo, da je občina, dne 14.6.2016, vodila javno odpiranje ponudb, pri čemer:
 - 1) je odpiranje ponudb vodila za to imenovana strokovna komisija,
 - 2) je bilo odpiranje izvedeno v času in kraju skladno z razpisno dokumentacijo,
 - 3) se je o odpiranju vodil zapisnik, ki obsega vse zahtevane elemente,
 - 4) je bil zapisnik pooblaščenim predstavnikom ponudnika ustrezno vročen oziroma pravočasno posredovan,
 - 5) se je v okviru odpiranja ponudb izvedel tudi preračun rekapitulacije ponudbenih predračunov ponudnikov⁵ ter prikazala »nova« ponudbena vrednost z DDV za enega ponudnika na podlagi odpravljenih računskih napak v rekapitulaciji. Ocenjujemo, da izvedeni popravek v tej fazi postopka ni bil primeren, saj:
 - a) naročnik popravke računskih napak v ponudbenih predračunih ponudnikov izvede šele ob pregledu in ocenjevanju ponudb,

³ Možnost dolgotrajnosti postopka oziroma nastop drugih objektivnih okoliščin.

⁴ Glej odločitev DKOM- Številka: 018-139/2013-3.

⁵ Zaradi predhodno ugotovljene napake naročnika v popisu del.

- b) se ob odpiranju ponudb, z namenom seznanitve javnosti s podatki iz prejete ponudbe, prebere oziroma navede le naziv ponudnika in ponudbeno ceno, kot je določena v ponudbi.

Občina je pojasnila, da ker je bila napaka (ki je bila na strani naročnik) zaznana pred samim odpiranjem ponudb, je občina na navedeno dejstvo ponudnike opozorila že pri samem odpiranju. V fazi preveritve ponudbe pa je bila izvedena preveritev ponudbe tudi z vidika (možnih ostalih) računskih napak.

7. Občina je na objavljeno naročilo prejela šest ponudb. Občina je za ponudbeni predračun najugodnejšega ponudnika izvršila računsko kontrolo postavk popisa del. Sicer pa ugotavljamo, da občina v dokumentaciji, ki jo vodi o javnem naročilu, jasno in pregledno prikazuje:
- 1) zbir ugotovitev glede pregleda ponudb in mnenje o najugodnejši ponudbi v obliki izdelanega zapisnika o ocenjevanju ponudb z dne 27.6.2016, podpisanega s strani imenovanih članov strokovne komisije,
 - 2) način ugotavljanja izpolnjevanja posameznih razpisnih pogojev najugodnejšega ponudnika v obliki kontrolnega lista, ki predstavlja sestavni del zapisnika iz prejšnje alineje.
8. Ne glede na predhodne navedbe ugotavljamo, da ura prejema ponudbe najugodnejšega ponudnika na ovojnici ni bila označena, kar onemogoča potrjevanje njene pravočasnosti. Odgovorna oseba občine v tem primeru ni postopala v skladu z zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (točka 6. navodil za izdelavo ponudbe) oziroma drugim odstavkom 88. člena ZJN-3. *Občina je pojasnila, da v kolikor ponudba prispe po redni pošti, je odgovorna oseba pozorna na to da je ponudba prispela pred uro za oddajo ponudb. V zapisniku o odpiranju ponudb je pri vsaki ponudbi navedena tudi ura. V kolikor prispe več ponudb isti dan po redni pošti, je v vrstnem redu prednostna tista, ki je bila oddana prej.*
9. O oddaji javnega naročila je županja, dne 28.6.2016, sprejela odločitev, glede katere ugotavljamo, da:
- 1) je bila izdana pravočasno (glede na tretji odstavek 90. člena ZJN-3),
 - 2) glede izbora ponudnika sledi predlogu strokovne komisije,
 - 3) je obrazložitev vsebinsko zadostna, saj pojasnjuje prednosti izbrane ponudbe in ime uspešnega ponudnika ter razloge za zavrnitev ponudbe vsakega neuspešnega ponudnika, ki ni bil izbran,
 - 4) obsega pravilen in celovit pouk o pravnem sredstvu,
 - 5) je bila opravljena ustrezna vročitev odločitve ponudnikom (preko portala javnih naročil).
10. Iz dokumentacije ni razvidno, da bi se osebe, ki so sodelovale pri pripravi razpisne dokumentacije ali njenih delov, pred sprejemom odločitve o oddaji javnega naročila pisno obvestilo o tem, kateremu ponudniku se javno naročilo oddaja glede na zahtevo drugega odstavka 91. člena ZJN-3. *Občina pojasnjuje, da ker je član komisije tudi podpisnik zapisnika o ocenjevanju ponudb, kjer se navede najugodnejša ponudba, ki je dopustna, občina ocenjuje, da so na ta način obveščeni vsi člani strokovne komisije.*
11. Ugotavljamo, da je imela občina pred odločitvijo o oddaji naročila oziroma pred prevzemom obveznosti zagotovljene proste pravice porabe v veljavnem proračunu za leto 2016 za potrebe izvedbe javnega naročila (v skladu z zahtevo obrnjene davčne obveznosti). Zato ocenjujemo, da je občina obvladovala tveganje prevzema obveznost za namene, ki niso predvideni v proračunu, oziroma tveganje prevzema obveznosti v višini, ki bi presežala v proračunu zagotovljena sredstva.
12. Z izbranim ponudnikom se je dne 11.7.2016 sklenila pogodba o izvedbi javnega naročila. Ugotavljamo, da je bila le-ta sklenjena v primernem roku (obdobje mirovanja).

13. Ugotavljamo, da se je zagotovila ustrezna objava sklenjene pogodbe na portalu javnih naročil.
14. Določbe pogodbe ne odstopajo od določb iz razpisne dokumentacije, zato ocenjujemo, da je le-ta ustrezna. Poleg tega je izbrani izvajalec občini ob podpisu pogodbe pravočasno predložil finančno zavarovanje za dobro izvedbo del v ustrezni višini ter z ustreznim instrumentom zavarovanja.
15. Občina je pred sklenitvijo pogodbe s strani izbranega ponudnika pridobila izjavo oziroma podatke o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika. Ocenjujemo, da je odgovorna oseba občine ravnala skrbno in skladno z ZIntPK.
16. Na portalu javnih naročil je občina pravočasno zagotovila objavo obvestila o oddaji javnega naročila z rezultati postopka javnega naročila skladno z zakonom.
17. Med izvedbo naročila je prišlo do dveh sprememb pogodbe za izgradnjo kanalizacije. V zvezi s sklenjenimi spremembami (aneks št. 1 z dne 24.8.2016 in aneks št. 2 z dne 19.9.2016) ugotavljamo, da:
- 1) s sklenitvijo aneksa št. 1 se ni povečala pogodbena vrednost, temveč so se spremenile ter dodale le posamezne postavke popisa del. Naročnik je pred sklenitvijo aneksa potrdil »čistopis« popisa del, zato ocenjujemo, da je v tem okviru ravnal ustrezno,
 - 2) obstaja visoka stopnja tveganja, da sprememba pogodbe z dne 19.9.2016 (aneks št. 2) pomeni bistveno spremembo pogodbe o izvedbi javnega naročila (rok izvedbe del v krovni pogodbi je bil namreč določen s točnim datumom), ki pa skladno z zakonom ni dopustna (peti odstavek 95. člena ZJN-3). Oziroma lahko predstavlja takšna sprememba pogodbe za odgovorno osebo občine finančno tveganje,
 - 3) je izvajalec ob sklenitvi aneksa št. 2 naročniku predložil novo finančno zavarovanje za dobro izvedbo del v ustrezni višini ter z ustreznim instrumentom zavarovanja skladno s pogodbo oziroma sklenjenim aneksom,
 - 4) se je na portalu javnih naročil zagotovila objava prvega aneksa (št. 1) skladno s predpisi,
 - 5) so razlogi za obe spremembi pogodbe ustrezno utemeljeni v besedilu posameznega sklenjenega aneksa,
 - 6) na portalu javnih naročil občina ni zagotovila objave druge spremembe pogodbe o izvedbi javnega naročila (aneks št. 2), zaradi česar ocenjujemo, da odgovorna oseba ni ravnala skrbno.
18. Na podlagi predloženega zapisnika o kvalitetnem prevzemu del, ugotavljamo, da so bila dela po pogodbi izvedena v roku (pravočasno). S podpisom naročnika na zapisniku o kvalitetnem prevzemu izvedenih del je odgovorna oseba občine potrdila prevzem del (dne 28.10.2016) v obsegu kot je bilo zahtevano s pogodbo. Ugotavljamo, da je občina ob prevzemu del ravnala skladno s pogodbo, saj se je glede ugotovitev o ustreznosti izvedenih del sestavil zapisnik, ki sta ga podpisala pooblaščenca predstavnika pogodbenih strank ter nadzornik del.
19. Ugotavljamo, da je izvajalec občini ob prevzemu del predložil finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku v ustrezni višini ter z ustreznim instrumentom zavarovanja.
20. Ugotavljamo, da je občina sicer vzpostavila kontrolo razmejnitve dolžnosti pri pregledu in odobritvi prejetih knjigovodskih listin (računi in situacije izvajalca), vendar pa hkrati ugotavljamo, da iz predložene odredbe za izplačilo sredstev ni razvidno, da bi odredbo pred odreditvijo izplačila potrdila direktorica občinske uprave, kot to določa 13 a. člen Pravilnika o računovodstvu z dne 10.12.2008⁶ (pred izvršitvijo plačila računovodja- finančnik predloži v pregled odredbo za plačilo direktorju občinske uprave, le-ta pa s podpisom na spodnji levi

⁶ Vse knjigovodske listine, ki so osnova za knjiženje v poslovnih knjigah občine, morajo predhodno potrditi pooblaščenca v skladu z določbami tega pravilnika, in sicer: odredbodajalec, skrbnik, direktor občinske uprave in RF.



strani odredbe potrdi izvedbo plačila). Ne glede na navedeno, ocenjujemo, da je občina zagotovila ustrezen krogotok prejetih knjigovodskih listin, saj je pred izplačilom sredstev zbirni nalog odredb za izplačilo s podpisom potrdila tudi direktorica občinske uprave.

21. Ugotavljamo, da se je plačilo izvršilo izvajalcu v zakonskem roku.

Priporočila:

Visoka stopnja tveganja

- i. Potrebno je vzpostaviti ustrezno skrbništvo glede pogodb o izvedbi javnega naročila (zagotovitev kontrolnih mehanizmov glede aktivnosti odgovorne osebe po sklenitvi pogodbe). V tem okviru občini tudi priporočamo, da poveča uspešnost delovanja kontrol v zvezi z določanjem (nekaterih) rokov pri pripravi dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Majhna stopnja tveganja

- ii. Priporočamo, da se za potrebe priprave dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila poveča uspešnost delovanja kontrol v zvezi z določanjem (izločitvenih) zahtev.
- iii. Občini predlagamo, da vsa dejanja, ki bi pomenila popravek računске napake v ponudbi ponudnika, izvede v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb.
- iv. Občina naj bo pozorna, da ob prevzemu ponudbe zagotovi ustrezno označevanje njenega prejema (označitev ure in datuma prejema).

4.2 Ravnanje s stvarnim premoženjem občine

Stvarno premoženje občine obsega nepremičnine in premičnine. Občina v zvezi s tem stvarnim premoženjem nasproti drugim subjektom nastopa v smislu pridobitelja, razpolagalca ali upravitelja. Pravni posel razpolaganja ali pridobivanja se lahko sklene, če je predmetno premoženje vključeno v ustrezen načrt ravnanja s stvarnim premoženjem (z določenimi izjemami). O realizaciji načrtov pa je potrebno enkrat letno obvestiti tudi občinski svet.

Občina mora pri opravljanju posameznih procesnih dejanj pri ravnanju s stvarnim premoženjem upoštevati določbe Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti ter Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti.

S premoženjem se lahko razpolaga na enega od treh načinov in sicer z javno dražbo, javnim zbiranjem ponudb ali neposredno pogodbo. Medtem ko je za pridobivanje premoženja bistveno, da se lahko pridobiva le v takem obsegu ter taki kvaliteti, ki zagotavljata najboljše pogoje za izvrševanje nalog občine, brez nepotrebnih zalog; pa je v okviru nalog upravljanja občina dolžna poskrbeti za pravno in dejansko urejenost nepremičnega premoženja, investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja, oddajanje v najem, možnost obremenjevanja s stvarnimi pravicami in dajanjem stvarnega premoženja v uporabo.

Pri ravnanju s premoženjem mora občina ravnati gospodarno ter slediti načelom enakega obravnavanja, preglednosti postopka in javnosti ravnanja. Praviloma se stvarno premoženje lahko odtuji le odplačno, v nasprotnem primeru pa le če to dovoljuje zakon.

Upravljalci so dolžni voditi evidenco občinskega nepremičnega premoženja, ki ga imajo v upravljanju. Občine vzpostavijo evidenco nepremičnega premoženja v njihovi lasti in lasti oseb javnega prava, katerih ustanoviteljice so.

Obseg preverjanj

Na tem mestu se je preverjala vzpostavljenost notranje kontrolnega sistema občine in delovanje tega pri pripravi in izvajanju načrtov ravnanja s stvarnim premoženjem, to je v postopku ravnanja z nepremičnim premoženjem na vzorcu štirih ravnanj.

Ugotovitve:

22. Skupaj s predlogom proračuna za leto 2016 je županja občinskemu svetu predložila tudi predlog načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem občine za leto 2016 skladno z zakonom, s čimer se je zagotovila povezava s prejemki in izdatki proračuna za te namene (za posle ravnanja s stvarnim premoženjem občine).
23. Ugotavljamo, da:
- 1) načrt pridobivanja nepremičnega premoženja obsega vse zahtevane podatke po USPDSLS, zato ocenjujemo, da je sestavljen v pravilni obliki,
 - 2) je načrt razpolaganja z zemljišči pripravljen v pravilni obliki, medtem ko načrt razpolaganja s stavbami ne obsega večine zahtevanih podatkov po USPDSLS (odsotnost podatka o samoupravni lokalni skupnosti v kateri stavba, ki je predmet prodaje, leži⁷, naslov stavbe, id oznaka stavbe in njena kvadratura), zato načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem ni v celoti pripravljen v ustrezni obliki. *Občina je pojasnila, da je bila za predmetni objekt sklenjena pogodba o razdelitvi solastnine. Objekt je bil sicer vključen v letni načrt, prihodkov iz tega naslova pa občina ni ustvarila, saj je postala lastnica drugih nepremičnin do celote (gozda),*
 - 3) so po proračunu načrtovani odhodki/prihodki za nakup/prodajo zemljišč in zgradb prikazani v bistveno manjšem obsegu kot pa je to glede na izkazane odhodke/prihodke v pripravljenem načrtu pridobivanja/razpolaganja z nepremičnim premoženjem. Vendar pa ugotavljamo, da je v zvezi z navedenim odstopanjem v načrtu podana ustrezna obrazložitev, razen za načrtovano prodajo stavbe, za katero v proračunu občine ni izkazanih prihodkov.
24. Ugotavljamo, da je načrt pridobivanja nepremičnega premoženja in načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine, dne 4.2.2016, sprejel pristojen organ. *Po pojasnilu občine, občinski svet namreč ni sprejel odločitve, da bi načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem (pod določeno vrednostjo) in načrt ravnanja s premičnim premoženjem, lahko sprejel župan.*
25. Občina v letu 2016 ni načrtovala pridobivanja/razpolaganja s premičnim premoženjem v posamični vrednosti nad 10.000 EUR, zato je občinski svet obravnaval le načrt pridobivanja nepremičnega premoženja in načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine.
26. V mesecu juliju 2016 je bila pripravljena in sprejeta dopolnitev načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine. Ugotavljamo, da:
- 1) je dopolnjena načrta sprejel pristojen organ občine,
 - 2) načrt razpolaganja s stavbami obsega enake pomanjkljivosti kot je bilo predhodno ugotovljeno za načrt razpolaganja, ki je bil sprejet ob proračunu za leto 2016. *Vendar pa je občina pojasnila, da je bila za predmetni objekt sklenjena pogodba o razdelitvi solastnine. Objekt je bil sicer vključen v letni načrt, prihodkov iz tega naslova pa občina ni ustvarila, saj je postala lastnica drugih nepremičnin do celote (gozda),*
 - 3) so po proračunu načrtovani odhodki/prihodki za nakup/prodajo zemljišč in zgradb prikazani v bistveno manjšem obsegu kot pa je to glede na izkazane odhodke/prihodke v pripravljenem načrtu pridobivanja/razpolaganja z nepremičnim premoženjem. V zvezi z navedenim odstopanjem je v načrtu sicer podana obrazložitev⁸, vendar pa ugotavljamo, da te vrednosti v primeru načrta pridobivanja nepremičnega premoženja niso usklajene s proračunskimi sredstvi (odhodki).

Na podlagi navedenega ocenjujemo, da načrti niso bili pripravljeni v celoti v ustrezni obliki oziroma se ob spremembi načrtov ni uskladilo stanja odhodkov v občinskem proračunu v skladu z načrtovanimi pridobitvami.

⁷ Na podlagi podatkov o katastrski občini je ta podatek sicer mogoče določiti.

⁸ Pričakovana dejanska realizacija.



Postopki ravnanja z nepremičnim premoženjem občine

Pridobitev nepremičnega premoženja

27. Ugotavljamo, da je občina (za) zemljišči, ki sta bili predmet nakupa:

- 1) vključila v načrt pridobivanja nepremičnega premoženja, kar predstavlja osnovo za izvedbo postopka pridobitve zemljišč,
- 2) ustrezno utemeljila ekonomski namen predvidenega nakupa (za potrebe zemljiškoknjižne ureditve dela občinske ceste),
- 3) izvedla pravni pregled nepremičnine, s čimer se je preverilo lastništvo predmetnega zemljišča in dejstvo, da na zemljišču ne obstaja stvarne ali obligacijske pravice v korist tretjih oziroma pravni status zemljišč omogoča izvedbo postopka.

Na podlagi navedenega ocenjujemo, da je občina pred postopkom nakupa oziroma pred sklenitvijo pogodbe ravnala skrbno in na način, ki bo omogočal pravilnost izvedbe postopka pridobivanja nepremičnin.

28. O nakupu zemljišč se je dne 4.3.2016 sklenila pogodba namesto razlastitve. Pogodbo je podpisala županja. Ugotavljamo, da je bila pogodba podpisana s strani pristojne osebe.

29. Ne glede na prejšnjo točko ocenjujemo, da obstaja tveganje o nepravilni opredelitvi plačilnega roka v pogodbi glede na določbe ZIPRS 1617 (plačilni rok je 30. dan, ki začne teči naslednji dan po prejemu knjigovodske listine, ki je podlaga za izplačilo), saj pogodba določa, da se kupec obveže plačati obveznost v roku 30 dni po notarski overitvi podpisa prodajalca iz te pogodbe, kar lahko vpliva na nepravilnost dejanske izvršitve plačila prejete knjigovodske listine.

30. Ocenjujemo, da je občina pred pridobitvijo lastninske pravice na predmetnih zemljiščih ravnala pravilno in v skladu s predpisi, saj je zagotovila in o tem vodi ustrezno revizijsko sled, da:

- 1) je bil prijavljen davek na promet nepremičnin (oprostitvev plačila davka zaradi izjeme po zakonu),
- 2) je bil prodajalčev podpis na pogodbi notarsko overjen,
- 3) se je po plačilu kupnine vložil zemljiškoknjižni predlog za vknjižbo lastninske pravice na ime občine v zemljiško knjigo.

31. Po pregledu stanja v zemljiški knjigi je bilo ugotovljeno, da je občina vknjižena kot lastnik nepremičnin (zemljišč), ki sta bili predmet odkupa.

32. Občina je kupnino plačala v pogodbenem roku, zato ocenjujemo, da je ravnala skrbno.

Razpolaganje z nepremičnim premoženjem

Prodaja po metodi javne dražbe:

33. Iz dopolnjenega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem ni razvidno, da bi bila vanj vključena zemljišča, ki so predstavljala predmet prodaje, zaradi česar ocenjujemo, da občina ni razpolagala z ustrezno osnovo za izvedbo postopka prodaje nepremičnin. *Vendar pa je občina pojasnila, da v času sprejema letnega načrta parcele še niso nastale. V letnem načrtu so namreč zajete kot del parc. št. 3219/1 in del 3221/2, k.o. Semič.*

34. Ugotavljamo, da je občina (za) zemljišča, ki so bila predmet prodaje:

- 1) izvedla pravni pregled nepremičnin z vpogledom v zemljiško knjigo, s čimer se je potrdilo lastništvo predmetnih zemljišč in dejstvo, da na le-teh ne obstaja stvarne ali obligacijske pravice v korist tretjih oziroma pravni status nepremičnin omogoča izvedbo postopka,
- 2) izvedla cenitev premoženja s strani pooblaščenega cenilca, ki ni starejša od enega leta, s čimer je obvladovala tveganje ravnanja v nasprotju s predpisi.

35. Z objavo razpisa javne dražbe z dne 16.11.2016 za potrebe prodaje predmetnih nepremičnin na oglasni deski občine in na občinski spletni strani je občina zagotovila javnost in transparentnost postopka, saj le-ta omogoča oddajo ponudb nedoločenemu krogu oseb.
36. Ocenjujemo, da je objavljen razpis pripravljen v popolni obliki, saj obsega vse predpisane sestavine kot jih določa USPDSLS (30. člen).
37. Posamična pravila javne dražbe so bila vključena v vsebino objave razpisa o javni dražbi.
38. Ocenjujemo, da se je za izvedbo dražbe zagotovil primeren rok.
39. Za odpiranje ponudb je županja imenovala strokovno komisijo, zaradi česar ocenjujemo, da se je vzpostavila ustrezna kontrola razmejitev dolžnosti za potrebe pregleda ponudb.
40. Javna dražba se je izvedla na kraju in času, določenim v objavi obvestila o javni dražbi, kar dokazuje zapisnik o javni dražbi z dne 5.12.2016. Ugotavljamo, da zapisnik uspešno izvedene dražbe obsega vsebino skladno s 33. členom USPDSLS, zato zagotavlja ustrezno podlago za potrebe preverjanja pravilnosti opravljenega dela komisije.
41. Na javno dražbo se je prijavil en dražitelj. Ugotavljamo, da je slednji izpolnjeval pogoje za udeležbo na dražbi. Na podlagi navedenega ocenjujemo, da je bila odločitev o izbiri za sklenitev pogodbe z navedenim dražiteljem ustrezna.
42. Ocenjujemo, da je občina pred sklenitvijo kupoprodajne pogodbe ravnala pravilno in v skladu s priglašanim Pravilnikom o dodeljevanju sredstev iz občinskega proračuna za pospeševanje razvoja malega gospodarstva v Občini Semič (Uradni list Republike Slovenije, št. 11/2015), saj je:
- 1) s strani edinega dražitelja pridobila pisno izjavo glede kumulacije pomoči,
 - 2) pravočasno zaprosila in pridobila podatke ministrstva za finance o dodeljenih sredstvih po pravilu de minimis (preveritev občine, da s predvidenim zneskom temu subjektu dodeljena de minimis pomoč v zadnjih treh proračunskih letih ne presega zneska 200.000 EUR),
 - 3) prejemnika pomoči po pravilu de minimis v izdanem sklepu opozorila/obvestila, da je pomoč dodeljena po pravilu de minimis, tako da se je sklicevala na uredbo o pomočeh de minimis z navedbo naslova in mesta objave v Uradnem listu EU.
43. Ugotavljamo, da je bila kupoprodajna pogodba med občino in kupcem sklenjena v primernem roku. Pogodbo je, dne 20.12.2016, podpisala županja občine kot pristojna oseba.
44. Ocenjujemo, da pogodba iz prejšnje točke ni bila v celoti sklenjena z ustrezno vsebino, saj:
- 1) je zemljiškoknjižno dovolilo predstavljalo že sestavni del pogodbe, kar je v nasprotju z USPDSLS (tretji odstavek 29. člena). Ocenjujemo, da bi se moralo zavarovanje vpisa v zemljiško knjigo urediti na način kot ga predvideva Uredba (zemljiškoknjižno dovolilo za vpis lastninske pravice na nepremičnini v zemljiško knjigo upravljavec nepremičnine izroči po prejemu celotne kupnine). *Občina pojasnjuje, da pogodbo z zemljiškoknjižnim dovolilom vedno izroči kupcu šele po celotnem plačilu kupnine,*
 - 2) se je občina s pogodbo dogovorila za drugačno obliko »kazni« v primeru kadar kupec v treh letih po sklenitvi pogodbe ne bi pričel z gradnjo na kupljenih zemljiščih. Skladno s Pravilnikom o dodeljevanju sredstev iz občinskega proračuna za pospeševanje razvoja malega gospodarstva v Občini Semič (20. člen) mora namreč kupec v takšni situaciji občini vrniti zemljišče, ob tem pa mu je dolžna občina vrniti že plačane zneske kupnine, revalorizirane z indeksom cen življenjskih potrebščin, medtem ko predmetna pogodba od kupca v tekem primeru zahteva plačilo pogodbene kazni v višini tržne vrednosti nepremičnin na dan prodaje. *Občina pojasnjuje, da se je na podlagi izkušenj preteklih let in po posvetu z odvetnico odločila, da določi strožje pogoje za vrnitev zemljišča oz. določi visoko pogodbeno kazen in vpis predkupne pravice v zemljiško knjigo. Določitev strožjih pogojev se je občini zdela smiselna zaradi zavarovanja svojih interesov, se*

pravi da nepremičnino kupijo samo resni kupci, kateri bodo začeli graditi. Pred prodajo naslednjih nepremičnin v poslovni coni bo občina spremenila pravilnik v takem smislu, da bo zagotovljeno večje varstvo interesa občine.

45. Nepremičnina se je sicer prodala pod ocenjeno vrednostjo, vendar pa je bila navedena prodaja izvedena upoštevajoč izjemo določeno s tretjo alinejo petega odstavka 17. člena ZSPDLS ter na podlagi Pravilnika o dodeljevanju sredstev iz občinskega proračuna za pospeševanje razvoja malega gospodarstva v Občini Semič.
46. Občina je Ministrstvu za finance v primernem roku posredovala poročilo o dodeljeni pomoči po pravilu de minimis za tega upravičenca v skladu s 5. členom Uredbe o posredovanju podatkov in poročanju o dodeljenih državnih pomočeh in pomočeh po pravilu »de minimis«.
47. Občina je kupnino prejela v pogodbenem roku.
48. Občina po plačilu celotne kupnine kupcu ni izročila zemljiškoknjižnega dovolila, saj je bil (kot je bilo že predhodno ugotovljeno) le-ta sestavni del pogodbe.
49. Po pregledu stanja v zemljiški knjigi je bilo ugotovljeno, da občina ni več vknjižena kot lastnik nepremičnin, ki so bile predmet prodaje, hkrati pa je pri predmetnih nepremičninah vknjižena predkupna pravica v korist občine skladno s pogodbenimi določili, zato ocenjujemo, da je občina v postopku ravnala skrbno.

Prodaja po metodi neposredne pogodbe:

50. Ugotavljamo, da je občina zemljišči, ki sta bili predmet prodaje, sicer vključila v načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem, vendar pod neustrezno parcelno številko. Še pred vključitvijo v sprejeti načrt razpolaganja je namreč občina na zemljišču, ki je vključeno v načrt prodaje za leto 2016, izvedla parcelacijo, na podlagi katere sta nastali dve zemljišči, kateri sta predstavljali predmet prodaje po tem postopku. *Občina je pojasnila, da so bili v letni načrt vneseni stari podatki. Nepremičnina parc. št. 1678/5, k.o. Črmošnjice je bila namreč parcelirana na parc. št. 1678/7 in 1678/8, obe k.o. Črmošnjice. Ob spremembi letnega načrta pa se teh podatkov ni popravilo.*
51. Občina je pred postopkom prodaje pridobila cenitev premoženja s strani pooblaščenega cenilca, ki ni starejša od enega leta, s čimer se je obvladovalo tveganje nesorazmernosti določitve pogodbene cene.
52. Vrednost predvidenega razpolaganja izpolnjuje pogoje za prodajo po metodi neposredne pogodbe, s čimer se je obvladovalo tveganje ničnosti pogodbe.
53. Z objavo namere o sklenitvi neposredne pogodbe za potrebe prodaje predmetnih nepremičnin na občinski spletni strani in na oglasni deski občine je občina zagotovila preglednost vodenja postopka. O objavi namere (objava z dne 16.2.2016) občina vodi ustrezno revizijsko sled.
54. O prodaji posamezne nepremične se je v primernem roku sklenila kupoprodajna pogodba med občino in zainteresiranim kupcem. Pogodbi je podpisala županja občine kot pristojna oseba.
55. Ocenjujemo, da pogodbi iz prejšnje točke nista bili sklenjeni z ustrežno vsebino, saj je zemljiškoknjižno dovolilo predstavljalo že sestavni del pogodbe, kar je v nasprotju z USPDSL (tretji odstavek 29. člena). Ocenjujemo, da bi se moralo zavarovanje vpisa v zemljiško knjigo urediti na način kot ga predvideva Uredba. *Občina pojasnjuje, da pogodbo z zemljiškoknjižnim dovolilom vedno izroči kupcu šele po celotnem plačilu kupnine.*
56. Občina je kupnino za obe nepremičnini prejela v pogodbenem roku.
57. Občina po plačilu celotne kupnine kupcu ni izročila zemljiškoknjižnega dovolila, saj je bil (kot je bilo že predhodno ugotovljeno) le-ta sestavni del pogodbe.
58. Po pregledu stanja v zemljiški knjigi je bilo ugotovljeno, da občina ni več vknjižena kot lastnik nepremičnin, ki sta bili predmet prodaje.

Oddaja nepremičnega premoženja v najem

59. Iz dokumentacije ni razvidno, da bi občina pred oddajo zemljišč v zakup objavila namero o sklenitvi neposredne pogodbe na občinski spletni strani. Občina je namreč ponudbo za oddajo v zakup javno objavila pri pristojni upravni enoti v skladu z Zakonom o kmetijskih zemljiščih (v nadaljevanju: ZKZ), saj je bilo predmet zakupa kmetijsko zemljišče.
60. Zakupna pogodba med občino in zakupnikom je bila, dne 13.4.2016, podpisana s strani županje občine kot pristojne osebe. Ugotavljamo, da:
- 1) pogodba zakupniku »ustanavlja« prednostno pravico za ponovni zakup zemljišča, ki je predmet pogodbe (16. člen). Ocenjujemo, da lahko takšno določilo v primeru odločitve občine o oddaji zemljišča (v ponovni) zakup po prenehanju te pogodbe predstavlja tveganje za ravnanje v nasprotju s predpisi, ki urejajo zakup kmetijskih zemljišč (možnost drugače določitve prednostnega reda glede na zakonsko ureditev),
 - 2) ne določa roka za plačilo zakupnine⁹, kar bo imelo vpliv na:
 - a) nadzor odgovorne osebe občine glede ne-pravilnosti dejanske izvršitve plačila knjigovodske listine,
 - b) ustreznost obračuna zamudnih obresti,
 - 3) pogodba sicer za zakupnika določa upravičenje vpisa zakupnega razmerja v zemljiško knjigo, vendar pa ugotavljamo, da takšen vpis v zemljiški knjigi (še) ni bil izveden, kar ni skladno z 28. členom ZKZ.
61. Po sklenitvi zakupne pogodbe je zakupnik na podlagi izstavljenega računa občini poravnal letno zakupnino. V zvezi z izvedenim plačilom zakupnine, ugotavljamo, da je bila le-ta poravnana v roku, določenim kot rok zapadlosti po izstavljenem računu, ter v sorazmernem delu letnega zneska zakupnine skladno z začetkom veljavnosti pogodbe.

Evidenca nepremičnega premoženja občine

62. Občina ima vzpostavljeno evidenco nepremičnega premoženja v lasti občine. Izpis obsega seznam parcel oziroma zemljišč ter stavb oziroma objektov v lasti občine, in sicer ločeno glede na vrsto nepremičnine. Izpis ne določa identifikacijske oznake nepremičnine, tako da bi bila mogoča jasnejša povezava tudi z drugimi evidencami oziroma ugotavljamo, da le-ta ne prikazuje vseh podatkov o nepremičnem premoženju v lasti občine (pri posameznih nepremičninah (zlasti objektih) ni navedene katastrske občine, ipd.). *Po pojasnilu je občina v dokumentacijo predložila izpis iz računovodske evidence, katera predvideva takšen izpis. Se pa občina za potrebe vzpostavitve evidence nepremičnin že dogovarja s potencialnim pripravljavcem baze oziroma upravljavcem omrežja (PISO).*
63. Ocenjujemo, da evidenca iz prejšnje točke v smislu ravnanj tega revidiranega področja ni v celoti ustrezna, saj:
- 1) je eno od zemljišč, ki je predstavljajo predmet nakupa sicer vključeno v evidenco, vendar je prikazano z napačno parcelno številko (1480/6 namesto 1403/2), *pri čemer je šlo za tipkarsko napako,*
 - 2) nepremično premoženje, ki je bilo predmet oddaje v zakup, ni vključeno v evidenco, kar pa glede na ZK-izpisek ni ustrezno. *Zemljišče je namreč pomotoma izpadlo iz seznama.*

Priporočila:

Srednja stopnja tveganja:

- v. Priporoča se pripravo načrta razpolaganja s stavbami (in deli stavb), tako da bo ta določal zahtevane podatke po USPDSLS, in njegovo ustrezno povezavo z občinskim proračunom (načrtovanje prihodkov iz tega naslova). Ob spremembi načrta pridobivanja nepremičnega

⁹ Navedeno je zgolj, da se zakupnina plača do konca meseca decembra.

premoženja pa naj se v bodoče ustrezno uskladi stanje odhodkov v občinskem proračunu v skladu z načrtovanimi pridobivanji.

- vi. Občini se priporoča večjo skrbnost ravnanj za potrebe prodaje nepremičnega premoženja.
- vii. Občini predlagamo, da pogodbe glede prodaje nepremičnega premoženja oblikuje tako, da zemljiškoknjižno dovolilo za vpis lastninske pravice na nepremičnini v zemljiško knjigo ne bo predstavljalo že sestavni del pogodbe.
- viii. Občina naj v prihodnje ob sklepanju pogodb o oddaji zemljišč v zakup vanj vključi tu določilo glede roka plačila zakupnine ter preuči ustreznost urejanja prednostnih pravic.

Majhna stopnja tveganja

- ix. Občina naj bo v bodoče pozorna na način urejanja vračil zaradi neizvedenih ukrepov, ki so predstavljali predmet pomoči po pravilu de minimis, tako da bodo ta vračila dogovorjena skladno s priglašnim splošnim aktom občine.
- x. Predlagamo, da se določi časovnica in odgovorna oseba za spremljanje izvedbe ukrepa glede vzpostavitve (nove) evidence nepremičnega premoženja, ki je v lasti občine.

4.3 Postopek dodelitve transferov

Občina namenja finančna sredstva fizičnim in pravnim osebam, ki so dejavna na različnih področjih družbenega ustvarjanja (na primer na področju turizma, na področju socialnih in humanitarnih dejavnosti ali na drugih področjih). Na ta način občina spodbuja programe in projekte ter s tem podpira delovanje subjektov na ravni občine.

Postopek dodeljevanja transferov mora potekati transparentno, zato se pomoči dodeljujejo le na podlagi predhodno izvedenega javnega razpisa. Pogoji za izvedbo javnega razpisa so v prvi vrsti zagotovljene proste pravice porabe v finančnem načrtu občinske uprave ter ustrezen podzakonski predpis, ki predstavlja materialno podlago za dodelitev javnih sredstev.

Za prosilce, ki izpolnjujejo razpisne pogoje, se v skladu z določenimi merili sprejmejo odločitve o višini sofinanciranja. Medsebojne pravice in obveznosti med občino in upravičencem se uredijo s pogodbo. Na podlagi izvedene aktivnosti, ki je bila predmet so/financiranja po izdani odločitvi občine in sklenjeni pogodbi, lahko prejemnik iz proračuna občine uveljavlja izplačilo sredstev.

Obseg preverjanj

Na tem mestu se je preverjala vzpostavljenost notranje kontrolnega sistema občine in delovanje le-tega pri dodeljevanju transferov na področju turizma. Preverjalo se je, ali so kontrole ustrezne, tako da zagotavljajo strokovno in pravilno pripravo ter izvedbo javnega razpisa z izdajo pravih in popolnih odločb, ter, ali kontrole delujejo na način, da je nadzor nad pogodbami oziroma namensko porabo sredstev pred izplačilom sredstev popoln in pravilen.

Ugotovitve:

Podlage za izvedbo javnega razpisa

- 64. Odlok o proračunu za leto 2016 je občinski svet sprejel 4.2.2016. Odlok je začel veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS. V proračunu je bila odprta ena proračunska postavka, na kateri so bila planirana sredstva za sofinanciranje programov na področju turističnih dejavnosti. Ugotavljamo, da so se s sprejemom proračuna za leto 2016 sredstva za izvedbo javnega razpisa zagotovila pravočasno.
- 65. V posebnem delu proračuna za leto 2016 je bilo na proračunski postavki »Sofinanciranje programov turističnih društev in organizacij« v okviru podprograma Spodbujanje razvoja turizma in gostinstva, skupno načrtovanih 15.000 EUR, od tega 2.000 EUR za dodelitev sredstev preko javnega razpisa za programe društev. Odhodki za sofinanciranje programov so se izkazali na podkontu 41200010- tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam-programi v turizmu. Ocenjujemo, da so se odhodki pravilno prikazali v posebnem delu

proračuna, pri čemer se je upoštevala programska in ekonomska klasifikacija javnofinančnih izdatkov skladno z Zakonom o javnih financah.

66. Občinski svet občine je dne 26.2.2009 sprejel Pravilnik za vrednotenje socialnovarstvenih programov, programov v turizmu in programov ostalih društev v Občini Semič (Ur. l. RS, št. 20/2009; v nadaljevanju: Pravilnik). Ugotavljamo, da je Pravilnik sprejel pristojen organ občine.
67. Pravilnik opredeljuje: upravičence do sofinanciranja, pogoje za kandidiranje, postopek za dodelitev sredstev ter merila za vrednotenje dejavnosti izvajalcev. Ocenjujemo, da predviden postopek izbire prosilcev po Pravilniku zagotavlja transparentnost postopka ter omogoča objektivnost točkovanja vlog.
68. Ne glede na predhodno točko ocenjujemo, da obstaja tveganje, da določila Pravilnika v okviru meril za vrednotenje letnih programov društev s področja turizma niso v celoti ustrezna, saj je po četrtem merilu (za »sodelovanje na turistični prireditvi izven območja občine«) možna dodelitev točk tudi za program, ki se ne izvaja na območju občine, kar pa je glede na prvi pogoj, ki ga morajo izpolnjevati prijavitelji za kandidiranje na razpisu (to je da svoje programe izvajajo na območju občine Semič), lahko neustrezno.

Priprava javnega razpisa

69. Županja o začetku postopka za izvedbo javnega razpisa za sofinanciranje programov na področju turizma za leto 2016 ni izdala posebnega akta (sklep), s čimer bi se opredelila formalnost pričetka postopka ter na podlagi katerega bi se pričele izvajati potrebne aktivnosti povezane z javnim razpisom. *Občina pojasnjuje, da je na podlagi Pravilnika je podlaga za pripravo razpisa sprejeti proračun.*
70. Županja je za potrebe vodenje postopka javnega razpisa za dodelitev sredstev imenovala dve komisiji, in sicer dne 25.2.2015 strokovno komisijo (za mandatno obdobje županje) za izbor in oceno prijavljenih programov ter jo pooblastila za izvajanje naslednjih nalog:
- 1) strokovni pregled in ocenjevanje vlog,
 - 2) priprava predloga prejemnikov sredstev
- ter, dne 31.3.2016 komisijo za odpiranje vlog. Ocenjujemo, da imenovanje komisij za potrebe izvedbe javnega razpisa predstavlja ustrezen ukrep vodstva občine.
71. V mesečniku Belokranjec (št. 3/XIX, marec 2016- informacija o javnem razpisu), na oglasni deski občine ter na spletni strani občine je bil dne 1.4.2016 objavljen Javni razpis za sofinanciranje letnega programa društev na področju turizma v letu 2016. Ocenjujemo, da je bil javni razpis objavljen v ustreznem roku, to je po sprejemu proračuna za tekoče leto, ter na način, ki zagotavlja celovito obveščenost občanov ter s tem seznanjenost z razpisom potencialnih prosilcev.
72. Ugotavljamo, da razpisna dokumentacija dopolnjuje besedilo javnega razpisa ter da sta pri urejanju zahtev usklajena. Razpis potencialnemu prosilcu podaja informacije, potrebne za prijavo.
73. Ne glede na predhodno točko ocenjujemo, da besedilo javnega razpisa obsega tudi pomanjkljive navedbe, saj ni jasno na kakšen način bo komisija presojala izpolnjevanje naslednjih pogojev: da imajo prijavitelji zagotovljene materialne, prostorske, kadrovske in organizacijske pogoje za realizacijo načrtovanih programov, da imajo društva urejeno evidenco članstva in evidenco o plačani članarini ter da vodijo evidenco o izvedenih aktivnostih (z navedbo kraja, časa in števila udeležencev za vsako izvedeno aktivnost). Ocenjujemo namreč, da le-ti na podlagi zahtevane dokumentacije ne bodo nujno preverljivi, saj razpis ne predvideva nobenega načina dokazovanja izpolnjevanja teh pogojev.
74. Skupna višina razpisanih sredstev ne presega sredstev, načrtovanih na proračunski postavki, zato je višina sredstev, ki je na razpolago za predmet javnega razpisa, ustrezna.
75. Ocenjujemo, da je rok za predložitev vlog dovolj dolg za pripravo vloge ter v skladu z zahtevami Pravilnika (6. člen).

Izvedba javnega razpisa in sklepanje pogodb

76. Na javni razpis so prispele štiri vloge. Ovojnice, ki vsebujejo vloge, so imele odtisnjen datum prejema v vložišče občine. Ugotavljamo, da so bile vloge s strani pristojne osebe občine pravilno označene, kar omogoča ugotavljanje pravočasnosti vlog.

77. O odpiranju vlog se je vodil zapisnik, ki so ga podpisali člani imenovane strokovne komisije. Dne 18.5.2016 so se odprle in pregledale vse prispele vloge, saj so bile pravočasne. Strokovna komisija je v okviru odpiranja vlog podala tudi ugotovitve o popolnosti vlog, saj je preverjala izpolnjevanje razpisnih pogojev prijaviteljev. V zvezi z izvedenim odpiranjem in formalnim pregledom vlog ugotavljamo, da:

- 1) je bilo odpiranje vlog izvedeno pravočasno (glede na razpisni rok),
- 2) je bil pregled vlog izveden v skladu s pooblastili komisije,
- 3) predstavlja sestavni del zapisnika tudi kontrolni list, ki zagotavlja ustrezno sled glede podane ugotovitve komisije o popolnosti prejetih vlog (glede na zahteve javnega razpisa),
- 4) ne glede na predhodno alinejo, v okviru revizijskega pregleda ni bilo mogoče podati ocene o popolnosti vlog oziroma ocenjujemo, da ni jasno na podlagi česa je takšno oceno podala komisija, saj:
 - a) vseh razpisnih pogojev iz zahtevane in predložene dokumentacije prijaviteljev ni bilo mogoče z zanesljivostjo preveriti in potrditi, to je: da imajo prijavitelji zagotovljene materialne, prostorske, kadrovske in organizacijske pogoje za realizacijo načrtovanih aktivnosti, da imajo urejeno evidenco članstva in evidenco o plačani članarini ter da vodijo evidenco o izvedenih aktivnostih (s krajem in časom aktivnosti ter številom udeležencev),
 - b) ni razvidno na kakšen način se je preveril oziroma potrdil razpisni pogoj, in sicer da so društva ob prvi prijavi na javni razpis po tem pravilniku (v preteklosti) že predložila kopijo statuta društva¹⁰; saj iz razpisne dokumentacije ni vidne ustrezne sledi, ki bi to dokazovala. *Občina je navedeni pogoj preverila z vpogledi v razpise preteklih let. TD Semič, BGD in PD Semič statutov niso priložili, saj so jih priložili k razpisom preteklih let.*

78. Ugotovitve o ocenjevanju vlog so opredeljene v poročilu komisije z dne 24.5.2016. V okviru vrednotenja vlog so se točkovale vloge prijaviteljev. V zvezi s prejetimi vlogami in izvedenim vrednotenjem vlog ugotavljamo naslednje:

- 1) o načinu vrednotenja vlog za posamezno merilo in za posameznega prijavitelja obstaja pregledna sled (v obliki ocenjevalnega lista),
- 2) poročilo, katerega sestavni del je tudi ocenjevalni list iz prejšnje alineje, je podpisano s strani prisotnih članov komisije, zato ocenjujemo, da je bilo vrednotenje vlog izvedeno s strani pooblaščenih oseb,
- 3) višina dodeljenih točk za posamezne prošilce ni vedno (jasno) utemeljena, saj:
 - a) zaradi številnih uveljavljenih projektov/aktivnosti prijaviteljev TD S. in PD S. iz ocenjevalnega lista in iz poročila komisije ni mogoče jasno ugotoviti za katero posamično aktivnost (in v okviru katerega merila) je prijavitelj prejel točke. Ne glede na navedeno ugotavljamo, da so te informacije označene oziroma razvidne na samih vlogah prijaviteljev. Vendar pa, ker se sklepi o izboru izvajalcev ter odločbe o dodelitvi sredstev izdajo na podlagi poročila strokovne komisije, ocenjujemo, da bi bilo primerneje že v tem dokumentu (poročilu) jasno opredeliti aktivnosti, ki bodo predmet sofinanciranja iz proračuna občine,

¹⁰ Razen prijavitelja ŠD SV., ki je k vlogi predložil pravila društva.

- b) je prijavitelj TD S. prejel tudi točke za sodelovanje na čistilni akciji, medtem ko se PD S. in ŠD SV., kljub enaki uveljavljeni aktivnosti v vlogi (»sodelovanje v vsakoletni čistilni akciji«), ni dodelilo točk za ta namen, za kar pa ni podane posebne obrazložitve. *Vendar pa je občina pojasnila, da je organizator vsakoletne čistilne akcije »Očistimo Slovenijo v Občini Semič« TD Semič, ki koordinira, vodi vse aktivnosti in zagotavlja vsa potrebna materialna sredstva za izvedbo akcije. Ostala društva v občini po svojih zmožnostih zagotavljajo le udeležbo svojih članov na čistilni akciji in z izvedbo akcije zato nimajo nobenih stroškov.*

79. Na podlagi dodeljenih točk po posameznih prijaviteljih se je izračunala vrednost točke za posamezni namen ter pripravil predlog prejemnikov sredstev z opredeljenim zneskom sofinanciranja po posameznih prijaviteljih. Predlagana višina sofinanciranja ne presega skupne višine razpisanih sredstev, zato je predlog komisije glede na besedilo javnega razpisa v tem okviru pravilen.

80. Na podlagi podanega predloga komisije o razdelitvi sredstev je direktorica občinske uprave upravičencem do sredstev javnega razpisa dne 27.5.2016 izdala odločbe o dodelitvi sredstev. Pred izdajo odločb je direktorica skladno s Pravilnikom (12. člen) izdala tudi sklep o izbiri izvajalcev programov društev s področja turizma, upoštevajoč poročilo strokovne komisije. Ugotavljamo, da:

- 1) je odločbe sprejela pristojna oseba skladno s pravilnikom in besedilom javnega razpisa,
- 2) so bili upravičenci o izidu javnega razpisa glede na besedilo javnega razpisa pravočasno obveščeni,
- 3) občina vodi ustrezno sled glede vročitve izdanih odločb, saj prejem odločb potrjujejo hranjene vročilnice,
- 4) izdane odločbe vsebujejo vse sestavne dele ter obsegajo ustrezen pouk o pravnem sredstvu,
- 5) izdane odločbe niso ustrezno vsebinsko utemeljene, saj obrazložitev ne prikazuje točk, ki jih je prosilec prejel za posamezno merilo oziroma za prijavljen program po točkovniku pravilnika, ter namena sofinanciranja, kar bo imelo vpliv na presojo o ustreznosti morebitno uveljavljenega pravnega varstva.

81. Po dokončnosti izdanih odločb so se z upravičenci sklenile pogodbe o sofinanciranju. Ugotavljamo, da:

- 1) pogodbe ne opredeljujejo namena sofinanciranja oziroma posamične aktivnosti/projekta, za katero je prijavitelj prejel sredstva, kar pa je glede na obveznost občinske uprave o izvajanju nadzora nad namensko porabo sredstev glede izvedenih sofinanciranih projektov upravičencev, bistven podatek,
- 2) izvajalec pred izplačilom sredstev ni dolžan občini izstaviti zahtevka, temveč kot dokazovanje izvedene aktivnosti predloži občini poročilo šele v naslednjem proračunskem letu (do konca meseca marca 2017). Ocenjujemo, da:
 - a) predložitev poročila po izvedeni aktivnosti in po izvedenem izplačilu proračunskih sredstev ne bo zagotavljalo učinkovitega nadzora odgovorne osebe občine nad porabo sredstev,
 - b) zaradi načina izvajanja izplačil po pogodbi, rok¹¹ za zagotovitev finančnih sredstev ni določen skladno z ZIPRS (plačilni rok je 30. dan, ki začne teči naslednji dan po prejemu knjigovodske listine (sklenjena pogodba), ki je podlaga za izplačilo).

¹¹ Določeno je namreč le, da se odobrena sredstva izplačajo do 31.12.2016.

82. Ugotavljamo, da se je s prijaviteljem TD S. poleg sklenjene pogodbe po prejšnji ugotovitvi sklenila ločena pogodba za sofinanciranje organizacije in izvedbe prireditve (»Semiška ohcet«). Ocenjujemo, da občina za sklenitev te pogodbe ni razpolagala z ustrezno pravno podlago, saj se lahko transferi pravnim osebam (društvom), upoštevajoč zahteve ZJF in PPIPRS, dodeljujejo le preko predhodne izvedbe javnega razpisa. *Občina je pojasnila, da so bila v letu 2017 sredstva za sofinanciranje osrednje turistične prireditve »Semiška ohcet« razpisana v okviru Javnega razpisa o sofinanciranju letnega programa društev na področju turizma v Občini Semič.*

Nadzor nad porabo sredstev in izplačila v breme proračuna

83. Občina je izplačila sredstev upravičencem izvajala neposredno na podlagi pogodbe oziroma izdanih odredb za izplačilo sredstev. V zvezi z izvedenimi izplačili ugotavljamo, da:

- 1) je odredbo za izplačilo sredstev na knjigovodski listini pred odobritvijo potrdila pristojna oseba (skrbnik postavke), ne pa tudi direktorica občinske uprave. Ne glede na navedeno, ocenjujemo, da je občina zagotovila ustrezen krogotok prejetih knjigovodskih listin, saj je pred izplačilom sredstev zbirni nalog odredb za izplačilo s podpisom potrdila tudi direktorica občinske uprave,
- 2) se je izplačilo sredstev izvedlo do pogodbenega roka.

84. Prejemniki sredstev so občini do pogodbenega roka podali zaključno poročilo o realizaciji in porabi sredstev. V zvezi s prejetimi poročili izvajalcev in izvedenim nadzorom občine ugotavljamo, da:

- 1) sta bili poročili TD S. in ŠD SV. predloženi v vsebini, ki omogoča ustrezen nadzor odgovorne osebe občine nad porabo sredstev,
- 2) so se upravičencu BGD nakazala sredstva v celotni pogodbeni višini, čeprav je iz poročila razvidno, da sredstva za eno aktivnost niso bila realizirana. *Po pojasnilu je BGD v sodelovanju z občino pripravljala dve gobarski razstavi. Prva je bila izvedena v sklopu Semiške ohcet, druga razstava pa bi morala biti izvedena v sklopu prireditve Praznovanje jeseni. Aktivnosti za drugo razstavo so bile v polnem teku (sestanki, nabiranje gob, stroški determinatorja), žal pa ni prišlo do postavitve razstave, saj je bilo premalo nabranih gob za postavitev samostojne razstave. Nabrane gobe so na dogodku služile zgolj kot dekoracija. Zaradi stroškov, ki so nastali pri pripravi na razstavo, so bila BGD izplačana odobrena sredstva.*

85. Iz spletne strani občine ni razvidno, da bi bili v zvezi s postopkom izvedenega javnega razpisa (na enotnem mestu) objavljeni: sklep o imenovanju članov komisije ter rezultati postopka oziroma povzetek o poteku in rezultatih porabljenih sredstev. Ugotavljamo, da je bilo slednje sicer objavljeno v obliki gradiva za 15. redno sejo občinskega sveta, vendar pa objava ni bila pravočasna, kar ni skladno z rokom kot je določen v Uredbi o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (drugi odstavek 10. člena).

Priporočila:

Srednja stopnja tveganja

- xi. Pristojna oseba občine oziroma strokovna komisija mora besedilo javnega razpisa oblikovati tako, da bo vsebovalo vse elemente, ki bodo omogočali nedvoumno obravnavo vlog.
- xii. Poveča naj se uspešnost delovanja kontrol v zvezi s pregledom oziroma ocenjevanjem prejetih vlog na javni razpis.
- xiii. Priporočamo, da občina v prihodnje zagotovi sprejem odločitve o dodelitvi sredstev društvom s področja turizma, tako da bo ta obsegala celovito obrazložitev.

- xiv. V pogodbe o sofinanciranju programov na področju turizma naj občina v prihodnje vključi takšno vsebino, ki bo omogočala učinkovit sistem izplačevanja sredstev in nadzora nad temi sredstvi.
- xv. Občini predlagamo, da v zvezi z izvedenim postopkom javnega razpisa s področja turizma na svoji spletni strani (s preglednim dostopom) zagotovi objavo določene dokumentacije, ki je nastala v tem okviru.



MNENJE

Obstoj, delovanje in zadostnost sistema notranjih kontrol

Občina ima za potrebe obvladovanja tveganj na revidiranih področjih vzpostavljene notranje kontrole. Menimo pa, da bi bilo potrebno povečati uspešnost njihovega delovanja, tako da bi le-te lahko v največji meri preprečevale ugotovljene nepravilnosti.

Smiselna bi bila dopolnitev notranjih kontrol pri postopku oddaje javnega naročila in nato spremljanju izvajanja naročila, tako da bi se povečala zahteva po preverjanju opravljenega dela.

Ocenjujemo, da občina v postopkih ravnanja z nepremičnim premoženjem upošteva temeljna načela. Občina pa bi lahko pri pripravi in izvajanju načrtov ravnanja s stvarnim premoženjem v predlaganih okvirih še povečala uspešnost delovanja notranjih kontrol.

Za potrebe doseganja cilja pravilne priprave ter izvedbe javnega razpisa z izdajo popolnih odločb v postopku dodelitve transferov, mora občina povečati uspešnost delovanja kontrol, tako da bodo lahko pomembnejša tveganja v tem procesu obvladovana.

Revizijo opravila:

Nataša Ahačič, strokovna sodelavka SNRS ZOS
državna notranja revizorka



Polonca Drofenik, vodja SNRS ZOS
preizkušena državna notranja revizorka

Ljubljana, 21.7.2017

Pravni akti

- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 - uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO).
- Zakon o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11 in 14/15 – ZUUJFO).
- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 - uradno prečiščeno besedilo, 14/13 - popr., 101/13 in 55/15 – ZFisP).
- Pravilnik o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ (Ur. l. RS, št. 72/02).
- Usmeritve za državno notranje revidiranje, Ministrstvo za finance, Urad RS za nadzor proračuna, december 2013.
- Usmeritve za notranje kontrole. Urad RS za nadzor proračuna, Ministrstvo za finance RS, Ljubljana 2004.
- Zakon o računovodstvu (Ur. l. RS, št. 23/99, 30/02).
- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (Uradni list RS, št. 96/15, 46/16 in 80/16 – ZIPRS1718).
- Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13).
- Zakon o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 - uradno prečiščeno besedilo, 14/05 - popr., 92/05 - ZJC-B, 93/05 - ZVMS, 111/05 - odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 - ZRud-1, 20/11 - odl. US, 57/12, 101/13 – ZdavNepr, 110/13 in 19/15).
- Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo).
- Stvarnopravni zakonik (Uradni list RS, št. 87/02 in 91/13).
- Zakon o zemljiški knjigi (Uradni list RS, št. 58/03, 37/08 – ZST-1, 45/08, 28/09, 25/11 in 14/15 – ZUUJFO).
- Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 50/07, 114/07 - ZIPRS0809, 61/08, 99/09 - ZIPRS1011 in 3/13).
- Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15- ZJN-3).
- Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 12/13 – uradno prečiščeno besedilo, 19/14, 90/14 – ZDU-1I- ZJN-2).
- Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-1I, 14/15 – ZUUJFO in 76/15).
- Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14 in 58/16).
- Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13 in 90/14 – ZDU-1I).
- Pravilnik o objavah pogodb s področja javnega naročanja, koncesij in javno-zasebnih partnerstev (Uradni list RS, št. 5/15).
- Obligacijski zakonik (Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo in 64/16 – odl. US).
- Uredba o finančnih zavarovanjih pri javnem naročanju (Uradni list RS, št. 27/16) in (Uradni list RS, št. 48/14).
- Uredba o zelenem javnem naročanju (Uradni list RS, št. 102/11, 18/12, 24/12, 64/12, 2/13, 89/14 in 91/15 – ZJN-3).
- Zakon o kmetijskih zemljiščih (Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo, 58/12 in 27/16).
- Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15 in 84/16).
- Pravilnik o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov (Uradni list RS, št. 57/05, 88/05 – popr., 138/06 in 108/08).

- Zakon o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 32/12, 94/12, 101/13 – ZDavNepr, 111/13, 25/14 – ZFU, 40/14 – ZIN-B, 90/14, 91/15 in 63/16).
- Uredba o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/16).

AKTI OBČINE

- Statut Občine Semič
- Splošni akti Občine Semič (pravilniki, odloki)
- interni akti Občine Semič
- druga dokumentacija revidiranca (poročila, pogodbe, naročilnice, register tveganj, idr.).

