



MESTNA OBČINA PTUJ
MESTNI SVET

Številka: 900-15/2017

Datum: 6. 4. 2017

**POBUDE IN VPRAŠANJA IZ
27. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE PTUJ, 20. 3. 2017**

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednjo
pobudo št. 306/27: Preuči naj se možnosti za ureditev infrastrukture (razširitev ceste) na
Sovretovi poti.**

Odgovor: V skladu s sprejeto pobudo se bo preučila možnost ureditve ceste. Cesta je kategorizirana kot javna pot JP 828481in opredeljena kot malo prometna cesta. Stanje na terenu ne omogoča širitve ceste, predvsem zaradi ozkega svetlega profila ceste (posamezni manjši objekti kot so ograje, garaže in pomožni objekti so grajeni ob robu ceste). Preučile so bodo možnosti lokalnih razširitev in s tem izboljšanje prevoznosti in prometne varnosti.

Odgovor pripravil: Aleš Gregorec

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednje
vprašanje št. 307/27: V kateri fazi je popis in ocena stanja nepremičnin?**

Odgovor: Oblikovana je bila skupina za pripravo strategije ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ptuj, katera bo vsebovala popis zemljišč, stanovanj, poslovnih prostorov ter ostalih nepremičnin. Na podlagi podatkov in vizualizacije nepremičnin se bo pripravil predlog strategije ravnanja z nepremičnim premoženjem. Na podlagi tega popisa bodo pripravljene prioritete vlaganj, ki bodo odvisne od razpoložljivih sredstev.

Odgovor pripravila: Asja Stropnik Paternost

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednje
vprašanje št. 308/27: Kako bo občina postopala v zadevi Upravna enota - sanacija, na katero je opozorila že na junijski seji?**

Odgovor: Pobuda svetniške skupine je na mestu, saj opozarja na problem varnosti in zunanjšega izgleda mesta. Odgovor na vprašanje Svetniške skupine SD na to tematiko smo prvič posredovali že pri odgovorih na pobude in vprašanja v letu 2016, št. 118/20.

V tem času smo Zavodu za varstvo naravne in kulturne dediščine Slovenije, Območna enota Maribor (v nadaljevanju: zavod), posredovali dopis s prošnjo, da nam odobrijo odstranitev vseh nevarnih delov s fasade stavbe na Slomškovi 10 in s tem zagotovitev varnosti pred objektom Upravne enote Ptuj. S strani zavoda smo prejeli dopis, v katerem navajajo, da odstranitev nevarnih delov brez sanacije ni možna, lahko pa to počnemo ob njihovem nadzoru in s sprotno zamenjavo vseh odstranjenih odlitkov. Na UE Ptuj se od zadeve distancirajo, nastalo situacijo pa naj rešuje lastnik.

V proračunu za leto 2017 za obnovo fasade na lokaciji Slomškova 10, nimamo predvidenih finančnih sredstev. Za zagotavljanje varnosti občanov in glede na smernice zavoda, v trenutni

situaciji nimamo druge možnosti, kot da začasno zapremo pločnik pred stavbo. V bodoče bomo iskali načine, kako opraviti zamenjavo predmetne nepremičnine z državo, tako, da bo država lastnik objektov, ki jih uporablja, s tem pa bo dolžna tudi poskrbeti za svojo lastnino.

Odgovor pripravil: mag. Janez Merc

Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednje vprašanje št. 309/27: Ali ima občina načrt kako bo preprečila vandalizem in zagotovila nemoteno delovanja dvigala pri podhodu Borovo?

Odgovor: Dvigala v podhodu Borovo so v okvari zaradi vandalizma na objektih dvigal. Zaradi povzročene večje škode na pogonskih mehanizmih in vhodnih vratih dvigal, ni bilo možno takojšnje popravilo. Popravilo je v fazi izvajanja in poškodbe bodo odpravljene v najkrajšem možnem času. S tem bo zagotovljeno tudi nemoteno delovanje in uporaba dvigal. Hkrati se pripravljajo vzpostavitev sistema video nadzora na celotnem območju podhoda in s tem izboljšano stopnjo varnosti na območju podhoda.

Odgovor pripravil: Aleš Gregorec

Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD, je vezano na odgovor na pobudo 297/26, glede prostorov na tržnici, podala naslednjo

pobudo št. 310/27: Ti prostori se naj ponudijo v najem branjevkam ali drugemu ponudniku lokalnih prehrabnih izdelkov.

Odgovor: V sklopu priprave projektne dokumentacije za ureditev mestne tržnice se v novi predviden objekt na lokaciji obstoječega umešča stojnice in dva do tri lokale vsebinsko vezane na ponudbo tržnice.

Odgovor pripravila: Mojca Horvat

Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je vezano na odgovor na vprašanje 301/26 glede anonimnega razpisa zavoda za turizem podala naslednjo

pobudo št. 311/27: Odgovor se naj dopolni s podatki, na katere odgovori niso bili podani: kateri grafični oblikovalci (imena in priimki) so bili na ta razpis povabljeni? Po kakšnih kriterijih je bil narejen izbor? Kakšne reference povabljenih je komisija upoštevala pri povabilu? Kdo (imena in priimki) je sestavljal pet člansko komisijo? Kdo je določil višino zneska nagrade za povabljenih in s kakšnim argumentom?

Odgovor: Grafični oblikovalci, ki so bili povabljeni na natečaj za oblikovanje CGP turistične destinacije Ptuj in Zavoda za turizem Ptuj, so: Nenad Cizl, Matija Kocbek, Dušan Grobovšek, oglaševalska agencija Zadrga, oglaševalska agencija ArnoldVuga.

Pri izboru povabljenih smo upoštevali njihove dolgoletne izkušnje in reference na področju vizualnih komunikacij ter njihov viden prispevek v slovenskem oglaševalskem in oblikovalskem prostoru. Vsi povabljeni so bili večkrat nagrajeni na domačih in tujih oglaševalskih in oblikovalskih festivalih. S povabljenimi oblikovalci smo želeli dvigniti kvaliteto prispelih predlogov kot tudi natečaja samega.

Petčlansko komisijo so sestavljali: Katja Gönc, direktorica Zavoda za turizem Ptuj; Tjaša Čuš, akademska slikarka in ustvarjalka na področju vizualne umetnosti; Gorazd Orešek, podžupan občine Ptuj; Peter Vesenjaj, predstavnik turističnega gospodarstva in svetovalec; Borut Kupnik, področni svetovalec za vizualne komunikacije in PR na Zavodu za turizem Ptuj.

Višino zneska za povračilo materialnih stroškov smo določili na Zavodu za turizem Ptuj. Višina zneska za povračilo materialnih stroškov je ekvivalentna tržni vrednosti priprave osnutka Celostne grafične podobe.

Odgovor pripravila: Katja Gönc, direktorica Zavoda za turizem Ptuj

Andrej Lazar, Svetniška skupina SD je podal naslednjo pobudo št. 312/27: Umakne se naj razpis za financiranje promocije mesta Ptuj skozi vrhunski in množični šport v Mestni občini Ptuj v letu 2017. Razpis se naj popravi in se izvede ponovni razpis, ki bo zajemal dovolj širok spekter.

Odgovor: Javni razpis za financiranje promocije mesta Ptuj skozi vrhunski ali množični šport v Mestni občini Ptuj v letu 2017 je namenjen klubom in društvom, ki objavljena merila in kriterije izpolnjujejo. Strokovna komisija, ki jo je imenoval župan Mestne občine Ptuj je kriterije in merila potrdila in se z njimi strinjala.

Odgovor pripravil: Boris Emeršič

Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednje vprašanje št. 313/27: Zakaj se ljudem, ki imajo dejavnost na območju Slovenskega trga ne dovoli, da imajo možnost parkiranja za dostavo pred vhodom v njihov lokal? Zakaj je točno določeno mesto za dostavo pred Turistično informativnim centrom?

Odgovor: Na območju Slovenskega trga se je na podlagi pobud ponudnikov na tem območju in potrebe v prostoru označil prostor za dostavo in prevzem blaga. Prostor je označen pred objektom Slovenski trg 6 in služi celotnemu območju. Uporaba je časovno omejena na max. 15 minut. S tem želimo omogočiti boljšo uporabo prostora vsem ponudnikom storitev na območju Slovenskega trga.

Odgovor pripravil: Aleš Gregorec

Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednjo pobudo št. 314/27: Glede na to, da je bilo s strani župana povedano, da se pripravlja sprememba poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ptuj, se naj odpre vsaj 15 dnevni rok za predloge, katere člene poslovnika bi bilo potrebno spremeniti, saj ni potrebna sprememba le 103. člena poslovnika, ampak je potrebna sprememba še katerega drugega člena poslovnika.

Odgovor: Komisija je obravnavala dano pobudo na svoji četrti seji na kateri je sprejela odločitev, da mestnemu svetu v obravnavo in sprejem posreduje spremembo poslovnika, s katero se iz poslovnika mestnega sveta črtata določbi prvega stavka drugega odstavka 89. člena in drugega odstavka 103. člena poslovnika. Če bo mestni svet sledil predlogu komisije in bosta veljavni določbi poslovnika črtani, se bo za sprejem odločitev vezanih na potrjevanje skrajšanega postopka in volitve in imenovanja uporabljalo splošno določbo poslovnika, ki ureja glasovanje na mestnem svetu.

Prav tako je komisija sprejela soglasno stališče, da trenutna širša razprava o spremembah in dopolnitvah poslovnika ni potrebna.

Odgovor pripravila: Komisija za statut in poslovnik

Milan Krajnik, Svetniška skupina DeSUS je podal naslednje vprašanje št. 315/27: Ker je prišlo do prodaje Perutnine Ptuj in so postali lastniki Rusi se postavlja vprašanje, kako bomo zagotovili, da se ohrani arhiva kleti iz leta 1917, da bo na razpolago za vse turiste, ki si to želijo ogledati.

Odgovor: Mestna občina Ptuj se zaveda dediščine, s katero razpolaga ptujaska klet in že sodeluje pri postopkih za njeno zaščito in ohranitev. Izražen je bil skupni interes Mestne občine Ptuj in Ptujске kleti, d. o. o., za zaščito in prezentacijo zbirke arhivskih vin in opreme. V sodelovanju predstavnikov Ptujске kleti, Pokrajinskega muzeja Ptuj - Ormož in Zavoda za varstvo kulturne

dediščine Slovenije, OE Maribor, že poteka popis arhivskih vin in sodov ter opreme za obdobje 1917–1950. Evidenčen popis na obrazcih za popis vin in opreme, kot so nam jih posredovali iz ZVKD, OE Maribor, bo priložen predlogu odloka o zaščiti in tudi objavljen. Ptujška klet pripravlja stroškovnik vzdrževanja arhivske zbirke.

2. marca 2017 je bil odgovor posredovan tudi Odboru za gospodarstvo na njihovo pobudo, št. 20/26, za zaščito arhive ptujške kleti iz leta 1917.

Odgovor pripravila: Milena Turk

Milan Krajnik, Svetniška skupina DeSUS je podal naslednjo pobudo št. 316/27: Poda se naj poročilo kje in zakaj so vzroki, da nismo pridobili sredstev, ki so bila namenjena za medgeneracijske dejavnosti?

Odgovor: 27. 12. 2016 smo prejeli sklep Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, iz katerega izhaja, da so našo vlogo zavrnilo.

Strokovna komisija na MDDSZEM je na seji ugotovila, da je prijavitelj Ljudska univerza Ptuj, pravočasno oddal popolno vlogo oziroma jo v predpisanem roku dopolnil. Pri preverjanju izpolnjevanja pogojev za kandidiranje na javni razpis je bilo ugotovljeno, da eden izmed projektnih partnerjev na dan 30. 9. 2016 ni imel poravnanih vseh davkov in obveznih dajatev, kar je bilo ugotovljeno na podlagi izpisov iz evidenc, posredovanih s strani FURS. To nas je neprijetno presenetilo, saj je za potrebe prijave na razpis, projektni partner podal izjavo, s katero je odgovorna oseba potrdila, da so vse obveznosti poravnane.

Za področje Spodnjega Podravja tako ni bil izbran nihče.

Ob razgovorih, ki so tekom prijave na razpis potekali na Mestni občini Ptuj, sem se kot odgovorna oseba prijavitelja zavezala, da bomo programe in aktivnosti Večgeneracijskega centra izvajali tudi v primeru, da ne bomo izbrani za sofinanciranje s strani MDDSZEM. Le te bi v primeru sofinanciranja lahko izvajali v širšem obsegu, sedaj pa se bomo potrudili izvesti del aktivnosti, ki jih lahko prevzamemo zaposleni na Ljudski univerzi Ptuj in so namenjene socialnemu vključevanju ranljivih družbenih skupin in preprečevanju zdrsa v socialno izključenost.

Verjamemo, da bomo k sodelovanju, kljub manjšim finančnim sredstvom, uspeli v največji možni meri pritegniti tudi partnerje, ki so z nami predhodno sklenili dogovor o sodelovanju v omenjenem projektu. Prostor se obnavlja in razen obnove, ki poteka pod okriljem Mestne občine Ptuj, smo tudi sami že pristopili k sofinanciranju obnovitvenih del in načrtujemo, da bomo prve aktivnosti pričeli v mesecu marcu.

Odgovor pripravila: Mojca Volk, direktorica Ljudske univerze Ptuj

Marjan Kolarič, Svetniška skupina SDS je podal naslednjo pobudo št. 317/27: Javne službe Ptuj d.o.o. naj sledijo temu, da bi bil opravljen odvoz mešanih komunalnih odpadkov izpred blokov, večstanovanjskih stavb in športnih objektov v sedmih ali 10 dneh. V nekaterih naseljih so zraven posod za mešane komunalne odpadke še postavljene vrečke, v nekaterih naseljih pa je dovolj, če se odpadke odvaža na štiri tedne, zato naj javne službe opravijo pregled dejanskega stanja na terenu.

Odgovor: V preteklih mesecih so se na območju večstanovanjskih stavb nameščale dodatne posode za ločeno zbrane frakcije odpadkov. Glede na analizo iz terena in povprečnih referenčnih potreb so bile nameščene posode, ki bi morale zadoščati za štirinajstdnevni odvoz oz. celo presegajo povprečno potrebo glede na število oseb v posamezni večstanovanjski stavbi. Vrečke, ki se v tem trenutku pojavljajo ob posodah zaradi pomanjkanja prostora v posodah, so najverjetneje posledica nezadostnega oz. nepravilnega ločevanja odpadkov na posamezne frakcije že na izvoru. Kljub zmanjšanju volumna se namreč še vedno opaža, da se v posodah za mešane

komunalne odpadke prepuščajo odpadki, ki tja ne sodijo. Poleg ostalih frakcij, ki bi se morale ločevati posebej (embalaža, papir, steklo, BIO) se v posodah za MKO redno najdejo tudi kosovni odpadki, nevarni odpadki, večji kosi kartona, ipd. Pri odvozu ni videti, da posode za ostale frakcije, kot so papir in embalaža, ne bi zadoščale. Te so v času odvoza le na pol polne, kar dodatno kaže na to, da se ti odpadki nahajajo drugje, kot bi se morali. V kolikor se bo na nekem območju zaznalo, da kljub pravilnemu ločevanju te posode vseeno ne zadostujejo, se bodo seveda nameščale dodatne posode.

S koncesijsko pogodbo je v tem trenutku predpisan standard, skladno s katerim naj storitve izvajalec izvaja. Za večstanovanjske stavbe in center mesta je določeno, da se mešani komunalni odpadki odvažajo na štirinajst dni. K racionalizaciji frekvence odvoza usmerja tudi področna zakonodaja. V kolikor bo predpisan drugačen standard, se bo izvajanje storitev temu seveda prilagodilo, vendar na tem mestu velja izpostaviti, da se bodo kakršnikoli kompromisi in odstopanja od trenutnega modela najverjetneje odražali pri večjih količinah nepravilno zbranih odpadkov, ki na koncu najbolj obremenjujejo tako okolje kot položnice občanov.

Odgovor pripravil: mag. Alen Hodnik, direktor Javnih služb Ptuj d.o.o.

Helena Neudauer, Svetniška skupina SDS je podala naslednje

vprašanje št. 318/27: Na kakšen način Občinska uprava odloča o tem, kdaj bo pridobila še dodatno tretje mnenje, oz. ne bo sledila temu, kar napiše Ministrstvo za javno upravo, ki je po Zakonu o državni upravi zadolženo za nadzor nad zakonitostjo dela lokalne samouprave? Kaj je merilo pri tem, da se Občinska uprava odloči, da ne bo sledila mnenju Ministrstva za javno upravo in po potrebi pridobivala nova dodatna mnenja?

Odgovor: V konkretnem primeru, ugotavljanja izida glasovanja na 26. redni seji mestnega sveta, pri točki izdaje mnenja k imenovanju ravnateljico JVIZ Vrtec Ptuj, je občinska uprava po navodilu župana po zapletu na seji, takoj aktivno pristopila k reševanju nastale situacije. Po pridobitvi mnenja s strani Ministrstva za javno upravo, ki je v svojem mnenju spregledalo sodno prakso ustavnega sodišča na tem področju (Odločba US: U-I-112/00), smo za dodatno razjasnitev primera, po pogovorih z drugimi pristojnimi institucijami, ki so prav tako pristojne za zagotavljanje strokovne pomoči občinam, pridobili še mnenje s strani Združenja mestnih občin Slovenije (ZMOS). Strokovne službe združenj občin lahko na podlagi 86.a člena Zakona o lokalni samoupravi zagotavljajo strokovno pomoč občinam in zvezam občin. Gre za neobvezujoča mnenja, ki imajo formalno enako težo, kot mnenja, ki jih v okviru strokovne pomoči občinam izdajajo ministrstva na podlagi 69. člena Zakona o državni upravi.

Ker gre pri ugotavljanju izida glasovanja na mestnem svetu za zelo pomembno vprašanje (izvrševanje načela demokratičnosti), smo Komisiji za statut in poslovnik, ki je v skladu z določbo 118. člena poslovnika mestnega sveta pristojna, da izven seje sveta daje razlago poslovnika, poskušali predočiti celotno sliko nastale situacije, ne pa prejudicirati njenih odločitev. Ob koncu je potrebno izpostaviti še, da je bila pridobitev mnenja ZMOS brezplačna.

Odgovor pripravil: Matej Gajser

**Miran Senčar,
župan Mestne občine Ptuj**