



OBČINA ŠKOFJA LOKA

Občinski svet

Mestni trg 15, 4220 Škofja Loka ♦ T: 04 511 23 00 ♦ F: 04 511 23 01 ♦ E: obcina@skofjaloka.si ♦ U: www.skofjaloka.si

Številka: 9000-0002/2018

Datum: 14. 6. 2018

ZAPISNIK

30. redne seje **Občinskega sveta Občine Škofja Loka**, ki je bila v **četrtek, 14. junija 2018** v veliki sejni dvorani Občine Škofja Loka, Poljanska cesta 2, II. nadstropje.

Na seji so bili prisotni naslednji člani občinskega sveta:

Bojan Berčič, Marko Breznik, Maja Cankar, Marija Demšar, Metod Di Batista, Igor Drakulič, Aleš Habjan, Veronika Hartman, Gregor Hostnik, mag. Mirjam Jan-Blažič, Valentin Jesenovec, dr. David Jezeršek, Borjana Koželj, Rolando Krajnik, Lea Leona Mlakar, Tomaž Paulus, Ciril Peternel, dr. Mateja Podlogar, Rok Primožič, Tine Radinja, mag. Melita Rebič, mag. Robert Strah, Klemen Štibelj, Martin Trampuš, mag. Jožica Vavpotič Srakar in Viktor Zadnik.

OPRAVIČENO ODSOTNA ČLANA:

Anton Bernik in Davor Tavčar.

Prisotni predstavniki tiska in medijev:

- Tanja Barašin, RADIO SORA,
- Klavdija Škrbo Karabegović, LOŠKE NOVICE in
- Danica Zavrl Žlebir, GORENJSKI GLAS.

Prisotni s strani Občinske uprave Občine Škofja Loka:

Župan mag. Miha Ješe, mag. Špela Justin – direktorica Občinske uprave Občine Škofja Loka, Polona Gortnar, Tatjana Bernik, Olivera Malijanska in Boštjan Cuznar – vsi Občinska uprava Občine Škofja Loka.

Ostali prisotni:

Nina Lipušček - predstavnica podjetja Locus d.o.o., Domžale, Evgenija Petak in Lucija Herlec - predstavnici podjetja Ržišnik Perc d.o.o., Šenčur in Petra FERK - Inštitut za javno zasebno partnerstvo.

Sejo je vodil župan Občine Škofja Loka mag. Miha Ješe.

Na začetku je podal nekaj informacij:

- Vrtec Škofja Loka – poteka dialog glede cen med dvema ponudnikoma
- Ustanovitev zavoda Osnovna šola Jela Janežiča – sestanek z vsemi župani
- Hotel Škofja Loka – raziščena funkcionalnega zemljišča je v teku – na vidiku resni kupec.

Ker je imel župan še druge obveznosti, je vodenje seje prevzel podžupan Tine Radinja.

Predlagal je novo kadrovska točko in sicer Priznanja občine za leto 2018 naj bi obravnavali kot prvo točko kadrovske zadeve. Sedma točka pa naj bi se obravnavala sedaj po dvofaznem postopku in ne po skrajšanem.

Metod Di Batista je dejal, da ne bo glasoval ZA ta dnevni red, ker ne more sprejeti, da mora občinski svet nekaj v tako kratkem času prebrati dva taka materiala kot sta zaključna računa za dve leti, to je 500 strani. Kdo to lahko predela?

Prisotnih je bilo 21 svetnikov.

Svetniki so z 21 glasovi ZA sprejeli naslednja dva sklepa:

SKLEP:

1. 4. c točka se prestavi pred točki a in b in se potem zamakne.
2. Točka: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka (sprememba 01) se obravnava v dveh fazah, danes je prva obravnava.

K 1. točki: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 30. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA

Prisotnih je bilo 22 svetnikov.

Svetniki so z 21 glasovi ZA in 1 glasom PROTI sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev dnevnega reda 30. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
2. Pregled in potrditev zapisnika 29. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
3. Poročilo o izvršenih sklepih 29. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
4. Kadrovske zadeve:
 - a) Priznanja Občine Škofja Loka za leto 2018
 - b) Imenovanje predstavnika Občine Škofja Loka v svet zavoda Glasbena šola Škofja Loka
 - c) Imenovanje predstavnika ustanovitelja – Občine Škofja Loka v svet Osnovne šole Jela Janežiča Škofja Loka
5. Predlog Odloka o spremembi Odloka o proračunu Občine Škofja Loka za leto 2018 – po postopku za sprejem rebalansa proračuna
6. Prva dopolnitev načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Škofja Loka za leto 2018
7. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka (sprememba 01) – skrajšani postopek
8. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Loški muzej Škofja Loka – druga obravnava
9. Predlog Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje storitev obvezne občinske gospodarske javne službe pogrebne dejavnosti in javne službe pokopališke dejavnosti v Občini Škofja Loka – prva obravnava
10. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu »Livada Žovšče« v Škofji Loki – dopolnjen osnutek
11. Predlog Odloka o oglaševanju – prva obravnava
12. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Jela Janežiča – prva obravnava
13. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Škofja Loka za leto 2016
14. Poročila o realizaciji ravnanja s premoženjem Občine Škofja Loka za leto 2016 (Poročilo o realizaciji ravnanja z nepremičnim premoženjem, Poročilo o realizaciji ravnanja s premičnim premoženjem, Poročilo o realizaciji prodaje finančnega premoženja)
15. Predlog Zaključnega računa proračuna Občine Škofja Loka za leto 2017
16. Poročila o realizaciji ravnanja s premoženjem Občine Škofja Loka za leto 2017 (Poročilo o realizaciji ravnanja z nepremičnim premoženjem, Poročilo o realizaciji ravnanja s premičnim premoženjem, Poročilo o realizaciji prodaje finančnega premoženja)
17. Predlog Pravilnika o sofinanciranju nadarjenih mladih glasbenikov in plesalcev – Jobstov sklad
18. Predlog Pravilnika o dodelitvi enkratnega denarnega prispevka staršem ob rojstvu otroka
19. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra
20. Odgovori na svetniška vprašanja
21. Pobude in vprašanja svetnikov.

K 2. točki: PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 29. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA

Mag. Mirjam Jan-Blažič je menila, da njene pripombe niso napisane tako kot je ona povedala. Dala jih bo pisno.

Prisotnih je bilo 22 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 22 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel zapisnik 29. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka.

K 3. točki: POROČILO O IZVRŠENIH SKLEPIH 29. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA

Ni bilo razprave.

K 4. točki: KADROVSKE ZADEVE

a) Priznanja Občine Škofja Loka za leto 2018

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podal podžupan in predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Škofja Loka Tine Radinja.

ČASTNA OBČANKA OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2018

Na seji komisije so člani obravnavali prispеле predloge in v potrditev predlagajo naslednje sklepe: Občinski svet Občine Škofja Loka podeljuje naziv ČASTNA OBČANKA OBČINE ŠKOFJA LOKA ga. JOŽICI REJEC, Knape 14, Selca - za izredno delovanje in stvaritve na posameznih področjih družbenega življenja ter na področju njenega dela ter za pomemben prispevek k razvoju in ugledu občine v širšem prostoru.

Ni bilo razprave.

Prisotnih je bilo 22 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 22 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka podeljuje naziv ČASTNA OBČANKA OBČINE ŠKOFJA LOKA ga. JOŽICI REJEC, Knape 14, Selca - za izredno delovanje in stvaritve na posameznih področjih družbenega življenja ter na področju njenega dela ter za pomemben prispevek k razvoju in ugledu občine v širšem prostoru.

ZLATI GRB OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2018

Mandatna komisija predlaga v potrditev naslednji sklep: Občinski svet Občine Škofja Loka podeljuje ZLATI GRB OBČINE ŠKOFJA LOKA VRTCU ŠKOFJA LOKA - ob 70. letnici uspešnega delovanja.

Ni bilo razprave.

Prisotnih je bilo 22 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 22 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka podeljuje ZLATI GRB OBČINE ŠKOFJA LOKA VRTCU ŠKOFJA LOKA - ob 70. letnici uspešnega delovanja.

SREBRNI GRB OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2018

Predlagana sta dva srebrna grba in sicer:

1. Občinski svet Občine Škofja Loka podeljuje SREBRNI GRB OBČINE ŠKOFJA LOKA ŽUPNIJSKI KARITAS ŠKOFJA LOKA - za njeno 25-letnico delovanja in deljenja pomoči v Občini Škofja Loka.
2. Občinski svet Občine Škofja Loka podeljuje SREBRNI GRB OBČINE ŠKOFJA LOKA TOMAŽU JENKU - za njegovo dolgoletno uspešno in družbeno pomembno delo predsednika društva - Kulturno umetniško društvo »Janko Krmelj« Reteče – Gorenja vas.

Ni bilo razprave.

Prisotnih je bilo 22 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 22 glasovi ZA sprejeli naslednja dva sklepa:

SKLEP:

1. Občinski svet Občine Škofja Loka podeljuje SREBRNI GRB OBČINE ŠKOFJA LOKA ŽUPNIJSKI KARITAS ŠKOFJA LOKA - za njeno 25-letnico delovanja in deljenja pomoči v Občini Škofja Loka.
2. Občinski svet Občine Škofja Loka podeljuje SREBRNI GRB OBČINE ŠKOFJA LOKA TOMAŽU JENKU - za njegovo dolgoletno uspešno in družbeno pomembno delo predsednika društva - Kulturno umetniško društvo »Janko Krmelj« Reteče – Gorenja vas.

BRONASTI GRB OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2018

Predlagana sta dva bronasta grba in sicer:

1. Občinski svet Občine Škofja Loka podeljuje BRONASTI GRB OBČINE ŠKOFJA LOKA ALENKI FLORENIN – ŽUPANJI POBRATENE OBČINE SOVODNJE OB SOČI - za dolgoletno uspešno sodelovanje in ob praznovanju 40. obletnice pobratenja.
2. Občinski svet Občine Škofja Loka podeljuje BRONASTI GRB OBČINE ŠKOFJA LOKA MARIJI KRAJNIK, Reteč 69, Škofja Loka - za 22-letno organizacijo tradicionalnega literarnega večera v počastitev slovenskega kulturnega praznika pri Kulturnem društvu Reteče in za njeno delo za širjenje kulture pisane besede.

Ni bilo razprave.

Prisotnih je bilo 22 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 22 glasovi ZA sprejeli naslednja dva sklepa:

SKLEP:

1. Občinski svet Občine Škofja Loka podeljuje BRONASTI GRB OBČINE ŠKOFJA LOKA ALENKI FLORENIN – ŽUPANJI POBRATENE OBČINE SOVODNJE OB SOČI - za dolgoletno uspešno sodelovanje in ob praznovanju 40. obletnice pobratenja.
2. Občinski svet Občine Škofja Loka podeljuje BRONASTI GRB OBČINE ŠKOFJA LOKA MARIJI KRAJNIK, Reteč 69, Škofja Loka - za 22-letno organizacijo tradicionalnega literarnega večera v počastitev slovenskega kulturnega praznika pri Kulturnem društvu Reteče in za njeno delo za širjenje kulture pisane besede.

b) Imenovanje predstavnika Občine Škofja Loka v svet zavoda Glasbena šola Škofja Loka

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Škofja Loka je sprejela naslednji sklep: Občinski svet Občine Škofja Loka v svet zavoda Glasbena šola Škofja Loka kot predstavnika Občine Škofja Loka imenuje Viktorja Zadnika, Frankovo naselje 184, Škofja Loka.

Tomaž Paulus je menil, da osebe, ki so nastrojene ena proti drugi ne sodijo skupaj in da je to slabo za zavod in za to g. Viktorja ne bo podprl.

Prisotnih je bilo 23 svetnikov.

Svetniki so z 15 glasovi ZA in 5 glasovi PROTI sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka v svet zavoda Glasbena šola Škofja Loka kot predstavnika Občine Škofja Loka imenuje Viktorja Zadnika, Frankovo naselje 184, Škofja Loka.

- c) Imenovanje predstavnika Občine Škofja Loka v svet zavoda Osnovna šola Jela Janežiča Škofja Loka

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Škofja Loka je sprejela naslednji sklep: Občinski svet Občine Škofja Loka v svet zavoda Osnovna šola Jela Janežiča Škofja Loka kot predstavnika Občine Škofja Loka imenuje Matjaža Klobovsa, Kidričeva cesta 30, Škofja Loka.

Ni bilo razprave.

Prisotnih je bilo 23 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 23 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka v svet zavoda Osnovna šola Jela Janežiča Škofja Loka kot predstavnika Občine Škofja Loka imenuje Matjaža Klobovsa, Kidričeva cesta 30, Škofja Loka.

K 5. točki: PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2018 – po postopku za sprejem rebalansa proračuna

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala direktorica Občinske uprave Občine Škofja Loka in vodja Oddelka za proračun, finance in gospodarstvo Občinske uprave Občine Škofja Loka mag. Špela Justin.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor potrdil predlagane sklepe.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je kot predsednica Odbora za gospodarske javne službe Občinskega sveta Občine Škofja Loka je povedala, da je odbor podprl predlagane sklepe.

Metod Di Batista je kot podpredsednik Odbora za cestno infrastrukturo in prometno varnost Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor podprl oba sklepa.

Marko Breznik je kot predsednik Odbora za gospodarske dejavnosti, obrt, turizem in kmetijstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka dejal, da je odbor podprl vse predloge sklepov.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenavo Občinskega sveta Občine Škofja Loka dejal, da je odbor potrdil vse predlagane sklepe.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka rekel, da je tudi njihov odbor potrdil vse predlagane sklepe.

V razpravi so sodelovali: Rolando Krajnik, Metod Di Batista in dr. Mateja Podlogar.

Dr. Mateja Podlogar je pojasnila, da bo glasovala proti.

Prisotnih je bilo 24 svetnikov.

Svetniki so z 21 glasovi ZA in 2 glasovoma PROTI sprejeli naslednji

SKLEP:

1. Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Rebalans 1 Proračuna Občine Škofja Loka za leto 2018.
2. Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Škofja Loka za leto 2018.

**K 6. točki: PRVA DOPOLNITEV NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM
OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2018**

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za pravne zadeve in nepremično premoženje Občinske uprave Občine Škofja Loka Polona Gortnar.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Metod Di Batista je vprašal kaj pomeni strateška lokacija na Starem dvoru in kaj pomeni CD?

Podžupan je pojasnil, da oznaka CD pomeni centralne dejavnosti in je to iz prostorskega načrta.

Prisotnih je bilo 24 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 24 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Prvo dopolnitev Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Škofja Loka za leto 2018 v predloženem besedilu.

**K 7. točki: PREDLOG OLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O
OBČINSKEM PROSTORSKEM NAČRTU OBČINE ŠKOFJA LOKA
(sprememba 01) – prva obravnava**

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za okolje, prostor in občinsko redarstvo Občinske uprave Občine Škofja Loka Tatjana Bernik.

Občina Škofja Loka je v letu 2013 sprejela OPN, ki je stopil v veljavo januarja 2013. V nadaljevanju so pričeli s spremljanjem implementacije. Ugotovili so, da so potrebne določene spremembe, ki se nanašajo predvsem na prostorsko ureditvene pogoje na neka nova dejstva v prostoru, ki ga pri pripravi OPN-ja še niso mogli upoštevati.

Pri tem so prejeli tudi povratne informacije s strani upravne enote, prostorskih načrtovalcev, projektantov, posameznih investitorjev in drugih uporabnikov prostorskega akta.

Na osnovi teh dejstev so v letu 2017 izdali sklep o pričetku postopka sprememb in dopolnitev prostorskega akta. Izbran je bil izdelovalec, to je podjetje Locus, ki je pripravil gradivo, ki je sedaj na mizah.

Zakon o prostorskem načrtovanju dopušča, da se takšne spremembe, ki so predmet tega postopka, lahko sprejemajo po skrajšanem postopku. To omogoča tudi poslovnik občinskega sveta.

Zato je bilo prvotno gradivo pripravljeno tudi v tem smislu. Med tem časom je stopila v veljavo nova prostorska in gradbena zakonodaja.

Ta postopek je občina zaključila z vsemi potrebnimi mnenji soglasje dajalcev nosilcev urejanja prostora tik pred tem datumom.

Ob zadnji redakciji in ob zadnjem preverjanju pod zakonskih aktov sprejetih na podlagi nove zakonodaje so pa ugotovili, da je morda smiselno razmisliti in so se odločili, da postopka ne

zapeljejo v smislu skrajšanega postopka ampak so se odločili za redni postopek kljub temu, da je že bila predhodno izvedena ena javna razgrnitev in predstavitev in da je bila javnost in svetniki o tem že obveščena.

Same vsebinske spremembe gradiva pa je podala predstavnica podjetja Locus, d.o.o., Domžale Nina Lipušček.

Pri tej spremembi je šlo za tako časovno kot vsebinsko zelo intenzivni postopek v katerem so se predvsem ugotovljale vsebine za izvedbenem delu, ki so povzročale prereguliranost, probleme projektantom in investitorjem, nekatere vsebine so bile tudi preohlapno regulirane in sklop vseh teh redakcij so skušali čim bolj zavzeti v teh spremembah in dopolnitvah.

Skrčili so nabor nosilcev urejanja prostora, v temu postopku so jih imeli samo šest, ker v pristojnosti ostalih nosilcev urejanja niso posegali. Zato ker niso posegali v namenske rabe prostora in niso posegali v spreminjanje strateških vsebin OPN.

Poleg javne razprave in obravnave so se v postopku izvedla tudi pridobivanja tako prvih mnenj pred javno razpravo, po javni razpravi pa pridobivanje drugih mnenj.

V sklopu javne razprave je bilo pridobljenih devet pripomb in predlogov na dopolnjen osnutek sprememb in dopolnitev OPN.

V kolikor so bile ustrezne pripombe, so jih skušali v postopek umestiti. Samo ena pripomba je bila taka, ki jo niso mogli upoštevati, ker je šlo za željo po spremembi namenske rabe, ki je pa ta postopek ni obravnaval.

S tem postopkom se ne spreminja strateškega dela OPN-ja in ne spreminjajo namenske rabe prostora.

Bile so tudi pobude občanov. 32 pobud so vzeli v podroben pregled in so menili, da bi se mogoče lahko vključile v gradivo. Večinoma so jih vsaj deloma upoštevali, nekatere pa v celoti. Nanašale so se na spremembe faktorjev, dopustnosti gradnje in še nekaj stvari.

Zadnji sklop pa se nanaša na spremembe režima urejanja prostora, ukinitve OPPN-jev, nekateri so bili ukinjeni zato, ker so že izvedeni, tak je Poljanska obvoznica.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenovo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor potrdil predlagani sklep.

Rolando KRAJNIK (KEL) je dejal, da je marca 2018 poslal svetniško vprašanje županu glede določenega podjetja Ekologija, kjer nastaja določena katastrofa, ker delujejo v neprimernih prostorih in nimajo ustreznega požarnega načrta. Nimajo tudi stalnega 24-urnega varstva pred požarom.

Tatjana Bernik je pojasnila, da se te štiri cone nanašajo na obstoječa podjetja, ki zapadejo na podlagi okoljskih predpisov med naprave, ki povzročajo večje onesnaževanje. To so bivše IPSI naprave, sedaj se pa to imenujejo IEE naprave, to je LTH Castings, Knauf Insulation, Messer in LTH na dveh lokacijah. Ekologija pa ni v sklopu teh naprav. Ekologija je manjša naprava. Je pa zaprosila, da bi na podlagi tega, ker je želela povečati proizvodnjo in s tem, bi dosegla ta status. Vendar pa ima podjetje Ekologija na obstoječi lokaciji uporabno in gradbeno dovoljenje in tudi okolje varstveno dovoljenje za določene kapacitete. Nadzor izvajanja vseh teh predpisov presega pristojnosti občinske uprave in je to stvar nadzornih institucij. Ker so želeli, da vendarle sledijo tudi temu sklepu in da omejijo določene dejavnosti, so formulirali vsebino sprememb tako, da so prav te dejavnosti tudi na območju predilnice prepovedali. Vendar je prišlo do spremembe podzakonskih aktov, ki izhajajo iz nove prostorske in gradbene zakonodaje, ki je malo drugače opredelila objekte, na katerih se izvaja dejavnost predelave in obdelave odpadkov. Ravno zaradi tega so morali postopek občine malo upočasniti zato, da lahko preverijo, da ne bi naredili kontra izvedbe.

Definicija in opredelitev objektov je bila spremenjena od zakonodaje, ki je veljala takrat, ko so oni to spremembo pripravljali.

Prostorski akti so en nivo, gradbena dovoljenja in obratovanje naprav je pa drugi nivo dokumentacije in tudi drugi nivo nadzora.

Dr. Mateja PODLOGAR (KEL) je dodala, da se najde nek način. Če se mesto odloči za čisto okolje, ima neke mehanizme s katerimi se lahko to doseže. Če to ni OPN, naj občina da svetnikom način kako to doseči.

Zanimala so jo oskrbovana stanovanja v Stari Loki, če je to res in kje to je?

Nina Lipušček je pojasnila, da v sedanjem odloku ni bilo mogoče umeščati oskrbovanih stanovanj. Sedaj se pojavlja neka možnost in sicer v Centru slepih.

Klemen ŠTIBELJ (NSi) je dejal, da je že vsaj dvakrat opozoril na to, da bi se v spremembo OPN-ja vključili tudi vsebino, ki se nanaša na to, da bi zelene površine dosegli z zelenimi strehami. Ali je to stvar 58. člena in ali je to s temi spremembami omogočeno?

Ali se faktor pozidanosti kakorkoli spreminja generalno ali ne? V kakšnem deležu se ti odstotki spreminjajo kjerkoli?

Nina Lipušček: odgovor glede zelenih streh: o zelenih strehah ni določilo 58.člena ampak prostorsko izvedbenih pogojev, ki se nanašajo na namensko rabo IG oz. IP. Tam se po novo dovoli, da podjetja na svojih strehah zagotavljajo en del deleža v faktorju zelenih površin.

Tega določila pa ne zajemajo apriori povsod samo za industrijo in poslovne dejavnosti.

Dejala je, da so izmerili vse faktorje izrabe. Imajo zazidanost, faktor izrabe in faktor zelenih odprtih površin, to je ta o čemer sta se sedaj pogovarjala.

Faktor zazidanosti je povsod ostal enak, medtem ko so faktor izrabe povsod črtali, tam kjer se jim je zdelo, da povzroča neko preregulacijo. To pa je tam, kjer je opredeljena tudi etažnost.

Metod DI BATISTA (SLS) je dejal, da so že na seji odbora razpravljali o gradivu. Predlagal je, da bi del glavnih sprememb šel v ta akt.

Omenjeno je bilo, da je bilo veliko pripomb občanov in da ene so bile sprejete ene pa niso bile. To bi bilo zelo koristno, da bi to vedeli, predno bi dali kakšen amandma.

Tomaž PAULUS (SLS) je predlagal, da bi se pri IG in pri IP vseeno napisali, da ni dopustna predelava nevarnih odpadkov in skladiščenje nevarnih odpadkov tretjih oseb.

Rolando KRAJNIK (KEL) je samo vprašal če bo župan le-to kar mu je on poslal upošteval?

Tatjana Bernik je pojasnila, da v okviru zakonskih predpisov želijo prav to vnesti noter.

Ločiti je potrebno med podjetij, ki izvajajo neko njihovo dejavnost kot je kovinsko predelovalna industrija, ampak v sklopu tega pa nastajajo tudi odpadki.

Drugi pa so predelovalci odpadkov. Mi se sedaj pogovarjamo o le-teh. Želimo jim omejiti in postaviti mesto kje in kako lahko v naši občini so.

Martin TRAMPUŠ (IDS) je dejal, da bi rad samo nekaj pojasnil.

Zanimalo ga je ali ti štirje v resnici predstavljajo Saveso zavezanca? Dobil je odgovor, da je samo eden. Če bi bil ali spada med te štiri velike ali ni nujno?

Tatjana Bernik je pojasnila, da imamo posebno uredbo, ki opredeljuje katere so te dejavnosti, ki povzročajo onesnaževanje večjega obsega in tam notri so tudi določene količine letne ali mesečne ali tedenske proizvodnje in to je tisti kriterij.

Martin Trampuš je spraševal še za podjetje SVP Avio – ali je tam predviden še kakšen poseben režim?

Tatjana Bernik je povedala, da oni niso predelovalec odpadkov.

Klemen ŠTIBELJ (NSi) je dejal, da se nekje v dokumentu govori tudi to, da je na podeželju možna gradnja objektov tudi za obrtno dejavnost in sicer 400 m2 bruto etažne površine. Ali to, kar se sedaj spreminja, dopušča da se ta številka spremeni ali ne?

Nina Lipušček je pojasnila, da so sedaj dovoljene obrtne delavnice do 100 m2 bruto etažne površine. V tem programu jih spreminjajo na 200 m2. To se pravi, da to kvadraturu povečujejo.

Prej je bilo dodano tem obrtnim delavnicam določilo, da se lahko gradijo na gradbeni parceli kmetije z dopolnilnimi dejavnostmi in tudi to določilo sedaj umikajo iz OPN-ja.

Še vedno pa omejujejo te obrtne delavnice na 200 m² bruto površine.

Rolando KRAJNIK (KEL) je vprašal, da če že nekdo ima predelavo odpadkov, da bi skušal dobiti še ta obstoječa osnovna parametra da zadovolji neke zdrave razumske pogoje.

Ekologija je dobila dovoljenje na nenavaden način s tem, da je pozvala upravno enoto za mnenje in da o tem sploh niso odločali, kar gotovo ni naključje.

Apeliral je, da bi dali neke standarde pod kakšnimi pogoji morajo taki obrati delovati? To pomeni da ima požarno varnost, da mora biti streha ognjevarna, da morajo biti nevarni odpadki posebej. Problem je, ker je streha iz lesa in če pride do požara, bodo gasili s peno. Tu je zelo veliko problemov. Gasilci to seveda vse vedo. Menil je, da bi vseeno morali na tem področju nekaj narediti.

Nina Lipušček je pojasnila, da v ta dovoljenja ne morejo posegati je pa dejstvo, da je stvar ustreznosti, stvar inšpekcijskih služb, če oni obratujejo v skladu.

Je pa seveda to, da se vnaprej določa tisto, kar si želijo.

Tatjana Bernik je povedala, da še bolj zaostrene pogoje lahko določamo takrat, ko na tem območju predpišejo OPPN. Več kot to pa dejansko ne morejo.

Dr. Mateja PODLOGAR (KEL) je dejala, da je KS Godešič sprejel na seji neke sklepe, ki naj bi po njihovem mnenju sodile v OPN Škofja Loka in sicer:

1. Podaljšek proge Loško je ekološko
2. Ob izvedbi nove magistralne proge Ljubljana – Jesenice mimo Brnika naj se predvidi gradnja novega železniškega postajališča na Godešiču.
3. Če se lahko v tem OPN-ju upošteva dejstvo, da se IOC Trata ne bo širila vzhodneje od Filca. Dobreve so pomembna naravna, kulturna, vodna in klimatska zaščita.

Tomaž PAULUS (SLS) je dejal, da če hoče eden od podjetij v Škofji Loki na primer Messer, Knauf ali pa LTH čez cesto zgraditi še en proizvodni obrat ali ga bo lahko ali ne?

Tatjana Bernik je pojasnila, da se je potrebno gibati v okviru obstoječega obsega OPN-ja. Vedeti je potrebno kje so meje IOP-jev in če je to določeno kot IG območje, se potem to v postopku presoja na upravni enoti.

V skladu z novo zakonodajo pa bo itak postopke s posegi, ki imajo vplive na okolje sledila še presoja na državnem nivoju.

Tomaž Paulus je dejal, da je bilo rečeno, da je bilo več predlogov, pa samo enega niso mogli vplesti v to spremembo OPN-ja. Ali je to LTH Vincarje in če bo ta lahko vključen notri?

Nina Lipušček je pojasnila, da so bile tisto pripombe na javni razgrnitvi. Bilo je več pripomb – devet, ampak samo ena je bila taka, ki se jo ni dalo vsaj deloma vključiti. To je bila ena pripomba, da se želi spremeniti namensko rabo, kar pa ni predmet tega postopka.

Tomaž Paulus je rekel, da so svetniki dobili nekaj mesecev nazaj, da si želi LTH spremembo OPN-ja v Vincarjih in ga je zanimalo ali bodo to lahko do drugega branja notri vpletli ali ne?

Tatjana Bernik je dejala, da to ni sestavni del tega postopka. Trenutno je odprt ta postopek in se pogovarjajo o spremembah in dopolnitvah obstoječega OPN-ja o prostorsko ureditvenih pogojih. Pobude, ki izpolnjujejo ta vstopni kriterij, so bile obravnavane v sklopu le-tega.

Klemen Štibelj je predlagal da se teh 200 m² spremeni v 800 m².

Prisotnih je bilo 26 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 26 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Škofja Loka (sprememba 01) v prvi obravnavi v predloženem besedilu.

K 8. točki: PREDLOG OLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA LOŠKI MUZEJ ŠKOFJA LOKA – druga obravnava

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podal začasno zadolženi za vodenje Oddelka za družbene dejavnosti Občinske uprave Občine Škofja Loka podžupan Tine Radinja.

Med prvo in drugo obravnavo ni prišlo do nobenih sprememb predlaganega besedila, tako da so o tem odloku razpravljali že na prejšnji seji. Obravnaval pa ga je pristojni odbor.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da odbor ni imel pripomb in predlaga občinskemu svetu sprejem odloka v drugi obravnavi.

Prisotnih je bilo 26 svetnikov.

Svetniki so z 25 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Loški muzej Škofja Loka v predloženem besedilu.

K 9. točki: PREDLOG OLOKA O PODELITVI KONCESIJE ZA IZVAJANJE STORITEV OBVEZNE OBČINSKE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE POGREBNE DEJAVNOSTI IN JAVNE SLUŽBE POKOPALIŠKE DEJAVNOSTI V OBČINI ŠKOFJA LOKA – prva obravnava

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podal Boštjan Cuznar iz Oddelka za gospodarske javne službe in prometno infrastrukturo.

Občinski svet Občine Škofja Loka je pred dobrim mesecem obravnaval in sprejel Odlok o pogrebni in pokopališki dejavnosti v Občini Škofja Loka. Odlok je bil dne 18. maja 2018 objavljen v Uradnem glasilu slovenskih občin in velja od 2. junija 2018. V 4. členu »pokopališki red« določa, da se »24-urna dežurna služba«, ki je že po zakonu obvezna občinska gospodarska javna služba, opravlja kot koncesionirana gospodarska javna služba. Tudi za področje dela pokopališke dejavnosti, ki se nanaša na upravljanje pokopališč, je določeno, da del teh storitev, ki so naštetih taksativno, opravlja koncesionar: zagotavljanje urejenosti pokopališč; oddaja grobov v najem; vodenje evidenc; izdajanje soglasij v zvezi s posegi na območju pokopališč.

To se uredi s posebnim, s tem odlokom, ki je koncesijski akt.

Javne službe s področja pokopališke in pogrebne dejavnosti se lahko opravljajo v eni izmed oblik, ki so predpisane v 6. členu ZGJS, (v režijskem obratu, javnem gospodarskem zavodu, javnem podjetju ali z dajanjem koncesij). Kot prej rečeno, se bo javna služba v Občini Škofja Loka zagotavljala z dajanjem koncesij. Za to je potreben koncesijski akt. Po Zakonu o gospodarskih javnih službah občina s koncesijskim aktom določi predmet in pogoje, sprejet pa mora biti v obliki odloka. Za to je pristojen občinski svet. Minimalen obseg vsebine je predpisan v 33. členu ZGJS in ta odlok vsebuje vse to – podrobneje je to razloženo v gradivu.

Opozoril bi še na dejstvo, da je osnutek odloka že objavljen na spletu občine, kar je napisano tudi v četrtem poglavju obrazložitve. Tako bomo stališča do prispelih pripomb in tudi stališča do razprav podali v poglavju Zakonodajna sled, v obrazložitvi odloka za drugo obravnavo.

V dosedanjem postopku se je večkrat postavila dilema, ali je treba odlok sprejeti, češ, da so na Ustavno sodišče vložene pobude za oceno ustavnosti določenih členov. Zakon velja. Če bo Ustavno sodišče pobude sploh sprejelo v obravnavo in kako bo ravnalo, bomo videli po odločitvi – do takrat pa ne počnemo ničesar nezakonitega.

Cilji in načela odloka so kratko opisani v obrazložitvi. Ko bo odlok uveljavljen, bo treba še pripraviti javni razpis, ga objaviti in izpeljati celoten postopek. Zametek gradiva predstavlja ekonomski

elaborat, ki ga bo razložila dr. Petra Ferk. Dodam le še nekaj pregleda: odlok kot koncesijsko območje predvideva celotno občino, koncesijo naj bi opravljal uspeli ponudnik, ki bo izpolnjeval pogoje, ki jih postavlja zakon, podzakonski akt in ta odlok; v to območje spada sedem pokopališč na območju občine; naloge koncesionarja, pogoji in merilo so navedeni v členih odloka; poudarim posebnost: člen 23 govori o enostranskih ukrepih v javnem interesu – v določenih primerih koncedent lahko ukrepa in sprejme enostranske ukrepe, kot so tam navedeni, odlok predpiše tudi način podelitve koncesije, komisijo, nadzor.

V prehodnih določbah je člen o vzpostavitvi evidenc, ki zavezuje sedanje upravljavce in izvajalce dejavnosti. Odlok bo po sprejemu objavljen v Uradnem glasilu slovenskih občin in bo pričel veljati 15. dan po objavi. Nato sledi postopek razpisa. Drugo obravnavo predvidevamo za septembrsko sejo občinskega sveta.

Petra Ferk iz Inštituta za javno zasebno partnerstvo je pojasnila, da je namen tega dokumenta preveriti, kaj se trenutno dogaja, analizirati na kakšne način se pokopališke storitve danes izvajajo da dejansko lahko ugotovijo, na kaj morajo biti pozorni pri sami izvedbi javnega razpisa. Pri tem si je občina odločila, da investicijsko vzdrževanje ostane na občini in se ne dodeljuje koncesionarju. Ekonomska analiza jim je tudi dala zelo dober pregled nad tem na kaj morajo biti pozorni pri objavi javnega razpisa.

Zelo dobro bo potrebno pripraviti tehnične specifikacije, preveriti kakšno je stanje na pokopališčih, koliko je sploh takih zelenih površin, ki se vzdržujejo, koliko je poti, ki jih je potrebno vzdrževati. Morali so upoštevati tudi vse storitve, ki jih bo moral upoštevati koncesionar.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je kot predsednica Odbora za gospodarske javne službe Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor obravnaval predlog odloka in ga tudi potrdil.

Martin Trampuš je obrazložil svoj glas. Povedal je, da bo glasoval proti. V levici so načeloma proti, da se javne službe, kamor spada tudi pogrebna dejavnost izvaja v sklopu koncesije. Saj je osnovni namen vsake zasebne gospodarske družbe ustvarjanje dobička. Oni so celo prepričani, da bi se morale te dejavnosti opravljati v sklopu neke javne pravne osebe bodisi režijskega obrata, javnega zavoda, kakorkoli že.

Tomaž Paulus je vprašal: pri sami ekonomski študiji so obratovalni stroški v letu 2017 in pričakovani obratovalni stroški kakršni naj bi po teh izračunih bili. Na primer na Mestnem pokopališču so obratovalni stroški namesto 12 so 35.000€, se pravi 20.000€ več, na Lipci jih je pa dejansko bilo v lanskem letu 90.000€, so pa pričakovali jih 50.000€. Zakaj je taka razlika pri teh dveh največjih pokopališčih? Ali gre to iz naslova vzdrževanja? Glede na to, da je Lipica bolj parkovne narave, mestno pa je v bistvu samo zid in pesek? Ali je to kakšna druga zadeva?

Petra Ferk je pojasnila, da so oni pridobili podatke na osnovi anket, ki so jih poslali upravljalcem in to so stroški, ki so jih oni posredovali.

Spodaj pod tabelo je pojasnjeno, da upravljalec z mestnim pokopališčem ni priglasil stroškov dela. Le-ti so vsaj v višini 40-60%. Če se to prišteje, je potem podobno.

Tomaž Paulus je dejal ali je v Lipici res tako napihnjena cena. Na mestnem pokopališču se gleda kako bo čim manj stroškov, na Lipici je pa potrebno gledati, da je stvar urejena.

Podžupan je povedal, da imamo dva različna upravljavca.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so z 23 glasovi ZA in 2 glasovoma PROTI sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel osnutek Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje storitev obvezne občinske gospodarske javne službe pogrebne dejavnosti in javne službe pokopališke dejavnosti v Občini Škofja Loka in odločil, da se odlok pripravi za drugo obravnavo.

K 10. točki: PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU »LIVADA ŽOVŠČE« V ŠKOFJI LOKI – dopolnjen osnutek – prva obravnava

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za okolje, prostor in občinsko redarstvo Občinske uprave Občine Škofja Loka Tatjana Bernik.

Aktivnosti za pripravo OPN Livada Žovšče segajo že kar precej v zgodovino, saj so se lastniki zemljišč že v letu 2005 pričeli pripravljati na ta postopek in v letu 2011 je bila vložena pobuda za pričetek postopka in v zvezi s tem je bil izdan sklep.

Vse aktivnosti v zvezi s tem prostorskim načrtom v finančnem in sicer tudi v vsem vodijo lastniki zemljišč, ki imajo tudi izvoljene določene predstavnike in zastopnike, ki komunicirajo z občinsko upravo. Le-ta koordinira z izvedbo in pripravo tega prostorskega načrta.

V tem vmesnem času je prišlo tudi do nesporazumov in občina je sodelovala tudi kot mediator. Tukaj vendarle gre za zagotavljanje javnega interesa, da se to območje, ki ga prostorski načrt določa kot stavbna zemljišča oz. območja namenjena za stanovanjsko gradnjo, tudi uredi in da lahko na tem območju lastniki gradijo stanovanjske hiše.

Vmes je bila izvedena tudi urbanistična delavnica. Na osnovi le-te so bila podana določana izhodišča in na podlagi teh izhodišč je novo izbrani izdelovalec, ki so ga izbrali lastniki teh zemljišč in tudi investitorji, pripravil določeno gradivo. Vendar je tudi v nadaljevanju prišlo do sprememb, tako jim danes predstavlja gradivo podjetje Ržišnik Perc, ki je v skladu tudi v dogovoru z urejenimi razmerij pri lastnikih, njihov pravni pooblaščenec in seveda tudi v tem postopku so bila uporabljena vsa gradiva, ki so v tem času nastala in ki so bila primerna in jih je bilo možno uporabiti ravno zaradi tega tudi, da vendarle ne tratijo po nepotrebem času in da to gradivo vendarle nastane.

Za to območje je sedaj pripravljen predlog Odloka o OPPN, ki dopušča gradnjo 65 hiš in dopušča tudi faznost gradnje urejanja.

Evgenija Petak iz podjetja Ržišnik Perc je na kratko predstavila OPPN, ki je danes v obravnavi.

Gre za zemljišča, ki se nahajajo južno od mesta Škofja Loka in južno od Puštala. V naravi gre trenutno za pretežno nepozidana zemljišča, sicer se na območju nahaja par objektov. Zemljišča pa so trenutno komunalno neopremljena. Teren je razmeroma raven. Na jugu se sicer vzpenja, na V in S strani pa se preko naravnih teras teren spušča proti Poljanski Sori in potoku Hrastnica. Območje OPPN meri približno 6 ha. Urejanje z OPPN-jem določa nadrejeni prostorski akt OPN in sicer za to območje določa tudi namensko rabo. Območje je namenjeno za gradnjo eno družinskih stanovanjskih hiš. OPN pa določa še nekaj drugih usmeritev, ki so pogoj oz. usmeritve kako pripraviti ta prostorski akt.

Namenska raba je območje za stanovanjsko gradnjo, pogoj iz OPN-ja je tudi, da je predhodno potrebno to območje tudi komunalno opremiti, ker danes tukaj ni komunalne opreme. V OPPN-ju je določena najprej tista minimalna infrastrukturna oprema, ki jo je potrebno izvesti v prvi fazi, potem pa se samo območje lahko gradi fazno.

V OPN-ju je določeno tudi, da je potrebno v to območje umestiti tudi otroško igrišče, tudi to je predvideno z OPPN-jem. Določena je maksimalna gostota prebivalstva, ki je dopustna na tem območju, to je 80 prebivalcev na ha. V OPPN-ju se doseže manjša gostota, tam do 50 prebivalcev na ha. En pogoj je bil, da je potrebno urediti Z del območja. Danes se na tem delu nahaja potok, ki nima izrazite struge, tako da se razliva na tem območju tako da je ta del kar precej močvirnat. Zato je bila za ta OPN izdelana strokovna podlaga, ki rešuje problem teh zalednih voda.

Ti ukrepi, ki jih določa ta strokovna podlaga so, da je potrebno na kakšnem robu urediti zaledni oz. odvodni jarek, ki bo lovil te zaledne vode in jih speljati v urejeno strugo potoka, ki poteka ob tem delu območja. S tem se bodo ta zemljišča sanirala in bodo ustrezna za gradnjo.

Zahtevan je bil dostop do južne obvoznice, ta je zagotovljen že preko obstoječega prometnega omrežja.

Naslednji pogoj je, da se uredi stresna bariera med samim območjem in obvoznico. Del med obvoznico in stanovanjskim naseljem se ne more pozidati. Na tem delu je namenska raba gozd in tudi v naravi je pogozdeno in to predstavlja eno tako bariero med stanovanjskim naseljem in obvoznico. Kljub temu je bila v postopku priprave OPPN-ja izdelana strokovna podlaga – elaborat hrupa. Izvedene so bile meritve obstoječega stanja in narejen je bil tudi izračun za napoved 20-ih let in v zaključki tega elaborata je bilo ugotovljeno, da tukaj dodatno proti hrupni ukrepi ne bodo potrebni, ker ravni hrupa niso presežene.

Priporočena je izraba v OPN-ju, da se ne preseže 50% na posamezni gradbeni parceli, tudi ta pogoj je bil v OPN-ju upoštevan.

Poleg strokovnih podlag je bila izdelana še idejna zasnova za komunalno opremljanje območja, za krajinske ureditve, geodetski posnetek in urbanistično arhitekturna zasnova območja.

Poleg teh strokovnih podlag, ki so bile izdelane, so bile pri pripravi dopolnjenega osnutka OPPN-ja upoštevane tudi vse smernice nosilcev urejanja prostora in izhodišča iz urbanistične delavnice, ki je bila izvedena v letu 2015.

Urbanistično arhitekturno zasnovo je izdelalo podjetje Nava arhitekti in sicer oni so se tudi z vsemi lastniki z vsakim posebej uskladili glede teh rešitev in dosegli neko predhodno soglasje vseh lastnikov, da bo na tem območju izvedena komasacija.

Lastniška struktura na tem območju je danes taka, da ne omogoča neke racionalne umestitve stanovanjske soseske, zato je ta konsenz glede komasacije na tem območju bistven brez ponovne razdelitve zemljišč tukaj gradnja oz. izvedba takega OPPN-ja ne bi bila mogoča.

Območje ni komunalno opremljeno. Sicer preko območja potekajo poti in tudi navezave na J in na Z stran obstoječe pozidave izven območja OPPN, ampak se tudi te ceste za to predvideno pozidavo obnovijo oz. se trase tudi nekoliko prilagodijo.

Območje oz. sama pozidava se prilagaja novi prometni osi, ki razdeli to območje na S in J del in pa tukaj ta prometnica poteka po obstoječi trasi. Danes je na tem delu poljska pot, ki se samo razširi in rekonstruira. Iz glavne osi pa so potem predvidene ulice do posameznih gradbenih parcel.

Na območju je predvidenih 65 hiš, pogojno 66. Ta parcela danes ni primerna za gradnjo, ampak OPPN to dopušča, v kolikor se teren ustrezno uredi, da se tudi na to območje umesti en stanovanjski objekt.

Da se v prostoru doseže nek urbanistični red, so v OPPN-ju določene neke regulacijske linije in sicer: imajo določene gradbene linije in gradbene meje na vsaki parceli. Z gradbenimi linijami se dosega to, da bodo vsi objekti poravnani ob te uličice, in da se bo ob tem delu ustvarjal nek tak skupni prostor v posameznih podenotah, to so te enote, ki so vezane na isto dostopno cesto.

Na območje se umešča dva tipa objektov in sicer objekt tipa A in B. Razlika je v tem, da je objekt tipa A nekoliko večji in se umešča v večje parcele, tip B pa je manjša hiša. Oba tipa pa sta osnovana tako, da ima hiša nek osnovni, pravokotni tloris in možnost dozidav na preostalem delu. Vse hiše bodo morale biti postavljene na gradbeno linijo.

V območju se mora doseči neke zelene prehode preko celotnega območja, kar je tudi bila ena od zahtev urbanistične delavnice se tudi vse te enostavne in nezahtevne objekte, ki so nadzemni v bistvu lahko umešča samo znotraj teh gradbenih mej. S tem se doseže to, da bodo te površine ostale zelene površine.

Na območju so predvidene tudi skupne površine: otroško igrišče, trafo postaja, ekološko otok in obračališče za avtobuse. Ob glavni ulici so predvidena tudi javna parkirišča za izletnike, ki bodo imeli tukaj izhodiščno točko za hribovje tukaj v bližini.

Na skrajnem V robu se del zemljišč ohranja nepozidanih, tukaj so zelene površine, ker teren ni primeren za umeščanje objektov.

Lastniška struktura je zelo raznolika in tudi to parcelno stanje ne omogoča te razdelitve, zato bo za to izvajanje tega OPN-ja tudi potrebna komasacija.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenavo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor sprejel predlagani sklep.

Dr. David Jezeršek je dejal, da je bilo v tej predstavitvi večkrat povedano, da je zadeva usklajena z lastniki. Ampak nanj so se obrnili lastniki več parcel in so povedali, da sta v nekem predhodnem projektu bili na njihovi parceli dve hiši, sedaj je pač dodana tretja hiša. Oni pač te hiše na svoji parceli ne želijo. So presenečeni da je sedaj ta objekt postavljen nazaj, čeprav tega oni ne želijo. Vedo tudi da zadeva ni zazidljiva. Nemogoče je, ker je tam deponija za odpadni material iz tunela. Tam je okrog 1.000 m³ nasutja materiala iz tunela. In kdaj bo sedaj to zazidljivo je zelo težko reči. Ob tem je imel pomislek, da zadeva ni urejena z lastniki. Zakaj bi on potem podprl tak OPPN? Njihova skrb je tudi da, da bodo plačevali za tri objekte, gradili pa bodo lahko samo dva.

Klemen Štibelj je dejal, da je gledal to sliko in na prvi pogled zgleda lepa. Ali lahko pokažejo kakšno podlago te skice in obstoječe stanje parcel? Pokazano mu je bilo že.

Potrebna bo komasacija. Njegov pomislek glede na to, da so nekaj let nazaj obravnavali nek drugi načrt, ki je bil povsem drugačen, njegovo vprašanje izhaja iz pomislekov od takrat: ali bo ta

komasacija resnično lahko izvedena, ali je to tako soglasje ali je to samo predpostavka, da gredo to delati? Ali je dovolj volje, da se to naredi?

Kdor bo želel tukaj graditi, je že vse predpisano: škarpa mora biti ravno tam in tudi vse ostalo?

Evgenija Petak je odgovorila glede zemljišča, na katerem je previden ta 66 objekt. Gradnja tega objekta ni zavezujoča ampak dopustna. Na tem zemljišču se danes ne da umeščati objekta, ampak OPPN se sprejema za več let. V kolikor se bo enkrat lastnik tega zemljišča odločil, da na to zemljišče umesti objekt, bo saniral ustrezno zemljišče za gradnjo in tako bo pač mogoča ta gradnja.

Tatjana Bernik je pojasnila, da to zemljišče je in bo ostalo stavbno, ker je vključeno v območje OPPN-ja. Določena obveznost, ki je bila izpostavljena z vidika davčnih obremenitev, ostaja in je že sedaj.

Evgenija Petak je pojasnila: vsi lastniki so podpisali neko predhodno soglasje, da se strinjajo s to ponovno razdelitvijo zemljišč. Narejene so bile tudi tabele koliko od vsakega lastnika zemljišča, ki ga je potrebno prispevati za zagotovitev javnih površin.

Vsem lastnikom je v interesu, da se končno po 15-ih letih na tem območju omogoči gradnja objektov in da bodo le-ti pristopili k komasaciji. Brez tega OPPN ni izvedljiv.

Gabariti objektov: lahko so tudi drugačni, ne smejo pa presegati te gradbene meje. Ta gradbena meja pa je 12 krat 16 m, kar je kar precej za enodružinsko hišo. Morajo pa biti znotraj tega okvirja. Obveznost je pa ta, da se morajo z enim robom nasloniti na to gradbeno mejo.

Dr. Mateja Podlogar je dejala, da je bil največji problem komasacija, vendar pa sedaj to ni več problem, če so to podpisali vsi lastniki.

Zanimala pa jo je približna velikost parcel oz. minimum in maksimum? Gre za občutek koliko gre tukaj za zgoščeno gradnjo, ker si ne more predstavljati.

Igrišče – koliko je velikost tega? V prvi fazi se bo naredila minimalna infrastruktura – kaj to pomeni? Kaj pomeni fazna gradnja? Kako je to zamišljeno?

Evgenija Petak je pojasnila: gradbene parcele so povprečne velikosti med 500 in 700 m². Faznost gradnje: dopustna faznost gradnje samih objektov, kar pomeni, da se vedno zgradi osnovni del stanovanjske hiše potem je pa dopustna še neka dozidava oz. se to lahko izvede že v prvi fazi. Kar se pa tiče infrastrukture območja je pa pred gradnjo objektov potrebno zgraditi del ceste B do križišče z cesto A in vso infrastrukturo, ki je v tej cesti predvidena. Potem je potrebno umestiti obstoječo trafo postajo, ki je danes jamborska s tipsko transformatorsko postajo in urediti zaledne vode na tem območju. To pa je izgradnja odprtega jarka na J robu in ureditev struge potoka. Ko je ta prva faza zgrajena, se pa potem fazno gradijo podenote, to so objekti, ki so vezani na to ulico.

Dr. Mateja Podlogar je vprašala, če se s tem načinom strinjajo tudi lastniki?

Evgenija Petak je odgovorila pritrdilno.

Dr. Mateja Podlogar je vprašala če se že kaj ve kdaj se bo začelo graditi?

Evgenija Petak je dejala, da na to vprašanje bolj težko odgovori. Menila je, da je pri vseh velik interes, da pristopijo k gradnji, ker že precej let čakajo na ta OPPN. V koliko bo sprejet, bo potrebno sprejeti tudi program opremljanja stavbnih zemljišč in se dogovoriti glede gradnje infrastrukture.

Dr. Mateja Podlogar je vprašala, če infrastrukturo financirajo lastniki?

Tatjana Bernik je pojasnila, da se to določi s pogodbo o komunalnem opremljanju. Ko bo sprejet ta OPPN, je potrebno sprejeti še načrt o komunalni opremljenosti, ki je podlaga za sklenitev pogodbe o komunalnem opremljanju. Takrat se obveznosti razporedijo. V tem trenutku se težko na to odgovori. Lastniki so seznanjeni kaj jim sledi glede naslova komunalnega opremljanja.

Valentin Jesenovec je dejal, da je že na anketi in na delavnicah povedal, da so Žovšče najlepši del Puštala, ki ga je greh pozidati in je kmetijsko zemljišče prve kategorije. Ko se je gradil most na Žovšče, je opozarjal, da je potrebno narediti pločnik za pešce, pa tega niso upoštevali. Problem bo tudi meteorna voda iz novega naselja, ko bo speljano v potok Hrastrnica, ki je že sedaj problematičen in ob vsakem večjem nalivu poplavlja. Prav tako se mu zdi, da je to prenaseljeno naselje. Pri glasovanju se bo vzdržal.

Rolando Krajnik je vprašal, če bo potem podobni sistem glede komunalne opremljenosti kot je bilo v Retečah?

Tatjana Bernik je dejala, da se to ne ve, ker se še ne ve kakšen bo program opremljanja.

Robert Strah je povedal, da je sama stanovanjska soseska v tem območju prvovrstno območje v zelenem okolju, ki ima odločno navezavo na obvoznico. Glede same postavitve in ureditve je osebno zadovoljen. Pričakovanja lastnikov so tudi zelo velika.

Za drugo obravnavo je predlagal, da se za to naselje začrtajo oz. opišejo šolske poti znotraj teritorija 4 km, kjer se otrok lahko sprehodi do šole, če je zato zagotovljena varna infrastruktura.

Posredno to zelo vpliva na občinski proračun.

Gotovo bo sledila pobuda glede hitrostnih grbin. Le-te se opredelijo tudi v komunalnem opremljanju kot strošek investitorja, ne pa da to potem pade na pleča občinskega proračuna.

Evgenija Petak je v zvezi s komunalnim opremljanjem povedala, da se vsi lastniki zavedajo, da je potrebno tukaj tudi pristopiti k pripravi programa opremljanja. S tem bo pa tudi določen način kako bodo k gradnji komunalne infrastrukture pristopili. To bo moralo biti določeno do naslednjega branja.

Dr. David Jezeršek je vprašal če lahko naknadno preko maila pošlje še svojo pobudo?

Tatjana Bernik je pojasnila, da v primeru, da bo ta predlog potrjen, se bo v prihodnem tednu pričel postopek javne razgrnitve, ki bo trajal dober mesec, se pravi da daljši čas, kot je predpisan, ker se vstopa v počitniški čas. V sklopu tega bo izvedena tudi javna predstavitev in v vsem tem času bo možno dajati pripombe v zvezi z gradivom.

Klemen Štibelj je dejal, da glede na to, da je to stanje precej drugačno kot je obstoječa razdelitev parcel in ker se mu zdi to precej ne realno, kljub vsemu tega ne bo potrdil.

Rolando Krajnik je dejal, da je vesel, da se bo to sedaj končalo.

Prisotnih je bilo 26 svetnikov.

Svetniki so z 24 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu »Livada Žovšče« v Škofji Loki v prvi obravnavi v predlagani obliki.

K 11. točki: PREDLOG OLOKA O OGLAŠEVANJU – prva obravnav

Vodenje seje je prevzel župan mag. Miha Ješe.

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za pravne zadeve in nepremično premoženje Občinske uprave Občine Škofja Loka Polona Gortnar.

Področje oglaševanja trenutno ureja odlok o občinskih taksah in sicer samo področje obračuna občinskih taks, ni pa opredeljen postopek za pridobitev pravice do oglaševanja na določenih lokacijah. To sedaj rešujemo s tem predlaganim odlokom.

Predlagani odlok določa kdo lahko oglašuje na javnih površinah. Kot javne površine opredeljuje površine, zemljišča, ki so v lasti občine ali javno dobro, ki je v lasti občine.

Oglaševanje lahko opravljajo pravne osebe ali samostojni podjetniki posamezniki kot svojo gospodarsko dejavnost ali pa za lastne potrebe.

Pri tem se šteje oglaševanje raznih humanitarnih akcij ali prireditvev tudi kot oglaševanje za lastne potrebe.

Odlok ureja pogoje za pridobitev dovoljenja za oglaševanje, čas za katerega je možno pridobiti pravico oz. dovoljenje za oglaševanje in sicer glede na vrsto oglaševalskih objektov, pri čemer je možno to oglaševanje za dobo pet let. V tem primeru se pravica oz. dovoljenje za oglaševanje izda za pet let na podlagi javnega razpisa ali pa oglaševanje za čas trajanja neke prireditve ali humanitarne akcije ali pa za čas trajanja gradnje ali vzdrževanja objekta, v tem primeru pa se pravica do oglaševanja oz. dovoljenje izda na vlogo stranke za čas trajanja te prireditve oz. gradnje.

Odlok določa tudi kakšna je vsebina za oglaševanje in vsebino javnega razpisa ter obveznosti oglaševalca potem, ko pridobi to dovoljenje za oglaševanje predvsem pa je dolžan za vzdrževati red in čistočo okrog teh objektov, plačilo občinske takse, plačilo električne energije, če je potrebna. Občinska taksa, ki jo določa odlok, je v primerljivi višini, kot jo določa sedanji odlok o občinskih taksah. Zavezanec je oseba, ki pridobi dovoljenje. Občinska taksa je določena v taksni tarifi, pri čemer je vrednost točke določana na 0,25€. Taksa je obračunana tako, da se površina oglaševanja pomnoži s številom dni oz. z obdobjem ter s številom točk.

Odlok določa tudi oprostitve za plačilo občinske takse. Pri tem so določeni primeri oprostitve določeni že v samem odloku. Možno pa je tudi za posamezne primere, da o oprostitvi odloči župan s sklepom. V tem primeru župan občinskemu svetu enkrat letno poroča o oprostitvah, ki so bile izdane. Odlok vsebuje tudi odločbe o nadzoru med izvajanjem odloka ter kazenske določbe.

V prehodnih in končnih določbah pa je razveljavljen odlok o občinskih taksah v delu, ki ureja občinske takse za oglaševanje.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor soglasno sprejel predlagani sklep in predlaga občinskemu svetu, da tudi sprejme sklep v gradivu.

Metod Di Batista je dejal, da bo podprl to zadevo, sploh pa, ker je precej transparentnosti tukaj notri uvedene – v mislih je imel 15. člen, ki govori o poročanju o oprostitvah.

V okviru kakšne točke bo župan obveščal svet o teh oprostitvah? Ali pri proračunu, ali pri realizaciji proračuna, ali bodo to posebne točke?

Aleš Habjan je povedal, da je malo razočaran nad pripravljenim odlokom glede na to, da so ga tako dolgo časa pripravljali. Pričakoval je, da bo notri opredeljeno tudi reševanje na privatnih zemljiščih, pa imamo sedaj samo javna zemljišča. Niti ne razume zakaj niso z odlokom opredelili tudi oglaševanje na privatnih zemljiščih.

Polona Gortnar je pojasnila, da osnovne pogoje na katerih lokacijah oz. na kakšen način je možno oglaševanje, opredeljujejo že prostorski akti. To je OPPN in posamezni OPN-ji oz. izvedbeni prostorski akti. Ne more pa občina regulirati tega na privatnih zemljiščih. Z odlokom se lahko ureja samo oglaševanje na občinskih površinah, osnovo pa določajo drugače prostorski akti.

Dr. Mateja Podlogar je rekla, da je imela pripombe na obešanke na teh javnih razsvetljavah, ker je zasledila da je notri še vedno vključena možnost. Ona je razumela da bo to pri drugi obravnavi umaknjeno.

Polona Gortnar je odgovorila, da bodo do druge obravnave preverili usmeritve države glede oglaševanja na površinah ob cestah in bodo podobno usmeritev tudi v odloku občine upoštevali zaradi varnosti cestnega prometa.

Rolando Krajnik je vprašal da če nekdo postavi oglaševalske objekte na površine v občinski lasti ali tisto, kjer ima že saj občina oglaševalske prostore, ali to dvoje oboje zavzema ta odlok?

Polona Gortnar je pojasnila, da bo občina oddala proste lokacije na podlagi javnega razpisa, osnova je določena v obliki občinske takse. Če bo več interesentov, je pa mogoče, da bodo dvignili ceno in bo potem pogodba.

Tomaž Paulus je dejal, da je pri TIC-u oglasni prostor in tam lahko oglašuje kdorkoli proti plačilu. Ali drži?

Polona Gortnar je povedala, da sta ta dva panoja občinska in se oglašuje samo za občinske potrebe.

Tomaž Paulus je še vprašal, kako pa je z usmerjevalnimi tablami?

Polona Gortnar je pojasnila, da tega ne opredeljuje ta odlok.

Tomaž Paulus je dejal, da imajo eni na telegraf drogovich še en kilometer naprej še tablo.

Martin Trampuš je vprašal ali je namen zakonodajalca tudi to, da omeji reklamna mesta – reklame?

Polona Gortnar je dodala, da odlok predpisuje, da se sprejme pravilnik, ki bo urejal oblikovalski del ter tudi lokacije.

Prisotnih je bilo 24 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 24 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel predlog Odloka o oglaševanju v prvi obravnavi v predloženem besedilu.

**K 12. točki: PREDLOG OLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO
IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA JELA JANEŽIČA ŠKOFJA
LOKA – prva obravnava**

Župan je pojasnil, da so se danes končno dobili po tem vprašanju tudi župani vseh petih občin, ki morajo to sprejeti. V štirih loških občinah ni bilo nobenih zadržkov, v Občini Medvode pa imajo različna mnenja. Z županom so dogovorjeni, da načeloma do 15. julija morajo tudi oni odlok potrditi. V primeru, da bodo kakšna dopolnila, so dogovorjeni da pogledajo ta dopolnila tudi vse ostale občine in če so za njih primerna, jih bodo v drugem branju vključili v odlok in sprejeli takega, da bo za vseh pet občin primerljiv.

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podal namestnik vodje Oddelka za družbene dejavnosti Občinske uprave Občine Škofja Loka podžupan Tine Radinja.

Glavna razloga za sprejem odloka sta dva in sicer:

1. Da bi s tem odlokom odprli možnost petega soustanovitelja osnovne šole to je Občine Medvode.
2. Novelacija obstoječega osnovnega akta z zakonodajo, ki se je v vmesnem času spremenila, na novo določajo dejavnosti.

Župan je pojasnil, da bo na podlagi odloka razmerje plačil in investicij malo drugačen. Sedaj se je izkazalo, da je Občina Medvode druga največja po številu učencev, prispevek pa ni bil drugi največji, ampak med manjšimi.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor potrdil odlok v prvi obravnavi in ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Klemen Štibelj je vprašal ali bo Občina Medvode pokrila tudi del preteklih stroškov, ker šele sedaj pristopa k nam ali to ne?

Župan je dejal, da bodo o tem govorili kasneje, ko bo zaključena druga obravnava.

Prisotnih je bilo 24 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 24 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel predlog Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Jela Janežiča v prvi obravnavi.

K 13. točki: PREDLOG ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2016

K 14. točki: POROČILA O REALIZACIJI RAVNANJA S PREMOŽENJEM OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2016 (Poročilo o realizaciji ravnanja z nepremičnim premoženjem, Poročilo o realizaciji ravnanja s premičnim premoženjem, Poročilo o realizaciji prodaje finančnega premoženja)

K 15. točki: PREDLOG ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2017

K 16. točki: POROČILA O REALIZACIJI RAVNANJA S PREMOŽENJEM OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2017 (Poročilo o realizaciji ravnanja z nepremičnim premoženjem, Poročilo o realizaciji ravnanja s premičnim premoženjem, Poročilo o realizaciji prodaje finančnega premoženja)

Župan je predlagal, da bi bila skupna obrazložitev za vse štiri točke, da bi bila razprava tudi za vse štiri skupna.

Povedal je, da morajo to zadevo obravnavati samo zato, ker je tako predvideva zakonodaja. Doslej so zaradi praktičnosti vse skupaj sprejemali na eni seji se pravi takrat skupaj s poročilom NO o določenem letu, šele takrat so sprejeli tudi zaključni račun. Letos po eni strani hočejo zaključiti za seboj vse zadeve, po drugi strani pa je zakonodaja taka, da vse pregledajo. Itak o tem občinski svet ne more sklepati, ampak se je z gradivom samo seznanil oz. da ga potrdi.

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala direktorica in vodja Oddelka za proračun, finance in gospodarstvo Občinske uprave Občine Škofja Loka mag. Špela Justin.

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je še k 14. in 16. točki podala vodja Oddelka za pravne zadeve in nepremično premoženje Občinske uprave Občine Škofja Loka Polona Gortnar.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor potrdil oba zaključna računa in se seznanil s poročili z ravnanjem premičnega in nepremičnega premoženja.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je kot predsednica Odbora za gospodarske javne službe Občinskega sveta Občine Škofja Loka je povedala, da je odbor obravnaval vsa štiri gradiva. Ugotavljali so, da nimajo še stališča nadzornega odbora. Ne glede na to so menili, da zadeva gre naprej.

Mag. Robert Strah je kot predsednik Odbora za cestno infrastrukturo in prometno varnost Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor podprl oz. se seznanil z vsemi štirimi dokumenti.

Marko Breznik je kot predsednik Odbora za gospodarske dejavnosti, obrt, turizem in kmetijstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka dejal, da je odbor podprl vse predloge sklepov.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenovo Občinskega sveta Občine Škofja Loka dejal, da je odbor vse predlagane sklepe potrdil oz. se je z njimi seznanil.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka rekel, da je tudi njihov odbor potrdil vse predlagane sklepe.

V razpravi so sodelovali: dr. Mateja Podlogar, Martin Trampuš in Metod Di Batista.

Dr. Mateja Podlogar je povedala, da bo glasovala PROTI predlaganemu sklepu, ker se ji zdi, da bi morali najprej počakati, da svoje poročilo izda Računsko sodišče, potem pa občinski svet o tem še sklepa. Tako pa je sedaj tu pripravljeno gradivo brez mnenja računskega sodišča.

Mag. Špela Justin je pojasnila, da zaključni račun po pregledu računskega sodišča ne bo nič drugačen. Zaključni račun je tak kot je in tega se ne da spremeniti.

Martin Trampuš je ostro protestiral proti temu, da država finančno izčrpava občine.

Metod Di Batista je tudi dejal, da bo glasoval PROTI zaključnemu računu.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so sprejeli naslednje sklepe:

SKLEP:

1. **Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Zaključni račun proračuna Občine Škofja Loka za leto 2016. (17 ZA, 3 PROTI)**
2. **Občinski svet Občine Škofja Loka se je seznanil s Poročilom o realizaciji Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Škofja Loka za leto 2016. (24 ZA)**
3. **Občinski svet Občine Škofja Loka se je seznanil, da občina v letu 2016 ni pridobivala oz. razpolagala s premoženjem, katerega posamična vrednost presega 10.000€. (24 ZA)**
4. **Občinski svet Občine Škofja Loka se je seznanil, da občina v letu 2016 ni prodala finančnega premoženja. (24 ZA)**
5. **Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Zaključni račun proračuna Občine Škofja Loka za leto 2017. (19 ZA, 3 PROTI)**
6. **Občinski svet Občine Škofja Loka se je seznanil s Poročilom o realizaciji Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Škofja Loka za leto 2017. (25 ZA)**
7. **Občinski svet Občine Škofja Loka se je seznanil s Poročilom o realizaciji ravnanja s premoženjem Občine Škofja Loka za leto 2017. (25 ZA)**
8. **Občinski svet Občine Škofja Loka se je seznanil, da občina v letu 2017 ni prodala finančnega premoženja. (25 ZA)**

K 17. točki: PREDLOG PRAVILNIKA O SOFINANCIRANJU NADARJENIH MLADIH GLASBENIKOV IN PLESALCEV – JOBSTOV SKLAD

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podal namestnik vodje Oddelka za družbene dejavnosti Občinske uprave Občine Škofja Loka podžupan Tine Radinja.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da na pravilnik odbor ni imel nobenih pripomb.

Ni bilo razprave.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Ker ni bilo nobenih pripomb in razprave so svetniki soglasno z 25 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Pravilnik o sofinanciranju nadarjenih mladih glasbenikov in plesalcev – Jobstov sklad.

K 18. točki: PREDLOG PRAVILNIKA O DODELITVI ENKRATNEGA DENARNEGA PRISPEVKA STARŠEM OB ROJSTVU OTROKA

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podal namestnik vodje Oddelka za družbene dejavnosti Občinske uprave Občine Škofja Loka podžupan Tine Radinja.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da odbor k predlaganemu pravilniku občinskemu svetu predlaga amandma, s katerim bi uredili, da bodo tisti, ki te pravice niso mogli izkoristiti zaradi uporabe Zakona o prijavi stalnega prebivališča od 13. avgusta dalje, lahko to uveljavili naknadno v roku petih mesece po uveljavitvi tega pravilnika.

Amandma: »2. odstavek 13. člena se nadomesti z novim besedilom: »Vlagatelji, ki zaradi spremembe Zakona o prijavi stalnega prebivališča, ki se uporablja od 13.8.2017, po starem pravilniku niso bili upravičeni do enkratnega denarnega prispevka staršem ob rojstvu otroka, imajo pravico do ponovne vloge v roku 5 mesecev od uveljavitve tega pravilnika«.

S tem predlogom so člani odbora potrdili predlagani pravilnik.

Mag. Robert Strah je vprašal, če ima amandma kakšen finančne posledice na proračun občine?

Mag. Melita Rebič je pojasnila, da je bilo tu nekaj do deset takih vlagateljev.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 25 glasovi ZA sprejeli naslednja dva sklepa:

SKLEP:

- **Amandma št. 1: 2. odstavek 13. člena se nadomesti z novim besedilom: »Vlagatelji, ki zaradi spremembe Zakona o prijavi stalnega prebivališča, ki se uporablja od 13.8.2017, po starem pravilniku niso bili upravičeni do enkratnega denarnega prispevka staršem ob rojstvu otroka, imajo pravico do ponovne vloge v roku 5 mesecev od uveljavitve tega pravilnika«.**
- **Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Pravilnik o dodelitvi enkratnega denarnega prispevka staršem ob rojstvu otroka v predloženem besedilu skupaj s sprejetim amandmajem.**

K 19. točki: PREDLOG SKLEPA O UKINITVI STATUSA JAVNEGA DOBRA

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za pravne zadeve in nepremično premoženje Občinske uprave Občine Škofja Loka Polona Gortnar.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor soglasno sprejel predlagani sklep.

Ni bilo razprave.

Prisotnih je bilo 23 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 23 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1146/7 in 1146/9 k.o. 2044 – OŽBOLT, 940/24 k.o. 2034 – PUŠTAL – del, ki bo po parcelaciji imel samostojno parcelno številko, 1694/6 k.o. 2028 – DORFARJE, 1189/7 k.o. 2042 – ZMINEC – del, ki bo po parcelaciji imel samostojno parcelno številko, 1209/12 k.o. 2030 – SUHA, 1391/5 – del, ki bo po parcelaciji imel samostojno parcelno številko in 1391/6 k.o. 2029 – STARI DVOR, 1373/1 k.o. 2031 – GODEŠIČ, 1086/4 k.o. 2026 – PEVNO ter 397/24, 397/29 in 400/2 k.o. 2041 – VISOKO, v predloženem besedilu.

K 20. točki: ODGOVORI NA SVETNIŠKA VPRAŠANJA

Rolando KRAJNIK (KEL) je dejal, da na strani 4 glede poškodb cest: Komisija, ki jo je imenoval župan, g. Medved, ki ga je poslal g. župan, vsi so ugotovili, da je prišlo do poškodbe vozišča predvsem zaradi pretežkih tovornjakov, ki so uničili to cesto. Menil je, da ima občina vso pravico in dolžnost, da zahteva delno povračilo stroškov. Strinjal se je s tem, da je bila cesta že prej poškodovana, samo da so jo potem ti težki tovornjaki še bolj uničili, je pa že dovolj.

Poudariti moram še, da je župan pri odločbah pri zavrnitvi pritožb za priključitev objekta na javno kanalizacijo pri objektih Gorenja vas – Reteče 77 in 78 kršil veljavno Uredbe o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode, saj ni upošteval 19. člena, ki govori, da so možna izjema za priklop tudi preveliki stroški pri gradnji kanalizacijskega priključka, ki bi bili nesorazmerni glede na koristi za okolje. Ta člen med drugim v petem odstavku govori: »Ne glede na prvi odstavek tega člena se lahko za posamezen objekt v aglomeraciji iz prvega odstavka tega člena, če je obremenjevanje okolja zaradi nastajanja komunalne odpadne vode v tem objektu manjše od 50 PE in so izpolnjeni pogoji, da bi dolžina kanalizacijskega priključka presegala dolžino 100 m ali bi gradnja kanalizacijskega priključka povzročala nesorazmerne stroške glede na koristi za okolje, zagotovi opremljanje z:

1. malo komunalno čistilno napravo z zmogljivostjo, manjšo od 50 PE, ki zagotavlja čiščenje komunalne odpadne vode tako, da parametri onesnaženosti ne presegajo mejnih vrednosti, ki so predpisane za to aglomeracijo, če gre za malo komunalno čistilno napravo, ki ni tipska mala komunalna čistilna naprava,
2. tipsko malo komunalno čistilno napravo, za katero je iz izjave o lastnostih razvidno, da dosega učinke čiščenja, ki so predpisani za to aglomeracijo,
3. nepretočno greznico, če čiščenje komunalne odpadne vode v skladu s prvo ali drugo alinejo tega odstavka ni izvedljivo zaradi prepovedi odvajanja odpadne vode v vode ali posebnih geografskih razmer, ki lahko negativno vplivajo na delovanje male komunalne čistilne naprave (npr. nadmorska višina nad 1.500 m in podobno) in ta nepretočna greznica ustreza naslednjim pogojem, da:
 - a) se pri dimenzioniranju upošteva dnevna količina komunalne odpadne vode 150 l/osebo na dan,
 - b) njena koristna prostornina znaša najmanj 4,5 m³ na osebo, vendar ne manj kot 10 m³,
 - c) je izvedena iz vodotesnih materialov tako, da je preprečeno puščanje ali uhajanje njene vsebine v okolje in
 - d) se zagotovi njeno praznjenje v skladu s 17. členom te uredbe.

Župan je kršil zakonodajo, ker ni preizkusil tega ali bi gradnja kanalizacijskega priključka povzročala nesorazmerne stroške glede na koristi za okolje. Tudi na sestanku z omenjenimi zavezanci ne on ne prisotni sodelavci župana sploh niso omenili, da obstaja ta izjema. Zaradi teh kršitev mora župan po službeni dolžnosti še enkrat odločati o teh zadevah.

Župan je dejal, da je bilo na to vprašanje že trikrat odgovorjeno in je predlagal, da se glasuje o novi točki dnevnega reda.

Prisotnih je bilo 20 svetnikov.

Svetniki so glasovali o naslednjem sklepu, ki pa ga niso sprejeli:

SKLEP:

*Občinski svet Občine Škofja Loka obravnava točko o problematiki cestišča v Retečah – Gorenji vasi. **(8 ZA, 9 PROTI – sklep ni sprejet)***

Metod DI BATISTA (SLS) je pojasnil svoje nezadovoljstvo z odgovori na strani 5 – vprašanje, ki se je nanašalo na nevarno hojo krajanov po cesti brez pločnikov. Odgovor, da bo ta zadeva rešena, ko bo zgrajena cesta Trata – Meja je malo neresna.

Primerjava tovornega prometa za obdobje 2008 – 2017 je nekorektna. Vmes je bila gospodarska kriza, tovorni promet je upadel in bi bilo veliko bolj korektno, če bi dali porast tovornega prometa v zadnjih letih. Porast tovornega prometa je opažen namreč v zadnjih letih.

Tukaj je govoril o tem, da ne gre samo za pločnik, ampak da gre tudi za druge začasne rešitve do takrat, ko bo zgrajena cesta.

Župan je povedal, da je dal še en odgovor občanu, ki ga je potem tudi povabil na srečanje s predsednikom krajevne skupnosti. Vsak se lahko oglasi pri županu na sestanku in se pomeni o določenih stvareh.

Metod Di Batista je dejal, da so pri vprašanju glede Reteč iz Jeprce napisali, da je bila pobuda posredovana na direkcijo in še niso prejeli odgovora.

Otroci vsak dan hodijo po tej cesti in je izredno nevarno, ker ni pločnika.

Odgovor na vprašanje o kvaliteti zraka, kjer je omenil tudi kanalizacijo: z odgovorom je zelo nezadovoljen, ker je bilo odgovorjeno, da svetnik že neokusno ponavlja vprašanje.

Menil je, da če ne bi svetniki iz opozicije ukrepali, bi bil strošek kanalizacije v Retečah še veliko višji. To pa je res neokusno.

Isto velja tudi za pobudo v zvezi s pločniki. Odgovor je zelo birokratski. Upal je, da bo res župan povabil te ljudi in da bodo skušali najti začasno rešitev.

Župan ni dejal, da bodo našli rešitev, ampak da jo bodo skušali najti. Prva zadeva, ki jo bo morala narediti krajevna skupnost je, da bo pridobila zemljišče. To pa je problem, ne pa narediti en pas. Če imajo občani željo, da se nekaj naredi, jih je župan povabil, da pogledajo in bodo skušali narediti.

Mag. Jožica VAVPOTIČ SRAKAR (SMC) je dejala, da je dobila en zelo zanimiv odgovor na njeno pobudo v zvezi s košnjo trave in zasaditvijo v krožiščih. Nekako je tukaj vedno govor, da to izvaja državni koncesionar in potem se ta odgovor navezuje na to, da je zelo negovano krožišče na Poljanski obvoznici. Zadevo je raziskala in je takšna: pred mandatom sedanjega župana je občinska uprava dala pobudo na Direkcijo za ceste in prevzela v upravljanje krožišče na Poljansko obvoznici. Se pravi da je stvar na strani občine, kdaj se da pobuda in prevzame krožišče v upravljanje. V odgovoru pa se navaja, da je to v rokah državnega koncesionarja. Dejstvo je pa takšno, da si vsi želimo, da bi bila Škofja Loka urejena.

Dala je pobudo, da prevzame Občina Škofja Loka tudi v upravljanje ostala krožišča.

Potem je bilo eno vprašanje: koliko sredstev je občina v zadnjih petih letih namenila za urejanje okolice, zelenic, krožišč, košenj. Odgovor je, da je potrebno ločiti območja državnih cest, za katera skrbi državni koncesionar in ceste, kjer je pristojen občinski koncesionar.

Menila je, da bi bilo potrebno odgovoriti koliko občina dejansko namenja za vzdrževanje, ker iz vsega kar je razvidno se vidi, da občina sama ne poskrbi za dovolj urejeno Škofjo Loko vsaj v skladu z neko minimalno turistično strategijo.

Župan je odgovoril, da je stališče občine, da se čim več sredstev daje v investicije in čim manj v tekočo porabo.

Martin TRAMPUŠ (IDS) se je najprej zahvalil za odgovor od Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije. Z odgovorom je zadovoljen, ja pa ena druga stvar, ki ga moti.

Glede na to, da je od občine vedno dobil korektne odgovore, ga je zmotil odgovor na 4. točko. Namreč predlagal je, da občina pristopi k pozivom, da bi naši občani imeli malo višje plače. Odgovor pa je bil: »Predlagamo, da svoje politične programe realizirajte na državnem nivoju.« To se mu zdi pokroviteljsko. Želel je apelirati na občino ne zaradi njihove stranke, ampak zaradi občanov, ki dobivajo tako mizerne plače. Iz tega zornega kota se mu odgovor ne zdi korekten.

Župan je dopolnil odgovor: občina se v te zadeve, ki jih ne pozna, ne vključuje.

Mag. Jožica VAVPOTIČ SRAKAR (SMC) je omenila Dnevni center za starejše občane. Dala je pobudo in je dobila odgovor, da na področju bivše vojašnice obstaja Medgeneracijski center. Dodala je, da je to bistvena razlika med dnevnim centrom za starejše in medgeneracijskim centrom. Prosila je za odgovor na njeno pobudo.

Župan je dejal, da se bo njena pobuda posredovala na CSSS Škofja Loka.

Tomaž PAULUS (SLS) je dejal, da je prosil za pogodbo med Turističnim društvom in občino o souporabi prostorov, pa le-te ni dobil. Prosil je, če jo lahko dobi.

Zanimalo ga je kar se tiče upravljanja odlagališča Draga. Za koncesijo se je lahko prijavil, kdor je izpolnjeval pogoje. Izbrala se je cena ponudnika s tem, da se je občina imela klavzulo, da je rekla ali se koncesionarju v koncesijsko pogodbo vnese tudi upravljanje z zaprtjem odlagališča Draga ali ne. Tu piše tako. Zanimalo ga je ali je to občina upoštevala ali ne.

Dal je pobudo, da se res pristopi k temu, da se Osnovna šola Jela Janežiča Škofja Loka prenove do septembra 2019.

Župan je dejal, da je to nemogoče, da če bo do septembra 2020 bo kar v redu.

Dr. Mateja PODLOGAR (KEL):

1. Stran 2-3, točka 2: Pohvalno: tabla za začetek Vincarij je že nameščena. Tako kot sem že po zadnji seji opozorila predsednika Krajevne skupnosti Škofja Loka-Mesto pa bi bila boljša postavitve table na njegovem začetku in sicer Vincarje se začnejo tam, kjer so zemljišča podjetja LTH Casting in ne šele proti koncu njihovega poslopa. Že takrat sem dala pobudo, da se ne namesti tabla za začetek mesta Škofja Loka saj je to nepotreben strošek, ker skozi naselje Vincarje ne vodi cesta naprej npr. v Selško ali Poljansko dolino in to ni potrebno. Podobno imamo urejeno tudi drugje v naši občini. Hkrati sem dala pobudo, da se ponovno prouči namestitev dodatnega znaka za cono 30 v smislu ali zadostuje dosedanja ureditev in sicer talne oznake za cono 30. V tem primeru je bila postavitve znaka nepotreben strošek.
2. Stran 3, točka 5: Ali so svetniki posredovali odprta vprašanja in pobude, ki so v preteklosti ostala neodgovorjena na tematiko: predelave nevarnih odpadkov v podjetju Ekologija? Kdo od svetnikov jih je poslal in katera? Ali in kdaj so bila poslana naprej do podjetja Ekologija s pozivom, da nanje neposredno odgovorijo. Dajem dodatno pobudo, da strokovne službe ponovno poprosijo svetnike, da jih oddajo, saj so na eni od prejšnjih sej zapisale, da ne vedo katera odprta vprašanja so to in potrebujejo pomoč? Hkrati naj tudi strokovne službe po zapisih vseh prejšnjih sej preverijo katerih vprašanj niso poslali naprej v podjetje.
3. Stran 3, točka 9: V kratkem roku naj se proučijo poti v okolici našega centra mesta, kjer se ve, da se ljudje veliko sprehajajo in popiše lokacije kjer bi bilo potrebno namestiti koše za pasje iztrebke. Hkrati predlagam že nekaj lokacij, kjer je to nujno storiti:
 - Na križišču pri Grebenarju,
 - Na poti od Centrale v Podlubniku do Vešterskega mlina (po možnosti na obeh straneh reke)
 - Na poti po Kopališki ulici proti Hudičevi brvi in naprej proti Puštalu. Tu manjkajo tudi navadni smetnjaki.To ni problem samo za domačine ampak tudi za turiste, ki prihajajo v naše mesto.
4. Stran 14, točka 2: Koliko dovolilnic ima LTH Castings d.o.o. za parkiranje na Nunskem vrtu? Koliko je še prostih mest na Nunskem vrtu?
5. Stran 15, točka 4: Kakšen je odgovor LTH Castings d.o.o. Do kdaj bodo uredili/popravili ograjo ob mostičku na Novi svet, proti mestu, ker je tako kot je zelo nevarno?
6. Stran 15, točka 5: Je bil pregled stopnic/poti pri Etno Café-ju že opravljen? Do kdaj bo pripravljena idejna rešitev in kdaj je rok za izvedbo? Pobuda: Na naslednjo sejo naj se idejno rešitev tudi na kratko predstavi.
7. Stran 15, točka 6: Že na prejšnji seji sem dala pobudo (jo dajem tokrat še enkrat): Odgovor se mi ne zdi korekten. To, da ni dovolj časa in ne bi vsi prišli na vrsto ni zadosten razlog. Loške novice so revija Občine Škofja Loka in svetnikom mora biti omogočeno, da občanom ob koncu mandata še kaj zapišemo, kakšno zaključno misel. Dajem pobudo, da se svetnikom omogoči, da na kratko objavimo nekaj svojih zaključkov, četudi v krajši obliki (krajšem besedilu) in po več svetnikov skupaj.
8. Stran 16, točka 9: Ali lahko na primeru različnih programov opremljanja (npr. OPN Škofja Loka), ki so jih pripravile strokovne službe občine, razložite kriterije za izbor zunanjega izvajalca priprave tega OPN-ja. Kdo vse je oddal ponudbo in kdo je bil izbran.

9. Stran 16, točka 10: Dajem tudi pobudo, da se na naslednjo sejo doda točka na temo obravnavanja problematike Ekologija in med gradivo uvrsti tudi pripravljen požarni načrt za celotno stavbo bivše predilnice. Če me spomin ne vara, je bil rok za izdelavo požarnega zidu konec junija. To pobudo so dali gasilci po opravljenem ogledu in z namenom, da potem lahko izvedejo tudi požarno vajo na tem območju. V koliko tega požarnega načrta do postavljenega roka ne bodo poslali, jih občina ponovno pozove v skladu s tem, da delujejo v naši sredini in se morajo tudi oni odgovorno obnašati za primer morebitne nesreče, kateri so zaradi svoje dejavnosti še posebej izpostavljeni.
10. Stran 16, točka 11: Dajem pobudo, da se nemudoma odstranijo vrtički, ki so se na novo pojavili ob Selščici, tam od vrtca ob Osnovni šoli Ivana Groharja proti Športni dvorani Poden. To sta dva ali trije vrtovi, ki so popolnoma neurejeni oz. zelo kazijo tisto okolje, kjer se sprehaja veliko ljudi. Predvsem pa se tam zadržujejo tudi vrtčevski in osnovnošolski otroci. Za ostale pa se strinjam, da se to področje celovito uredi.

K 21. točki. POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIKOV

Bojan BERČIČ (PL) je dal pobudo, da se v vasi Dorfarje konkretno na lokalni cesti Ami bar proti Šutni postavi cestna grbina. Obrazložitev: marca 2016 je Tehnična komisija Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Škofja Loka na tem odseku le-to že ogledala in postavila omejitev znak 30, vendar je ta cesta postala vse bolj prometna glede na to, da jo uporabljajo tudi drugi.

Mag. Melita REBIČ (PL) je dala pobudo, da se table, ki označujejo kulturne spomenike po našem mestu prenovijo, ker so čisto neberljive.

Mag. Mirjam JAN-BLAŽIČ (SD) je zanimalo kaj je do sedaj bilo narejeno v zvezi s pobudo, ki je bila podana s strani LTH že lansko leto, gre za spremembo OPN-ja oz. spremembo namembnosti prostora. Rečeno je bilo, da župan skrbi za to. Kljub temu pa podjetje zanima kdaj lahko računa, da bo dobilo to soglasje oz. da lahko naredi te posege, ki so sicer neznatni, so pa pomembni za podjetje za njegov nadaljnji obstoj.

Župan je odgovoril, da je občina podjetje vprašala. To je stvar občinskega prostorskega načrta. V okviru le-tega so oni dali pobudo in bo obravnavana, ko bo naslednje leto OPN na dnevnem redu občinske seje.

Mag. Jan-Blažič je vprašala, če je kaj termina kdaj bo to? Ali je to kaj plana?

Župan je pojasnil, da ko bo občinski prostorski načrt v teku. Filc je sam delal svoj OPN, to pa je v okviru skupnega OPN dano naprej.

Gregor HOSTNIK (SDS) je dejal, da je dobili pobudo krajanov iz Partizanske ceste in Tavčarjeve ulice: na stiku med Tavčarjevo ulico in Potočnikovo, kjer se zapelje gor proti blokom je baje zelo moteča cestna rešetka, ki zelo ropota.

Župan je dejal, da je bilo že nekaj takih pobud in da se to da zelo hitro rešiti.

Gregor Hostnik je še prosil, če se to lahko tudi varnostno uredi in da to pogleda Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Škofja Loka, ker je zadeva za pešce zelo obupna. Kamniti most – če se lahko vsaj ograja prepleska če ne zamenja.

Mag. Jožica VAVPOTIČ SRAKAR (SMC) je dala pobudo, da bi se končno lotili kodeksa občinskih funkcionarjev, občinskih svetnikov. Vsi občinski svetniki so dobili dopisovanje iz Luše, na katerega je odgovarjal en občinski svetnik. Menila je, da glede na to, da so del oblasti, da zanje veljajo tudi neka načela vedenja.

V primeru, da je občinski funkcionar hkrati tudi občinski svetnik, en človek je ena pobuda in odločitev o neki situaciji. V krajevni skupnosti je prišlo do situacije, da je krajevna skupnost

opozarjala na dejstvo, da težki tovornjaki vozijo 60 km na uro tam, kjer se igrajo otroci in je bila naknadno povečana hitrost na vasi iz 50 na 60.

Predlagala je, da se pač nujno lotijo tega kodeksa, tako da bodo zadevo rešili na en dostojni način.

Metod DI BATISTA (SLS):

1. Ponovno sprašujem kaj je z obljubljenimi smernicami za občane za obcestni prostor v zvezi z živimi mejami, poljskimi kulturami itd. Po zgledu Občine Medvode je bilo to že pred časom obljubljeno tudi v naši občini.
2. V zvezi z izvajanjem investicij v občini sprašujem:
 - a) Ali se vse investicije zaključijo v pogodbenih rokih?
 - b) V katerih investicijah v zadnjem letu so bili pogodbeni roki prekoračeni?
 - c) Kakšna določila v zvezi z zamudami so v pogodbah za projektiranje ali izvedbo?
 - d) Če so bile na kakšni pogodbi zamude, kako se je to reševalo?
3. Na osnovi izjemno obsežnih gradiv za seje občinskega sveta dajem pobudo, da pri vsakem gradivu, ki vsebuje več kot 20 strani, občinski uradniki pripravijo kratek povzetek bistvenih vsebin v tekstualni in numerični obliki.
V zvezi s tem bi poudaril, da na stotine strani gradiv, s ponavljajočimi podatki, ne predstavlja »loško je ekološko«.
4. V rebalansu proračuna za leto 2018 je navedeno, da se pričenjajo aktivnosti na prostorskem umeščanju nove ceste Trata – Meja. Ker je to ena od pomembnejših investicij na cestnem omrežju naše občine, dajem pobudo, da se občinski svet vsaj 2 krat letno obvešča o stanju postopkov in napredovanju investicijskega procesa za to cesto.

Župan je podal informacijo: skladno z dogovorom z Direkcijo za infrastrukturo in obema občinama kranjsko in loško so dobili konec prejšnjega tedna predlog pogodbe, ki jo bodo sedaj dopolnili in podpisali ter potem gre v OPN v Kranju in v Škofji Loki. Dokler ni OPN sprejet ni kaj poročati. Ko bo pa sprejet, bo pa tudi sledilo poročanje. Gre pa to sedaj tudi v državne plane, tako da bo to zagotovljeno. Zraven pa je še dopolnilna cesta med Messerjem.

Tomaž PAULUS (SLS) je predlagal, da bi se razmislilo tudi o cesti od mlekarne do obvoznice na severni strani predora. S tem bi lahko razbremenili Spodnji trg v primeru, da se predor zapre. Kako je z parkiranjem za električne avtomobile? Ali imajo tudi dve uri?

Župan je dejal, da je za vse avtomobile enako. Ena polnilnica je vedno prosta.

Martin TRAMPUŠ (IDS):

1. Šešir: Z več strani smo bili opozorjeni, da se ponovno prodaja stavba Šeširja. Gre za tovarno v starem mestnem jedru, kjer je bil prvi loški industrijski obrat in ima veliko zgodovinsko vrednost. Tu je bila tudi prva elektrarna v Škofji Loki. Predlagamo, da se sestavi občinska komisija, ki naj prouči možnosti odkupa tovarne Šešir. Vidimo velik potencial v smislu kulturne in tehnične dediščine ter možnost dodatne turistične ponudbe s prikazom zgodovine tovarne ter same proizvodnje klobukov. Bistveno je, da se tak prikaz ohrani in situ. Obstaja tudi možnost ponovnega zagona butične proizvodnje klobukov, kar bi pomenilo tudi nova delovna mesta. Predlagamo, da komisijo sestavljajo strokovnjaki iz muzeja, Zavoda za varstvo kulturne dediščine, tehničnega muzeja in druge zainteresirane javnosti.
2. Parkirišče pred ZZB: Postavil sem vprašanje, ki je prišlo s strani ZZB na mail občinskih svetnikov: «Spoštovani, parkirišče, ki je pred Domom ZB je v lasti občine in je trenutno še brezplačno, kar nekateri pridno izkoriščajo, čeprav je parkirišče namenjeno predvsem strankam Doma ZB. Že več kot leto dni je na parkirišču parkiran avtomobil brez registrskih tablic. Kljub večkratnim pisnim prošnjam, ki smo jih lastnikom »zataknil« za avtomobilske brisalce, naj avto umaknejo, se ni zgodilo nič. Že več kot leto dni parkirišče služi tudi za parkiranje avtomobov. Zjutraj je parkirišče tako polno, da zaposleni nimajo kam parkirat. Problem nastane tudi pozimi, ko parkirišče ni spluženo, ker plug, zaradi polnosti parkirišča, ne more narediti nič. Tako je na hišniku, da ročno odstrani sneg. Prosimo, da nekaj ukrenete. Hvala in lep pozdrav, Štefan Kalamar, predsednik združenja.» Že na seji mi je

- bilo pojasnjeno, da gre za javno parkirišče in da je bil na ZZB poslan dopis na to temo. Prosil sem, če lahko tudi svetniki prejmemo ta dopis.
3. Parkiranje s parkirno uro na plačljivih parkiriščih: To vprašanje sem postavil, ker sem bil izredno presenečen nad odgovorom, katerega je prejel Viktor Zadnik na vprašanje o parkomatih. Citat iz odgovora: "Skladno s parkirnim redom, je parkiranje na plačljivih parkiriščih dovoljeno s parkirnim listkom (tudi za začetno brezplačno parkiranje), preko mobilnega plačevanja parkirnine (ipark.si) in na določenih plačljivih parkiriščih tudi z letno dovolilnico. Nikakor pa ni dovoljeno parkiranje s parkirnimi urami." Pojasnil sem da sem bil do sedaj prepričan, da na parkirišču, ki je sicer plačljivo, a je na njem dovoljeno brezplačno parkiranje za določen čas (2h, 30 min,...) uporabnik SME UPORABLJATI parkirno uro oziroma z ustreznim listkom OZNAČITI ČAS PRIHODA. Ne zdi se mi smiselno, da moram na primer na Štemarjih (v omenjeni coni) po listek na parkomat, četudi bom na primer parkiral samo eno uro. S tem občini povzročam zgolj dodatne stroške (tiskanje listka za brezplačno parkiranje), sicer pa nihče nič ne pridobi. Komunalni redar lahko enako dobro preveri listek iz parkomata, kot parkirno uro. V zvezi s tem sprašujem in predlagam:
- a) Prosim za pojasnilo KJE je dovoljena uporaba parkirne ure ali listka z na roko napisanim časom prihoda?
 - b) Sprašujem, če se zdi občinski uporabi/redarstvu smiselna omejitev, da na mestih, opisanih zgoraj, uporaba parkirne ure ni dovoljena?
 - c) Če je odgovor na prejšnje vprašanje DA (se jim zdi smiselna) prosim za pojasnilo, zakaj je listek, ki ga natisne avtomat (in ga plača občina) boljši od parkirne ure. Kakšne oblike goljufanja naj bi listek iz avtomata preprečeval, katerih parkirna ura ne more?
 - d) Če se izkaže da ta omejitev NI smiselna predlagam, da se ob priliki spremeni ustrezen odlok, na način, da bi bilo tudi na plačljivih parkiriščih, na katerih pa je dovoljeno brezplačno parkiranje za določen čas (2h, 30 min,...), začetno brezplačno parkiranje dovoljeno tudi z uporabo parkirne ure oziroma z listkom, na katerega voznik na roko napiše čas prihoda.
4. Debelina gradiva: Opozoril sem na zelo veliko količino papirja, katerega smo prejeli svetniki za to sejo. Gre za zaključni račun občine za leti 2016 in 2017 z vsemi pripadajočimi dokumenti. Predpostavljam, da velika večina svetnikov omenjenega gradiva ni prebrala, marsikdo ga ni niti prelistal. Gre pa po moji grobi oceni za kake 35.000 listov - cca 700 listov vsega skupaj za vsakega, predpostavljam da je bilo pripravljenih 50 izvodov (28 svetniki, župan, tajnica in še odborniki, ki niso člani občinskega sveta) Predlagam, da se v prihodnjem sklicu OS najde način, da se v takem primeru lahko svetnike POVPRAŠA ali želijo tako gradivo prejeti tudi v papirni obliki. Kot mi je bilo pojasnjeno na seji, smo se svetniki SAMI tako odločili oziroma smo (kolektivno?) zavrnili drugačno možnost. Zato predlagam, da se najde neka rešitev, kjer bi se lahko POSAMEZEN SVETNIK odločil o tem, ali naj tako gradivo prejme na papirju. Na ta način ostalim svetnikom, ki bi želeli papirno gradivo, ne bo kršena nobena pravica. Tisti pa, ki nam je v takem primeru dovolj gradivo v digitalni obliki, bi lahko prihranili kak evro občini in hkrati rešili drevo ali dve.

Valentin JESENOVEC (SLS):

1. Zanimalo ga je kdaj bo položen grobi asfalt v Papirnici?
2. V času turnirja Jana Oblaka je dobil več klicev, ki so se nanašali na to kdo je izdal dovoljenje za dva vikenda in še petek popoldan. To se je dogajalo od petka popoldan do nedelje do 21.30 ure. Krajanje niso proti turnirju, ampak je treba to drugače organizirati, da ne bo zvočnik tako na glas, da se sliši celo do Papirnice in da je bil ves prostor zaparkiran. Že lansko leto so se dogovorili, da bi se lahko parkiralo v bivši vojašnici, potem pa lahko organizirali prevoz s kombiji. Tega se letos niso držali.
3. Izpostavil je tudi vprašanje, da se na Cankarjevem trgu za cerkvijo zbira ena združba, ki dela kraval in škodo na bližnjih hišah.

Dr. Mateja PODLOGAR (KEL):

1. Kako je z odkupom zemljišč v Vincarjih iz naslova izgradnje kanalizacije? Katera so bila že odkupljena in katera ne? Do kdaj bo to dokončno urejeno – pričakujem, da še v tem mandatu. Zaključek izgradnje sega že v december 2012.

2. Dajem pobudo, da se obnovijo vse table pri naših kulturnih spomenikih. Nekatere so popolnoma zbledele in se ne vidi čisto nič. Npr. taka je tabla ob vhodu na Loški grad, da ostalih niti ne navajam.
3. Koliko je bilo razpisov za izvajalca izgradnje Vrtca in obnovitve strehe na Gradu? Kakšni so bili pogoji/kriteriji in zakaj (iz kakšnega razloga) ti razpisi niso uspeli in se sedaj prestavlja rok za gradnjo oz. obnovo?
4. Kaj so razlogi, da se zopet pomika v prihodnost urejanje protipoplavne zaščite porečja Sore? To je nujno, da se čim prej uredi saj okolja in morebitnih poplav res ne moremo napovedati, hkrati pa lahko zelo ogrozijo naše mesto in ljudi, ki bivajo v njem.

Rolando KRAJNIK (KEL):

1. Gre za primere dveh vaščanov Reteč. Že par sej je na to opozoril. Gre za to, da je po krivdi občine ni izpeljana kanalizacija tako, kot je bilo tudi prvotno mišljeno, ampak je bila na drugi strani njihove hiše, kjer je prepad in je gradnja zelo otežkočena in zato tudi dražja. Takrat je župan pozval dotične občane na sestanek in je potem ena občanka povedala, da so ji svetovali na kaj vse se naj priklopi. Niso pa ji povedali, da obstajajo tudi izjeme. Izrecno je bilo poudarjeno, da ji je bilo zamolčano dejstvo, da v državni uredbi izrecno piše: če je predraga gradnja, da se v takih primerih določen zavezanec oprosti gradnje hišnega priključka in da se to reši na nek drug način. Ena od teh oseb je vdova, sama, stara okoli 80 let in je pridobila predračun, ki pa še ni dokončen v višini 8.000€. To mora plačati samo za hišni priključek. Potem so občinske službe dodatno pridobile še dva predračuna in eden je prišel celo na ogled. En predračun je v višini 6.400€, eden pa sploh ni prišel pogledati v višini 5.000€. Zakaj bi morali biti oni v drugačnem položaju kot vsi ostali?
2. V ulici od železniške proge proti gostilni Vigred je opazil da so na treh jaških poškodbe. Nekje je že luknja, nekje so nabrekline. Predlagal je, da povsod tam, kjer je bila zgrajena kanalizacija, da tam uredijo cesto do konca, ker je še v garanciji. Predlagal je, da nekdo iz občine pregleda vse jaške in ugotovi napake.

Župan je dejal, da to ne bo delal nobeden iz občine, ampak da bodo dali to pregledati nadzorniku.

3. Na cesti, ki gre mimo Domela v Retečah je tam naprej zelo nepregledni ovinek. Malo nazaj je predlagal, da se tam postavi luč. Zanimalo ga je če je bilo to kaj v načrtu? Ta ovinek je zelo nevaren, ker je tam zraven še živa meja. Rečeno je bilo, da bo tam opravila ogled Tehnična komisija Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in ga je zanimalo kakšen je sedaj izplen tega ogleda.
4. Ekološki otoki – kdo jih čisti v Retečah? Kdo to ureja?
5. Parkirišče pri Gimnaziji oz. prehod – marca je poslal pobudo in so mu takrat odgovorili, da je problem ograja. Ograja je bila postavljena en teden in je sedaj ni več.
6. Glede na to, da je sedaj večji promet v Retečah tudi zato, ker se IC na Trati širi in je promet skozi Reteče postal nemogoč in je to postalo nevzdržno, je potrebno zadevo čim prej rešiti. Ves razvoj gre na račun osiromašenja kvalitete življenja. To se bi moralo reševati na občinski ravni in ne na ravni krajevne skupnosti.

Župan je pojasnil: če je državna cesta, financira država, če je kolesarska steza gre iz generalnega proračuna, ker jo vsi uporabljamo. Če pa je pločnik, je pa to čisto lokalno.

7. Občina je šele 28. maja poslala obvestilo, da bo strupljanje 29. maja, en dan pred tem. Svetniki pa so lansko leto sprejeli pobudo, da ne bi sploh škropili, ker je to zelo strupena kemikalija. Ima 30 dni rok, da se porazgubi.
8. Zanimalo ga je zakaj je bila v Retečah tabla za 50 prestavljena ven nazaj proti vasi? Zakaj so to naredili, da naj se vpraša direkcijo?
9. Glede na dopis g. Berganta z dne 21.05.2018, ki ga je poslal občinskim svetnikom, predlagam, da Tehnična komisija pri SPVCP še enkrat preuči povečanje hitrosti v Zg. in Sp. Luši in po možnosti ponovno omeji hitrost na prejšnjo raven.
10. Že 16.05.2018 sem županu, podžupanu in mag. Milošu Bajtu poslal pričujoči dopis:
Zadeva: Promet skozi KS Gorenja vas – Reteče:

Občan, ki živi na začetku Reteč gledano iz strani Škofja Loka se že dalj časa trudi, da bi nekako umiril promet mimo njegove hiše. V kratkem z ženo pričakujeta otroka in glede na to kako gost promet je sedaj skozi Reteče, še posebej veliko je težkih tovornjakov, mu ni jasno kako bo sploh mogoče peljati dojenčka z vozičkom. V enem izmed dopisov, ki jih je dobil iz občine mu je gospod mag. Miloš Bajt, Vodja oddelka za prometno infrastrukturo med drugim napisal: »Zakaj že sedaj ne poteka obvozna državna cesta mimo Reteč, kot je bilo pred desetletji predvideno, pa morate razčistiti krajani Reteč, saj je bila prav na željo Retečanov namesto nove obvoznice obnovljena državna cesta skozi Reteče.« Po mojem vedenju v Retečah nikoli ni bilo referendumu o tem kje naj bi potekala cesta, zato takšno posploševanje nikakor ni na mestu. Kolikor vem je bila cesta skozi Reteče posodobljena približno 40 let nazaj, ko je bilo prometa najmanj dvajsetkrat manj, takrat še ni bilo tako industrijske cone na Trati v takem obsegu in tudi hitrosti so bile manjše.

Zahtevam opravičilo g. mag. Bajta omenjenemu občanu in nenazadnje vsem Retečanom, ki nas g. mag. Bajt obtožuje nekaj kar ni res. Dejansko bi moral o začetka Reteč oz. Gorenje vasi do konca potekati pločnik, skupaj s kolesarsko stezo. Z razvojem industrijske cone in ob vse večjem prometu je na najslabšem KS Godešič in KS Reteče – Gorenja vas, saj gre ves težki in osebni promet skozi te vasi. Glede na to, da obvozne poti ni pričakovati v kratkem zahtevam, da se na tem področju nekaj konkretno naredi.

Še sedaj nisem dobil nobenega odgovora. Prosim in zahtevam, da se župan do tega opredeli.

Veronika HARTMAN (PL) je dala pobudo na Trati pri Vebru za kolesarsko stezo, če se lahko pobarva (pri stari Jelovici). Tudi Vešter nima krajevne table.

Davor TAVČAR (IDS):

Pripombe in pobude krajanov Puštala:

1. Krajani Puštala so mi posredovali pripombe oz. pritožbe, ki se nanašajo na nedavno prireditve »Turnir Jana Oblaka«. Sprva precejšnje navdušenje nad tako pomembnim dogodkom za naš kraj, je kmalu zvedenelo, na koncu pa povsem splahnelo, predvsem zaradi naslednjih težav:
 - a) Parkiranje na pločniku ob nogometnem igrišču. Prvi vikend turnirja, ki je sicer trajal dva vikenda oz. 4 dni in pol, je bil celoten pločnik od vhoda na igrišče pri mostu čez Soro, pa do puštalskega gradu, poln različnih, pretežno osebnih vozil. S tem so bili pešci prisiljeni v nevarno hojo po cestišču.
 - b) Na prireditvi je bilo očitno zelo dobro poskrbljeno za hrano in pijačo, ne tako zelo dobro pa za odpadne produkte hrane in (predvsem) pijače, saj so bili opaženi obiskovalci prireditve, ki so opravljali malo potrebo na različnih mestih, ki v osnovi temu opravilu niso namenjena. Trpeli so predvsem različni nasadi v bližini nogometnega igrišča, ograje in podobni objekti. Prav tako ni bilo WC-jev postavljenih na parkiriščih, namenjenih prireditvi (na kopalnišču, pred taborniškimi domovi, v Puštalu pred nogometnim igriščem, ...).
 - c) Na prireditvi se je intenzivno uporabljalo ozvočenje, ki je prvi vikend očitno testiralo lastno vzdržljivost, drugi vikend pa so potem glasnost precej zmanjšali. Posamezni krajani so se pritožili tudi nad hrupom, ki ga je bilo zaznati med predvajanjem glasbe. Zadnji dan prireditve, je bilo slednjega zaznati še dolgo po uradnem zaključku, saj se je umiril šele ob 00:30 v ponedeljek zjutraj.

Krajani podpirajo take prireditve, saj gre konec koncev v konkretnem primeru za spodbujanje naših najmlajših, pričakujejo pa večjo resnost prirediteljev, predvsem pri upoštevanju okolja, v katerem se take prireditve dogajajo. Predlagajo, naj se občina oz. ustrezne strokovne službe, bolj intenzivno vpletejo v izdajo dovoljenj za take prireditve in zahtevajo izpolnjevanje ustreznih normativov.

2. Krajani Puštala sprašujejo kako je možno, da je slačilnica na nogometnem igrišču dobila svojo hišno številko (Puštal 25 A), glede na dejstvo, da za ta objekt ne obstaja gradbeno dovoljenje?

3. V zadnjih nekaj mesecih se skozi Puštal opaža povečan promet tovornih vozil z maso nad 7,5 t. Gre predvsem za različne priklopnike, predvsem tujih registrskih tablic, kamione za razvoz mleka, ter težke traktorje s prikolicami. Taka vozila povzročajo veliko nevarnost na določenih odsekih te ceste, kjer ni urejenega pločnika za pešce, kot je to na primer odsek ceste pod škarpo ceste, ki vodi na Hribec. Iz smeri Hoste je na tem delu najprej nevarno strma cestna ovira, ki se izteče v levi ovinek, speljan brez bankine direktno ob škarpi. Na desni strani ceste pa so dvorišča in ograje, cestišče pa tudi na tej strani nima bankine. Srečevanje je zoprno že za osebna vozila, če ob robu hodijo še pešci, za tovorna vozila pa je praktično nemogoče, ne da bi se vozila umikala včasih celo na dvorišča.

Krajani apelirajo na občinske strokovne službe, naj (ponovno) ovrednotijo ta del ceste in sprejmejo ustrezne ukrepe, saj se bojijo, da lahko v nasprotnem primeru pride do hujše nesreče.

Župan se je vsem zahvalil za dobro delo do sedaj in je vsem svetnikom želel lep dopust, 20. septembra bo še ena seja. Če bo kakšen prostorski akt ostal še nedokončan, bodo imeli še izredno sejo. Sejo je zaključil ob 22.40 uri.

Župan
Mag. Miha JEŠE