**MESTNA OBČINA PTUJ**

**Mestni svet**

Številka: 900-63/2011-1012

Datum: 29.8.2011

**Z A P I S N I K**

**3. izredne seje** Mestnega sveta Mestne občine Ptuj, ki je bila v **ponedeljek, 29. avgusta, ob 14. uri** v sejni sobi na Magistratu na Ptuju, Mestni trg 1/I, soba 8.

Izredno sejo sveta je na podlagi 23. člena Statuta Mestne občine Ptuj in 23. člena Poslovnika sveta sklical in vodil dr. Štefan Čelan, župan Mestne občine Ptuj.

Predsedujoči je uvodoma pozdravil prisotne na seji in ugotovil sklepčnost seje. Od 29 članov sveta je bilo na seji **navzočih 26 svetnikov,** s čimer je na podlagi 1. odstavka 44. člena Poslovnika sveta in 10. člena Statuta Mestne občine Ptuj bila podana sklepčnost seje. Svet je lahko nadaljeval z delom in veljavno sprejemal odločitve.

Na podlagi 1. odstavka 30. člena Poslovnika Mestnega sveta so zaradi zadržanosti in drugih neodložljivih obveznosti svojo odsotnost s seje predhodno napovedali in opravičili Peter Pribožič, Mirko Kekec in Rajko Fajt.

**Seji sveta so prisostvovali še naslednji povabljeni na sejo:**

- mag. Stanko Glažar, direktor občinske uprave

- mag. Janko Širec, vodja Oddelka za GIK

- Ivan VIDOVIČ, vodja Oddelka za NJS

- Tanja FARIČ, vodja Oddelka za finance in analitiko

- Alenka KORPAR, direktorica SOU občin Sp. Podravja

- Martin KUKOVIČ, višji svetovalec za pravne zadeve v Uradu župana in splošnih zadev

- Milena TURK, odgovorna urednica Ptujčana.

Na seji so bili navzoči naslednji novinarji sredstev javnega obveščanja: Irena Kodrič Cizerl, Urška Maučič, Uroš Gramc, Stanka Krajnc Letonja in Anemari Kekec.

**DOLOČITEV DNEVNEGA REDA:**

Sklicatelj je z vabili za 3. izredno sejo predlagal 3 točke možnega dnevnega reda. Gradivo za predlagane točke dnevnega reda je 24.8.2011 bilo objavljeno in dostopno na spletni strani Mestne občine Ptuj, na naslovu [www.ptuj.si/](http://www.ptuj.si/), razen DIIP-a za 3. točko, ki je bil posredovan na E - naslove svetnic in svetnikov mestnega sveta, katerega pa zaradi obsežnosti ni bilo mogoče odpreti, zato je bil navzočim na seji še pisno predložen na mizo.

\*\*\*\*\*\*

* **Predlog za UMIK 1. točke iz predloga dnevnega reda:**

Ker je sklicatelj 17. redne skupščine Komunalnega podjetja Ptuj d.d. 26.8.2011 preklical sklic skupščine te delniške družbe, je **župan** na podlagi tretjega odstavka 31. člena Poslovnika mestnega sveta na sami seji sveta iz predloga dnevnega reda **umaknil** z vabilom za sejo predlagano 1. tč. dnevnega reda, in sicer:

**-tč.1.** **Predlogi sklepov za 17. redno skupščino Komunalnega podjetja Ptuj, d.d**.

Skupščina delniške družbe, ki je bila sklicana za 30. avgust 2011, je bila preklicana in preložena na 5. oktober 2011. Zato bo gradivo za skupščino družbe predmet razprave na prihodnji redni seji mestnega sveta, ki bo predvidoma 26. septembra 2011.

Na podlagi 3. odstavka 31. člena Poslovnika sveta mestni svet o predlaganem umiku točke iz predloga dnevnega reda ne glasuje, je pojasnil **župan.**

Zaradi umika te točke so se z vabili predlagani 2. in. 3. točka preštevilčita v 1. in 2. točko predloga dnevnega reda.

Drugih predlogov za spremembo z vabili predlaganega dnevnega reda 3. izredne seje sveta ni bilo, zato je predsedujoči razpravo o njem sklenil in dal v obravnavo in sprejem naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Osnutek Odloka o sofinanciranju Evropskega košarkarskega prvenstva 2013

2**.** Predlog Sklepa o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Energetsko učinkovita prenova javne razsvetljave v Mestni občini Ptuj«

Na podlagi izvedenega glasovanja je predsedujoči ugotovil, da je svet **z večino glasov** (ZA-24, PROTI-0, od 25 navzočih) **sprejel predlagani dnevni red.**

**1. Osnutek Odloka o sofinanciranju Evropskega košarkarskega prvenstva 2013**

Gradivo za točko dnevnega reda je bilo pred samo sejo mestnega sveta obravnavano na skupni seji Odbora za okolje in prostor, Odbora za gospodarstvo ter Odbora za finance. Gradivo je obravnavala tudi Statutarno pravna komisija.

Župan je pojasnil, da je razmišljal, da bi mestnemu svetu predlagal združitev faze obravnave in sprejemanja odloka, torej osnutka in predloga odloka na isti seji, vendar je razprava o osnutku odloka na delovnih telesih pokazala, da je predlagani odlok po vsebini potreben popravkov in dopolnitev, zato bo odlok obravnavan v rednem dvofaznem postopku.

Seja odborov je bila sklicana eno uro pred pričujočo izredno sejo sveta, zato sta Helena Neudauer, predsednica Odbora za finance ter Milan Petek, predsednik Statutarno pravne komisije, na seji podrobneje predstavila sprejeta stališča delovnih teles.

**Helena Neudauer** je poudarila, da je iz razprave na seji bilo izoblikovano stališče, da je v zvezi z EPK 2013 ostalo odprtih še več vprašanj, katera so bila izpostavljena že na 6. seji MS, dne 18.4.2011, ob obravnavi sklepa o plačilu kotizacije Mestne občine Ptuj za izvedbo EPK 2013. Ker na vsa - že takrat in tudi pred samo sejo sveta postavljena vprašanja na delovnih telesih še ni vseh odgovorov, je na seji odborov bilo sprejeto stališče, da se na pobude, predloge in na v razpravi postavljena vprašanja o predlogu sklepa o plačilu kotizacije, pripravijo ustrezni pisni odgovori do obravnave predloga odloka na naslednji redni seji sveta. **Pripombe na osnutek odloka iz razprave na skupni seji odborov so naslednje:**

**- v preambuli osnutka odloka** je …Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna RS… neustrezna pravna podlaga, pač pa se naj poišče in uporabi ustrezna pravna podlaga iz Zakona o javnih financah;

**- v 1. členu** ni potrebno uporabljati oz. navajati okrajšave *…(****v nadaljevanju EPK 2013…)****,* ker se besedilo …Evropsko košarkaško prvenstvo 2013… v nadaljevanju odloka več ne pojavlja;

**- 5. člen:** Pripomba se nanaša predvsem na dejstvo, da so ostala odprta vprašanja , oz. veliko neznank v zvezi z organizacijo prvenstva, na kar je načelno opozorila že v uvodu svojega pojasnjevanja stališč iz skupne seje odborov mestnega sveta.

V tem členu se navaja, …da bo sklenjena pogodba z organizatorjem…, nič pa se ne navaja, kakšne bodo obveznosti Mestne občine Ptuj in kakšne bodo obveznosti organizatorja, t.j. Košarkarske zveze Slovenije. Na 6. seji sveta 18.4.2011 smo ob obravnavi predloga sklepa o plačilu kotizacije, ki jo mora plačati MO Ptuj, že postavljali vprašanja, kaj se bo zgodilo, če v Mestni občini Ptuj do gradnje dvorane ne pride pravočasno, in kaj se bo zgodilo z denarjem iz te kotizacijo, oz kako ta denar zavarovati;

**- 6. člen:** Beseda …***predhodnega*…** se naj nadomesti z besedilom iz **…*4. člena****,* ker 5. člen določila dinamike sofinanciranja ne vsebuje.Tako stavek na novo glasi:

*»*Sredstva se nakažejo organizatorju v skladu z dinamiko iz **4. člena**tega odloka in sklenjene pogodbe o sofinanciranju.«

Splošna pripomba na skupni seji odborov je pa tudi bila, da se mora mestni svet bolje informirati o tem, kaj se v tem času na tem projektu dogaja. Že na 6. seji mestnega sveta v aprilu 2011 je bilo rečeno, da bo že junija pripravljen PGD (projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja), julija pa že gradbeno dovoljenje. Dejansko pa še v tem trenutku tega nimamo oz. nimamo o tem nobene informacije, zato nas svetnike skrbi, da ne bi ob sprejemanju ustreznih investicijskih dokumentov zašli v časovno stisko in bi dejansko na seji sveta dejansko bili prisiljeni potrditi nekaj, kar se nam ne bi zdelo prav, saj se bojimo tega, da bi bil to prevelik – megalomanski projekt. In prav zato hočemo svetniki biti tekoče seznanjeni z vsem o vsem tem, o čemer odločamo, je **Helena Neudauer** sklenila predstavitev stališč vseh treh odborov.

Na največkrat postavljeno vprašanje, kako zavarovati denar za plačano kotizacijo v primeru neuspeha pri tem projektu, je **župan** poudaril, da bo zavarovanje tega denarja predmet pogodbe. Glede partnerja, ki bo izbran po postopku javno zasebnega naročanja, bodo pa obveznosti v primeru nedokončanja objekta prenesene na tistega, ki gradnje objekta v skladu s podpisano pogodbo v roku ne bi dokončal.

V občini imamo sklep Vlade RS o sofinanciranju tega projekta v višini 2,5 mio EUR, definiran je postopek sofinanciranja izgradnje infrastrukture - gre za neposredno financiranje, mi pa moramo na ministrstvo dostaviti še ustrezno dokumentacijo, da se bo določil razrez sredstev. Ta ustrezna dokumentacija se v tem trenutku pripravlja.

Obravnavani odlok na pričujoči seje mestnega sveta pa se sprejema le zato, da bomo lahko izvajali neposredno financiranje organizacijskih in ostalih stroškov v lokalnem okolju za košarkaške ekipe, ki bodo nastopale na Ptuju.

**Vlado Čuš** je pojasnil, da je na vse to, kar je v predstavitvi stališč odborov do projekta EP v košarki izpostavila Helena Neudauer, želel opozoriti tudi sam, saj bi v mestnem svetu moral biti ves čas seznanjeni z dogajanji o tem - z aktualno problematiko na tem projektu. Spomnil je, da je s tem v zvezi mestni svet županu naložil, da za seje mestnega sveta pripravi sprotne konkretne informacije predvsem z namenom, da se vidi, kaj se s tem projektom dogaja. Poleg tega, s sklepom o plačilu kotizacije v aprilu nismo dali županu bianco menice, pač pa le pooblastilo za pogajanja s KZS in, da o rezultatih pogajanj glede vsebin tega projekta poroča mestnemu svetu. Mesec avgust se izteka, na tem projektu pa še ni nič storjenega in zaradi tega je realizacija tega projekta lahko zelo vprašljiva, saj se postopki lahko še zavlečejo.

Sicer pa svetniško skupino Zelenih še posebej zanima, kakšna bo vsebina tega projekta? Po predračunu bi naj bil projekt ocenjen na 17 mio EUR; nekdo bo moral ta denar investirati, v tem objektu bodo namreč določene vsebine. Na 6. seji mestnega sveta v aprilu 2011 so zato Zeleni Ptuja že izrazili skrb zaradi tega projekta in njegovih vsebin, saj ne želijo, da se staro mestno jedro še dodatno siromaši na račun novega prostora ali na račun morebitnih novih nakupovalnih centrov, ki jih je po njihovem na Ptuju že dovolj, ali pa na račun selitve državnih institucij iz mesta. Ta selitev bi po njihovi oceni bila še dodatno škodljiva tako za mestno jedro, kot tudi za sam status mesta. Zato se mora iskati poslovne priložnosti tudi na drugih področjih, v večji meri pa tržiti prav kulturno dediščino, kar je zaščitni znak prav mestnega jedra.

**Župan** je glede selitve javnih institucij iz mesta pojasnil, da so pobudo o tem dale javne institucije same zaradi njihovih izredno velikih prostorskih stisk; državne javne institucije so bile tiste, ki so izrazile potrebo po tem, da je potrebno iskati druge prostorske rešitve. V občini smo se na njihove pobude le odzvali in jim ponudili eno od možnih rešitev. Je pa že večkrat pojasnil, katere so te institucije.

**Branko Brumen** je pojasnil, da Mestni odbor SLS podpira osnutek odloka, ki je predmet obravnave, saj že od vsega začetka podpira ta projekt iz več vidikov. Tako iz športnega vidika, saj bomo pridobili prepotrebno športno infrastrukturo, kot tudi iz promocijskega, nadalje investicijskega, turističnega in še iz katerega vidika. Kljub kriznim časom smo prepričani, da je v MO Ptuj potrebno spodbuditi investicijski ciklus. Če nam to slednje uspe z evropskim denarjem ali od drugod (ker svojega nimamo, oz. ga nimamo dovolj), je to še toliko bolj vredno pozornosti in tudi podpore.

Mestni odbor SLS za bodoče ravnanje župana in tistim, ki aktivno sodelujejo pri tem projektu **predlaga:**

**- v pogajanjih z investitorji se naj doseže in vztraja** na tem, da se denar, ki ga bo MO Ptuj namenila za sofinanciranje tega projekta in za kotizacijo, **v čim večji možni meri povrne v naše mesto** (z nastanitvenimi stroški udeležencev - reprezentanc in spremljajočega osebja v gostinsko turističnih objektih, nadalje pri prevozih in drugimi storitvami, ki so potrebne za to, da bodo gostujoče reprezentance pri nas primerno nastanjene in, da bo zagotovljena ustrezna logistika in transferji). Ker se bodo te zadeve verjetno sklepale na Košarkaški zvezi Slovenije, upa in verjame, da se bodo tudi naša podjetja, turistična kot prevozniška in druga, ki lahko nudijo te storitve, aktivno vključene tudi v ta pogajanja.

- **objekt se naj projektira kot večnamenski objekt** zato, da bo tudi po končanem prvenstvu omogočena ekonomija tega objekta in, da bomo lahko dobili prostor, v katerem bo možno in mogoče organizirati prireditve javnega pomena, za katere vemo, da v Ptuju nimamo ustrezne infrastrukture (gre za Kurentovanje kot ene največjih prireditev na Ptuju, maturantske plese in druge prireditve, ki potrebujejo tovrstno kvalitetno infrastrukturo te velikosti).

**Dejan Levanič** je predlagal, da naj gre razprava v smeri, da gre za bodočo mestno večnamensko dvorano in ne le za samo športno dvorano. Strinja se s pomisleki iz razprave predhodnikov, da moramo najprej imeti v hiši razčiščene pojme, kakšna bo ta dvorana, kako bo izgledala, da bomo brez slabe vesti šli v projekt, v katerega bo po njegovem mnenju potrebno vložiti veliko truda, da ga bomo speljali do konca. Seveda pa je leto 2013, ko je treba dvorano imeti končano in pripravljeno za začetek evropskega prvenstva, vse bliže in zato je treba čim preje razčistiti vse dileme ( kaj bo mesto od tega imelo, kakšna bo dvorana, kakšni bodo soudeleženci, …).

Zaključek razprave iz zadnje seje DZ je, da smo dosegli, da se bo denar, namenjen za športno infrastrukturo, namenil za izgradnjo ali obnovo štirih dvoran prirediteljic prvenstva. Zato je z MŠŠ potrebno poiskati najboljše rešitve, kako ta denar počrpati. Mestna občina Ptuj že ima nekaj dokumentov za ta projekt, zato je MŠŠ občino že pozvalo, da predloži vso razpoložljivo dokumentacijo, na čigar podlagi bomo lahko črpali ta državni denar; vse ostalo je skupaj z investitorjem mogoče še razčistiti znotraj razpisnih pogojev, poleg tega pa moramo biti enotni, kako naj ta projekt dokončno zgleda, ker bomo le tako kasneje imeli boljša pogajalska izhodišča do tistih, ki bi naj kot investitorji prišli v naše okolje.

Vsi skupaj se zato moramo truditi, kolikor je le mogoče, da projekt začnemo čim prej uresničevati (saj izgradnja takšne dvorane, ob dobrih pogojih traja do deset mesecev, lahko tudi več). Na nas je pa, da še pred gradnjo razčistimo vse odprte dileme.

Ključno je, da štiri lokalne skupnosti lahko dobijo ta sredstva iz operativnega programa, katera se morajo porabiti do konca leta 2011. To pa pomeni, da mora biti sklep MŠŠ o sofinanciranju lokalnim skupnostim, prirediteljicam prvenstva, biti čim preje vročen. Na tej podlagi bomo potem lahko imeli tudi več argumentov nastopati kot tisti, ki bo ta sredstva lahko porabil. In tako bomo s tem skupaj z investitorjem prišli do določenega napredka, ki ga naše mesto zagotovo potrebuje.

**Stanislav Brodnjak** je podprl izražena mnenja v razpravi o potrebi po dvorani, saj si v nobenem primeru ne bi dovolil trditi, da dvorana ni potrebna. Ima pa premalo informacij o tem projektu (vendar po svoji krivdi, ker se o njem do sedaj ni dovolj zanimal) in, če je 2,5 mio EUR res zagotovljenih, ker naložba oscilira med 12 in 17 mio EUR, kaže to na toliko negotovosti, se zato na podlagi le tega ne bi upal opredeliti za kakršno koli anticipirano porabo sredstev za organizacijo prvenstva, saj ne vidi integralnih efektov, kaj se lahko zgodi; nenazadnje tudi ne vidi, kako bo zaključena finančna konstrukcija 12 do 17 mio EUR, kdo je partner v tem projektu, nadalje kako bo dvorana kasneje funkcionirala, kako bo vzdrževana, … ?

Po njegovi oceni je v Sloveniji kar nekaj dvoran, v katerih bi lahko organizirali tako prvenstvo, saj sedaj ni pravi čas za take naložbe, razen, če imamo trdne argumente, da bomo to naložbo lahko oplemenitili in z njo v bodoče funkcionirali kot z enim od propulzivnih projektov. To njegovo razmišljanje pa naj ne bo razumljeno, da ne podpira tega projekta, da oponira neki potrebnosti, pač pa, da bi bilo smiselno in pametno, če se hočemo odgovorno obnašati tako do denarja kot do mesta, bi ta projekt moral biti elaboliran na drugačen način.

Zagotovo si občinski svet želi informacije, kdo bo partner v tem projektu, kdo bo objekt zgradil, kako ga bo prodal, kako ga bo tržil in kako ga bo tudi vzdrževal? Iz svojih izkušenj namreč ugotavlja, da v mestih (podobnih Ptuju ali pa celo 2x večjih od Ptuja), kjer so zgradili dvorane za razna prvenstva, danes predstavljajo kar precej velike težave.

Osebno je zagovornik predstavitve vseh argumentov, da se na ta način izlušči odločitev, saj gre za naložbo med 12-17 mio EUR, kar je veliko denarja, sploh pa ob dejstvu, da smo približno toliko prihodkov imeli v občinski proračun ob polletju.

**Miroslav Luci** je pojasnil, da ne bi želel biti skeptičen glede izgradnje same dvorane, vendar je prepričan, da je sedaj lokacijo, ko se govori o projektu dvorane še s poslovnimi prostori, potrebno ponovno preveriti. Po njegovi oceni gre za megalomanski projekt, ki pa verjetno nima nobenih elaboratov glede logistike in umeščanja v prostor.

Nadalje je izrazil upanje, da bo gradbeno dovoljenje za dvorano pridobljeno pravočasno, in, da so urejeni odnosi s tistimi, ki so soudeleženi v tem prostoru, predvsem glede cestne in infrastrukturne logistike. Če temu ni tako, bo z umeščanjem dvorane z veliko širitvijo kot se predvideva s poslovnimi prostori v ta prostor, lahko problem. Večji problemi lahko poleg same postavitve dvorane, nastopijo tudi v športnem, cestnem, prometnem, železniškem in v stanovanjskem predelu, vključno z osnovnošolskim prostorom, saj bi naj šlo dejansko za velik poseg v ta prostor; če bomo predimenzionirali ta projekt, bo do tega projekta ostal vedno skeptičen.

**Franjo Rozman** je tudi izrazil zaskrbljenost glede umeščanja dvorane na predvideno lokacijo. Kolikor pa so državne institucije izrazile pobudo po več prostora in, če se njihove pobude skuša upoštevati, je treba ob tem misliti tudi na gospodarstvo, ki potrebuje razbremenitve.

**Župan** je napovedal, da bodo na postavljena vprašanja in na izražene dileme za lažje odločanje do naslednje seje sveta pripravljene čim bolj strokovne in kakovostne podlage. Hkrati je pa poudaril:

**- glede logistike** sta bili izvedeni dve varianti prometne študije, kako vstopati v to dvorano (ena je izdelana iz vidika, da se naredi peti krak pri Tamesu in, da se iz tega petega kraka vstopa v dvorano; II. študija je izdelana z vidika, da se pri izhodu iz podvoza zgradi dodatno krožišče). Ti dve študiji sta narejeni in vsaka kaže svoje prednosti in pomanjkljivosti. Vendar, ne glede na to, ali ena ali druga varianta, na nek način v vsakem primeru zadošča za vse to, kar se zahteva od organizatorja take velike prireditve (ni pričakovati, da bo dnevno na prvenstvu 5.500 obiskovalcev in da bi vsakodnevno morali upoštevati tako število obiskovalcev).

Na temo logistike (dinamičnega in statičnega prometa) je imel tudi sam največ pomislekov. Na Ptuju smo imeli tudi evropsko komisijo, ki se ukvarja z EPK, ki smo jo prosili tudi za njihovo mnenje o umestitvi dvorane glede na lokacijo, logistiko in glede na parkirne prostore. Po njihovem mnenju nič od omenjenega ne predstavlja problema, ker je normalno v svetu, da se v območju 2 km ali premera 4 km, kjer bo športni objekt postavljen, preverijo poti in parkirni prostori in v tej zvezi je ugotovljeno, da se je v območju 1.600 m našlo 5.000 parkirnih prostorov za obiskovalce nove športne dvorane.

Evropska praksa je, da so parkirni prostori bolj oddaljeni od centra dogajanja, pri nas pa smo navajeni, da najraje parkiramo pred objektom ali zelo blizu prireditvenega prostora. Iz te logike zato ni bojazni, da bi dobili negativno oceno komisije za to dvorano.

- **glede obsega in velikosti same investicije** je poudaril, da bo investicija morala biti razdeljena v dve fazi.

V I. faza je javno investiranje; javne finance je možno porabljati za izvedbo te investicije, če je investitor javna pravna oseba. Občina bo v I. fazi nastopala kot investitorka sama in, ker vlagamo zemljišče, dobimo denar, za katerega se bomo pač izpogajali, in v tej fazi bo treba, da bo zadeva funkcionirala naprej, izvesti vso potrebno infrastrukturo. Tako opremljeno zemljišče z vso ustrezno javno infrastrukturo pa bo potem predmet razpisa javno zasebnega partnerstva. Prejudicirati, kdo bodo tisti zasebni partnerji, je pa protizakonito, saj ga bomo morali izbrati na javnem razpisu. Je pa več interesentov, ki želijo participirati in napovedujejo, da se bodo prijavili.

**- glede upravljanja z dvorano** je koncept postavljen tako, da se po zaključku investicije lastnina razdeli med zasebno in javno, torej dvorana s pripadajočim javnim delom, tako z zemljišči kot s potrebno infrastrukturo, preide v upravljanje športnega zavoda, zasebni del pa je tisti, ki ga v bodoče upravlja in ureja zasebnik, ki bo izbran na javnem razpisu.

**- glede ekonomike športne dvorane**  in v tej zvezi izraženih pomislekov v razpravi, zlati pa kaj in kako z njo po končanem prvenstvu, so sicer umestni. Vendar realnost kaže, da nobeden od športnih objektov, ki smo kdaj zgradili, ne kaže ekonomsko neupravičenost. So pa dosedanje diskusije in debata pokazale, da se v objektih z različno vsebnostjo dejavnosti vidi več možnosti in priložnosti za ekonomske učinke kot pa le zgolj v športnih objektih.

**- glede zavarovanja plačila kotizacije** izosnutka pogodbe, ki jo je pripravila Košarkaška zveza Slovenije, izhaja, da je kotizacija namenjena domačim gostinskim in hotelirskim kapacitetam, za prevoze in druge storitve, ki so potrebne za to, da bodo gostujoče reprezentance pri nas primerno nastanjene. Torej gre za sredstva, ki se ne nakažejo KZS, ampak se neposredno financirajo za izvedbo tekem v našem prostoru.

**Miran Meško** je menil, da se je v razpravah na delovnih telesih in mestnem svetu ob obravnavi osnutka odloka ponovno pojavljajo vprašanja, ki so že bila postavljena na aprilski seji mestnega sveta. V bistvu pa ni bilo prisotno nič novega, vendar neznanke še vedno ostajajo**.**

Sklep o sofinanciranju EPK 2013 smo na mestnem svetu sprejeli že na 6. seji sveta, na pričujoči seji je v razpravi pa osnutek odloka, s katerim se bi naj potrdila dinamika financiranja, in ob tem ima občutek, da se še vedno pogovarjamo o bianco menici za plačilo. Ker je pričakovati, da bo predlog odloka verjetno v obravnavi na septembrski seji sveta, naj pripravljalec dokumenta do takrat, torej v roku enega meseca poskrbi in v tem času pripravi, kar ni uspel pripraviti v dosedanjih štirih mesecih, pa tudi odgovore na vsa konkretno postavljena vprašanja na odborih in na seji mestnega sveta.

Vse, kar je bilo v teh štirih mesecih narejenega na tem projektu, bo predstavljeno in dano na vpogled na naslednji seji sveta, s tem pa svetnikom dana tudi osnova za lažje odločanje o tem, **je pojasnil župan.**

**Helena Neudauer** je opozorila, da smo na mestnem svetu že sprejeli odločitev, da bomo pristopili k projektu organizacije prvenstva, oz. kot soorganizator evropskega prvenstva v košarki 2013. Ker na seji mestnega sveta še vedno nimamo vseh odgovorov na postavljene dileme in vprašanja, bomo prišli v časovno stisko in lahko se dogodi, ko bomo končno dobili projekt na mizo, ne bomo mogli nič več reči, pač pa se bomo morali odločiti o njegovem sprejemu.

Res je, da je župan v odgovorih na vprašanja v razpravi že pojasnil, da sta bili narejeni dve prometni študiji, vendar je vprašljivo, ali ju kdo od svetnikov tudi pozna. Prav bi bilo, da bi na mestnem svetu bili navzoči seznanjeni tudi z morebitnim napredkom pri izgradnji, oz. s čimer koli v zvezi z izgradnjo dvorane. Na 6. seji mestnega sveta 18.4.2011 je recimo bilo napovedano, da bo v mesecu juniju že izdelan PGD, v mesecu juliju pa gradbeno dovoljenje. Glede na to, da je tu že konec avgusta, se bomo zagotovo znašli v časovni stiski, ker še nimamo nobenega od napovedanih dokumentov. Imamo le osnutek odloka, ki je v razpravi; datiran je z 23.6.2011, kar pomeni, da je ta odlok v občinski upravi bil pripravljen že dva meseca. Zato ima občutek, da so nas pripravljalci gradiva najprej prepričevali, da smo bili za projekt, sedaj pa ga očitno nekdo poskuša zadrževati, ali pa so kakšni drugi vzroki za takšno ravnanje. Sedaj bi že morali imeti pogodbe z državnimi institucijami, če bi bil njihov namen, da se selijo v ta objekt z dvorano. Obenem pa se tudi sprašuje, ali je smiselno iti v takšen projekt, saj bomo s tem še bolj izpraznili staro mestno jedro. Ali ne bi bilo boljše postaviti večnamenske dvorane, saj smo verjetno kot mestna občina sposobni s kakšnim kreditom sami sfinancirati dvorano brez zasebnega partnerja, če je to v nekih normalnih gabaritih, če ne delamo še pisarn za vso državno upravo. Zato je apelirala na župana in na občinsko upravo, da glede tega nekaj naredijo, saj so vsi mestni svetniki bili za to, da se organizira EP v košarki 2013. K investiciji je potrebno pristopiti drugače, če mislimo resno. Morda bi potrebovali pomoč in več ljudi, da bi se te zadeve res premaknile. Naj se pa pripravijo tudi odgovori:

- zakaj ni bila PGD dokumentacija do meseca junija?

- zakaj ni bilo gradbenega dovoljenja do meseca julija?

- kateri dve državni inštituciji bi se naj selili v to dvorano?

**Župan** je sprejel očitek, da mestnemu svetu ni dal potrebnih informacij, ne drži pa trditev, da se v teh 4 mesecih ni nič zgodilo, pač pa je bilo veliko narejenega. Bil pa je tudi imenovan tudi organizacijski odbor, ki ga vodi mag. Stanko Glažar.

V zvezi z interesi državnih institucij po novih prostorih je pojasnil, da se iz mesta ne bo selila celotna državna uprava, pač pa je govora o **davčnem uradu**, ki ima premajhne prostore in zato že več kot 3 leta zahteva in išče take ali drugačne zasebne investitorje, ki bi mu postavili nove prostore. Torej bodo tudi imeli nove prostore z nami ali pa tudi brez nas, saj v sedanji stavbi več ne morejo biti. In našla se je rešitev, da so tožilstvo, pravobranilstvo in sodišče sprejeli idejo zasebnega investitorja. Ta je namreč ponudil rešitev vsem tem, ki imajo probleme, da se na dvorišču nekdanjega BTC zgradi poslovna stavba, v katero se seli pošta, v njene prostore se potem preseli sodišče, pravobranilstvo in tožilstvo. Da se sedanji objekt pošte zapolni s potrebami teh inštitucij, pa se iz prostorov tam mora preseliti tudi Zavod za zaposlovanje RS. Slednji se zato iz treh lokacij seli v prostore sedanjega Davčne urada, ki dobi nove prostore.

K Davčnemu uradu se iz starega mestnega jedra po potrebah, ki jih ima, seli še **Geodetska uprava;** to sta torej dve inštituciji, ki se selita iz starega mestnega jedra, in bi naj šli na lokacijo, kjer se predvideva nova dvorana, vse ostalo pa ostaja v starem mestnem jedru.

**Miroslava Lucija** je zanimalo, kako daleč je postopek za izdajo gradbenega dovoljenja in ali so urejeni odnosi s sosedi, s sosednjimi parcelami, s sosednjimi podjetniki?

**Župan** je pojasnil, da je osnovni problem, da nekatere zadeve stojijo, na relaciji pridobitve sredstev s strani države za sofinanciranje izgradnje tega objekta. Večkrat je namreč bilo jasno povedano, da v kolikor Mestna občina Ptuj ne realizira sklepa prejšnje Vlade RS v višini najmanj 2,5 mio EUR, je ta projekt na zelo trhlih temeljih, saj mi tega denarja, ki bi ga lahko dali v višini 2,5 mio EUR za prvo fazo izgradnje tega projekta, trenutno v proračunu nimamo.

Projekta inženiring vodi pripravo tega projekta, glede pridobivanja takih ali drugačnih soglasij s sosedi je glede te lokacije pa tudi že večkrat bil opravljen razgovor.

**Stanislav Brodnjak** je opozoril, da gre za naložbo, ki ima za posledico tudi velike funkcionalne stroške. Sestavni del vsakega investicijskega elaborata je tudi podatek, kako bo dvorana funkcionirala.

Strinjal se je s tezo župana, da to ne more biti ekonomsko profitabilna kategorija, vendar strukturno gledano takšna površina lahko zelo vpliva na raven porabe drugih sektorjev izven športa. Zato naj bo sestavni del vsega tega tu podatek, kako bo dvorana funkcionirala po enkratnem dogodku kot je Evropsko prvenstvo, saj gre v nasprotnem za izreden pogum, ki nikakor ne meji na razum.

**Župan** je pojasnil, da bomo do naslednje seje mestnega sveta pripravili tudi ta pojasnila.

**Vlado Čuš** je menil, da je treba izboljšati pretok informacij do mestnega sveta in zato predlagal, da župan v sodelovanju z direktorjem občinske uprave najdeta rešitve, s katerimi bomo članice in člani mestnega sveta zadovoljni.

**Gorazd Žmavc** je poudaril, če se išče neko rešitev, jo vsi podpiramo v tem, da se projekti postavljajo realno in s tem zagotavlja strokovna in finančna pokritost. Tudi obravnavani projekt večnamenske športne dvorane ima neko izhodišče; znani imamo dve zadevi, to je 550.000,00 EUR kotizacije ter 2,5 mio EUR, za katere po zadnji seji Vlade RS vemo, da so to res sredstva za ta projekt.

**Župan** je glede pobude, da bi Mestna občina Ptuj sama s svojimi sredstvi gradila dvorano poudaril, da je to nova pobuda, kajti o tem v občinski upravi nismo nikoli razmišljali, pač pa ves čas zadevo gradili na izhodišču, da je to investicijo možno izpeljati s pomočjo evropskega denarja in s pomočjo javno zasebnega partnerstva. Zato nimamo variante, kjer bi občina bila 100 % financer te dvorane; niti finančno opredeljene in niti tehnično tehnološko izrisane in narejene kako bi ta zadeva izgledala, pač pa je kompleks investicije zložen iz poslovnega in iz športnega dela.

Časovna komponenta izgradnje tega je res kratka, vendar so projektanti dali zagotovilo, da je takšen objekt možno zgraditi v devetih mesecih. V podobnem položaju smo vse občine, ki dvorano še moramo zgraditi (Jesenice, Novo mesto, Ptuj in tudi Koper). Najprej je bil rok za postavitev objektov določen za 31.12.2012, sedaj pa je zadeva zamaknjena na 31.3.2013, do junija 2013 pa bo potrebno objekt tudi tehnično prevzeti.

Odlok, ki je predmet razprave, je posledica pobude mestnega sveta, ki je županu naložil, da se naj intenzivno pogaja in najde rešitev, kako znižati kotizacijo. Ta odlok je rezultat dosedanjih pogajanj in iskanj rešitev, kjer je kotizacijo uspelo smo znižati iz 720.000,00 EUR na 550.000,00 EUR kotizacije.

**Emil Mesarič** je podprl predloženi osnutek odloka, pa tudi vse izražene pomisleke v razpravi. Nedvomno pa bo dvorana in njena funkcija tudi po evropskem prvenstvu v košarki dajala svojo vsebino pa tudi razvojni moment samemu mestu.

Ker druge razprave o osnutku odloka ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Osnutek Odloka o sofinanciranju Evropskega košarkarskega prvenstva 2013.**

**Mestni svet pripravljavcu gradiva nalaga, da predloge delovnih teles in iz razprave na današnji seji sveta prouči in jih ustrezno umesti v besedilo predloga odloka.**

**Mestni svet Mestne občine Ptuj zadolžuje občinsko upravo in župana, da o poteku tega projekta mestni svet sprotno kakovostneje informira.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet **z večino glasov** (ZA-20, PROTI-2, od 25 navzočih) **sprejel predlagani sklep.**

**2. Predlog Sklepa o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Energetsko učinkovita prenova javne razsvetljave v Mestni občini Ptuj«**

O gradivu, ki je bilo navzočim na seji predloženo tudi na mizo, so pred sejo sveta obravnavali Odbor za okolje in prostor, Odbor za finance in Odbor za gospodarstvo ter Statutarno pravna komisija.

**Helena Neudauer,** predsednica Odbora za finance, je povedala, da so Odbor za okolje in prostor, Odbor za finance in Odbor za gospodarstvo na skupni seji ugotavljali, da so del gradiva, ki je PRILOGA predlogu sklepa za točko dnevnega reda, prejeli še le na sami seji odborov ter seji sveta na mizo.

Zato smo odbori tudi pričakovali odločitev Statutarno pravne komisije, kaj narediti s tem gradivom glede na poslovniška določila, ker je bil vsem članom sveta 24.8.2011 z vabilom za sejo in preostalim gradivom poslan na njihove E- naslove. V tej zvezi so se na skupni seji odborov sklenili, da bodo vprašanja postavljana na mestnem svetu.

Sicer so pa so odbori sprejeli sklep, da podpirajo predlog sklepa o potrditvi DIIP-a in predlagajo mestnemu svetu, da ga sprejme, vendar pa se bodo odbori o zadevi odločali ponovno, ko bo poznano mnenje Statutarno pravne komisije.

**Milan Petek**, predsednik Statutarno pravne komisije je pojasnil, da je komisija soglasno ugotovila, da glede na določbe Poslovnika sveta niso izpolnjeni pogoji za obravnavo gradiva na današnji izredni seji sveta, saj skoraj vsi prejemniki gradiva niso imeli možnosti vpogleda v del gradiva za to točko dnevnega reda. Zato je na Mestnem svetu MO Ptuj, da odloči, ali bo obravnaval in sklepal o predlogu sklepa v tej točki dnevnega reda.

 **Župan** je povedal, da mu ni poznano, do kakšnega tehničnega zapleta je prišlo. S strani strokovnih sodelavcev pa je bilo povedano, da je bilo gradivo posredovano pravočasno, problem pa je bil v tem, ker ga svetniki na računalniku niso mogli odpreti. Strinja se z ugotovitvijo Statutarno pravne komisije, da gradiva ni bilo, kar komisija pravilno ugotavlja, da je prišlo do tehnične napake. Sicer nima preverjenih informacij, strokovni sodelavci pa so povedali, da sta bila le dva poziva in opozorili s strani svetnic in svetnikov o tem problemu.

Ministrstvo za gospodarstvo je dalo razpis in na ta razpis se bodo občine prijavljale. Razpis je odprt do porabe sredstev, zato ne more reči, ali bo na prvi razpis prispelo toliko projektov, da na drugem razpisu sredstev ne bomo mogoče več dobiti. Zato naj mestni svet odloči, če predloženo gradivo obravnavamo na seji sveta v mesecu septembru.

**Stanislav Brodnjak** je pojasnil, da Statutarno pravna komisija ne more odločiti drugače, kot je odločila, saj bi nasprotno bilo v nasprotju s stroko. Po njegovem mnenju pa gre za projekt, ki je trajnostno naravnan, in je za občino sigurno dober in konstruktiven. Zato naj mestni svet o zadevi vendarle odloča, obvezno pa se naj predhodno na sami seji poda glavne poudarke in obrazložitve PRILOGE DIIP-a, ki je predmet sprejemanja, oz. potrditve na mestnem svetu. Gre resnično za pravi življenjski projekt, za katerega bi bilo škoda izgubiti priložnost za pridobitev sredstev iz drugih virov, saj projekt povečuje kvaliteto življenja vsem.

**Lidija Majnik** je podprla mnenje g. Brodnjaka in hkrati predlagala, če zadeve po poslovniku ne bi bilo možno zaključiti, da se skliče dopisna seja mestnega sveta in tako opravi glasovanje o predlaganem sklepu.

Po njenem ni nikogar od svetnic in svetnikov mestnega sveta, ki bi nasprotoval odločitvi o podpori predlogu sklepa, saj je prav, da se občina na razpis čim prej prijavi, ker obstoja verjetnost, da bodo sredstva do drugega razpisa v veliki meri že porabljena.

**Branko Brumen** je podprl predlagano stališče, saj je potrebno posebej upoštevati nizko realizacijo proračuna v prvem polletju, kar je bilo na zadnji seji mestnega sveta ocenjeno kot zaskrbljujoče. In, če vidimo možnost in priložnost, da pridobimo sredstva za te namene v tej dinamiki zmanjševanja državnih sredstev, je potrebno narediti vse v okviru zakonodajnih, statutarnih in poslovniških pravil, da čim prej sprejmemo potrebne odločitve za to, da bomo lahko pravočasno kandidirali in tudi pridobili sredstva za investicijo oz. za projekt, ki ga ocenjuje zelo pozitivno.

**Helena Neudauer** je podprla sprejem predloženega predloga sklepa o potrditvi DIIP-a, hkrati pa opozorila, da iz javnega razpisa izhaja, da je za sofinanciranje operacij za energetsko učinkovito prenovo JR za obdobje 2011-2013, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS 8.7.2011, potrebno priložiti tudi nekatere druge dokumenta, npr. sklep o sprejemu energetskega koncepta občine. Kolikor imamo sprejeto tudi to zahtevano dokumentacijo, podpira sprejem predloga sklepa o potrditvi DIIP-a.

**Mag. Janko Širec** je menil, da sta odprti dve dilemi; ali še le do naslednjega odpiranja pripravimo popolno vlogo, vendar pa obstaja možnost, da takrat ne bo več razpisanega denarja. Res je pa tudi, da se le z DIIP-om na razpis ne moremo uspešno prijaviti, pač pa moramo za prijavo na razpis imeti tudi IP, saj je investicija večja od 500.000,00 EUR (uredba namreč zahteva, da je za vrednost nad 500.000,00 EUR potrebno pripraviti tudi IP). In zato bi morali za sprejem IP izpeljati še dopisno sejo mestnega sveta.

**Župan** je pojasnil, da smo v MO Ptuj pripravili koncesijo za JR in za to naredili vse, kar je bilo potrebno, in tudi verjeli, kot je bilo napovedano s strani države, da bo v tem času, ko bodo potekali upravno administrativni postopki za izbiro koncesionarja, sigurno zunaj tudi ta razpis; to je trajalo 9 mesecev. Ker smo na razpis čakali, nimamo izbranega koncesionarja, saj je škoda, da ne bi za ta namen pridobili še nekaj državnih sredstev.

Sedaj pa smo v izredni časovni stiski, ker nismo imeli najave vsebine razpisa, iz katerega bi bilo vsaj okvirno povedano, da bo za potrebe razpisa potrebno dostaviti te in te zadeve. Iz večine dosedanjih razpisov je bil dovolj DIIP, ali idejna študija. Zato si sedaj v strokovnih službah kljub časovnim stiskam prizadevamo, da iz naše občine pravočasno oddamo popolno vlogo na razpis.

**Mirjana Nenad** je opozorila, da je prvi rok za prijavo na razpis 31.8.2011. Ker za prijavo potrebujemo še IP, bi lahko pravočasno sprejeti še IP za oddajo popolne vloge na razpis.

**Vlado Čuš** je menil, da je sedanja javna razsvetljava na Ptuju energetsko izjemno potratna. So pa mesta v Sloveniji, ki so že različno reševala te probleme, žal pa med njimi ni Ptuja. Npr. MO Celje se je že pred leti lotila reševanja tega problema in tako komplet prenovila javno razsvetljavo. Iz prihrankov porabljene energije pa so poravnavali kreditne anuitete, saj so prihranili na energiji toliko, da so z njimi plačevali najeti kredit.

Zato bi v našem primeru bilo zelo neracionalno, če bi se odpovedali državnemu denarju. V imenu Zelenih Ptuja je zato predlagal, da se naredi vse, kar je možno, da na razpis tudi kandidiramo že v prvem roku, do 31.8.2011.

**Stanislav Brodnjak** je predlagal, da strokovna služba pri tako obsežnih gradivih pripravi zgoščeno obrazložitev, na eni strani. Hkrati po poudaril, da je tudi predloženo obsežno gradivo pripravljeno tudi kvalitetno. Glede na to, je predloženi projekt potrebno podpreti, saj bi bila velika škoda izgubili takšen projekt.

**Župan** je napovedal, da bodo strokovne službe do naslednjega dneva, 30.8.2011, pripravile investicijski program s predlogom sklepa o potrditvi, ki bo predložen mestnemu svetu v obravnavo in sprejem.

**Mirko Vamberger** je predlagal, da se naj za sprejem tega sklepa skliče dopisna seja mestnega sveta, saj verjetno ni nobenega od svetnikov, ki bi nasprotoval predlogu sklepa o sprejemu tega investicijskega programa.

**Helena Neudauer** je predlagala, da se naj pripravi predlog sklepa o potrditvi IP z obrazložitvijo ter IP, če mestni svet na pričujoči seji sprejme in potrdi DIIP, saj bi s tem ob drugih zahtevanih dokumentih lahko vložili popolno vlogo na ta javni razpis.

\*\*\*\*\*

**Milan Korže** je pojasnil, da lahko imajo svetnice in svetniki mestnega sveta gradivo za dopisno sejo mestnega na svojih e-naslovih že naslednjega dne. V nadaljevanju je opozoril na določbe Poslovnika mestnega sveta, ki zadevajo sklic dopisne seje sveta, in sicer:

*»Dopisna (korespondenčna) seja sveta se po 24. členu Poslovniku sveta opravi z osebnim telefonskim glasovanjem ali glasovanjem po E-pošti. Zato se poleg vabila za sejo priloži tudi potrebno gradivo s predlogom sklepa, o katerem se glasuje, določi pa se tudi čas trajanja seje ter skrajni rok za glasovanje.*

*Dopisna seja je sklepčna, če je vabilo poslano vsem članom sveta, od katerih jih več kot polovica potrdi vročitev gradiva. Šteje se, da so osebno vročitev potrdili člani, ki so glasovali. Predlog sklepa je sprejet, če so ZA sklepa glasovali vsi člani sveta, ki so do roka oddali svoj glas.«*

**Župan** je predlagal, da strokovne službe pripravijo potrebno gradivo za izvedbo dopisne seje mestnega sveta z naslednjo točko:

1. Predlog Sklepa o potrditvi Investicijskega programa »Energetsko učinkovita prenova javne razsvetljave v Mestni občini Ptuj«

K pisnemu vabilu za sejo se po pripravi potrebnega pisnega gradiva 30.8.2011 svetnicam in svetnikom mestnega sveta po E - pošti pošlje predlog sklepa o potrditvi IP, besedilo IP ter osnutek glasovnice za glasovanje. Z vabilom za sejo se določi čas trajanja seje ter sreda 31.8.2011 zjutraj ob 8. uri določi za skrajni rok za glasovanje.

Predlogu župana ni nihče nasprotoval.

\*\*\*\*\*

Ker druge razprave o predloženem predlogu sklepao potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Energetsko učinkovita prenova javne razsvetljave v Mestni občini Ptuj« ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta »Energetsko učinkovita prenova javne razsvetljave v Mestni občini Ptuj« v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet **z večino glasov** (ZA-23, od 24 navzočih) **sprejel predlagani sklep.**

**INFORMACIJE:**

* naslednja 10. redna seja mestnega sveta bo predvidoma 26.9.2011

**SKLENITEV SEJE:**

Ker je bil dnevni red 3. izredne seje sveta izčrpan, se je predsedujoči navzočim na seji zahvalil za udeležbo in sodelovanje na seji in sejo sklenil ob 15.55 uri.

Zapis pripravili:

Danica Frangež, Anica Paj

 Strokovni sodelavec MS Dr. Štefan ČELAN,

 Milan KORŽE župan Mestne občine Ptuj