



# OBČINA ŠKOFJA LOKA

Občinski svet

Mestni trg 15, 4220 Škofja Loka ♦ T: 04 511 23 00 ♦ F: 04 511 23 01 ♦ E: [obcina@skofjaloka.si](mailto:obcina@skofjaloka.si) ♦ U: [www.skofjaloka.si](http://www.skofjaloka.si)

Številka: 9000-0001/2014

Datum: 14. 9. 2017

## ZAPISNIK

24. redne seje **Občinskega sveta Občine Škofja Loka**, ki je bila v **četrtek, 14. septembra 2017** v veliki sejni dvorani Občine Škofja Loka, Poljanska cesta 2, II. nadstropje.

### Na seji so bili prisotni naslednji člani občinskega sveta:

Bojan Berčič, Anton Bernik, Maja Cankar, Marija Demšar, Aleš Habjan, Veronika Hartman, Gregor Hostnik, Valentin Jesenovec, dr. David Jezeršek, Borjana Koželj, Rolando Krajnik, Lea Leona Mlakar, Tomaž Paulus, Ciril Peternel, dr. Mateja Podlogar, Rok Primožič, Tine Radinja, mag. Melita Rebič, mag. Robert Strah, Klemen Štibelj, Davor Tavčar, Martin Trampuš, mag. Jožica Vavpotič Srakar in Viktor Zadnik.

### Opravičeno odsotni člani:

Marko Breznik, Metod Di Batista, Igor Drakulić in mag. Mirjam Jan-Blažič,

### Prisotni predstavniki tiska in medijev:

- Jana Jenko, RADIO SORA
- Danica Zavrl Žlebir, GORENJSKI GLAS
- Klavdija Škrbo Karabegović, LOŠKE NOVICE
- Tea Arsovski, LOŠKI UTRIP.

### Prisotni s strani Občine Škofja Loka:

Mag. Miha Ješe – župan Občine Škofja Loka, mag. Špela Justin – direktorica Občinske uprave Občine Škofja Loka, mag. Hermina Krajnc, Tatjana Bernik, Polona Gortnar, Olivera Malijanska, mag. Anka Fajfar – vsi Občinska uprava Občine Škofja Loka.

### Ostali prisotni:

Katja Gornik, Pro-Cadia d.o.o. Ljubljana-Šentvid – projektantka in Anže Sodnik – Loška komunala d.d.

Sejo je vodil župan Občine Škofja Loka mag. Miha Ješe.

Župan je povedal, da bo posvet glede prehoda za pešce na Podnu v četrtek, 21. septembra 2017, vodil ga bo podžupan mag. Robert Strah.

Glede nevarnih snovi v občini pa je zadeva taka, da so zbrali informacije, vendar pa še nimajo narejene analize. Predvidoma bo narejena do konca meseca oktobra, tako da bo to srečanje predvidoma en teden po naslednji seji občinskega sveta.

Vsem zaslužnim se je zahvalil za ureditev Trga pod gradom.

Predstavitve revizije za vrtec bo na oktobrski seji, ker še ni bila opravljena predstavitev za občinsko upravo. Na naslednji seji bo tudi predlog nove ekonomske cene.

Dozidava Osnovne šole Jela Janežiča – dogovorili so se, da morajo najprej sprejeti sklep, da gredo v razširitev ustanoviteljstva. Potem morajo pa še v vseh petih občinah uskladiti nov odlok v dveh fazah. Predvidoma bo lahko nov odlok sprejet na seji januarja 2018.

## K 1. točki: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 23. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA

Rolando Krajnik je vprašal zakaj ni njegov predlog za točko na dnevnem redu.

Župan je dejal, da bo občinski svet pred sprejetjem dnevnega reda o tem odločal.

Tomaž Paulus je dejal, da mora župan vsako točko za sprejem dnevnega reda, dati na glasovanje.

Polona Gortnar je pojasnila, da se na dnevni red ne uvrstijo točke:

- če ni gradiva,
- če župan ni podal mnenja,
- če zadeve ni obravnavalo pristojno delovno telo, razen če še ni ustanovljeno.

Tomaž Paulus je dejal, da v poslovniku piše, da imajo svetniki pravico predlagati akte, odloke in vse te zadeve.

Prisotnih je bilo 20 svetnikov.

Svetniki so glasovali o sklepu, ki pa ga niso sprejeli:

**SKLEP:**

***Predlagana 15. in 16. točka dnevnega reda se prestavita za kadrovske zadeve. (8 ZA, 11 PROTI)***  
**(sklep ni bil sprejet)**

Prisotnih je bilo 20 svetnikov.

Svetniki so z 14 glasovi ZA in 3 glasovi PROTI sprejeli naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Potrditev dnevnega reda 24. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
2. Pregled in potrditev zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
3. Poročilo o izvršenih sklepih 23. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
4. Kadrovske zadeve:
  - a) Potrditev mandata nadomestnemu članu Občinskega sveta Občine Škofja Loka
  - b) Imenovanje predstavnikov ustanovitelja – lokalne skupnosti Občine Škofja Loka v svet zavoda Vrtec Škofja Loka
  - c) Mnenje lokalne skupnosti – Občine Škofja Loka o kandidatih za delovno mesto ravnatelja Glasbene šole Škofja Loka
5. Seznanitev s polletnim poročilom o izvrševanju proračuna Občine Škofja Loka za leto 2017
6. Predlog 1. Rebalansa proračuna Občine Škofja Loka za leto 2017 – hitri postopek
7. Predlog dopolnitve Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Škofja Loka za leto 2017
8. Obravnava sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Škofja Loka – druga obravnava
9. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Reteče – EUP RE 01/03 – Z del – dopolnjen osnutek – druga obravnava
10. Predlog Odloka o predkupni pravici Občine Škofja Loka – prva obravnava
11. Predlogi sprememb in dopolnitev odlokov s področja varstva okolja – prva obravnava
  - a) Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Škofja Loka
  - b) Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu opravljanja obvezne lokalne gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Škofja Loka
  - c) Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode ter izvajanju posebnih storitev
12. Ukinitvev statusa javnega dobra
13. Predlog odredbe o spremembi odredbe o določitvi območji za pešce
14. Sklep o zadolžitvi občinskega proračuna za leto 2018
15. Odgovori na svetniška vprašanja
16. Pobude in vprašanja svetnikov.

## **K 2. točki: PREGLED IN POTRDI TEV ZAPISNIKA 23. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA**

Dr. Mateja Podlogar je imela pripombo na strani 5, tam ko je vezano na projekt Wi-fi, je prosila, če se lahko malo bolj povzame kar je bilo povedano v delu, da je župan dejal, da se bo občina

prijavila in pri tem je ona opozorila, da samega razpisa še ni bilo in da je zelo pomembno da se občina pravočasno prijavi. Da se poudari da je na čelu kdor prej pride prej melje, ker potem bo zmanjkalo denarja.

Prisotnih je bilo 20 svetnikov.

Svetniki so z 15 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel zapisnik 23. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka.**

**K 3. točki: POROČILO O IZVRŠENIH SKLEPIH 22. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE ŠKOFJA LOKA**

Ni bilo razprave.

**K 4. točki: KADROVSKE ZADEVE**

*a) Potrditev mandata nadomestnemu članu Občinskega sveta Občine Škofja Loka*

Kratko obrazložitev je podal predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Škofja Loka in podžupan Tine Radinja.

Občinska volilna komisija je na mandatno komisijo naslovila sklep, ki ga mandatna komisija tudi sprejela in ga predlaga tudi občinskemu svetu v potrditev.

Sklep pa se glasi: Člana Občinskega sveta Občine Škofja Loka, Blaža Karlina, roj. 25. 6. 1980, Godešič, Godešič 150, ki mu je prenehal mandat, za preostanek mandatne dobe nadomesti kandidat z istoimenske liste kandidatov, to je iz liste NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI, v 1. volilni enoti, ki je prejel drugo največje število preferenčnih glasov, pri čemer število prejetih preferenčnih glasov kandidata presega 10% števila vseh glasov oddanih za listo: CIRIL PETERNEL, roj. 20. 9. 1954, Draga, Draga 10.

Prisotnih je bilo 20 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 20 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Člana Občinskega sveta Občine Škofja Loka, Blaža Karlina, roj. 25. 6. 1980, Godešič, Godešič 150, ki mu je prenehal mandat, za preostanek mandatne dobe nadomesti kandidat z istoimenske liste kandidatov, to je iz liste NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKI DEMOKRATI, v 1. volilni enoti, ki je prejel drugo največje število preferenčnih glasov, pri čemer število prejetih preferenčnih glasov kandidata presega 10% števila vseh glasov oddanih za listo: CIRIL PETERNEL, roj. 20. 9. 1954, Draga, Draga 10.**

*b) Imenovanje predstavnikov ustanovitelja – lokalne skupnosti Občine Škofja Loka v svet zavoda Vrtec Škofja Loka*

Kratko obrazložitev je podal predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Škofja Loka in podžupan Tine Radinja.

V svet zavoda Vrtec Škofja Loka mandatna komisija občinskemu svetu v potrditev predlaga tri kandidatke za tri prosta mesta: Tina Demšar, Marija Bratuž in mag. Mirjam Jan-Blažič.

Prisotnih je bilo 21 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 21 glasovi ZA sprejeli naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka v svet zavoda Vrtec Škofja Loka imenuje naslednje predstavnike: Tino Demšar, Poljanska cesta 9, Škofja Loka, Marija Bratuž, Podlubnik 3, Škofja Loka in mag. Mirjam Jan-Blažič, Stara Loka 110, Škofja Loka.**

c) Mnenje lokalne skupnosti – Občine Škofja Loka o kandidatih za delovno mesto ravnatelja Glasbene šole Škofja Loka

Župan je dejal, da ni prav, da pred izbiranjem v šoli niso počakali Občinski svet Občine Škofja Loka kot največjega ustanovitelja, da o tem sklepa.

Kratko obrazložitev je podal predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Škofja Loka in podžupan Tine Radinja.

Povedal je, da so bili zaproseni za mnenje o prijavljenih kandidatih za delovno mesto ravnatelja Glasbene šole Škofja Loka.

Na mandatni komisiji je bila tudi daljša razprava, ki se je vrtela okrog tega, da se to dela post festum, ko je svet zavoda že odločil.

Vendar je mandatna komisija sprejela sklep, ki ga dajejo občinskemu svetu v potrditev: Občinski svet Občine Škofja Loka daje pozitivno mnenje vsem trem (3) kandidatom za imenovanje ravnatelja Glasbene šole Škofja Loka.

Viktor Zadnik je dejal, da je že na seji mandatne komisije povedal, da je to trenutno najbrž edina Glasbena šola v Sloveniji, ki ni počakala do mnenja občinskega sveta.

Je res, da mnenje svet zavoda upošteva ali ne, ampak običajno se mora na to mnenje počakati.

On je bil zelo razočaran, ker so bili drugače dogovorjeni. Obvestil bo Inšpektorat RS za šolstvo, ker je menil, da sam postopek ni bil izpeljan tako kot je bilo potrebno. Ne sprejema mnenja, da se da vsem trem pozitivno mnenje.

Martin Trampuš je povedal, da bo glasoval proti temu sklepu, ker njegov glas proti pomeni sporočilu svetu zavoda.

Prisotnih je bilo 21 svetnikov.

Svetniki so glasovali o sklepu, ki pa ga niso sprejeli:

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka daje pozitivno mnenje vsem trem (3) kandidatom za imenovanje ravnatelja Glasbene šole Škofja Loka. (9 ZA, 9 PROTI) (sklep ni bil sprejet)**

## **K 5. točki: SEZNANITEV S POLLETNIM POROČILOM O IZVRŠEVANJU PRORAČUNA OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2017**

Kratko predstavitev k predlogu gradiva je podala direktorica občinske uprave Občine Škofja Loka mag. Špela Justin.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da so se člani odbora seznanili s polletnim poročilom na točkah ki se zadevajo njihovega odbora in na to niso imeli pripomb.

Milenko Zihlerl je kot podpredsednik Odbora za gospodarske javne službe Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da se je tudi njihov odbor seznanil s polletnim poročilom in po razpravi ugotovil, da bodo točke, ki se tičejo njihovega odbora lahko realizirane do konca leta.

Mag. Robert Strah je kot predsednik Odbora za cestno infrastrukturo in prometno varnost Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da so se člani seznanili s polletnim poročilom.

Maja Cankar je kot članica Odbora za gospodarsko dejavnost, obrt, turizem in kmetijstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da so se člani seznanili s polletnim poročilom in sprejeli predlagani sklep v gradivu.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenovo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da so se člani odbora seznanili s polletnim poročilom.

Dr. Mateja Podlogar je kot članica Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da so člani potrdili predlagani sklep v gradivu.

Prisotnih je bilo 21 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 21 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka se je seznanil s Polletnim poročilom o izvajanju proračuna Občine Škofja Loka za leto 2017.**

**K 6. točki: PREDLOG 1. REBALANSA PRORAČUNA OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2017 – hitri postopek**

Župan je povedal, da se največja investicija izgradnja vrtca še ni začela. Trenutno je v usklajevanju zadnji del projekta, do konca tega meseca računajo da bo objavljen razpis za izvajalca. Poteka pa že izvedba infrastrukture od južnega vhoda na pokopališče po Šolski ulici, Partizanski cesti in preko vhoda v nekdanjo vojašnico.

Kratko predstavitev k predlogu gradiva je podala direktorica občinske uprave Občine Škofja Loka mag. Špela Justin.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da člani odbora niso imeli pripomb na gradivo in podpirajo oba dva sklepa.

Milenko Zihlerl je kot podpredsednik Odbora za gospodarske javne službe Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da člani odbora niso imeli pripomb in podpirajo oba predlagana sklepa.

Mag. Robert Strah je kot predsednik Odbora za cestno infrastrukturo in prometno varnost Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da so člani podprli predlagane sklepe in so sprejeli še en dodatni sklep: Občinska uprava poda dodatno pojasnilo za povečanje proračunske postavke 8015001 - Okoljski sanacijski projekti za 4.000€.

Mag. Strah je dejal, da so ta odgovor že dobili in sicer: Občina Škofja Loka se je z Lovsko družino Škofja Loka dogovorila, da bodo člani na območju lovske družine, ki jo pokrivajo, v letu 2017/2018 opravili naslednje naloge zaradi skupne odgovornosti obeh partnerjev za zagotovitev naravnega in čistega okolja:

1. odkrivanje in evidentiranje črnih odlagališč nezakonito odloženih odpadkov,
2. odstranjevanje in čiščenje črnih odlagališč,
3. odkrivanje onesnaževanja okolja,
4. odkrivanje kršiteljev.

Pisni dogovor bo sklenjen na podlagi potrjenega rebalansa proračuna in bodo to tudi predlagali, da se bo zadeva realizirala. Člani odbora so s tem seznanjeni.

Maja Cankar je kot članica Odbora za gospodarsko dejavnost, obrt, turizem in kmetijstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da so člani sprejeli oba predlagana sklepa.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenovo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor sprejel oba predlagana sklepa.

Dr. Mateja Podlogar je kot članica Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da so člani sprejeli oba predlagana sklepa.

Martin Trampuš je ostro protestiral proti temu, da država tako finančno podhranjuje občine. Naša občina se proti temu bori preko Skupnosti občin in Združenju občin Slovenije. Zanimalo ga je ali je tukaj kaj napredka ali se bo sprožil kakšen ustavni spor?

Mag. Špela Justin je povedala, da zaenkrat ni rezultata. Je pa stalna aktivnost v okviru Skupnosti občin in Komisije za finance, ki je prav ob tem povišanju povprečnine opozorila da to povišanje sploh pri večjih občinah ne bo pokrilo stroškov, ki so nastali zaradi spremembe zakona.

Župan je povedal, da je ravno danes prišlo obvestilo združenja, da ministrica Mateja Vraničar Erman podpira to, da bi bilo to čim prej sklenjeno na višjem nivoju.

Dr. Mateja Podlogar je vprašala oz. jo zanima če se da dobiti sistemizacijo delovnih mest oz. reorganizacijo in zakaj je bilo tako povišanje pri plačah zaposlenih?

Mag. Špela Justin je pojasnila, da je glavna postavka odprava anomalij obračunov iz preteklih let. Sistemizacija ima tukaj manjši vpliv. Potrebno je bilo delati proračun za pet let.

Dr. Mateja Podlogar se ni strinjala z eno prerazporeditvijo sredstev, ker se ji zdi rahlo neodgovorno.

Pri prazničnem urejanju naselij se je v prvem polletju realizirala malenkost nad proračunom. Izvedla se je prerazporeditev sredstev.

Tatjana Bernik je pojasnila, da postavka proti poplavnega urejanja v letošnjem letu ne bo izkoriščena. Res pa je da so se sredstva za praznično urejanje naselij izčrpala zato, ker so pokrivali aktivnosti, ki so se zgodile še v preteklem letu, zato da bodo lahko izvedli tudi to praznično okrasitev v letu 2017, bodo pač sredstva potrebovali na tej postavki.

Da se ta postavka ne realizira je problem v tem, ker projektna dokumentacija še ni pripravljena do te mere, da bi lahko pričeli z izvajanjem samih ukrepov.

Dr. Mateja Podlogar je dejala, da glede na to, da so že večkrat izpostavili, da bi bilo potrebno postaviti merilnike zraka, bi v tem primeru vseeno pričakovala, da se teh 3.000€ uporabi za kakšno tako dovolj potrebno zadevo in je povezano kot pa za praznično okrasitev.

Tatjana Bernik je povedala, da so prav za izvedbo te investicije uvedli nov NRP, novo postavko za izvedbo mreže merilnih mest za spremljanje kakovosti zraka in so tudi na to postavko predlagali znesek 40.000€ zato, da bodo to lahko izvedli večinoma v letošnjem letu, gotovo pa tudi nekaj še v prihodnjem letu. Predlagali so, da se ta projekt uvrsti v NRP.

Prisotnih je bilo 21 svetnikov.

Svetniki so z 19 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

- **Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Rebalans 1 proračuna Občine Škofja Loka za leto 2017.**
- **Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Škofja Loka za leto 2017.**

**K 7. točki: PREDLOG DOPOLNITVE NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM  
PREMOŽENJEM OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2017**

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za pravne zadeve in premično premoženje Polona Gortnar.

Dr. Mateja Podlogar je kot članica Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da so člani potrdili predlagani sklep.

Martina Trampuša je zanimalo kako je okoli pasu okrog dvorca Visoko ali to gre v prodajo ali je v lasti Občine Škofja Loka?

Župan je pojasnil, da tam, kjer so vrtine, je lastnik Občina Škofja Loka. Iz Občine Gorenja vas – Poljane so imeli hude probleme za pridobitev soglasja.

Kjer pa je novo teniško igrišče na travi, najlepše v Sloveniji, je Občina Gorenja vas – Poljane že uredila, tu pa gre za zamenjavo. Samo funkcionalno zemljišče med dvorcem in gospodarskim poslopjem pa bo prodano.

Prisotnih je bilo 22 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 22 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Prvo dopolnitev Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Škofja Loka za leto 2017 v predloženem besedilu.**

**K 9. točki: OBRAVNAVA SPREMOMB IN DOPOLNITEV POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE ŠKOFJA LOKA – druga obravnava**

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za pravne zadeve in premoženo premoženje Polona Gortnar.

Župan je prebral amandma, ki ga je predlagala mag. Mirjam Jan-Blažič:

1. Amandma na 14. člen, ki se nanaša na 56.člen: »V prvem stavku (2) odstavka se po besedi »razpravljavec« vstavi naslednje besedilo: »s povzetki njihovih razprav po posameznih točkah dnevnega reda«.

Župan je menil, da je to v nasprotju s tistim, kar je podala revizija.

2. Amandma na 17. člen, ki se nanaša na 63. člen: »V drugem odstavku se pred prvim stavkom vrne besedilo prejšnjega poslovnika, ki glasi: »Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja sestavljajo predstavniki vseh strank in list zastopanih v občinskem svetu.«

Župan je podal nevtrarno mnenje, da on nima nič proti in je na svetnikih, da se o tem odločijo.

Viktor Zadnik je dal amandma na 15. člen, ki se nanaša na 57. člen:

3. Amandma: »V drugem odstavku se spremeni besedilo tako, da se glasi: »Zvočni zapis oz. posnetek seje se hrani na podatkovnem strežniku Občine Škofja Loka. Zvočni zapis oz. posnetek seje se hrani šestnajst (16) let, nato se ga uniči.«

Župan je menil, da ni zadržkov, da se to podaljša.

Tudi župan je predlagal dva amandmaja:

4. V 6.členu Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Škofja Loka, ki se nanaša na 17. člen Poslovnika se doda nov drugi odstavek, ki se glasi: Spremenijo se drugi, tretji in četrti odstavek, tako da se glasijo:«(2) Član sveta postavlja vprašanja in daje pobude v pisni obliki. Pisne pobude in vprašanja se lahko dajo med sejama ali pred začetkom seje sveta. (3) Vprašanja oziroma pobude morajo biti kratke in postavljene tako, da je njihova vsebina jasno razvidna. (4) Vsak svetnik ima za ustno obrazložitev

postavljenih vprašanj in na razpolago pet minut.« Dosedanji drugi odstavek postane tretji odstavek.

5. Doda se nov 10. člen, ki se nanaša na spremembo sedmega odstavka 25. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Škofja Loka: »10. člen: V sedmem odstavku 25. člena se na koncu tretje alineje doda besedilo: »ali če svet odloči drugače«, četrta alineja pa se črta.« Dosedanji 10. člen in naslednji se ustrezno preštevilčijo.

Skupina svetnikov je predlagala naslednja dva amandmaja:

6. Amandma: »16. člen Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Škofja Loka se črta.«

Župan je dejal, da avtentična razlaga ni pravilna in je še iz prejšnjega mandat, tako da ni merodajna.

Tomaž Paulus je pojasnil predlog amandmaja:

»Šestnajsti člen Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Škofja Loka spreminja vsebino tretjega (3) odstavka 62. člena, ki delovnim telesom občinskega sveta onemogoča vračanje gradiv predlagatelju v dopolnitev. To v praksi pomeni, da bo občinski svet prejemal v odločanje nepopolna gradiva katera bodo lahko imela za posledico napačne odločitve občinskega sveta.«

Obstoječi tretji (3) odstavek 62. člena je tudi skladen z mnenjem MJU, št. 032-123/2017/2, z dne 30. 5. 2017, v katerem je zapisano, da delovna telesa nimajo pravice zavračati gradiv, v smislu da le-to zaradi zavrnitve sploh ne bi prišlo na sejo občinskega sveta.

Z možnostjo vrnitve gradiva predlagatelju v dopolnitev se omogoča bolj odgovorno odločanje občinskega sveta, nikakor pa se s tem ne zavrača gradiva z namenom da let-to ne bi prišlo na sejo občinskega sveta. Predlog amandmaja je torej, da poslovnik v tem delu ostaja tak kakršen je.

Župan je pojasnil, da odbor ne bi smel imeti možnosti zavrniti gradiva, kar bi posledično onemogočilo obravnavo na seji občinskega sveta.

7. Amandma: »Doda se nov 10. člen Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Škofja Loka, ki se glasi: »V 25. členu se doda osmi (8) odstavek, ki se glasi: »(8) Na dnevni red seje se lahko uvrstijo zadeve ne glede na sedmi (7) odstavek tega člena, če svet tako odloči. Dosedanji 10. člen in naslednji se ustrezno preštevilčijo.«  
Obrazložitev: »Sedmi odstavek 25. člena Poslovnika je treba razumeti tako, da določba daje možnost, da Občinski svet Občine Škofja Loka sprejme točko dnevnega reda, o kateri njegovim članom in članicam ni bilo predloženo gradivo, h kateri ni dal svojega mnenja ali ni zavzel stališča župan oziroma županja, kadar ta ni bil predlagatelj oz. predlagateljica, ali o kateri gradiva ni obravnavalo pristojno delovno telo, ko je bilo delovno telo že ustanovljeno, pa obravnava ni nujna.«

Župan je dejal, da je proti temu, ker bi to pomenilo anarhijo.

Tomaž Paulus je dejal, da če bo sprejet županov amandma, to pomeni grobo kršenje občinskega sveta.

Župan je že na prvem branju dejal, da je potrebno nujno doseči, da imajo odbori enako pravico do mnenja kot župan. Do sedaj je bilo tako: župan mora dati mnenje, ali je pozitivno ali negativno, to ni pomembno.

Če pa je do sedaj dal odbor negativno mnenje, gradivo sploh ni moglo iti na sejo občinskega sveta.

Rolando Krajnik je dejal, da podpira oba amandmaja kolega Paulusa. Ker se mu zdi, da imajo tudi svetniki lahko besedo in ne da ima župan vedno zadnjo besedo.

Kar se pa tiče županovih amandmajev bo pa pri obeh glasoval proti zato, ker govori o pisnih predlogih pobud in da imajo svetniki za to samo pet minut časa – to ni v redu.

Svetniki niso za to da tipkajo, ampak da podajajo svoja mnenja.



Župan je dejal, da on ni tisti, ki ima zadnjo besedo, ampak jo imajo svetniki, ki glasujejo.

Martin Trampuš je dejal, da se bo pri amandmaju mag. Jan-Blažičeve vzdržal, ker je sicer menil, da bi bilo dobro da bi bil zapisana tudi povzetek razprave, ampak je bilo podano mnenje, da je to nezakonito in se bo pri tem vzdržal.

Podprl je amandma Viktorja Zadnika, ki omogoča daljše obdobje zapisa seje na zvočnem zapisu.

Županovega prvega amandmaja ne bo podprl zaradi pet minutne omejitve. On je zato, da se daje pisne pobude, ampak pet minut pa je premalo, da se poda pobuda.

Podprl je tudi drugi amandma Tomaža Paulusa, ker se mu zdi, da bi občinski svet moral imeti na dnevnem redu točko, tudi če župan ni k tej točko podal mnenja.

Dr. Mateja Podlogar je povedala, da bo glasovala za amandma svetnika Zadnika, hkrati bo glasovala za oba amandmaja mag. Mirjam Jan-Blažičeve. Zdi se ji da ni prepovedano, da se povzetki razprav tudi pišejo. Enako bo podprla oba zadnja amandmaja Tomaža Paulusa, ker je to zelo koristno in prispeva k demokraciji in dobremu odločanju svetnikov.

Ne bo pa podprla županovih amandmajev, ker lahko pobuda nastane tudi v času dogajanja na seji občinskega sveta in se v petih minutah ne da povedati vseh pobud, ker se ne ve koliko jih bo.

Tomaž Paulus je dejal, da bodo v Slovenski ljudski stranki podprli amandma Viktorja Zadnika in oba predloga mag. Mirjam Jan-Blažič.

Za županove amandmaje pa so odločno proti, ker so mnenja da krnijo demokracijo.

Za sprejem sklepov in za sprejem celotnega poslovnika je glede na prisotnost potrebno 16 glasov ZA.

Prisotnih je bilo 23 svetnikov.

Svetniki so z 19 glasovi ZA in 2 glasovoma PROTI sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Amandma na 15. člen, ki se nanaša na 57. člen: »V drugem odstavku se spremeni besedilo tako, da se glasi: »Zvočni zapis oz. posnetek seje se hrani na podatkovnem strežniku Občine Škofja Loka. Zvočni zapis oz. posnetek seje se hrani šestnajst (16) let, nato se ga uniči.«**

Svetniki so glasovali še o naslednjih sklepih, ki pa jih niso sprejeli:

**SKLEP:**

1. *Amandma na 14. člen, ki se nanaša na 56.člen: »V prvem stavku (2) odstavka se po besedi »razpravljavec« vstavi naslednje besedilo: »s povzetki njihovih razprav po posameznih točkah dnevnega reda«.* **(9 ZA, 13 PROTI) (sklep ni bil sprejet)**
2. *Amandma na 17. člen, ki se nanaša na 63. člen: »V drugem odstavku se pred prvim stavkom vrne besedilo prejšnjega poslovnika, ki glasi: »Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja sestavljajo predstavniki vseh strank in list zastopanih v občinskem svetu.«* **(9 ZA, 13 PROTI) (sklep ni bil sprejet)**
3. *V 6.členu Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Škofja Loka, ki se nanaša na 17. člen Poslovnika se doda nov drugi odstavek, ki se glasi: Spremenijo se drugi, tretji in četrti odstavek, tako da se glasijo:«(2) Član sveta postavlja vprašanja in daje pobude v pisni obliki. Pisne pobude in vprašanja se lahko dajo med sejama ali pred začetkom seje sveta. (3) Vprašanja oziroma pobude morajo biti kratke in postavljene tako, da je njihova vsebina jasno razvidna. (4) Vsak svetnik ima za ustno obrazložitev postavljenih vprašanj in na razpolago pet minut.« Dosedanji drugi odstavek postane tretji odstavek.* **(11 ZA, 10 PROTI) (sklep ni bil sprejet)**
4. *Doda se nov 10. člen, ki se nanaša na spremembo sedmega odstavka 25. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Škofja Loka: »10. člen: V sedmem odstavku 25. člena se na koncu tretje alineje doda besedilo: »ali če svet odloči drugače«, četrta alineja*

pa se črta.« Dosedanji 10. člen in naslednji se ustrezno preštevilčijo. (10 ZA, 8 PROTI) (sklep ni bil sprejet)

5. Amandma: »16. člen Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Škofja Loka se črta.« (9 ZA, 11 PROTI) (sklep ni bil sprejet)
6. Amandma: »Doda se nov 10. člen Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Škofja Loka, ki se glasi: »V 25. členu se doda osmi (8) odstavek, ki se glasi: »(8) Na dnevni red seje se lahko uvrstijo zadeve ne glede na sedmi (7) odstavek tega člena, če svet tako odloči. Dosedanji 10. člen in naslednji se ustrezno preštevilčijo.« (10 ZA, 12 PROTI) (sklep ni bil sprejet)
7. Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Škofja Loka v predloženem besedilu v drugi obravnavi. (12 ZA, 10 PROTI) (sklep ni bil sprejet)

#### **K 9. točki: PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU RETEČE – EUP RE 01/03 – Z del – dopolnjen osnutek – druga obravnava**

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za okolje, prostor in občinsko redarstvo Tatjana Bernik.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenovo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da odbor predlaga občinskemu svetu da sprejme predlog odloka v predlagani obliki v drugi obravnavi.

Prisotnih je bilo 23 svetnikov.

Svetniki so z 20 glasovi ZA in 2 glasovoma PROTI sprejeli naslednji

#### **SKLEP:**

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel usklajen predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Reteče – EUP RE 01/03 – Z del v predlagani obliki v drugi obravnavi.

#### **K 10. točki: PREDLOG ODLOKA O PREDKUPNI PRAVICI OBČINE ŠKOFJA LOKA – prva obravnava**

Tomaž Paulus je dejal, da v poslovniku piše, da če odbor vrne gradivo pripravljavcu, ga je pripravljavec dolžan umakniti iz dnevnega reda.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da člani odbora niso dali podpore predlaganemu gradivu.

Župan je zato umaknil točko dnevnega reda.

#### **K 11. točki: PREDLOGI SPREMEMB IN DOPOLNITEV ODLOKOV S PODROČJA VARSTVA OKOLJA – prva obravnava**

- a) *Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Škofja Loka*
- b) *Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu opravljanja obvezne lokalne gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Škofja Loka*
- c) *Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode ter izvajanju posebnih storitev*

Župan je dejal, da je to gradivo samo zato, ker ga je potrebno uskladiti z zakonodajo.

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za gospodarske javne službe in prometno infrastrukturo Olivera Malijanska.

Milenko Zihlerl je kot podpredsednik Odbora za gospodarske javne službe Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor obravnaval vsa tri gradiva. V glavnem so se strinjali, da občinski svet sprejme vse tri predloge sklepov.

Rolando Krajnik je dejal, da je to besedilo nesorazmerno s koristmi okolja. Tukaj župan in občina ne mislita dobro. Kaj pomeni stroške proti vplivom okolja? Prosil je, da se mu to obrazloži.

Olivera Malijanska je pojasnila, da je definicija iz državne uredbe. Kaj to točno pomeni oz. kaj to bo točno prineslo, nobeden ne ve. Kakšna sodna praksa bo to pokazala.

Dr. Mateja Podlogar je imela za vse tri predlagane spremembe odlokov predlog: Najprej je zapisano, da predlog cene oblikuje izvajalec, potem pa ceno potrdi pristojni občinski organ.

Zdi se ji, da bi se izkazalo za dobro, da bi se v ta proces vključilo še to, da se na to ceno, ta predlog, ki ga dobi občinska uprava, da se jo pregleda in se skuša malo pogajati, ne da je to kar predlog, ki je prejet in dan na občinski svet.

Takrat je bilo tudi rečeno oz. so spraševali, če obstajajo kakšni zapisniki, pa je bilo rečeno, da se to ne vodi.

Predlagala je, če se to lahko vmes uvrsti, da občinske uprava – strokovne službe to proučijo in se tudi pogajajo o ceni in se o tem tudi piše zapisnik.

Pri odpadnih vodah, tam ko je člen: s 13. členom se v 20. členu črta beseda: »sekundarnega...«. Dejala, da je pridobila eno mnenje in je predlagala, da se pozanimajo na ministrstvu za okolje: ne deli se več na sekundar in primar omrežje ampak je enovito omrežje in potem iz tega izhaja tudi enovit komunalni prispevek.

Tukaj je potrebno malo paziti pa tudi to ali se lahko direktno priklopi na primar ali ne.

Mag. Melita Rebič je podprla predlog dr. Podlogarjeve glede pogajanj z izvajalcem s strani občinske uprave.

Župan je dejal, da to že izvajajo. To traja en mesec in predlog o zapisniku pa bodo preučili.

Tomaž Paulus je imel pripombe h gradivu za odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode. Tukaj je kar 24 členov in bi bilo dobro, da bi se jih popravi in vstavi v obstoječi odlok.

Olivera Malijanska je odgovorila, da so dobili čistopis odloka po elektronski pošti.

Prisotnih je bilo 24 svetnikov.

Svetniki so sprejeli naslednje tri sklepe:

**SKLEP:**

- 1. Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Škofja Loka. (20 ZA) (sklep je sprejet)**
- 2. Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu opravljanja obvezne lokalne gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Škofja Loka. (21 ZA) (sklep je sprejet)**
- 3. Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode ter izvajanju posebnih storitev. (21 ZA) (sklep je sprejet)**

**K 12. točki: UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA**

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za pravne zadeve in premoženje Polona Gortnar.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor sprejel sklep, da občinski svet sprejme predlagani sklep v gradivu.

Dr. Matejo Podlogar je zanimalo pri zadevi (gre za par. št. 1215 k.o. Suha), ko gre za menjavo parcele je razlika v kvadratih 13m<sup>2</sup> in je bila zaprošena, če se lahko za to razliko še enkrat izmeri ta cesta in se naredi malo širša, če se lahko na tem še kaj naredi.

Prisotnih je bilo 24 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 24 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1215 k.o. 2030 – SUHA, 941/4, 941/6, 941/7, 941/9 in 942/3-del, ki bo po zaključenem postopku parcelacije imel samostojno parcelno številko 942/7, vse k.o. 2034 – PUŠTAL v predloženem besedilu.**

**K 13. točki: PREDLOG ODREDBE O SPREMEMBI ODREDBE O DOLOČITVI OBMOČJI ZA PEŠCE**

Župan je dejal, da gre za to, da na območju Trga pod gradom prestavimo začetek območja za pešce na Pepetov klanec in da je Trg pod gradom pod istim režimom, kot je Mestni trg.

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za gospodarske javne službe in prometno infrastrukturo Olivera Malijanska.

Mag. Robert Strah – podžupan je kot predsednik Odbora za cestno infrastrukturo in prometno varnost Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da odbor predlaga občinskemu svetu da sprejme gradivo v predlagani obliki.

Dr. Mateja Podlogar je dejala, da tukaj vidi en velik problem in to je, da je tukaj notri Upravna enota, do kater morajo priti tudi starejši občani. V Ločanki je gospa kolegica že veliko pisala o tem. Skrbi jo, kako bo njim omogočeno, da se pripeljejo do tja, ustavijo in opravijo kar imajo za opraviti.

Župan je dejal, da je eno parkirno mesto za invalide, drugače pa je vse tako kot za ostale.

Dr. Mateja Podlogar je menila, da starejši občan ni invalid in nima nalepke, tako da tam ne bo mogel parkirati in bo moral pustiti avto na klanecu in bo gor zelo težko prišel. Menila je, da je iz tega razloga to nesprejemljivo.

Župan je dejal, da bo predlog pogledal še Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

Prisotnih je bilo 24 svetnikov.

Svetniki so z 21 glasovi ZA in 3 glasovi PROTI sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odredbo o spremembi Odredbe o določitvi območij za pešce.**

**K 14. točki: SKLEP O ZADOLŽITVI OBČINSKEGA PRORAČUNA ZA LETO 2018**

Župan je pojasnil, da mora biti sklep občinskega sveta, da se lahko občina zadolži za investicije skladno z 21 členom.

Direktorica občinske uprave Občine Škofja Loka mag. Špela Justin je povedala, da na ta brezobrestni kredit, ki se ne všteva v limite zadolževanja, so se odločili porabiti za dvo letni projekt Vrtca Škofja Loka.

In ker proračun za leto 2018 še ni sprejet, želi Ministrstvo za finance neke vrste izjavo, da se bo proračun v letu 2018 zadolžil, kljub temu, da še ni sprejet.

Maja Cankar je kot članica Odbora za gospodarsko dejavnost, obrt, turizem in kmetijstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da so člani soglasno sprejeli predlagani sklep in ga tudi predlagajo občinskemu svetu v potrditev.

Prisotnih je bilo 24 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 24 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka se za leto 2018 brezobrestno zadolži iz državnega proračuna v višini 142.567,00€.**

**K 15. točki: ODGOVORI NA SVETNIŠKA VPRAŠANJA**

**Rolando KRAJNIK (KEL)** je imel pripombo na 3. strani, ko je pri vprašanju glede Ekologije župan odgovoril, da bo dan pisni odgovor, kakšno pravico se ima občina za vpletati v to.

Rolando Krajnik je dejal, da je ena od osnovnih nalog občine tudi varovanje okolja in ljudi. Dejal je, da tukaj v resnici ni odgovora.

Župan je pojasnil, da je v točki vse to obravnavano.

Rolando Krajnik je dejal, da ni zadovoljen z odgovorom. Vprašal je, kdaj bo tehnični posvet za prehod pri Gimnaziji Škofja Loka.

Župan je dejal, da je bilo na začetku seje povedano, da bo to naslednji teden in sicer v četrtek, 21. septembra 2017. Vodil ga po podžupan mag. Robert Strah. Jutri bo poslano vabilo. To bo interni posvet za svetnike o tej problematiki.

**Tomaž PAULUS (SLS)** je dejal, da je zelo nezadovoljen z odgovori, ki jih v bistvu sploh ni.

Na strani 13 prvo vprašanje: pogovarjali so se o višjih oskrbninah za Vrtec Škofja Loka in je vprašal kdaj se predvideva nov dvig oskrbnih in odgovora ni.

Župan je povedal to na začetku seje. Odgovor bo na naslednji seji, ker se na občini še niso o tem pogovarjali. Revizija in cena oskrbnih bo točka na naslednji seji občinskega sveta.

Tomaž Paulus je dejal, da je bil predlog, da se občina kot soustanovitelj OZG-ja malo bolj aktivno vzpodbudi zdravstveni dom glede logopedskih obravnav, pa ni nobenega odgovora. Ali se tukaj kaj dela na tem ali ne?

Župan je odgovoril, da so urgirali. Drugače pa bo to vključeno v strategijo zdravstva.

**K 16. točki. POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIKOV**

Župan se je vsem zahvalil za izjemno učinkovitost.

Vsa vprašanja, ki pridejo na občinski svet, bodo potem tudi odgovorjena in se štejejo kot vprašanja za naslednjo sejo.

**Rolando KRAJNIK (KEL)** je dejal, da je 2. junija poslal pobude in vprašanja svetnikov:

- ARSO je 22.12.2016 izdal spremembo okoljevarstvenega dovoljenja za Knauf Insulation. V njem se zmanjšuje med drugim drastično poslabšuje verodostojnost merjenj posameznih

onesnaževal in sicer NO<sub>2</sub> in SO<sub>2</sub> na posameznih merilnih mestih. Namesto permanentnega merjenja je sedaj določeno merjenje le dvakrat na leto. Relevantne so lahko le trajne meritve, kjer ne prihaja do spreminjanja pogojev v proizvodnji. Občasne meritve so naročene in posledično so lahko obratovalni pogoji prilagojeni. Občina se trudi zmanjševati prisotnost PM<sub>10</sub> delcev v zraku, po drugi strani pa se drastično spreminja kvaliteta merjenja onesnaženega zraka, ki prihaja iz Knauf Insulation. Namesto trajnega merjenja na merilnem mestu Z1MM0, se bo izvajalo občasno merjenje celotnega prahu na posameznih merilnih mestih vseh devetih virov, kjer se že merijo ostala onesnaževala, merilno mesto Z1MM0 pa se ukine.

- Pozivam občino, da od Knauf Insulation zahteva, da glede na to, da vodstvo vedno ponavlja, da skrbi za okolje, ne zmanjšuje kvalitete merjenja tako pomembnih onesnaževal kot sta SO<sub>2</sub> in NO<sub>2</sub>. Še posebej ob podatku, da je bilo iz Knauf Insulation leta 2015 v zrak spuščeno 37,7 t SO<sub>2</sub> in 160 t NO<sub>2</sub>. Zato naj še naprej opravlja permanentno meritve vseh onesnaževal.
- Prav tako naj občina pozove ARSO, da razloži zakaj se je odločila za tako nerazumno odločitev in je dovolila tako velikemu onesnaževalcu, da tako drastično spremeni merjenje onesnaževanja. To zmanjšuje kvaliteto življenja okoliških prebivalcev.
- Dajem pobudo, da občina obvesti občinske svetnike tudi ob prejetih odločbah o spremembi okoljevarstvenih dovoljenj, tako kot je sedaj urejeno za pridobitev novih okoljevarstvenih dovoljenj.
- KS Godešič ima v lasti objekt Godešič 77, občina vztrajno trdi, da se ta objekt lahko priključi na javno kanalizacijo. To drži samo v primeru, da KS izkoplje 110 m oz. 150m jarka, seveda na svoje stroške. Loška komunala trdi, da se objekt lahko priključi na javno kanalizacijo, vendar se ji zaradi premajhne obremenitve ni potrebno. Odlok o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode ter izvajanju posebnih storitev v 18. členu pravi, *na območjih, kjer je javna kanalizacija že zgrajena, se gradi, obnavlja ali preureja, je priključitev objektov ali preureditev obstoječega priključka objekta na javno kanalizacijo obvezna. Izjeme so možne v naslednjih primerih:*
  - če priključitev iz tehničnih razlogov ni mogoča,
  - *če z odpadno vodo, ki nastaja v objektu, ni dosežena določena stopnja obremenitve,*
  - *če obstoječa kanalizacija nima zadostnih kapacitet,*
  - *če odpadne vode na iztoku v javno kanalizacijo ne izpolnjujejo pogojev iz soglasij. Priključitev iz »tehničnih razlogov« ni mogoča takrat, če v javno kanalizacijo ni mogoče gravitacijsko odvajati odpadne vode iz pritličja objekta uporabnika.* Dejstvo je, da se objekt Godešič 77 ne more gravitacijsko odvajati saj je premalo padca. Dejstvo je tudi, da občina v navezi z Loško komunalo sili posamezne občane, da gradijo hišni priključek v nasprotju z gradbeno doktrino, saj je popolnoma jasno, da hišni priključki, ki tečejo nad mejo zamrzovanja (v naših krajih je to cca. 100 cm) niso zgrajeni v skladu z gradbenimi normativi. Še posebej je potrebno poudariti, da občina sili občane, da gradijo hišne priključke na način, da bodo v bodočnosti lahko imeli zaradi tega škodo.
- Zakaj je župan oz. občinske službe uvrstil lokacijo Name med možne lokacije za namestitev knjižnice v Škofji Loki? Knjižico je možno preseliti v Namo samo na način, da se kupi tudi pritličje, ki ga občina za potrebe knjižnice ne rabi. Ta prostor naj bi občina, po navedbah župana, oddajala v tržne namene. To pomeni, da je občina kršila ZJF, saj je znano stališče Računskega sodišča (primer Krvavec – občina Cerklje), da ne dovoljuje občinam, da kupujejo ali na kakršnikoli način sodelujejo pri tržnih dejavnostih. Pa tudi če gre za »višje cilje«.
- Zakaj je župan ignoriral moje navedbe ob amandmaju pri sprejemanju proračuna za leto

2017, ki je govoril o zmanjševanju sredstev za nakup Name za potrebe knjižnice iz 300.000€ na 0€. V svojem amandmaju sem namreč opozoril, da pri sprejemanju NRP v septembru 2016 niso bili sprejeti in priloženi vsi dokumenti, ki jih zahteva ZJF in Uredba o enotni metodologiji za izdelavo programov za javna naročila investicijskega programa ni bilo DIIP in Ivesticijskega programa.

- Ali se župan zaveda, da je zaradi tega, ker pri sprejemanju NRP septembra 2016, ki je govoril o umeščanju knjižnice v Namso, ni bilo potrebnih dokumentov, sprejeti NRP ni zakonit?
- Zakaj občinska uprava z županom in direktorico občinske uprave ni upoštevala zakonov pri sprejemanju NRP za potrebe umeščanja nove knjižnice v Namso?

Vprašanja iz seje, 14. septembra 2017:

- Blizu železniške postaje je že od nekdanj »neuradni« prehod čez progo za pešce. Popolnoma jasno je, da je to v jurisdikciji Slovenskih železnic, vendar je dejstvo, da tam vsak dan hodi čez progo mnogo ljudi, med njimi tudi osnovnošolci. To pomeni, da to ni varna pot za katero se zavzema občina. Ne vem kaj se lahko naredi, vendar je še posebej nevarno pozimi, ko je ta prehod velikokrat leden.
- Na noben način se ne morem strinjati s vodstvom Knauf Insulation glede zelo zmanjšanega obsega merjenja onesnaženosti zraka, ki ga povzroča omenjeno podjetje. V odgovoru so med drugim napisali:

**V fazi poskusnega obratovanja naprave za trajne meritve prahu je pooblaščen izvajalec meritev emisij snovi v zrak ugotovil, da zaradi števila in raznovrstnosti virov ni možno zagotoviti tako imenovanih stacionarnih pogojev na merilnem mestu Z1MM0 na izpustu Z1. Posledica spremenljivih obratovalnih razmer v skupnem dimniku je otežena kalibracija merilnika celokupnega prahu in povečana merilna negotovost trajnih meritev zaradi sprememb v lastnostih prahu. Stohastično obratovanje posameznih virov otežuje tudi vrednotenje trajnih meritev zaradi zahtevnega določevanja stacionarnih pogojev vira.**

Navedene trditve so navadne floskule. Vsakemu osnovnošolcu je jasno, da je zrak onesnažen ali pa ne, in da tovarna proizvaja toliko in toliko nevarnih in škodljivih snovi ali pa ne. Iz navedenega lahko razberemo, vsaj po mojem skromnem mnenju, da tovarna preprosto proizvaja preveč nevarnih snovi in da tega noče prikazati. Če bi Knauf namreč imel dobre namere, ne bi imel nikakršnih problemov, da vsak dan meri svoje izpuste. Ponovno zahtevam, da tovarna Knauf Insulation ponovno uvede dnevno merjenje onesnaženosti zraka. Glede na veliko obolevnost za rakom, predvsem na Godešiču, sem prepričan, da je ta zahteva povsem na mestu. Sami trdijo, da imajo spremenljive obratovalne razmere. To samo pomeni, da določene dni proizvajajo več škodljivih izpustov, določene dni pa manj. Glede na to, da direktor odločno trdi, da so odgovorno podjetje, to ne bi smel biti problem.

- Na zbirališču odpadkov v Dolu je večja količina odpadne plastike. Glede na nedavne požare vprašujem zakaj se to ne odpelje, saj predstavlja potencialno nevarnost!

Prilagam pobudo predsednika KS Godešič:

Kot krajan in predsednik KS Godešič predlagam občinskim svetnikom iz Godešiča in Reteč usklajeno pobudo glede reteškega pokopališča.

Občina mora v proračun za leto 2018 dati prvo fazo gradnje in sicer:

Menim, da bi občina morala v letu 2018 odkupiti zemljišče in imeti finance za projektno dokumentacijo.

Reteško pokopališče je namreč edino občinsko pokopališče, ki nima mrliške vežice.

Prav tako, je premajhno, saj se pokopava že na mestih, kjer je mišljen prehod med starim in novim pokopališčem.

V letu 2019 pa bi morali predvideti gradnjo vežic in vse infrastrukture, ki je potrebna.

Intenzivno je potrebno tudi delati na odprtih vprašanjih okoli lastništva obstoječega pokopališča in to tudi rešiti v letu 2018.

- Župan je omenil, da naj bi v kratkem bili postavljeni merilniki onesnaženosti zraka s poudarkom na formaldehidu in fenolu. Pričakujem, da bodo postavljeni na mestih, zaradi tovarne Knauf Insulation najbolj izpostavljeni, torej Godešiča, Trate, Frankovega naselja, Groharjevega naselja, Grenca, Dvora, Svetega duha. Poleg seveda merilnikov onesnaženosti slabega zraka zaradi prometa, npr. avtobusna postaja.
- Prav tako dajem pobudo, da Občina Škofja Loka za so financiranje teh merilnikov zaprosi tovarno Knauf Insulation, ki je največji onesnaževalec v naši občini. Prepričan sem, da bodo lahko del dobička, ki ga ustvarjajo v naši občini namenili merjenju snovi, ki prihajajo iz njihovih obratov.
- Dajem pobudo, da Statutarno pravna komisija da svojo razlago 16. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Škofja Loka, ki navaja:
  - 1) Član sveta ima pravico zahtevati od župana, drugih občinskih organov in občinske uprave obvestila in pojasnila, ki jih potrebuje za delo v občinskem svetu in njegovih delovnih telesih.
  - (2) Občinski organi iz prejšnjega odstavka so dolžni odgovoriti na vprašanja članov sveta in jim posredovati zahtevana pojasnila. Če član sveta to posebej zahteva, mu je treba odgovoriti oziroma posredovati pojasnila tudi v pisni obliki.
  - (3) Član sveta ima pravico županu ali direktorju občinske uprave postaviti vprašanje ter jima lahko da pobudo za ureditev določenih vprašanj ali za sprejem določenih ukrepov iz njune pristojnosti.

Moje mnenje je, da lahko član občinskega sveta kadarkoli postavi takšno vprašanje in seveda, da dobi odgovor v nekem razumnem roku (10 – 15 dni). Po mojem mnenju to ne spada med vprašanja in pobude iz 17. člena Poslovnika. Prosim, da se omenjena komisija opredeli do tega vprašanja.

- Dajem pobudo, da se Statutarno pravna komisija opredeli do 17.člena Poslovnika. V drugem odstavku piše:

2. člen: Član sveta postavlja vprašanja in daje pobude v pisni obliki ali ustno. Pisne pobude se lahko dajo med sejama ali na seji sveta. Ustna vprašanja in pobude se lahko dajo na seji sveta.

Župan trdi, da dikcija »Pisne pobude se lahko dajejo med sejama« pomeni, da pobuda, ki se da med 1. in 2. sejo velja šele za 3. sejo. Po mojem mnenju, pa do nekega razumnega roka pred 2. sejo je možno dajati pobude in vprašanja, na katere mora biti odgovorjeno na 2. seji. Naj za primer navedem primer, da svetnik da pobudo ali vprašanje 5. julija, odgovorjeno pa bo dobil šele na drugi naslednji seji, to pomeni konec oktobra. Torej med vprašanjem in odgovorom mine skoraj štiri mesece. To je nesprejemljivo.



- Zanimalo ga je zakaj je župan kršil 16.člen poslovnika, ker je poslal njemu in g. Kržišniku določeno vprašanje in ni dobil odgovora? Vprašal je zakaj je g. Kržišnik tako zapisal in ni še do sedaj dobil odgovora.

Župan je dejal, da bo dobil odgovore na naslednji seji. Ko se konča ena seja, so potem na vsa vprašanja in pobude, ki so dane med sejama, odgovorjeni na naslednji seji.

- Imel je vprašanje v zvezi s Trgom pod gradom. Ne da mu ni všeč. To je sedaj en sam beton. Ne vidi kaj je tukaj lepega. Je sam beton. Zdi se mu grozno. Če je res, da se je natečajna komisija odločila za drugačno tlakovanje kot je bilo potem izvedeno in kaj se bo zgodilo, če je to res? Če je to stalo 800.000€ bi to moralo izgledati malo drugače.

Župan je prebral predlog g. Krajnika za dodatno točko dnevnega reda:

Zaradi nedavnih katastrofalnih požarov v Sloveniji je nujno, da se za obrate, ki predelujejo ali skladiščijo nevarne odpadke določijo parametri na osnovi katerih lahko ti obrati obratujejo.

Župan je povedal, da so dobili vse podatke, kje so ognjevarne snovi, niso jih pa še obdelali. Ko konca oktobra bo predvidoma ta obdelava narejena, da bodo dobili dejansko sliko, kaj se dogaja v občini. Naslednji teden po naslednji seji je predvidena ta obravnava le-tega.

Rolando Krajnik je vprašal, če je župan prebral vse tisto od gospe Lahove, inšpektorice iz Inšpektorata za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami v kateri ugotavlja, da v Ekologiji nekaj ni v redu. Trdil je, da je župan proti, da se obravnavajo obrati za predelavo nevarnih odpadkov.

**Dr. Mateja PODLOGAR (KEL)** je dejala, da se to tematiko obravnava že dovolj časa. Glede na vse, kar se zgodilo drugod in kar so svetniki spraševali na sejah in poskušali sklicati izredno sejo, je menila, da mora biti sedaj vsakemu jasno, da je zadeva kritična.

Ekologija je problem, ki čaka v naši sredi in samo čaka, da se bo nekaj zgodilo.

Povedala je, da bo glasovala ZA predlagano točko, da se ne bi zgodila taka nesreča, kot se je zgodila drugod.

Oni ne morejo nečesa zapret, ampak so dolžni nekaj narediti za okolje in za ljudi v njem. Lahko pripomorejo k temu, da se nesreča ne bi zgodila. Da se te nevarne zadeve predstavijo na ustrezno lokacijo in v ustrezne prostore.

**Davor TAVČAR (IDS)** je dejal, da dokler je bil Kemis, so odplake odvažali tja, sedaj ko pa Kemis-a ni več, je pa edini s tako koncesijo oz. s takim okoljevarstvenim dovoljenjem Ekologija. Kar pomeni, da lahko v kratkem v Škofji Loki pričakujemo iz cele Slovenije take odplake.

**Rok PRIMOŽIČ (PL)** je dejal, da se popolnoma strinja z uvrstitvijo te točke na dnevni red. Je pa prosil predlagatelja, da točko, ki jo bo predlagal, da predlaga točko, ki jo je mogoče izvesti oz. sklep, ki ga je mogoče izvršiti. Prosil je tudi občino, da si pridobi mnenje, kaj lahko občina naredi v tem primeru. Katji predlagani odlok, ki je omenjen v sklepu, po njegovem mnenju ni mogoče sprejeti.

**Tine RADINJA (PL)** je dejal, da bo navkljub nivoju in načinu razprave podprl točko za na dnevni red.

**Martin TRAMPUŠ (IDS)** je dejal, da tudi on podpira vse možne razprave v zvezi s tem, ker je potrebno najti nek način.

**Rolando KRAJNIK (KEL)** je dejal, da ni pravnik ampak je ekonomist in praktik. Zato pa je napisal v predlogu, da bi občinska uprava našla neko pot.

Kemis je bil primer dobre prakse, pa je kljub temu prišlo do katastrofe. Nekateri objekti v Škofji Loki pa niso primer dobre prakse.

**Tomaž PAULUS (SLS)** je dejal, da je župan zopet kršil poslovnik, ker ni dal to točko na glasovanje že pred sprejetjem dnevnega reda.

Prisotnih je bilo 23 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 23 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Na naslednji seji občinskega sveta je točka dnevnega reda: Za obrate, ki predelujejo ali skladiščijo nevarne odpadke, je nujno da se določijo parametri na osnovi katerih lahko ti obrati obratujejo.**

Župan je dejal, da bo ne glede na sprejeti sklep, sklical neformalno srečanje, ki pa bo en teden pred sejo. Od občinskih služb bo zahteval, da tisto analizo pač naredijo malo prej.

**Dr. Mateja PODLOGAR** je prosila, če se vseeno poizkuša pridobiti odgovore od podjetja Ekologija.

Župan je odgovoril, da jih lahko ponovno pozove, niso pa jim dolžni odgovarjati. To ni javni sektor. Dejal je, da bodo svetniki dobili vabilo en teden pred to neformalno sejo.

**Mag. Melita REBIČ (PL)** je dala pobudo, da Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu prouči cesto Puštalski grad proti obvoznici. Tam od obvoznice nazaj sta dve hitrostni oviri, ki imata kar dovolj grbine. Pobuda je bila, da se tam malo nižje dol postavi še ena hitrostna ovira.

**Veronika HARTMAN (PL)** je omenila potok Žabnica, predvsem od pokopališča Lipica do izliva v Soro, kjer teče po najbolj odprtem terenu, popolnoma zaraščen. Z ozirom na to, da trenutno ni vode in je struga popolnoma suha, bi bilo nujno, da se očisti, saj je rastlinje in grmovje že zelo visoko. Ko se bo potok napolnil z vodo, bo ta drla na cesto.

Župan je povedal, da je že včeraj dal urgenco in da bo dal še eno.

**Maja CANKAR (SDS)** je dala pobudo, ki so jo sprejeli na Odboru za gospodarske dejavnosti, obrt, turizem in kmetijstvo:

Odbor daje pobudo občinski upravi, da se čimprej realizira Postajališče za avtodome v Puštalu. Občina naj postajališče izvede neodvisno od protipoplavnih ukrepov. Po možnosti naj že letos odkupi zemljišče za potrebe postajališča, saj ima v letošnjem proračunu zadosti sredstev.

Župan je odgovoril, da se zemljišče že pridobiva. Prej se ne more narediti, dokler ni v Puštalu proti poplavne zaščite, ker ne morejo tukaj narediti infrastrukture.

**Aleš HABJAN (SDS)** je dejal, da je župan prej omenil, da so se začela gradbena dela za vrtec v vojašnici. Predlagal je, da bi se postavila gradbena tabla, da so se dela začela.

Župan je pojasnil, da je to, kar je sedaj tam, deponija gradbenega materiala. Bodo dali poziv izvajalcu del da gradbišče primerno označi.

**Anton BERNIK (SDS)** je opozoril, da je bil narejen kiks na lesu, ki je položen nad Trgom pod gradom. Tam notri se bo zažrla barva in je nobeden ne bo dobil več ven. Naj se to še do časa uredi.

**Ciril PETERNEL (NSi)** je dejal, da izhaja iz Drage in je tudi malo lokal patriot. V krajevni skupnosti že pet let prosi, da bi se v Dragi zgradili pločniki. Tam hodijo tudi otroci in je zelo nevarno. Vozijo tudi tovornjaki na Trato. Kaj se lahko naredi na tem, da se to spremeni? Prosi je tudi, da dobi odgovor, kdaj bodo začeli z gradnjo pločnika v Dragi?

Župan je dejal, da je to lokalna investicija in da bo dana pobuda na krajevno skupnost.

**Martin TRAMPUŠ (IDS)** se je najprej zahvalil za pobudo, ki jo je dal na 20. redni seji občinskega sveta in sicer za postavitve ogledala v Puštalu. Dano je bilo pozitivno mnenje, ogledalo je postavljeno in občan se zahvaljuje.

Najbrž ste slišali, da v Alpetourju Škofja Loka, ki je v lasti Arrive, člani Sindikata voznikov avtobusov Slovenije že od ponedeljka, 4. septembra stavkajo. Stavka se je po neuradnih informacijah, končala dve uri nazaj s sporazumom med delavci in Arrivo. Stavka se sicer izvaja v najmilejši obliki, vozniki opravljajo vse prevoze v času prometnih konic, prav tako pa tudi lokalne prevoze, tako da so občani kar najmanj prizadeti.

Stavkajo delavci v podjetjih Alpetour potovalna agencija, Arriva Dolenjska in Primorska in Arriva Štajerska. Zaradi ignorance s strani pomembnejših medijev pa najbrž marsikdo ne pozna razlogov za stavko.

Družbe v skupini Arriva Slovenija (ki je sicer v lasti Deutsche Bahn,) so lani imele skoraj 4,5 (druga informacija pravi 3,5) milijona evrov dobička, največ Alpetour – 2,7 milijona€. Poudariti kaže tudi, da letno od države prejmejo okoli osem milijonov evrov subvencij.

Pri tem pa svojim delavcem kršijo osnovne pravice:

- Plače voznikov so sramotno nizke, sploh glede na odgovornost, ki jo le ti nosijo v cestnem prometu.
- Delavce sili delati preko rednega delovnega časa (tudi po 12 ur), pri tem da se jim postanki na avtobusnih postajah ne štejejo v delovni čas, pač pa kot "pripravljenost", ki je obračunana po sramotnih tarifah, če sploh.
- Malice jim sploh več ne štejejo v delovni čas.
- Arriva je samovoljno prenehala vplačevati premije obveznega dodatnega pokojninskega zavarovanja za svoje delavce.
- Nekateri delavci poročajo o tem, da jih delodajalec sili v mahinacije s tahografi.
- Na podlagi izmišljenih obtožb so sprožili postopek za odpoved delovnega razmerja glavnemu sindikalistu Endriju Mesarošu. Obdolžili so ga kršenja ugleda in dobrega imena, ker je v več slovenskih medijih in na nujni seji državnozborskega odbora za infrastrukturo, okolje in prostor, odprto govoril o šikaniranjih delavcev in drugih nepravilnostih v podjetju.
- Arriva oziroma njen direktor Bo Karlsson se s svojimi delavci sploh ne želi pogajati, ampak na vse načine, s stavkoazi, s pritiski, lažmi in tudi z varnostniki poskuša onemogočiti stavko. Glavni sindikalist poroča o grožnjah delavcem s sankcijami in z odpovedjo delovnega razmerja, grožnje so zaposleni prejeli po elektronski pošti in sms sporočilih, prav tako naj bi jih nadlegovali po telefonu.

Zgovorna je izjava voznika avtobusa, ki je zaposlen v Arrivi, a ne želi biti imenovan: »V kolektivni pogodbi je osnovna bruto plača voznika 877€. Na mesec oddelam v povprečju 220 ur, v tem času moram biti na razpolago ves čas. To niso vse efektivne ure, teh je od 130 do 140 na mesec, preostanek je čas razpoložljivosti. Presežek ur gre v štirimesečno referenčno obdobje. Za presežek ur bi nam moral delodajalec izplačati nadure, vendar se s tem manipulira. Vodstvo nas vsak mesec z manipulacijami prikrajša za 20 do 30 ur«.

Stavkajoči so sicer deležni velike podpore drugih sindikatov, podpirata jih denimo oba sindikata LPP-ja, KNSS, KS 90, Sindikata žerjavistov iz Luke Koper, Konfederacija sindikatov javnega sektorja, več 10 drugih sindikatov, več sindikatov iz Hrvaške, podpora pa prihaja tudi od sindikatov iz zahodnih držav.

Alpetour v naši občini opravlja javne prevoze potnikov kot gospodarsko javno službo na podlagi Zakona o javnih gospodarskih službah, za kar prejema tudi subvencijo iz občinskega proračuna.

Za podjetje Arriva (lastnika Alpetourja) pa je na prvem mestu ustvarjanje dobička, katerega ustvarja na račun subvencij, ki jih dobi od občine, nizkih plač delavcev, slabih delovnih pogojev in kršenja zakonodaje. In ne pozabimo, ti delavci so tudi občani naše občine!

V svetniškem klubu Levice zato menimo, da je nesprejemljivo, da občina stoji križem rok med tem, ko predstavniki tujega kapitala lomijo hrbtenice naših občanov. Zaradi nepripravljenosti vodstva Arrive Slovenija na dialog z delavci bi lahko prišlo do motenj v javnem občinskem prevozu.

Zato predlagamo, da občina:

1. okrepi nadzor na izvajanju koncesijske pogodbe,
2. preveri, ali kršenje delovno-pravne zakonodaje predstavlja kršitev koncesijske pogodbe,
3. uporabi vse pravne možnosti za pritisk na koncesionarja, da izpolni upravičene zahteve delavcev, vključno z možnostjo odvzema koncesije

4. preuči možnost ustanovitve javnega podjetja, ki bi opravljalo dejavnost javnega potniškega prometa v naši občini.

Smo v točki, ko se mora občina odločiti: ali bo zasledovala interes svojih občanov, delavcev, ali pa bo zagovarjala interes tujih kapitalistov.

Župan je dejal, da bodo zadeve pregledali.

**Tomaž PAULUS (SLS):**

1. Ena pobuda prihaja iz Spodnjega trga in sicer kar se tiče vzdrževanja predorov. Kar se tiče samega vzdrževanja, to ponavadi poteka med delavniki v dopoldanskem času in je potem zopet vse promet usmerjen čez Spodnji trg. Prišla je pobuda, da bi se vzdrževanje v predoru izvajalo v nočnem času z možnostjo enosmernega prometa, da bi bilo čim manj polnih zapor.
2. Zanimalo ga je kdaj lahko pričakujejo povezovalno cesto Meja – Trata?

Župan je dejal, da ko bo sprejet OPN.

3. Pogovarjali so se že o eni cesti ki gre iz Pevna v Moškrin. Delno gre po zasebnem zemljišču. Tam je kup gnoja in ta kup se vedno bolj veča. Sedaj je bolj deževno obdobje in kup je vedno večji in gnojevka teče po cesti. Tako je 200m ceste pognojene. Mogoče se najde motiv, da se odkupi del njive.

Župan je dejal, da bodo šli pogledati če teče po občinski cesti.

4. Imel je kritiko na delo redarstva okoli 1. septembra. Ta dan je znan po tem, da je to prvi šolski dan. V šole pridejo tudi starši in parkirišča so tako ali tako preveč napolnjena. Bil je en primer, ki ni vedel kam parkirati in mu je rekel policist, da naj ga da na pločnik. Prišel pa je redar in mu je dal listek. To je bilo več ljudi, ki so parkirali na pločniku, kar pa ni prav. To bi bilo prav, da bi se na to prej opozorilo.

Župan je menil, da ne ve če je prav, da se naj kritizira redarstvo, ker je samo opravljalo svoje delo.

5. Vrtec Škofja Loka – oskrbnine revizija bo na seji v oktobru je bilo prej rečeno. Zanimalo ga je kdaj bo potrjena polna sistemizacija? Iz revizije je tudi razvidno, da bo tukaj potreben popravljalni ukrep.

Župan je dejal, da je bila sistemizacija potrjena 31. avgusta.

6. Ko so dobili odgovore na vprašanja svetnikov, ga je zmotil odgovor od Knaufa. Odgovor je bil naslovljen kot zadeva: Posredovanje odgovora vezano na vprašanje g. Krajnika, dr. Jezerška in g. Trampuša (sklicevanje na g. Paulusa). On poslovno sodeluje s Knauфом in včasih tak spodrselj za neko poslovno prakso ni dober. V poslovnem svetu je veliko izzivov in bo mogoče to imeli slab vpliv na njegovo poslovno sodelovanje. Gre za to, da se on v to razpravo ni nič vključeval. Pri tej razpravi se je vključila dr. Mateja Podlogar in g. Trampuš. Rad bi dobil tisti dopis, ki je šel ven na podjetje Knaf Insulation.

**Klemen ŠTIBELJ (NSi)** je dejal, da ni našel odgovora v zvezi z DRSI-jem in ogovorom za semafor v Medvodah. Prosi je, če se ga lahko še enkrat pošlje.

1. Na njega so se obrnili prebivalci Šolske ulice 10 in 11. Na občino so začetek avgusta dali dopis v zvezi z glavno infrastrukturo, ki bi se naj delala na tem področju. V kolikor mu je znano so želeli, da bi se en krak potegnil tudi proti njihovem bloku. Dobili so odgovor od občine, vendar pa si s tem odgovorom ne morejo veliko pomagati. Zato je njihova prošnja, če se lahko to še enkrat prouči in da jasen odgovor.

Župan je predlagal, da naj se zglasijo na občini in bodo skupaj pogledali.

2. Gre za vaše vodovode: prejšnji teden se je zgodila ena neljuba zadeva. Upravljaec zasebnih vodovodov, ki so v občini, je v vseh vodovodih (vključno z Bukovico) odpovedal pogodbo. Razlog je menda precej neurejene razmere na področju zakonodaje oz. pristojnosti, kaj kdo lahko naredi. Težava je v tem, da je posledično 5-10% občanov brez upravljavca. Kar pomeni, da tudi ni kontrole nad kakovostjo vode. To je izvajalec izvajal in kako se bo to izvajalo v prihodnje?

Župan je dejal, da bo to morala prevzeti občina. Problem je, ker ljudje menijo, da je voda zastoj.

Klemen Štibelj je menil, da bi se morala občina tega malo bolj konkretno lotiti.

Župan je dejal, da bo moral biti sestanek s predsedniki krajevnih skupnosti, na katerih se bodo zmenili kakšne so težave, bo pa do potrebno imeti za vsako vodovarstveno območje posebej.

Klemen Štibelj vidi rešitev v tem, da je občina aktivni sogovornik na tem področju.

**Dr. David JEZERŠEK (NSi)** je omenil cesto od avtobusne in železniške postaje, ki je na trenutek zelo drastčna. Robniki so bili v plevelu. Kako bi dosegli, da se to ne bi dogajalo?

Župan je dejal, da je potrebno plačati vzdrževalca, da bi to naredil.

3. Urejenost krožišč: Stari Dvor – tu je sicer začasno ampak je neurejeno.

Župan je dejal, da bodo najprej naredili stalno krožišče na Lipici, potem pa se bodo lotili še ostalih krožišč.

**Valentin JESENOVEC (SLS)**:

1. Na novo asfaltirani ulici v Puštalu bi bilo potrebo postaviti prometni znak STOP in znak slepa ulica – pri Baldermanu.
2. Pred zapornico na Poljanski Sori je veliko mulja, ki bi ga bilo potrebno odstraniti.

Župan je dejal, da to ni občinska zapornica, se pa dogovarjajo z lastnikom, da bi moral zapornice tudi kdaj odpreti.

3. Pri Hudičevi brvi bi bilo potrebno obžagati drevje. Nekatera drevesa so v zelo slabem stanju.

Župan je povedal, da na Selški Sori že tri mesece traja, da bodo prišli do tistega tedna, da se bodo združili Zavod za varstvo kulturne dediščine, vodarji in ribiči, da se bodo dogovorili, da bodo lahko tisto posekali. Še niso dobili soglasja.

4. Na Sotočju obeh Sor je polno naplavine in jo je potrebno odstraniti.
5. Na relaciji Stara Loka – Gorajte je ob cesti nasajena smrekova živa meja, ki se je tako razrasla, da ob srečevanju avtomobilov veje praskajo po avtomobilih.
6. Naj gredo pogledati javno stranišče pri Homanu.

Župan je dejal, da bodo pogledali. Če je to na zasebnem zemljišču, se to ne da nič narediti.

**Davor TAVČAR (IDS)** je dejal, da je bil pri županu na sestanku kot predstavnik sveta staršev Vrtca Škofja Loka. Povedal je, da se starši pritožujejo nad kakovostjo hrane v vrtcu in je bilo rečeno, da bo župan poklical inšpekcijo oz. nadzor nad Slorestom.

Župan je dejal, da so se dogovorili, da bo to storila ravnateljica.

**Dr. Mateja PODLOGAR (KEL)**:

1. Zanimalo jo je koliko daleč so strokovne službe z izbiro mikrolokacije v Puštalu in idejne zasnove za postavitve postajališča za avtodome? Rada bi kratko poročilo.

Župan je dejal, da bo dano poročilo, mikrolokacija pa je že znana. Od gradu proti kopališču je na južni strani del parkirišča, ki je občinska last, zadaj pa je travnik, kjer bo postajališče za avtodome. Potrebno je še potrditi proračunsko postavko.

2. Zasledila je da sta dve reviziji v teku: ena je od Računskega sodišča za leto 2016 in ga zanima kateri sta ti dve reviziji in v kakšni fazi sta?
3. Vežano je na menjavo parcele št. 1215 Suha, če se lahko cesta razširi vsaj za to razliko pri menjavi proti Godešiču. Da se to ne pozabi.
4. V Škofji Loki je sedaj veliko turistov. V Loških novicah je tudi nekaj o tem napisano. Pogledala je dve spletni strani in sosednjo občino Gorenjo vas in da pri nas ni našla zavihka Turizem. Mogoče je kje skrit. Pobuda se glasi, da se v tem smislu pregleda spletno stran občine, da bi se bolj izpostavila tema Turizem. Če se bi to dalo urediti tudi v angleškem jeziku.

Župan je dejal, da je bila leto dni nazaj spletna stran obnovljena. To bodo pa pogledali.

5. Ekološki otoki: Glede na spremembe okolja, kjer bivajo in predvsem cest na vseh lokacijah ni več varno ustavljati in cestnih povezav ter spreminjanja pogostosti naseljenosti, je dala pobudo, da se do konca junija 2018, zadnje seje občinskega sveta v tem mandatu pripravi pregled in analiza lokacije ekoloških otokov in da se v skladu s tem pripravi tudi javna predstavitev in občane pozove oz. se jim da možnost da podajo svoje pobude in postavijo vsa vprašanja, ki jih žulijo na to tematiko.
6. Zanimalo jo je pri zadevi (gre za par. št. 1215 k.o. Suha), ko gre za menjavo parcele je razlika v kvadratih 13m2 in je bila zaprosena, če se lahko za to razliko še enkrat izmeri ta cesta in se naredi malo širša, če se lahko na tem še kaj naredi.
7. Dr. Mateja Podlogar je dejala, da tukaj vidi en velik problem in to je, da je tukaj notri Upravna enota, do kater morajo priti tudi starejši občani. V Ločanki je gospa kolegica že veliko pisala o tem.  
Skrbi jo, kako bo njim omogočeno, da se pripeljejo do tja, ustavijo in opravijo kar imajo za opraviti.

Župan je dejal, da je eno parkirno mesto za invalide, drugače pa je vse tako kot za ostale.

Dr. Mateja Podlogar je menila, da starejši občan ni invalid in nima nalepke, tako da tam ne bo mogel parkirati in bo moral pustiti avto na klancu in bo gor zelo težko prišel.

Menila je, da je iz tega razloga to nesprejemljivo.

Župan je dejal, da bo to pogledal še Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

Župan je dejal, da bodo od Loške komunale zahtevali register in lokacije.

Župan je še podal informacijo: ta teden bi morala biti preplastitev ceste v Vincarje ampak bo verjetno prestavljeno zaradi slabega vremena.

Župan je dejal, da kljub temu, da danes ni bil sprejet poslovnik, da bo naslednji seji poslovnik spet po hitrem postopku in sicer zaradi spremembe tistega člena, ki ne dovoljuje obravnavo na seji, če odbor da negativno mnenje.

Župan se je vsem prisotnim zahvalil za udeležbo in sejo zaključil ob 20.55 uri.

Občina Škofja Loka  
Župan  
mag. Miha JEŠE