



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
SLUŽBA ZA LOKALNO SAMOUPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 85 41

F: 01 478 87 57

E: gp.mju@gov.si

www.mju.gov.si

OBČINA CERKNO
Župan Jurij Kavčič

Bevkova ulica 9
5282 Cerkno

obcina@cerkno.si

Številka: 037-35/2017/2

Datum: 11.8.2017

Zadeva: Strokovna pomoč občinam – OPOZORILO

Ministrstvo za javno upravo, Služba za lokalno samoupravo, je na podlagi 88. a člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – Odl. US; v nadaljevanju ZLS) opravila pregled usklajenosti Statuta Občine Cerkno (Uradni list RS, št. 112/07, 94/14 in 75/15 v nadaljevanju: Statut) in Poslovnika Občinskega sveta Občine Cerkno (Uradni list RS, št. 94/08 in 94/14 v nadaljevanju: Poslovnik OS) z Ustavo Republike Slovenije, ZLS, Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo), Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 - uradno prečiščeno besedilo, 117/06 - ZDavP-2, 23/14 in 50/14, 19/15 – Odl. US, 102/15), Resolucijo o normativni dejavnosti (Uradni list RS, št. 95/09), Zakonom o financiranju občin (Uradni list RS, 123/06, 57/08, 94/10 – ZIU, 36/11, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO; v nadaljevanju: ZFO-1), Zakonom o samoprisključku (Uradni list RS, št. 87/01; v nadaljevanju: ZSam-1), Zakonom o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr. in 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617; v nadaljevanju: ZJF), Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-1I in 14/15 – ZUUJFO, 76/15; v nadaljevanju: ZSPDSLS), ter usklajenosti Poslovnika Nadzornega odbora Občine Cerkno (ni objavljen; v nadaljevanju: Poslovnik NO) z navedeno zakonodajo, v kolikor se nanaša na delovanje nadzornega odbora in Pravilnikom o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09), pregledala organiziranost občine v skladu z zakonom in ugotovila v nadaljevanju navedene neskladnosti.

Uvodoma opozarjamo, da se v statutu ponavljajo določbe iz ZLS in drugih zakonov. Menimo, da bi bilo treba glede tistih vprašanj, ki so že urejena v zakonu, navesti le, da to ureja zakon, natančneje pa je treba urediti tista vprašanja, glede katerih je v ZLS ali drugem zakonu določeno, da jih je treba urediti v statutu. Prepisovanje določb zakonov ni priporočljivo zaradi pravne varnosti, saj se zakonodaja spreminja, občine pa sprememb ne spremljajo in statutih ter drugih občinskih predpisov ne uskladijo, kar Služba za lokalno samoupravo pogosto ugotovi pri strokovnih nadzorih. Prav tako priporočamo, da se v predpisih uporablja istovrstna terminologija.

1. Statut Občine Cerkn

Statut Občine Cerkn ni v skladu z **Ustavo RS** z Ustavnim zakonom o spremembah 121., 140. in 143. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/13, 75/16):

- četrta alineja drugega odstavka 16. člena Statuta in zadnji odstavek 30. člena je v neskladju z drugim odstavkom 140. člena Ustave RS, ker določa, da občina lahko opravlja posamezne naloge iz državne pristojnosti, če država za to zagotovi potrebna sredstva ter da župan odloča tudi o na občino prenesenih zadevah iz državne pristojnosti.

Statut Občine Cerkn ni usklajen z določbami **Zakona o lokalni samoupravi** (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – Odl. US; v nadaljevanju ZLS), ker ne ureja oziroma v nasprotju z zakonom ureja:

- predlagamo, da v zadnjem odstavku 4. člena na koncu stavka dodate besedilo »če tako določa zakon«;
- v zvezi s 13. alinejo 16. člena pojasnjujemo, da se tudi za člane nadzornega odbora občine smiselno uporablja določba šestega odstavka 34.a člena ZLS, kot velja za člane občinskega sveta. Člani nadzornega odbora opravljajo svojo funkcijo nepoklicno in imajo pravico do plačila nagrade, ki je določena z aktom, ki ga sprejme občinski svet (npr. Pravilnik o višini in načinu določanja plač župana, članov občinskega sveta, občinske volilne komisije ter nadzornega odbora ter o drugih nadomestilih in povračilih). Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je organ, ki je pristojen za spremljanje nagrajevanja in ki na podlagi poročil predsednikov vodi evidenco o prisotnosti na sejah, kar je podlaga za izplačilo. Poleg tega pa lahko imajo člani nadzornega odbora pravico do plačila dodatne nagrade, ko opravijo konkreten nadzor. Pri tem je potrebno upoštevati, da tudi za člane nadzornega odbora (kot za občinske funkcionarje) velja splošna omejitev iz ZLS, da letni znesek vseh prejemkov ne sme presegati 7,5 % bruto plače župana;
- sedmi odstavek 20. člena določa, da se za vsako sejo občinskega sveta pošlje vabilo med drugim tudi predsedniku nadzornega odbora občine, kar je v nasprotju z vlogo in položajem nadzornega odbora, saj je nadzorni odbor samostojni organ občine; se je pa predsednik nadzornega odbora dolžan udeležiti seje občinskega sveta, kadar se obravnavajo vprašanja iz njihove pristojnosti oz. njihovega področja dela (npr. poročilo o opravljenem nadzoru), sicer pa se sej občinskega sveta ne udeležuje;
- 22. člen deloma določa 37.a člen ZLS in razlogi za prenehanje mandata člana občinskega sveta se ne ugotovijo le na podlagi pravnomočne sodbe ali pisnega obvestila o odločitvi člana občinskega sveta, kot je navedeno v drugem odstavku 22. člena Statuta, pač pa so razlogi taksativno navedeni v 37.a členu ZLS, zato predlagamo uskladitev, oz. črtanje tistih delov, ki so prepisani iz ZLS-ja, oziroma drugega zakona; predlagamo, da se napiše da navedeno ureja zakon;
- tretji odstavek 24. člena določa, da Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja opravlja zlasti naslednje naloge: - obravnava druga vprašanja, ki jih komisiji določi občinski svet – predlagamo, da se alineji dopiše »ali zakon« ter doda nova alineja »– odloča o vprašanjih, ki jih določa zakon«;
- prvi odstavek 29. člena določa volitve župana, kar ureja ZLS in Zakon o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 in 83/12), zato predlagamo črtanje;
- 31. člen določa 33. člen ZLS, zato predlagamo črtanje;
- 33.a člen ZLS določa, da ima občina najmanj enega podžupana; prav tako imate to določeno v 34. členu Statuta; pri pregledu je bilo ugotovljeno, da podžupana nimate, zato predlagamo, da ga čimprej imenujete;
- določbe 34. in 35. člena se nanašajo na podžupana in so prepisane iz 33.a člena ZLS, zato predlagamo njihovo črtanje;

- 37. člen natančno določa 37. a člen ZLS tako za župana in podžupana, kot za člana občinskega sveta, zato predlagamo uskladitev, oz. črtanje tistih delov člena, ki so prepisani iz ZLS-ja, oz. navedbo, da navedeno ureja zakon;
- 38. člen določa 32. člen ZLS, zato predlagamo črtanje;
- glede na določbe členov, ki se tičejo nadzornega odbora (38. do 48. člen) pojasnjujemo naslednje; naloge nadzornega odbora določa 32. člen ZLS, zato opozarjamo na napačno določanje pristojnosti nadzornega odbora v smislu razmerja med organi občine. Organi občine: župan, občinski svet in nadzorni odbor niso med seboj v hierarhičnem razmerju, ampak v soodvisnosti. Nadzorni odbor ne pregleduje celotnega proračuna ali celotnih zaključnih računov občine, javnih podjetij, zavodov, itd., ampak le posamezne postavke v njih, poleg tega primeroma pojasnjujemo, da občinski svet ne more nalagati dela nadzornemu odboru, saj je le-ta samostojni organ občine, ki si sam določa delovne naloge z letnim programom dela. Župan in občinski svet sicer lahko predlagata, vendar nadzorni odbor sam odloči, katere nadzore bo opravil. Pojasnjujemo, da je npr. proračun občine temeljni programski akt občinskega sveta, katerega izključni predlagatelj je župan, zato bi opredeljevanje nadzornega odbora do tega akta bilo poseganje v pristojnosti drugih dveh organov občine. Naj opozorimo, da ima zaključni račun naravo splošnega akta, teh pa nadzorni odbor nima pravice nadzorovati. Pojasnjujemo tudi, da se član nadzornega odbora oz. predsednik nadzornega odbora udeleži seje občinskega sveta, kadar je izrecno vabljen k točki dnevnega reda, ki se nanaša na vsebino delovanja nadzornega odbora. V takem primeru se za udeležbo na seji dogovorita župan kot sklicatelj občinskega sveta in predsednik nadzornega odbora. Prav tako so vse postopkovne določbe predmet Poslovnika nadzornega odbora, zato predlagamo, da preverite člene in določbe, ki se nanašajo nanj in jih uvrstite vanj. Glede na 42. člena opozarjamo, da nadzorni odbor opravlja nadzor pri nadzorovanih subjektih, zato ne odtuja dokumentacije, niti ne zahteva kopiranje obsežnih gradiv, pač pa v dogovoru z odgovorno osebo nadzorovanega subjekta določi čas in pooblaščen osebo, ki bo sodelovala pri nadzoru na sedežu nadzorovanega subjekta (»in situ«). V zvezi s tem pojasnjujemo, da Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09 – v nadaljevanju Pravilnik) v 2. členu določa, da se kot poročilo nadzornega odbora štejeta osnutek poročila ter poročilo s priporočili in predlogi kot dokončni akt nadzornega odbora; »predloga poročila o nadzoru« kot je navedeno ponekod v 42. členu Statuta, navedeni Pravilnik ne pozna. Prav tako Pravilnik v 11. členu navaja, da se pošlje osnutek poročila v pregled nadzorovanemu organu, ki nanj odgovori v odzivnem poročilu in ne v »ugovoru« (o katerem mora nadzorni odbor odločiti v petnajstih dneh), kot je navedeno v Statutu. Pojasnjujemo, da tu ne gre za postopek v smislu Zakona o splošnem upravnem postopku, saj 13. člen Pravilnika določa, da na podlagi osnutka poročila in odzivnega poročila nadzorovanega organa pripravi odbor poročilo s priporočili in predlogi, kot dokončni akt nadzornega odbora; predlagamo uskladitev terminologije in določb s Pravilnikom;
- 49. člen določa, da župan določi organizacijo, delovno področje ter sestavo organov, ki jih mora občina imeti v skladu s posebnimi zakoni, ki urejajo naloge občine na posameznih področjih javne uprave, kar ni pravilno, saj je to pristojnost občinskega sveta;
- določba 58. člena je napačna, saj o izločitvi direktorja občinske uprave odloča občinski svet in ne župan (določba zadnjega odstavka 49. člena ZLS);
- določba prvega odstavka 69. člena pomeni poseg v volilno pravico (voljeni organi), zato jo je potrebno črtati. Voljenih organov ni mogoče razpustiti, če zakon tega izrecno ne določa;
- 78. člen govori o zahtevi za razpis referendumu. Predlagamo, da Statut določi tudi možnost elektronskega dajanja pobude, kar sicer omogoča Zakon o referendumu in o ljudski iniciativi (Uradni list RS, št. 26/07 – uradno prečiščeno besedilo);
- določbe poglavja VIII. Premoženje in financiranje občine, ki se nanašajo na ravnanje s premičnim in nepremičnim premoženjem občine ureja Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-1I, 14/15 – ZUUJFO in 76/15) in

- Uredba, zato predlagamo, da preverite člene (in njihovo skladnost), ki se nanašajo nanj oz. so prepis tega zakona ali drugega zakona, npr. Zakona o javnih financah, Zakon o financiranju občin in jih črtate in navedete da navedeno ureja zakon;
- določbe poglavja X. Varstvo občine in pravic posameznikov in organizacij ne sodi v Statut, ker to ureja ZLS, zato predlagamo črtanje;
 - glede na drugi odstavek 120. člena podajamo naslednje pojasnilo: določba je delno v nasprotju z Zakonom o splošnem upravnem postopku, verjetno tudi z Ustavo Republike Slovenije ter ZLS. Pravno-formalno ni bilo nikoli vprašljivo, kaj lahko občina ureja s svojimi predpisi, zato statutarna obveznost, da mora vsak državni organ in nosilec javnega pooblastila obveščati občino o začetku vsakega upravnega postopka, po našem mnenju presega omenjeno pristojnost. Obveznosti organov, ki vodijo upravni postopek, so določene v zakonu, konkretno v zvezi z varovanjem pravnega interesa v 142. in 143. čl. Zakona o splošnem upravnem postopku. V tem smislu morajo občino, tako kot drugo fizično ali pravno osebo, če bi odločitev lahko vplivala na njen pravni položaj, povabiti v postopek. Dejstvo, da se v nekem upravnem postopku uporablja občinski predpis, ne pomeni, da ima občina s tem ex lege legitimacijo za sodelovanje v postopku, še manj da bi bil s tem lahko prizadet njen pravni položaj, ki ji edini daje možnost udeležbe v postopku. Ko občina sodeluje v upravnih postopkih sodeluje kot pravna oseba, ki v tem smislu varuje svoj pravni položaj, ne sodeluje kot varuh javnega interesa, ki je morebiti prepoznan z občinskimi predpisi. Kolikor bi župan na podlagi navedenega zahteval, da se občino v osemdnevem roku od začetka postopka obvešča o posamičnih postopkih, bi tako pozvani organi lahko odrekli to upravičenje, ker nima zakonitega temelja. Končno občina nima zakonite pristojnosti, da se seznanja s postopki, ki ne vplivajo na njen položaj kot pravne osebe, niti da v njih sodeluje. Verjetno bi sicer morali zapisati na prvem mestu, v skladu z Ustavo RS se upravno-procesna razmerja (pravice in obveznosti udeležencev) določajo le z zakoni, zato občine po svojih »željah in potrebah« Zakona o splošnem upravnem postopku ne morejo spreminjati;
 - 121. člen o morebitni obveznosti vstopa v postopek ni v nasprotju z zakonskimi obveznostmi, je pa nepravilno zapisan, saj ne gre za udeležbo župana, ampak občine.

2. Poslovnik Občinskega sveta Občine Cerklje

Poslovnik Občinskega sveta Občine Cerklje ni usklajen z določbami **Zakona o lokalni samoupravi** (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – Odl. US; v nadaljevanju ZLS), ker ne ureja oziroma v nasprotju z zakonom ureja:

- 6. člen določa, da ima občinski svet pečat; v vseh splošnih aktih občine predlagamo uporabo termina žig, tako kot to določa tretji odstavek 10. člena ZLS;
- 14. člen govori o imuniteti; opozarjamo, da Ustava RS v 83. členu določa imuniteto za poslance Državnega zbora in da za druge funkcionarje Ustava tega ne določa, zato predlagamo črtanje;
- glede na poglavje III. Pravice in dolžnosti članov sveta, podajamo primeroma pojasnilo, da so sredstva za financiranje svetniških skupin in neodvisnih svetnikov iz občinskega proračuna namenjena za izvrševanje funkcije člana občinskega sveta, ne glede na to ali gre za svetnike, izvoljene na strankarskih listah ali za nestrankarske svetnike, izvoljene v občinski svet z list, ki so jih predlagale skupine volivcev. Občinski svet kot eden od organov občine ima v okviru občinskega proračuna namreč posebno proračunsko postavko. Zato je zanj treba pripraviti tudi finančni načrt koriščenja sredstev. Znotraj te proračunske postavke so sredstva za sejnine, potne stroške za morebitne službene poti članic in članov občinskega sveta, za izobraževanje, nakup publikacij in podobne stroške, povezane z opravljanjem funkcije člana občinskega sveta. Brez splošnega akta, ki ga sprejme občinski svet, noben drug strošek ni dovoljen. V praksi v urejenih občinah proces poteka tako, da vodja svetniške skupine predlaga županu (ali njegovemu pooblaščenču) izdajo naročilnice (npr. za nakup strokovne literature), ta pa izda naročilnico. Če bi bilo

predlagano plačilo za storitev ali blago, ki ni povezano z opravljanjem funkcije člana občinskega sveta, župan tako plačilo zavrne. Splošni akt, ki je omenjen spodaj, praviloma našteva primere, za kaj se sme sredstva porabiti, vendar ne glede na to občinam vedno svetujemo, da mora biti v njem splošna določba, da so sredstva namenjena opravljanju funkcije člana občinskega sveta. Občinski svet se lahko odloči, da v okviru proračunske postavke za občinski svet nameni posebno kvoto proračunskih sredstev tudi za delovanje svetniških skupin oziroma samostojnih svetnikov. V tem primeru mora sprejeti poseben akt (Pravilnik o sredstvih za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov), višina sredstev pa se določi vsako leto v proračunu. Pravilnik podrobno določi pravice in dolžnosti svetniških skupin in samostojnih svetnikov, način določanja višine tovrstnih sredstev, namene, za katere lahko svetniške skupine in samostojni svetniki sredstva porabljajo ter nadzor nad namensko porabo. Sredstva so del integralnega proračuna občine in se vodijo na posebni postavki ter se jih ne nakazuje na račune političnih strank ali na za ta namen odprte račune svetniških skupin, za ta namen ustanovljenih društev ali na osebne račune občinskih svetnikov. Porablja se jih v skladu s predpisi o javnih financah. Vodja svetniške skupine ali samostojni svetnik je predlagatelj za izplačila, medtem ko so podpisniki oziroma odredbodajalci župan in od njega pooblaščen javni uslužbenci v skladu s pravili izvrševanja občinskega proračuna in finančnega poslovanja občine. Kot smo že zapisali, se sredstva uporabljajo izključno za kritje stroškov povezanih z izvrševanjem funkcije člana občinskega sveta (izobraževanje, strokovna literatura, potni stroški pri izvrševanju funkcije člana občinskega sveta ipd.);

- drugi odstavek 20. člena določa, da seje sveta sklicuje župan; predlagamo, da se na koncu stavka namesto ločila pike naredi vejica ter se doda besedilo »v skladu z določbami statuta občine in poslovnika občinskega sveta«;
- drugi odstavek 21. člena določa, da se vabilo za sejo občinskega sveta pošlje tudi predsedniku nadzornega odbora občine; opozarjamo, da je to napačno, saj je v nasprotju z vlogo in položajem nadzornega odbora. Nadzorni odbor je samostojni organ občine. Se je pa predsednik nadzornega odbora dolžan udeležiti seje občinskega sveta, kadar se obravnavajo vprašanja iz njihove pristojnosti oz. njihovega področja dela (npr. poročilo o opravljenem nadzoru), sicer pa se sej občinskega sveta ne udeležuje;
- 22. člen določa izredno sejo; opozarjamo, da pojem »izredna seja« pomeni skrajšane roke sklica seje, ne pa »izredne« vsebine take seje. Pojasnjujemo, da 35. člena ZLS, med drugim določa, da župan sklicuje seje občinskega sveta v skladu z določbami statuta občine in poslovnika občinskega sveta, mora pa jih sklicati najmanj štirikrat letno. Župan mora sklicati sejo občinskega sveta, če to zahteva najmanj četrtnina članov občinskega sveta, seja pa mora biti v petnajstih dneh potem, ko je bila podana pisna zahteva za sklic seje. Če župan seje občinskega sveta ne skliče v roku sedmih dni po prejemu pisne zahteve, jo lahko skličejo člani občinskega sveta, ki so zahtevo podali. V navedenih primerih, kot to določa 22. člen Poslovnika gre za redno sejo, kot jo določa ZLS, zato predlagamo črtanje izraza »izredna«;
- 23. člen določa dopisno sejo. Pojasnjujemo, da se na dopisnih sejah odloča o enostavnih in manj pomembnih, vendar nujnih odločitvah. Na dopisni seji tudi ni mogoče odločati o splošnem aktu, o proračunu ali drugih finančnih obveznostih občine ter o kadrovskih zadevah. Prav tako navedeni člen določa, da se glasovanje na dopisni seji med drugim lahko opravi tudi po telefonu; opozarjamo, da telefonsko glasovanje ni dopustno, saj ga ni mogoče preveriti in omogoča zlorabo; pri dopisni seji je ključno, da so vsi postopki – sklepčnost seje ter izid glasovanja dokazljivi; predlagamo uskladitev člena;
- 27. člen določa, da so seje občinskega sveta javne in da se javnost seje zagotavlja z navzočnostjo občanov in predstavnikov sredstev javnega obveščanja na sejah sveta. Opozarjamo na zamenjevanje instituta »javnosti dela« in »javnih« sej. Javnost dela se zagotavlja z javno objavo sklepov občinskega sveta na spletni strani občine, s sporočili za javnost ipd. Opozarjamo, da se morajo občani, če želijo prisostvovati na seji, predhodno pisno najaviti, saj mora biti navzočnost javnosti na sejah vedno nadzorovana, da lahko občina zagotovi pogoje za nemoteno delo občinskega sveta;

- 42. člen določa ukrepe, ki jih sme predsedujoči izreči za kršitev reda na seji. Predlagamo, da člen dopolnite z alinejo » - nepooblaščen avdio-video snemanjem seje«. Snemanje seje je v skladu z Zakonom o varstvu osebnih podatkov biometrični zapis, ki zahteva poseben režim, skladno s stališčem Informacijskega pooblaščenca RS, št. 0712-2/2010/1121 z dne 23.6.2010;
- zadnji odstavek 46. člena napačno določa sklepčnost za sprejem odločitve; opozarjamo, da je za sklepčnost potrebna prisotnost več kot polovice članov organa (polovica + 1);
- 47. člena določa, da lahko da predlog za tajno glasovanje župan ali najmanj štirje člani sveta; predlagamo črtanje te določbe, ki je v nasprotju z ZLS; predlog lahko da vsak član sveta;
- glede na točko 5. Zapisnik seje sveta, pojasnjujemo naslednje: v 56. členu je določeno kdo podpiše zapisnik seje sveta – opozarjamo, da se zapisnik sprejema na naslednji seji. Glede vsebine zapisnika seje (v povezavi z 55. členom Poslovnika Občinskega sveta in 21. členom Poslovnika Nadzornega odbora) pojasnjujemo, da je podlaga za pripravo zapisnika poslovnik kot pravni akt in tako mora zapisnik vsebovati: prisotnost, ugotavljanje sklepčnosti, dnevni red, potrditev zapisnika prejšnje seje, sprejete sklepe in rezultate glasovanja pri vsakem sklepu – število glasov za in število glasov proti. 57. člen določa, da se seja sveta zvočno snema, lahko pa tudi slikovno in da se nosilec zvoka oz. slike hrani skupaj z zapisnikom in gradivom s seje. Pri tem opozarjamo, da se razprave posameznih udeležencev seje ne pišejo oziroma se ne povzemajo v zapisnik, ker so z vidika odločanja organa nepomembne. Opozarjamo, da je glede snemanja na nosilec zvoka potrebno upoštevati stališče Informacijskega pooblaščenca Republike Slovenije. Ta je namreč v svoji odločbi št. 0712-1/2013/4243 z dne 21.11.2013 o dopustnosti snemanja sej občinskega sveta in objavi posnetkov opozoril, da je utemeljena hramba posnetka dokler obstajajo razlogi zanjo, to pa je dokler ni potrjen zapisnik seje. Če je poslovnik pravico poslušanja magnetograma omejil na člane organa ali navzoče na seji, ni v nasprotju z zakonom. Takšna določba sledi že omenjeni določbi informacijskega pooblaščenca. Iz odločbe izhaja tudi, da je nedovoljeno vsako drugačno nepooblaščen avdio in video snemanje s telefoni, tablicami ali drugimi osebnimi napravami. Tako imenovani biometrični zapisi sodijo v kategorijo zaščite osebnih podatkov, zato je nepooblaščen snemanje mogoče opredeliti kot hujšo kršitev reda na seji, kar je bilo navedeno že predhodno; predlagamo uskladitve členov;
- prvi odstavek 60. člena govori o strokovnem in administrativnem delu za občinski svet; strokovno in administrativno delo za potrebe občinskega sveta opravlja občinska uprava, kot to določa četrti odstavek 35. člena ZLS; (odgovoren zanjo pa je direktor občinske uprave);
- v prvem odstavku 70. člena predlagamo, da za besedo »občanov« postavite ločilo piko in črtate besedilo »če ta poslovnik in statut ne določata drugače« (določba drugega odstavka 30. člena ZLS);
- za 77. členom predlagamo nov 77.a člen Poslovnika Občinskega sveta in sicer ureditev sodelovanja prebivalcev pri pripravi predpisov. Poslovnik ne omogoča dejanskega sodelovanja javnosti pri pripravi odloka. Pri urejanju tega področja je treba urediti sestavne dele predloga odloka tako, da vsebujejo elemente, ki jih zahteva Resolucija o normativni dejavnosti (Uradni list RS, št. 95/09, v nadaljevanju ReNDej) to je uvod, v katerem so zapisani razlogi za sprejem, cilji in načela ter poglobitve rešitve, povzetek sodelovanja predlagatelja z javnostjo_(na občinski ravni so to občani (splet, oglasne deske, društva, ožji deli občine)). Vsak predlog odloka, ki se nanaša ali na posamično ali na vse ožje dele občine, in posega v naloge, prenesene njim v izvajanje, je treba poslati v obravnavo svetom ožjih delov občine. Sodelovanje javnosti pri oblikovanju odloka pa je treba urediti v skladu s smernicami za to sodelovanje tako, da bodo uresničena najmanj minimalna priporočila iz citirane resolucije. Priporočen rok za razpravo je v razponu 30 do 60 dni. Ta rok je treba upoštevati za javno obravnavo vseh občinskih predpisov, ne le proračuna. Če povzamemo: obstaja faza priprave predpisa in faza sprejemanja predpisa. Javnost mora biti vključena že v prvo fazo, v pripravo temeljnih rešitev, ki jih bodo vsebovali

predpisi in sicer takrat, ko ti nastajajo, ne pa šele v drugi fazi, med prvo in drugo obravnavo na občinskem svetu. Tudi v postopku za sprejem proračuna (točka 5. Poslovnika) je potrebno urediti sodelovanje prebivalcev pri pripravi predpisov (t.i. participativni proračun);

- 101. člen določa, da občinski svet sprejema obvezno razlago po hitrem postopku; pravilno je, da jo sprejme po skrajšanem postopku.

Kot splošno informacijo opozarjamo, da so nomotehnično strokovno pravilno izdelani ter na uporabi enotne nomotehniko temelječi in urejeni predpisi pomemben sestavni del in element pravne varnosti v pravni državi. Predlagamo vam, da preverite nomotehnične smernice, ki jih je izdala Služba Vlade RS za zakonodajo in so dostopne na spletnem naslovu http://www.svz.gov.si/si/delovna_podrocja/nomotehnika/nomotehnicne_smernice/ in občinske predpise, v delih kjer še niso, uskladite z njimi.

3. Poslovnik Nadzornega odbora Občine Cerklje

Poslovnik Nadzornega odbora Občine Cerklje ni usklajen z določbami **Zakona o lokalni samoupravi** (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 76/16 – Odl. US; v nadaljevanju ZLS), ker ne ureja oziroma v nasprotju z zakonom ureja:

- predlagamo, da v 2. členu, ki določa da je delo NO javno, uredite tudi javnost dela nadzornega odbora npr. obveščanje javnosti preko spletne strani o dokončnih poročilih s priporočili in predlogi ukrepov ipd.; glej tudi določbo 50. člena;
- predlagamo, da uskladite 5. člen z določbo prvega in drugega odstavka 32. člena ZLS, saj pristojnosti nadzornega odbora določa zakon;
- v zvezi s 14. členom pojasnjujemo, da občinski svet, niti župan ne moreta nalagati dela nadzornemu odboru, saj je le-ta samostojni organ občine, ki si sam določa delovne naloge z letnim programom dela. Župan in občinski svet sicer lahko predlagata, vendar nadzorni odbor sam odloči, katere nadzore bo opravil; prav tako pojasnjujemo, da niti župan, niti občinski svet ne moreta zahtevati sklic seje nadzornega odbora, kot to določa 16. člen;
- glede na 15. člena opozarjamo, da so redni nadzori določeni z letnim programom nadzora in da izrednih nadzorov ni (prav tako določba 30. člena);
- glede korespondenčne seje določene v 18. členu glej opozorilo navedeno pri 23. člen Poslovnika Občinskega sveta;
- glede zapisnika v 21. členu glej opozorilo navedeno pri točki 5. Zapisnik seje sveta v Poslovniku Občinskega sveta;
- glede nadzornega odbora glej tudi predhodno navedeno opozorilo pri Statutu občine - 38. do 48. člen; enako glej tudi pri določbah Poslovnika nadzornega odbora, ki govorijo o »ugovoru« (39. – 41. člen);
- glede na 36. člena opozarjamo, da nadzorni odbor opravlja nadzor pri nadzorovanih subjektih, zato ne odtuja dokumentacije, niti ne zahteva kopiranje obsežnih gradiv, pač pa v dogovoru z odgovorno osebo nadzorovanega subjekta določi čas in pooblaščen osebo, ki bo sodelovala pri nadzoru na sedežu nadzorovanega subjekta (»in situ«);
- kot splošno opombo v zvezi z 42. členom predlagamo, da se zaradi pravne varnosti izogiba navajanju števil Uradnih listov predpisov, saj se zakonodaja spreminja, občine pa sprememb ne spremljajo in statutih ter drugih občinskih predpisov ne uskladijo, kar Služba za lokalno samoupravo pogosto ugotovi pri strokovnih nadzorih;
- 45. člen je potrebno črtati, saj zakon ne predvideva posebnega pravnega varstva odgovornih oseb nadzorovanih subjektov v postopku. Pravna podlaga za postopek je določena v Pravilniku o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09) in vse druge določbe, ki so v nasprotju s pravilnikom, je potrebno črtati;
- Poslovnik nadzornega odbora je po svoji naravi splošni akt, ki mora biti v skladu s 154. členom Ustave RS objavljen, preden začne veljati, zato predlagamo, da ga po uskladitvi čimprej objavite (glej že predhodno navedeno usmeritev glede nomotehničnih smernic, ki jih je izdala Služba Vlade RS za zakonodajo).

Druge ugotovitve

Občinski proračun je najpomembnejši programski akt občine, njegova vsebina se neposredno ali posredno nanaša na prav vse prebivalce. Zato mora biti v skladu z načelom transparentnosti in v skladu z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja enostavno dostopen tako v času priprave, kot po njegovem sprejemu na občinskem svetu. Nekatere mednarodne organizacije ocenjujejo javne oblasti tudi na podlagi enostavne javne dostopnosti njihovih proračunskih dokumentov. Pri pregledu vaše spletne strani je bil občinski proračun najden v podrubriki – O občini Cerčno – Občinski akti – Občinski proračun (samo za leto 2015!) in zaključni račun (samo za leto 2014!). Prav tako sta v podrubrikah – O občini Cerčno – Občinski akti, med drugimi povezavami objavljeni povezavi na Statut in Poslovnik občinskega sveta, medtem ko je Poslovnik nadzornega odbora objavljen pod rubriko – O občini Cerčno – Nadzorni odbor. Predlagamo vam, da občinski proračun, kot tudi temeljne splošne akte občine postavite na vstopno spletno stran občine.

Odprava ugotovljenih neskladnosti

Ministrstvo za javno upravo predlaga občinskemu svetu, županu in nadzornemu odboru, da opravijo uskladitev statuta, poslovnika občinskega sveta in poslovnika nadzornega odbora z zakoni v najkrajšem možnem roku in najpozneje do konca meseca februarja 2018 ministrstvo o tem obvestijo tako, da mu pošljejo podatke o sprejetih usklajenih predpisih in njihovih uradnih objavah.

S spoštovanjem,

Mag. Urška Boršič
Višja svetovalka

Dr. Roman Lavtar
Vodja službe

VROČITI:

- Naslovnik po elektronski pošti
- Spis, tu