



# Občina Naklo

Stara cesta 61, 4202 Naklo

tel.: 04 277 11 00

e-pošta: glavna.pisarna@obcina-naklo.si

## OBČINSKI SVET OBČINE NAKLO

Številka: 032-0018/2019

Datum: 21. 3. 2019

### Z A P I S N I K

**3. redne seje** Občinskega sveta Občine Naklo, ki je bila v sredo, dne **20. 3. 2019**, ob 17.00 uri, v sejni sobi Občine Naklo.

**PRISOTNI SVETNIKI:** Andreja Prosen, Albin Golba, Marko Mravlja, Katja Bevk, Renata Košir, Marjan Babič, Zdravko Cankar, Primož Povše, Helena Krامل Nikač, Franc Grašič, Nataša Zaletelj, Jure Renko, Drago Goričan, Alenka Benedik, Peter Celar

**ŽUPAN:** Ivan Meglič

**OBČINSKA UPRAVA:** Bojana Umnik, Dragica Roblek, Jan Hlade, Uroš Arnež, Jana Mihelič

**OSTALI PRISOTNI:** Marko Kocjančič, Marija Pivk Oman – Komunalna Kranj

**NOVINARJI:** Suzana P. Kovačič – Gorenjski glas

#### Dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 1. korespondenčne in 2. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo
2. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
  - Odbor za zaščito, reševanje in varstvo okolja
  - Komisija za varstvo okolja
  - predstavnik Občine Naklo v Skupščini Komunale Kranj
  - predstavnik Občine Naklo v Svetu zavoda Gorenjske lekarne
  - predstavnik Občine Naklo v Svetu lokalnih skupnosti Gorenjske
  - predstavnik Občine Naklo v Razvojnem svetu gorenjske regije
  - urednik občinskega glasila
3. Oblikovanje cen storitev GJS obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Občini Naklo
4. Zaključni račun proračuna Občine Naklo za leto 2018
5. Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Občini Naklo za programsko obdobje 2015-2020
6. Letni program športa za leto 2019
7. Uskladitev poteka občinske meje med Občino Radovljica in Občino Naklo
8. Dopolnitev načrta pridobivanja nepremičnega premoženja Občine Naklo za leto 2019

9. Sklep o financiranju političnih strank
10. Predlog prerezporeditve sredstev na NRP 19-017 Intervencije v kmetijstvu
11. Poročilo župana, pobude in vprašanja

**Župan** je v uvodu pozdravil vse prisotne svetnike in svetnice, ugotovil sklepčnost in predlagal razširitev 10. točke dnevnega reda zaradi potrebe po prerazporeditvi sredstev tudi na NRP Humanitarna društva. **10. točka se tako glasi: Predlog prerazporeditve sredstev na NRP 19-017 Intervencije v kmetijstvu in na NRP 19-018 Humanitarna društva.**

**Župan je predlagal potrditev dnevnega reda z zgoraj navedeno dopolnitvijo. Dnevni red 3. seje je bil soglasno sprejet.**

**Ad. 1. Potrditev zapisnika 1. korespondenčne in 2. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo** Pripomb na zapisnik ni bilo.

**Župan je predlagal sklep: Potrdi se zapisnik 1. korespondenčne in 2. redne seje Občinskega sveta Občine Naklo.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 svetnikov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

**Ad. 2. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:**

- **Odbor za zaščito, reševanje in varstvo okolja**
- **Komisija za varstvo okolja**
- **predstavnik Občine Naklo v Skupščini Komunale Kranj**
- **predstavnik Občine Naklo v Svetu zavoda Gorenjske lekarne**
- **predstavnik Občine Naklo v Svetu lokalnih skupnosti Gorenjske**
- **predstavnik Občine Naklo v Razvojnem svetu gorenjske regije**
- **urednik občinskega glasila**

**Župan** je povedal, da je o predlogih za člane zgoraj navedenega odbora in komisije ter o predlogih za predstavnike v navedenih institucijah razpravljala Komisija za mandatna vprašanja volitve in imenovanja (KMVVI)

**G. Babič**, predsednik KMVVI-ja, je povedal, da je komisija obravnavala prejete predloge in danes v obravnavo in potrditev občinskemu svetu podaja izbrane predloge. Odbor za zaščito, reševanje in varstvo okolja ima pet članov, predlagani so: Primož Povše – predsednik, člani Dejan Gantar, Boštjan Slak, Renata Košir in Jure Renko.

**G. Cankar** je dodal, da se je pri izbiri članov izhajalo predvsem iz strokovnosti posameznih predlaganih članov, po njegovem je ta odbor zelo optimalno sestavljen.

**G. Renko** je pripomnil, da se je dejansko pri tem predlogu upoštevala strokovnost, to je pričakoval tudi pri obravnavi ostalih predlogov, vendar pri določenih predlogih članov predvsem iz vrst opozicijskih strank, so bili izraženi pomisleki, tako, da je bil na koncu takšen rezultat, kot že na prvi seji KMVVI-ja. Naši pomisleki so podobni ampak jih na tem mestu ne bi izpostavljal. Predlogi so sedaj oblikovani tako, kot sta jih predlagala preostala dva člana, njegov predlog je težko sprejemljiv, že v naprej se ve, da ni sprejemljiv, ker praktično ni odmikov pri nobenih zadevah.

**G. Cankar** je dodal, da je bila komisija samo pri dveh predlogih neenotna, pri ostalih so bili enotni.

**G. Renko** je povedal, da je njihova lista predlagala Iva Črnivca, s strani ostalih dveh članov je bil izražen pomislek, da je g. Ivo nasprotoval ustanovitvi odbora, sam tega ne ve, g. Črnivec je strokoven, bil je tudi zadržek za člana Marka Mravljo, na koncu je sprejel, da je član on sam,

čeprav ni bil to njihov prvi predlog. Praktično ni izbire, da bi kakorkoli drugače predlagali, nimajo izbire, se strinjajo ali pa se ne strinjajo.

**Župan je predlagal sklep: Imenuje se Odbor za zaščito, reševanje in varstvo okolja z naslednjimi člani: Primož Povše-predsednik, Dejan Gantar-član, Boštjan Slak-član, Renata Košir-član, Jure Renko-član.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 članov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

**G. Babič** je povedal, da je bil kot naslednji predlog obravnavana Komisija za varstvo okolja, ki deluje v okviru Odbora za zaščito, reševanje in varstvo okolja. Število članov tu ni omejeno, predlog je: Renata Košir – predsednica, člani Jure Renko, Albin Golba, Vinko Ušeničnik, Anica Tacer, Lara Pičman, Tatjana Stepišnik, Mira Kalan in Karmen Šivic.

**Župan je predlagal sklep: Imenuje se Komisija za varstvo okolja z naslednjimi člani: Renata Košir-predsednica, Jure Renko-član, Albin Golba-član, Vinko Ušeničnik-član, Anica Tacer-član, Lara Pičman-član, Tatjana Stepišnik-član, Mira Kalan-član, Karmen Šivic-član.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 članov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

**G. Babič** je povedal, da je komisija za predstavnika Občine Naklo v skupščini Komunale Kranj predlagala g. Zdravka Cankarja.

**G. Renko** je pripomnil, da je Lista za moj kraj za to mesto predlagala go. Brigito Leben, izhajali smo iz strokovnosti, kot pri prvem predlogu, ona je dejansko zaposlena v podobnem javnem podjetju na Jesenicah, njihovo mnenje je, da je ona bolj primeren predlog.

**G. Babič** je dodal, da se je upoštevalo, da je g. Cankar vendarle podžupan in kot tak tudi primeren za članstvo v skupščini.

**G. Goričan** je pripomnil, da mogoče strokovnost sama ni niti tako vprašljiva, vendar, če je zaposlena v takšnem javnem podjetju potem ni najbolj primerna kandidatka, ker je tudi sama odvisna od zadev, ki jih skupščina sprejema, bolje, da je nekdo drug, ki z druge strani ščiti interese občine in občanov, ne pa zaposlenih.

**Župan je predlagal sklep: V Skupščino Komunale Kranj, javno podjetje, d. o. o., Kranj, se za predstavnika Občine Naklo imenuje Zdravka Cankarja.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 članov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

**G. Babič** je nadaljeval, da je v svet Gorenjskih Lekarn predlagana ga. Helena Krampč Nikač.

**G. Renko** je dodal, da je pri tem predlogu tekla debata tudi okrog g. Aleša Krumpestarja. On je predstavnik tudi v OZG.

**Ga. Bevk** je pripomnila, da glede na to, da je vse prejete predloge obravnavala KMMVI, zakaj moramo sedaj še tukaj predebatirati vse predloge. Podajo naj dejstva in rezultate in konec.

**Župan** je odgovoril, da imajo svetniki pravico razpravljati na predlog.

**G. Babič** je dodal, da komisija predlaga in da v obravnavo in potrditev na občinski svet, torej razprava tukaj je legitimna.

**Župan je predlagal sklep: V Svet zavoda Gorenjske Lekarne, Gosposvetska ulica 12, Kranj, se za predstavnico Občine Naklo imenuje Heleno Krampč Nikač.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 članov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

**G. Babič** je nadaljeval, da KMVVI v Svet zavetišča za zapuščene živali predlaga g. Draga Goričana.

**Župan je predlagal sklep: V Svet Zavetišča za zapuščene živali se za predstavnika Občine Naklo imenuje Draga Goričana.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 14 članov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

**G. Babič** je povedal, da KMVVI za predstavnico v CSD Gorenjske predlaga go. Alenko Benedik.

**G. Renko** je dodal, da je bil z njegove strani izražen pomislek na temo strokovnosti, z njihove strani so predlagali go. Natašo Zaletelj, ona profesionalno deluje v šolstvu kot učiteljica, tudi njene interesne dejavnosti so usmerjene v socializacijo in v izobraževanje, delo z mladimi in s socialo, tako, da je zanj njihov predlog bolj primeren, vendar ostala dva člana sta za bolj strokovno kandidatko predlagala go. Benedik.

**G. Goričan** je pripomnil, da svet Gorenjskega CSD v bistvu obravnava delo centra samega in tam zaposlenih, tu ne gre za samo področje sociale, to delo je določeno z zakonom, gre se za strokovno delo in za izvrševanje nalog, katere so jim naložene. Temu žal ni tako, prav je, da je v svetu kandidat, ki bo deloval na tem področju in ne v bistvu na področju same sociale in socialnih programov.

**G. Renko** je odgovoril, da te replike ni čisto povsem razumel.

**G. Goričan** je dodal, da svet ocenjuje samo delo socialnih delavcev, ali so naloge pravočasno opravljene, ali gredo na teren, ali izdajajo odločbe za pet let nazaj ali za eno leto nazaj ali pa jih pač izdajo takrat, ko jih morajo izdati. To so težave, ki povzročajo posledice tudi občinam. V primeru, da CSD izda odločbo za eno leto nazaj in z nepravilnimi podatki, občina v tem primeru doplačuje npr. oskrbnino v domovih ali stanarino za stanovanje, ko se na to pritoži, potem eno leto to pritožbo rešuje ministrstvo, v tem času mora občina to doplačevati, ko je pritožba rešena občina nima od koga sredstva terjati, običajno so to socialni problemi, katerim nimaš ničesar vzeti.

**G. Babič** je dodal, da bi bilo smiselno, da imenovani predstavniki o svojem delu na koncu leta o tem poročajo tudi občinskemu svetu.

**G. Goričan** je odgovoril, da bi praviloma morali predstavniki takoj po sklicanem svetu na naslednji seji občinskega sveta poročati o tem, kaj se je na svetu dogajalo.

**Župan je predlagal sklep: Za predstavnico Občine Naklo v Svetu lokalnih skupnosti CSD Gorenjske se imenuje Alenko Benedik.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 članov. Sklep je bil z 10 glasovi ZA in 5 glasovi PROTI sprejet.**

**G. Babič** je nadaljeval in povedal, da za člana v Razvojni svet gorenjske regije ni bilo zbiranja predlogov, KMVVI predlaga, da se za to mesto imenuje župana Ivana Megliča.

**Župan je predlagal sklep: V Razvojni svet gorenjske regije se za predstavnika Občine Naklo imenuje župana Ivana Megliča.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 članov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

**G. Babič** je v zvezi z imenovanjem odgovornega urednika občinskega glasila povedal, da so bile na razgovor povabljene tri kandidatke, ki so podale prijavo na razpis za mesto odgovornega urednika občinskega glasila. Prijavile so se Eva Goričan, Metka Bartol in Andreja Kosec.

Komisija je z vsemi tremi opravila razgovore in se na koncu odločila, da občinskemu svetu za odgovorno urednico občinskega glasila predlaga go. Evo Goričan. Komisija podaja tudi pobudo, da bi k delu pri občinskem glasilu vključili tudi preostali dve kandidatki.

**G. Cankar** je dodal, da so res vse tri kandidatke strokovne, presenečeni so bili nad njihovo samo pripravo na razgovor in tudi na oddane vloge. Odločitev je bila nehvaležna, bila pa je soglasna, odločili so se za mlajšo kandidatko, imela je tudi neke nove poglede in sklepali so, da bo dala nov zagon lokalnemu časopisu. Škoda nam je, da bi ostali dve kandidatki spustili iz rok, tudi pri njima vidimo potencial, predvsem pri objavljanju na spletni strani, kakšne reportaže in podobno, seveda, če bi bili pripravljeni za sodelovanje in če bi se v proračunu našla sredstva za ta namen.

**G. Mravlja** je povedal, da nima pripombo na go. Goričan, ima pripombo na skupen predlog KMOVVI-ja. Povedal je, da je leta 2010 na podobni seji g. Ivan Štular izpostavil, da smo takrat odstranili Ljudsko stranko iz občinskih zadev, to je pisalo tudi v Gorenjskem glasu, g. Saje je to takrat objavil. Rad bi poudaril, da je bila takrat Ljudska stranka 300 % bolj zastopana, kot pa je v tem mandatu zastopana SDS.

**Župan je predlagal sklep: Za odgovorno urednico občinskega glasila Glas Občine Naklo se imenuje Eva Goričan, Stara cesta 29, 4202 Naklo.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 članov. Sklep je bil z 12 glasovi ZA in 3 glasovi PROTI sprejet.**

### **Ad. 3. Oblikovanje cen storitev GJS obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Občini Naklo**

**Župan** je pozdravil direktorja javnega podjetja Komunala Kranj ter dodal, da nam bo g. Kocjančič podal nekaj podatkov pri oblikovanju cen obdelave in odlaganja komunalnih odpadkov. Na 2. seji občinskega sveta je bilo povedano, da je bil sestanek na RCERO, kjer so napovedali podražitve, to se je dejansko zgodilo. Župan je predal besedo g. Kocjančiču.

**G. Kocjančič** je pozdravil vse prisotne ter povedal, da je bila tema odpadkov večkrat vroča tema na občinskem svetu. Nazadnje se je o tej temi razpravljalo v zvezi s pocenitvijo, takrat ni bilo velike razprave. Na Občini Naklo nikoli ni bila odprta razprava glede podelitve koncesije za izvajanje dveh gospodarskih služb in sicer za obdelavo in odlaganje odpadkov. Vse ostale občine, kjer javno podjetje Komunala Kranj izvaja storitev zbiranja odpadkov, so se odločile za podelitev koncesije za drugi del gospodarske javne službe ljubljanskemu centru v upravljanju ljubljanskega javnega podjetja Snaga. V Občini Naklo so te zadeve ostale odprte in se ti dve storitvi še vedno izvajata preko začasne pogodbe preko Komunale Kranj. Komunala Kranj ima pogodbo z javnim podjetjem Snaga, da lahko zbrane odpadke v Občini Naklo odpelje na njihov regijski center. Vse občine, ki so pristopile k RCER-u imajo v svetu, ki je najvišji organ upravljanja, možnost soodločati tako pri cenah kot pri investicijah in pri vseh strateških odločitvah in imajo enako težo, kot prvotni ustanovitelji. Zadnji dve leti se je delalo z istim centrom po istih cenah, ki jih je javno podjetje Komunala Kranj na položnicah nato samo dodalo. Pred časom smo naredili nove izračune, na odpadkih imamo praktično šest postavk, v letu 2016 so šle cene gor za cca 3,00 EUR, potem pa se je konec 2016 z usklajevanjem omrežnine pri vodi, tudi cena odpadkov znižala za cca 2,00 EUR na položnico. Te cene so veljale do konca lanskega leta oziroma do 1. marca. Cene zbiranja ostajajo iste, Komunala Kranj ostaja pri istih cenah, čeprav so se stroški dvignili, zlasti iz naslova neprevzemanja odpadne embalaže, stroški so se dvignili tudi iz naslova več zbranih odpadkov, zaradi tega je bilo potrebno poračunati tudi količine za lansko leto. V tem primeru ni šlo za dvig cen pač pa za

poračun količin. Občani so bili obveščeni preko medijev in tudi preko odprte telefonske linije. Poračun količin nam nalaga tudi uredba MEDO. Večja potrošnja v letu 2018 je imela za posledico tudi večjo količino odvoza kosovnih odpadkov in mešanih komunalnih odpadkov. Za vse občine je enotna cena in količino odpadkov stehtamo za vse občine. V tem primeru se obračuna povprečna količina odpadkov na vse občane v vseh občinah. Ne gre drugače, eksaktnih količin ne moremo obračunavati, ker odpadkov ne tehtamo na vratih. Poleg odpadkov, ki se zberejo po hišah so tu še odpadki na zbirnih centrih in na ekoloških otokih. Cena za odpadke, ki je bila nazadnje definirana leta 2016 vključuje zabojnike, velikost zabojnikov, število gospodinjstev in povprečen dodatek, kar se zbere preko zbirnih centrov. Še vedno se apelira na občane, da dosledno ločujejo odpadke, ki se dajo koristno uporabiti in na odpadke, ki se odložijo. Cena odpadkov, ki se odložijo ni odvisna od nas, ta cena se je s 1. marcem dvignila za 22,8 %. Na našo skupno položnico to vpliva približno 2 %. To pomeni za povprečnega uporabnika (hiša s 4 osebami, 80 l zabojnik za mešane odpadke, 80 l zabojnik za bio odpadke) za katerega je bila cena do sedaj 19,67 EUR, bo po novem 20,11 EUR, razlika je 0,44 EUR, v primeru, da ima gospodinjstvo 120 litrski zabojnik, znaša razlika 0,66 EUR. Cena je enaka kot v ostalih občinah zaradi sporazuma iz leta 2017, s katerim se je določilo, da bo cena enotna po vseh občinah. Naši občani Komunali Kranj ne plačajo nič več kot tisto, kar nam zaračuna Snaga Ljubljana, cena se dobesedno prefakturira. Cena je sedaj potrjena za tri leta, kaj bo potem se ne ve. Glede izgube, ki se je v Snagi ustvarila za nazaj, to izgubo bodo pokrili lastniki in ne niti Komunala Kranj niti naši občani. Pred dobre pol leta so se ostale občine odločile, da se gre k Snagi in ne na Jesenice, eden izmed močnih argumentov je bil, da gre za zanesljivost izvajanja te storitve tudi v prihodnje, takrat so bile cene v Ljubljani malenkost nižje, vendar je prevladal ta moment, da je Ljubljana bistveno bolj zanesljiva rešitev kot obrat na Jesenicah. Občina Naklo bo, dokler se ne bo podelila koncesija, vozila odpadke v Ljubljano, za to imamo pogodbo, želimo, da bi tudi v Naklem veljala enotna cena. V primeru odločitve za kakšno drugo varianto bo težava z enotno ceno, ker tu je potrebno upoštevati vso logistiko in vse količine.

**G. Goričan** je dodal, da je bilo že včasih rečeno, da je v smeteh denar, kar danes poslušamo vidimo, da vse te zadeve delujejo negativno, ne pozna vseh procesov vendar se sprašuje zakaj izgube, drugo, kar ga žalosti je, da so vse občine iz bivše kranjske občine, vezane na Ljubljano in na g. Jankoviča. Sedaj nas mogoče še malo tolerirajo, ko pa enkrat ne bomo imeli več druge izbire, se bodo cene verjetno močno dvignile, žal mu pa je, da se pred desetimi oziroma petnajstimi leti ni uspelo formirati Gorenjskega CERO-ta, takrat je politika delala malo po svoje oziroma vsi so se bali ljudi, kaj bodo rekli, v Ljubljani so zadevo realizirali in sedaj bomo od njih odvisni.

**G. Mravlja** je dodal, da ne bi rad videl, da se na nek način zavaja in straši z Jesenicami, močno dvomi, da bo celotna gornja Gorenjska ostala brez možnosti odlaganja odpadkov. To je ena stvar in verjame, da bodo na Jesenicah še vedno sprejemali odpadke, še vedno bo to cenovno veliko ceneje kot Ljubljana, predvsem zaradi tega, ker Ljubljana še vedno nima upoštevane amortizacije v ceni stroškov. Ko bo g. Jankovič dobil uporabno dovoljenje, sedaj ima začasnega, bodo šle te cene astronomsko gor, predvsem iz tega naslova, ker v ceni še vedno ni upoštevane amortizacije od investicije izvedene lani. To morajo narediti po uredbi MEDO, takoj ko bo dobil legalno uporabno dovoljenje. Dodal je, da apelira na občinski svet, da zelo dobro premislijo kam se obrniti oziroma komu dati koncesijo, on osebno bi počakal do zadnje sekunde in ne bi ničesar prehitel, nikamor se nam ne mudi.

**G. Kocjančič** je odgovoril, da na to nima kaj dodati, razen tega, da ta podatek, da v ceni ni upoštevane amortizacije ne drži, elaborat smo imeli v presoji, problem ni v amortizaciji,

problem je v stroških, naprava je tehnološko bistveno bolj dovršena kot bi lahko bila. Vprašanje je ali bo ta naprava delala 30 let kolikor se predvideva ali bodo preje naredili dva energetska objekta za celo Slovenijo in se bo na koncu zgodila situacija, da ne bo več potrebe po ločevanju, ker bo vse enostavno šlo v energetske obdelavo. Stroški so sedaj bistveno višji kot so jih v začetku dali v svoj elaborat. Cena smeti je vezana na ceno nafte, kadar je cena nafte nizka so smeti strošek, kadar je cena nafte blizu 100 \$ za sodček se da s smetmi zaslužiti in je plastiko smiselno uporabiti v energetskih obratih ali v reciklaži. Dejansko se ne mudi, sedaj bomo podpisali še aneks, vendar do konca leta bi se občina vseeno morala odločiti.

**G. Mravlja** je vprašal koliko ton še manjka Ljubljani, da izpolni normativ, ki je bil določen ob prejemu evropskih sredstev.

**G. Kocjančič** je odgovoril, da že decembra 2018, ko smo podpisovali pogodbo smo imeli direktorja Snage, g. Kramžarja, na mestnem svetu Mestne občine Kranj, in že takrat je povedal, da so polni. Sredstev jim ne bo potrebno vračati, vprašanje pa je kako bodo zmogli pokrivati te svoje stroške. V Kranju so v koncesijsko pogodbo edini uspeli napisati kaj se zgodi v primeru, da bi želeli prekiniti to desetletno koncesijo, že v odloku je napisano, da se lahko tudi izstopi.

**G. Mravlja** je vprašal kakšna je cena v Trbovljah.

**G. Kocjančič** je odgovoril, da je CEROZ na robu propada, cena je bila takrat okrog 90 EUR, vendar je prevoz predrag. Osnoven problem vseh naših občin je ta, da nimamo odpadkov kam dati na kup, da bi jih nato nekdo prišel iskat. Snaga Ljubljana pride iskat odpadke za 2 EUR na tono. Sedaj plačujemo 13,5 EUR, da s smetarskimi tovornjaki vozimo odpadke iz Naklega v Ljubljano, ta strošek bremeni strošek zbiranja odpadkov. V primeru, da bi imeli tu en otok bi lahko znižali ceno zbiranja. Ta rešitev je trenutno najbolj optimalna, ni pa rečeno, da se bo v določenem času kaj zgodilo, da se bo to izboljšalo, zato je tudi koncesija le za 10 let.

**Ga. Košir** je vprašala kakšen delež odloženih odpadkov imajo Jesenice napram Ljubljani, ki ima 7 %.

**G. Kocjančič** je odgovoril, da imajo Jesenice 30 % delež.

**Ga. Košir** je dodala, da moramo tu zelo hitro skočiti tudi mi na ta vlak, ker odpadke spraviti kamorkoli bo težava, ker Evropa sledi trendu, da bodo toplotarne in cementarne imele v kratkem večje prihodke od tega, ker bodo kurile odpadke, kot pa od svoje prodaje. Potrebno je narediti analizo in premisliti. Mi smo majhna občina, 30 % delež odlaganja dolgo niti ne bo več dovoljen.

**G. Kocjančič** je dodal, da je na Jesenicah dvojna zgodba. Podjetje Jeko skrbi za odlaganje in zasebno podjetje, ki obdeluje te odpadke. Iz tega naslova bi Občina Naklo morala podeliti dve koncesiji. Podjetje Jeko ima prostor še za okoli 20 let, okoljevarstveno dovoljenje jim poteče vsakih 10 let, se avtomatsko podaljšuje, kar pa tudi ni nujno, da se bo v nedogled podaljševalo. Ljubljana nekaj časa okoljevarstvenega dovoljenja ni mogla dobiti, vendar, če bodo ambicije Ljubljane močne, se lahko zgodi, da deponija ne bo dobila podaljšane dovoljenja. To so stvari, ki so povsem politične.

**Župan** je povedal, da je debata potrebna vendar danes imamo na dnevnem redu ceno. Ustanovljen imamo nov odbor in komisijo, ki bosta na tem področju tudi kaj naredila, da bomo dobili prave podatke.

**G. Cankar** je vprašal ali se je kdaj razmišljalo o tehtanju na domu oziroma ob odvozu.

**G. Kocjančič** je odgovoril, da se je razmišljalo o tem, vendar niso edini, ki so prišli do zaključka, da se bo potem začelo dogajati nekaj kontra produktivnega, sosed bo metal sosedu v kanto ali pa bodo šle smeti spet v gozd. Tega nihče v Sloveniji ne dela, tudi širom po svetu ne.

**Župan je predlagal sklep:**

1. **Potrdi se elaborat o oblikovanju cen storitev gospodarskih javnih služb:**
    - a) **obdelava določenih vrst komunalnih odpadkov v Občini Naklo in**
    - b) **odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Občini Naklo.**
  
  2. **Potrdijo se cene storitev**
    - a) **obdelava določenih vrst komunalnih odpadkov v Občini Naklo:**
      - **cena javne infrastrukture 0,0299 EUR/kg**
      - **cena storitve javne službe 0,1073 EUR/kg**
  
    - b) **odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Občini Naklo:**
      - **cena javne infrastrukture 0,0338 EUR/kg**
      - **cena storitve javne službe 0,1816 EUR/kg**
- Šteje se, da je učinkovitost odlaganja 7 % od prevzetih komunalnih odpadkov.**  
**Navedene cene ne vključujejo DDV.**  
**Cene veljajo od 1. 3. 2019 dalje.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 članov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

#### **Ad. 4. Zaključni račun proračuna Občine Naklo za leto 2018**

**Ga. Roblek** je povedala, da se je proračunsko leto 2018 zaključilo, zato je pripravljen zaključni račun za to leto. Zaključni račun je sestavljen iz dveh delov. Prvi del predstavljajo obrazložitve, drugi del sestavljajo tabelarne priloge. Obrazložitve so sestavljene iz prvega dela to je obrazložitev splošnega dela zaključnega računa, posebni del sestavljajo obrazložitve prihodkov, odhodkov po programski klasifikaciji in po proračunskih postavkah, obrazložitve načrta razvojnih programov, poročilo o doseženih ciljih, obrazložitve bilance stanja in obrazložitve upravljanja enotnega zakladniškega računa. K vsem obrazložitvam spadajo tudi tabele. V objavo gre Zaključni račun proračuna za leto 2018 napisan v obliki odloka, tu se je v tretjem členu prikradla napaka v napačnem znesku splošne proračunske rezerve, na dan 31.12.2018 je ta znesek 77.412 EUR. Ocenjujemo, da smo proračunsko leto uspešno zaključili, financirali smo vse dejavnosti, največje odstopanje je v načrtih razvojnih programov, določene investicije se niso niti začele, večina le-teh se prenaša v proračunsko leto 2019. Skupaj prihodki v letu 2018 so znašali 4,820 mio EUR, skupaj odhodki so znašali 4,540 mio EUR, odplačilo kreditov je bilo v višini 144.000 EUR, na koncu je rezultat presežek prihodkov nad odhodki 136.000 EUR in se skupaj s presežkom iz preteklih let, v višini 1,954 mio EUR, prenese v leto 2019.

**G. Cankar** je povedal, da je na prihodkovni strani, na kontu Globe in denarne kazni opazil zelo visok znesek. Čudi se ali res plačamo toliko kazni na leto, znesek je 70.000 EUR, to je ogromno. Vprašal je tudi kako, da ni realizacije na kontu Strategija razvoja Občine Naklo, kljub temu, da smo v lanskem letu še celo povišali sredstva za ta namen. Izpostavil je tudi visok strošek pravnih storitev. Res so to dejanski podatki in ne moremo nič spremeniti, imamo pa visoke zneske pri raznih svetovanjih ali odškodninah in podobno. Želi si, da bi bili v bodoče pri tem bolj smotrni. Zanimalo ga je tudi, če je pravilno naveden plačni razred 10 pri komunalnem delavcu.

**Ga. Roblek** je odgovorila, da je pravilno navedeno, tu gre za zaključeno osnovno šolo in gre za strokovno tehnične delavce in ne uradnike.



**G. Cankar** je vprašal tudi kako je z zdravstvenim zavarovanjem oseb brez prihodkov, navedeno je, da je takšnih 54 oseb. Zanima ga kako je v povprečju oziroma v primerjavi z drugimi občinami.

**Ga. Roblek** je odgovorila, da se to ne da ugotoviti, naša občina se sicer smatra za razvojno dovolj visoko in ni velike brezposelnosti.

**G. Goričan** je vprašal kdo dela seznam teh oseb oziroma kje se kontrolira.

**Ga. Roblek** je odgovorila, da se podatki dobijo iz distribucijskega modula, število zavarovancev je sedaj nekoliko nižja, bilo jih je tudi že čez 70 zavarovancev. O tej pravici odloča Center za socialno delo, občina je le zavezanka za plačilo prispevka.

**G. Cankar** je vprašal kako je z Domom starejših občanov, v lanskem letu smo se pogovarjali o enem projektu, iz realizacije se vidi, da je bil strošek 19.000 EUR za pripravo dokumentacije, stanje je pa takšno kot je.

**G. Mravlja** je povedal, da je bilo iz povedanega nakazano, da je bilo preveč zapravljeno za pravno službo. Dodal je, da je bilo le z eno pravdo, ki jo je najeta pravna služba dobila bilo prihranjeno Občini Naklo več kot 500 tisoč EUR odškodninskih zahtevkov in sicer glede tožbe Pavlina na Polici v zvezi z zemljiščem v industrijski coni. V zvezi s stroškom glede Doma starejših občanov smo plačali tudi dopolnjen projekt na zahtevo občinskega sveta glede različnih možnih variant.

**G. Renko** je povedal, da je tudi njemu padel v oči prihodek iz naslova glob, že lani smo razpravljali na to temo in ugotovili, da v obdobju pred premestitvijo našega redarstva v Radovljico, teh kazalcev slabe varnosti nismo imeli. Predvideva, da so tu predvsem prihodki iz naslova prometne varnosti. Predlaga, da se ta sredstva vsaj deloma namenijo za preventivo, SPV ima kar precej iztočnic za svoje delo, mogoče bi bilo pametno izvedeti kje se te kršitve dogajajo in naj se te zadeve izboljšajo, saj se vsi strinjamo, da je varnost prva in ni ravno namen, da se višina pobranih glob povišuje.

**Župan je predlagal sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme Zaključni račun proračuna Občine Naklo za leto 2018 po hitrem postopku.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 članov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

#### **Ad. 5. Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Občini Naklo za programsko obdobje 2015-2020**

**Župan** je povedal, da smo v proračunu za leto 2019 predvideli tudi sredstva za področje ohranjanja in spodbujanja razvoja kmetijstva in podeželja. Osnova za delitev sredstev je sprejeti pravilnik, katerega so naše strokovne službe pripravile po prejetih vzorcih iz drugih občin. V gradivu je bila posredovana prvotna verzija navedenega pravilnika kateri je bil posredovan v pregled na ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Dobili smo tudi že povratno informacijo o določenih zahtevanih popravkih. Popravki so bili vneseni v pravilnik, kateri vam je bil danes posredovan na mizo, sprememba je tudi v samem nazivu, gre za programsko obdobje od 2019 do 2020. Pravilnik sta obravnavala komisija za kmetijstvo in odbor za gospodarstvo. Župan je predal besedo g. Povšetju, predsedniku odbora za gospodarstvo.

**G. Povše** je povedal, da se je včeraj ( 19. 3. 2019) sestal odbor za gospodarstvo v zasedbi članov Franci Grašič, Alenka Benedik, Franci Pavlin, Branko Uranič in Primož Povše. Odbor je obravnaval Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Občini Naklo za programsko obdobje 2019-2020. Pravilnik je res samo za dve leti, to pa zato, ker se bo evropska shema v letu 2021 verjetno spremenila, takrat bo potrebno uskladiti tudi

pravilnik. Odbor je ta pravilnik pregledal, predebatirali so določene zadeve, ga potrdili in ga predlagajo v potrditev občinskemu svetu.

Župan je dodal, da je potrjeni pravilnik osnova za izvedbo razpisa.

**Ga. Mihelič** je dodala, da so vneseni popravki predvsem bolj tehnične in ne vsebinske narave. V 10. členu so dodani pogoji iz Uredbe EU za sofinanciranje namakalnih naprav.

Župan je povedal, da je bila popravljena verzija z zahtevanimi obrazci ponovno poslana na ministrstvo, v kolikor ne bo več nobenih popravkov bomo pravilnik objavili, sicer bomo izvedli korespondenčno sejo za potrditev tega pravilnika.

**Ga. Mihelič** je dodala, da se morajo državne pomoči prijaviti na ministrstvo za kmetijstvo ter pridobiti mnenje o skladnosti sheme pomoči po skupinskih izjemah, pomoči de minimis se prijavijo na ministrstvo za finance, o obeh vrstah pomoči se mora kasneje tudi poročati.

**Župan je predlagal sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Občini Naklo za programsko obdobje 2019 – 2020.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 članov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

#### **Ad. 6. Letni program športa za leto 2019**

Župan je povedal, da je sprejeti letni program športa pogoj za objavo razpisa za sofinanciranje športnih programov. Letni program športa je bil obravnavan na komisiji za šport in na odboru za družbene dejavnosti.

**G. Povše** je dodal, da se v letošnjem letu ne bo delalo korenitih sprememb, da ne bomo zavlačevali z objavo razpisa, določene zadeve bo potrebno popraviti, tako, da bi do jeseni pripravili spremembe za potrditev na občinskem svetu in za uporabo pri razpisu v letu 2020.

**Ga. Bevk** je povedala, da je odbor za družbene dejavnosti program soglasno potrdil.

**Župan je predlagal sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme Letni program športa v Občini Naklo za leto 2019.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 članov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

#### **Ad. 7. Uskladitev poteka občinske meje med Občino Radovljica in Občino Naklo**

**G. Arnež** je povedal, da Geodetska uprava izvaja projekt usklajevanja občinskih mej. Občina Naklo, kot vse ostale občine, je bila v lanskem letu povabljen k sodelovanju. Bistvo tega projekta je, da se občinska meja vodi ločeno od zemljiškega katastra, cilj tega projekta je uskladiti občinsko mejo s katastrom. GURS je pripravil predlog, ki v celoti sledi parcelam in mejam katastrskih občin, z izjemo ene same parcele v katastrski občini Podbrezje, to je parcela v Gobovcih, gre za bivšo strugo reke Save. V tem delu GURS predlaga, da občinska meja poteka čez polovico te parcele. Občina Naklo se je z Občino Radovljico uskladila in poenotila, da ta parcela v celoti pripada Občini Naklo, ker leži v katastrski občini Podbrezje. Občina Naklo s tem pridobi, da na tem delu nedvoumno izvaja krajevno pristojnost.

**G. Mravlja** je podal predlog, da naj se z Občino Tržič poskuša dogovoriti za most v Zadrago, to je tržiška občina, da tam pridobi pristojnost Občina Naklo.

**G. Arnež** je odgovoril, da je potrebno preveriti, če je možna izvedba na takšen način, v primeru, da leži most v drugi katastrski občini bo mogoče potrebno narediti odkup.

Župan je dodal, da so omejitve narejene tudi na površino. Na podobno temo se dogovarjamo tudi z Mestno občino Kranj za del pri Exotermu, polovica bivše Gradbinčeve železokrivnice je v Mestni občini Kranj, del ceste je v naši in spet en del v kranjski občini. Investitor Škofic, ki

ima željo graditi in išče gradbeno dovoljenje, ima težave s kranjskim OPN-jem in našim OPN-jem. Dogovorili smo se s kranjsko občino, da bomo to mejo uredili. Na tem območju so meje parcel urejene in bi po parcelni meji naredili novo občinsko mejo. To pripravlja kranjska občina, rok za ta projekt se je podaljšal, s tem bomo olajšali investitorjem pridobiti gradbeno dovoljenje. Gradiva za to danes še nimamo, to bomo obravnavali predvidoma na aprilski seji, kar se tiče Tržiča bomo preverili.

**Župan je predlagal sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme usklajen predlog poteka občinske meje med Občinama Radovljica in Naklo, v predelu zemljišča s parcelno številko 1657/3, k. o. Podbrezje tako, da navedena parcela v celoti pripada Občini Naklo. Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 članov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

**Ad. 8. Dopolnitev načrta pridobivanja nepremičnega premoženja Občine Naklo za leto 2019**  
Župan je povedal, da sta se pojavili dve pobudi občanov za odkup s strani Občine Naklo. Ena pobuda je v Sp. Dupljah pri koritu, tam je trikotnik na sredi občinske ceste, površina je 22 m<sup>2</sup>, druga pobuda je na odcepu za Okroglo, gre za konček parcele v površini 3 m<sup>2</sup>. Zadeve je smiselno urediti, prvotno teh dveh parcel v načrtu pridobivanja nepremičnina za leto 2019 nismo imeli planiranih.

**Župan je predlagal sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme 1. dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja Občine Naklo za leto 2019. Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 članov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

#### **Ad. 9. Sklep o financiranju političnih strank**

Župan je povedal, da je vsako leto z začetkom novega mandata potrebno določiti financiranje političnih strank. Predlog je pripravljen na novo razdelitev po prejetem številu glasov in na znesek, ki je predviden v aktualnem proračunu. Višina planiranih sredstev ni zakonsko dovoljen maksimum, pač pa ohranjamo višino, ki je bila tudi do sedaj.

**Ga. Mihelič** je dodala, da sredstva pripadajo vsaki stranki, ki je pridobila najmanj polovico glasov potrebnih za izvolitev enega člana občinskega sveta. Na tak način je sredstva pridobila tudi SD, čeprav nima svojega predstavnika v občinskem svetu.

**G. Celar** je vprašala koliko znaša maksimum sredstev.

Župan je odgovoril, da 0,6 % sredstev znaša cca 17.000 EUR, sedaj planirana sredstva predstavljajo 0,4 % primerne porabe. Sredstva se izplačujejo polletno.

**Župan je predlagal sklep: Občinski svet Občine Naklo sprejme Sklep o financiranju političnih strank.**

**Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 članov. Sklep je bil sprejet soglasno.**

#### **Ad. 10. Predlog prerazporeditve sredstev na NRP 19-017 Intervencije v kmetijstvu in na NRP 19-018 Humanitarna društva**

**Ga. Mihelič** je povedala, da gre v tem primeru za prenos sredstev na NRP 19-017 Intervencije v kmetijstvo, konto 41021702-Državne pomoči in sicer delno iz NRP 07-020 Pomoč šolajočim v kmetijstvu v višini 3.200 EUR ter iz postavke 110001-Intervencije v kmetijstvo, konto 41021700-Subvencije v kmetijstvo v višini 25.300 EUR. Zakon o spremljanju državnih pomoči nalaga občini uvrstitev teh projektov v načrt razvojnih programov.

**Ga. Roblek** je povedala, da smo imeli sredstva v višini 4.500 EUR, za Medobčinsko društvo invalidov kot pomoč pri nakupu prostorov, načrtovana na postavki 200006-Humanitarne organizacije, konto 41200022-Humanitarna društva-transfer. V tem primeru gre za investicijski transfer zato je potrebno sredstva prerazporediti na načrt razvojnih programov NRP 19-018 Humanitarna društva, konto 43100011-Humanitarna društva-investicijski transfer. V obeh primerih ne gre za povečanje sredstev, pač pa le za prerazporeditev na NRP.

**Župan je predlagal sklep:**

1. **Občinski svet Občine Naklo potrdi predlog prerazporeditve sredstev v proračunu Občine Naklo za leto 2019:**
  - na NRP 19-017 Intervencije v kmetijstvu v višini 28.500,00 EUR, konto 41021702-Državne pomoči
  - iz NRP 07-020 Pomoč šolajočim v kmetijstvu v višini 3.200,00 EUR in
  - iz postavke 110001-Intervencije v kmetijstvu, konto 41021700-Subvencije v kmetijstvu, v višini 25.300,00 EUR.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 članov. Sklep je bil sprejet soglasno.

2. **Občinski svet Občine Naklo potrdi predlog prerazporeditve sredstev v proračunu Občine Naklo za leto 2019:**
  - na NRP 19-018 Humanitarna društva, konto 43100011 Humanitarna društva-investicijski transfer v višini 4.500,00 EUR
  - iz proračunske postavke 200006 Humanitarne organizacije, konto 41200022-Humanitarna društva-transferi društvom.

Ob glasovanju je bilo prisotnih 15 članov. Sklep je bil sprejet soglasno.

**Ad. 11. Poročilo župana, pobude in vprašanja**

**Župan je poročal o:**

- **DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE:**

g. Tomaž Pliberšek je s 1. februarjem zapustil našo občinsko upravo in se podal bližje svojemu domu, v Občino Radence, kjer je prevzel mesto direktorja občinske uprave, pri tem mu nismo nič nasprotovali oziroma postavljali odpovednega roka, saj je človeško, da se zaposli blizu doma in mu to tudi privoščimo;
- **DOM STAREJŠIH OBČANOV NAKLO:**

projekt o katerem smo govorili pri sprejemu Zaključnega računa je projekt bivanjskih enot, težko uresničljiv se nam je zdel že lani, sedaj je bilo na tem, da se ga prične izvajati, z go. Bojano sva bila na to temo na sestanku na Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve. Tam so nama dali kar nekaj dodatnih pojasnil, prvo je bilo to, da ta skupnost bivanjskih enot ne bi mogla biti 15 postelj ampak le 12, s tem, da bi bila razdeljena v dva dela, torej dvakrat po šest, povedali so, da so tudi sami ugotovili, da si ne predstavljajo na podeželju, kako bi taka skupnost delovala, glede tega nimajo nobenih izkušenj niti glede oblikovanja cene. Nekako smo prišli do zaključka, da tega projekta Občina Naklo ne bo izvedla, dejansko bi šlo za velik vložek, trend teh enot

je tudi, da ne bi bile povezane z domom starejših občanov. Na vprašanje, kako naj bi te enote potem funkcionirale, pa tudi niso imeli odgovora. Domenjeno je tudi z BSC-jem, da se v ta projekt ne gre, zaradi tega tudi ne bomo kaznovani. Po njegovem mnenju je to prava odločitev, v nadaljevanju pa bi bilo potrebno iskati možnosti kako naprej s tem domom. Letos maja meseca poteče pogodba o opravljanju dejavnosti s strani Doma starejših občanov Preddvor. Imeli smo že dva sestanka, ocenili so, da je naš dom ustrezen in zrel, da bi lahko deloval kot samostojni zavod, dogovorili smo se, da začasno podaljšamo pogodbo za eno leto, z možnostjo podaljšanja. V tem letu bi poskusili pripraviti podlage, dobiti koncesijo in vse potrebno za ustanovitev svojega zavoda, enako velja za delovanje službe pomoč na domu;

- **MEDGENERACIJSKI CENTER:**

gre za projekt prevzet od Občine Radovljica, oni so planirali medgeneracijski center postaviti v njihovi stari knjižnici, pri nas je bil ta center predviden v prostorih TIC-a. Ko smo začeli predvideno opremo pridobljeno skozi ta projekt umeščati v naš TIC je bilo ugotovljeno, da je bil v Radovljici ta prostor velik 190 m<sup>2</sup>, zato ga mi nismo mogli implementirati v TIC, ki ima 29 m<sup>2</sup>. Sedaj smo to zadevo uspeli spraviti v našo bivšo sejno sobo v kleti. Žal zato zaenkrat v tem prostoru ne bo možnih drugih dejavnosti. V primeru, da bi se mi temu projektu odrekli bi imeli kazen, saj v tem primeru pade celoten projekt na celi Gorenjski. Z občinsko upravo smo uspeli pridobljeno opremo umestiti v prostor v kleti. Prostor medgeneracijskega centra se bo uporabljal za starejše in pa tudi za ostale občane za razna predavanja in podobno;

- **PROJEKT PAMETNA RAZSVETLJAVA:**

prvotna lokacija je bila športni park, vendar tam je javna razsvetljava že postavljena, medtem pa na šolskem igrišču obstoječa razsvetljava ne dela, zato smo se z ravnateljem dogovorili, da ta del športnega parka prestavimo na igrišče pri šoli in bo zadeva funkcionirala, z BSC-jem smo se tudi dogovorili, da je ta sprememba lokacije možna;

- **SANITARIJE V PODRUŽNIČNI ŠOLI PODBREZJE:**

v podružnični šoli Podbrezje so bile obnovljene sanitarije;

- **UREDITEV KOMUNALNIH NAPRAV OBMOČJA RESTAVRACIJE TABOR IN PLOČNIK V DUPLJAH:**

izvaja se izbor izvajalcev za ureditev komunalnih naprav območja restavracije Tabor in pločnika v Dupljah;

- **GLAVNA CESTA II. FAZA:**

objavljen je javni razpis za izbor izvajalca del na Glavni cesti II. faza;

- **NOVA SPLETNA STRAN OBČINE NAKLO:**

pred desetimi dnevi je zaživela nova spletna stran Občine Naklo, deset dni bomo sprejemali še pobude za spremembe oziroma popravke in pripravljavec bo potem poskusil izboljšati izgled same strani;

- **CESTA IN KOMUNALNA OPREMA PRI STAVBI KNIFIC:**

začela se je gradnja komunalne opreme in ceste v industrijski coni pri Knificu;

- **REGIONALNA CESTA POLICA – NAKLO – PODBREZJE - GOBOVCI**  
imeli smo že prve sestanke na temo regionalne ceste Polica – Naklo – Podbrezje – Gobovci, sestanek je bil izveden tudi z g. Marjanom Marinškom, za 9. april imamo napovedan termin na Direkciji RS za ceste in infrastrukturo, da se o teh stvareh pomenimo, naredimo terminski plan kako se bomo te ceste lotili;
- **ASFALTNÁ BAZA NAKLO:**  
pred desetimi dnevi se je podrla asfaltna baza v Naklem in končala v oblaku prahu;
- **MEJA SPOMINSKEGA PARKA UDIN BORŠT:**  
Zavod za varstvo kulturne dediščine se umika iz tega parka, varovali bodo le še posamezne spomenike, Park Udin boršt se bo iz spominskega parka spremenil v krajinski park, dobili smo predloge novih meja, pripravili smo že naše pripombe in v ponedeljek (25. 3. 2019) imamo sestanek v Kranju na Zavodu za varstvo narave;
- **NOGOMETNO IGRIŠČE:**  
intenzivno potekajo pogajanja za odkup zemljišč, v kolikor bi prišlo do nakupa, smo se na občinski upravi pogovarjali, da bi bilo smiselno najeti kredit in to zemljo kupiti v celoti in naenkrat plačati, drugače imamo težave s prikritim zadolževanjem. V primeru hitrega najemanja kredita bi bila potem potrebna izredna seja;
- **PRIREDITVE V NASLEDNJIH DNEH:**  
bliža se materinski dan, proslava bo v ponedeljek, dne 25. 3. 2019, otvoritev knjižnice bo v torek, dne 2. 4. 2019, občinska revija pevskih zborov bo 5. aprila in 6. aprila bo čistilna akcija.

#### **Pobude in vprašanja:**

- **g. Golba** je povedal, da je na radiu slišal g. Černeteta iz Mestne Občine Kranj, povedano je bilo, da sta se dogovarjala nekaj okrog železnice. **Župan** je odgovoril, da so bile pobude s strani Mestne Občine Kranj na temo obstoječe železnice Kranj – Naklo. V Kranju ugotavljajo, da imajo na železniški postaji precej dren, radi bi naredili določene zadeve in sprašujejo koliko je Naklo zainteresirano za takšne stvari in ali je tudi mogoče, da bi se naklanska postaja lahko kaj razširila, imajo tudi ideje glede potniškega prometa. Čakamo na pisni predlog, s kranjskim županom se srečujemo in smo večkrat na vezi, o tem se je pogovarjal z načelnikom oddelka za okolje in prostor;
- **g. Renko** je vprašal kaj se dogaja s kolesarskimi povezavami, veliko je bilo povedanega glede Mestne Občine Kranj in o projektu Na kolo, ali je v nameri, da bi se dogovarjali s Kranjem o kakšnih povezavah, da se priključimo temu sistemu izposoja koles v Naklem, vračilo v Kranju in obratno. **Župan** je odgovoril, da ti projekti tečejo in so v pripravi, tako, kot je bilo predvideno že prej in to bo. V pripravi je tudi projekt za pridobitev dveh polnilnic za električna kolesa, ena naj bi bila pri Trnovcu in ena v Podbrezjah. Kolesarska navezava je bila precej tudi v navezavi s Tržičem, bistvo tega projekta je, da mora biti tretjina oziroma četrtnina območja predvidenih kolesarskih stez ločenih od vozniških površin. Tržič trenutno za to nima sredstev, vendar nam bodo pomagali kolikor bo potrebno. Predvidena je bila trasa od naše Zadrage do železniške postaje v Križah, na opuščeni železniški tiru naj bi bil zgrajen vozni pas za kolesarje, Tržič bo sodeloval kolikor bo potrebno, vendar imajo

trenutno druge prioritete. **G. Renko** je vprašal predvsem glede relacije Kranj – Polica in potem naprej povezava v Naklo, ali je tekla beseda o tem, da bi se infrastrukturno opremil ta del, se pravi osvetlitev iz Kranja do Police, naš del pa skladno s posodobitvijo regijske ceste Polica-Naklo-Bistrica, da osvetlimo še te stranske zadeve, misli, da bi bilo prav, ponoči se tam veliko ljudi rekreira in z vidika varnosti, bi bilo to zelo primerno, mogoče na vsakih sto metrov kakšna luč. **Župan** je odgovoril, da se o osvetlitvi kolesarskih stez niso pogovarjali. Na delu od stare asfaltne baze do Jurčkovega polja je poljska pot, za katero je predlog, da se naredi kolesarska steza skozi spodnji rondo in naprej do Podbrezj. Na tej poti bo sedaj eno leto vozila Gorenjska gradbena družba iz Jurčkovega polja v asfaltno bazo zasipni material in si bodo naredili vzporedno pot. Vozili bodo 12 ur na dan, zvoziti morajo dober milijon m<sup>3</sup> materiala, ne želijo voziti po cesti zaradi kontrole. Po zaključku del bodo vzpostavili v prvotno stanje in položili asfalt, tako, da bo ta del potem urejen. **G. Babič** je v zvezi z dodatno osvetlitvijo povedal, da pa je slišati pobude oziroma pripombe, da pa je preveč na pogosto osvetljeno;

- **g. Mravlja** je povedal, da je posredoval županu mail glede težave, ki je bila storjena v obdobju zadnjih štirih let, zanima ga, ali se je z občinsko upravo kaj delalo na tem, da bi to rešili, gre se za sejnino za preteklo obdobje za člane Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. **Ga. Roblek** je odgovorila, da nikoli nismo dobili nobenih podatkov za izplačilo sejnine, običajno se predloži lista prisotnosti, tega nismo dobili. Pred kratkim je ga. Smodiš klicala kdaj bo dobila sejnino in odgovorjeno je bilo, da takrat ko bo posredovan podatek o prisotnosti. Za zadnjo sejo je g. Arnež predložil zapisnik z listo prisotnosti in sejnina se je lahko izplačala. **G. Mravlja** je prosil, da se to uredi. **Ga. Roblek** je dodala, da predvideva, da obstajajo zapisniki preteklega obdobja in jih bomo poiskali.

Seja je bila zaključena ob 19.10 uri.

Zapisala:

Jana Mihelič



Ivan Meglič  
Župan



13

