



Številka: 900-15/2018-8-(52/04)

Datum: 19. 9. 2018

ZADEVA: Dobesedni zapisnik 40. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 19. 9. 2018 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo sta vodila župan Boštjan Trilar in podžupan Boris Vehovec.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Spoštovane svetnice in svetniki, dober dan, lepo pozdravljeni, začnemo 40. sejo mestnega sveta MOK. Spoštovane svetnice in svetniki, kot veste, je v 89. letu starosti umrl kranjski dobrotnik in častni občan MOK, gospod Vincenc Draksler. Spominjali se ga bomo po njegovi izjemni dobroti in čutu za ljudi, ki v življenju potrebujejo pomoč širše skupnosti. Družbi je dal mnogo več kot se od posameznika pričakuje ter mnogim dal upanje in priložnost, da ponovno zaživijo. Večino svojega življenja je preživel na tujem, vedno pa je ostal povezan z rodnim Kranjem. Z njegovo vzpodbudo in obsežno finančno podporo pa za njim ostajajo Fundacija z regeneracijskim centrom za pomoč odvisnikom, socialno podjetje z dejavnostjo ponovne uporabe, Medgeneracijski center in Materinski dom. MOK mu je za več kot desetletje dolgo aktivno delovanje na področju pomoči najbolj ranljivim skupinam občanov ter za ves prispevek in vso naklonjenost, ki jo je izkazal svojemu rodnemu mestu, leta 2014 podelila naziv častni občan. Poslednji kraj počitka kranjskega dobrotnika bo na Mestnem pokopališču v Kranju. Pogrebna svečanost bo v petek, 12. oktobra, ob 15. uri. Prosim, da v spomin na častnega občana Vincenca Drakslerja sejo začnemo z minuto tišine. Naj počiva v miru.

Za uvod v sejo ugotavljamo sklepčnost. Prosim, prijavite svojo prisotnost. Naprava mi kaže 30 prisotnih. Ugotavljam, da smo sklepčni. Milena, prosim spravi to še na ekran. Na mizo ste dobili še nekaj gradiv, najprej seznam sklepov delovnih teles mestnega sveta MOK, poročilo o izvršitvi sklepov zadnje seje sveta, odgovore na nekatera svetniška vprašanja in pa na podlagi pripomb komisij je na mizi čistopis sprememb Odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v MOK, in pa še amandma za 5. točko dnevnega reda, torej amandma župana, ker je v zadnjem trenutku prišlo v tej točki še z usklajevanjem z nosilcem urejanja prostora, Agencijo RS za vode, in je ta dodatek še na mizi. Proceduralno, točko 2, kadrovske zadeve, umikam z dnevnega reda, ker občina ni prejela nobenega predloga, ostale številke se ustrezno preštevilčijo. In v dnevnem redu so štirje odloki, za katere predlagam sprejem po skrajšanem postopku, v kolikor ne bo bistvenih vsebinskih pripomb. Seveda se pa pri vsaki točki najprej glasuje za postopek po skrajšanem postopku.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: ...vložila amandma k 5. točki dnevnega reda, s podpisi svetnikov, ki ga bomo v skladu s poslovnikom tudi obravnavali. Prehajam na dnevni red in odpiram razpravo na dnevni red. zaključujem razpravo in dajem dnevni red na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Z dvigom rok prosim potrdite prisotnost. 30 prisotnih. Prosim, glasujte. Dnevni red je sprejet. **Prehajam na 1. točko dnevnega reda, potrditev zapisnika 39. seje ter poročilo.** Poročilo je direktorica že podala, zato odpiram razpravo na zapisnik 39. seje. Ima kdo kakšno pripombo, predlog? Prosim, gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Delno se tiče zapisnika, no, kakorkoli že, in sicer glede na 11. točko v zapisniku, stran 15 oz. to je Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Kranj. In sicer imam pripombo na strani 16, tale amandma št. 3. Jaz sem predlagal amandma, če članom sveta zavoda za udeležbo na sejah pripada sejnina in tako naprej, kot piše, amandma ni bil sprejet. Zdaj pa tukaj ena velika nerodnost, namreč sklep mestnega sveta si na Ljudski univerzi različno razlagamo. Nekateri si razlagamo, da članom nadzornega sveta ne pripada sejnina, drugi si pa razlagamo, da članom sveta ne pripada sejnina v skladu z odredbo, ampak kakršnakoli druga sejnina. In bi prosil, če bi se to jasno opredelilo, da bo pravilno razumljen sklep mestnega sveta glede sejin.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Zapisnik je pač dobesedni zapis tega, kar se je govorilo na seji. Če želite popraviti svojo izjavo, jo verjetno lahko, da bi pa sklep popravljali, to pa ne moremo.

BORIS KOZELJ: ... da se da jasno stališče ali sejnine v Ljudski univerzi lahko so, ampak ne v skladu z odredbo, ampak kakršnekoli druge, ali pa da sejnine sploh ne morejo biti. To bi rad, ker to ni jasno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Kozelj, to pa predlagam, da daste pri pobudah, ker to ni del zapisnika. To je pobuda za razjasnitev točke oz. načina izplačila ali neizplačila sejin, kar ne moremo v zapisniku popravljati, lahko pa štejem ko pobudo in bomo pripravili to.

BORIS KOZELJ: No, če lahko šteješ kot pobudo, pa če bi potem obravnavali.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lahko, velja. Še kakšna pripomba? Zaključujem razpravo in dajem zapisnik na glasovanje. Prosim, dvignite roke za pristnost. Je kdo proti? Se je kdo vzdržal? Ugotavljam, da je soglasno sprejeto. **Prehajam na 2. točko dnevnega reda, premoženjske zadeve, točka A. Poroča vodja Urada za splošne zadeve, gospa Mateja Koprivec.**

MATEJA KOPRIVEC: Hvala za besedo, pozdravljeni. V letu 2013 in 2014 je MOK zaradi napovedanega davka na nepremičnine več nepremičnin dala v javno dobro. Če želimo z nepremičninami razpolagati, je najprej potreben izvzem, zato predlagamo ukinitvev statusa javnega dobra na zemljišču v KO Stražišče, v izmeri 125 m². V naravi nepremičnina ne predstavlja javnega dobra. Lastnik sosednjega zemljišča je na podlagi gradbenega dovoljenja že leta 1994 gradil objekt in zaradi zamika katastra je na podlagi geodetske ureditve meje ugotovil, da manjši del objekta posega na nepremičnino, ki je v lasti MOK. Po izvzemu iz javnega dobra bomo nepremičnino ponudili v odkup lastniku sosednjega zemljišča, ki je podal vlogo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi predstavniki pristojnih komisij še kaj dodali pri tej točki? Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Prosim, potrdite prisotnost. Je kdo proti? 1 proti. Je kdo vzdržan? **Točka 2 dnevnega reda, tudi ukinitvev statusa javnega dobra.** Poroča Mateja Koprivec.

MATEJA KOPRIVEC: Nadalje predlagamo izvzem iz javnega dobra za pet nepremičnin v KO Kranj, v skupni izmeri 2,6 ha, ki so v zemljiški knjigi vpisane kot javno dobro. Zemljišča v naravi predstavljajo gozdna zemljišča med reko Savo in naseljem Zlato polje. Po izvzemu iz javnega dobra bo MOK v skladu z določbo 14. in 16. člena Zakona o skladu kmetijskih zemljišč in gozdov RS navedena zemljišča prenesla na državo. Zato predlagamo potrditev sklepa, kot je v gradivu. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Najprej sprašujem predstavnike komisij, če ima še kdo kakšno pripombo. Prosim, gospod Velov.

IGOR VELOV: Kaj je bil razlog, ali to po nekem zakonu moramo, ali mislimo, da je racionalno, da gre na sklad ali je kakšen tretji razlog?

MATEJA KOPRIVEC: To je obveza občine, da prenese, po Zakonu o skladu kmetijskih zemljišč in gozdov.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Še kakšen razpravljavec? Gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. Mene zanima ali se to prenese na kakšno specifično ministrstvo ali je zgolj kakšna taka služba, ki se na ravni države s tem ukvarja. Ker v bistvu, ko se že gre za te prenose, bi samo tukaj zraven v povezavi dal en predlog, ker je Ministrstvo za zdravje tudi zainteresirano, vsaj po mojih podatkih, za prenos zemljišč na Golniku na občino in samo v tem kontekstu, če se že to dogaja, da bi tudi v tej smeri pogovori z državo stekli.

Zemljišča se, kot sem dejala, prenesejo na sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS. Kar se pa tiče Golnika, pa zaenkrat ne vem, da bi potekali kakršnikoli postopki za prenos na občino.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Z zakonom je določeno, da mora na sklad kmetijskih zemljišč, točno tja. Hvala lepa. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Pred leti se je to po Kranju že delalo, to je verjetno ostalo notri, ampak takrat je bil zakon drugačen, da je treba kmetijska zemljišča oz. gozdove prenesti na sklad kmetijstva in gozdov, tako se je takrat imenoval. Tole mi je pa malo sporno, ker to je dejansko obvodna brežina. Če gledamo tamle notri, a je to reka Sava tam notri, in dejansko bomo imeli onemogočen dostop do brežine. Kakor se država mačehovsko obnaša do čiščenja rek in tega, to pomeni, da če je to naše, imamo vsaj dostop, če kaj poplavlja, lahko počistimo, vzdržujemo, rihtamo, če bo šlo pa to na kmetijstvo, ampak to je bolj pristojnost ARSO-a, ker je to brežina in je to poplavno območje bolj pristojno za vode, ne pa za Ministrstvo za kmetijstvo in gozdove. In tukaj ne boš mogel na koncu delati nič. Jaz bi to še enkrat pregledal in bi bil proti temu, da to prenašamo do države. Ker kakor je po karti videti, je to obvodni pas.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Popravi me, Mateja, če se motim, ampak tukaj je bistvo lastništvo. In če je kategorizirano kot kmetijsko zemljišče, ne glede na to, kje leži, zakon pravi, da ga je treba prenesti na sklad kmetijskih zemljišč.

MATEJA KOPRIVEC: Točno tako.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo, lep pozdrav. To je drevored v bistvu, a ne? To je pot v drevoredu ob Savi, kjer gre potem ta pohodna pot v Struževo in mi smo to pot pred leti sanirali. Ne vem koliko denarja je šlo za vzdrževanje oz. za odkop tistih previsnih skal, potem so ograjo postavili. To pot jaz dobro poznam, je neka taka povezovalna pot ob reki Savi, varovalni gozd je tam in zdaj ko smo vse to zrihtali, bomo dali to na sklad kmetijskih zemljišč in gozdov. Seveda, to nam ne bojo vzeli, še vedno bomo lahko pot koristili, ampak tako kot je rekel gospod Homan, ne vidim smisla v tem. Kakšna zakonodaja je to, da zdaj naenkrat je pa to treba po tolikih letih, ko je bilo last občine Kranj, prenesti na sklad.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Jaz mogoče nisem čisto natančno vprašal. Ali moramo to prenesti in se pravi, zdaj izvzamemo iz javnega dobra in prenesemo, ali je izpolnjen pogoj, da moramo prenesti šele takrat, ko izvzamemo iz javnega dobra? Ali če vprašam iz druge strani, dokler je javno dobro, a moramo ali nam ni treba prenesti?

MATEJA KOPRIVEC: Dokler je javno dobro, ne moremo razpolagati, zato je potreben izzem, šele po izvzemu iz javnega dobra to lahko prenašamo.

IGOR VELOV: Torej, jaz predlagam, da ga ne izvzamemo iz javnega dobra in da ostane v naši lasti in da je to javno dobro naših občanov in občank. Jaz sicer razumem, da verjetno ne bi bilo nič narobe, ampak ko bo enkrat roko čez imela, čez kvalitetno zeleno površino, sklad kmetijskih zemljišč, kaj pa če jutri komu da v najem? Kaj pa če se bojo mačehovsko obnašali? Če smo mi, moramo formalno to izpeljati, ker je zakon, ja, če pa mi z izvzemom tega vzpostavimo pogoj, da moramo nekaj svojega dati, potem sem pa proti, da se to izvzame, naj ostane javno dobro.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Tudi to je ena od opcij. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Še enkrat poudarjam, ne tega delati, ker če bomo enkrat dali državi, pogledajte kakšne težave imamo z ARSO-m, nimamo dostopa do rek, 50.000 evrov pa država namenja za celo Gorenjsko za čiščenje rek. In če bomo to dali državi, če bo notri ledolom, karkoli se bo podrlo, mi ne bomo smeli pospravljati, ljudje bojo pritiskali, to je pot, zakaj ni počiščeno, mi bomo pa govorili, da to ni naše, od države pa ne bomo dobili denarja za čiščenje. In mi si delamo eno traparijo, ker ni potrebno, pustimo to javno dobro in bo status javno dobro. Nobeden nas pa ne more prisiliti. Se spomnim, ko smo prenašali pred leti, smo bili tudi takole papeški, kot ste zdaj vi, in smo vsa zemljišča prenesli na sklad, sosednje občine so pa to naredile malo bolj po mačehovsko in imajo še danes v lasti zemljišča, pa se je v teh desetih, petnajstih letih toliko spremenilo, da so danes tista zemljišča že postala zazidljiva, če bi jih pa dali na sklad, tako kot smo jih mi dajali, pa nimajo zemljišč. In še enkrat, ne nasedati tej zadevi, ohranimo tako kot je, ker je lep drevored, urejen je, vsi hočemo imeti kolesarske steze, pešpoti, tukaj je pa že urejeno, zdaj bomo pa to državi dajali.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jaz se drugače strinjam, če ne vidite smisla v tem, enostavno glasujte proti, ostalo bo javno dobro, verjetno bo pa država čez nekaj let na nek način to zahtevala. Prosim, gospa Benčina.

ALENKA BENČINA: Hvala. Jaz bi pa preverila ali je možno tudi, če se to prenese na sklad, da občina zahteva, da to dobi v upravljanje? Ker take stvari so, na Brdu je ravno tako, lastništvo je pod skladom kmetijskih zemljišč, Brdo ima pa to v upravljanju.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Polenec.

NATALIJA POLENEC: Hvala za besedo. Mene pa samo to zanima, kaj to pomeni pravno recimo, posledice, kdo nosi odgovornost, če se karkoli naredi na tem območju. Ker jaz vem iz lastnega primera, jaz imam zemljo do vode, ampak ko je nekaj narobe, ko so poplave, pride inšpektorat in pravi, da država nima denarja, vi ste pa odgovorni, če se karkoli zgodi. Tako da preloži na tistega lastnika. Nič ni važno, če je ta obrečni pas, po zakonu mora sedem metrov in odvisno od velikosti reke država upravljati, v bistvu je lastnik tisti, ki je odgovoren za vse kar se zgodi.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Popolnoma drži. Če je javno dobro, je občina odgovorna za vse kar se tam dogaja, vključno s stroški vzdrževanja. Zdaj smo tehtamo kaj je bolj pomembno, ali da obdržimo in imamo nadzor, če se kaj zgodi, ali predamo državi in upamo, da bo ona to vzdrževala. Jaz mislim, da je bilo informacij dovolj. Izglasujmo, pa bomo videli kam bo šlo. Zaključujem razpravo. Ugotavljam prisotnost. Kdo je za? Se bo kdo vzdržal? Je kdo proti? 23 proti. Točka C, ukinitvev statusa grajenega javnega dobra na zemljišču parcelna št. 72/12, KO Drulovka. Poroča gospa Mateja Koprivec.

MATEJA KOPRIVEC: Predlagamo ukinitvev statusa grajenega javnega dobra za zemljišče v KO Drulovka, v izmeri 233 m², ki je v zemljiški knjigi vpisano kot last MOK, zaznambo javnega dobra. Zemljišče v naravi predstavlja stavbno zemljišče med kategorizirano cesto in stanovanjskimi hišami v novem stanovanjskem naselju Drulovka. Na podlagi geodetske odmere kategorizirane javne ceste v širini devetih metrov se je izkazalo, da predmetno zemljišče v naravi ne predstavlja ceste, zemljišče uporablja lastnik sosednje nepremičnine, kateremu bomo po izvzemu iz javnega rabe ponudili zemljišče v odkup.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Pristojne komisije, kakšna pripomba? Prosim, gospa Benčina.

ALENKA BENČINA: Jaz bi samo dodala tem zadevam, da se povsod napiše, če se je kontaktiralo s krajevno skupnostjo, če bi to lahko dodali zraven.

MATEJA KOPRIVEC: Ja, se opravičujem, povsod smo kontaktirali krajevne skupnosti, ki so se opredelile, da se strinjajo.

ALENKA BENČINA: Če bi to lahko bilo tudi napisano.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Še v prezentaciji?

ALENKA BENČINA: Ja, tudi bi lahko bilo. To smo se enkrat že dogovorili, da bi to bilo vedno.

MATEJA KOPRIVEC: Ja, veste kaj je problem, ker včasih do oddaje gradiva ne prejmemo opredelitve, zato ni v gradivu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jaz predlagam, da poročamo takrat, ko ni soglasja krajevne skupnosti, drugače pa sprejmemo, da je soglasje. Bo hitreje. Bi še kdo razpravljaj?

BRANKO GRIMS: A lahko proceduralno?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim, gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Ne dvomim v dobronamernost takega predloga, ampak vendarle za tiste zanamce, če kdaj rekonstruirajo dogajanje, je lahko kakšna stvar izjemno pomembna in zato prosim, tako kot je gospa rekla in kot smo bili dejansko že dogovorjeni, če se kontaktira krajevna skupnost, naj se to zapiše in se zapiše kakšno je bilo njeno mnenje, da bo to možno preverjati in rekonstruirati kadar se bo želelo tudi za nazaj.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dogovorjeno. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Spet je malo površna razlaga in to sem že večkrat opozarjal. Gospa Koprivec je rekla, da boste izvzeli iz javnega dobra in zemljišče se bo ponudilo sosedu v odkup. Kaj pa če sosed zemljišča ne bo hotel kupiti? Bomo pa izvzeli iz javnega dobra in bo to spet en status quo. Jaz bi pričakoval iz razlage, da sosed želi kupiti zemljišče, po taki in taki ceni in se potem izvzame iz javnega dobra. Drugače pa uporablja že sedaj in bo uporabljal potem, samo mi denarja ne bomo dobili. Drugače je pa čisto isti drek.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Se strinjam, gospa Koprivec, v bodoče dajmo na tak način zadevo peljati. Še kakšen razpravljavec? Zaključujem razpravo. Ugotavljam prisotnost. 31 prisotnih. Kdo je za? Soglasno sprejeto. **Točka D, načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOK za leto 2018 – dopolnitev.** Poroča gospa Mateja Koprivec.

MATEJA KOPRIVEC: Predlagamo dopolnitev načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOK za leto 2018 in sicer za tri nepremičnine, ki predstavljajo stavbna zemljišča. Prvo zemljišče se nahaja v KO Mavčiče, v izmeri 235 m². Na podlagi cenične sodnega izvedenca je vrednost nepremičnine 15.181 evrov oz. 64,60 evrov po m². Zemljišče v naravi predstavlja stavbno zemljišče. Na podlagi geodetske odmere kategorizirane ceste v širini petih metrov se je izkazalo, da zemljišče uporablja lastnik sosednjega zemljišča, zato se mu bo zemljišče ponudilo v odkup. KS Mavčiče se s prodajo strinja, tako da tukaj ne vidim ovir.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Kakšna pripomba s strani predstavnikov pristojnih komisij? Ne. Odpiram razpravo. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Pred leti smo si na tem področju ogledovali površine, ki bi mogoče prišle v poštev za kolesarsko pot. Ne vem točno iz tega, ali je to tudi kaj, torej zemljišče, ki bi eventualno prišlo v poštev, bi pa prosil, da to preverite, ker se je tista naloga na nek način enostavno uknila, štiri leta se potem nismo nič konkretno o tem pogovarjali in prav na tem kompleksu mislim, da so bili eni problemi in bi vprašal in prosil, ker so tukaj še naprej te parcele podobne kot je tale špica, da se preveri ali bi bilo mogoče to tudi kasneje uporabiti za kolesarsko pot. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Pripombe bomo upoštevali. Še kakšen razpravljavec? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje.

MATEJA KOPRIVEC: Ne, še ostale nepremičnine, je skupaj sklep.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: A ta je skupen sklep?

MATEJA KOPRIVEC: Ja, tri nepremičnine imam.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Se opravičujem, potem pa kar naprej.

MATEJA KOPRIVEC: Drugo zemljišče se prav tako nahaja v KO Mavčiče in meri 377 m². Na podlagi cenitve sodnega izvedenca je vrednost nepremičnine 24.354 evrov oz. 64,60 evrov po m². Zemljišče v naravi predstavlja stavbno zemljišče. Kot sem že prej dejala, na podlagi geodetske odmere kategorizirane ceste v širini pet metrov, se je izkazalo, da zemljišče uporablja lastnik sosednjega zemljišča, zato se mu bo zemljišče ponudilo v odkup. Če pa lahko še odgovorim na prejšnje vprašanje, to zemljišče mislim, da se ne more uporabiti za kolesarsko stezo, ker je dejansko za ograjo, tako da cesta je dovolj široka in zato smo ga uvrstili v načrt razpolaganja. Naslednja nepremičnina se nahaja v KO Kranj, v izmeri 69 m². Zemljišče se nahaja ob Stari cesti. Orientacijska vrednost na podlagi primerljivih prodaj je 6.900 evrov oz. 100 evrov po m². Zemljišče bo MOK prodala lastniku sosednjega zemljišča z namenom funkcionalne zaokrožitve svojega zemljišča. KS Center se s prodajo strinja. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Odpiram razpravo. Gospod Rozman.

JOŽEF ROZMAN: Hvala, gospod župan. Gospod Štefe je že prej omenil kolesarske steze, mene pa zanima sama cesta. Pet metrov, mi smo tamle dol navajeni, ko se vozimo, da so ceste v glavnem preozke. Lahko da je ena stvar za ograjo, ker je nekdo ogradiral, je pa občinska. To je problem, ampak mogoče bomo to rabili za normalno cesto. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Tina Žalec Centa.

TINA ŽALEC CENTA: Popolnoma podpiram mnenje obeh predhodnikov. Če je eno zemljišče, ki je občinsko, ograjeno, to nikakor ne omogoča enkrat v prihodnosti gradnjo kolesarske steze, če bi bilo potrebno. Tako da, preden glasujemo o tem, absolutno bi bilo treba to preveriti ali je v prihodnje tukaj možno izkoristiti ta zemljišča za kolesarsko stezo oz. karkoli drugega, dokler se to izvzame iz javnega dobra in proda lastniku sosednjega zemljišča. Hvala lepa.

JOŽEF ROZMAN: A lahko samo nekaj vprašam razpravljavko, kam pa bi peljala ta kolesarska steza? Ker tamle je malo gozda, potem je pa spodaj cesta. Kam bi to šlo? Ne vidim ...

...nerazumljivo....

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Je logika? V redu, hvala lepa. Gospod Rozman.

JOŽEF ROZMAN: Hvala. Čisto enostavno, če je gospa Mateja zagotovila, da boste preverili, je smiselno ta predlog umakniti in ko boste preverili, ga spet dajte na dnevni red. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala, župan. Ravno danes sem imel priliko, slučajno sem se srečal s projektantom, ki je to nalogo dobil, torej projektiranje lokalke od Drulovke do Mavčič. In smo se pogovarjali, točno skozi Mavčiče je kar nekaj objektov in problemov, kjer bojo zlasti problemi z zemljišči, tako da jaz ravno tako predlagam, da dokler se natančno ne preveri ali bi slučajno to zemljišče bilo potrebno pri rekonstrukciji ceste, vemo, da je v proračunu 2019, bi to točko umaknili oz. preložili. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Velja. Poslušamo še gospoda Velova, potem bomo pa glasovali brez te točke, ker je pač v načrtu razpolaganja. Prosim, gospod Velov.

IGOR VELOV: Ker tukaj, kar je kolega Bajt govoril, to ni prava slika. Se pravi, govorimo o nečem drugem. Ne o tem, ker tukaj nimamo kam širiti, tukaj je hiša. Se pravi, ta ni sporna, tista pa je. Dobro, potem pa v redu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Mavčiče umikamo, ostalo ni sporno, ker ... Mavčiče pa ja. Dobro. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Poglejte, že eno ali dve seji nazaj smo se takole bockali pri teh zemljiščih. In smo naredili krivico, da smo eno zemljišče sprejeli, za drugo zemljišče se je pa razprava takole razbohnela, smo pa zavrnil in smo tistemu človeku mogoče naredili krivico, ker nismo sprejeli te zadeve. Jaz bi predlagal, da tele orto foto posnetke, ki nam jih tukaj kažete, so dobrodošli, ampak ko da stranka pobudo za nakup zemljišča, bi bilo fino, da se en uradnik usede v avto, naredi par slik in da dejansko se vidi kaj to predstavlja v naravi. Ker mi dostikrat govorimo, zdaj je en zapel za kolesarsko stezo, mogoče pa tam ni možnosti, da bi bila kolesarska steza, ampak enostavno se potem debata na debato vleče, če je pa slika v naravi, da vidiš, da je to zagrajena cesta ali zagrajena pot, je pa to veliko lažje narediti. In tukaj, če je brez debate, gre gladko skozi, če pa eden malo zakuri, pa še drugi podkurijo in marsikomu kdaj naredimo krivico.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Torej, dajem na glasovanje načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem, brez parcel 657/5 in brez parcel 657/4, torej te dve, kjer moramo preveriti teren. Ne bom več ugotavljal prisotnosti dokler boste vsi tukaj, ker bo šlo hitreje, ker vidim, da ste vsi. Kdo je za? 32 za. Hvala lepa. **Točka E, izjemna dodelitev neprofitnega stanovanja MOK v najem.** Poroča gospa Mateja Koprivec.

MATEJA KOPRIVEC: V skladu z določbo 3. odstavka 29. člena Pravilnika o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem, vas seznanjamo, da smo izjemno in za določen čas, do konca meseca junija 2019, podelili neprofitno stanovanje občanki in njeni materi, ki sta ob eksploziji plina na Mlaki konec januarja letos ostali brez stanovanja. Že takoj po nesreči je MOK občankama ponudila namestitev, vendar sta se raje odločili za namestitev pri bližnjih sosedih. Ker takšna nastanitev trenutno ni več možna, jima je MOK v skladu s pravilnikom ponudila možnost najema občinskega neprofitnega stanovanja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Komisije, gospod Copek, gospod Grims, bi še kaj dodala? Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Kdo je za? 31 za. Soglasno sprejeto. **Točka F, Sklep o spremembi Sklepa o določitvi javnih športnih objektov občinskega pomena v MOK.** Poroča gospa Nada Bogataj Kržan, vodja Urada za družbene dejavnosti. Prosim.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Hvala za besedo. Tukaj pred vami je Sklep o spremembi Sklepa o določitvi javnih športnih objektov občinskega pomena v MOK. Vzrok za to spremembo je, da je bil v tem letu zgrajen kolesarski poligon v Britofu in pa da poteče pogodba o upravljanju teniškega igrišča v Športnem centru Kranj. Zato moramo ta sklep dopolniti, da bomo lahko oba objekta dali v nadaljevanju v upravljanje Zavodu za šport. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Kakšna pripomba s strani predstavnikov pristojnih komisij? Statutarno-pravna, prosim, gospa Zorko.

DARINKA ZORKO: Pozdravljeni. Jaz bi samo poudarila, ker v tem sklepu komisij ni vidno, da je Statutarno-pravna obravnavala točke F, G in H. Samo to bi, da se to napiše.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro.

DARINKA ZORKO: Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bi še kdo razpravljal? Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Kdo je za? 31 za. Točka G, predlog prerazporeditve sredstev za izvedbo. Poroča gospa Tanja Hrovat, vodja projektne pisarne. Prosim.

TANJA HROVAT: Hvala za besedo in lep pozdrav. Pri točki 3G predlagamo prerazporeditev dodatnih sredstev na NRP Britof Vogje. Gre sicer za zadevo iz preteklosti, namreč komasacijska pogodba je bila sklenjena že leta 2003 in na tej podlagi tudi sklep mestnega sveta, da se ob vložitvi zahtevka za obračun komunalnega prispevka obračuna 16 % površine, ki so jo posamezni lastniki namenili za potrebe izgradnje infrastrukturnega omrežja. Sredstva so bila planirana na podlagi vlog iz preteklih let, vendar je v letošnjem letu prišlo bistveno več vlog kot v preteklih letih, zato je sredstev na tem NRP-ju zmanjkalo. Predlagamo torej prerazporeditev in sicer iz NRP-ja križišča, krožišča, kjer so sredstva ostala neporabljen, ker smo se uspeli v letošnjem letu dogovoriti z državo, da prevzame investicijo krožišče Bitnje, kjer občina sodeluje zgolj z navezavo na Stražišče. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Pristojne komisije, kakšna pripomba, dopolnitev? Ne. Odpiram razpravo. Gospod Homan, prosim.

BOJAN HOMAN: Ali to potem pomeni, da letos krožišča v Bitnjah ne bo, čeprav je bil obljubljen in ste govorili, da bo vse narejeno in da imate vse zmenjeno in da je denar notri? Zdaj slišim že za županskega kandidata, da je njegov največji projekt izgradnja krožišča v Bitnjah. Denar ste pa zdaj namenili za v Voge, ali to pomeni, da je šel ta denar za izgradnjo ležečih policajev ali kako?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Krožišče v Bitnjah bo in z velikim trudom je uprava dosegla, da ga bo plačala država, ne občina, in bo še letos. Kam pa so šla sredstva prerazporeditve, bo pa mogoče bolj natančno povedala gospa Hrovat.

TANJA HROVAT: Saj sem pojasnila, torej gre za sredstva, ki bodo plačana lastnikom, ki so vložili v letošnjem letu za obračun komunalnega prispevka. Tako kot je v gradivu že opisano, gre za to, da se parcelacija po posameznih zemljiščih ni delala, ampak so se združile parcele, lastniki so pa 16 % svojih parcel namenili za izgradnjo infrastrukture, to se pravi cest, pločnikov in tako naprej. In ko dajo vlogo za obračun komunalnega prispevka, je treba to poračunati. To je bil sklep sveta iz 19. marca 2003. Torej nimamo izbire ali bi mi ta strošek povrnili ali ne, ampak je po sklepu mestnega sveta to potrebno narediti. Po navadi so bile do štiri vloge na leto, letos jih je pa še več, tako da je bilo planiranih premalo sredstev.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Še kakšno vprašanje, razprava? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Kdo je za? Kdo je proti? 33 za. Lepa hvala. **Točka H, zadnja točka na premoženjskih zadevah, odprtje novega NRP, energetske sanacije, tehnološki ukrepi in uskladitev NRP-ja.** Poročata gospod Miha Juvan, vodja Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe in Tanja Hrovat, vodja projektne pisarne. Prosim.

MIHA JUVAN: Jaz bi tukaj zelo na kratko razložil in sicer na zadnji, prejšnji seji je mestni svet že potrdil en sklep, ki se je navezal na projekt energetskih sanacij. In sicer, ta projekt je v bistvu sestavljen iz dveh večjih sklopov. Eno so celovite energetske sanacije, zdaj danes pa imate na mizi finančno ureditev drugega dela sanacij in sicer gre za tehnološke sanacije, ki se navezujejo na ta projekt. In sicer naj povem samo na kratko, da te tehnološke sanacije imajo dokaj ugodne vračilne dobe, to pomeni, da so nekako potencial prihrankov, se pravi denarja, s katerim potem pomagamo celovite energetske sanacije tudi izvesti. V drugem paketu sklepov, to pomeni na zadnji strani gradiva, pa imamo dopolnilni sklep, ki razmejuje na zadnji seji mestnega sveta prerazporejena sredstva na sredstva koncesionarja in na javna sredstva. Tako da bomo tudi ta sklep potrebovali za knjiženje v tekočem proračunu. Smisel odprtja tega NRP-ja v letošnjem letu je predvsem ta, da takoj pričnemo z izvajanjem ukrepov, ki bodo pač znižali obremenjevanje okolja. To je eno. Drugo, bomo nekako tudi zagotovili v teh objektih boljše pogoje bivanja, ker bomo tudi izboljšali svetlobo in ostale zadeve. So pa taki ukrepi, ki se jih da tudi v letošnjem letu izvesti. Po potrditvi tega sklepa bomo mi pričeli izvajati vse ustrezne ukrepe, da se to v najkrajšem času prične izvajati. V primeru vprašanj bom pač odgovarjal. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala. Imajo pristojne komisije še kakšno pripombo? Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Kdo je za? Kdo proti? Soglasno **za. Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, Odlok o proračunu MOK za leto 2019 – osnutek.** Najprej kratko poročilo vodje Urada za finance, gospoda Tavčarja. Prosim.

MIRKO TAVČAR: Dober dan v mojem imenu, župan, hvala za besedo. Preden preidem na kratko predstavitev tega gradiva, osnutka proračuna za leto 2019, sem najprej dolžan opravičilo in najaviti popravek dveh napak. Prva je na strani 1 v samem Odloku o proračunu, ko smo navajali pravne podlage, sem zapisal star Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, tako da pravilen je zakon, ki je bil objavljen v Uradnem listu št. 11 letošnjega leta. Druga napaka je pa na koncu načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem, kjer je čisto v zadnjem stavku napisano, da je ocenjeni prihodek od realiziranih predlaganih prodaj zemljišč v letu 2019 334.000 evrov in pa od prodaje stavb in delov stavb 95.000 evrov, kar skupno pomeni 334.000 evrov, piše v gradivu, tako da to napako popraviljam, pravilen znesek je 429.000 evrov. Najavljam pa tudi v imenu predlagatelja spremembo v tem osnutku proračuna, sicer zelo majhno, težka je 1.839 evrov, je pa na postavki 120401 VVE pri osnovnih šolah. Na

kontu 4119 se povečajo sredstva za plačilo razlike med ceno programa in prispevkom staršev, zmanjšajo pa na kontu 4133. Razlog za to je, da starši ob vpisu otroka v vrtec vrtca samega niso obvestili, da so na Zavod za šolstvo vložili vlogo za izdajo odločbe. Zdaj pa če gremo na samo predstavitev splošnega dela. Ta osnutek proračuna je težak skoraj 79 milijonov evrov, natančno 78,9 milijonov evrov, toliko predvidevamo izdatkov. Od skupnih izdatkov jih je v načrtu razvojnih programov za leto 2019 predvidenih 33,7 milijonov evrov, govorimo o investicijskih projektih. Tukaj moram pohvaliti upravo in tudi krajevne skupnosti za korektno strokovno sodelovanje. Uprava sama je za pripravo tega načrta razvojnih programov pripravila blizu 50 tipov dokumentov identifikacij investicijskih projektov, ki so osnova za odprtje novih projektov. Kako bomo te izdatke financirali? Prejemkov predvidevamo skupaj za 62,8 milijonov evrov, kar pomeni, da izdatki presegajo predvidene prejemke za dobrih 16 milijonov evrov. Ta negativna razlika naj bi se pokrila z zadolžitvijo za investicijske projekte iz načrta razvojnih programov do višine 12 milijonov evrov. Razlika naj bi se pa pokrila iz ocenjenega ostanka sredstev na računih proračuna konec letošnjega leta. Ta ostanek je ocenjen na 4,4 milijone evrov. Če gremo malo bolj natančno pogledati prihodke, 62,8 milijonov je predvidenih, od tega so davčni prihodki predvideni v višini 38,5 milijonov evrov, od tega je pa največji delež dohodnine, 29 milijonov evrov. V okviru davčnih prihodkov predvidevamo tudi za 7,4 milijonov evrov prihodkov iz naslova nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Druga kategorija so nedavčni prihodki, teh predvidevamo za 7,3 milijone evrov. Dve tretjini tega zneska predstavljajo najemnine, 5,2 milijona evrov, od tega je pa 3,6 milijonov evrov najemnin za komunalno infrastrukturo in dobrih 900.000 evrov stanarin. Komunalni prispevek je predviden v višini 500.000 evrov. Tretja kategorija so transferni prihodki, teh je predvidenih za 16,4 milijone evrov, največ sredstev pa predvidevamo, da bomo dobili tako iz evropskih sredstev kot iz državnega proračuna v vrednosti 4,9 milijonov evrov. Za energetske sanacije, se pravi za vse projekte energetskih sanacij 2,3 milijona evrov, za projekt dozidave in rekonstrukcije objekta Vrtec in OŠ Simon Jenko, PŠ Center je predvidenih 3,3 milijone evrov, za kolesarske povezave pa slabih 1,6 milijonov evrov. Izdatkov je predvidenih 78,9 milijonov evrov, od tega tekoči odhodki in tekoči transferji predstavljajo 43,2 milijona evrov, 2,2 milijona evrov je predvidenih za odplačila glavnih dolga, investicijskih odhodkov in investicijskih transferjev je pa predvidenih za 32,6 milijona evrov. Toliko na kratko o splošnem delu, kaj več o odhodkovni strani proračuna bo pa povedal še župan. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Tavčar, za to poglobljeno in lepo predstavljeno vizualno sliko proračuna. Jaz bom pa svojo predstavitev namenil predvsem dvema praktičnima zadevama. Ena je, glede na to, da je to predzadnja redna seja tega mestnega sveta, s kakšno časovnico zagotoviti, da bo lahko naslednji mestni svet in naslednji župan normalno deloval in pa pregled pomembnejših projektov, tisto o čemer se po navadi pogovarjamo in tisto kar bo tudi občane zanimalo, kakšne investicije in kakšne projekte pripravljamo za leto 2019. Po zdajšnji situaciji, glede na število županskih kandidatov, ocenjujem, da se bo novi mestni svet konstituiral 19. decembra. Ena opcija je lahko tudi 5. december, ampak glede na število kandidatov bo to verjetno 19. december. Prvo obravnavo proračuna za leto 2019 imamo danes, zadnjič sem jo že predstavil vodjam svetniških skupin in sem zaznal, da obstaja neka želja ali konsenz, da bi drugo obravnavo obravnaval novi mestni svet. Kar je verjetno tudi smiselno, če se prav spomnim, smo tudi mi v drugem branju proračun sprejemali in potem marca delali rebalans, ki pa tudi ni bil zelo obsežen. Zato predlagam, da pri razpravi o proračunu tudi poveste svoje mnenje, kakšna je vaša želja, da obravnavamo drugo branje na oktobrski seji, ki bo čez tri tedne ali prepustimo to zadevo naslednjemu mestnemu svetu. Kar bi bilo edino smiselno povedati, da, če je proračun potrjen v tem mestnem svetu, potem je to zagotovo popolnoma neprekinjeno delo nove uprave, župana in novega mestnega sveta, vsi postopki tečejo dalje. Edino tveganje, razen tega tekočega posla, je plačilo kakšne situacije evropskih projektov, kjer so zneski večji. Veste, da če proračun ni sprejet, se potem mesečni proračun določi na osnovi dvanajstin, torej eno dvanajstino proračuna imamo pravico porabe, še manj. Skratka, obstaja neka omejitev in lahko se zgodi, da moramo plačati situacijo velikega evropskega projekta in nismo likvidni. Je pa tudi res, da zaradi tega še noben posel ni padel v vodo, vzamemo tveganje, da bomo zamudili s plačilom 14 dni. V kolikor pa je proračun sprejet, pa stvari normalno tečejo naprej. Seveda ima pa novi mestni svet verjetno željo, vsaj v kakšni točki, sprejeti rebalans. Tako da jaz predlagam, tudi to sem zaznal na svetniških skupinah, da danes v razpravi vsi poveste svoje želje, potrebe, tisto kar mogoče v proračunu manjka ali pa če je česa preveč in do naslednjega branja za katerikoli mestni svet bo uprava te pripombe v čim večji meri upoštevala. Verjetno so vse pripombe že tako argumentirane, da ni potrebno, da o vsaki razpravljamo na dolgo

in široko. Seveda pa, če bo potrebna razprava, več kot dobrodošla. Torej, pri razpravljanju prosim povejte kakšno je vaše stališče, sprejemati že v tem mestnem svetu ali v naslednjem in na osnovi tega se bom odločal ali uvrstiti na oktobrsko sejo ali ne. V tem trenutku imam občutek, da je bolj želja, da ne. Dobro, na hitro preletim projekte, verjamem, da ste že vse videli v proračunu, vsaj ta večje, ampak to je tisto kar bo večji del investicijskih sredstev ali pa NRP-jev odneslo. Predstavljeno je na kratko ime projekta, vrednost projekta v celoti, veliki projekti se delajo dve ali tri leta, nekateri celo več, zato je zraven še stolpec koliko je teh sredstev v letu 2019 in pa kje je vir, ali so to evropska sredstva, javno-zasebno partnerstvo, energetska podjetništvo ali proračun. Torej, prve tri poznate, gre za komunalno in cestno infrastrukturo Britof-Predoslje-Mlaka, ki se že kar nekaj časa pričakuje, preprosto zato, ker so postopki javnih naročil v takih vrednostih izjemno zahtevni in ker imajo vsi prijavitelji možnost neskončnih pritožb in recenzij in revizij. Dobra novica je, da imamo za prvi sklop več ponudnikov znotraj obstoječega proračuna in da v drugem sklopu bomo razpisali pogajanja, takoj, ko dobimo potrditev od Ministrstva za okolje in prostor. Vidite pa, da je to kar 8 + 4 + 2 milijona oz. večinoma pa se financira iz evropskih sredstev, tisto kar je pač priznanih stroškov. Potem dozidava in rekonstrukcija objekta OŠ Simon Jenko. Pridobili evropska sredstva, tu moram reči, da sem razočaran nad delom ministrstva, ker smo od aprila pa do tri tedne nazaj čakali potrditev pogodbe, čeprav so ves čas razlagali, da je samo za potrditi, torej meseci in meseci grejo mimo, zdaj so zadeve narejene, razpis je objavljen, tako da lahko pričakujemo, da se bo tukaj res v dveh letih dobilo 12 novih oddelkov za šolo in vrtec. Urbana prenova Kranja, kamor je vključena tudi bivša gradbena šola. Oba gresta iz naslova celostnih teritorialnih naložb. Tukaj bi takoj povedal, ker je bilo na svetniških skupinah vprašanje zakaj gre ves ta evropski denar v mesto, ne pa na okoliške krajevne skupnosti, ta delež celostnih teritorialnih naložb je točno zarisano v Kranju in gre za urbana naselja in ta sredstva se ne morejo porabiti na okoliških primestnih krajevnih skupnostih. Tukaj bom dal kar skupaj, dolgo časa smo se trudili, da smo pridobili evropska sredstva za kolesarske povezave. Zneski so res veliki, 4 milijone evrov, vam pa lahko povem, da če kaj dobivamo vsak dan pozive, so to kolesarske steze. Ker zdaj pravijo, imate Kr s kolesom, ureja se, kolesarske steze manjkajo in tukaj je tudi res veliko evropskih sredstev. Komunalna infrastruktura Čirče-Hrastje in čistilna naprava Trboje. Torej, to je naslednji korak ali pa vzporedni korak, da poskušamo doseči tisto maksimalno stopnjo povezanosti na komunalno v MOK. Trenutno je 86 %, s tem projektom verjamem, da se bomo približali optimumu. Veste pa, da zakon pravi, da tam, kjer je izgradnja komunalne infrastrukture trikrat dražja kot so male čistilne naprave, da tam ne smemo graditi. Še enkrat vabim, na internetni strani Komunale je narejena digitalna mapa, digitalni zemljevid v visoki resoluciji, kjer lahko vsak občan do svoje hiše, do svojega naslova pogleda ali bo dobil kanalizacijo, kdaj jo bo dobil in kje se priporoča mala čistilna naprava. Nekaj je še sivih con, kjer še ne vemo ali bo kanal ali bo mala čistilna naprava, to je pa odvisno od evropske in državne zakonodaje, je pa tudi jasno označeno, da se za to področje še ne ve. Tako da, če vas občani in občanke sprašujejo ali bo komunala ali ne bo, jih lahko na to usmerite in bodo lahko točno videli. Komunalna ureditev Industrijska cona Laze, veste, da jo delamo v dveh delih, da je gradbeno dovoljenje že pridobljeno, da se dokončno uredi ta del komunalne infrastrukture. Žal imamo tudi že prvo pritožbo na gradbeno dovoljenje, to pomeni, da bo treba še mesec dni počakati, potem pa lahko to uredimo. Vsakoletna postavka, investicijsko vzdrževanje cest. V lanskem letu nam je uspelo, da so bile skoraj vse državne ceste preplastene, nekaj jih je bilo tudi letos, nedavno Koroška in Kidričeva, seveda je pa cest toliko, da bo treba še določena sredstva nameniti, tudi teh 350.000 evrov je verjetno premalo. Sredstva za drugi del ureditve pločnika in kolesarske steze Goriče-Golnik, zdaj smo začeli s prvo fazo. Poudarjam, da gre za državno cesto, pa vendar nam ni uspelo v tej fazi dobiti dovolj financiranja od države, je pa zadeva varnostno tako pomembna, da smo, mislim, da je bila najprej pobuda SMC-ja in SD-ja, da smo to zadevo letos začeli delati in jo bomo nadaljevali v drugem letu. Še naprej vzdrževanje šol in vrtcev. Jaz sem zadovoljen, v tem mandatu mislim, da smo veliko naredili, da so sanitarije in notranjosti prenovljene, trenutno pa vidite, da poteka prenova, ki je predvsem energetska, torej strehe, okna, fasade, tudi na 22 občinskih objektih, med katerimi je več kot polovica vrtcev in šol, kar je zelo vzpodbudno in tudi finančno ne preveč zahtevno. Oskrba s pitno vodo na območju Zgornje Save, torej to je en projekt, ki ga občine Kranj, Šenčur in Cerklje že kar nekaj časa pripravljamo. Mislim, da se župan občine Cerklje, gospod Čebulj, že sedem let bori, da bi ta vodovod naredili, torej krvavški vodovod prenovili. Pomemben je za občino Cerklje, predvsem zaradi razvoja letališča in industrijske cone, ki se zdaj razvija, da bo zadostna količina vode. MOK sodeluje z 11 % v tej investiciji, pod pogojem, da bo zagotovljeno blizu 80 % evropskih sredstev, tak je medobčinski dogovor. Za nas to ne bi bilo ključnega pomena, ker imamo več virov vode, bi pa v prihodnje pri razvoju Kranja potrebovali pretočnost še

dodatnih 10 l/s, ki jih lahko črpamo iz Tržiča ali z dodatno vrtino, ker imamo zalogo vode, vendar se je uprava že v prejšnjem mandatu odločila, da se bojo raje priključili tema dvema občinama, zato, da bomo tudi pripomogli k temu, da bo na tem koncu Gorenjske en moderen vodovod. Skupna investicija je pa, če vse občine seštejem, mislim, da je okrog 12 milijonov evrov. Še en velik projekt, ki je vezan na sotesko Kranj ob Savi, torej rekonstrukcija Savske ceste, od Smledniške ceste do Savske loke. Izjemno zahteven projekt, zato ker je klančina strma in kratka. To pa seveda pomeni, kot je tudi zahtevala Komisija za infrastrukturo in prostor, da se potem ta del, to območje v celoti ureja, seveda pa je treba tudi porušiti obstoječi most in ga dvigniti in razširiti. In pa začetek del pri trajnostni prenovi širšega območja Zlato polje, torej avtobusni terminal. Z Direkcijo RS za investicije smo se sestali, pripravili projekte in smo tik pred podpisom sofinancerske pogodbe. V tem delu država sofinancira celotno Kidričevo cesto, naloga občine pa bo seveda komunalna infrastruktura oz. da se vsa infrastruktura, energetska in komunalna, prestavi v cesto, in pa izgradnja terminala. Skupna vrednost je ocenjena na 46 milijonov evrov. Poudarjam, da je občinski del okrog 10 %, nikakor pa ni celoten znesek na plečih občine. Nadaljevanje poplavne varnosti v Stražišču, 140.000 evrov za nadaljnjo ureditev pokopališča Kranj, ki smo ga sicer lepo uredili, ampak vedno potrebuje še dodatno in pa sredstva za zaprtje letnega gledališča Khislstein, tam, kjer je problem hrup, dež in veter. No, pa tale dolgo trajajoča povezovalna pot, tukaj glavna ovira niso bila toliko sredstva kot je bilo neurejeno lastništvo zaradi postopkov stečajev in je bilo nemogoče kupiti, niti s tem razpolagati. Naslednji velik projekt, rekonstrukcija ceste Breg-Mavčiče, idejna zasnova je pripravljena, projekt je izjemno zahteven, ker je ta trasa prostorsko zelo omejena, tako da se pripravljajo variantne rešitve predvsem zato, ker če želimo imeti moderno cesto, to pomeni širok pločnik in kolesarsko stezo in če posežemo tukaj, se lahko zgodi, da gre trasa čez kakšno hišo, kar pa seveda ne bo sprejemljivo, tako da se iščejo variante kako to umestiti v prostor. Kratek povzetek, ne bom še enkrat našteval vseh energetskih sanacij, vse tisto kar poznate, še enkrat pa predlagam, da poveste kaj bi še uvrstili v proračun, kaj bi mogoče črtali in da se tudi opredelite ali želite, da ta mestni svet sprejema proračun v drugem branju ali rajši vidite, da to sprejema naslednji mestni svet. Gospod Tavčar bi še nekaj dodal.

MIRKO TAVČAR: Se opravičujem, ampak še eno napako sem naredil, ne vem kakšna je luna danes. Tisto spremembo, ki sem jo napovedal pri vrtcih, je ravno obratno. Zmanjšajo se sredstva na kontu 4119, plačilo razlike med ceno programa prispevkom staršev in povečajo sredstva na plačnih kontih, razlog je bil pa pravilen. Še enkrat, se opravičujem. Ko sem pa že ravno pri besedi, pa samo pojasnilo okrog sredstev o začasnem financiranju. Ni dvanajstina preteklega leta ali pa preteklega proračuna, ampak župan lahko podpiše sklep za prve tri mesece, o tem obvesti svet, sredstva so pa limitirana na višino plačane realizacije v obdobju januar-marec preteklega leta. To je en omejitveni faktor, ne sme se pa v tem obdobju prevzemati novih obveznosti. Tako da v tem obdobju ne more biti novih razpisov, niti za sofinanciranja športnih, kulturnih, ne vem kakšnih društev. Če se nam zavleče Gorki v januar, pogodba ne bo smela biti podpisana in tako naprej. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Tukaj so pristojne praktično vse komisije in najprej dam besedo predstavnikom komisij. Ne. Potem pa odpiram razpravo. Gospa Barbara Gunčar, prosim.

BARBARA GUNČAR: Dober dan vsem skupaj. Najprej me zanima, če se bo delala ta cesta Mavčiče-Breg, kako je tam predvideno s kanalizacijo. Ker če se bo že cesta delala bo treba, saj oni tudi pričakujejo kanalizacijo in ne vejo kam se bojo priključili, ali se bojo v Šenčur ali kam, ne vem kam, kam drugam. Druga zadeva pa me spet zanima tale naša cesta Brdo-Bobovek-Mlaka.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Mogoče samo na kratko, Tanja.

TANJA HROVAT: Kar se tiče desnega brega Save, je, glede na zadnje idejne zasnove s katerimi razpolagamo, predvidena čistilna naprava v Podreči, torej zdaj se ločeno ločujeta levi in desni breg Save. Levi breg, Čirče, Hrastje gravitirata v čistilno napravo v Trbojah, to je skupen projekt z občino Šenčur, medtem ko je za desni breg, kot rečeno, predvidena čistilna naprava v Trbojah. Za leto 2019 je pa v proračunu planiran denar predvsem za odkup potrebnih zemljišč za ureditev te ceste, namreč zaradi zamikov katastrov in pa izredno ozke ceste na nekaj lokacijah na tej trasi, bo potrebno najprej lastništvo dobiti nad celotno cesto, zato da bo obnova mogoča. Tako da sredstva v letu 2019 so prioritarno namenjena temu, ne še sami gradnji.

JANEZ ZIHERL: Dober dan. Še pojasnilo okrog ceste Bobovek-Mlaka. Tukaj so bile ravnokar narejene meritve ceste, kar je bil tudi pogoj sosedov zemljišč ob cesti, da se izvede. Naslednji korak bo seveda priprava idejne rešitve, vse skupaj bo osnova, da se tudi ve koliko bo potrebnih odkupov zemljišč, kakšna bo sploh rešitev, da bi lahko pripravili DIIP in odprli NRP. Tega v tem trenutku ne moremo, mislim pa, da so bile meritve tam izvedene kakšnih 14 dni nazaj, ne več. Tako da žal tukaj ne moremo prehitovati, je pa res, da je bilo obljubljeni, da bojo meritve prej, zadeva se je malo vlekla, ampak zdaj so izvedene in tudi nek odziv smo že dobili od teh sosedov.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za pojasnilo. Gospod Jožef Rozman.

JOŽEF ROZMAN: Hvala. Najprej me zanima za OŠ Simon Jenko Center, so kar naenkrat tri številke in bi želel malo več pojasnila, namreč gospod Tavčar je govoril o 3,3 milijona evrov, župan o 5,5 milijona evrov, od tega 4,2 milijone evrov evropskih sredstev. Drugo, jaz pozdravljam kolesarske povezave, vsekakor, me pa zanima kaj je predvideno v Šorlijevem naselju in ali je mišljeno res samo Šorlijevo naselje, ki je del KS Vodovodni stolp. Potem imam pa še en predlog za v proračun dodatno, Gorenjska banka je objavila željo po prodaji zemljišča 364, zelenice in 146, ceste v KS Vodovodni stolp. To zemljišče smo, ko sem še jaz bil predsednik, to se pravi kakšnih sedem let nazaj, smo se pogovarjali z Gorenjsko banko, da bi zamenjali. Oni so imeli željo po odkupu enega zemljišča katerega lastnica je bila občina oz. je še. Jaz ne vem kako se je to odvijalo, zdaj je to zemljišče in ta cesta naprodaj za 21.000 evrov. Ta zelenica je pri vrtcu Kekec, kjer so stalni problemi z dostavljanjem in sprejemanjem otrok, ker enostavno ni parkirišč in se ljudje ustavljajo na zelo prometni cesti, to je cesta, ki pelje gor na Rupo. To ni prva pobuda, do zdaj so mi vedno rekli, da je pač treba planirati take stroške, ampak kako planirati, banka zdajle prodaja in čez nekaj časa bo to prodano in za nas za vedno izgubljeno. Ob tem še, mislim, da je predsednica krajevne skupnosti rekla, da ima občina tudi prednostno pravico pri odkupu. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bom poskušal kar jaz odgovoriti kar se tiče številke pri bivši ekonomski šoli. Gre preprosto za to, da sem jaz govoril o celotnih evropskih sredstvih, gospod Tavčar pa tisto kar je v proračunu 2019. In ker se projekt razvleče čez dve leti, je to samo znesek, ki je v proračunu za leto 2019, tukaj je razlika. Kar se tiče Gorenjske banke, ponudbe za prodajo, predlagam, da naredimo tako, da najprej pogledamo, če lahko znotraj obstoječega proračuna to odkupimo, če je to smiselno in lahko na oktobrski seji damo sredstva za prerazporeditev.

MATEJA KOPRIVEC: Če lahko samo pojasnim, ta sredstva imamo že zagotovljena in sicer za odkup ceste. Kar se pa tiče ostalega zemljišča, pa pač ni pogojev za odkup.

JOŽEF ROZMAN: Kaj pa to pomeni, da ni pogojev?

MATEJA KOPRIVEC: Ker imamo sredstva zagotovljena za cesto, to se pravi iz naše proračunske postavke.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Torej naših finančnih pogojev ni?

MATEJA KOPRIVEC: Ja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro. Torej, še enkrat, do oktobrske seje, ker to je res enkratna priložnost, seveda moramo pogledati, če je primerno, poskušamo najti sredstva za prerazporeditev in da to odkupimo. Kolesarska v Šorlijevem naselju, mogoče gospod Bajt? Marjan, prosim, ti boš verjetno vedel iz glave.

MARJAN BAJT: Torej, kar jaz lahko na pamet rečem, so na osnovi idejne zasnove kolesarskega omrežja v MOK bile postavljene prioritete v katerem je deset kolesarskih povezav, med njimi je tudi ta skozi Šorlijevo naselje in ta je ob prvi prioriteti. Točne trase pa na pamet ne znam opisati. Jože, če želiš, lahko pogledava potem na štiri oči, ko pridem do tega gradiva.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Hvala za pomoč, Marjan. Gospa Benčina, prosim.

ALENKA BENČINA: Hvala. Jaz bi pa samo vprašala, vi ste rekli, da je bila večina državnih cest preplastenih. Mislim, da je ena v Goričah tudi, ta pod Šarabonom, zdaj ne vem ali je flikanje tudi preplastitev? Ker tam so bile samo štiri

flike. To mislim, da ni pošteno, tistih dvajset metrov bi bilo lahko preplastenih. Drugje se vse preplasti. To želim odgovor. Druga stvar pa, v programu Gorki je bilo podeželje tudi na začetku, Golnik, Goriče, Trstenik, Tenetiše, zdaj pa izpadamo iz vsega tega. Tako kot vi pravite, ta sredstva, to se je že vnaprej vedelo, da določena sredstva, ki jih zdaj pridobivamo, bojo vedno samo za Kranj, za tisti ožji krog, za podeželje itak ne bomo dobili evropskih sredstev. Zato bi pa občina morala že prej vedeti in najprej tam delati, kjer ne bo dobila, ker za Kranj bo pa vedno dobila. Tukaj bi rada odgovor, če se to nikoli ne bo delalo, bi se potem vsaj tisti, ki se bojo odločili za te male čistilne naprave, da se jim dodeli kakšna sredstva, da se jim pomaga v to smer, ker očitno nikoli ne bo šlo, da bi dobili čistilno. In če bi mi lahko to odgovorili.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jaz bi samo povedal, saj bo Tanja strokovna, ampak mala čistilna naprava je cenejša kot kanalizacija za uporabnika. Izvoli, Tanja.

TANJA HROVAT: Hvala za besedo. Žal ne moremo na ta način iti, ker nam Uredba o odvajanju in čiščenju odpadnih voda predpisuje katera območja je potrebno prioriteto opremiti. Uredba navaja aglomeracije glede na gostoto poselitve z rokom 2021 oz. 2023, dočim evropska sredstva so odobrena zgolj za aglomeracije, to se pravi območja poselitve, nad 2.000 populacijskih enot, torej uporabnikov. Zato so podvržena sofinancerskim sredstvom izključno Britof, Predoslje in Mlaka še od neopremljenih v Kranju, medtem ko levi in desni breg Save, Golnik, Besnica in te konci, kateri po idejni zasnovi trenutno se še tam načrtuje gradnja kanalizacije, so v domeni občin samih, zato še nikoli ni bilo in tudi ne bo, po trenutno znanih podatkih, iz finančnih perspektiv ne bo sofinancerskih sredstev.

ALENKA BENČINA: Torej, kakor jaz zdaj razumem, se moramo pač sami znajti.

TANJA HROVAT: Ne da se morate sami znajti, občina je pridobila idejno zasnovo kje se predvideva opremljenost s kanalizacijo in kje ne, glede na to kako daleč je potrebno nek kanal vleči, da se določeno število ljudi na kanalizacijo priključi. Če je ekonomski preračun pokazal, da bi bila gradnja kanalizacije, da se vleče ne vem koliko kilometrov daleč, ne vem, do Podblice, zato, da se bo deset objektov priključilo, je to ekonomsko popolnoma nesprejemljivo in se na takih območjih manjše poselitve predvideva male čistilne naprave, ki v celoti nadomestijo izgradnjo kanalizacije in tudi stroškovno gledano po preračunih za občane to ne pomeni nikakršne večje obremenitve kot so ji podvrženi tisti, ki se priključujejo na javno kanalizacijo in mesečno plačujejo samo priključitev na kanal in potem tudi omrežnino in vse tiste mesečne stroške, ki jim pa tisti, ki imajo malo čistilno napravo, niso podvrženi. Torej, ne da se morajo občani sami znajti, seveda bo občina na določenih odsekih vendarle gradila kanalizacijo, ampak takrat, ko ji uredba to nalaga. Te roki pa, kot rečeno, so 2021 oz. 2023, ne še trenutno.

BARBARA GUNČAR: A lahko repliko?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Niste bila nič omenjena, gospa Gunčar, predlagam, da se javite k besedi in boste imela priložnost.

BARBARA GUNČAR: Sem se.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Potem pa prosim počakajte na vrsto, ker je prej še gospod Černe.

ALENKA BENČINA: Jaz bi še ceste rada izvedela.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lahko samo to rečem, če je državna cesta, lahko samo pozovemo državo in njenega upravljavca, da to naredi. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Po dogovoru iz ponedeljkevega sestanka svetniških skupin sem pričakoval, da bomo izvedeli tudi kaj o javno-zasebnih partnerstvih, ki so planirana. Dogovor je šel pa tudi v smer, da izvemo neko oceno stroškov na letni ravni, koliko bo to stalo, tako da bi prosil, če malo predstavite projekte na to temo. Mirkota bi rad vprašal po tem 12-milijonskem kreditu, ki se zdaj planira v prihodnjem proračunskem letu, koliko še ostane kreditne sposobnosti občine po tem. Kar se tiče projektov, pa predlagam dva projekta upravi. En je, da se odpre projekt doma upokojeencev. Ne govorim, da cel dom upokojeencev zgradimo v letu 2019, ampak da se odpre projekt, ki bo raziskal

kakšne so potrebe in da bo našel tudi lokacijo in potem poskusimo v naslednjih letih to čim prej zgraditi, ker potreba po tem je res velika. Drugi projekt, ki ga pa predlagam, je pa Evropska prestolnica kulture. Sem kar precej razočaran nad odgovorom, ki sem ga dobil iz prejšnje seje. Namreč včeraj sem bil v Novi Gorici, kjer je bil slovenski posvet na to temo. Tam že močno tako lobirajo kot se pripravljajo na ta projekt v treh občinah in sicer v Lendavi, v Ljubljani in v Novi Gorici. Tam se sestajajo skupine že kar nekaj časa in delajo na tem, medtem ko opažam, da tukaj te priložnosti ne vidite na občini Kranj. Zelo me je presenetila tudi izjava novogoriškega župana, ki je, sicer na štiri oči, povedal, da ste mu, župan, povedal, da vas ta projekt v Kranju ne zanima. Tako da me je to zelo presenetilo. Je pa ta projekt, ne vem koliko ga poznate, eno slovensko mesto bo v letu 2025 za pol leta dobilo ta naziv. Direktno bo iz Evropske komisije priteklo cca. en milijon evrov, zraven pa naj bi to mesto dobilo dodatne točke in prednost pri razpisih za evropska sredstva, kar pomeni, da se lahko infrastrukturne stvari na področju prenove kulturnih objektov v Kranju, kot tudi gradnja novih kapacitet uresničijo v tem času ter na drugi strani mehke vsebine, kar pomeni, da je promocija iz evropske strani tako velika, da se lahko pridobi zelo velike izvajalce iz Evrope in iz sveta, se pravi, da se lahko dobi velike evropske orkestre v Kranj, kar bi definitivno poživilo to turistično-kulturno ponudbo v Kranju. Je tukaj tudi priložnost za razne zaposlitve, je pa po izkušnjah iz drugih mest in tudi organizatorice, ki bo nosila naziv leta 2020, to je Hrvaške reke, vsi pravijo, da je tudi pet let premalo za prijavo in da so se na štiri oči čudili, da Kranj, če ima kakršnokoli željo po tem, da se še vedno na mestnem svetu nismo odločili za ta korak, da sprejmemo sklep, da se pripravimo na ta razpis. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Kar se tiče javno-zasebnih partnerstev, imamo trenutno sklenjeno pogodbo in se gradi OŠ Stražišče. Verjamem, da številko poznate, ker ste jo vi potrdili. Potem OŠ Stane Žagar, drugo branje sprejemamo danes, če boste potrdili, se bo točno videl znesek. In pa vrtec Bitnje, kjer je bil odlok že sprejet, trenutno je pa v teku razpis. Torej, za prva dva so zneski znani, za vrtec Bitnje še ne točno, razen tisto kar je bilo v odloku. Za ostala javno-zasebna partnerstva, ki jih planiramo, torej ledena dvorana, parkirišče pod Slovenskim trgom, seveda ni ničesar v proračunu, ker so to šele pozivi promotorjem. Preden se karkoli zgodi, mora mestni svet v dveh branjih sprejeti odlok in v tretje še pogodbo, tako da o teh številkah v tem trenutku nima smisla govoriti. Sem pa prepričan, gospod Černe, da ste številke o Stražišču, Stane Žagar in Bitnje preračunal, ker jih ne vem iz glave. Torej vpliva javno-zasebnih partnerstev, razen teh, ki jih je mestni svet potrdil, v proračunu seveda ni. Preseneča me vaš elaborat o Evropski prestolnici kulture, zato ker je MOK za to zelo zainteresirana in zelo vpletena, celo program je pripravljen. Seveda se strinjam s popolnoma vso dodano vrednostjo, ki jo mesto dobi, ni bilo pa omenjeno, da je za to potrebno 2-5 milijonov evrov proračunskih sredstev. In v tem trenutku vemo, da nas bo 2019 stalo približno 40.000 evrov, čakamo oceno. Teh 40.000 evrov pomeni predvsem lobiranje in gostovanje tistih, ki o tem odločajo. Te slike, koliko pa potem to naprej stane, seveda, je priložnost odlična in jo moramo zagrabiti, te slike pa še nimamo. In veste, da, če želimo to uvrstiti v proračun, rabimo dokument identifikacije investicijskih programov, rabimo NRP in rabimo od nekod 2 milijona evrov. To se seveda pripravlja. Župana Nove Gorice bom to vprašal, ker tega nikdar nisem rekel in ta uprava in jaz in tista ekipa, ki dela na tem EPK, v popolnosti podpira in ga bomo tudi izpeljali. Paziti moramo to, kar je direktorica omenila, da se ne bi končalo tako kot v Mariboru, ko od tega, razen stroškov, ni bilo nič. Torej odgovor, absolutno da in tudi verjamem, da je fino, da skupaj stopimo, ker je ta zadeva res tako obširna in tako pomembna za razvoj, da moramo narediti. Seveda pa ne morem dati v proračun takih zneskov brez dobre podlage. Za dom upokojujencev se pa tudi strinjam, da ga Kranj še kako potrebuje, čakalne vrste so velike, mislim, da je trenutno 880 ljudi in da je to ključnega pomena. In se strinjam, da pogledamo kako lahko to izvedemo. Kar se pa tiče zadolženosti, pa prosim gospoda Tavčarja za pojasnilo.

MIRKO TAVČAR: Ja, kar se tiče zadolženosti, predvidenih 12 milijonov evrov, sem v uvodu povedal, se bo porabilo za financiranje projektov iz načrta razvojnih programov. V gradivu so naštet, gre pa za financiranje lastne udeležbe v okviru vseh treh projektov Gorki, gre za financiranje lastne udeležbe pri PŠ Center in tako naprej do projekta pločnika Goriče-Golnik. Kaj to pomeni? Konec leta 2018 bo zadolžitev te mestne občine v višini 23,5 milijonov evrov, govorim o neodplačanih glavnica kreditov, konec leta 2019 pa 33,3 milijonov evrov. Ta zadolžitev jasno vpliva na kreditni potencial te občine. Sicer lahko povem, kar sem tudi na nekaterih komisijah povedal, po trenutnih izračunih bomo mi imeli po letu 2019, če se ta zadolžitev v celoti zgodi, pod predpostavkam, ki so v proračunu navedene, možnost zadolžitve še za nekje 7 milijonov evrov. Zakaj ne govorim konkretnih števil? Ker se jih enostavno ne da. Edina

omejitev, ki je zapisana v Zakonu o financiranju občin je, da se občina lahko zadolži do te višine, da plačilo glavnice in obresti na letni ravni ne preseže 8 % prihodkov iz bilance prihodkov preteklega leta, zmanjšane za zneske transernih prihodkov za investicije iz države, Evropske unije, zmanjšane za donacije, tako da po mojih izračunih je nekje 3,4 milijona evrov tisti limit, ki je zdaj trenutno. Opozarjam pa to kar je tudi v gradivu zapisano, na predpostavke. Mi imamo pet kreditov, ki smo jim uspeli v preteklih letih tudi spremeniti klavzulo o obrestih, tako da so obresti Euribor + 1,5 je najslabši kredit. Po teh predpostavkah predvidevamo tudi zadolžitev v letu 2019 in odplačilno dobo najmanj 15 let. Nevarnost je pa v Euriborju. Vsi izračuni so narejeni, da Euribor ne bo pozitiven. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Černe, prosim.

JANEZ ČERNE: Imam repliko glede Evropske prestolnice kulture. Namreč presenečen sem, da ste tako vpeti v to zadevo, ker očitno, razen vas na upravi, nihče v Sloveniji ne ve, da naj bi Kranj kandidiral. Ve se, da naj bi kandidirali trije, tisti, ki sem jih naštel. V Lendavi ta projekt delajo že dve leti, v Novi Gorici na tej nacionalni konferenci, kjer so bili tudi predstavniki Maribora, Rijeke in še nekaterih mest, ki so ta projekt že imeli in vsi te, ki so prijavljeni, nihče ne ve o tej prijavi. Imajo pa vsa mesta, ki naj bi kandidirala za 2025, imajo že sprejete sklepe v mestnih svetih. Imajo tudi predvidena sredstva v proračunih in za to verjetno niso predvidevali 2,5 milijona, ker to je potem posledica uspeha na razpisu, ne pa same zaveze k prijavi. Tako da jaz bi vseeno upal, da se mi v mestnem svet zavežemo k prijavi. Kakšne bojo pa zaveze potem na državi, na državi seveda še niso sprejete, ker ne vejo koliko denarja bojo lahko za to namenili, niti se ne ve koliko denarja bo za to namenila Evropska unija in to je velika ovira pri vseh, ki si želijo kandidirati, ampak to vemo, da bo v kratkem in to ne bi smela biti ovira, da se Kranj ne bi polno posvetil prijavi k temu projektu. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Jaz bi rad slišal od vas kakšna je zamuda oz. kdaj lahko pričakujemo odprtje telovadnice Stražišče, kdaj se načrtuje izgradnja krožišča v Bitnjah in kdaj se bo pričela gradnja vrtca v Bitnjah. Za te dve postavki, krožišče in Bitnje, je bilo rečeno, da se bo to začelo v tem letu, ampak če imamo šele razpise zunaj, pa to dvomim, da bo letos. Upam pa, da denar v proračunu za leto 2019 je. Rad bi se tudi dotaknil doma starejših občanov. Vsi govorimo, da ga rabimo. Res ga rabimo, ampak nikoli se pa nismo konkretno pogovarjali, da bi iskali lokacijo za ta dom. Smo v pripravi prostorskih aktov, imamo že tudi kar nekaj zemljišč na območju nove industrijske cone Hrastje, kjer je za moje pojme idealna lokacija, da bi lahko bil tam dom starejših občanov, sploh na robu gozda in pa ker je to zelo dober dostop tudi iz avtoceste. Ali pa mogoče tukaj na Mlaki, kjer danes ljudje protestirajo gradnji novih naselij. Mogoče bi lažje sprejeli dom starejših občanov, ki ga vsi potrebujemo. Vemo pa, da mora biti ta dom za vsaj 300 kapacitet in z vsemi parkirišči in vsem kar zraven paše, to ni majhna površina zemljišča, ki jo Kranj ta trenutek potrebuje. In jaz bi lepo prosil, da damo v proračun nekaj sredstev za načrtovanje novega doma starejših občanov. Zdaj je prilika pri proračunu, da se nekaj da za to in da se išče namensko zemljišče, kajti v Kranju je to že pereč problem, v roku nekaj let bo pa še večji in če ne bomo na to pripravljeni, ne vem kako bomo zadevo reševali. Da bomo pa reševali nekaj postelj tukaj, nekaj postelj tam, to pa ni rešitev, kajti pokazalo se je, da dom starejših občanov dela pozitivno z minimalno 120 posteljami, kar je manjša zadeva, je čista izguba, to kažejo tudi domovi po Sloveniji, ki so v državni lasti. Povečal bi postavko za vzdrževanje cest, 355.000 evrov na občinske ceste za vzdrževanje je za mene premalo, ker vidimo, da so ceste zelo boge. In tako kot je kolegica rekla, mi cest ne obnavljamo, ampak jih flikamo. In dajmo se enkrat nekaj naučiti, da če cesta flika na fliko ne pelje nikamor, da je boljše to preplastiti, na novo ustroj narediti in je potem spet za nekaj let mir, tiste luknje, ki pa so, pa boljše da počakajo. In če bi se to namensko lotili tako kot se gre, da se to naredi, bi imeli tudi občani nekaj več od tega. In bi prosil, da vsaj rečemo, da bomo vsako leto pol milijona za vzdrževanje cest in se bo tudi nekaj poznalo, kajti to se najbolj vidi. Kdorkoli pride v Kranj, najprej pogleda kakšno cesto imamo in to, kar opozarjam že vsa leta, da premalo denarja namenjamo za vzdrževanje zelenih površin. Tudi tukaj padamo na izpitu, Kranj je premalokrat pokošen in naše grmovnice oz. rože premalo urejene. Druga večja mesta nas tukaj po levi in po desni prehitevajo, ravno tako klopce, označevalne table, kar se tega tiče, in tukaj bi tudi prosil, da se da minimalno 200.000 evrov gor in bomo lahko v enem letu hitro pokazali, da je Kranj urejeno mesto.

Kar se pa tiče Mavčič, bi pa še vprašal, pred leti se je kupil dom od Zadruga. To zdaj sameva, ali je kakšna volja ali želja, da bi se v proračun nekaj dalo, da bi ta dom enkrat zaživel, kajti ljudje na desnem bregu Save pričakujejo, da se bo tam nekaj naredilo. Ta cesta, ki se zdaj dela in planira, ta cesta bo prišla v izgradnjo šele čez pet let. Da se bo projektiralo, da se bojo zemljišča kupovala, da se bo rihtalo, ljudje pa še pet let od tega ne bojo imeli nič in tam dol še ne bo nič za pokazati. Dajmo jim vsaj malo dobre volje, da se nekaj dol naredi. Prosijo za otroško igrišče ali za nogometno igrišče, ker razen gasilcev v Mavčičah, ki so najbolj uspešni v MOK, drugega za Savo ni. Ni enega konkretnega društva, nimajo otroških igrišč, nimajo nič in dajmo tem ljudem nekaj. So pa ravno tako naši in vaši volivci, od vseh, so pa pozabljeni od boga. Toliko z moje strani zaenkrat. Aja, pa še to. Ali sprejeti proračun zdaj ali potem, to ni noben spraševal, je to čisto vseeno, nas je pa tukaj država z datumom volitev malo postavila v neprijeten položaj. Prej so bile volitve konec oktobra, zdaj so 18. novembra. In če sta dva kroga župana in imenovanje sveta, je lahko to res pozno, jaz bi rekel, da naj Mirko, ker je že toliko let na tej občini, pove kaj mu je boljše, je pa za nas čisto vseeno ali sprejmemo oba proračuna do konca in ima potem nov mestni svet možnost takoj rebalans delati, ne pa da mu damo za vrat financiranje po dvanajstinah, to pa mislim, da si noben župan in noben mestni svet tega ne bi želel. Če je možno to spraviti pod streho, da zdajle damo eno branje in je potem dovolj časa, da bi nov mestni svet sprejel to, je to najboljše, če pa mislijo, da so možne zagate in problemi, pa boljše, da stisnemo zobe in sprejmemo proračun v celoti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej, štiri točke sem zaznal, telovadnica Stražišče, rondo Bitnje, vrtec Bitnje. Za rondo sem prej pojasnil, da je državna investicija, zato ga ni v proračunu in to smo se zelo matrali, da smo dobili. Razpis verjetno ne bo potreben, ker gre lahko na vzdrževalna dela. Lahko pa samo to povem, da, glede na to, da je zdaj ministrica za infrastrukturo Strašanka, da je bila v petek imenovana in v petek zvečer sva že o tem govorila, tako da sem optimist, da se bo izvedel še letos. Za dom občanov ne vem drugega reči kot to, da se strinjam in več za ceste tudi. Za telovadnico Stražišče in vrtec Bitnje bo pa gospa Hrovat pojasnila.

TANJA HROVAT: Če pojasnim za telovadnico Stražišče, rok izvedbe je 28. november 2018. Zaenkrat ni zaznati nikakršne zamude v delih, tako da rok, ki je bil postavljen s sklenitvijo pogodbe, je zaenkrat še vedno rok dokončanja. Torej do zamude ni prišlo, dočim pri vrtcu Bitnje smo glede na zadnji sklep na junijski seji za nadomestni vrtec Bitnje že pridobili stavbno pravico, kjer bo nadomestna gradnja stala, prav tako smo že pridobili projektno dokumentacijo za pridobitev gradbenega dovoljenja za nadomestni objekt. Razpisan je postopek za izbor izvajalca oz. za javno-zasebno partnerstvo za izbor zasebnega vlagatelja, konec meseca je odpiranje ponudb, tako da vzporedno v bistvu tečejo vsi postopki za dokončanje tudi teh dveh javno-zasebnih partnerstev. Sama gradnja vrtca pa, bom kasneje pojasnila, ko bomo ponudbo dobili, jaz upam, da bo več ponudb, kakšen bo terminski plan izgradnje, ampak zaenkrat načrtujemo tako kot je bilo ob odloku pojasnjeno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, Tanja. Gospod Tomše.

GREGOR TOMŠE: Hvala lepa za besedo. Predvidena je gradnja komunalne infrastrukture Britof-Predoslje. V preteklosti smo vedno, ko se je delala ta komunalna infrastruktura, naredili tudi kakšen pločnik, ker je bilo verjetno najbolj racionalno. Zdaj me pa zanima, tukaj v Britofu je ena točka, mislim, da je okrog 100 metrov, kjer pa tega pločnika ni in jaz mislim, da bi bilo smiselno, da se ga naredi skupaj s to komunalno infrastrukturo. To je najbolj nevarna točka te glavne ceste skozi Britof, ker je zelo nepregledno, hkrati je pa tudi šolska pot. Tako da jaz bi vas prosil, če lahko pregledate, če bi se dalo uvrstiti v proračun tudi ta del pločnika in bi mogoče kakšno leto počakali še s kakšno dodatno postajo tega sistema Kr s kolesom oz. kje drugje lahko dobimo ta sredstva. Druga stvar, na katero praktično vsako leto opozarjam, je pa to, da se nam rapidno povečujejo tekoči odhodki in pa tekoči transferji. Jaz sem gledal tukaj od leta 2016-2019 so se nam tekoči odhodki in tekoči transferji povečali za skoraj 4 milijone evrov. Ti odhodki pa še zdaleč ne sledijo prihodkom, tem rednim prihodkom občine. Trenutno je gospodarska situacija dobra, tudi obresti na kredite so ugodne, vendar bo problem, če se to enkrat spremeni in bojo te davčni prihodki bistveno nižji in bo problem financirati tekoče poslovanje občine. Tako da bi morali v bodoče predvsem delati na tem. Vse tiste projekte, ki prinašajo dodatne obveznosti na letni ravni, bi se jih morali izogibati. Poleg tega, glede na to, da ste vprašal kaj mislimo glede sprejetja proračuna, jaz predlagam, da ga sprejmemo tudi v drugem branju. V

primeru, da je proračun sprejet, še vedno nov mestni svet lahko na prvi seji naredi rebalans tega proračuna. Če bojo pa kaj štrikali, se nam pa lahko dogodi to, da bo financiranje v dvanajstih. Glede na to, da so prvi trije meseci v lanskem letu bili še pod vplivom ZUJF-a, je lahko težava tudi pri izplačilu plač, ne vem, to bi mogoče Mirko lahko kaj več povedal. Ampak jaz mislim, da v vsakem primeru na prvi seji nov mestni svet že lahko naredi rebalans. Tako da jaz bi prosil Mirkota, da nam pove kaj lahko to za sabo potegne, kakšne težave, če se proračun v celoti ne sprejme. Naslednja stvar, ki me je pa zmotila pri samem načrtu razpolaganja oz. prodajo nepremičnin, v preteklosti smo vedno dobili opis kaj posamezna parcelna številka oz. kaj to v naravi pomeni. Zdaj imamo samo tabele, kjer je parcelna številka brez opisa. Jaz sem že vprašal gospoda Tavčarja na Komisiji za finance, zakaj je temu tako. Odgovor je bil, da je to potem veliko dela. Zame je tudi veliko dela, da grem vse gledati po GIS-u in zemljiški knjigi. Tako da mogoče bi do naslednjega branja vsaj kakšno besedo pripisali zraven, kaj posamezna parcelna številka sploh pomeni, ali je to pot, ali ne vem, karkoli. Po samih številkah človek zelo težki oceni za kaj gre, poleg tega je pa zelo zamudno za posameznika, da vsako parcelno številko išče v GIS-u in zemljiški knjigi. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Za tekoče odhodke se seveda vsi strinjamo, slaba novica je to, da se bo januarja sprostil še en val plač, ki jih bomo čisto avtomatsko in zakonsko obvezo dobili v proračun. Drugače pa absolutno, tako kot vsak dober gospodar, povečevati prihodke, zmanjševati odhodke. Mogoče v tem kontekstu še načrt razpolaganja, gospod Tavčar je bil omenjen.

MIRKO TAVČAR: Sicer bi Mateja bolj natančno, ampak ker si mene omenil, jaz sem najprej povedal, da je bila zakonodaja spremenjena, konkretno uredba. To sem pa res rekel, ker če bi za vse te v tem kratkem času, ki smo ga imeli na razpolago, šli vpisovati kaj je, bi bilo ogromno dela in časovno to ne znese. Kar se tiče povečanja tekočih odhodkov in tekoči transferjev, sicer letos niti nisem pripravil tega grafa, teh škarij, ampak če se spomnite, cel mandat opozarjam, da se odpirajo in ta balonček bo enkrat počil. Tako da vsaka dodatna, še tako upravičena zahteva, predlogi za povečanje teh tekočih odhodkov, tekočih transferjev ali projektov, ki potem povzročajo tekoče odhodke ali tekoče transferje, jaz mislim, da morate trikrat premisliti preden jih dejansko uvrstite v proračun. Še ena zadeva je bila, te dvanajstine. Točno to kar je Grega pravilno ugotovil, prve tri mesece leta 2018 je realizacija proračuna praktično samo na tekočih odhodkih in tekočih transferjih. In pravilno, plače prvih treh mesecev so po ZUJF-u, tako da kvota za prve tri mesece je, če po domače rečem, nikakršna. Če bi konkretno tri mesece veljalo začasno financiranje, bomo praktično izplačevali samo zakonske obveznosti, se pravi plače, elektriko, vodo in te pogodbene obveznosti, ki so prevzete, tako da se nam hitro lahko zgodi, še posebej če bomo na NUSZ-ju, da bojo tudi odločbe že izdane, da bomo imeli milijone na računih, na drugi strani pa milijone, malo pretiravam, neplačanih računov, ki jih ne bomo smeli plačati zaradi te kvote. Mislim pa, da najbolj boleče za nas pa zna biti prevzemanje novih obveznosti. Ne bomo smeli podpisovati novih pogodb. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Prosim še gospo Hrovat, da pojasni okrog tega pločnika pri izgradnji komunale infrastrukture Britof-Predoslje.

TANJA HROVAT: Že sami smo identificirali ta odsek kot nevaren, tako da smo do lastnikov zemljišč že pristopili in se dogovorili za odkupno ceno. Sredstva so planirana v proračunu za 2019 za odkup. Popis del sicer ni del projekta Gorki, ampak bomo sočasno z Gorkijem tudi ta pločnik rešili.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa za besedo. Moram reči, da sta me Jani in Bojan prehitela glede doma upokojencev. Moram reči, da smo mi zelo fokusirani na ta eden izmed zelo velikih problemov v Kranju in vam lahko povem, da imamo izbrane vse karakteristične podatke, ki govorijo v prid Kranju, namreč financer doma upokojencev je država in občina. In po teh kriterijih pridemo v državi na prvo oz. drugo mesto. Tako da je to podatek, ki nas resno opozarja na to, da bo treba v najkrajšem času strniti sile in začeti na tem projektu. Občina pa mora priskrbeti zemljišče in komunalno infrastrukturo. Zato se mi zdi nujno, da se tista nujno potrebna sredstva namenijo v tem proračunu za to, da se bomo lahko pojavili kot resni partnerji na državi za ta dom upokojencev. Nekateri podatki so bili že izpostavljeni, Bojan jih je izpostavil, predvsem je pa zanimivo to, da slišim, da ima župan eno zemljišče, mi se oziramo po enem zemljišču,

Bojan se ozira po nekem zemljišču, pomeni, da se bo treba usesti in se opredeliti za tisto kar je optimalno tako iz prostorskega vidika kot tudi iz finančnega vidika. Samo še nekoliko višja številka kot 120 postelj je tista, ki je komaj optimalna za to, da dom lahko obratuje, razen če niso kakšne sinergije z že obstoječimi. Toliko okrog doma upokoencev. Vem, da ni enostavno, ampak bo treba ta sredstva na nek način rezervirati. Druga stvar pa je pokopališče. Namreč urejeno pokopališče je vedno ogledalo vsakega kraja. V Kranju se je mnogo storilo v zadnjih dveh letih na pokopališču, sem pa jaz pred sedmimi leti dal predlog, da se postavi tudi nadstrešnica nad vežicami, v enaki arhitekturi kot je tudi tista površina za pogrebne slovesnosti. Takrat je bilo obljubljeno, da bo to zelo hitro in enostavno narejeno, ampak to še danes ni narejeno. Moj drug predlog je pa bil, 80 let je sedaj kar je iz starega pokopališča, ki mu danes pravimo Prešernov gaj, nastalo novo pokopališče in to pokopališče je obzidano z enim grdim, razpadajočim betonom. Jaz sem rekel, da je to kranjski berlinski zid in takrat sem naredil eno skico kako bi to, vsaj začasno, rešili z neko zasaditvijo, pa sem rekel, saj bi lahko začeli najprej na južni strani. In takrat mi je župan odgovoril, pred sedmimi leti, da bomo to naredili, ampak da je treba zemljišče urediti. Danes je pa župan govoril, da se bo tam sicer uredila tista cestna infrastruktura, ampak da je še vedno zemljišče problem. Torej, se bomo morali navaditi, predvsem občinski možje se bojo morali navaditi, da če nimamo zemlje, potem ni nič. Če kmet nima zemlje, je hlapec. In kamorkoli pridemo, imamo probleme z zemljišči. To je rak rana Kranja in treba jo bo rešiti. No, tako, jaz bi predlagal, da se to ne bi pozabilo in da se nekaj naredi, da ne bomo imeli tega berlinskega zidu še vedno tako izpostavljenega, ker je grd. Tretjo zadevo bi pa rekel glede Prešernovega gledališča. Objekt je star preko 100 let. Veste kaj se je zgodilo v Braziliji in moram reči, da sem zelo zadovoljen, ker sem pač v svetu Prešernovega gledališča, se je letos veliko naredilo, vendar je nujno potrebno še drugo leto zagotoviti sredstva za vzhodno in severno fasado, to je Plečnikov spomenik, zato so večje zahteve in tako naprej, in pa predvsem, da se določene stvari naredijo bolj varne. Nekatere stvari se tam morajo delati zelo ne varno, ker drugače ne gre, in jaz bi prosil, da se en hiter razgovor opravi z vodstvom Prešernovega gledališča in da bi se tudi to zajelo v proračunu za leto 2019. Glede datuma je meni vseeno, bolj me zanima vsebina. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Štefe. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala, župan. Jaz bi rad opozoril na prometne zagate v Kranju, pač ne morem iz svoje kože, ker sem cestar. Gre pa za dve regionalni cesti, mogoče, kot smo slišali, je za računati na kakšno lokalno pripadnost nove ministrice. Pred štirimi leti, ko smo na fokusnih skupinah opredeljevali prioritete projekte, smo na enega prvih mest omenili severno prometno obvoznico. Največja prometna zagata v Kranju je povezava vzhod-zahod, torej Cesta Staneta Žagarja, Oldhamska, Kidričeva in treba bi bilo nekaj moči, čim več, usmeriti v to, da poskušamo prodreti, da se lotimo te severne obvoznice. Druga taka trasa, pa se bom tukaj navezal na kolega Tomšeta, je pa manjkajoči odsek regionalne ceste 219, Kranj-Jezersko, na odseku Britof-Hotemaže. Ta absolutno manjka in seveda zdaj ves promet je od tam usmerjen po obstoječi cesti skozi vasi, ki pa po svojem profilu ne zadošča za tako prometno obremenitev. Tudi tukaj gre seveda za državno cesto in treba bi bilo moči usmeriti v to, da državi poskušamo pridobiti sredstva za ureditev teh dveh odsekov. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Bajt. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Kar precej dobrih nagovorov smo slišali že danes in jaz bi se z nekaterimi samo še enkrat srečala, to pomeni še enkrat ponovila tisto kar so že ostali rekli in mogoče kakšno stvar dodala. Mi nekako letos planiramo, da bo ostanek konec leta 4,4 milijone evrov. Zelo lepo bi bilo, če bi bil ta ostanek iz proračunskih sredstev na račun zmanjšanja tekoče porabe, žal pa vsi vemo, da kar je tega ostanka, je vse na račun tega, da nekatere investicije pač niso bile izvedene. Zelo malo se sprašujemo o zmanjševanju tekoče porabe, včasih se mi zdi, da samo Komisija za finance vztraja na tem, da se o tem vsaj pogovarjajmo. Tekoča poraba je res velik problem, kajti javni zavodi niso res krivi, da se bodo plače vsako leto zdaj malo zviševale, ker je sproščeno to, kar se tiče zviševanja plač, ampak tudi na splošno, tudi materialni stroški se zvišujejo s povečevanjem stroškov goriva in ostalih stvari. Pravzaprav oni upravičijo to zviševanje stroškov, vse je lepo in prav, vendar ena stvar je pa tukaj, ki me malo moti. Ker mi to zagotovimo, se jim ni treba truditi, da bi bili proaktivni pri pridobivanju lastnih sredstev. In jaz bi želela, da bi mestna občina poskušala v sodelovanju s temi, ki so vodje javnih zavodov, na nek način pogovor kako se bodo

morali, zaradi tega ker bo ta balonček enkrat počil, javni zavodi navaditi, da del sredstev pridobijo tudi sami s tržno dejavnostjo. Veliko prostorov je neizkoriščenih. Že samo najem teh prostorov, ko so zaprte te stavbe, v soboto in nedeljo, bi prinesel nekaj sredstev. Pa tudi določene aktivnosti, ki bi jih lahko tržili, se v vsakem javnem zavodu lahko dogajajo, pa ni nič v nasprotju z zakonom. In ne moremo si privoščiti, da vsi javni zavodi delajo vse stvari brezplačno. To pomeni, nekatere stvari se pravzaprav čudijo ljudje, a to je zastoj, a čisto nič nič ni treba plačati, koliko je pa članarina. Ne, to je zastoj. Vse zastoj je kar malo problem, potem včasih še celo vredno nič ni. To pomeni, prva stvar, dajmo poskušati zmanjšati tekočo porabo na račun sodelovanja s temi direktorji javnih zavodov, ki jih moramo osvestiti, da tega ne bomo mogli zagotavljati in da je potrebno, da oni poskušajo del sredstev pridobiti sami in ne porabiti vseh načrtovanih sredstev. Jaz ne vem, pa potem podelimo nagrado tistemu javnemu zavodu, ki je največ sredstev pustil na računu. Potem naslednja stvar, domov starostnikov smo se dotaknili. Mi vsi vemo, da je to velik problem v Kranju, treba je pa narediti pameten načrt. To pomeni, kakšne domove, ali bomo spet en ogromen dom naredili ali raje razmišljajmo tako kot razmišlja razvita Evropa, manjši domovi blizu, primestne krajevne skupnosti so dovolj velike, raje naredimo dva ali tri, ker bo delovanje boljše, od 60-100 je nekako tista idealna kapaciteta doma, in ne nad 120. To je pač moje mnenje, kar sem se jaz osveščala na tem področju. Evropska sredstva, jih dobimo, ali smo enako racionalni kot s tistimi sredstvi, ki so naša, ali samo za to da jih porabimo? Dajmo zelo paziti. Jaz se včasih pri projektih na Planini malo sprašujem, eno igrišče se postavi, krajan pravijo, zdaj pa ni nobenega tajminga, igrišča so zasedena, ponoči moramo imeti okna zaprta, ker se igrišče tudi ponoči ne izprazni in zdaj se tukaj načrtuje kolesarski poligon. A veste, z otroškimi igrišči ni težave, otroci grejo ponoči spat in ni treba napisati, da otroško igrišče ponoči ne obratuje, ker otroci ponoči spijo. Odrasli pa lahko koristijo igrišče in moramo malo biti previdni s temi stvarmi, včasih so tudi v nasprotju z željami krajanov. Potem naslednja stvar, sem že večkrat izpostavila, da me moti, da smo tako neustvarjalni, ko nekdo pride v naše mesto, imamo take dolgečasne vstopne kar se tiče parkovne ureditve. Jaz si res želim tiste majhne parke, ki jih imamo, La Ciotat, Prešernov gaj, te zelenice, kjer prihajaš v mesto, da bi bile malo bolj domiselne. Saj imamo v bližini Biotehniški center Naklo, kjer izobražujejo številne cvetličarje, dajmo se malo povezati in jim dajmo material in bojo oni naredili iz tega neke čudovite stvari, ne pa štiri v vrsto. To pomeni, gre za eno domiselnost, ustvarjalnost pri tem. Z istim denarjem, nobene postavke ne želim povečati. Še ena stvar je, kar se prireditve tiče, tukaj je strošek mestne občine kar zelo visok v tem proračunu, tako kot je bil tudi že lani. Jaz ne bi nič dodajala, ampak bodimo pa varčni, ni treba tega zdaj v celoti porabiti, če ni treba. In še ena stvar, ne sme se nam zgoditi, da ne bi praznovali dneva državnosti, to se nam je zgodilo lansko leto. Vsi svetniki ste verjetno dobili pošto kdaj je bila občinska proslava ob dnevu državnosti. In je res ni bilo. Bila je naša proslava na Svetem Joštu, ampak to ne šteje. Občinsko proslavo želijo ljudje. In še ena stvar, prireditve se odvijajo za vse občane mesta Kranja, odvijajo se pa v centru. Jaz verjamem, da želite mestno jedro oživeti, ampak jaz sem se nekaj teh prireditev udeležila in vedno iste osebe prihajajo. To pomeni, ljudje iz podeželja na te prireditve ne hodijo, dajmo se približati in naj bo kdaj kakšna prireditev tudi vaška, iz istega fonda denarja, nič ne povečamo sredstev za to. Jaz upam, da nisem bila predolga. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Dolenc. Gospod Rozman.

JOŽEF ROZMAN: Hvala še enkrat. Torej, glede drugega branja proračuna. Moram reči, da se mi zdi po eni strani nefer, da nekomu nekaj podtaknemo, obesimo, po drugi strani pa tudi verjamem kolegu in Mirkotu, da mogoče na ta način, če ga ne opravimo mi, da naredimo še več težav bodočim. Tako da pred glasovanjem bi prosil, da še enkrat zelo precizno poveste pluse in minuse enega ali drugega. Preseneča me, župan, nekako medel odgovor na Janijevo pobudo, ki so jo hvala bogu povzeli tudi ostali kolegi svetniki in svetnice, glede doma upokojencev. Namreč vaš županski kandidat je javno obljubil oz. se je pred predsedniki društev upokojencev javno zavzel za izgradnjo doma. Ne vem no, ali je vedel kaj je povedal, vaš odgovor bi bil lahko malo bolj konkreten in v tej smeri ali da se naredi, tako kot so že punce omenjale, možne lokacije oz. bilo kaj, samo da se začne. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Odločno zagovarjam dom upokojencev in do oktobrske seje boste imeli zemljišče in vse pripravljeno. Gospod Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Hvala za besedo. Jaz bi samo malo polemiziral znesek oz. postavko 120301 v znesku 5.690.000 evrov za Kranjske vrtce, v smislu možnosti malo znižanja tega zneska. Naj spomnim, da smo lani tukaj potrjevali podvojen znesek za nameščanje bolniških odsotnosti, cca. 100.000 evrov, medtem ko mojega sklepa na svetu zavoda za kontrolo bolniških odsotnosti z zunanjim usposobljenim strokovnim izvajalcem ravnateljica ni realizirala. Dokler mi tukaj potrdimo vsak strošek, ki si ga Kranjski vrtci izmislijo, tam delovanje zagotovo ne bo spremenjeno oz. ne bo boljše in ne bo bolj učinkovito. Lansko leto je bila tukaj tudi razprava ali se dodatno zaposlita dve osebi, letos pa smo se pogovarjali o cca. 10 dodatnih novih zaposlitvah na podlagi izdelane primerjave z drugimi velikimi vrtci v Sloveniji. In potem je Urad za družbene dejavnosti nekako označil, da je bila ta primerjava nerelevantna, verjetno na podlagi odgovora Kranjskih vrtcev, ki so jo dobili od njih. Prav tako smo tukaj govorili o prihrankih zaradi upokojevanja. Ravnateljica po eni strani razlaga staršem ali pa jim grozi s podražitvijo, da se bo v naslednjih petih letih upokojilo cca. 120 ljudi, po drugi strani pa urad pravi, da bo to skoraj pol manjše število. Kdo ima zdaj tukaj sploh prav? Sam sem prosil urad, da mi izdela simulacijo finančnih prihrankov zaradi velikega upokojevanja, pa dobim odgovor, da so nekako te podatki o upokojevanju nerealni. In mi zdaj tukaj sprejemamo osnutek proračuna za leto 2019, kjer potrjujemo tudi strošek upokojitev v višini cca. 100.000 evrov, ki je nekje nerealen. Zato na tej točki pozivam UDD, da ponovno preveri ali je ta znesek 5.600.000 evrov pravi ali ni pravi. Dokler si mi tukaj zatiskamo oči za nepravilnosti, ki se zgodijo v Kranjskih vrtcih, se ne bo nič spremenilo na bolje. Letos je sodišče potrdilo namerni prekršek pri javnem naročilu za živila in v Kranjskih vrtcih je, sicer prejšnja, ravnateljica dobila izrek prepovedi dela na javnih naročilih za tri leta. In namerni prekršek je bil narejen ne glede na to, da smo nekaj let pred tem, osebno sem sedel na tej seji sveta zavoda, sprejeli sklep, da morajo Kranjski vrtci delovati v skladu z veljavno zakonodajo. To pomeni ignoranca in posmeh ustanovitelju, članu sveta zavoda in še komurkoli drugemu. In malo nazaj smo imeli poročilo o delovanju nadzornega odbora MOK, kjer smo lahko prebrali njihovo ugotovitev, da nova ravnateljica ni sposobna voditi vrtca, da nima vizije, da dela vse po starem. In tukaj se upravičeno bojim, da bomo tudi v prihodnje, da bojo Kranjski vrtci obravnavani na sodišču, na računskem sodišču, na Uradu za varno prehrano in še kaj. Za konec bi samo dodal, da so bili Kranjski vrtci ustanovljeni zaradi otrok in staršev, ne zaradi nekaj ljudi v vodstvu, ki si vodenje našega največjega zavoda predstavljajo po svoje, mimo sklepov sveta zavoda in tudi mimo veljavne zakonodaje. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Klobutar. Replika, gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala. Jaz bi, Jaka, brez zamere, samo opozoril na nekaj. Na koncu si rekel, pravzaprav smo razumeli, da ta ravnateljica ni v redu in da se upravičeno bojiš vodenja in tako naprej. Rad bi te spomnil, da kljub odločitvi tega mestnega sveta, da podpre drugo kandidatko in Komisija za volitve in imenovanja si pač kot član sveta glasoval za to, tako da del odgovornosti vsekakor nosiš tudi ti za to.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Rozman.

FRANC ROZMAN: V zvezi s Kranjskimi vrtci bi povedal na splošno v zvezi z zavodi. To sem že na tem mestnem svetu rekel, mi damo predstavnika v določen svet zavoda. In zdaj če ti predstavniki ne opravljajo dobro svojega dela, potem jih mora ta mestni svet odpoklicati in postaviti druge. To se pravi, jaz sem zdaj to kritiko Jaka razumel, če je ta kritika resnična, da je potem treba ??? poklicati in zamenjati in je stvar rešena. Ne moremo mi vsega naprtiti ravnateljici, ki sicer ni brez napak, če dejansko imamo v svetu ljudi, ki neprekinjeno blokirajo delo vrtcev. Vse tisto kar si rekel, Jaka, da bojo tudi v bodoče še prijave, nekatere so utemeljene, večina je neutemeljenih, drži. Ampak te prijave niso popolnoma nič povezane z ravnateljico vrtcev. Ravno tako bom jaz zdaj spet dobil, zdaj najbrž tudi zaradi današnjega izvajanja, kakšen nov zahtevek na Gimnazijo po informacijah javnega značaja, ki seveda ne bo popolnoma nič povezan z delom Gimnazije. Ker mi rezultate objavljamo in mislim, da nas država in davkoplačevalci plačujejo zato, da naredimo res en uspeh iz vhodnih podatkov in potem izhodnih podatkov. In ti podatki so javni, ampak vseeno bom jaz dobival zahtevke samo zato, ker sem si dovolil iti v svet Kranjskih vrtcev. To je edini razlog. Veste, saj bi tukaj lahko tudi država kaj naredila, ampak če zdaj pri proračunu spet izgubljam čas na Kranjskih vrtcih, to je tudi zloraba, si ga bom pa zdaj še jaz nekaj vzela. Dejstvo je, da kadarkoli ima kdo izmed mestnih svetnikov utemeljene razloge, da nek zavod ne deluje dobro, potem je najprej treba na odgovornost klicati predstavnike mestnega sveta v tistem

zavodu. To smo zdaj trije in naj se nas lepo odpokliče in da druge, če slučajno ta mestni svet misli, da ima gospod Klofutar prav. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala. Replika, gospod Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Jaz bi samo rekel gospodu Rozmanu, da nisem govoril o tem, da bodo nove prijave. Kar se pa tiče gospoda Velova, bi pa rekel, da meni se je zdela ravnateljica, ki je bila imenovana, boljša kandidatka in zato sem jo tudi podprl. Čez čas se je izkazalo, da to ni to. Sprejeli smo sklep, ki ga potem nova garnitura, ko sem jaz odstopil, ni potrdila oz. se ne spomnijo, da smo glasovali o njem, to je bil pa sklep, da bi ravnateljico malo opozorili in prizemljili. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Prosim, replika.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Mislim, da ste zdaj malo zašli iz poti. Jaz bi, glede na teh 12 milijonov in še nekaj, kar je za vrtce, bi se morali dotakniti študije, ki smo jo delali in kjer se je ugotovilo, da sistem ni dober in da ne deluje. In kot sem vedno omenjal, na koncu koncev se bomo spet vrnila na letni proračun in bomo potrdili znesek 12 milijonov evrov. Mi smo se potem ustavili na drugem delu, ko smo rekli, da je tista študija za 50.000 evrov predraga, ampak s tem nismo nič naredili. Mogoče se meni tudi zdi draga, ampak naenkrat pa danes razmišljajmo, dajmo teh 50.000 evrov in dajmo potem enkrat to zadevo urediti. Kadrovske zadeve mislim, da niso stvar svetnikov, mi imamo člane v svetu, vemo kako sveti v posameznih zavodih delujejo, veliko je blokad, nejevolje, marsikdo bi rad kaj naredil tudi od naših svetnikov dobrega, pa ne more, ampak to je sistemsko vprašanje. Jaz mislim, da je bistvo, danes smo okoli proračuna, ali je teh 12 milijonov, drugo leto bo 13, vsaj zdaj si mislim, da je v tem mojem obdobju vsako leto je šlo milijon gor, treba se je odločiti, ali bomo to rešili sistemsko, potem nekako mislim, da lahko računamo na izboljšanje razmer. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospa Tina Žalec Centa, prosim.

TINA ŽALEC: Hvala za besedo. Pravzaprav bi rada podala predlog, namreč na Planini II, krajevni skupnosti katere sem tudi predsednica sem, že veliko let opozarjamo na zelo slabo stanje garaž, ki zagotavljajo kar precejšnje število parkirnih mest. Te garaže so še vedno v občinski lasti. Zavedam se, da je interes občine in da že nekako potekajo postopki, preko katerih bi se potem določila funkcionalno zemljišče blokov tukaj na Planini II in zraven da bi se še preneslo lastništvo teh garaž in parkirišč na etažne lastnike teh blokov. Ampak, glede na to, da so to resnično dolgotrajni postopki, garaže pa dejansko že več let propadajo in so v zelo slabem stanju in delajo škodo na vozilih, ki so parkirana tam, bi jaz prosila, da se zagotovi toliko sredstev v proračunu, da bi se opravila osnovna najnujnejša sanacija teh garaž, da bi na dolgi rok preprečili še dodatno večjo škodo. Druga stvar pa, ne vem sicer kaj točno se zdaj dogaja s tistim zemljiščem med Planino in Tuš Planetom, ki je ratalo neke vrste smetišče. Jaz mislim, da je ta zemlja tukaj lahko zelo dragocena, tudi za občino. Mogoče se enkrat razmisli tudi o odkupu te zemlje. Jaz mislim, da je to takšna lokacija, da bi se jo dalo zelo koristno izkoristiti in da bi se zadeva končno uredila, ki je neposredno ob mestnem pokopališču in se nikakor ne spodobi stanje kakršno je danes. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Mogoče samo novica, to zemljišče je že kupil Domplan in tam planira gradnjo. Trenutno sprejemamo OPPN, tako da bo prostor dobro izkoriščen. Hvala lepa. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Meni je Tina vzela iz ust to, jaz vsekakor mislim, da je veliko bolj potrebno sanirati garaže in parkirne prostore na Planini kot pa narediti nov večgeneracijski center. Potem bi se navezala na Andreja Šušteršiča, kjer bi sigurno nadaljevanje tega, kar smo naredili s Fakulteto za organizacijske vede, prineslo mogoče do novih sistemskih pristopov in do izboljšanja načina delovanja vrtcev, kjer ugotavljamo cel kup problemov že štiri leta. Hkrati pa mislim, da je treba mogoče, pa to ni del proračuna, razmisliti o tem kako naj se ljudje, ki v svetu funkcionirajo, pa zdaj ne mislim ljudi, ki so prisotni, kako naj se pravzaprav sploh obnašajo. Ker se očitno nekateri, ki funkcionirajo v svetu, obnašajo neprimerno in delajo škodo vsem ostalim in zavirajo razvoj delovanja vrtcev ali kakšne šole. To bi moral potem nastati nek nov pravilnik, po moje. Navezala bi se tudi na Alenko, ki je prav rekla, ljudje bi radi vedeli kje ne bo kanalizacije. Pa nič hudega, če je ne bo, ker bo dejansko ceneje, če je ne bo. Ampak da vejo in si naredijo

svojo čistilno napravo in da mogoče res mi damo v proračun neka sredstva in rečemo, pogledajte, koliko boste dobili, če si boste sami naredili čistilno napravo, saj na koncu koncev bo to tudi za nas boljše. Besnica, Podblica, Nemilje, te kraji, ki so oddaljeni in niso tako močno poseljeni, dajte jim povedati, da ne bojo čakali. Ker zdaj nas pa stalno nekaj sprašujejo in celo imamo v planu, recimo Trstenik leta 2022. Tako da dajmo v proračun ta denar. Se pa močno strinjam, dom upokoencev, nujno je treba začeti delati na tem. Ceste so sigurno potrebne, da se vloži tja več sredstev. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Hvala za besedo. Jaz ne bi ponavljal vseh teh dobrih idej, ki smo jih slišali, bi se pa malo navezal na te zavode. Zavodi so kar velik porabnik sredstev in jaz sem enkrat dal predlog, da bi nekako predstavnik mestnega sveta v svetu zavoda enkrat letno moral podati neko poročilo o svojem delovanju. In to še vedno mislim, da bi bilo zelo pomembno, da ne bi nič stalo, bi pa bistveno vplivalo na boljše delovanje zavoda. Ker tako kot je bilo že rečeno, nekateri člani v svetih delujejo tako, nekateri drugače, več ali manj se pa o tem nič ne ve, še manj se pa razpravlja. In neka taka poročila bi bila pa potem lahko podlaga za to kar smo danes tukaj že slišali, da bi bilo pač treba določene predstavnike zamenjati, da zavod deluje tako kot je treba. In jaz upam, da bo naslednji sklic tega mestnega sveta malo proučil to idejo in da bo kaj ukrenil v tem smislu. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Kozelj. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in se vam prav lepo zahvaljujem, ker je bila razprava zelo argumentirala, veliko dobrih predlogov, ki jih bomo do drugega branja v okviru možnosti in zakonodaje tudi poskušali upoštevati. Zdaj pa bom dal sklep v gradivu na glasovanje. Povem, da je za sprejem proračuna potrebna večina svetnikov, torej rabimo za sprejem 17 glasov, ne navadno večino. Tokrat bom ugotavljal prisotnost. 31 prisotnih svetnic in svetnikov. Kdo je za? Vsi. Proračun je v prvem branju soglasno sprejet. Še enkrat lepa hvala. 4. točka dnevnega reda.

BARBARA GUNČAR: Proceduralno, prosim.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ja.

BARBARA GUNČAR: Rada bi, da vsi dobijo na mizo kopijo tega amandmaja in prosim, če lahko pridejo poročevalci, ki so pripravili ta amandma, skladno s 85. členom poslovnika.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: A lahko poveste kaj piše v 85. členu poslovnika?

BARBARA GUNČAR: Da lahko predlagatelj amandmaja povabi poročevalce, ki poročajo o vsebini amandmaja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Samo trenutek.

MATEJA KOPRIVEC: Če lahko pojasnim, ta 85. člen govori samo o obravnavi točke dnevnega reda, ne pa o obravnavi amandmaja.

BARBARA GUNČAR: Saj točka dnevnega reda je povezana z amandmajem. Namreč zgodilo se je, da poročevalci ne smejo priti sem, vaši so recimo tukaj, naši pa ne smejo priti in so jih varnostniki spodaj zaustavili.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Gunčar, bom pojasnil, zato ker smo dobili vašo pobudo. Torej, dva zakona sta tukaj, ki govorita kako delovati v takem primeru. Prvi je 47. člen poslovnika, ki jasno pove, da imajo pravico do razprave izključno in samo svetniki. Drugi je pa postopek sprejemanja prostorskih aktov, kjer je jasno navedeno kako je vključeno sodelovanje javnosti. In sodelovanje javnosti je opredeljeno z javno razgrnitvijo in javno razpravo. Drugače javnost ne sme sodelovati, seveda pa vi kot predlagateljica amandmaja lahko vsa stališča povzamete, vsa stališča smo dobili tudi pisno in jaz sem se osebno s 60 zainteresiranimi pogovarjal dve uri in pol. Verjamem, da bo vaš amandma zelo natančno predstavljen in da bomo o njem lahko na dolgo in široko razpravljali, postopkovno in v skladu z zakonodajo pa ne morem in ne smem vabiti dodatnih razpravljavcev. Imajo pa neposreden prenos in v komunikacijskem centru spremljajo tole sejo.

BARBARA GUNČAR: Ne morem se s tem strinjati. Prosim, če tudi ostali kaj rečete. Točka dnevnega reda se obravnava tako, da predsedujoči prebere številko in naziv točke in da uvodno besedo predlagatelju in poročevalcu ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: In to bomo tudi naredili.

BARBARA GUNČAR: ... ki mora biti predhodno najavljen. Naš poročevalec se je najavil.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Gunčar, to ne drži. Jaz bom zdaj sejo peljal naprej, zato ker mi je pravna služba to zadevo preverila. V kolikor se ne boste strinjali, imate vso možnost, da ta sklep poskušate ovreči. Nima pa smisla, ker smo tukaj laiki, da zdaj o tem razpravljamo. Stališče pravne službe je jasno in predlagam, da peljemo naprej, o amandmaju bomo razpravljali, lahko glasovali in se na koncu o aktu odločili. Prosim, gospod Velov.

IGOR VELOV: Mogoče če kaj pomaga, dajmo ločiti izraze in status kdo je predlagatelj, kdo je pripravljavec in kdo je poročevalec. V tem, toliko pa že poznam statut, ste predlagatelj točke dnevnega reda, vi ste predlagateljica amandmaja, poročevalci so jasni, ker so hodili tudi po komisijah, lahko pa imate vi pripravljavce amandmaja, vendar to niso poročevalci. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Če gremo logiko, ki jo pravna služba zagovarja, potem vi brez najave sploh ne bi smeli nobenega poročevalca, ker ste ravnokar prej ugotovil, da lahko razpravljajo samo svetniki. Tako da vsi tam zadaj in vsi tisti, ki so tam notri prišli, nimajo pravice razpravljati. Vi jih niste najavili, se pravi se lahko gremo o tem, da to niso. Tukaj mislim, da je Barbara ta 85. člen uporabila pravilno, najavila ga je. Strinjam se, da je tukaj mogoče lahko problem, ker je predstavnik javnosti, ampak če se omeji na predstavitev tega amandmaja, lahko kot poročevalec o tem amandmaju tudi poroča. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Še enkrat, to je interpretacija. Drage svetnice in svetniki, ta projekt je star 35 let. Takrat se je prvič v prostorskih načrtih pojavilo, da se bo tukaj lahko gradilo. Vsa občinska infrastruktura pelje tja in edino kar vas prosim, dajmo razpravljati, na vse argumente, brez časovne omejitve, smo pripravljene odgovoriti. Komisije so se podrobno seznanile, pripravljavec dokumenta je 30-krat sedel s civilno iniciativo, s stanovalci, kompleten postopek je bil narejen. Vsi državni nosilci prostora so dali temu projektu soglasje. Najvišje inštanca v Sloveniji so rekle, to je projekt, ki je v skladu z zakonodajo in pravili. Prejšnji mestni svet je v občinskem prostorskem načrtu potrdil ta projekt in zelo pametno zmanjšal stopnjo pozidave. Prosim, da o tem razpravljamo, vsi argumenti so znani, se o tem pogovarjamo in potem odločite. Če boste še vedno smatrali, da projekt ni pravilen ali pa da je v nasprotju z voljo ljudi, potem seveda lahko glasujete proti. Se mi pa ne zdi smiselno, da z nekimi proceduralnimi zadevami poskušamo razpravo omejiti. Zato vas še enkrat prosim, dajmo razpravljati, dajmo vse argumente na mizo. Vaš amandma, gospa Gunčar, predlagam, da gremo točko po točko in vsako razdelimo, glasujemo, dogovorimo in potem odločite. To je demokratičen način in to je način s katerim se argumenti predstavijo. In glede na to, da je bil odlok skoraj soglasno, ali celo soglasno, sprejet v prvem branju, je danes točka praktično samo še amandma. In o tem bi se radi pogovarjali. Žal je kristalno jasno, brez interpretacij, da javnost ne more sodelovati v razpravi. Zato zavračam vaš proceduralni predlog v skladu s temi členi, ki sem jih naštel, in nadaljujem pri točki. In za začetek bom pri točki najprej poslal kratko pojasnilo, na katerem bi rad odgovoril na ta vprašanja, potem bom dal besedo stroki, da bo strokovno pojasnila, potem pa, gospa Gunčar, bomo vmes skopirali vaš amandma in vam damo besedo in gremo lahko točko po točko o tem razpravljati. Prosim, gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Zdaj smo izgubili že nekaj 15 minut za mlatenje prazne slame o proceduri, pa še ene desetkrat toliko bomo. Se pravi, vse, kar je predlagala gospa Gunčar, je, da se dovoli v enem razumnem roku nekemu, da strokovno predstavi amandma. In jaz vam predlagam, da ste toliko razumni in da to dovolite. Seveda vsak lahko govori tukaj, če se mi tako odločimo. Vi vodite sejo, lahko se vi to odločite, če ne, predlagam, da se o tem glasuje, da se dovoli besedo nekemu, ki bo strokovno utemeljil in predstavil ta amandma. Ker sicer bomo v neskončnost debatirali argumente za in proti tej predstavitvi, namesto, da bi se pogovarjali o vsebin. To se pravi, kaj dejansko je strokovna vsebina amandmaja, na čem je utemeljen in kaj bi bile prednosti in slabosti, če se to sprejme.

BARBARA GUNČAR: ... v duhu javnosti in priti nekemu, da samo pojasni, poglejte, saj to niso kriminalci, to so ljudje, ki so se pač poglobili v odlok. Mi nismo za to, da bomo rušili to naselje. Mi smo po mojem samo naredili zelo kakovostne pripombe. Danes nam govorite, da ste zmanjšali to zadevo, v resnici pa še vedno ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dajmo ostati pri proceduri, če je proceduralno.

BARBARA GUNČAR: Dobro, procedura. Seja je javna in dovolite pripravljavcu oz. poročevalcu, da pove svoje v desetih minutah.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Gunčar, tudi v poslovniku je jasno določeno in v statutu ...

BARBARA GUNČAR: V poslovniku jasno piše kaj ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR:... je jasno določeno, da se amandma vloži tako, da se točke obrazložijo. In tam ima pripravljavec amandmaja točno točko. Jaz še enkrat vsem povem, izgubljam čas s proceduralnimi zadevami. Poslovník in zakon sta popolnoma jasna. In ravno pri prostorskih načrtih je dodatno natančno opredeljeno s katerima dvema postopkoma javnost sodeluje. In te postopke smo vse opravili. In še enkrat predlagam, opravimo razpravo, da se boste lahko informirano odločili.

BARBARA GUNČAR: Govorimo o točkah dnevnega reda, ne govorimo o kakšnih točkah. O vseh točkah dnevnega reda je enako. 85. člen je za vse enak.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Popolnoma se strinjam. Vztrajam pri svojem pojasnilu, zato ker smo to zelo jasno povedali in ni čisto res, da lahko kar vse izglasujemo. Ne razumem pa zakaj, gospa Gunčar, ne želite opraviti razprave. Zakaj vršite pritisk z nečim, kar je proti poslovniku in proti zakonodaji?

BARBARA GUNČAR: Kako da ne?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Niso razpravljavci, so poročevalci. Zakon in poslovnik mi ne dovoljujeta, da vključim javnost v razpravo. Prosim, da se ne igrate s proceduralnimi zadevami in da razpravljamo o vsebini. Gospa Gunčar, lepo prosim, dajmo razpravljati o vsebini. Več kot dovolj je jasno, imeli smo srečanja, vsa problematika je jasna, zdaj pa dovolite, da mestnemu svetu predstavimo zadevo, obrazložimo in če se potem ne boste strinjala, se pa lahko vrnemo k tej debati, če ne boste znala dovolj strokovno razložiti vaših argumentov, pa ne pozabiti, poslovnik določa, v amandmaju mora biti vsak predlog obrazložen in to je tista točka, kjer bi lahko ta stališča vam pripravili. Torej še enkrat, proceduralno po mnenju pravne službe, s čimer seveda tudi prevzamem tveganje, da bo lahko kdo to izpodbijal, bom nadaljeval s točko dnevnega reda. Prosim opravimo razpravo. Saj se še sploh nismo začeli pogovarjati. Bom jaz najprej naredil uvod, potem bom pa pustil stroki.

???

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Še enkrat ponavljam, odločitev o pozidavi lokacij je stara 35 let. Zato želim poudariti to, ker to ni neka kaprica tega mestnega sveta ali te uprave, ampak je posledica dolgoročnega prostorskega načrtovanja. Že leta 1983 je bil severni del tega področja predviden za pozidavo, s spremembami in dopolnitvami prostorskih sestavin. Leta 2004, torej 14 let nazaj, je ta prostor v celoti postal zazidljiv in leta 2014 je bil v prejšnjem mandatu sprejet v mestnem svetu OPN, občinski prostorski načrt, ki se ga verjetno člani tega sveta še spomnite, v katerem se je že pozidava bistveno znižala, kar je zelo pomembno. In sedaj sprejemamo ...

???

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Barbara, lepo prosim, opravimo razpravo, da bomo vsaj slišali o čem govorimo. Jaz bi zelo rad slišal vašo mnenja. Torej, 1983 prvič, 2004 drugič, 2014 pa je prejšnji mestni svet sprejel občinski prostorski načrt, kjer je zelo smiselno in zelo strokovno zmanjšal stopnjo pozidave, kar je bila največja ovira pri sprejemu občinskega akta. Leta 2018, torej sedaj, pa v drugem branju sprejemamo OPPN. In še enkrat poudarjam, v prvem branju smo ga zelo soglasno podprli. Kaj so bile smernice? Tukaj bom jaz povedal laično, stroka bo povedala bolj natančno, kaj so

bile smernice pri pripravi tega prostorskega dokumenta. Najprej učinkovita raba prostora. V Kranju so še trije prostori, kjer je možna pozidava po prostorskem načrtu in pa po urbanističnem načrtu in ena od njih je tudi Mlaka-zahod, ena je Kranj ob Savi in ena so kozolci. Vse tri bomo še rabili, kot bomo kasneje videli. Stopnja pozidanosti, v celoti je bila zmanjšana za 51 %, s čimer smo se bistveno približali temu kar je tehničnica med učinkovito rabo prostora, med tem kaj zahteva stroka in med tem kaj še dopusti ekonomska logika. Pridobljena so soglasja najvišjih organov v državi, vseh nosilcev prostorskih dokumentov so pridobljena, kar kaže, da je projekt zagotovo pripravljen strokovno, v skladu z zakonodajo in v skladu z vsemi veljavnimi odloki. Od skupaj 15,6 hektara bo skoraj 4 hektare, blizu četrte zemljišča, opremljeno s cestami, pločniki, kolesarskimi stezami, komunalno infrastrukturo, vodovodno omrežje bo izboljšano, zelene površine se bodo postavile in vse to bo občina neodplačno dobila v svojo last. Kar pomeni, da se na tem področju prostorska infrastruktura bistveno izboljšuje. Naselje Mlaka, kot ste videli v proračunu, dobi novo kanalizacijo, nov asfalt, javno razsvetljavo in prenovljeno cesto. V Kranju je potreba po stanovanjih in hišah višjega standarda in to je prostor, kjer to lahko naredimo. Ker pa je bilo vprašanje ali Kranj res potrebuje stanovanja, smo v juliju in avgustu izvedli anketo med Kranjčankami in Kranjčani, na vzorcu 500 anketirancev, potekala je v juliju in avgustu in starostna skupina je bila določena med 18 in 40 let, to so tisti ljudje, ki razmišljajo o izboljšanju svojega stanovanjskega statusa. Upoštevani so bili vsi demografski podatki, kar pomeni, da je verjetnost tega vzorca, ki se preslika potem na populacijo v Kranju, med 95 in 100 %, skratka zelo visoko zanesljiva. Eno od vprašanj je bilo, če je v MOK na razpolago dovolj stanovanj. Blizu 56 % Kranjčank in Kranjčanov v tej starostni skupini pravi, da ne, kar že kaže tisto prvo potrebo po stanovanjih. Potem smo jih spraševali kakšni so njihovi načrti za izboljšanje stanovanjskih razmer. Kot vidite, so vsa vprašanja odprtega tipa, torej nismo nič nagovarjali z da ali ne, ampak kakšne imajo načrte. Trije odgovori se dotikajo stanovanj, torej nakup stanovanja, zamenjava stanovanja, najem stanovanja. 29,5 % Kranjčank in Kranjčanov planira zamenjavo stanovanja, 13,3 % jih planira gradnjo ali nakup hiše, kar pomeni, da skupaj 42,8 % Kranjčank in Kranjčanov med 18 in 40 let pravi, da bo reševalo svoj stanovanjski problem s stanovanjem ali hišo. Če pogledamo v kakšnem obdobju, jih je skoraj 60 % reklo, da bojo ta stanovanjski problem reševali v naslednjih treh letih. Kar pomeni, da je časovno to zelo ključno. Če pogledamo kaj to pomeni, teh 42,8 % ljudi, je to približno 16.000 Kranjčank in Kranjčanov, 16.000 volivcev nenazadnje, kar pomeni, da jih 6.850 načrtuje izboljšanje svojih stanovanjskih razmer. Seveda to ne pomeni, da potrebujemo 6.850 stanovanj, zato ker se bojo nekatera s tem tudi izpraznila, je pa ključno, da to delamo. Gospa Gunčar, mogoče bi bilo smiselno poslušati argumente, da boste lahko potem tudi proti argumentirala. Ko smo jih vprašali kje, v katerem območju krajevne skupnosti Kranja bi želeli bivati, so na prvo mesto navedli center Kranja, na drugo Stražišče in na tretje KS Kokrica, kamor spada tudi prostor tega prostorskega načrta. Še dve vprašanji, za katere so se tudi spraševali na komisijah, kam bomo dali otroke v šole in vrtce, v naslednjih dveh letih imamo planirano, kot ste lahko videli tudi iz proračuna, 23 novih oddelkov šole, govorim o nadgradnji Jakoba Aljaža za dvanajst oddelkov, bivše ekonomske šole za osem oddelkov in pa OŠ Stane Žagar za tri. In pa osem oddelkov vrtca, od tega dva pri OŠ Kokrica. Še ena velika skrb je bila pri stanovalcih tega področja, rekli so, da ne želijo, da tam postavimo take bloke kot so na Planini, ker to ni prostor za to in zato dajem tole primerjavo, ki je v naravni velikosti. Na levi strani je blok na Cesti 1. maja, ki je visok 45 metrov, zraven je stanovanjska vila v naselju Mlaka, ki je po občinskem prostorskem načrtu in občinskem podrobnem prostorskem načrtu omejena na 12 oz. 14 metrov. In je moderen način gradnje, zadovoljevanje potreb za moderno in mesto. Zato vas še enkrat lepo prosim, poslušajte zdaj še stroko, ki vam bo podrobno predstavila ta načrt, potem bomo pa vmes skopirali amandma gospe Gunčar in bomo šli točko po točko in o njej razpravljali. Najlepša hvala. Verjamem, da je razprava edini temelj za informirano odločanje. Prosim pripravljavca, da predstavi.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa za besedo. Čisto na kratko, veliko je že povedal župan, dejansko ta OPPN je usklajen z nosilci urejanja prostora, preverjen tako s strani narave in voda. Mogoče bi samo še to poudaril, da večjih stanovanjskih sosesk v Kranju se trenutno ne gradi, jih nimamo, tudi zaradi nesprejetih prostorskih aktov in tudi to je pomembno za razvoj Kranja, v Kranju se pa konstantno večja število prebivalcev, ki je od leta 2008-2015 naraslo za 2.000, torej so potrebe po novih stanovanjih, veliko je tudi stanovanjskih objektov, kjer je več stanovanjskih enot in potrebe dejansko obstajajo. Zdaj bom dal pa jaz besedo pripravljavcu Borutu Ulčarju iz podjetja RRD.

BORUT ULČAR: Hvala za besedo, tole je zdaj nekaj besed o vsebini samega dokumenta, mogoče uvodoma to, kot je sicer bilo že poudarjeno, da dokument izhaja iz določb obstoječega in veljavnega občinskega podrobnega

prostorskega načrta, ker se je vrsto let sprejemal po relativno, mislim da, zelo demokratičnem postopku in bil zaključen s sprejemom v letu 2014, ta tudi v grobem definira posamezne funkcionalne sklope, deli zelene površine med območja, ki so poudarjena za poslovno, trgovsko, centralno dejavnost, za stanovanjska območja, jasno določa tudi potek ključne prometne infrastrukture, skratka daje vse te robne pogoje, ki jim je potrebno načeloma v največji meri slediti pri pripravi občinskega podrobnega prostorskega načrta. Zdaj samo območje, kot rečeno, se nahaja na severozahodni strani urbanističnega načrta mesta in je del pravzaprav strnjenih kompleksnih območij, ki so namenjena različnim tipov pozidave. Na zazidalni situaciji, ki je pred vami, vidite podrobno pravzaprav prikaz strukture same zasnove poselitve območja, na skrajnem zahodu je vstopna prometnica, ki je že desetletja pravzaprav načrtovana na tej lokaciji. Tu se ob vstopu iz ceste, ki prihaja iz avtoceste, določa ureditev krožnega križišča, zelo, bi rekel, komfortnih dimenzij, ki omogoča pravzaprav normalen pretok tako naprej v samo naselje v mesto Kranj, kot tudi proti severu, kjer se niza več sklopov, večinoma prepleta stanovanjskih površin, se pravi enkrat večstanovanjskih objektov, drugič v veliki večini individualnih eno ali dvodružinskih stanovanj. In če pogledamo najjužnejši del, to je ta prvi sklop ob vstopu, ta je namenjen pretežno trgovsko-poslovni dejavnosti z možnostjo stanovanj v dveh lamelah v višjih etažah, ima zagotovljene zunanje površine za obiskovalce teh trgovskih dejavnosti in pa v kletni garaži možnosti za garažiranje za stanovalce. Takoj nad njim v tem prvem sklopu, v nadaljevanju bom tudi potem pojasnil kako se je zadeva modificirala glede na prvotne rešitve, ko smo jih usklajevali s krajani obstoječega naselja, torej v tej prvem sklopu se nahaja niz individualne gradnje, v smeri proti obstoječi stanovanjski gradnji, potem večstanovanjski objekt z vrtcem v parternih površinah, torej bruto površin tam okrog 1360 m², nad tem potem en vila blok in z zahoda so potem za vsak tak kare tudi tukaj potem prečne zavijalke, kjer se iz glavne napajalne ceste potem napajajo te posamezne enote. Takoj za tem se nahaja par sklopov skorajda identičnih tipov povezave, ki je ob zahodnem delu, kjer je tudi prometnica, namenjena recimo večstanovanjskim vilam z možnostjo parkiranja v kletnih etažah. V osrednjem in pa zahodnem delu pa individualni enostanovanjski ali pa dvostanovanjski gradnji. Kot rečeno, povsod so napajanja z zahodne strani, ob tem se pa te prometnice zaključujejo s parkovnimi ureditvami, treba je poudariti, da pravzaprav skušamo v stiku z obstoječo stanovanjsko gradnjo poudariti tako zelene površine v vseh teh napajalnih sklopih, torej tukaj so načrtovani parki, kot tudi s strukturo gradnje se približati dimenzijam objektov obstoječe soseke. Potem na isti karti, ki jo zdajle gledamo, na skrajnem zgornjem robu, je prečna povezovalka, ta prečna povezovalka v bistvu iz glavne napajalne ceste omogoča napajanje naselja in obstoječega naselja in tudi v obratni smeri iz obstoječega naselja omogoča pravzaprav praznjenje tega naselja preko te povezovalke, pa potem te glavne zbirne ceste na osnovno prometno omrežje mesta. Severno od tega še nekaj teh individualnih objektov in dvoje stanovanjskih vil, potem intenzivni zeleni preduh, kjer se ohranja gozdne površine, nad tem par individualnih hiš in potem športno rekreacijsko območje, ki se zaključuje v smeri proti vodotoku. Tukaj poteka obstoječi mlaški potok, s katerim bomo potem tudi v nadaljevanju pokazali, smo usklajevali z direkcijo Republike Slovenije za vode, tehnične prostorske rešitve in jih potem vnesli tudi v prostorski dokument. Nad tem je individualna gradnja, ki pravzaprav ta podolžni niz tudi zaključuje. Potem v dokument spadajo tudi obstoječe gozdne površine, ki jih v celoti ohranjamo, tako kot je načrtovano v hierarhično nadrejenem aktu o občinskem prostorskem načrtu, celo nekaj več, tisto kar je skrajno proti severu je sicer namenjeno stanovanjski gradnji, vendar se ohranja kot zeleni tampon znotraj tega kompleksa. Potem so tukaj ob vodotoku, tam kjer je bilo pač možno na izhodiščih hidrološko hidravlične študije in pa idejnih zasnov vodnogospodarskih ureditev načrtovati poselitve, določeni individualni stanovanjski objekti, kot v bistvu zaključki obstoječe stanovanjske poselitvene strukture, tudi dimenzije so podobne, umeščanje v prostor je podobno in tudi prometno napajanje je tako, da gre čez nekaj obstoječih zunanjih površin, se pravi izven območja, to je usklajeno tudi s posameznimi lastniki. Potem skrajno proti vzhodu je obstoječ ribnik, ki se ga pravzaprav ohranja, enako tudi zelene površine v nadaljevanju. To je ta osnovna predstavitev, zdaj če gremo potem pogledati naprej, tukaj so prikazane ureditve, ki so potrebne za varovanje okolja naravnih virov in pa ohranjanja naravne ter kulturne dediščine.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Se opravičujem, da prekinjam poročevalca, zunaj sva z Barbaro in še z nekaterimi opravila en razgovor in smo prišli do enega predloga, ki bi bil verjetno sprejemljiv za vse, torej predlagava, ali pa strinjava se, da bi en predstavnik prišel in predstavil amandma. Zato, ker bo s tem dal Barbari strokovno pomoč, pravna podlaga je v tem, da ga lahko jaz kot predlagatelj najavim in predlagam da, torej dogovorila sva se, da pride, predstavi,

potrebuje približno deset minut časa, potem pa ne sodeluje v razpravi in se vrne dol v komunikacijsko središče. A je to sprejemljivo?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bo, bom šel jaz s teboj, ti samo toliko počakaj, da strokovno predstavitev do konca naredimo. V redu? Prosim, nadaljujte.

BORUT ULČAR: Ja, hvala. Torej zdaj smo pri področju ureditev potrebnih za varovanje okolja in pa naravnih virov, tu je pravzaprav najpomembnejše to, da se, in to je bilo tudi usklajevano zaključnimi nosilci urejanje prostora, da se v obsegu kot ga načrtuje hierarhično nadrejeni prostorski akt, torej občinski prostorski načrt, varuje obstoječe gozdne površine in pa tudi da se uredi mlaški potok, ker mlaški potok ima pravzaprav specifikum, ki je značilna za večino teh hudourniških potokov, da pravzaprav v primeru visokih voda na nekaterih področjih tudi poplavlja. Mogoče, če bi šli potem na naslednjo karto, tukaj je predstavljena karta, ki pravzaprav prikazuje poplavna območja, na katerih gradnja ne bi bila mogoča brez omejitvenih ukrepov s področja varstva voda, zato je bila izdelana hidrološko-hidravlična študija in pa idejna zasnova urejanja te vodne infrastrukture in na desni strani potem vidite, da v primeru izvedenih ukrepov na vodotoku, je možno pravzaprav realizirati določene poselitve individualne gradnje in taka je tudi predpisana v odloku. Dan je pogoj, da je seveda pogoj za večino teh objektov predhodna ureditev regulacije vodotoka mlaškega potoka. Toliko mogoče sedaj. Aja, naslednje so pravzaprav predstavljene funkcionalne celote po namenu, to kar sem že prej razlagal, tukaj so v različnih barvah prikazani sklopi, ki se načeloma urejajo kot zaključene celote in koncept je nekako logično zasnovan tako, da se pravzaprav začne urejati iz spodnjega dela, najjužnejšega dela, tam kjer je tudi ta trgovsko stanovanjski kompleks, potem takoj nadaljuje s prvimi tistimi enotami, ki so že stanovanjske, tudi z izgradnjo vrtca, to je pomembno, in potem gor naprej po nizu stanovanjske enote, s tem da se pa neodvisno od teh lahko v tem severnem delu gradijo individualni stanovanjski objekti, ob pogoju, da se bo dotok predhodno uredil. Jaz moram povedati, da smo mi v postopku, recimo, po javni razgrnitvi, ko so bile podane številne pripombe posameznih zainteresiranih subjektov, da smo opravili vrsto usklajevanj s predstavniki civilne iniciative in pa vsemi zainteresiranimi uporabniki prostora na vzhodnem delu, se pravi lastniki obstoječih stavbnih zemljišč in pravzaprav skušali v čim večji meri upoštevati tudi njihove želje. Če gremo zdaj mogoče nazaj še na karto zazidalnih ureditev, že v tem spodnjem delu smo iz tistega, kar je bilo na javni razgrnitvi, če pogledamo ta drugi sklop, kjer je tudi vrtec, smo potem tam, kjer so bile načrtovane večstanovanjske vile na vzhodnem delu, vse pretransformirali skladno s predlogi sosedov v individualno stanovanjsko gradnjo in potem na skrajnem vzhodnem robu omogočili, da pravzaprav določene ureditve, ki bi si jih lastniki sosednjih zemljišč želeli, da se te ureditve lahko delajo v skladu z izvedbenim prostorskim načrtom, kar pomeni, da se jim omogoči vrsto podobne gradnje kakor je tudi v obstoječem naselju. V skrajnem vzhodnem delu, kjer so načrtovane individualne stanovanjske gradnje, smo se z vsakim od obstoječih lastnikov pogovorili, potem pobrali tudi njihove želje ali pa pobude, ali imajo ambicijo odkupiti zemljišče neposredno ob njihovem stanovanjskem objektu in ali tam želijo, da se neposredno objekt nahaja ali ne in v skladu s tem ohranili ali pa tudi črtali najbližje stanovanjske objekte. Prav tako smo za vsako parcelo obstoječe stanovanjske gradnje na vzhodu predlagali možne peš povezave na notranje prometnice naselja in s tem potem tudi preko teh na gozdne površine na zahodu. To, kar je bila ena glavnih pripomb, da želijo, da lahko pridejo podobno kot zdaj tudi do gozdnih površin, tudi te zadeve so v tem delu načrtovane. Tako da mislim, da smo v veliki meri upoštevali te pobude, seveda pa nismo mogli upoštevati tistih pobud, ki so bile vezane na generalni koncept, kar pomeni večstanovanjske vile se ne morejo črtati, ker so že določene v hierarhično nadrejenem aktu, enako tudi prometnica, ki je načrtovana tako v urbanističnem načrtu kot tudi v prostorskem načrtu občine in poteka po zahodni strani, tam smo pač morali vztrajati, sicer smo neusklajeni s tem dokumentom. Toliko uvodoma. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Najlepša hvala. Zdaj pa predlagam, da gospa Gunčar pripelje svojega poročevalca, oz. zdaj mojega poročevalca, da nas pelje skozi amandma. Torej, kot dogovorjeno, ima poročevalec približno deset minut, da nas pelje in pojasni točke amandmaja, ki ga je vložila svetnica Barbara Gunčar, potem pa nadaljujemo razpravo na osnovi teh podatkov. Prosim.

MIRAN HUDE: Moje ime je Miran Hude, nisem še bil svetnik, sem pa že enkrat tukaj v podobni vlogi nastopal, tedanji župan me je povabil, predstavil sem stališče in potem sem odšel. In mislim, da je to takrat pomagalo k nečemu,

čemur se reče demokratični nivo razprave, tako da me je tole danes malo čudilo, ali ste vmes mogoče kaj poslovnik spremenili ali pa so zdaj te zadeve malo drugačne. Vsekakor pa hvala, da sem lahko tukaj. Jaz sicer tukaj nisem kot Miran Hude, ampak kot odvetnik Miran Hude, ker me je svetnica Barbara Gunčar prosila, da po strokovni plati pripravimo ta amandma, ki ga bom zdaj poskusil predstaviti. Se pravi, šel sem skozi odlok z mandatom, da naj amandmiram tiste člene v tistih delih, ki se nanašajo na določena stališča. In mislim, da to najlažje predstavim na način, da rečem, da prvo stališče je, da ta odlok naj ne omogoča, da se gradijo stanovanjski bloki, ki so v tem odloku poimenovani 'stanovanjske vile'. Ker vsem, ki smo že kdaj bili na Planini, bili smo pa vsi, čudno deluje, ker gre za klasične bloke, tako da po sprejetju teh amandmajev naj ne bi bilo več možno graditi oz. urejati stanovanjskih vil oz. blokov. Druga pomembna vsebinska sprememba je, da bi se cesta premaknila na sredo novega naselja, namreč mandat, ki sem ga dobil, je, da naj bo ta amandma kompromis. In sicer kompromis v tem smislu, da ostane območje urejanja popolnoma enako in se ne spreminja, vendar pa da se izločijo stanovanjski bloki in da se cesta prestavi na sredino, kar je za urejanje naselje verjetno, vsaj iz urbanističnega in še katerega drugega vidika, smiselno. Tretja zadeva, ki jo imate inkorporirano, sem zdaj pri 1. odstavku 7. člena, je, da se upoštevajo stališča, ki do sedaj v tem odloku niso bila upoštevana, so pa v skladu s temi temeljnimi vsebinskimi spremembami. In da ne bi zdaj prepisovali določenih vsebin, smo se v tem primeru sklicevali na določena stališča in moram reči, da tudi odlok v drugih delih ni tako zelo precizen, ker seveda vedno je mogoče upoštevati, da te, pod zaporednimi številkami, tukaj jih imate od 2 do 43, da so določene stvari premalo jasne ali pa kaj podobnega. Moram reči, da tudi v mnogih drugih členih je odlok malo premalo jasen in prepušča določene stvari, da se potem urejajo tudi še naknadno, v smislu podrobneje, ne drugače. Zelo pomembna sprememba, točka 2, se črta namesto teksta, upam, da imate te amandmaje vsi pred sabo. Delež zelenih površin v tem območju je 70 %, zdajšnja rešitev je 25 %. Tisto kar je tukaj predlagano, je ... (prekinitev posnetka) ... neka natančna številka, lahko bi se tudi drugače formuliralo, recimo vsaj 70 % ali kaj podobnega, ne manj kot. Ideja je pa sledeča, ali pa naj bi jaz predstavil, bi rekel v smislu kaj so argumenti proti ali pa za. Mislim, da če imate svoje individualne hiše, če pogledate kakšen je delež zelenih površin na vaši parceli, za mojo vem, da ima več kot 70 %, verjamem, da večina vas, če živite v hišah, da imate tudi približno take številke. Tako da to se mi zdi v smislu krajevne običajnosti vsekakor en pomemben argument. Potem kar se tiče mirujočega prometa, mislim, da ga v naselju, kje so individualne stanovanjske hiše, ni več potrebno urejati, ker ima to vsak lastnik urejeno na svoji parceli tako kot on želi. Kar se tiče dinamičnega prometa, pa verjetno, da te amandmaji, kdor bo dlakocepil, bo vsekakor lahko našel določeno nedoslednost, ker če cesto premikamo iz zahodnega roba na sredino, potem verjetno tudi nekatere od teh povezovalnih cest niso več potrebne, vendar se jaz kot pravnik v ta del nisem vtaknil, moram reči, da sem imel tudi relativno malo časa za pripravo, kar pa ni izgovor, ker smo navajeni, da moramo, »we are the best when we are under pressure«, po navadi je taka fraza, ki jo uporabljamo. In mislim, da bi to veljalo tudi za ta primer, to se pravi, če bi se v diskusiji pokazalo, da je treba še kakšen člen malo popraviti, ja, naj se spravijo k delu in naj ga popravijo. Potem, mislim, da druge niso tako pomembne ali pa da so vsekakor že iz teksta razvidne kaj je intencija, bi se pa mogoče ustavil na dveh, ki se mi zdita bolj pomembni kot druge. Ena je ta, da bi vpeljali v odlok tudi časovno dinamiko in sicer na dva aspekta. Prvič, da če pridejo novi ljudje, in tam so že danes težave z vpisom v vrtec in v šolo, mislim, da je prav, da že odlok določa, da se ta infrastruktura hkrati ali prej za temi širitvami dogaja. In druga stvar, da pojasnim kaj zadaj tiči, to je pri 31. členu, da je potrebno v petih letih začeti z gradnjo oz. v nadaljnjih dveh to gradnjo dokončati, s tem bi se v bistvu izključilo špekulante, se pravi tiste, ki bi to kot neko investicijo v neko parcelo za neke nedefinirane čase. Če sem danes pozorno poslušal tam na ekranu gospoda župana, vsekakor je namen, da se to v dveh letih celo proba kaj premakniti, tako da vsaj v tem delu bi morali biti složni. In ker sem obljubil, da bom krajši kot deset minut, bi zaključil s tem, da je seveda namen teh amandmajev, ki, še enkrat poudarjam, gre za enako območje urejanja, samo brez blokov, samo s hišami, ni namen, da, če rečem malo bolj preprosto, da bi zdaj izigrali obstoječe lastnike, ki so Avstrijci, Heta Asset Resolution. Tukaj gre zgolj za to, da, jaz sem drugače poleg odvetnika tudi stečajni upravitelj in vam lahko na ta način razložim, da Heta Asset Resolution, slaba banka, bo te svoje nepremičnine v vsakem primeru prodala, v vsakem primeru likvidirala. Oni bojo to zagotovo prodali. Vendar pa mislim, da lahko s tem odlokom postavimo take pogoje, da bojo cene likvidacijske, ne pa tržne. Kar se mi zdi, prav za ta konkreten primer, ker lastnik je za komplet območje Heta Asset Resolution, se mi zdi vsekakor primerno in skladno ne samo s pravno, ampak tudi z ekonomsko. Toliko. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospod Hude. Torej nadaljujemo, imeli smo tri poročila, imamo dva amandmaja, za začetek pa bi prosil predstavnike komisije, da tukaj pa vseeno pokomentirajo kaj je komisija sklenila. Če lahko prosim, gospod Štefe, kratek povzetek sklepov in videnje komisije za prostor in infrastrukturo.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa za besedo. Moram reči, da je naša komisija strokovna, nas ne zanima politika in zdajle sem izvedel, da so lastniki Avstrijci, Heta in tako naprej. Na naših sejah to ni zanimivo, ker smo odgovorni pred svojo vestjo in pred tistim kar nam je predstavljeno, da strokovno odločamo. Jaz sem zelo pozorno poslušal vse kar je bilo zdaj pri tej točki povedano in rad bi vam povedal naslednje. Pozorno sem prebral Kranjske novice, jaz moram reči, da se jaz popolnoma strinjam z vsemi temi gospodi, predvsem Leskovarjem, ki pravi, da je ta kompleks atraktiven, zanimiv, brez dvoma bo zanimiv tudi za tiste, ki bojo sem prišli. Tudi to utemeljuje, da je bližina avtoceste in pa tudi bližina Udin boršta, to sta dve pomembni zadevi, ki delata to zemljišče atraktivno. Če gledamo zazidalni kompleks, bi jaz takole rekel, kako smo na komisiji v ponedeljek več ur razpravljali, da je bilo v tem postopku, povedano je bilo, da je brada dolga več kot 15 let, ampak v zadnjem času se je projektant ogromno ukvarjal z ljudmi, ki tukaj živijo, da jim je šel na roko kolikor se je pač strokovno dalo, da se je veliko stvari rešilo na pameten način, na korekten način, in mi smo ocenili, da je ta zazidava korektna, strokovna. Jaz sem slučajno, tudi ste lahko videli v prilogi Dela, ena nemška nagrajena zadeva je bila podobna kot tale in sem bil tudi sam zadovoljen. Res pa je, da moramo tole povedati. Tukaj je v prvi točki amandmaja napisano, da se namesto stanovanjskih vil postavijo individualne stanovanjske hiše. Jaz mislim, da pa moramo biti poštene in povedati kaj je blok in kaj je stanovanjska vila. Tudi mi smo bili na to zelo pozorni. Bloki so na Planini, gostota na hektar je štirikrat večja kot tukaj in če bi rekel takole, ker imam pač individualno hišo, individualna hiša ni taka dobrota, v življenju že vidiš, da je tako. In te večstanovanjske vile s pritličjem in dvema nadstropjema in penthousem, to bo po mojem mnenju zelo kvalitetno življenje in tudi vsi ljudje, ki bojo tukaj, bojo zadovoljni in ne bi smeli biti ljudje, ki imajo individualne hiše, tako proti tem lepim stanovanjskim vilam. Seveda bi bili vsi radi v individualnih naseljih, ampak jaz se strinjam z vsemi temi teksti, ki so tukaj napisani. In priporočam bodočemu županu, da to dvakrat ali trikrat prebere, ker to si vsi želimo, da bi te stvari imeli tako narejene, kot tudi to kar govori gospa Gunčar, da so vse naše krajevne skupnosti enakomerno razvite. Vendar pa moram povedati, da je napisano tudi marsikaj takega, kar ne zdrži stroke in tudi ne resnice. Ni popolnoma logično, da nobena taka večstanovanjska vila ne more biti v individualnem kompleksu. Bom samo povedal moj primer, ko sem leta 1965 začel graditi hišo, iz moje hiše do letališča ni bilo nobenega objekta, samo kozolci in polja. Potem se je začela gradnja Planine, to so bili res bloki in danes vsi živimo krasno. Imam za soseščino bloke, stanovanjske komplekse, to se pač navadiš. Zemlja postane vse dražja. Jaz na primer nisem zastopnik tega, da smo na nekaterih novih kompleksih naredili samo pritlično individualno hišo ali trgovino. Že Vurnik je pred 2. svetovno vojno načrtoval, da Cesta Staneta Žagarja, ne pritlični objekti, ampak najmanj P+1, ali tudi 2. Zato, če pogledate Kokaljevo hišo, na severni strani nima nobenega okna, ker je bila mišljena ulica. Zato sem bil presenečen, da je po vojni tam zrasel vrtec, samo čisto pritličen. Ampak to je moje videnje. Jaz bi takole zaključil, komisija se je s tem dovolj ukvarjala, jaz sem bil zelo zadovoljen, da smo na prejšnji seji, ko smo to obravnavali, to tako rekoč 100 % sprejeli. In kaj se je zdaj zgodilo od zadnjic do danes meni ni razumljivo. Jaz ne vem kaj se je zgodilo. Mislim, da bi morali biti korektni in reči zazidalnemu načrtu bobu bob, projektant se je zelo potrudil, mi smo ga na več konkretnih vprašanj spraševali ali je res bilo upoštevano maksimalno tistega kar se je dalo upoštevati, je rekel, da ja in razložil je tudi okrog tega potoka, ki je projektant korektno počakal z vso končno rešitvijo, ker občina ni pravočasno dobila soglasja, čeprav bi ga lahko celo ne upoštevali, ker v 30 dneh ni bil upoštevan. Kaj hočem reči kot predsednik komisije? Kot predsednik komisije ne morem drugega reči kot to, da bi bilo dobro, da bi se ljudje poglobili v ta predlagani zazidalni načrt, da bi dovolili, da tudi ljudje živijo v teh večstanovanjskih vilah, ker je to bolj racionalno kot v individualnih hišah in da je dejansko ta zazidalni načrt solidno narejen. Ne morem tudi nobenega drugega stališča sprejeti kot smo ga sprejeli pred tremi dnevi in kar smo tudi zagovarjali na zadnji seji, ker se ni od zadnje seje pa do danes nič spremenilo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Štefe. Ima še kdo od komisij kakšno pripombo? Besedo ima gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz sem najbrž s tem dosti bolj identificiram kot ostali, ker sem pač iz tega področja. Pa ne tako blizu, da ne bi zdaj mislili, da zaradi tega tudi kaj posebej navijam. Gre za to, ker enostavno ne gre, kljub temu, da se

je zmanjšalo število enot, jih je še vedno 368, krat tri prebivalce v eni enoti, to pomeni, da bo na 1.500 že obstoječih prebivalcev prišlo še 1.100 novih. Naš vrtec že zdaj poka po šivih, res je, da imamo zdaj v planu tri nove enote, ampak o kakšni drugi infrastrukturi, razen trgovine, ki je pa dejansko tam notri sploh ne rabimo, ker trgovina je dovolj blizu, grejo lahko tja, nobene kolesarske steze, ko se kaj drugega pogovarjamo, Kokrica, Mlaka, je ni. Radi bi, da bi imeli smetišče, radi bi, da bi imeli baseball, vse tisto, kar drugi nočejo. Mi smo najprej želeli v celoti zavrnilo to, pa smo rekli, če bomo v celoti zavrnilo, pomeni, da bo OPPN padel. To pomeni tisto, kar sicer omogoča to visoko gradnjo, kot je gospod Ulčar razlagal. Ampak gre za to, da smo prišli nasproti s predlogi, ki so približno sprejemljivi za ljudi, ki so tam. Kaj je gospod Ulčar res delal? Res se je trudil, ampak morate nekaj vedeti, če vaš OPPN teče sredi vaše parcele, če je cesta narejena mimo vaše hiše ali pa celo čez vašo hišo, veste, da se morate nekaj zmeniti. Da to ne more biti. Čeprav imajo oni vso pravico to narisati, saj se nikoli ne bo zgodilo. Mi smo res hoteli priti nasproti, kot vidite, cesto želimo na sredini, manjšo naseljenost, to se pravi ne blokov, drugo pa, kar se mene tiče, ne rabimo tamle trgovine. Vrtec in šola naj se pa naredita. To je recimo čisto na kratko povedano to kar je gospod Hude predlagal v amandmaju.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Gunčar. Gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. Jaz bom pa bolj kratek kot gospod Štefe. Moram reči, da sem vesel, župan, sem tudi poslušal predstavitev in vem da ste/so veliko truda vložili v ta projekt. In v tem pogledu sem pa sploh vesel, ko ste na koncu prejšnje debate, da ste dopustil, da imamo vsi enake možnosti predstaviti te projekte. Mogoče je od začetka zadeva izgledala malo nedemokratična, ampak na koncu koncev smo stvari izpeljali tako kot morajo biti. Kar se pa tega projekta tiče, bom še enkrat ponovil, vedno sem za pogovore, odprte zadeve, transparentne. Moram reči, da sem se tudi že prej pogovarjal s člani civilne iniciative, so pač verjetno tudi kakšne druge vodje svetniških skupin obiskovali, sem pogledal na tej karti njihove pripombe po dodatnih cestah in tako naprej, pa dejansko, glede na obstoječo pozidavo, tako kot je narisano, drugače sploh ne more biti. Tako da v tem kontekstu bi se jaz tukaj pridružil mnenju gospoda Štefeta in tako nekako osebno se mi zdi, da je ta načrt, predstavljen s strani občinske uprave, ustrezen in jaz bom to zadevo podprl. Amandma pa žal, Barbara, v določenih zadevah ni tako prepričljiv. In moram eno pripombo povedati na tega poročevalca, ki smo ga povabili kot poročevalca, ni rabil komentirati demokratičnih procesov, tako da mu to lahko preneseš. In glede na to, da smo se zavzeli za to, da pride, osebno sem se zavzel, je prav, da bi on ostal na strokovni ravni. Toliko. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Terplan. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Poglejte, razpravljanje o teh stvareh je včasih zelo zanimivo, zlasti glede na gospoda Štefeta, ki je prej govoril. Najprej pove, da živi v individualni hiši, potem pa na veliko komentira kako je fino imeti kakšen blok zraven. Gospod Štefe, kar preselite se nekam in blok naj vam zraven postavijo in boste videl kako je fino, ko ti gledajo skozi okno in ko okna ne moreš odpreti in ko ti zvok odmeva notri v stanovanju, če si tako neumen, da verjameš kakšnemu županu, ko reče, da bo tam dvonadstropna stavba, potem pa zraste petnadstropna. In se ljudje ne uvrstijo v postopek takrat, ko je pravni red. In zato je pri teh stvareh vse kaj drugega, samo naivnosti ne sme biti prostora. Kadar se odloča o teh stvareh, se ne odloča samo o kvaliteti življenja, ki tam živijo ali pa bodo živeli, ampak še o marsičem drugem. Kar se dostikrat niti ne zavedajo ljudje, ki odločajo o prostorskih načrtih v eni občini. Odloča se namreč kar o usodi občine. Kaj je proces, ki uničuje MOK? To, da se na vse načine, ne trdim, da je samo občina za to kriva, marsikaj je tudi državni predpis in politika ministrstvu, ki daje soglasje, ampak glede na to, da se ne sprostijo dovolj prostora za individualno gradnjo, itak je ves prostor degradiran, poglejte si kaj je bilo na Sorškem polju in katere kemikalije so v tleh, če ne veste tega, se malo pozanimajte za rezultate meritev vode in vsega tega in vas bo bolela glava. No, ampak glede na to, da je okolje tako kot je, bi seveda morali sprostiti vsaj gradnjo. Kaj bi s tem dosegli? Boljšo kvaliteto življenja, nižjo ceno in ljudje bi se zato lažje odločali, lažje bi se odločali za življenje v MOK in tisti, ki imajo več pod palcem, bi se bodisi priselili ali pa vsaj ostali v MOK. Ker MOK ima že dvajset let težavo, ki je v enem stavku. Da se vsi, ki imajo dovolj denarja, odseljujejo v sosednje občine, kjer je bistveno boljše kvaliteta življenja, nastali vakum se pa zapolnjuje z migracijami iz drugih prostorov, zlasti iz drugih držav in v zadnjem času tudi že iz povsem drugačnih nazorskih okolij. Kar seveda potem degradira okolje še bolj, pospeši ta proces in na koncu Kranj, ki bi moral biti motor in center celotne Gorenjske, postaja neko čudno spalno naselje, recimo temu ne

ravno pretirano premožnih množic za Ljubljano. In nič več od tega. In je bil skozi vso zgodovino center kulture, regionalni center, razvojni center, center znanja, center umetnosti, vsega kar hočete. Vse to izginja. Samo še spalno naselje je Kranj. In ta proces je treba ustaviti. In če se ga hoče ustaviti, potem je treba najprej sprejeti tale amandma, ki je danes pred nami in drugič je potem treba to upoštevati v vsem nadaljnjem planiranju. Kranj ne potrebuje prav nikjer nobenih petnadstropnih stavb, potrebuje pa prostor za kvaliteto, potrebuje boljše vrtce, potrebuje boljše vse druge prostore, zato, da se dvigne kvaliteta življenja in v Kranj je treba pripeljati, če se da, še kakšno fakulteto, ustanoviti univerzo tukaj, razvijati stvari, ki prinašajo razvoj znanja, razvoj blaginje ljudi, podpirati podjetništvo, odpirati ta prostor na vseh nivojih in potem bo usoda Kranja drugačna. Potem bo Kranj postal tisto kar bi moral biti. To je razvojni in siceršnji center Gorenjske. O vsem tem v resnici odločamo kadar se odločamo o tovrstnih načrtih. In to so razlogi, to ne govorim prvič, sem podobne stvari že pri kakšnih preteklih projektih povedal, to so razlogi, zaradi katerih bomo v SDS enotno podprli ta amandma, ki je v korist kvalitete življenja na Mlaki, ampak trdim z vso odgovornostjo, tudi v korist nadaljnega razvoja Kranja. Ker Kranj, če bo šel naprej v tej smeri, kot je žal šel v zadnjih letih, ko se samo forsira en del, drugi del pa ne, potem Kranj ne bo več tisto kar je nekoč bil. Jaz pa trdim, da Kranj mora ostati Prešernovo mesto, Kranj mora ostati regionalni center, Kranj bi moral biti center povezovanja in razvoja in center znanja za celotno Gorenjsko. Ampak temeljne pogoje za vse to mora pa ustvariti Kranj sam. To pa je naša odgovornost.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Grims. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Ko je prišel poročevalec, gospod Hude, ste, župan, prekoračil poslovnik, prej je bilo ne po poslovniku, potem je bilo po poslovniku, ampak vidimo, da če se hoče, se da, če se pa trmasto vztraja, se pa ne da. In to je v tem mestnem svetu v štirih letih bilo kar velikokrat. Da malo osvežimo, pa tudi gospod Hude je malo nakazal to zadevo, ja, ravno tako je kot je rekel. Pred približno desetimi leti je to kupila Hipo banka. Takrat je po Sloveniji lomastila in gradila na veliko, potem je to šlo v stečaj, šlo v stečajno banko in zdaj to prodaja Heta. Kaj prodaja, tisto je verjetno zadaj investitor in investitor za tisto ceno, ko bo zemljišče kupil, točno vidi za kakšno pozidanost gre, da bo ven prišel z dobičkom. Druge matematike ne more biti. Če ne bo investitorja, bo Heta prodajala, bo zemljišče cenejše, zato, da se bojo iz banke znebili tega in bo verjetno tudi pozidanost lahko manjša, ker bo tisti investitor kupil toliko ceneje. Trenutno pa za tako ceno kot se prodaja, mora biti toliko stanovanj, če ne bo toliko stanovanj, ne bo kupil, ne bo stanovanj, Kranj tiši, da bojo stanovanja, oni bi rad to in je krog sklenjen. Drugače ne more biti in to se tako vrti. Je pa tako kot je kolega Grims povedal, za lepa, enotna naselja pa zaenkrat prav veliko prostora po individualnih gradnjah nimamo. Bi pa rad povedal, da razumem stanovalce, da imajo strah. Zakaj imajo strah? Zato ker je praksa v MOK, v vseh mandatih, od osamosvojitve, pa še v prejšnjih mandatih, enotna. Prišlek ima več pravic kot pa domačin. Tisti trenutek, ko nekdo pride, se mu zgradi vse, nove prostore, vse, na domačina se pa tisti trenutek pozabi. In tukaj imajo upravičen strah. Šola bo premajhna, vrtec bo premajhen, trgovina bo premajhna, ceste bojo zabasane, domačini bojo nastradali, tisti bojo pa prišli in pravico vzeli v svoje roke. In tega se upravičeno bojijo in zaradi tega je tudi ta protest. Dejstvo pa je, da je zemljišče zazidljivo, gor se nekaj da narediti, rad bi pa prosil vašega poročevalca, da temu mestnemu svetu pove, kajti, da se enkrat zapiše tudi v zapisnik, kaj je blok, definicija bloka, kaj je vila in koliko enot je lahko v vili in kaj je tista sfižena definicija, ki vsem prav pride, vila blok. In kaj to pomeni, da bojo vsi imeli predstavo kaj to pomeni. Blok, vila, vila blok. Zdaj pa če gradiš vila blok, kaj to notri paše, kako to gre in pa koliko je enot. Enostavno je pa tukaj kapital in če se že to podpira, potem naj se najprej naredi infrastruktura, uredi tisti potok, poveča vrtec, poveča cesta, poveča tisto kar se mora narediti za nove prebivalce in s tem bojo tudi domačini zadovoljni, je pa strah, da se bo novo naselje naredilo, stroji se bodo umaknili, vse ostalo se pa pozabi. To je pa žal praksa v Sloveniji.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim pripravljavca za kratko pojasnilo.

BORUT ULČAR: Hvala. Jaz ne bi samo na kratko, če si lahko par minut več časa vzamem. Jaz bi rekel tako, pravzaprav se je treba z marsičem, kar sta povedala gospod Grims in gospod Homan, globoko strinjati. Kranj je eno največjih mest v Sloveniji, ki pravzaprav predstavlja nekaj več od navadnega mesta. Torej, ga je treba usklajeno graditi tako z družbenimi dejavnostmi, industrijo, poslovnimi dejavnostmi, stanovanjsko gradnjo in pa tudi vso ostalo gospodarsko

javno infrastrukturo. Jaz bi tako rekel, v konceptu prostorskega razvoja je to, kar je gospod Grims omenil, zelo dobro začrtano, pravzaprav zelo malo Kranjčanov to ve. Mi imamo, takrat smo že pred leti zastavili koncept tako, da za področje razvoja visokega šolstva, imamo pravzaprav na Zlatem polju celo območje, ki je predvideno za možnost univerze, ker smo ugotavljali v preteklosti, da pravzaprav vse primerljive in tudi manjše mestne občine imajo take koncepte. Mi smo tukaj razvijali območje za politehniko, kar seveda v zadnjih dveh desetletjih krepko manjka Sloveniji, in ta potencial še vedno ostaja. Ravno tako je v urbanističnem načrtu, ki je pravzaprav povzet v občinski prostorski načrt, tudi zelo jasna določena strategija različnih tipov gradenj po posameznih območjih. Tako imamo tam pri kozolcih izrecno poudarjeno večstanovanjsko gradnjo, potem Britof in ta konec individualno stanovanjsko gradnjo. Na delu, ki je predmet današnje obravnave, pa preplet individualne in večstanovanjske gradnje. Mi se moramo tega pravzaprav v našem dokumentu, ki je predmet današnje obravnave, tudi držati. Mi se moramo držati tistih izhodišč, ki nam jih daje občinski prostorski načrt in ta govori o večstanovanjskih objektih ob glavni prometnici in pa o individualnih objektih v smeri proti obstoječi individualni gradnji. Tudi prometnica, to kar je predstavljeno, ta prometnica, ki je na zahodu, je del nekega prometnega sistema, ki je že desetletja začrtan v mestni občini in je v vseh veljavnih aktih in se kot tak ohranja. Ima ga tako urbanistični načrt, ima ga tako povzet strateški del kot tudi izvedbeni del občinskega prostorskega načrta. In to je obveza, iz katere ven ne moremo. Mi ogromno govorimo o tem, da blokovna gradnja v ta del ne sodi. Govorimo o tem, koliko etažno, da se bo kar naenkrat iz teh objektov zgradilo pet-etažne bloke. To so objekti večstanovanjskih vil, dimenzij 24x17 metrov. 24x17 metrov je že marsikatera individualna hiša. To so normalne dimenzije, tudi etažnost P+2+M je zelo podobna stanovanjski soseski. Obstoječa stanovanjska soseska ima večinoma visoko pritličje, prvo etažo in pa mansardo. Če je izrabljeno ali pa neizrabljeno, ampak ta možnost je pravzaprav v objektih dana. Višinski gabariti pravzaprav niso v povprečju gledano nič večji od obstoječe gradnje. Pri čemer so te večstanovanjski objekti oddaljeni od obstoječe stanovanjske gradnje cca. v povprečju nekih 60 ali 70 metrov, vmes so pa še zelene tampon cone, pravzaprav med individualno gradnjo postavljene drevesne vegetacije. Na vsakih nekaj deset metrov imamo pravzaprav enote mini parkovnih ureditev, ki so pravzaprav na izteku pešpoti mini parkovne ureditve. In da smo pravzaprav prisluhnili krajanom na številnih sestankih. Mi smo imeli sestanke s krajan, kamor jih je prišlo po 20 ali 30. In smo potem pobirali želje v okviru realnih možnosti, želje vsakega krajana, da je povedal kaj bi si pravzaprav želel. Prisluhnili smo temu, da smo v prvi vrsti v naselju zagotovili, mislim da vsakemu, tudi peš povezavo, ki omogoča prehod na notranjo prometnico in od tod potem do gozdnih površin. Ker želja je bila, da direktno dostopajo do gozdnih površin. Še celo več, že v razgrnjenem osnutku, ki smo ga imeli, smo imeli prometnice začrtane tako kot je nekoč bil sistem, ki je omogočal gradnjo obstoječe soseske. Skratka, tam so bili v preteklosti začrtani v podaljšku obstoječih prometnic tudi prehodi do gozdnih površin. Te so si z leti odkupili. Ljudje, ki so v zadnjih vrstah, so odkupili tudi te zadeve in onemogočili dostop. Tako da, ko smo to začrtali, so krajan nasprotovali, da tistega ne marajo, ker je bila osnovna intencija možnosti dostopa do gozdnih površin. Zato smo za vsakega posebej ali pa za dva ali tri skupaj začrtali pešpoti, ki so vidne tudi iz grafik, ki dejansko omogočajo potem povezavo s tem naseljem. Omogočili smo tudi dostopnost do tega večnamenskega objekta trgovsko-poslovnih dejavnosti, ker je možno direktno iz obstoječega naselja priti do teh dejavnosti, ki so pravzaprav namenjene širši populaciji. Ogromno je bilo posvečeno prometni ureditvi, skratka, da s tem konceptom, ki je povzet po občinskem prostorskem načrtu, je možnost, da se obstoječe naselje razbremeni prometa, ki poteka znotraj po izjemno neustreznih prometnicah. Vsi vemo, da so tam nemogoče prometnice. In s tem, ko smo naredili nekaj prečnih povezav, so te omogočile, da se iz obstoječega naselja takoj pride na bolj komfortne ceste, enako imamo tudi ob glavni prometnici, kot tudi prečno, narejene obojestranske kolesarske steze, obojestranske hodnike za pešce, široke zelene površine. Jaz bom rekel, da je standard na nek način narejen precej nad povprečnim nivojem, ki je značilen za Kranj. Tudi kot rečeno, te objekti, ki so večstanovanjski, so tlorisnih dimenzij večjih individualnih stanovanjskih objektov, višinskega gabarita P+2+M. Temu bi človek težko rekel, da je to blokovska pozidava. Je pa koncept skladen občinskemu prostorskemu načrtu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Benčina.

ALENKA BENČINA: Hvala za besedo. Zdaj ste vi rekel, saj ste še več ljudem omogočil in ste šel nasproti, ampak iz tega amandmaja se meni tukaj tri stvari, kaj bi ljudje radi. Cesta je problem, večstanovanjski objekti, ki jim vi pravite vila, in premalo zelenih površin. Večstanovanjski objekt zame ni vila, ker vila bi morala imeti ograjo okrog, jaz ne poznam

takih vil, ne vem kje so take vile. Tako kot vas je vprašal kolega, naj nekdo pove kaj je to vila. Jaz vem kaj so vile, samo to niso vile.

BORUT ULČAR: A lahko skušam odgovoriti?

ALENKA BENČINA: Počakajte. Tri pripombe najbolj sekajo iz tega amandmaja. Ta cesta ne odgovarja, da bi šla po sredi, če bi se dala premakniti, če je to možno. Več zelenih površin, ker se je že zaznalo, da recimo ni potrebno trgovskega centra in mogoče tudi igrišča ne, če smo že potrdili na prejšnji seji, da bomo delali v Kranju rekreacijski center, ki bo tudi za osem kilometrov oddaljene ljudi, da bi bilo več zelenih površin. Na zadnji seji smo pa tudi rekli, v kompletu tega, da se bo tri probleme, pokopališče, šola in vrtec. Tam sem videla, da se je že sprejelo, da šola bo ta energetska prenova na Kokrici, vendar je bilo rečeno, da nam boste povedali, da je treba najprej širitev šole, potem se bo šlo v energetske prenove. O tem se danes sploh nismo pogovarjali. In da bo do danes jasno glede pokopališča. Tako da to je več problemov skupaj.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala. Prosim za pojasnilo.

BORUT ULČAR: Mogoče najprej okrog dikcije večstanovanjske vile. Recimo v Ljubljani se gradi kar nekaj objektov večstanovanjskih vil, ki se jih da pogledati na internetu. Recimo v Prulah se gradijo večstanovanjske vile, ki so lahko podobne tem. Tukaj je sicer možnost še bolj transparentnih, steklenih in tako naprej. Pod gradom v Ljubljani je zelo lepa večstanovanjska vila, ki še zdaleč ne zgleda kot grd blok z velikimi etažami. To tudi lahko slike pogledamo, noben problem. Kar zadeva zelene površine, želja je bila po 70 % zelenih površin. 70 % zelenih površin pomeni, v Sloveniji skoraj da ni sosese, ki bi imela tako velike zelene površine. Pri nas ima celotno območje 54 % zelenih površin. To je ogromno. In to niso tisto kar govorimo o blokkih, ne maramo priseljencev in tako naprej, pri tem pa pozabljamo, da vsa grajena struktura, tudi obstoječa stanovanjska gradnja, tudi niso samo domačini. Vedno se tako dogaja. Bloki niso bloki, ampak so dejansko večstanovanjske vile. In višine ne presegajo najvišjih objektov v neposredni okolici.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Da še pojasnim kar se tiče prenove šole. Zadnjič smo razpravljali, da ko bo energetska prenova šole, da je treba paziti, da ne bomo tiste stene, kjer se bo širilo, tudi izolirali, da ne bomo imeli dvojnih stroškov. To bomo seveda naredili. In danes se je videlo v proračunu, da je že predvidena dozidava za dve enoti vrtca, dve enoti vrtca sta pa predpisane s prostorskim načrtom, ki ga danes sprejemate, da mora biti zgrajene tudi tukaj notri s strani investitorja. Torej še ne na občinske stroške. Lepa hvala. Gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala za besedo, gospod župan. Gospod Ulčar, nekaj bi vas vprašal. Vi ste pred leti že tistih 50 % več pripravljali in obrazložili. In takrat je bilo dejansko, tudi te svetniki, ki smo bili v prejšnjem mandatu, to potrdili. Je tako? Mislim, da če gremo glasovanje gledati, je danes marsikdo pritisnil OPN. Danes imajo nekateri diametralno nasprotje. Ne vem zakaj, ampak jaz sem takrat pritisnil za. Glede na to, da smo imeli tudi pomisleke, ampak tukaj se nekako kaže, ko me je Barbara prosila za podpis in ko sem pogledal amandmaje in odlok, sem pač ugotovil, da ni razloga, da bi lahko ta podpis dal na ta amandma. Videl sem, da ste se potrudili, zaupam komisiji, ker se mi zdi, da ljudje, ki jih notri poznam, ki niso svetniki in se spoznajo na te stvari, so to potrdili. Kdo je v ozadju, je čisto vseeno. Na koncu koncev ali naša DUTB prodaja ali pa avstrijska slaba banka, to ni pomembno. Kar se tiče širitve šole, jaz vem, da je pač treba, da so normativi, katere se bo spoštovalo, za vrtce enako, tudi ne dvomim, da ni dovolj prostora za širitev pokopališča na tem območju. Je pa res po eni strani, tudi če bi se pri moji stanovanjski hiši zgodilo neko naselje ali nek vila blok, da je človek nejevoljen. Pa je potem senca, pa je kvaliteta življenja, saj kamorkoli pogledamo, saj vsi sosedge, vsi hočejo biti stranke v postopku. Vsi imamo civilno iniciativo, ne gre pa več na tak način. Mi smo pred leti pač to potrdili, zdaj v prvem branju ni bilo nobenih večjih pripomb, smo potrdili, danes kar naenkrat, ko se mi zdi, da je projekt izboljššan, smo nekateri proti. Dobro, vsak lahko odloča. Jaz, če bi se kvaliteta občanom res poslabšala, bi glasoval za tvoj amandma, Barbara, tako bom pač podprl odlok v tej vsebini, ki je. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Preden dam besedo gospodu Velovu, še ena informacija. Urad za okolje in prostor in pravna služba sta pogledala amandma iz pravnega in prostorskega stališča in ugotovila, da ni skladen z usmeritvami občinskega prostorskega načrta in strateškega načrta MOK. To sta dva nadrejena dokumenta, ki jima občinski podrobni prostorski načrt mora slediti. V kolikor bi bil tak amandma sprejet, potem tale odlok ne more biti

veljaven. Moj predlog predlagateljici bi bil, da amandma umakne in glasujemo o odloku. Če bo sprejet, potem je ta projekt končan oz. ga je treba začeti od začetka, zopet pridobiti vsa mnenja nosilcev sprejemanja prostora, ker drugače zadeva ne more iti naprej. Samo toliko v vednost, ko bomo prišli do glasovanja. OPN bi bilo treba spremeniti, torej najprej sprememba OPN-ja, potem pa znova postopek OPPN-ja, torej govorimo o desetih letih. Gospod Velov, prosim.

IGOR VELOV: Hvala. Pustimo, to je pač nova novica, ki govori o tem, da ni smiselno amandmaja sprejeti, ampak jaz probam vedno uporabiti zdrav razum. In če se je ta amandma skoncentriral na tri ključne točke ... Premaknili bi cesto. Poglejte, že več kot 30 let so stari dokumenti. Prostor se ne planira od danes do jutri. In žal, ker se tudi ceste marsikje planirajo tako, kdo koga pozna, kdo bo dal zemljišče in dajmo jutri na hitro nekaj narediti, imamo take nenormalne cestne povezave. In če je tukaj cesta v vseh nadrejenih prostorskih dokumentih zarisana, je pač treba temu slediti. Ne moremo pet pred dvanajsto zdaj premikati ceste iz leve na desno. Drugič, pozidava P+2+M, slika lepo kaže, da gre levo ob cesti. Ne gre za to, da smo nekemu blok naredili do hiše. In spoštovane kolegice in kolegi, to ves čas delamo. Spomnite se Čirč. Smo začeli s trgovinami, ki grejo počasi postopoma do hiš. Se pravi, mi smo pa obrnili, da smo dali trgovino zraven hiš. In tudi tukaj tega ne delamo in to je edino prav. In tretjič, nekdo se je zdaj spomnil, tisti, ki boste prišli, pa imejte 70 % zelenih površin. Ja koliko jih imajo pa oni? In veste, to govorjenje na pamet se mi ne zdi prav. Tukaj so študije, tukaj so razne simulacije prebivalstva, migracij. Na koncu pa slišim od kolegice Barbare, ki je na hitro izračunala, 380x3, 1.100 ljudi bo prišlo. In ne samo to, potem je bilo povedano, ne rabimo tam trgovine, naj hodi v to trgovino. Čakajte, s tem se je stroka ukvarjala leta in leta. Na polovico je prepolovila. Jaz se ne bi spuščal bogati, revni, nezaželeni, zaželeni. V Kranju potrebujemo kvalitetne površine. In kje bomo pa gradili, če ne tukaj, kjer je v skladu s prostorskimi dokumenti in kamor bomo privabili ljudi, ki želijo kvalitetno bivanje. Zaradi tega jaz tega amandmaja ne morem sprejeti, tudi če bi formalno zdržal, ga ne morem podpreti. Verjamem pa, kolegice in kolegi, da je dnevni red še dolg in da svoje mnenje praktično imamo že od prvega branja naprej in bi počasi bilo smiselno iti na glasovanje. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Velov. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Jaz imam pa samo eno konkretno vprašanje. Cesta je zarisana dokaj široko, to pomeni, da je cesta verjetno predvidena za reševanje še kakšnih drugih povezav. Kakšna pa je potlej predvidena hitrost na tej cesti? Ker take ravne ceste so vedno težava, da se potem pojavijo neki ležeči policaji. Čisto konkretno, kako je tukaj mišljeno?

BORUT ULČAR: Kot sem že prej rekel, je pravzaprav prometni sistem del nekega širšega dolgoročnejšega razmisleka, ki je bil pravzaprav urejen v prostorske akte že pred desetletji. In lokacija, trasa te ceste je seveda logična, saj se navezuje preko južne prometnice, ki je zaenkrat še kolesarska steza, na Koroško cesto, zato je ta lokacija tukaj. V preteklosti je bila ta trasa namenjena tudi povezavi, kot alternativna povezava, obstoječi prometnici proti Golniku, je bila ta tista trasa, ki bi šla potem mimo Tenetiš in se potem navezala gor na prometnico, ker je odmaknjena od obstoječega naselja in potem bi bila lahko drugačna. S specifičnimi načrtovalskimi prijemi, tam gor naprej proti griču, so na tej trasi, ki je bila vedno načrtovana, začeli rasti objekti, ki niso imeli neke posebne pravne osnove, pa očitno imajo vsi na koncu gradbeno dovoljenje, točno na trasi te prometnice je seveda ta misel, da bi ta bila potem lahko še tranzitna, se je opustila, ker je tehnično nemogoča. Je pa širina te trase omogočena, da se naredi normalna širina prometnice, ki je glavna napajalna prometnica tega dela območja in zelo bogat spremljajoči program. Ob prometnici so najprej na obeh straneh zelenice, potem so na obeh straneh kolesarske steze in še peš hodniki, za tem pa še del zelenic do prvih objektov, ki so potem načrtani. Skratka, to je ta širina. Hitrost je seveda takšna kot je za mesto normalna, to je 50 km/h.

IRENA DOLENC: Koliko je široka?

BORUT ULČAR: Širina je 2×3,5, potem zelenica na vsaki strani, mislim, da je po 1,5 metra, kolesarske steze po 1,5 metra in pa potem še obojestranski pešci. In še ena zelenica.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Glede na to, da nima povezave naprej, bi bilo smiselno tukaj omejiti hitrost na 30 km/h v naselju. Lepa hvala. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Hvala za besedo. Jaz bom poskušal biti kratek in zelo konkreten. Te vila bloki so višine približno take, kot so te nizki bloki v Šorlijevem naselju. Moje osebno mnenje je, da bi se vila bloki mogli navezovati na neko zaokroženo celoto in to je podaljšek Planine ali pa Šorlijevega naselja. Druga stvari, ki me moti, so zelene površine. 25 % zelenih površin se mi zdi občutno premalo. Ja, ampak v tem odloku piše, da ne sme biti manj kot 25 %. Potem pa napišimo v odlok, da ne sme biti manj kot 50 %. Tukaj piše, da ne sme biti manj kot 25 %, potem pa govorimo, da bo 54 %, to mene moti.

BORUT ULČAR: A lahko samo odgovorim?

BORIS KOZELJ: A lahko dokončam? Potem bi pa še tole rekel, da kar se tiče prostorskega planiranja v Kranju, moram reči, da sem zelo razočaran in da dejansko ne nudi neke kvalitete bivanja. Utemeljitev te trditve bom pa povedal, da je recimo minimalna površina za dvojčka 500 m². To vam pa lahko vse pove. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Še zaključna beseda gospe Gunčar, potem pa zaključujemo razpravo in gremo na odločanje o dveh amandmajih, namreč enega je vložila tudi uprava, in potem o odloku. Prosim.

BARBARA GUNČAR: Torej, jaz sem takoj povedala, da smo mi, če smo hoteli priti nasproti in biti za to, da se nekaj gradi, spoštovali, da ta OPPN obstaja. Vendar pa ne prepoveduje nižjih gradenj. To se boste pa najbrž z mano strinjali. Če bi pa mi to zavrnilo oz. če bi zahtevali zavrnitev, kar bi mogoče tudi celo dosegli, pa pomeni, da tam res štiri leta ne bi bilo nič. Zato smo hoteli biti proaktivni in smo predlagali te tri zadeve. Po zdravi kmečki pameti, pa povejte mi, kje so 30 let stvari enake. Še tukaj na občini ne. Potem bojo pa tam pri nas prostorski načrti enaki. In tudi, če je pred štirimi leti, ko je še Mohorjeva vlada to sprejemala na zadnji seji, to ne pomeni, da se to ne more spremeniti. Vse se lahko spremeni, če je volja in zainteresiranost. Pa še za tiste, ki so predstavniki kapitala tukaj, to se lahko tudi zelo dobro unovči. Kvaliteta življenja se tam lahko tudi dobro proda. Samo toliko še.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Zaključujem razpravo in najprej dajem na glasovanje amandma svetnice Barbare Gunčar. Še enkrat opozarjam, da v kolikor bo ta amandma sprejet, da potem odlok ne more biti veljaven, zato predlagam, da glasujete proti temu amandmaju in se potem odločate pri samem prostorskem aktu, torej pri OPPN-ju. Ugotavljam prisotnost. 25 prisotnih. Kdo je za? 8 za. Kdo je proti?

BOJAN HOMAN: A lahko proceduralno?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim lepo. Ampak zdaj smo že glasovali, prej bi morali.

BOJAN HOMAN: Ne, tukaj ni logike.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Se opravičujem, dajmo končati glasovanje, potem pa bomo poslušali pripombo gospoda Homana.

BOJAN HOMAN: Ne bomo glasovali, če ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Homan, prosim samo počakajte, da izglasujemo. Še enkrat, kdo je proti? 16. Ali je bil kdo vzdržan? Torej, bom samo pojasnil rezultate glasovanja, potem pa bom dal besedo gospodu Homanu. Torej, 8 za, 16 proti, 1 neopredeljen. Torej, amandma ni sprejet. Prosim, gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Zdaj ste nas, po domače povedano, žive nategnil. Če je nekaj nezakonitega, tako kot pravite, da je amandma nezakonit, o nezakoniti stvari mi ne moremo glasovati. In sploh tega ne morete dati na glasovanje. Mi smo

pa zdaj nekaj glasovali, če je nezakonito. Jaz ne razumem logike. In to sem hotel povedati in vi ste to trmasto peljal naprej. To sploh ni izglasovano, če je nezakonito. Ja, tako je rekel.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: A potem ti pristajaš, da je nezakonito?

BOJAN HOMAN: Ja, če nas je prej prepričeval, da je nezakonito. Da je pravna služba rekla, da je nezakonito.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Homan, ni bilo tako. Povedal sem, da člani amandmaja niso v skladu z občinskim prostorskim načrtom in strateškim načrtom in da, če bo amandma izglasovan, potem odlok ne more stopiti v veljavo. To sem rekel. ...Ni res. Dobro, prehajam na drugi amandma, ki ga je vložil pripravljavec oz. uprava, na osnovi zadnjega usklajevanja z Agencijo Republike Slovenije za vode. Prosim samo hitro pojasnilo za kaj gre.

BORUT ULČAR: Hvala lepa. Gre za uskladitev etapnosti izvedbe, kjer je dodan stavek in govori o tem, da je potrebno ukrepe v zvezi z ureditvijo mlaškega potoka izvesti najkasneje oz. hkrati z izvedbo primarnih vodo gospodarske javne infrastrukture in prometnice v območju funkcionalnih celot, ki so neposredno vezane na mlaški potok. To je uskladitev z direkcijo RS za vode.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. To pomeni, da mora investitor, preden začne zidati, v celoti urediti potok. Predlagam, da amandma sprejmete. Prosim za ugotovitev prisotnosti. 23 prisotnih svetnic in svetnikov. Kdo je za amandma? Je kdo proti? Vzdržan? Amandma sprejet. Sedaj pa dajem na glasovanje sklep v gradivu, torej sprejemamo odlok. Prosim, ugotovi prisotnost. 24 prisotnih. Kdo je za? 18 za. Kdo je proti? 5 proti. Je kdo neopredeljen? Ne. Torej, 18 za, 5 proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je odlok sprejet. Lepa hvala. In lepa hvala, da ste dopustili razpravo in lepa hvala gospodu Terplanu, da me je opomnil, da moram biti nekoliko bolj demokratičen. **5. točka dnevnega reda se navezuje na 4. točko, namreč sprejemamo Odlok o opremljanju stavbnega zemljišča, kar pomeni tehnični dokument**, s katerim določimo kaj vse je na osnovi tega, kar smo ravnokar sprejeli, potrebno na tem območju zgraditi. Kot sem rekel, bom za to točko predlagal sprejem po skrajšanem postopku in bom dal najprej to na glasovanje. Prosim za hitro pojasnilo, gospod Ziherl.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa za besedo. Gre za program opremljanja za to območje. Čisto na hitro, stroški opremljanja tega območja so cca. 7,7 milijona evrov. Tako kot je bilo že prej omenjeno, je te površine veliko, 3,8 hektara je samo povezav in cestnih površin. Bi dal pa besedo gospodu Ivu Kežjarju iz podjetja Ipsum, da še na hitro obrazloži izračun komunalne opreme.

IVO KEŽJAR: Naj vas najprej prav lepo pozdravim. Sem Ivo Kežjar, prihajam iz podjetja Ipsum, ki je izdelal ta program opremljanja stavbnih zemljišč in iz njega izhajajoč odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka. Zakonski okvir je, podobno kot pri prejšnjem prostorskem aktu, tudi Zakon o urejanju prostora, o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč, ki je na državni ravni zdaj v postopku spreminjanja, ampak še vedno ta velja. Prav tako velja tudi za Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka. Sama osnova je seveda v Odloku o občinskem podrobnem prostorskem načrtu, ki je bil sprejet v prejšnji točki. Pa seveda Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč, ki je veljaven za območje MOK. Na samem območju urejanja občinskega podrobnega prostorskega načrta ni urejene komunalne opreme, tako se na območju ureja cestno omrežje, cestno oz. javno razsvetljavo, vodovodno in hidrantno omrežje, kanalizacijsko omrežje, komunalne odpadne vode oz. fekalne kanalizacije, kanalizacije padavinske odpadne vode ali meteorne kanalizacije. Kar sem zdaj naštel, je komunalna oprema, ureja se pa seveda tudi druga gospodarska javna infrastruktura, ki se mora obravnavati, ni pa zajeta v obračunske stroške. To je elektromagnetno omrežje s štirimi transformatorskimi postajami, telekomunikacijsko omrežje in plinovodno omrežje. Se pravi, samo območje, kot je bilo že omenjeno, je veliko 15,6 hektara. Obračunsko območje oz. površina parcel objektov je 74.051 m², ocenjena neto tlorisna površina, ki je osnova za preračun na ceno neto tlorisne površine, je 78.386 m². Skupni stroški komunalne opreme in druge gospodarske javne infrastrukture so nekaj več kot 8,5 milijona evrov. V obračunske stroške je zajeta samo komunalna oprema, to so stroški pridobivanja in priprave zemljišč, to je tam, kjer so urejene javne površine, ceste s cestno razsvetljavo, kanalizacija komunalnih odpadnih voda, kanalizacija padavinskih odpadnih voda in vodovod s hidrantnim omrežjem. Te so nekaj manj kot 7.780.000 evrov. Ko to preračunamo, je to na m² površine parcel. Seveda

se preračunava na vsako vrsto komunalne opreme posebej, skupna vsota na m² parcele objekta je 105 evrov na m², na neto tlorisne površine je pa 99,2 evra. Podrobnejša merila še določa in zaključek, toliko o tem odloku.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za predstavitev. Prekinjam sejo za par minut in vabim tiste na hodniku, da se nam pridružite. Samo trenutek, da določimo sklepčnost.

...PREKINITEV....

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro, trenutno smo sklepčni. Razprava na to točko. Bi kdo razpravljal? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Kdo je za? 18 za. Sklep je soglasno sprejet. **6. točka dnevnega reda, Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja KR SA 6/2 (Stanovanjska soseska Ob Savi) – druga obravnava.** Po predlogu svetnika Velova odpiram razpravo. Bi kdo razpravljal? Gospa Pavlovska, prosim.

ANA PAVLOVSKI: Hvala lepa za besedo, lep pozdrav vsem. Jaz sem želela v imenu svetniške skupine Socialnih demokratov povedati, da mi vsekakor podpiramo gradnjo stanovanjskih naselij in se zavedamo, da je to zelo potrebno v Kranju. Se pa sprašujemo ali se občinski upravi resnično zdi primerno, da se nameni cca. 7,5 milijonov evrov, da se ustvari prostor primeren za bivanje oz. življenjsko primerna lokacija in se sprašujemo oz. predlagamo, da se poišče druga lokacija, skupaj s stanovanjskim skladom, ki bo mnogo cenejša. Prepričani smo namreč, da se bo številka 7,5 milijonov po vsej verjetnosti povečala in se sprašujem ali res menimo, da je 7,5 milijonov prava številka za ureditev lokacije, ker mislim, da bi se dala najti primerna lokacija za veliko nižjo ceno. Tako da jaz predlagam, da se poišče druga lokacija, cenejša varianta, denarja bi potem ostalo še za kaj drugega, lokacija se nam pa ne zdi primerna, sploh zaradi financ. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala. Predsednik Komisije za infrastrukturo je trenutno odsoten, zato se bom jaz oglasil. Namreč na komisiji je bilo posebej poudarjeno, na Savskem jezu se neprestano dviguje niveleta dna struge, ker Savske elektrarne ne odstranjujejo nanosov in na to pripombo je posebej opozoril gospod Frelih in predlagam, da njemu damo besedo in da on razloži za kaj gre. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim, gospod Frelih.

JANEZ FRELIH: Hvala za besedo. Bom kratek. Namreč, ko se je Kranj odločal, da bo dal soglasje Savskim elektrarnam za zaježitev, je bila dana obljuba, da bojo Savske elektrarne skrbale za to, da se dvig najvišjega nivoja vodostaja ne bo dvignil. Zdaj smo pa slišali v tej razpravi, da zahtevajo, da ta projekt tudi nad višanje teh nasipov protipoplavnih, financira ta projekt, kar mislim, da ni v skladu s tistimi obljubami in z dogovori Kranja s Savskimi elektrarnami. In predlagam, da se ta razgovor z njimi še opravi. S tem ne mislim, da bi ta projekt moral zastati, vendar Kranj ni tisti, ki bi moral te stvari financirati oz. sofinancirati. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Se bomo pogovorili z elektrarnami. Gospa Benčina, prosim.

ALENKA BENČINA: Hvala za besedo. Tudi na Komisiji za kmetijstvo smo to pregledali, čeprav lahko kdo reče, da se nas to ne tiče. Sicer smo mi samo potrdili, da smo se s tem informirali, na splošno smo pa prišli do tega, da se projekt vedno bolj draži, da je tudi malo treba pogledati na to, da se mnogo vlaga samo za pripravo zemljišča, kje je še vse ostalo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Mogoče samo še enkrat pojasnilo, Kranj bo s tem pridobil 50 milijonov evrov, ki jih bo plačala država preko stanovanjskega sklada. Seveda se spleča. Potem bo pa dobil še tisto cesto, ki je ozka in bo napajala še celoten del tega področja. Razmerje je 1:5, 100 % se spleča. Cesta je pa res draga. Je pa Komisija za infrastrukturo na njej vztrajala, kar se tudi strinjam, ker zagovarja stališče, da ko je naselje, mora biti tudi infrastruktura. Zato smo to tudi poslušali in uvrstili v proračun. To je še boljše razmerje kot pri evropskih sredstvih, tako da jaz sploh ne vidim nobenega dvoma ali to sprejeti, zagotovo bo pa tudi ta del kozolcev enkrat potreben

pozidave. Saj želimo, da se Kranj razvija. Lepa hvala. Ugotavljam, da ni več razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. 19 prisotnih. Kdo je za? 17 za. Kdo proti? 2 proti. Jaz bom zdaj zelo pospešil, če bom kje prehiter, me ustavite, ampak mislim, da bomo zdržali. **7. točka dnevnega reda, Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje z oznako KR SA 2 Kranj Sava – druga obravnava.** Potrebujete dodatno pojasnilo poročevalca ali lahko odprem razpravo? Odpiram razpravo. Kdo bi razpravljal? Ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Kdo je za? Je kdo proti? 18 za, 1 proti. Lepa hvala. **8. točka dnevnega reda, Odlok o načinu opravljanja obvezne občinske gospodarske javne službe 24-urne dežurne pogrebne službe v MOK – osnutek.** Tukaj bom predlagal skrajšani postopek. Potrebujete pojasnilo? Odpiram razpravo. Zaključujem razpravo. Kdo je za? 19 za. Soglasno sprejeto. Hvala lepa. **9. točka dnevnega reda, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o razglasitvi kulturnih spomenikov lokalnega pomena v območju šempetrske graščine v Stražišču pri Kranju – osnutek – predlog za skrajšani postopek.** Odpiram razpravo. Zaključujem razpravo. Najprej glasujemo o tem, da bomo ta odlok sprejemali po skrajšanem postopku. Kdo je za? Je kdo proti? Sedaj pa sprejemamo odlok. Je kdo proti? **10. točka dnevnega reda, Odlok o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe v osnovni zdravstveni dejavnosti v MOK na področju ginekologije in porodništva – osnutek – predlog za skrajšani postopek.** Odpiram razpravo. Gospod Terplan, prosim.

PRIMOŽ TERPLAN: Tako bom rekel, da me firbec matra, kakšno je mnenje člana oz. če imamo kakšno mnenje člana sveta zavoda porodnišnice za tole podeljevanje koncesije in če bi kakšno obrazložitev še od tega dobil. Ker to, če prav razumem, bomo dali zdravstvenemu domu koncesijo?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bo gospa Nada Bogataj Kržan razložila.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Hvala za besedo. Samo to bi obrazložila. Mi imamo polovico, polovico pa Škofja Loka. Zdravstveni dom Kranj nima ne kadrovskih, ne prostorskih pogojev, se je pa javila ena od ginekologinj, ki se je pripravljena prijaviti na to koncesijo, samo sprejem tega odloka je pogoj, da bomo lahko razpisali koncesijo. Drugače pa sredstva, ker je to primarna raven, zagotavlja država. Se je obrnila na nas, jaz o imenu zdaj ne morem govoriti, ker je še neuradno. Ne, to je primarna raven, ni sekundarna raven. Seveda. Mi bi rabili celega, ampak žal so nam dali samo pol, ne celega. Ne, saj pravim, da to bo zasebni. Ni konkurence, če so čakalne dobe take.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro, bomo zaključili, da ne bomo spet predolgi. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne, zaključujem razpravo in najprej odločamo o tem, da se odlok sprejme po skrajšanem postopku. Kdo je za? 18 za. Proti? Nihče. Vzdržan? Nihče. Sprejemamo po skrajšanem postopku. In pa sprejema se odlok. Kdo je za odlok? 18 za. Kdo je proti? Neopredeljen? Soglasno sprejeto. Prehajamo na **11. točko dnevnega reda, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v MOK – osnutek – predlog za skrajšani postopek.** Želi kdo razpravljati? Ne. Odlok se sprejme po skrajšanem postopku. Kdo je za? 18 za. Soglasno sprejeto. Sprejme se odlok. Kdo je za? 18 za. Soglasno sprejeto. **12. točka dnevnega reda, Odlok o enkratnem denarnem prispevku za novorojence v MOK – uradno prečiščeno besedilo.** Tukaj tako ali tako razprave ni, tako da gremo takoj na glasovanje. Kdo je za? 18 za. Kdo je proti? Nihče. Neopredeljen? Nihče. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **13. točka dnevnega reda, Potrditev koncesijske pogodbe za izvedbo projekta javno-zasebnega partnerstva za izgradnjo telovadnice, šestih učilnic in večnamenskega prostora pri OŠ Staneta Žagarja.** Želi kdo razpravljati? Gospod Kozelj, prosim.

BORIS KOZELJ: Hvala za besedo. Meni tukaj ene stvari niso jasne. Tukaj, kjer je na začetku tale obrazložitev in potem je to isto v odloku. Zdaj prvič, na strani 3 piše analiza stroškov in prihodkov. Te prihodki so bili potem kar zamolčani. V prvi fazi, ko smo se pogovarjali o tem, je bilo rečeno, da bodo na račun prihodkov, ki jih bo dobil koncesionar z oddajanjem ostalim neprimarnim uporabnikom, s pomočjo teh prihodkov se bo znižala uporabnina za občino. To ni zdaj nič od tega. Potem me zanima, če mi lahko en pojasni, jaz to ne razumem. Investicijska vrednost brez DDV-ja je 2.520.000 evrov, amortizacija v 15 letih je pa 3,3 milijona evrov. Prvič mi ni jasno kako je amortizacija večja od investicijske vrednosti, pa še recimo koliko je amortizacijska doba, to je zdaj računano na 15 let. In mogoče, preden bi nadaljnja vprašanja imel, če mi lahko najprej nekdo to pojasni.

TANJA HROVAT: Hvala za besedo. Jaz se opravičujem, ker sem vmes malo manjkala, tako da prvega dela nisem slišala, če mi boste lahko pomagal oz. ponovil vprašanje. Kar se tiče amortizacijskega načrta, kar pa sem ujela, da je bilo vprašanje, imam jaz tukaj konkreten amortizacijski plan za 15-letno obdobje, pa najboljše, ker je tabela precej dolga, da vam mogoče kar tabelo dam kako je amortizacijska stopnja ...

BORIS KOZELJ: Ne, vi meni razložite, ker meni v osnovi ne gre skupaj. Investicijska vrednost je 2,5 milijona evrov, amortizacija v 15 letih, kar je za moje pojme prekratka amortizacijska doba, je pa 3,5 milijona evrov. Kako je lahko amortizacija večja od investicijske vrednosti? Samo to mi razložite, brez tiste tabele, vsebinsko.

TANJA HROVAT: Ja, tabela je ...

BORIS KOZELJ: Ne tabela, vsebinsko mi vi povejte kako je amortizacija večja od investicijske vrednosti.

TANJA HROVAT: Saj amortizacijska vrednost ni višja od ...

BORIS KOZELJ: Ja, je. Amortizacija je 18.659 na mesec. Če to preračunamo na 15 let, pride 3,3 milijone evrov.

TANJA HROVAT: Samo ločeno se računa amortizacijska doba za objekt in za opremo, namreč za objekt je amortizacijska stopnja 3 %, za opremo pa 10 %. Ta, prikazana v tabeli, je pa skupna. Zato pravim, da bi vam lahko tole tabelo dala, kjer se vidi obravnavano obdobje, da je 15-letno in kako se obračunava.

BORIS KOZELJ: Poglejte, čista vsebina. Investicijska vrednost je 2,5 milijona evrov, a drži to?

TANJA HROVAT: Brez opreme.

BORIS KOZELJ: Kako brez opreme? Oprema telovadnice je 187.000 evrov. Seveda je oprema notri. Investicijska vrednost je 2,5 milijona evrov, amortizacija v 15 letih je pa 3,3 milijone evrov.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ena varianta bi bila, ne vem detajlov, lahko pokličemo pripravljavko. Po Zakonu o računovodstvu je predvidena amortizacijska doba za take objekte 20 let in možnost, zato ker je koncesijska oz. javno-zasebno partnerstvo 15 let, da se v 15 letih obračuna. Razumem pa, da ne more biti amortizacija višja kot je vrednost objekta, ampak v tem trenutku ne vemo odgovora.

BORIS KOZELJ: Jaz bi prosil, da odložimo glasovanje o tem, dokler se to ne razčisti, ker ta strošek, ki ga bo občina plačevala, je ogromen.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Razumem. Pojdimo naprej z razpravo, jaz bom pa vmes preveril pri stroki.

BORIS KOZELJ: Imam jaz potem še vprašanja, če lahko nadaljujem. Ampak to je osnovni problem. Potem člen 8, drugi stavek 2. odstavka, o načinu dodatnega vzdrževanja objekta se lahko koncedent in koncesionar dogovorita. Na podlagi tega stavka se bojo dajatve občine še bistveno povečale kot so že tukaj predvidene in mislim, da je to nesprejemljivo oz. s tem členom potrjujemo mačka v žaklju. Upam, da se to vsi zavedate, ker predvidevam, da boste vsi glasovali za, ampak da prevzimate tudi odgovornost za to. In si preberite člen 8, drugi stavek 2. odstavka. To pušča odprta vrata, da se bo strošek obrabnine še bistveno povečal. In to je zame nesprejemljivo. Nesprejemljivo je zame tudi, ves čas razlage teh javno-zasebnih partnerstev nam je bilo obrazloženo v tem konkretnem primeru, ker bo ta koncesionar to oddajal, bo dobil dodatne dohodke in zato bo strošek za občino toliko manjši. S tem odlokom temu ni tako. Kajti prihodki iz oddajanja neprimarnim uporabnikom sploh niso zajeti. Omenja jih odlok v tem, da on lahko pridobiva dohodke, nič pa to ne vpliva na izračun. In če je temu tako, nas je uprava peljala žejne čez potok. Ker razlaga v začetku je bila povsem drugačna, ko smo se pogovarjali koliko stane lastna investicija, koliko stane kredit, koliko stane javno-zasebno partnerstvo, ki je seveda daleč najdražja oblika. In tukaj je to čisto, ne vem ali je to lapsus ali je to namerno, ampak to je prav za pogledati, razmetavanje denarja. Potem me zanima v 12. členu zadnji stavek. Glede na to, da bo ta koncesionar oddajal to telovadnico, poleg primarnih uporabnikov, tudi drugim uporabnikom, piše tukaj notri, da bo količina letne in mesečne porabe ločen prikaz za primarnega uporabnika in ostalo uporabo. Mene prav zanima kako bo to ločeno ogrevanje. Zdaj dve uri bo v telovadnici šola telovadila, potem bo za eno uro

prišlo eno društvo, zvečer bo imela spet šola nekaj, kako bodo to izračunali koliko je ločeno, kako se bo to prikazalo? Meni se zdi to nemogoče.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Še kaj, gospod Kozelj?

BORIS KOZELJ: Ja, še en bistven problem je. 22. člen, 2. odstavek, ta je tudi. Amortizacija kot naravna vrsta stroška za celotno koncesijsko dobo se ne spremeni. Kar je logično, ampak naprej pa piše, razen v primeru morebitnih investicijskih vzdrževanj, izvedenih skladno s to pogodbo. V celi razlagi tega javno-zasebnega partnerstva je bilo, da vso breme investicij, ko morajo na koncu brusiti parket in tako naprej, pade na koncesionarja. Tukaj to ni res, tukaj bo vse plačala občina, ker se bo amortizacija pač spremenila. Tako piše, da se bo spremenila oz. da se lahko spremeni. In če piše, da se lahko, potem se bo sigurno. Problematičen je tudi 32. člen. In sicer, 32. člen govori o nekih kaznih. In sicer pravi, koncedent lahko po lastni in prosti presoji namesto razdrtja koncesijske pogodbe, ki so opredeljene v 1. odstavku, malo nerodno je napisano, 31. člena, skratka lahko zaračuna koncesionarju za vsak primer posebej, ko bi lahko razdril to koncesijsko pogodbo, pogodbeno kazen. Prej govori, da lahko razdre koncesijsko pogodbo, če nekdo ne spoštuje pravil igre. Ampak namesto, da jo razdre, pa lahko zaračuna pogodbeno kazen v višini 10.000 evrov. Do tukaj je vse prav, ampak zanimivo je pa nadaljevanje tega, ker pravi, da pa tudi obratno koncesionar lahko zaračuna koncedentu pogodbeno kazen 10.000 evrov. Tukaj so pa stvari že malo čudne. Zato predlagam, da bi bilo v tem primeru, ravno zaradi tega, ker je recipročno postavljena zadeva, namesto, da se zaračuna pogodbeno kazen v višini 10.000 evrov, da se zaračuna škoda, ki je nastala zaradi nespoštovanja. Ker potem tukaj ne more biti zlorab v obratnem primeru, ko bi koncesionar zaračunal občini kazen 10.000 evrov. Drugače bo občina še tukaj plačevala kar nekajkrat po 10.000 evrov, kakor je stvar zastavljena. Potem je problematičen 46. člen, 3. odstavek. Namreč ta odstavek pravi, da koncesionar ni odgovoren za škodo, ki jo pri uporabi objekta povzročijo uporabniki, v zvezi z uporabo koncesijske dejavnosti, ki jo utrpí koncedent. Da koncesionar ni za to odgovoren. Jaz se strinjam, da koncesionar ni odgovoren za škodo, ki jo povzroči primarni uporabnik. Nikakor pa ne more biti, da on ni odgovoren za tisto, kar ekstra trži na trgu, za ostale uporabnike, ki povzročijo škodo, da on ni za to odgovoren. Se pravi, on dobi plus, minus pa dobi občina. Te točke, ki sem jih opredelil, vse po vrsti so zame nesprejemljive. In vsak, ki bo to natančno prebral, bi moral isto sklepati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala, gospod Kozelj. Besedo predajam Igorju Velovu.

IGOR VELOV: Poglejte, jaz sem to gradivo seveda pogledal, so izračuni, je bilo na različnih komisijah, jaz najprej mislim, da tako gledanje gradiva, pogodba se bere od zgoraj dol in tudi 46. člen ne moreš kar potegniti 3. odstavka, ampak se smiselno bere od zgoraj dol. Neke stvari so bile tukaj popolnoma računovodske. Normalno je, da če se bo investicija potem povečala, ko bo investicijsko vzdrževanje, da se bo tudi amortizacija, ker konto na koncu mora biti 0. Tisto, kar je za nas pomembno, da se za nas mesečno ...a lahko prosim jaz govorim? Da se mesečno za nas ne povečuje. Da tam nekaj problematiziramo, da je možen dogovor, ja hvala bogu, saj je vedno možen dogovor. Da nekdo problematizira, da se ne da izračunati kaj je strošek v našem zakupu in kaj ne. Seveda se da. Je prej gospod Štefe lepo rekel, da je ta tehnični izračun, seveda se da po urah to obračunati. Mi vemo koliko ur imamo, vemo koliko je na dan ur, vemo kakšen procent je na nas, mi tudi vemo koliko je procent čistilka na nas odpade, delitveni ključ je zelo enostaven. Tako da, sem žalosten, da se ne soočimo, takole nekaj povedati, da je vse narobe in iti, in to ravno pri investiciji, ki smo jo dolgo čakali in ki je pravzaprav osnovno kar more občina zagotavljati, poleg komunalne infrastrukture. To pa so pogoji za osnovne šole. Tako da v naši svetniški skupini bomo z veseljem pogodbo podprli. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa za besedo. Veste, jaz sem že povedal, da pri takih zadevah, ki jo zdaj obravnavamo, javno-zasebno partnerstvo je odvisno samo od tega koliko je poštenja na vsaki strani. Po navadi je tako, da v takem primeru občina nosi večje tveganje kot pa koncesionar in če se boste držali pravila, da boste imeli poleg vseh teh stvari, kar piše, res kvaliteten nadzor, kvalitetno spremljanje vzdrževanja, potem za tole lahko glasujem. Sicer pa ne lahkega

srca. Res so stvari v nekaterih točkah napisane kar malo čudno in ker vem, da je taka pogodba vedno problematična, prosim tiste, ki boste še tukaj sedeli in delali, da boste temu posvetili veliko pozornosti. Drugega ne vem povedati.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Marjan Bajt, prosim.

MARJAN BAJT: Jaz sem pozorno poslušal kolega Kozelja in tukaj se strinjam, gre za to koliko bo skrben nadzor nad to pogodbo. Jaz se zavedam, da telovadnico nujno potrebujemo. Se spomnim, jaz sem začel v 4. razred hoditi v OŠ Stane Žagar, potem, če mene pogledate, lahko veste koliko je stara. In da potrebujejo res novo telovadnico. To je tisto, kar pretehta pri moji odločitvi. Vendar dejansko vam polagam na srce, ne za vsako ceno. Treba je gledati tako kot da dajete iz svojega žepa. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Kdo je za?

DRAGO ŠTEFE: Jaz sem za, s pripombo, ki sva jo dala Marjan in jaz.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro. 16 za. Kdo je proti? 1 proti. Je kdo vzdržan? Eden. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **14. točka dnevnega reda, Predlogi za podelitev nagrad in priznanj MOK za leto 2018.** Želi kdo razpravljati? Gospa Helena Sitar.

HELENA SITAR: Mene zanima samo to, zakaj so izpadle iz teh nagrad Dečve, ker so to vse dolgoletne plesalke Folklorne skupine Sava, vse so plesale več kot 10 let in zato, da so to tradicijo naprej uveljavljale, pojejo ljudske pesmi. In so zelo dejavne, čeprav nimajo ne vem kakšne podpore, tudi vedno pojejo po domovih upokojencev, tako da jaz prosim, če bi se dalo, mislim, da smo tudi lani tako naredili, da bi dobile to, ker bi jim to res veliko pomenilo in bi bila velika spodbuda za naprej. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Velov, prosim.

IGOR VELOV: Skupina je bila predlagana v dveh kategorijah. V eni kategoriji pač v skladu z odlokom ni ustrezala. V drugi, kjer delimo Prešernovo plaketo, je pa možno podeliti samo eno. Komisija je z večino glasov za določila, da je bil drugi predlog bolj primeren. Ker pa spoštujemo delo skupine Dečve in ker mislimo, da jim je treba dati neko priznanje, smo županu predlagali, da jim v skladu s svojimi pristojnostmi podeli malo Prešernovo plaketo. In kot vem, bo župan ta predlog uslišal.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Kdo je za? 18 za. Kdo je proti? Nihče. Neopredeljen? Nihče. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajamo na zadnjo točko, Vprašanja, predlogi in pobude članov mestnega sveta. Primož Terplan, prosim.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala. Imam eno pobudo, sicer mogoče ni v naši pristojnosti, mogoče bi tudi letelo na Igorja in sicer sem dobil pobudo s strani krajanov Žabnice, Bitenja in tako naprej, se pa nanaša na problematiko tovornega prometa, ki uporabljajo to cesto skozi Žabnico za relacijo, ker je stara Ljubljanska cesta zaprta. Pa bi na tem mestu dal pobudo, da se s strani občine apelira na ustrezne službe, da bi to prometno zadevo nekako uspeli urediti in je tudi super, da je Igor tukaj, da bo to slišal, ker je tudi pristojen za te zadeve. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Ana Pavlovski.

ANA PAVLOVSKI: Hvala lepa za besedo. Jaz dajem pobudo, da sprejmemo namero, da se Kranj prijavi na razpis Evropska prestolnica kulture 2025 in, glede na današnjo kratko razpravo o tem, ne dvomim, da se bo župan s tem strinjal, tako da bi mogoče to lahko dali na glasovanje, v kolikor smo še sklepčni.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bi se težko strinjal, ker ima ta predlog finančne posledice in ne moremo zdaj sprejeti. Zagotavljam pa, da se bo Kranj prijavil kot kandidat za Evropsko prestolnico kulture, ker smo se to že na upravi odločili.

ANA PAVLOVSKI: Dobro, potem se pa opravičujem. Potem pa dajem predlog, da se prijavi. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Igor Velov.

IGOR VELOV: Jaz pa dajem pobudo o kateri želim, da se glasuje. Gre za razmere na t.i. mini tržnici na Planini I. Poznamo, da je tam stvar že desetletja neurejena in postaja nevzdržna. In zato menim, da je najprej treba tako stanje kot je umiriti, se pravi, da se ne poslabšuje z novimi najemniki in uporabniki tistih kontejnerjev. In da je potrebno seveda tudi urediti medsebojna razmerja, se pravi pogodbeno, ker se pogodba ne drži. Je pač treba iti v to, da se razdre, ker 6. člen teh pogodb to omogoča in pa predvsem tisti objekti, ki so nelegalni, da se sprožijo postopki. Zdaj pa tako, predlagam tri sklepe, za katere bi želel, da glasujemo v paketu in jih bom prebral, da bojo razumljivi. Prvič, do na mestnem svetu sprejete celostne podobe in vsebinske rešitve območja t.i. mini tržnice na Planini I, parcelna št. 182/1, KO Huje, se ne sme sklepati novih najemnih pogodb za omenjeno zemljišče. Drugič, mestna uprava naj takoj sproži postopek v zvezi z izvrševanjem najemnih pogodb oz. izredne odpovedi za najemnike, ki kršijo določila najemnih pogodb. In tretjič, mestna uprava naj takoj sproži postopke odstranitve objektov iz omenjenega območja, ki nimajo ustreznih najemnih pogodb.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Finančne posledice. A lahko jaz tukaj vskočim? Namreč to pobudo že gospa Sonja Mašič leta in leta daje in pri nas je bil nekako konsenz, da, ko se bo delala celostna prenova Planine, ko bomo imeli tudi sredstva in načrt kako to narediti, da bomo takrat vse to umaknili in se tudi s tistimi lastniki, najemniki in tistimi, ki so na črno, zmenili kakšne prostore bodo imeli. Jaz podpiram prvi sklep, torej, da se tam nič ne gradi oz. nič ne oddaja, da se preganja neplačnike. Da bi pa začeli zdaj rušiti, dokler nimamo nadomestnega, se pa ne strinjam. Tako da predlagam, če lahko, gospod Velov, da tretjega umaknete in bomo imeli dva.

IGOR VELOV: ... novi problemi, drugi, tudi če ga ne sprejmemo, ste dolžni kot župan to izvajati, zakonitost pogodb in braniti interese občine in premoženje. Tretjega sem pa pripravljen malo spremeniti, lahko pa o njem tudi posebej glasujemo, za prva dva želim, da sta v paketu in tretji naj bo, da mestna uprava naj sproži ...

ANA PAVLOVSKI: A boste pripravil predlog mogoče?

IGOR VELOV: Ne, ne bom ga, jaz sem vam prej pomagal ... Ana, hecaš me, a ne?

IGOR VELOV: Poglejte, pravzaprav nima, ker po pogodbi, da mora odstraniti v 30 dneh na njihove stroške. Prosim, da se prva dva v paketu, za tretjega pa posebej glasuje. Ne bom ga spremenil. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: V redu, potem glasujemo za prva dva predloga gospoda Velova. Kdo je za?

IGOR VELOV: Ne, ne, tisti, ki so nelegalno gor, tisti, ki so legalno, ostanejo. Tisti, ki so nelegalno, se pravi nimajo najemne pogodbe, samo o teh govorim.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Kdo je za prva dva sklepa? 16 za. Kdo je proti? Vzdržan? 2. Hvala. Prosim, Igor.

IGOR VELOV: Da bo jasno, ga bom še enkrat prebral. Jaz ne govorim, da je treba zdaj vse odstraniti, vendar mi imamo kontejnerje, ki nimajo niti najemne pogodbe in ko je bila najemna pogodba, so jo imeli za čevljarje, zdaj imajo pa notri gostilne in je odprto do enih ali dveh zjutraj. Mi moramo stopiti v bran občankam in občanom in zaradi tega dajem na sklep, da naj mestna uprava sproži postopke odstranitve objektov iz omenjenega območja, ki nimajo ustreznih najemnih pogodb ali so na tem območju nelegalno. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Želi kdo razpravljati o tem? Sonja Mašič, prosim.

SONJA MAŠIČ: Hvala. Absolutno mi je to, kar je danes izrazil in predlagal gospod Velov, zelo drago, sem zelo vesela tega predloga, kajti štiri leta se zavzemam, plus štiri v prejšnjem mandatu, da se ta tržnica končno uredi, kajti tam prehaja kar neko lastništvo iz rok v roke, ne glede na to, da bi se kontejnerji lahko tudi že odstranili na zahtevo MOK. Vendar gospa Zora Černe, kot predstavnica naše pravne službe, ki je zadolžena za to, ne glede na to, da sem jo tudi spremljala na določenih podvigih kot so obiski nekih kvazi lastnikov objektov, vedno najde izgovor, da bojo pač te

ljudje, ki imajo tam kontejnerje, našli razlog, da bojo tožili občino. Kot je meni jasno, je to še vedno neko kmetijsko zemljišče, so najemniki brez pogodb oz. tudi če imajo pogodbe, ne plačujejo najemnine za te kontejnerje. Podgane, ni kar ni, in je dejansko v posmeh vsem stanovalcem in etažnim lastnikom, ki so tam zraven, s tem, da so etažni lastniki na številki Janeza Puharja 9 jasno se zjasnili, da dovoljujejo postavitev teh kontejnerjev samo za dobo desetih let, nakar bi se morali odstraniti. KS Huje razpolaga z vsemi ustreznimi dokumenti, kjer so tudi nekdanja lastništva, prodaje in pa celo nagrade tistim, ki so to tržnico dali postaviti. Tako da je skrajni čas, da se ta zadeva začne reševati in sem upala, da se bo rešila že prej, in apeliram na vse, da podprete to, da se čimprej zadeve odstranijo, ne glede na to ali bo tam ostal prazen prostor ali ne. Ker je boljše, da ljudje tam parkirajo, ker imajo več od tega, kot pa od te svinjarije tam, gostiln, razbijanja dan in noč in popivanja po igriščih. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Prosim gospo Koprivec za razlago.

MATEJA KOPRIVEC: Hvala za besedo. Jaz bi vam samo uvodoma pojasnila, da mi vse te izvršilne postopke že vodimo. Tukaj je problem to, da se te kioski štejejo za premočnine, to se pravi ni to nepremičnina, ki bi bila točno določena last nekoga. Če že pogodbe odpovemo, je potem problem, da niti ne vemo kdo to premočnino uporablja, ker za premočnino veljajo posebni postopki in te premočnine ne moremo kar enostavno odstraniti in podreti, ker se držijo vse skupaj. Tako da mi bi zelo radi uredili to situacijo, ampak ne gre. Poleg tega je eden od teh najemnikov pridobil tudi gradbeno dovoljenje, tako da tega objekta ne moremo podreti. Drugače pa zoper vse dolžnike, kateri so znani, vodimo izvršilne postopke.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Prosim, če lahko počakate še do glasovanja. Prosim, gospod Drago.

DRAGO ŠTEFE: Jaz bom podprl ta predlog, ampak prosim, dajmo tudi rok v kolikšnem času naj mestna uprava to odstrani. Drugače to spet deset let ne bo nič narejenega.

IGOR VELOV: : A je polletni rok realen rok?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bomo naredili po zakonu tako kot je, Igorjev sklep bomo sprejeli ali zavrnil in predlagam, da damo sklep na glasovanje. Kdo je za?

IGOR VELOV: To je zdaj nekaj na silo privlečeno, kar je neizvedljivo. Pravna služba MOK se že štiri leta s tem ukvarja, dolžni smo spoštovati zakon in sklepe sodišča. In realen rok je, ko se bo delala prenova Planine v naslednjem letu. Pa še takrat jih ne bomo mogli odstraniti, ampak se bomo morali z njimi dogovoriti. Imajo lastninske in pogodbene pravice. V prejšnjem mandatu je župan enemu podpisal do smrti brezplačno. Ne moremo. Štiri leta se matramo, vsi postopki so na sodišču, denar leti, ne moremo. Edina celostna rešitev, imamo sredstva, da prenavljamo Planino, tam je predvidena nova tržnica in ko bomo to izvajali, lahko to naredimo. Če že rabimo tale sklep, potem dajmo vsaj realen rok eno leto. Ker to je pa zdaj čisti pavšalizem, zdaj gremo mimo sodišč in mimo zakonov in mimo najemnih pogodb in mimo lastništva. To pa ne.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Predlagam, da sklep potrdimo, ampak da damo rok eno leto.

IGOR VELOV: Saj ne rabimo sploh roka dati, župan. Samo da se postopek začne. Če pa ste začeli, je pa izvršen in je toliko bolje. Še enkrat, da skrajšamo, mestna uprava naj takoj sproži postopke odstranitve objektov iz omenjenega območja, ki nimajo ustreznih najemnih pogodb.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: V redu, zaključujemo razpravo. Kdo je za?

IGOR VELOV: Marjan Bajt, Ana Pavlovski, prosim pridita nazaj, da izglasujemo sklep.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Saj smo ga izglasovali. A je kdo proti?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Glasovanja ne moremo izvesti, ker nas je 16 v dvorani. Če bo eden prišel nazaj, bomo lahko glasovali, če ne, ne bomo glasovali.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Žal sklepa ne moremo dati na glasovanje, ker nismo sklepčni.

IGOR VELOV: Pogledjte, bo naslednja seja in bomo še rabili sklepčnost.

IGOR VELOV: Hočem povedati, da to ni spoštovanje svetnikov med seboj. Ona ima predlog, se je javila, a je fer, da tukaj sedi sedem ur in da ne more predloga dati? A je fer, da imam jaz podpis kolegov, da imenujemo en drevored po Vincencu Drakslerju, človeku, ki je toliko milijonov Kranju dal? Da mi ne zdržimo biti sklepčni, to je sramota za ta mestni svet.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: To je res. Gremo prosim, da damo še te dve pobudi skozi, ki sta.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Ana, prosim. Dajmo še te dve pobudi, ki sta, da zaključimo sejo. Prosim Darinko in pa gospo ...

Saj nas ni dovolj.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Pobude lahko damo, ker ni treba izglasovati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jaz predlagam en zelo pragmatičen sklep. Glede na to, da nismo sklepčni, predlagam, da tisti, ki imate še čas, nadaljujemo razpravo v neformalnem krogu, jaz se bom pa potrudil, da bo ta sklep, ki ga je gospod Velov predlagal, kljub ne glasovanju šel naprej. Ker je to itak naša dolžnost. Igor, če ti to zadostuje ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Preden zaključim sejo, samo še eno pojasnilo. Dobil sem pojasnilo za OŠ Stane Žagar, v tistem znesku, kjer je amortizacija navedena, je v to vključeno tudi investicijsko vzdrževanje in obresti za celo obdobje pogodbe. Zato je ta znesek višji in sem šel potem pogledati strukturo cene, zato tam ni navedenih obresti in investicijskega vzdrževanja. Tako da je izračun pravilen in se vam opravičujem, ker nismo imeli strokovne razlage takoj pri roki.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Prosim še Darinko za predlog.

DARINKA ZORKO: Jaz govorim v imenu Natalije, ker je mogla iti, me je prosila, njo je pa kontaktiral gospod Valter Rotires in sicer on je odgovoren za organizacijo svetovnega prvenstva novinarjev v kolesarjenju. In ker je bil v letu 2011 zelo navdušen nad našo organizacijo, jo je kontaktiral, da bi to ponovili, organizirali bi leta 2020, 2021 ali pa 2022. Je pa potrebno pravočasno vložiti kandidacijo, organizator je bil v letu 2011 Zavod za turizem Kranj, ob podpori Kolesarskega kluba Sava. Nekaj sredstev mora sicer MOK zagotoviti in nekaj so kotizacije, tako da se predlaga, da se preuči finančno možnost organizacije in interes MOK. Drugo je pa vprašanje, Zavod za turizem upravlja letno gledališče Khislstein in jo zanima zakaj so finančno najbolj uspešni koncerti v organizaciji drugih institucij in ne zavoda. Zavod ima te manjše koncerte, za katere ni toliko zanimanja, edini prihodek je pa samo najemnina, namesto da bi bilo tudi iz naslova izvedbe koncertov. To je to. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Še gospa Alenka Benčina.

ALENKA BENČINA: Jaz bom pa zelo hitra. Samo pobudo imam, da se do zime, lahko samo luknje asfaltira, cesta Srednja vas-Zalog pri Goričah. Do zime. To je v okviru tekočega vzdrževanja, če so drugi vsi dobili malo boljše projekte in nove ceste, mi bi pa samo malo popravljene. Dodala bi pa še to, da bi bilo zelo koristno, če bi bilo gradivo, vsaj za naslednjo sejo, res dobro pripravljeno, ne da toliko zamudimo, ker ne vemo kaj preberemo, da se potem tukaj pretekamo kaj je prav in kaj ni. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Še gospod Igor Velov.

IGOR VELOV: Ker je seja nesklepčna, ne morem dati nič na glasovanje, lahko pa kadarkoli dam pisno. To je pisni predlog, ki smo ga podpisali Saša Kristan, Igor Velov, Andreja Valič Zver in Damijan Perne. In pravi, podpisani člani sveta MOK predlagamo, da se drevored ob Savi, ki poteka od Stare ceste do Struževga, preimenuje v Drevored Vincenca Drakslerja. To vam dajem.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. S tem zaključujem točko dnevnega reda in s tem tudi zaključujem 40. sejo.
Hvala vsem, ki ste zdržali do konca.

Seja je bila zaključena ob 21.15 uri.

Za pripravo:
Milena Bohinc

Boštjan Trilar
ŽUPAN

Boris Vehovec
PODŽUPAN