

OBČINA PODLEHNIK
Nadzorni odbor
Podlehnik 21

Datum: 16.05.2013

Na podlagi 44. člena Statuta Občine Podlehnik (Uradni list RS, št. 96/09) in 12. ter 28. člena Poslovnika nadzornega odbora občine Podlehnik (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 35/12) je Nadzorni odbor občine Podlehnik na 9. redni seji dne 16.05.2013 sprejel

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU:
»Naročilo usmerjevalnih tabel za območje Občine Podlehnik«

Nadzorni odbor v sestavi:
Eva Pipan – predsednica
Nina Lozinšek – članica
Zlatka Repič – članica

Poročevalec: Nina Lozinšek

Naziv nadzorovanega organa:
OBČINA PODLEHNIK, Podlehnik 21, 2286 Podlehnik

Nadzor je bil opravljen v obdobju od 11.04.2013 do 18.04.2013, ko je NO pregledoval zahtevano dokumentacijo v zvezi s pregledom »Naročilo usmerjevalnih tabel za območje Občine Podlehnik«. Pri nadzoru so sodelovale vse članice nadzornega odbora (v nadaljevanju: NO).

Uvod:

NO Občine Podlehnik je na svoji 7. seji dne 19.03.2013 sprejel Sklep o nadzoru projekta »Naročilo usmerjevalnih tabel za območje Občine Podlehnik«. Nadzor smo članice opravile na podlagi anonimke, ki smo jo prejele dne 24. 12. 2012 in je priloga tega poročila.

Osnovni namen nadzora je bil preveriti pravilnost izvedbe postopa navedenega naročila ter pravilnost, smotrnost in gospodarnost porabljenih proračunskih sredstev.

Nadzor:

Nadzorovani osebi je bil posredovan sklep o izvedbi nadzora dne 3.4.2013. Nadzorovana oseba je bila pozvana, da poroča o projektu in posreduje potrebno dokumentacijo za preverjanje pravilnosti postopkov v zvezi z izvedbo javnega razpisa, izbora najboljšega ponudnika, sklenjenih pogodb z izvajalcem ipd., ki bodo podlaga za oceno pravilnosti postopkov, kvaliteto izvedenih del, gospodarnost in namensko trošenje občinskih in državnih sredstev v okviru navedenega projekta oziroma pravilnosti izviševanja proračuna.

Odgovorne osebe za »Naročilo usmerjevalnih tabel za območje Občine Podlehnik«:

- direktor občinske uprave Miran Krajnc
- župan Marko Maučič

Uporabljene pravne podlage:

Postopek nadzora je temeljil na proučitvi zakonodaje s področja:

1. Zakona o javnih financah (ZJF)
2. Zakona o javnih naročilih (ZJN-2)
3. Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK)
4. Zakon o javnih uslužbencih (ZJU)

Nadzorni odbor je podatke preverjal s pregledom zahtevane dokumentacije, s pogovori z županom občine in zaposlenimi v občinski upravi.

Pregledana dokumentacija:

Tekom nadzora se je proučila naslednja dokumentacija:

1. Naročilnica št. 2012-0016, z dne 13. 2. 2012,
2. Ponudba št. P1-02, z dne 23. 1. 2012,
3. Ponudba št. 5/012, z dne 25. 1. 2012,
4. Ponudba št. M000037, z dne 26. 1. 2012,
5. Ponudba št. 2/12, z dne 25. 1. 2012,
6. Ponudba št. 25/01-2012, z dne 25. 1. 2012,
7. Ponudba št. 014/26012012, z dne 26. 1. 2012,
8. Priloga 1.1: Specifikacija uveljavljenih stroškov po računih izvedenih projektov,
9. Finančno poročilo,
10. Pogodba o sofinanciranju, št. 9j119w001_11/2011, z dne 3. 11. 2011,
11. Obvestilo o izboru projektov v okviru Javnega poziva za oddajo prijave projektnih predlogov za izvajanje »Lokalne razvojne strategije za Haloze 2007 – 2013« za leto 2011,
12. Račun št. 00087-2012, z dne 17. 5. 2012,
13. Kartica finančnega knjigovodstva za konto 42029901

1. Pregled javnega naročila

Glede na zadrževanja iz anonimke smo se članice NO lotile predvsem tiste navedbe, ki se nanaša na možnost obstoja korupcije pri naročilu usmerjevalnih tabel.

Osnovo za presojo nam je predstavljala Zakon o javnih uslužbencih (ZJU) in Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK).

Glede navedbe o spornem sorodstvenem razmerju med javno uslužbenko in izvajalcem naročila, ki je njen sin je potrebno povedati, da se za presojo tega razmerja ne uporablja ZIntPK, saj je zaposlena zgolj javna uslužbenka in ne funkcionar prav tako ni uradnica na položaju zato nobena izmed zakonskih določb, niti ZIntPK niti ZJU, pri sklenitvi tega pravnega posla neposredno ni bila kršena.

Glede navedb o sorodstvenem razmerju z občinskim svetnikom in svetnico pa ugotavljamo, da za ti dve osebi velja omejitev poslovanja po 35. členu ZIntPK, vendar dalje ugotavljamo, da

izvajalec ni njun družinski član (družinski člani so zakonec, otroci, posvojenci, starši, posvojitelji, bratje, sestre in osebe, ki s posameznikom živijo v skupnem gospodinjstvu ali v zunajzakonski skupnosti) oziroma funkcionarja nista udeležena kot poslovodja, člana posloводства ali zakonita zastopnika in nista neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot pet odstotnem deležu udeležena pri ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali kapitalu izvajalca zato tudi tu ne ugotavljamo nepravilnosti pri sklenitvi posla.

Nadalje je potrebno upoštevati tudi dejstvo, da za nadzirano javno naročilo zaradi nizke vrednosti ne veljajo določbe ZJN-2. Naročnik se je zato za izbor izvajalca poslužil zbiranja ponudb in na ta način izbral najugodnejšega ponudnika. V postopku zbiranja ponudb je naročnik tako pridobil naslednje ponudbe:

PONUĐNIK	CENA v EUR z DDV
Agencija Novelus d.o.o., Maribor	12.960,00
Bombek d.o.o., Cirkulane	13.152,00
Cestno podjetje Ptuj d.d., Ptuj	13.378,56
Design studio K, Kukovec Iztok s.p., Ptuj	14.832,00
MIT GRNJAK d.o.o., Slovenj Gradec	18.518,40
Napis d.o.o.	36.768,00

Najugodnejša je bila ponudba podjetja Agencija Novelus d.o.o. iz Maribora, kateremu je bila dne 13. 2. 2012 izdana naročilnica št. 2012-0016, v višini 12.960,00 EUR z DDV - kot znaša ponudbena vrednost.

POVZETEK OBRAČUNANIH IN PLAČANIH STORITEV

Račun	Datum	Znesek v €	Valuta	Plačilo	Znesek pl.	Saldo
00087-2012	17.5.2012	12.960,00	17.6.2012	18.6.2012	12.960,00	0,00
SKUPAJ		12.960,00			12.960,00	0,00

Zaključna ugotovitev k pregledu:

Nadzorni odbor ugotavlja, da v samem postopku izvedbe javnega naročila ni bilo napak in pomanjkljivosti ter da je bil postopek izpeljan skladno z zakonskimi določbami ter sum korupcije, ki je podan v anonimki ni utemeljen.

Priporočilo:

NO nadzirani osebi vseeno priporoča, da tudi v prihodnje posveti veliko pozornost možnostim obstoja nasprotja interesov. Nasprotje interesov so okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanj, za njene družinske člane in za druge fizične osebe ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike.

Za ugotovitev nasprotja interesov torej zadostuje že videz, da hkratio opravljanje določenih funkcij ali nalog vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje javnih nalog tega posameznika. Ustvarjanje videza, da določena okoliščina vpliva na korektno opravljanje javnih nalog, mora temeljiti na realnih oziroma opredmetenih (pred)postavkah, povezanih z dejanskimi pristojnostmi uradne osebe v konkretnem primeru.

Prav tako je treba biti pozoren na institut omejitve poslovanja. Zakon ločuje med posli, za katere velja absolutna prepoved poslovanja, in tistimi, ki so pogojno dovoljeni, če so spoštovane določbe o dolžnem izogibanju nasprotnu interesov. Pri tem posebej opozarjamo, da se določbe ZIntPK o omejitvah poslovanja nanašajo le na organe in organizacije, pri katerih delujejo funkcionarji. Za subjekte javnega sektorja, ki jih vodijo uradniki na položaju, so določbe o omejitvah poslovanja vsebovane v šestem odstavku 100. člena ZJU.

Prvi odstavek 35. člena ZIntPK določa, da naročnik ne sme poslovati (naročati blaga, storitev ali gradenj) s subjektom, v katerem je funkcionar, ki pri tem naročniku opravlja funkcijo, ali njegov družinski član udeležen kot poslovođa, član poslovodstva ali zastopnik ali je neposredno ali preko drugih pravnih oseb v več kot 5% udeležen pri ustanovitvi pravicah, upravljanju ali kapitalu. Enaka prepoved velja za postopke podeljevanja koncesij in druge oblike javno-zasebnega partnerstva, ter postopke podeljevanja posebnih ali izključnih pravic. Prepoved na podlagi drugega odstavka 35. člena ZIntPK velja tudi za poslovanje naročnika s funkcionarjem ali njegovim družinskim članom kot fizično osebo, na podlagi četrtega odstavka 35. člena pa se prepoved razteza tudi na ožje dele občine (vaške, krajevne ali četrtne skupnosti), ki imajo lastno pravno subjektiviteto, če je občinski funkcionar član ožjega dela občine ali če se posamezen posel lahko sklene le z njegovim soglasjem. V vseh navedenih primerih - torej v primerih naročanja blaga, storitev in gradenj ter v primerih katerekoli oblike javno zasebnega partnerstva - gre za absolutno prepoved poslovanja, ki je ni mogoče preseči na noben način (niti z dovoljenjem komisije, izogibanjem nasprotnu interesov ipd.).

Po določbi tretjega odstavka 35. člena ZIntPK prepoved poslovanja ne velja za postopke oziroma druge načine pridobivanja sredstev, ki ne pomenijo javnega naročanja oziroma katerekoli oblike javno-zasebnega partnerstva, pod pogojem, da so pri tem dosledno spoštovane določbe ZIntPK ali drugega zakona o dolžnosti izogibanja nasprotnu interesov oziroma pod pogojem, da se funkcionar dosledno izloči iz vseh faz odločanja o sklenitvi in izvedbi postopka ali posla (v nasprotnem primeru nastopijo posledice kot v primeru prepovedi poslovanja).

Funkcionarji podatke o subjektih, s katerimi so oni ali njihovi družinski člani povezani na način, da se vzpostavijo omejitve poslovanja, dolžni sporočiti organu, pri katerem opravljajo funkcijo. Organi so sezname subjektov in spremembe dolžni posredovati komisiji, ki seznam subjektov, za katere veljajo omejitve poslovanja, mesečno objavlja na svojih spletnih straneh. Funkcionarji morajo organu vsako spremembo sporočiti v osmih dneh od njenega nastanka, organi pa morajo nato v 15 dneh o tej spremembi poročati komisiji.

Članice Nadzornega odbora:

Nina Logzišek

Zlatica Repič



Predsednica Nadzornega odbora:

Eva Pipan

Vročiti:

- županu občine Podlehnik
- občinskemu svetu
- članom NO
- arhiv NO