



OBČINA ŠKOFJA LOKA

Občinski svet

Mestni trg 15, 4220 Škofja Loka ♦ T: 04 511 23 00 ♦ F: 04 511 23 01 ♦ E: obcina@skofjaloka.si ♦ U: www.skofjaloka.si

Številka: 9000-0001/2014

Datum: 3. 3. 2016

ZAPISNIK

12. redne seje **Občinskega sveta Občine Škofja Loka**, ki je bila **v četrtek, 3. marca 2016** v veliki sejni dvorani Občine Škofja Loka, Poljanska cesta 2, II. nadstropje.

Na seji so bili prisotni naslednji člani občinskega sveta:

Bojan Berčič, Anton Bernik, Marko Breznik, Maja Cankar, Marija Demšar, Metod Di Batista, Igor Drakulić, Aleš Habjan, Veronika Hartman, Gregor Hostnik, mag. Mirjam Jan-Blažič, Valentin Jesenovec, dr. David Jezeršek, Blaž Karlin, Borjana Koželj, Rolando Krajnik, Lea Leona Mlakar, Tomaž Paulus, dr. Mateja Podlogar, Rok Primožič, Tine Radinja, mag. Melita Rebič, Robert Strah, Klemen Štibelj, Davor Tavčar, Martin Trampuš, mag. Jožica Vavpotič Srakar in Viktor Zadnik.

Prisotni predstavniki tiska in medijev:

- Danica Zavrl Žlebir, GORENJSKI GLAS,
- Jana Oblak, RADIO SORA,
- Klavdija Škrbo Karabegović, LOŠKE NOVICE in
- Damjan Likar, LOŠKI UTRIP.

Prisotni s strani Občine Škofja Loka:

Župan Občine Škofja Loka mag. Miha Ješe, Špela Justin – direktorica Občinske uprave Občine Škofja Loka in mag. Hermina Krajnc – Občinska uprava Občine Škofja Loka.

Ostali prisotni:

Romana Dečko Grmek – državna revizorka in državna notranja revizorka in Katarina Rajgelj – odvetnica.

Sejo je vodil župan Občine Škofja Loka mag. Miha Ješe.

Prisotnih je bilo 21 svetnikov.

Župan je na začetku seje podal nekaj tekočih informacij.

K 1. točki: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 12. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA

Prisotnih je bilo 21 svetnikov.

Svetniki so z 21 glasovi ZA sprejeli naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev dnevnega reda 12. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
2. Pregled in potrditev zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
3. Poročilo o izvršenih sklepih 11. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
4. Odgovori na svetniška vprašanja
5. Pobude in vprašanja svetnikov
6. Sklep o financiranju političnih strank v Občini Škofja Loka za leto 2016.
7. Umestitev prostorov Knjižnice v Škofji Loki – predlog
8. Poročilo o izvedeni notranji reviziji pravilnosti poslovanja zavoda Loški muzej Škofja Loka v letih 2013 in 2014.

K 2. točki: PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 11. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA

Mag. Mirjam Jan-Blažič je imela pripombo na strani 21 v izjavi v predzadnji vrstici se beseda »izvora« popravi na »izbora«.

Na strani 22 se povzeta razprava od 2. stavka do konca izjave črta in zamenja z naslednjim besedilom:

»Še posebno pa je ugovarjala trditvi g. Bernika, da je ta izbrana varianta pisana na kožo »gospodov iz Podlubnika«. Poudarila je, da gre za severno obvoznico, ki rešuje promet za Selško dolino in tudi Podlubnik kot močno poseljeno območje Škofje Loke. Ne nazadnje se sledi cilju, da se razbremeni Kidričeva cesta oz. mestni del Škofje Loke. Poudarila je, da je pred svetniki zelo pomemben strateški dokument. Takoj po odprtju Poljanske obvoznice je na občinskem svetu že podala pobudo, da bi ta projekt lahko uvrščen v NRP države in s tem se bo občina lahko postavila v vrsto za finančna sredstva.

Metod Di Batista je dejal, da je potrebno na strani 4 v petem odstavku od spodaj navzgor na koncu stavka dodati, da bodo prihranki pri zimski službi in da se ti prihranki porabijo za ceste in ne za kakšne druge zadeve.

Na strani 14 je potrebno popraviti pri njegovi razpravi, ko je zapisano, da je komentiral izogibališča, če že bodo, potem je potrebno izbrisati besedo: »ne«.

Prisotnih je bilo 23 svetnikov.

Svetniki so z 23 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je skupaj s pripombo mag. Mirjam Jan-Blažič in Metoda Di Batiste sprejel zapisnik 11. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka.

K 3. točki: POROČILO O IZVRŠENIH SKLEPIH 11. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA

Ni bilo razprave.

K 4. točki: ODGOVORI NA SVETNIŠKA VPRAŠANJA

Rolando KRAJNIK (KEL):

1. Na strani 10 bi rad podrobnejše pojasnilo, če je mogoče. Pri odgovoru na vprašanje št. 8 je odgovorjeno, da so razlog za izboljšavo in novogradnjo hidravlično pod dimenzionirani odseki, ki so nastali kot posledica novih pozidav. To pomeni, da je v bistvu občina sanirala.
2. Pri 10. vprašanju na strani 14 sploh ni odgovorjeno. Vprašal je kaj bo storila občina in ne Loška komunala. Prosil je, če se mu lahko odgovori.
3. Kar se pa tiče Dolenčevega vrta. Po e-pošti je pošiljal 26. januarja, tudi g. Strahu je poslal, ko je peljal sina v šolo na Gimnazijo je zavijal levo in je pred njim skočil dijak in je 1 m manjkalo, pa bi ga nasproti vozeč avtomobil povozil. To pa zato, ker je tam sploh možen prehod. Nobene preventivne akcije očitno ne pomagajo, ker je govoril tudi s starši in so rekli, da kje pa bodo hodili čez, ker je tam najbližje. Treba jim je onemogočiti ali pa narediti nek nadhod. Če se bo zgodila nesreča, bo imel župan to nesrečo na vesti, ker nič ne naredi za to. Tam dnevno hodi okrog 50 dijakov in je potrebno nujno nekaj narediti. Čakati na nekega investitorja, privatnika, to ne bo pomagalo. Za vse sorte imamo denar, dajmo imeti še za to. To je res pereče. Tudi ravnatelj je pisal županu in na svetu staršev je bilo.

Martin TRAMPUŠ (IDS) je imel v zvezi z njegovo pobudo o dnevu spomina, to je na 7. strani odgovorov je samo prosil, da ko bo statutarna komisija pač odločila o tem, da bi bil o tem obveščen.

Metod DI BATISTA (SLS):

1. Na strani 6, kjer so odgovori na njegova vprašanja v zvezi z gradnjo industrijske ceste Trata – 1. faza z odgovori ni zadovoljen. Na nekatera vprašanja odgovore sploh ni dobil, tako da bo moral postaviti nova vprašanja.
2. Na strani 15 je govora o hišnem arhitektu in o zadevah, ki so se dogajale na področju urejanje Škofje Loke – tu je neka ugotovitev, da Urbanistični svet kot posvetovalno telo župana trenutno ne deluje. Nič ne piše zakaj ne deluje.

Župan je odgovoril, da ga ni. Trenutno ni Urbanističnega sveta. To je posvetovalno telo župana, ki ga lahko ima, lahko pa ga nima.

Klemen ŠTIBELJ (NSi):

1. Na strani 2: stvari se nanašajo še na pred prejšnjo sejo: govoril je o predstavitvi proračuna, ki ga je imela direktorica Špela Justin. Te predstavitve po njegovem niso dobili.

Župan je povedal, da je bilo vse poslano skupaj s proračunom.

2. Decembra je dal pobudo za Slovenske železnice. Ali je glede tistega prikazovalnika kaj odgovora?

Župan je dejal, da ne še.

Dr. David JEZERŠEK (NSi) je prosil kakšen bolj konkreten odgovor glede čiščenja fasad na Spodnjem trgu. Da bi poklicali kakšnega potencialnega izvajalca, da bi povedal ali je to sploh smiselno. Tu ni nobenega odgovora.

Župan je dejal, da bodo še dali odgovor, ker so dobili razvid kako bi bilo najboljše urediti fasade na Spodnjem trgu. Okoli tretjina je takih, kjer bi zadoščalo samo to čiščenje.

K 5. točki. POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIKOV

Mag. Melita REBIČ (PL) je dala pobudo, da se od križišča v smeri Godešiča, izdela povezava v dolžini cca 200 do 300 metrov za kolesarje in pešce, do stare Ljubljanske ceste, ki se nato priključi na novo krožišče za Industrijsko cono Trata. Sedaj se uporablja makadam ob glavni prometni cesti Škofja Loka – Ljubljana in je za pešce nevaren.

Mag. Mirjam JAN-BLAŽIČ (SD):

1. Najprej bi se v imenu stanovalcev dela naselja Stare Loke od hišnih št. 106 do 136 zahvalila Občini Škofja Loka in Tehnični komisiji SPVCP ter Krajevni skupnosti za hitro uvrstitev in obravnavo problema prometne ureditve v dveh slepih ulicah, kjer se nahajajo omenjene stanovanjske hiše. Glede na to, da je tehnična komisija na ogledu jasno povedala, da v njeni pristojnosti ni, da določa konkretne režime rešitev za parkiranje, kot svetnica in kot pooblaščenka stanovalcev omenjenega naselja dajem pobudo na Občinsko upravo Občine Škofja Loka – Oddelek za prometno infrastrukturo in Oddelek za okolje in prostor da pristopita naprej k celovitem reševanju prometnega problema v tem delu Stare Loke. Stanovalci menijo, da se obstoječi režim parkiranja, ki je veljal v tem naselju več kot 30 let lahko v pretežni meri ohrani tudi naprej. Problem po njihovem mnenju ni težko rešljiv, predvsem iz razloga, ker gre za slepi ulici, kjer so v veliki večini udeleženci v prometu tu živeči stanovalci. Tistih nekaj dni na leto pozimi, ko v naselje zaradi čiščenja snega prihaja zimska služba, stanovalci menijo, da bodo v bodoče eventualne probleme reševali z medsebojnimi dogovori in sodelovanjem in ne s prijavi na redarstvo. Stanovalci so v kontaktu s kompetentno stroko v zadnjem tednu prišli še do določenih spoznanj in konkretnih predlogov rešitev, ki presegajo dogovor s tehnično komisijo o postavitvi za enkrat samo prometnega znaka za slepi ulici in omejitev hitrosti na 30 km/h. Konkretne pobuda je, da se v tem delu vzpostavi režim mirujočega prometa in v teh pogojih zagotovi parkiranje na cesti in pločniku po možnih zakonskih variantah na skicah, katere prilagam k tej pobudi.

Občanke in občani tega dela Stare Loke pričakujejo, da bo ta problem v zadovoljstvo vseh lahko v najkrajšem možnem času rešen in dan z dnevnega reda.

2. Svetniki iz KS Stara Loka – Podlubnik smo že kar nekajkrat opozorili, da je vodovodno omrežje v Podlubniku v zelo kritičnem stanju in da bo potrebno prioriteto pristopiti k sanaciji tega dela infrastrukture v tem naselju. Na to skrb vzbujajoče stanje v tem delu KS je opozoril tudi svet KS na svoji zadnji seji, na katerem sem kot vabljen prisostvovala kot svetnica. Vem, da je ta naložba predvidena za leto 2017. Da se ne bi na to pozabilo oz. da slučajno ne bo tudi v letu 2017 ostala ta pereča zadeva samo na papirju, moja konkretna pobuda je, da se v proračunu za leto 2017 sanacija vodovodnega omrežja v Podlubniku postavi v ospredje kot prvo prioriteto.

Župan je opozoril svetnico, če bi lahko malo bolje prebrala letošnji proračun. Jeseni bodo na omenjenem območju že potekala dela skladno z letošnjim proračunom.

Borjana Koželj je povedala, da je dogovorjena pri g. Cuznarju za deveti mesec.

Župan je pojasnil, da je dogovor tudi z vodstvom krajevne skupnosti.

3. Dajem pobudo, da se v dogovoru s Krajevno skupnostjo Stara Loka – Podlubnik, otroško igrišče v blokovnem delu Podlubnika prenese nazaj na občino kot nekdanjega upravljavca. Pravna služba naj pripravi pogoje pod katerimi bi ta prenos bil možen (na primer: zagotovitev stavbne pravice). Potrebne postopke bomo speljali potem občanke in občani sami skozi KS. Verjetno bi isti interes po prenosu imela tudi druga naselja v občini, s čemer bi se pravice občank in občanov iz tega naslov izenačile s tistim, ki živijo v naseljih, kjer z otroškimi igrišči že ali bodo v bodoče upravljala občina. To razmišljanje se je ponovno porodilo v KS Stara Loka – Podlubnik ob predstavitvi zajetne investicije v novo otroško igrišče, ki ga bo občina zgradila na obrobju starega mestnega jedra in katerega verjetno ne bo prenesla v upravljanje občankam in občanom mestnega jedra, ampak bo to upravljavsko funkcijo občina zadržala naprej.
4. Na Občinskem svetu Občine Škofja Loka sem dne 11. 6. 2015 podala dve pobudi, katere bi bilo po moji oceni potrebno in smotrno začeti uresničevati. Verjetno bomo po razpravi, ki sledi danes pod zadnjo točko dnevnega reda ugotovili, da je dejansko potrebno zagotavljati usklajenost odlokov o ustanovitvi javnih zavodov, kjer je občina ustanoviteljica, z občinskimi akti in zakoni.

Glede na precejšnje zaplete in različna tolmačenja pravnikov o veljavnosti Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Loški muzej Škofja Loka z zakonodajo in akti občine, sem takrat predlagala:

1. Da občina kot ustanoviteljica javnega zavoda Loški muzej Škofja Loka prične takojšnji postopek za spremembo oz. uskladitev le-tega z:
 - Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo
 - Zakonom o zavodih in
 - Statutom Občine Škofja Loka.
2. Da Statutarno pravna komisija v svoj program vključi pregled usklajenosti vseh Odlokov o ustanovitvi javnih zavodov, kjer je občina ustanoviteljica, z veljavno zakonodajo in akti občine.

Aleš HAJAN (SDS):

1. Zanimalo ga je če je občina seznanjena z problematiko enega od socialnih stanovanj oz. občinskih stanovanj na Frankovem 156 in ga je tudi zanimalo kako namerava občina pristopiti k reševanju te problematike in če namerava problematiko reševati v sodelovanju s Centrom za socialno delo?
2. Pobuda: Na vhodu v Vrtec na Podnu se kljub prepovedi pojavljajo mladi dijaki, ki kadijo, kljub temu, da je tabla na vhodu, da se tam ne kadi. Menil je, da niti on niti njegov štiriletnik nista dolžna tega gledati. Dal je pobudo, da občinska uprava urgira na upravitelja tega Dijaškega doma oz. izobraževalnega centra, da bolj resno pristopi k reševanju te problematike, da pristopi k nadzoru prepovedi kajenja.

Župan je odgovoril, da bo dano to neposredno direktorju, ker je direktor Šolskega centra pristojen tudi za Dijaški dom.

Metod DI BATISTA (SLS):

1. V odgovoru na njegovo vprašanje v zvezi z uporabnim dovoljenjem za kanalizacijo v Retečah je bilo odgovorjeno, da ima izvajalec deloma še obveze iz naslova ureditve cest, ki so jih poškodovali ob gradnji kanalizacije. S tem je postavil novo vprašanje in sicer: Zanimalo ga je kako je bilo izdano uporabno dovoljenje, če izvajalec še ni izvedel vseh svojih obveznosti oz. kakšen dokument obvezuje izvajalca, da bo to izvedel? Če obstaja tak dokument, je prosil da ga dobi na vpogled.
2. V zvezi z gradnjo industrijske cone Trata - sever je vprašal: Kdaj je izvajalec začel z deli na tem odseku? Namreč to ni bilo odgovorjeno na njegovo prejšnje vprašanje.
3. Izgradnja industrijske cone Trata - sever je bila narejena na osnovi javnega naročila. Praviloma se predmet javnega naročila po sklenitvi pogodbe ne sme spreminjati razen če nastopijo okoliščine, ki jih ni bilo mogoče predvideti, na primer: drugačne geološke razmere. Zanimalo ga je kakšna nepredvidljiva okoliščina je narekovala dodatno zahtevo investitorja, da se kolesarska steza izvede na celotnem območju križišča?
4. Rok izgradnje industrijske cone Trata - sever bo ponovno podaljšan. To že drugič v treh mesecih. Kakšni so razlogi, da ni pridobljeno uporabno dovoljenje? V odgovoru je bilo samo da še ni pridobljeno uporabno dovoljenje, čeprav so v današnjem gradivu tudi druge zadeve nedokončane.
5. Ali so bila do podaljšanega roka 28. 2. 2016 izgradnje industrijske cone Trata - sever izvedena vsa pogodbeno dogovorjena dela? V odgovoru je pisalo da samo ni pridobljeno uporabno dovoljenje.
6. Kako občinska uprava komentira navedbo v dopisu Ministrstva za okolje in prostor z dne 5. 2. 2015, da je občina dolžna financirati priključek od glavnega voda do parcelne meje, vključno s priklopnim jaškom, ki je del javnega omrežja? Ta dokument smo namreč dobili v današnjem gradivu.
7. Ali je v modrih conah možno brezplačno kratkotrajno parkirati s parkirno uro namesto parkirnega listka iz avtomata? Ni mislil tisto pred šolo, ki je možno, ampak tudi ostalo.
8. V zvezi z vprašanjem g. Jesenovca o tem zakaj se je brez dovoljenja in obvestila sondiralo po naselju Trnje in Binkelj, je dal pobudo, da občinska uprava obvezno pisno obvesti vse lastnike, na katerih zemljiščih se bodo izvajale preiskave, raziskave ali podobna dela, ki se izvajajo pred pričetkom gradnje ali drugih posegov v prostor. Priporočal je tudi osebni kontakt in razgovor. Obvestila preko medijev in spleta ne dosežejo vseh občanov.
9. Predlagal je (to je glede na današnjo točko dnevnega reda okrog revizije v muzeju), da občinska uprava pripravi pregled vseh zavodov in drugih organizacij, kjer je občina ustanovitelj, financer ali sofinancer. V pregledu naj bo tudi prikazano kdo nadzira ali spremlja delo teh organizacij.

Tomaž PAULUS (SLS):

1. Še vedno je dejal, da čaka odgovor na zastavljeno vprašanje kako je z projektom izgradnje štiripasovnice Jeprca – Stanežiče. Ali je to že prišlo, če pa ni je pa prosil, da se ponovno vpraša kdaj se lahko pričakuje odgovor.
2. Zanimalo ga je kdaj lahko pričakujejo kakšne spremembe OPN-ja? Kdaj bo obravnavan?
3. Vedo, da občina nima kakšnega možnega ponovnega zadolževanja, ampak vseeno nam kohezijska sredstva dolgo časa ne bodo na voljo in ga je zanimalo ali se računajo prijaviti še na kakšen kohezijski projekt?
4. Prej so se pogovarjali okrog članov svetov zavodov. Menil je, da so se pogovarjali, da bi se naredilo neko izobraževanje za člane, ker tega še ni bilo.
5. Spraševal je prebivalce Spodnjega trga kako so kaj zadovoljni z preusmeritvijo prometa na Poljansko obvoznico. Izkazal se je velik problem odvodnjavanja na Spodnjem trgu od cerkve do Kašče. V tistem delu kjer je dovolj stoječe vode in to nažira temelje hiše in fasade. Če je kakšna možnost urgentno kaj narediti.

Župan je dejal, da je v drugi polovici letošnjega leta predvideno projektiranje in potem še kakšno leto kasneje ureditev tega območja.

6. Lansko leto so se pogovarjali o Starem vrhu o smučišču, da je bila narejena revizija in da bodo o tej revizij obveščeni tudi na občinskem svetu. Zanimalo ga je če lahko dobijo revizijo poslovanja STC Stari vrh in odzivno poročilo nadzornega odbora.
7. V kakšnem stanju je načrtovanje novega vrtca za Kamnitnikom v vojašnici?

Župan je odgovoril, da je v teku projektiranje osmih izbranih projektantov. Predvidoma mora biti izbira potrjena nekje do konca junija, potem pa gredo v projektiranje.

8. Kar nekaj ljudi hodi z vlakom, parkirajo ali na Trati ali v Retečah. V Retečah so pred nekaj časa dobili obvestila redarstva. Zanimalo ga je kakšna je politika parkiranja teh, ki gredo naprej na vlak. Ali se bo to kaj uredilo in bo to kaj brezplačno? Ali je to kakšna drugačna strategija?
9. Pred enim mesecem so imeli razglasitev najboljših prostovoljcev v občini. Kar ga po eni strani veseli, po drugi strani ga pa žalosti, da se je to priznanje degradiralo. Že več kot eno leto imamo v postopku predlog odloka, še vedno čaka, ni uvrščen na dnevni red. Menil je, da je odlok v redu, da bi to lahko vse skupaj uredilo. Sploh bi bilo pa vse skupaj zakonito. Tu je župan napisal, da je sodeloval. Zakon pa izrecno to nalaga občinskemu svetu, da je to njegova pristojnost, tako da on meni, da se o tem na kakšen način se bo v občini nagrajevalo prostovoljce, da se o tem odloči občinski svet.
10. Ali se bo okoli pasijona naredila kakšna strategija do leta 2021 ali se bo samo sproti delalo?

Valentin JESENOVEC (SLS):

1. Kaj je bilo narejenega ob predavanju nujne medicinske pomoči? Po odpovedi predavanja zaradi bolezni so dobili telefonsko številko in elektronski naslov go. dr. Lenarčič, pa se ni nihče oglasi ne na telefon ne na elektronski naslov kljub mnogim poskusom?

Župan je odgovoril, da so zaradi prijave samo dveh svetnikov, predlagalo osebni dogovor z dr. Lenarčičevo. Če se niste uspeli sami dogovoriti, se bodo preko občinske uprave dogovorili, samo naj sporočita, kdaj lahko.

2. Zakaj v naši ulici kljub novi kanalizaciji, včasih močno smrdi?

Dr. Mateja PODLOGAR (KEL):

1. V proračunu za leto 2016 imamo na postavki 8016008 odkupe zemljišč za ceste. Glede na to, da je sklep in odločba GURS-a za odkup zemljišč za ceste v Vincarjih že pravnomočna od začetka lanskega leta, prav tako so bile odmere cest že narejene, ker drugače tudi sklepa niti odločbe GURS-a ne bi bilo. Ali je na tej postavki predviden tudi odkup teh zemljišč za ceste v Vincarjih za potrebe izgradnje komunalne infrastrukture. V kakšnem deležu? Kdaj bodo pripravljene pogodbe glede na to, da je odločba pravnomočna, odmere narejene, v katerih bo dogovorjen tudi rok in nato izvedeno plačilo tem krajanom?
2. Prosila je, da ji povedo kateri so trije nameni s katerimi je občina kandidirala za sredstva iz naslova odvajanja in čiščenja odpadnih voda v višini 208.000 €. Ko se je proračun obravnaval je bilo pojasnjeno, da se je kandidiralo. To je moralo biti proti koncu lanskega leta ali v začetku letošnjega leta.
3. Kakšen je naslov, ime razpisa na katerega je občina kandidirala za ta sredstva? Kdaj je datum zaključka razpisa? Kdaj bo znano ali je bila občina uspešna s kakšnim od teh treh namenov oz. kdaj je rok za oddajo odgovorov vseh kandidatov, ki so se prijavili na razpis?
4. Občino je zaprosila za seznam vseh obstoječih objektov katerim je Loška komunala izdala soglasja za priključitev na kanalizacijski sistem in na podlagi katerega občinske službe odmerjajo komunalni prispevek po uradni dolžnosti za novo zgrajeno infrastrukturo do tega trenutka. Gre za urejanje porečja Sore, Reteče – Gorenja vas, Godešič, Stara Loka z vasmi pa Puštal in Vincarje.
5. Enako je prosila da se te dopolnitve tega seznama posredujejo tudi na vsaki od naslednjih sej, dokler ne bodo izdane vse odločbe vsem tem zavezancem po uradni dolžnosti.
6. Glede na to, da so bile krajanom Vincarji že izdane nove odločbe vezano na komunalni prispevek, je prosila župana in strokovne službe oz. je vprašala kdaj bodo tisti štirje krajani Vincarji, ki so že v letu 2013 plačali enkrat večji komunalni prispevek, kot je bilo potrebno,

dobili nove odločbe in bo odločeno o plačilu preveč plačanega komunalnega prispevka na njihov transakcijski račun?

7. Občino je pozvala, da preuči možnost podaljšanje proge Loško je ekološko iz Lipice mimo Godešiča do Reteč. Zaradi tega, ker avtobus stoji na Lipici, namesto da bi v tem času opravil vožnjo do Reteč in nazaj in naj se navede jasne razloge za in proti temu. V kolikor bi se vseeno dalo to vsaj poskusno realizirati, je dala pobudo, da se da vsaj poskusno progno tako kot je narejeno za Drago.

Župan je pojasnil, da je bil že dvakrat dan odgovor. Tega podaljšanja ne bo, bo pa še enkrat napisan odgovor.

Avtobusna linija je vzpostavljena do teh naselij v konicah na pol ure, se pravi da imajo redno avtobusno linijo na progno proti Ljubljani in tudi subvencionirano vozovnico.

8. Ko hodijo po centru mesta, po mestnem jedru oz. po mestnem trgu, jo je včasih že kar malo strah, ker se ji zdi da ne oživi oz. vedno bolj zamira. Prosila je, če se lahko prouči, če bi se subvencionirala pobuda za najemnine za lokale in trgovine. Po novem letu se je spet zaprlo kar nekaj lokalov in to ne pelje nikamor. Škoda je mestnega jedra da se to z njim dogaja.

Župan je odgovoril, da imajo 16. marca sestanek z najemniki in lastniki lokalov za oživitev teh dejavnosti.

9. Županu je dala pobudo, da v odgovorih, ko jih pišejo, naj ne štejejo kolikokrat so že dali odgovor na vprašanja, ampak se malo bolj posvetijo ob zastavljenemu vprašanju in dajo konkreten odgovor. Drugače se ne morejo odločati in ne morejo posredovati ljudem informacij.

Župan je povedal, da ogovorijo to, kar je vprašano. Če pa je večkrat vprašano, potem pa bodo vedno navedli, da je že bil dan odgovor in bodo priložili kopijo odgovora.

Dr. Podlogarjeva je dejala, da so odgovori velikokrat nejasni in ne natančni.

10. Prosila je še za županovo mnenje o zapisanem v februarjem Loškem utripu v članku: Tanka ločnica med blagostanjem in socialnim dnom, ko je zapisano, da občani Škofje Loke prihajajo na Center za socialno delo po pomoč zato, ker ne zmorejo pokriti izrednih stroškov kot je plačilo komunalnega prispevka.

11. Kaj bo župan ukrenil, da se bo takim občanom pomagalo?

Župan je povedal, da imajo za ta namen v občini socialne pomoči, na katere se lahko prijavijo in jih tudi dobijo tisti, ki so do njih upravičeni.

Rolando KRAJNIK (KEL):

1. Na prejšnji seji je spraševal kaj bosta občina in Loška komunala naredili, ker so napačno izdana soglasja. Iz strani 13 na teh odgovorih je prosil, da mu na ta dva odgovora odgovorijo. Gre za soglasja s katerimi ga je on seznanil glede njegove komunikacije z Loško komunalo. Gre za soglasja, ki jih izdaja komunala, niso popolna in so v nasprotju z koncesijsko pogodbo. V določeni meri je to Loška komunala že priznala in je tistim, za katera je tudi sama ugotovila, da iz tehničnih razlogov oz. iz 18. člena odloka, za katerega župan sicer pravi da ne velja, je poslala še enkrat odločbo. Oni so v uvodnem besedilu zapisali, da imajo posamezniki možnost priključitve, v nadaljevanju pa piše, da se morajo v roku šestih mesecev priključiti. Ti ljudje tega niso vedeli, da to pomeni, da imajo možnost, da se jim pa ni treba. To je Loška komunala že naredila, zato je on poslal določena vprašanja.
2. Druga soglasja pa so problematična v tej meri, ker ljudje dobijo samo približen priklop. Kako naj posameznik ve in se pritoži, če mu kot prvo ne napišejo v samem soglasju da se lahko pritoži. Loška komunala se izgovarja, da je to kljub temu zakonito. To je sicer res, da je to po ZUP-u, ni po ZUP-u, je pa zakonito. Ampak ljudje so prava neuki in 403 soglasja so bila poslana napačno. To je kršitev koncesijske pogodbe, ker ni v skladu s predpisi.

Niso v skladu s predpisi zato, ker ljudje ne morejo vedeti če se naj pritožijo ali ne če nimajo točnega določenega mesta kam se naj priključijo. Pomembna je globina priklopa. Kako naj ljudje vedo ali se bodo lahko priklopili na odvajanje ali ne, če nimajo točno določene kvote in pa na tej kvoti globine priklopa. Znano je, da je priporočena oz. uveljavljena globina 120 cm za priključek od hiše. Če se priključi na javni vod, mora biti to nižje. Loška komunala je samo v dveh primerih dala soglasja, pa še več je teh primerov, ko so sami vedeli, da se ni mogoče priključiti, ker je globina priklopa nekje 123 cm nekje pa 105 cm, pa se je kljub temu tega zavedala in je poslala soglasja.

Sedaj se pa Loška komunala izgovarja, da pač se ljudje ne morejo pritožiti zato, ker niso imeli časa, da bi se v 15-ih dneh priključili.

3. Gre za zadeve, kjer ni bilo do parcelne meje pripeljano posamezniku javni vod. Gre zato, da smo po ustavi, po 14. členu ustave vsi enaki pred zakonom.

V Sloveniji so vsakomur zagotovljene enake človekove pravice in temeljne svoboščine, ne glede na narodnost, raso, spol, jezik, vero, politično ali drugo prepričanje, gmotno stanje, rojstvo, izobrazbo, družbeni položaj, invalidnost ali katerokoli drugo osebno okoliščino. Vsi smo pred zakonom enaki.

Kako lahko nekdo, ki ni nič kriv, mora plačati 5.000 ali več evrov zato, da pride do javnega voda. Sosed pa plača 300 €. Prosil je, da mu župan to obrazloži.

Župan: Tisto, kar je prej rekel, ni res. Tisti, ki imajo slabši gmotni položaj, lahko plačajo na obroke in to zelo nizke zneske.

Rolando Krajnik je govoril o enakosti pred zakonom. Poleg tega ima pa danes odgovor ministrstva na vprašanje: Do kod mora biti pripeljan sekundarni vod, da se je uporabnik obvezen priklopiti na javno kanalizacijo? Odgovor ministrstva:

»Zakon o prostorskem načrtovanju (ZPNačrt, Uradni list RS, št. 33/07 s spremembami), ki ureja problematiko opremljanja stavbnih zemljišč, v 72. členu določa, da se stavbno zemljišče v posamezni enoti urejanja prostora se šteje za opremljeno, če je v tej enoti urejanja zgrajena in predana v upravljanje komunalna oprema ter objekti in omrežja druge gospodarske javne infrastrukture, ki so določeni v prostorskem aktu občine, ali če je v prostorskem aktu občine predvidena komunalna oprema ter objekti in omrežja druge gospodarske javne infrastrukture vključene v občinski načrt razvojnih programov v okviru občinskega proračuna za tekoče ali naslednje leto.

ZPNačrt ne določa natančno, kako blizu parcele mora biti speljan javni komunalni vod, da je lastnik dolžan svoj objekt priključiti na komunalno opremo. Po našem mnenju pa je občina dolžna pripeljati priključek na javni komunalni vod do parcelne meje uporabnika.«

4. Zgrožen je nad varovanjem zraka v Občini Škofja Loka. Ne more verjeti, da sedanja občinska uprava čistemu zraku ne posveča prepotrebne pozornosti. To kaže na popolno odsotnost zanimanja sedanje občinske uprave z županom na čelu za zdravje občanov Škofje Loke. Program varstva okolja za zrak za obdobje 2014 – 2019 za Občino Škofja Loka je sprejet na začetku leta 2014. V dveh letih je občinska uprava z županom na čelu na tem področju storila zelo malo.

Program varstva okolja za zrak za obdobje 2014 – 2019 za Občino Škofja Loka predvideva štiri osnovne strateške cilje:

- Zmanjšanje emisij v zraku
- Spodbujanje učinkovite rabe energije
- Spodbujanje rabe ne motoriziranega prometa
- Izobraževanje za doseganje večje kakovosti zraka.

V tem tudi piše, da se bo začelo preverjati svojstvo fenola in formaldehida v zraku. Predlagal je, da se vsaka štiri leta meri osebnost in kvaliteta zraka v Škofji Loki, da jo je veliko premalo. Zato se mora to početi vsako leto.

Tudi v tej študiji piše, da je bila v letu 2012 in 2013 relativno ugodna zima, da je bilo veliko padavin in zato niso bile velike vsebnosti.

Poleg tega pa ga je zelo zmotilo, da sploh niso do sedaj še nikoli merili fenola in formaldehida, ki izhajajo iz Knaufa. V vsakem letu pride iz Knaufa 52 ton organskih spojin kot skupni organski ogljik, 78 ton dušikovih oksidov, 75 ton celotnega praha, 290 ton žveplovega dioksida, 24 ton formaldehidov in 27 ton fenola. To so podatki, ki so alarmantni.

V tej študiji tudi piše, da piha proti SV, to je točno proti Godešiču. On in ljudje opažajo da je tu zelo veliko raka in ljudje zato umirajo.

Prosil je in dal je pobudo, da se na področju zraka naredi več, da se vsako leto to meri. Prosil je, da se upoštevajo vsi ti cilji, ki so navedeni v študiji Program varstva okolja za zrak za obdobje 2014 – 2019 za Občino Škofja Loka.

5. Dal je pobudo, da se v Škofji Loki, vsaj v času turistične sezone, uredi izposojevalnica koles po vzoru večjih mest oz. Ljubljane.
6. Iniciativa za pravičen komunalni prispevek je mesec nazaj poslala na določene domove določene informacije v zvezi s soglasji. Potem je pa bilo na občinski strani 5. 2. 2016 objavljeno, da so jih o tem obvestili in da je to anonimno. Če bi pogledali, bi videli da je spodaj navedenega njegova telefonska številka, tako da to ni anonimno. On za tem stoji. Prosil je, če lahko župan napiše, kaj je v tem neresnica in zavajanje.
7. Več upokoencev, ki nimajo avtomobila, ga je vprašalo glede avtobusa do trgovskega centra Mercator.
Prosil je, če bi lahko avtobus Loško-ekološko ustavil pred Mercatorjem. Ve, da je to že bilo posredovano na Alpetour in je prosil, če se lahko še enkrat posreduje. Mogoče, da se reče vozniku, da ustavi pred Mercatorjem na Trati, kjer so trgovski centri.
8. Kaj je sedaj s postajališčem za avtodome? Ali je to šlo kaj naprej?
9. Podrobno je prebral študijo izvedljivosti. Boji se, da glede na to kako je zastavljen komunalni prispevek in kaj so dali kot opravičljive stroške, da lahko izgubijo tudi evropska sredstva.

V študiji izvedljivosti nikjer ne govori o tem, da je to zato, ker se bo priključilo nekaj prebivalcev iz Vincarji in Stare Loke, ampak so bistveni elementi to, da je to stara čistilna naprava, s staro tehnologijo, stara 40 let, ki ne zagotavlja, da bi vzela iz teh odplak fosforjeve in dušikove spojine. To so bistveni elementi zakaj ni to pravilno uvrščeno.

Kapaciteta je bila zmanjšana iz 85 na 45.600, to pomeni, da bi se kljub temu lahko prebivalci Vincarjev in Staroločanov priklopili, ampak zaradi tehnološke zastarelosti se bi pa ta strošek lahko pokrila iz amortizacije.

Blaž KARLIN (NSi):

1. Glede situacije v Alpini v Žireh je predlagal naslednja dva sklepa:
 - a) Občinski svetniki Občine Škofja Loka izražamo polno podporo zaposlenim v Alpini in lokalni skupnosti, ki si prizadeva za ohranitev matičnega podjetja Alpina v Žireh.
 - b) Obenem pozivamo vlado, da preko skupščine Družbe za upravljanje terjatev bank doseže, da se prekine škodljiva svetovalna pogodba s podjetjem AdMetam, da se zamenja direktorico Barbaro Vtič Vrničar, da se opusti namera o odpuščanju zaposlenih in sprejme načrt preoblikovanja družbe, ki ne bo ogrožal obstoj Alpine in delovnih mest v matičnem obratu v Žireh.
2. Kdaj bo na Trati, kjer je sedaj semafor za poljansko obvoznico, izvedeno krožišče? Občani se pritožujejo, da se na semaforju skoraj vedno čaka?
3. Kaj se dogaja z občinskim javnim Zavodom za kulturo? Državi je bilo potrebno predložiti finančno poročilo zavoda in ga je zanimalo, kdo ga je podpisal? Kdor ga je (če ga je podpisal), kakšno pravno podlago ima za to?
4. Glede umirjanja hitrosti prometa na Godešiču. Iz krajevne skupnosti so sporočili, da v pol leta, kar je bil opravljen terenski ogled, niso prejeli še nobenega obvestila in jih zanima kaj se dogaja oz. pričakujejo da so o teh dejavnostih sproti obveščeni.

Župan je dejal, da če so že v vodstvu KS tako pozabljivi, bi pa vsaj občinski svetniki lahko to vedeli in se srečali tudi z vodstvom krajevne skupnosti in so se tudi o tej zadevi pogovarjali.

Blaž Karlin je dejal, da v gradivu sedaj berejo, da je predviden sporazum med DRSI in občino za projekt še v letošnjem letu. KS ne more predlagati investicije izven same te ceste. KS je sporočila, da je pripravljena investirati v gradnjo pločnika ob novih prehodih za pešce, več pa zaradi vsega pobranega denarja ne more. Namesto prejšnjih 90.000€ do konca razpolaga z 26.000€.

Župan je poudaril, da KS ne bo nič investirala. Občina bo investirala. Potrebno pa je poudariti, da so bila v KS Godešič namenjena v lanskem letu in v preteklih letih ogromna sredstva in bo tudi

objavljeno kolikšna. Tako da noben ni nobenega denarja pobral, ampak je bilo izvedenih toliko investicij. Ne se toliko sprenevedati. Naj dajo svetnik in vodstvo krajevne skupnosti krajanom pravilne informacije.

Blaž Karlin je vprašal glede dogovarjanja med občino in DRSI-jem ga je zanimalo kaj konkretno se je na tem področju že naredilo oz. je sklenjeno? Kdaj se datumsko lahko pričakuje, da se bo začelo delati na tem delu?

Župan je odgovoril, da bo dokončano do 31. 12. 2016.

5. V zvezi s predlogom, ki je bil zadnjič predstavljen na prejšnji seji januarja, da se v Odloku o grbu, zastavi, prazniku in pečatu Občine Škofja Loka uvrsti tudi posebni spominski dan na 50 žrtev povračilnih ukrepov okupatorja nad domačim prebivalstvom. V Novi Sloveniji izražajo vso podporo prizadevanjem, da Občina Škofja Loka s posebnim dnevom obeleži pieteten spomin na vse žrtve pred in med vojnega časa na loškem. Ob tem izpostavljamo, da določitev posameznega dne za občinski praznik ni zgolj tehnično vprašanje, v kateri odlok bi takšen dan umestili, ampak predvsem občutljivo vsebinsko vprašanje ustrezne izbire dneva in kraja slovesnosti. Če želimo, da bo takšen praznik reprezentativen in povezovalen, mora zaobjeti vse razsežnosti dogajanja v obravnavanem tragičnem času in spoštovati vsa spoznanja stroke. V Škofji Loki poteka v spomin na žrtve druge svetovne vojne in revolucije več žalnih komemoracij, poleg omenjene februarske za Kamnitnikom in drugih tudi majska slovesnost v spomin na žrtve množičnih pobojev v Crngrobu in dve jesenski slovesnosti: pred Domom Zveze borcev NOB v spomin na padle partizanske borce in na pokopališču Lipica v spomin na žrtve povojnih pobojev na Škofjeloškem. Vsaka od teh komemoracij je povezana z določenim žalostnim dnevom v preteklosti in vsak od teh datumov si zasluži naziv spominskega dne. Vse žrtve so naše žrtve.

Ker so v Novi Sloveniji prepričani, da jih pogled na zgodovino kot skupnost lahko iskreno povezuje, izkušnje pa obenem kažejo, da ravno pregled na slovensko polpreteklo zgodovino naš narod usodno deli, predlagamo, da s sprejemanjem takšne vrste odloka (ali njegove dopolnitve) na hitimo. Obravnavana tematika je občutljiva, s hitenjem pa utegnemo povzročiti nove osebne bolečine in družbene delitve.

Namesto sprejemanja zgolj politične odločitve o datumu in kraju spominskega dne na ravni občinskega sveta, v Novi Sloveniji predlagamo, da Občina Škofja Loka organizira strokovni simpozij, katerega končni cilj naj bo s strani referentov podan predlog datuma in kraja za enotni občinski praznik Dan spomina in sprave. Predlagamo, da na tem srečanju strokovnjaki s področja zgodovine, drugih področnih strok in v širšem okolju priznani poznavalci dogajanja na Škofjeloškem med drugo svetovno vojno in po njej kritično predstavijo razmere in dejstva takratnega časa. Prepričani smo, da nas lahko le široka in strokovna razprava privede do soglasne odločitve, na kateri datum in na kateri lokaciji naj v naši občini obeležimo spomin na tragiko druge svetovne vojen in časa, ki je sledil, da bomo ob vsakoletnem spominjanju spoštovali vse žrtve in obenem dali možnost za doseg sprave.

V Škofji Loki imamo priložnost, da nas zgodovina poveže, ne zapravimo je. Izbira spominskega dneva zahteva čas, zato ne hitimo, da ne bomo dobili več spominskih dni in različnih kategorij žrtev. Kot občinski svetniki poskrbimo, da občina do praznika spominskega dne ne pride s preglasovanjem.

V Novi Sloveniji predlagamo, da v odboru za pripravo in izvedbo strokovnega simpozija o drugi svetovni vojni in času po njem pod vodstvom župana sodelujejo predstavniki vseh političnih skupin v občinskem svetu, odločitve pa se sprejemajo s soglasjem.

Mag. Jožica VAVPOTIČ SRAKAR (SMC):

1. Prej so se pogovarjali o organizaciji sestanka v zvezi z urgentno medicinsko pomočjo. Predlagala je in tudi pobudo je naslovila na župana in na vse občinske svetnike, da se sestanek razširi na celotno zdravstveno problematiko. Dobila je odgovor, da naj se sama dogovori za ta sestanek, če jo ta problematika zanima. Upala, da je bil odgovor res pomota. Dala je pobudo, da se vsekakor sestanejo čim prej na temo celotne zdravstvene problematike, kar bo v nadaljevanju tudi obrazložila.

Župan je povedal, da sta se na pobudo g. Štiblja prijavila dva svetnika. Glede na to, da sta bila samo dva, sta bila napotena na dr. Lenardičevo. Tudi sedanjo pobudo bodo posredovali naprej in bodo povedali, kdaj bo sestanek oz. srečanje. Katerokoli pobudo bodo dali strokovnim službam potem naprej, potem bodo pa videli, koliko bo prijav. Če bo majhna udeležba, bodo spet rekli, da naj se prijavijo neposredno na sedežu v ZD.

Mag. Vavpotič Srakar je nadaljevala na to temo: Danes so dobili Loški utrip, kjer so si lahko ogledali kakšni so podatki za rodnost – nataliteto, sicer je za vse štiri občine. Zadeva je zelo povezana z njeno prejšnjo pobudo, namreč ko greš na spletno stran oz. ko greš v ambulanto jih prosijo, če si lahko otroci poiščejo pediatra v kakšni drugi občini, na primer Medvode ali Ljubljana. Ker sedaj v tem trenutku so v škofjeloškem ZD zgolj trije pediatri s polnim delovnim časom. Ti trije skrbijo namreč ne samo za bolne otroke, ampak skrbijo za celotno preventivo in za vsa cepljenja za vse otroke za vse štiri občine na škofjeloškem. Tu sta potem sicer še dve pediatrijni, ki delata pogodbeno oz. z manjšim številom dogovorjenih ur.

Predlagala je, da se sestanejo ne samo na to tematiko, ampak da tudi občina pripravi kakšne predloge. Ve, da so tudi v drugih občinah, kjer niso mogli dobiti pediatrov, občine ponudile druge rešitve. Verjame, da je mogoče težko dobiti pediatra, če se odloča ali bo delal za boljši prihodek nekje v Pediatrični kliniki v Ljubljani. Obstajajo možnosti, ki jih je treba ponuditi.

2. Tudi na temo splošnih zdravnikov je podoben problem. Kar pomeni, da bo tudi potrebno iskati dodatne zdravnike. Ko pa bodo poiskali dodatne splošne zdravnike, se bo pojavil naslednji problem: zdravniki si delijo ambulante, pri čemer ni niti pet minut za izmenjavo med kadrom. Zdravstveni dom poka po šivih. Pogledati je šla Strategijo Občine Škofja Loka 2025+, kjer se navajajo podatki iz leta 2013, da je zdravstveni dom premajhen in da bo potrebno to problematiko reševati. Upa, da bodo dobili kakšen odgovor na kakšen način se bo problematika rešila.

Glede na to, da je občina že leta 2013 ugotavljala, da je nekaj potrebno narediti z zdravstvenim domom, ona ugotavlja, da je v Škofji Loki kršena dejansko ustavna pravica do zdravja in zdravstvenega varstva, ker ni enakopravne obravnave.

Ko kdor koli poskuša parkirati pred zdravstvenim domom je nemogoče. Tudi zaposleni, ki so tam, navajajo da je parkirnih prostorov dovolj za približno ¼ tam zaposlenih.

Župan je pojasnil, da zaposlenim ne zagotavljajo parkirnih mest. Imajo jih v vojašnici, brezplačne.

Mag. Vavpotič Srakar je dejala, da vsi, ki pač tja hodijo v službo, koristijo neke parkirne prostore, kar pomeni, da za paciente potem zmanjka in menila je, da bo to potrebno reševati celostno s prejšnjo točko prostori.

Občinsko upravo je prosila, da naredi primerjavo pripada otrok na posameznega pediatra v škofjeloški občini in primerjavo z Slovenijo in primerjavo pripada povprečnega zdravnika na pacienta v škofjeloški občini v primerjavi z Slovenijo.

3. Na eni od zadnjih sej so imeli problematiko obveščanja s strani krajevnih skupnosti občanov in ne delovanje internetnih strani. Opazili so, da so bile dane gor na spletno stran vabila na seje krajevnih skupnosti, ni pa tudi zapisnikov sej. Predlagala je, da se na isti način poskrbi, da se na isto mesto tudi dodajo zapisniki sej krajevnih skupnosti, ker bodo edino na ta način lahko prebivalci krajevnih skupnosti obveščeni, kaj se v njihovi krajevni skupnosti dogaja.
4. Javna objava gradiv in zapisnikov odborov Občinskega sveta Občine Škofja Loka. Zakaj ni teh gradiv objavljenih na enak način kot so zapisniki sej občinskega sveta? Dala je pobudo, da se na enak način zapisniki odborov občinskega sveta objavljajo.
5. Zanimalo jo je, kakšen je status in način financiranja ter načrt delovanja Co-Working centra Lokomotiva v letu 2016?
6. Na enem od zadnjih sprehodov po vasi Reteče je zgroženo ugotovila, da na razdalji po celotni vasi je smrad iz kanalizacije. Neodvisno kje se giblješ, to ni urejeno.
7. Pred Hipermarketom Mercatorjem na Starem dvoru je zelo nevaren prehod za pešce. Tam je bilo že več nesreč, tudi s precejšnjimi poškodbami. Zanimalo jo je ali je predviden kakšen načrt reševanja tega? Ali bo to občina reševala? Ali se je potrebno povezati s kom pristojnim?

Župan je pojasnil, da je v naslednjem letu tu predvidena izgradnja krožišča.

Anton BERNIK (SDS):

1. Dal je pobudo, da naj se severna obvoznica zgradi na širni 3,5 m.
2. Luč v vasi Forme zelo moti ljudi, ki tam blizu stanujejo. Če se lahko to kako uredi.
3. Prehod pri Gorenjski banki je steber in če nekdo tam stoji (otrok) za stebrom, se ga ne vidi ko prideš z avtom. Če se tudi to lahko nekako uredi.
4. Godešič, Reteče: tam avtomobili ne vozijo več tako hitro, ker se je promet umiril s prikazovalniki. Tam se ne nori več. Predlagal pa je, da bi se tam naredilo montažno krožišče.

Župan je povedal, da je to državna cesta in da bo za to dal pobudo SPVCP in njegova tehnična komisija.

Klemen ŠTIBELJ (NSi):

1. Kako je s čiščenjem pločnikov? Ali je za to kakšen protokol ali ne? Ne strinjajo se s tem, da se jim sneg iz pločnika porine na dvorišče. To so bile pripombe. Kako je to urejeno? Kaj je dolžan narediti ta čistilec? Prosil je za pojasnilo.
2. Lani januarja so sprejeli stroškovnike, cene odvajanja vode oz. greznice. Rečeno je bilo da se bodo po enem letu tukaj dobili. Sedaj je eno leto mimo. Kdaj lahko pričakujejo poročila?

Župan je odgovoril, da na naslednji seji občinskega sveta.

3. Strinjal se je z kolegico dr. Podlogarjevo: nekateri odgovori so solidni, večina od njih je pa res slabih. On je na to opozarjal že pred pol leta.

Aleš HABJAN (SDS): kot predsednik odbora je imel dolžnost demantirati tisto izjavo prej v zvezi z Knaufom in merjenjem fenola in formaldehidov.

Podprl je kolega Krajnika. Takrat, ko so sprejemali program za varstvo okolja, so sprejeli na predlog odbora tudi sklep, da bo občina aktivno pristopila k merjenju fenola in formaldehidov. Tega do sedaj niso storili. V vednost in nadaljnje ukrepanje občinske uprave.

Župan ne bo sedaj odgovarjal. To bo zelo težko narediti. Na državni ravni sploh ni tega organiziranega in sploh ni limitov, kaj je potrebno meriti. Za vse, kar zadeva zrak, je pristojna okoljska inšpekcija, občina nima posebnih pristojnosti.

Marko BREZNIK (SMC) je dejal, da če so poslušali tematiko od Knaufa, ki je bila predstavljena na občinskem svetu in je bilo tudi v časopisih: Knauf prehaja na novo vezivo in ne bo več uporabljal formaldehidov in bo uporabljal neko naravno vezivo v obliki glukoze in je tukaj že nova linija in počasi tega problema ne bo več.

Dr. Mateja Podlogar je imela repliko na g. Bernika glede hitrosti čez Godešič. Ne gre za nakladanje. Po podatkih so bili s tem vsi seznanjeni in nima veze kolikokrat se pelješ čez Godešič. Po podatkih iz leta 2014 je 81,3 odstotkov vozil skozi Godešič prehitrih, le 18,7 jih je vozilo do 50 km/uro, med katerimi so tudi tisti, ki se vključujejo ali zavijajo iz regionalne ceste. Povprečno se čez vas pelje 12072 vozil na dan. Čez vas se prehitro pelje vsak dan 9815 vozil.

Župan je dodal, da je skladno s povedanim, hitrost merjena že pred tablo naselja in zaradi tega prikazane hitrosti niso hitrosti skozi vas. To je povedal že g. Strah na zadnji seji.

Dr. Mateja Podlogar je že enkrat rekla, da tisti znak za omejitev hitrosti ne dela tako kot bi moral, pa je bil odgovor, da je premalo sonca. Tudi če je sonce, kar vmes nekaj ne dela.

Župan je povedal, da je ta prikazovalnik pred Godešičem, skoraj ne dela in bodo dali naprej pobudo, da se to uredi.

Blaž Karlin je predlagal naslednji

SKLEP:

Občinski svetniki Občine Škofja Loka izražamo polno podporo zaposlenim v Alpini in lokalni skupnosti, ki si prizadeva za ohranitev matičnega podjetja Alpina v Žireh.

Prisotnih je bilo 27 svetnikov.

Svetniki so soglasno s 27 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svetniki Občine Škofja Loka izražajo polno podporo zaposlenim v Alpini in lokalni skupnosti, ki si prizadeva za ohranitev matičnega podjetja Alpina v Žireh.

**K 6. točki: SKLEP O FINANCIRANJU POLITIČNIH STRANK V OBČINI ŠKOFJA LOKA
ZA LETO 2016**

Prisotnih je bilo 27 svetnikov.

Svetniki so brez razprave z 23 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Sklep o financiranju političnih strank v Občini Škofja Loka za leto 2016 v predloženem besedilu.

K 7. točki: UMESTITEV PROSTOROV KNJIŽNICE V ŠKOFJI LOKI - predlog

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podal župan Občine Škofja Loka mag. Miha Ješe.

Gre za to, da so se že pred časom dogovarjali glede najbolj ustrezne lokacije za knjižnico. V ta namen je bila izdelana študija treh različnih lokacij. Videli so, da je umestitev v vojašnico v celoti neustrezna, deloma zaradi velikega števila etaž, deloma zato ker bi bila potrebna celotna rekonstrukcija, zunanosti pa ne smemo spreminjati, ker je objekt zaščiten. Zato sta bili preverjeni dodatni lokaciji. Najbolj ustrezna je Nama. Zakaj se je pa župan odločil, da je dal to odločanje na občinski svet? Zato, ker namerava Nama v letošnjem letu svojo blagovnico prodati. Kar je za Škofjo Loko zelo škoda. Predvidena je prodaja po delih ali v celoti. Opozoril je na to, da v primeru, delne prodaje in novega lastnika, adaptacija za potrebe knjižnice ne bi bila več mogoča. Zato je predlagal, da ga občinski svet pooblasti za dogovore z upravo Name za pridobitev objekta. V letošnjem letu to ne pomeni nobenih stroškov, če pa bodo dogovori uspešni, je pa realizacija stvar naslednjih let skladno s predhodno sprejetimi proračuni.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor potrdil oba dva sklepa in ju predlaga tudi v potrditev občinskemu svetu.

Metod Di Batista je dejal, da podpira ta predlog, vendar pa je opozoril na nekatere nedoslednosti v gradivu.

Ko je prebral poročilo arhitektnih skupine, je videl zapisano, da je potrebno narediti še prej investicijsko zasnovo in primerjavo za obe lokaciji. Menil je, da to ni potrebno, če se odločijo za Namu.

Župan je povedal, da je bila ta faza že izvedena in, da druga varianta kot ta, sploh ni mogoča.

Valentin Jesenovec je dejal, da je bilo v mesecu decembru zaprtih pet trgovin – lokalov. Sedaj bi zaprli še Namu. Kje bo prebivalec Loke lahko naprej kupil spodobno obleko?

Župan je dejal, da to ni stvar občine in zato ne more odgovoriti na to vprašanje.

Tomaž Paulus je podpiral idejo da je knjižnica v Nami. Mu je pa vse skupaj danes čudno, ker se pogovarjajo o umestitvi knjižnice v Škofji Loki in ni nobenega razlagalca za gradivo, da bi jim bolje predstavili vse tri variante.

Podprl bo prvi sklep, drugega pa ne, ker ne ve, zakaj je potrebno župana pooblašcati za to, da izvede aktivnosti z lastniki objekta Nama.

Župan je pojasnil, da zato, ker je to investicija, ki bo pretežno realizirana v naslednjem mandatu. O tem župan ne more odločil sam in posreduje odločitev da v potrditev občinskemu svetu.

Tomaž Paulus je bil proti zaradi tega, ker je potem potrebno narediti invest plan, ki ga potrdi občinski svet.

Predlagal je, da se v sklep napiše še: skladno z zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije, da bo bolj higienično.

Rolando Krajnik je menil, da ne morejo obravnavati ekonomskega vidika, ker ni pravilno predstavljen. Saj približno bi morali vedeti koliko stane m2, pri Kapucinskem predmestju koliko stane vse skupaj. Predno se odločajo, morajo dobiti pravilne podatke. On se bo vzdržal, ker nima pravih podatkov.

Klemen Štibelj je dejal, da se že pred štirimi leti ni povsem strinjal z nakupom drugega nadstropja, ker se takrat ni vedelo kaj bo eno nadstropje nižje. Smiselnost tega nakupa je opravičeval zgolj s tem dejstvom, da vedo da bodo tudi enkrat v srednjeročni prihodnosti dobili dva nadstropja nižje. Takrat je dobil odgovor, da se bo to prej ali slej zgodilo. Sedaj pa se te stvari udejanjajo in se on s predlogom strinja.

Namesto drugega sklepa, pa je predlagal, da se imenuje komisija občinskega sveta. Da se imenuje nekaj svetnikov, ki bodo skupaj z županom sodelovali v tem projektu pogajanja.

Dr. Mateja Podlogar je dejala, da je napisano, da je Nama ekonomsko upravičena. Res je zelo neodgovorno, da rečejo da je ekonomsko upravičena, ker nimajo teh podatkov.

Mag. Jožica Vavpotič Srakar je dejala, da v gradivu piše, da je vodstvo družbe Nama obvestilo, da nameravajo blagovnico prodati v celoti ali po delih. Ali prodajajo v celoti vse kot celoto ali v celoti vse pa po delih? Iz tega ni razvidno ali prodajajo tudi pritličje.

Iz tega lahko izhajajo tudi različne cene, ki bodo dosežene in je najbrž težko odločati o ceni oz. ekonomičnosti projektov. Podprla pa je predlog kolega, ki razširja to skupino za pogajanja.

Martin Trampuš je dejal, da podpira prvi sklep. Mogoče bi bilo tudi dobro, da bi imeli to komisijo, ne vidi pa nobenega problema, če se župan tudi sam o tem pogovarja.

Dobro pa bi tudi bilo, če bi bili ti trije predlogi predstavljeni. Bili so predstavljeni štiri mesece nazaj v Sokolskem domu. Če bi bilo nekaj podobnega v skrajšani obliki bilo tukaj za tiste svetnike, ki si niso imeli prilike takrat udeležiti, bi bilo dobro. Drugače pa podpira to idejo, da gre knjižnica v Namo.

Podžupan Tine Radinja je povedal, da analiza služi opredelitvi in pripravi nadaljnjih korakov pri odločitvi občine za najustreznejšo varianto. Ni bila delana z namenom da se pripravi projektna dokumentacija, niti da se pripravijo podrobnejši investicijski izračuni, ker občina s temi podatki niti še ne razpolaga. Nadaljnji koraki pri odločitvi občine za najustreznejšo varianto, kar je namen tega kar danes sklepajo, sta predlagana dva in on bo oba podprl.

Mag. Mirjam Jan-Blažič-eva je povedala, da so Socialni demokrati obravnavali to gradivo in ga v celoti podpirajo, ker menijo, da je pametno, da takoj zagotovijo pogoje, da se ne bi zgodilo to, kar je prebrala kolegica: Nama je na prodaj po delih ali pa v celoti, kar pomeni, da se jim jutri lahko zgodi to, da bo en del prodan, kar pomeni da je zadeva izgubljena.

Iz tega razloga je potrebno, da se župan pooblasti in da bo na nek način tisti skrbnik, ki bo premostil ali pa poskrbel za to, da je ta lokacija naša takrat ko bodo za to sposobni. Saj se najdejo tudi kakšne variante za vmesni čas. Zato bo podprla predlagana sklepa.

Župan je pojasnil, da so z vodstvom Name stalno v navezi, ker praktično za zadeva že nekaj časa poteka. Vendar v tem mandatu ni možnosti, da bi nakup realizirali, zato potrebuje tudi drugi sklep.

Januarja so ga postavili pred dejstvo, da so se lastniki odločili za prodajo. V primeru, da bo en lokal v pritličju prodan, ne morejo delati celostne adaptacije, ki bi bila primerna za knjižnico.

Blaža Karlina je zanimalo če je takrat, ko se je kupilo drugo nadstropje, bila s strani lastnikov dana kakšna zaveza, da oni na njihovi strani ne bodo prodali po kosih predno občini ne ponudijo v enem kosu?

Župan je pojasnil, da obstaja pismo o nameri, da se do leta 2018 Občina lahko odloči, da bodo stavbo kupili ali pa ne, drugih zavez pa ni.

Mag. Melita Rebič je pojasnila, da ima občina v drugem nadstropju odličen oddelek knjižnice, ki deluje. Sedaj imajo možnost, da dobijo na eminentni lokaciji celotno knjižnico in če bodo prišli s pogoji, ki bodo za ta občinski svet sprejemljivi skozi, bodo imeli objekt s knjižnico zaključen in bo lahko na razpolago tudi za kakšne druge vsebine. Če pa bo cena nesprejemljiva, jim pa še vedno ostaja mladinski oddelek na vrhu in delujejo na tem naprej. Ona bo podprla oba predlagana sklepa.

Tomaž Paulus je predlagal umik točke z dnevnega reda. Župan se bo pogovarjal z Namo in bo prišel po dveh mesecih spet na občinski svet in svetniki bodo potrdili predlagano ceno in investicijski program.

Župan je povedal, da ne bo umaknil točke z dnevnega reda.

Klemen Štibelj je predlagal naslednji sklep: Občinski svet pooblašča komisijo, ki jo sestavljajo župan in po en predstavnik po vsake politične stranke oz. liste, ki so zastopane v občinskem svetu, da izvede ustrezne aktivnosti To je predlog Nove Slovenije.

Kratko obrazložitev je podal še direktor Knjižnice Ivana Tavčarja Škofja Loka g. Matjaž Eržen. Knjižnice se spreminjajo, funkcije knjižnic se spreminjajo, vendar se obisk ne spreminja. Obisk in kvaliteta naraščata. Ljudje, ki hodijo v knjižnico, ne hodijo več po knjige, ne hodijo več poslušati ure pravljic, hodijo pa na kup drugih stvari.

Knjižnica je sedaj v letih od 2012 do leta 2015 s številom prireditev v mreži narasla od 500 do 900 prireditev in dogodkov. To pomeni obiskov ur pravljic, predavanj, strokovnih posvetov. To so usmeritve, ki jih delajo vse knjižnice v svetu. V Škofji Loki se na obisku še ne pozna, niti na obisku pri izposoji gradiva, tam številke še vedno naraščajo. Drugje pa so v hudem upadu. Tudi že v slovenskem merilu, v Škofji Loki še ne.

Knjižnico že sedaj usmerjajo v tisto smer in v tako usmeritev prostora, kjer bo knjižnica lahko delala.

Župan je še povedal, da ne podpira sklepa, ki ga je predlagala Nova Slovenija.

Prisotnih je bilo 27 svetnikov.

Svetniki so glasovali o naslednjem sklepu, ki pa ga niso sprejeli:

SKLEP:

Občinski svet pooblašča komisijo, ki jo sestavljajo župan in po en predstavnik po vsake politične stranke oz. liste, ki so zastopane v občinskem svetu, da izvede ustrezne aktivnosti z lastniki objekta Nama glede možnosti pridobitve objekta za potrebe knjižnice. (3 ZA, 17 PROTI) (sklep ni bil sprejet)

So pa svetniki glasovali še o dveh predlaganih sklepih, ki sta bila v gradivu:

SKLEP:

- 1. Občinski svet Občine Škofja Loka potrjuje predlagani predlog umestitve celotnih prostorov knjižnice v Škofji Loki v objektu blagovnice Nama. (22 ZA) (sklep je bil sprejet)**
- 2. Občinski svet Občine Škofja Loka pooblašča župana, da izvede ustrezne aktivnosti z lastniki objekta Nama glede možnosti pridobitve objekta za potrebe knjižnice. (20 ZA, 1 PROTI) (sklep je bil sprejet)**

K 8. točki: POROČILO O IZVEDENI NOTRANJI REVIZIJI PRAVILNOSTI POSLOVANJA ZAVODA LOŠKI MUZEJ ŠKOFJA LOKA V LETI 2013 IN 2014

Župan je povedal, da se je pri tej točki prejšnja direktorica Jana Mlakar opravičila in je ne bo na sejo in da on ne more voditi seje zaradi potencialne možnosti navzkrižja interesov, zato je za vodenje predlagal podžupana Tine Radinja.

Podžupan Tine Radinja je prevzel vodenje seje.

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala državna revizorka in državna notranja revizorka Romana Dečko Grmek, ki je opravila revizijo v Loškem muzeju.

Na podlagi preveritev je podala mnenje, ki je zapisano v revizijskem poročilu. Glede na vse izvedene preveritve je ocenila, da samo poslovanje ni bilo povsem skladno z načeli zakonitosti, preglednosti in gospodarnosti in pa da na določenih, v pregled zajetih področjih, niso bile vzpostavljene ustrezne in delujoče notranje kontrole, ki bi zagotavljale da je poslovanje zavoda v teh letih bilo pregledno, pravilno in skladno z zakonodajo.

Sistemizacija delovnih mest, ki je veljala v času prevedbe in tudi kasneje, ni bila ustrezna, ker je bila pripravljena v neskladju z zakonodajo. Tudi samo vodstvo je po zakonodaji zavezano k pripravi kadrovskega načrta, ki ga vodstvo ni pripravilo.

Na področju upravljanja s kadri je ugotovila, da je personalna dokumentacija zaposlenih zelo nepopolna, manjkale so pogodbe o zaposlitvi, sklepi o napredovanju, ocenjevali listi javnih uslužbencev, dogovori o povečanem obsegu dela in še marsikateri drugi dokumenti.

Zaradi tega tudi preveritev določene dokumentacije ni bilo možno izvesti. Same upravičenosti napredovanja za določene javne uslužbence prav tako ni bilo možno preveriti, ker dokumentacije ni bilo.

Pogodbe, ki pa so bile, za določene javne uslužbence niso imele vseh potrebnih sestavin, ki jih določa zakonodaja, predvsem je tu šlo za kršitev Zakona o delovnih razmerjih.

Ugotovila je tudi, da izplačilo delovne uspešnosti ni imelo podlage v veljavno izdanih sklepih in dokumentih.

Posebej je bilo v enem primeru delovno razmerje z enim uslužbencem, ki je bilo sklenjeno v obdobju od 2005 dalje, ni bilo sklenjeno s sklenitvijo ustrezne pogodbe o zaposlitvi oz. sploh ni bilo urejeno z pogodbo o zaposlitvi.

Glede na to, je podala mnenje, da je bilo ravnanje vodstva zavoda na področju urejanja delovnih razmerij kadrovskih zadev zelo neurejeno, neustrezno in ne sistematično ter večkrat v nasprotju z določili veljavne zakonodaje, ki ureja to področje.

Poleg samega kadrovskega področja so bila v preveritev zajeta tudi druga področja.

Glede izplačila določenih vrst uspešnosti – tudi tukaj med revizijo niso bile predložene listine, na podlagi katerih bi lahko brez dvoma presojali upravičenost izplačil in izpolnjevanje pogojev, ki jih določa zakonodaja in ki morajo biti izpolnjeni kot podlaga za izračun in izplačilo teh delovnih uspešnosti.

Iz predložene dokumentacije tudi ni mogla podati mnenja o upravičenosti obračuna in izplačila dodatka za delo v deljenem delovnem času, saj ni bilo ustreznih evidenc.

Pri samem izplačilu stroškov prehrane ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

V primeru avtorskih pogodb, ki jih je sklepalo vodstvo tako v letu 2013 kot v letu 2014, so ugotovili določene nepravilnosti: določena izplačila niso imela podlage v sklenjeni pogodbi, nekatere pogodbe niso bile podpisane, pri šestih podpisanih pogodbah je bil rok za dokončanje del enak datumu podpisa pogodbe, kar kaže na to, da so se po vsej verjetnosti avtorske pogodbe sklepale za nazaj za dela, ki so bila že opravljena. To iz vidika normalnega poslovanja ni sprejemljivo.

Določena izplačila honorarjev niso imela podlage v sklenjeni podjemni pogodbi, dve izplačili sta se nanašala tudi na podjemno pogodbo sklenjeno z direktorico Jano Mlakar.

Menila je, da je sklenitev podjemne pogodbe z direktorico za dela, ki jih naj bi direktorica zavoda opravljala že na podlagi osnovne pogodbe, v bistvu v nasprotju z zakonodajo.

Predmet revizije so bila tudi izplačila študentskega dela. Tukaj niso bile vzpostavljene ustrezne notranje kontrole. Obračune študentskega dela in evidence bi morale biti poleg podpisa študenta podpisane tudi od nekoga, ki je delo študenta nadziral oz. mu odobril izplačilo.

Samo področje oddaje in izbire dobaviteljev blaga, izvajalcev storitev – zavod ni imel pokritega tega področja in urejenega s posebnim internim zakonom. To sicer ni v nasprotju z zakonodajo,

ker Zakon o javnih naročilih ne zahteva da se zadeva podrobneje določi, ampak iz vidika poslovanja, urejenosti, iz vidika izpostavljenosti notranjih kontrol pa kljub temu, da je zavod majhen, bi vodstvo zavoda moralo poskrbeti z določitvijo določenih odgovornosti tistih, ki so v tem procesu nabave sodelovali oz. sprejemali določene odločitve.

Kar se tiče javnih naročil, kljub temu, da je zavod bil majhen, postopki niso bili vodeni centralno, javna naročila so potekala preko zaposlenih na različnih delovnih mestih.

V veliki večini pregledanih primerov same nabave blaga oz. izvedbe storitev niso bile ustrezno odobrene oz. ni bilo razvidno iz dokumentacije da je vodstvo zavoda nabavo odobrilo in iz tega se vidi, da samo poslovanje ni bilo urejeno in niso bile vzpostavljene osnovne notranje kontrole, ki jih Zakon o javnih finančah od vodstva zavoda zahteva.

Ugotovitev v zvezi s plačilom plače direktorice: plača direktorice je bila povečana iz 48. v 50. plačni razred brez ustrezne podlage oz. dokumentov.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor obravnaval poročilo. Najprej so sprejeli sklep, da se seznanjajo s poročilom o izvedeni notranji reviziji poslovanja zavoda Loški muzej Škofja Loka v letih 2013 in 2014. Glede vseh ugotovitev je odbor predlagal naslednji sklep:

»Odbor za družbene dejavnosti na podlagi Poročila o izvedeni notranji reviziji pravilnosti poslovanja zavoda Loški muzej Škofja Loka v letih 2013 in 2014 predlaga občinskemu svetu, da pooblasti občinsko upravo (župana) in vodstvo javnega zavoda Loški muzej Škofja Loka, da preverita pravno podlago morebitne kazenske in odškodninske odgovornosti direktorice Jane Mlakar pri poslovanju javnega zavoda Loški muzej Škofja Loka, za čas trajanja njenega mandata od leta 2010 do 2015 ter po potrebi vložita ustrezna pravna sredstva.«

Mag. Jožica Vavpotič Srakar je vprašala kako pogosto in na kakšni osnovi so javni zavodi dolžni zagotoviti pogostost opravljanja notranjih oz. zunanjih revizij?

Revizorka je odgovorila, da so javni zavodi po zakonu o javnih finančah v odvisnosti od njihove velikosti oz. njihovega letnega finančnega prihodka, dolžni vsako leto oz. vsaj na vsaka tri leta izvesti notranjo revizijo poslovanja.

Meja je okrog 2,5 MIO€, če imajo prihodkov več, potem so zavodi dolžni vsako leto zagotoviti notranjo revizijo, drugače pa enkrat na tri leta. Revizija pa mora zajeti vsa področja poslovanja zavoda.

Za notranjo revizijo se odloči vodstvo zavoda, lahko tudi svet zavoda, lahko je interval tudi pogostejši, če se zdi to smiselno.

Mag. Vavpotič Srakar-jeva je vprašala če obstaja kakšna podlaga na osnovi katere se javni zavodi odločijo za zunanjo revizijo?

Revizorka je pojasnila, da je v pravilniku, ki ga je pripravil Urad za nadzor proračuna in ki določa področje notranjega revidiranja in notranjih kontrol v javnem sektorju, zapisano, da se za nadzor odloči tudi nadzorni odbor.

Mag. Vavpotič Srakar-jeva je vprašala če se nadzorni organ v tem smislu smatra kot svet zavoda? Ali je bila izvedena tudi revizija postopkov poročanja organa vodenja svetu zavoda kot vrsta notranjih kontrol, ki jih lahko izvede tudi svet zavoda? Kaj je svet zavoda naročil oz. odredil načinu poročanja Loškega muzeja svetu zavoda?

Revizorka je rekla, da v tej reviziji ta del ni bil zajet.

Metod Di Batista je dejal, da se v zadnjih petnajst letih v gospodarskih družbah ni dogajalo približno kaj takega, ker se je dogajalo tukaj v Loškem muzeju.

Zadeva ga je izjemno presenetila, po drugi strani se pa sprašuje oz. predlaga, da se vse te zadeve preverijo v vseh javnih organizacijah, kjer je občina soustanovitelj ali sofinancer.

Zanimalo ga je ali je bila kakšna primopredaja med staro in novo direktorico zavoda, kjer se lahko zelo jasno definira kaj bo stara direktorica zapustila in nova prevzela.

Kaj lahko v zvezi s tem naredi občinski svet? Da se seznanijo z revizijo poslovanja. Tudi občinski svet bi moral reči nekaj okrog tega, ne da se samo seznanijo.

Predlagal je, da dobijo v nekem doglednem času prvo poročilo o tem, kako so bile vse te nepravilnosti odpravljene oz. ali so bile odpravljene ter informacijo o tem, če kaj mogoče le ni bilo res, kar je tukaj zapisano.

Valentin Jesenovec je dejal, da je bilo iz tega poročila razvidno, da mnogih nepravilnosti ni bilo mogoče ugotoviti zaradi manjkajoče dokumentacije. Pri mnogih ugotovitvah se je pokazalo, da se je delalo ne skladno z veljavno zakonodajo. Ali bo za to kdo kazensko odgovarjal?

Rolando Krajnik je vprašal kako bi revizorka vse skupaj ocenila za obe revidirani leti? Kako bo sedaj za zaposlene? Ali se je ugotovilo, če so imeli posamezniki prevelike plače, kdo je za to kriv in kako se bo to rešilo?

V gradivu jasno piše, da svet zavoda ni nič kriv, kriv pa ni zato, ker ni imel pravih informacij. Popolnoma je jasno, da je nadzor čisto podlegel in ni nič naredil, ni odkril nobenih nepravilnosti. Prosil je da župan in občinska uprava povesta kaj narediti v tej smeri.

Revizorka je pojasnila, da je revizija vedno za nazaj, ki je opravljena na podlagi vzorca. Dejstvo je, da se je v vzorec zajelo določeno obdobje, ni pa revizija zajela v pregled čisto celotnega poslovanja, ker bi bilo to časovno zelo dolgo.

Kar se tiče popravljanih ukrepov: sedanje vodstvo je sprejelo in pristopilo k določenim ukrepom, ki jih že izvaja. Sprejeli so sistemizacijo delovnih mest in urejajo dokumentacijo. Tudi iz samega poročila in iz pojasnil sedanjega vodstva je razvidno, da so se začele določene zadeve urejati in odpravljati.

Kar se kadrov tiče, je bila dokumentacija zelo pomanjkljiva, zato je težko presojati na podlagi manjkajoče dokumentacije ali je bilo nekaj opravičeno ali ne dodeljeno.

Odvetnica Katarina Rajgelj je glede manjkajočega gradiva izpostavila, da je zakon o evidencah na področju dela zelo natančen kakšno gradivo mora biti v posameznih personalnih mapah oz. kaj mora delodajalec v zvezi z zaposlenimi delavci trajno hraniti.

V tem smislu ima zakon tudi kazenske določbe in v primeru, da inšpektorat za delo ugotovi, da zadeve niso bile vodene tako kot bi morale biti, ima možnost izreči globo.

To je pristojnost inšpektorja za delo, ki bi v tem smislu lahko tudi podal oceno o tem kdaj bi določeno gradivo moralo biti vloženo v personalno mapo in ni bilo, v tem primeru razne pogodbe o zaposlitvi.

Glede izplačila plač ima tudi Zakon o sistemu plač v javnem sektorju kazenske določbe in v kolikor so bile plače nepravilno izplačevane vedo, da so delavci dolžni plače vrniti ne glede na to, da niso bili krivi za to, da so bile plače nepravilno izplačane.

V tem smislu se uvaja odgovornost odgovorne osebe, ki mora poskrbeti za to, da so plače določene zakonito in v kolikor bo v nadaljevanju prišlo do tega, da se bodo lahko zneski določili, potem bo delodajalec zavezan od delavcev to zahtevati nazaj.

Osnovno je to, da se ugotovi kakšna plača bi morala biti izplačana zakonito. To pa je mogoče ugotoviti samo, če obstajajo dokumenti.

Tudi za to je odgovoren oz. ima pooblastila Inšpekcija za sistem javnih uslužbencev, ki ima tudi pooblastila za to, da v primeru ugotovitve prekrška izreče globo.

Tu sta dva inšpektorata, ki se lahko v zadevo vključita in ustrezno ukrepata.

Iz poročila je razvidno, da se kažejo znaki večjih kaznivih dejanj in zlorabe uradnega položaja oškodovanja javnih sredstev.

Lidija Goljat Prelogar – predsednica sveta zavoda:

Povedala je, da je bila skupaj z bivšo in sedanjo direktorico zavoda na primopredaji. Le-ta je glede na takratni čas potekala precej miroljubno. Predvsem pa je bilo zanimivo: obstaja tudi primopredajni zapisnik. Predano je bilo na korekten način nekaj dokumentov, poročil – štiri do pet dokumentov. Tega je bilo zelo malo. Za ostalo dokumentacijo pa je bilo ustno povedano, da se nahaja pri strokovnih službah, da ima dostop do tega poslovna sekretarka oz. da je to tudi v digitalni obliki. Konkretno ona te dokumentacije osebno ni videla in tudi nova direktorica v fizični obliki ni videla.

Mag. Vavpotič Srakar-jeva je vprašala kakšna je odgovornost članov sveta zavoda – opustitve dolžnih ravnanj?

Odvetnica je odgovorila, da je za zakonitost poslovanja javnega zavoda odgovoren direktor. Tu je zakonodaja zelo jasna. Svet zavoda je nadzorni organ, ki pa neposredno zoper tretje osebe ne odgovarja neposredno. Direktor je zakoniti zastopnik in kot tak odgovarja za poslovanje zavoda.

Mag. Melito Rebič je zanimalo kdo plača globo za nazaj?

Odvetnica ja pojasnila, da odgovorna oseba v tistem času oz. za takrat, ko je bil storjen prekršek.

Blaž Karlin je vprašal kakšne vrste primopredaja je bila to, če se sploh ne ve kaj je bilo prevzeto?

Lidija Goljat Prelogar je pojasnila, da se iz zapisnika točno vidi kateri dokumenti so bili predani, vse personalne mape pa niso bile predane, bilo je rečeno kje se to nahaja.

Tomaža Paulusa je zanimalo kdaj je bila nazadnje narejena revizija?

Pri študentskem delu piše, da se je ta študent sam podpisoval in ga je zanimalo ali je ta študent imel kje kaj napisano kaj je njegovo delo, zakaj je bil tam, ali lahko kdo potrdi da je ta študent res opravil to delo, ali se je kaj to preverjalo? Ali so bili še drugi študenti s podobnim delom? Ali je samo ta študent imel to delo? Ali je bil ta študent s kakšnim od zaposlenih povezan, kakšen družinski član?

Mag. Hermina Krajnc, vodja Oddelka za družbene dejavnosti Občinske uprave Občine Škofja Loka je povedala, da je bila ta prva revizija iz leta 2013 in je bila naročena s strani vodstva. Tudi takratni svet zavoda ni odločal o tem ali se bo revizija izvajala ali ne, tudi predmet ni bil določen preko sveta zavoda.

Potem pa je bila naslednja revizija, ki se je skušala naročiti preko Občine Škofja Loka in je bila izvedena preko javno dostopnih podatkov, ker revizijska družba ni uspela pridobiti gradiva na Loškem muzeju.

Potem pa so odločali na podlagi sveta zavoda – predlog je bil da se izvede notranja revizija, občinski svet je ta predlog potrdil, zbrale so se ponudbe in svet zavoda je na podlagi ponudb izbral revizorja.

Revizorka je pojasnila, da vsak študent pač mora prinesiti tam kjer dela, napotnico. Zavod pa je dolžan vzpostaviti osnovne notranje kontrole: vzpostavi način evidentiranja kdaj ta študent pride na delo, koliko ur je opravil kakšen dan in zavod oz. vodstvo zavoda je dolžno vzpostaviti način kako bo dejansko nekdo, ki je v zavodu zaposlen, to delo spremljal in tudi pred izplačilom potrdil, da je bilo to delo opravljeno.

Evidence študentskega dela obstajajo, v primeru enega študenta te evidence niso bile podpisane s strani osebe, ki naj bi bila tista oseba, ki bi s svojim podpisom potrdila kdaj je bilo delo tega študenta opravljeno. Revizija presoja na podlagi dokumentacije.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je dejala, da je najprej potrebno razčistiti pri primopredaji kdo je stranka primopredaje. Stranki primopredaje sta dve direktorici. Predsednica sveta zavoda pa je bila prisotna predvsem iz razloga, ker so želeli, da imajo nekoga zraven, ki bo skrbel za to, da je to te primopredaje sploh prišlo. Pogoji so bili povsem nenormalni in sploh se do zadnjega momenta niti ni vedelo ali bo primopredaja opravljena ali ne.

Plačila plač direktorice so poročali – da je prišlo do povečanja plače iz 48. na 50. plačilni razred, da ni nobenega sklepa oz. dokumentacije tako kot pri vseh ostalih zadevah.

Ker so obstajale določene omejitve v času za ta družbeni sektor, ko se plače sploh niso smele spreminjati, ali je ta sprememba bila opravljena v času, ko so bile omejitve?

Revizorka je pojasnila, da je dejstvo, da je to napredovanje bilo razvidno iz plačne liste, ki jo je ona pregledala. V letu 2013 in 2014 so obstajali posebni predpisi, ki so urejali napredovanja in stvar je ta, da tukaj sama ugotovitev se bolj nanaša na to, da je bila zadeva izpeljana nezakonito, brez ustreznega pravnega akta. Napredovanja direktorice si ne more vodstvo zavoda odobriti samo,

ampak bi to moralo biti urejeno s pogodbo o zaposlitvi, ki je podpisana s strani predsednika sveta zavoda.

Mag. Hermina Krajnc je še dodala, da je bil predmet revizije določen s strani vodstva. Tisto, kar so pač dobili v roke, so pogledali in je bilo v redu. Vedno se dela na vzorcu.

Metod Di Batista je dejal, da gre tukaj za klasičen primer v naši družbi: problem nadzora. Nadzor ni bil kvaliteten, v nadzornih svetih niso kompetentni ljudje in nadzor praviloma ne opravlja tiste funkcije, ki jo je.

Tu pa imajo še dodatni problem, ker njemu sploh ni jasno kdo opravlja nadzor nad tem javnim zavodom. Svet zavoda ima še druge, širše funkcije.

Zanimalo ga je ali je s strani ministrstva bil opravljen kakšen nadzor?

Podžupan Tine Radinja je povedal, da se je pogostost revizij povečala v zadnjih petih letih. Tudi letos so v proračunu še rezervirane revizije.

Podžupan Robert Strah je dejal, da je ravno to je ključno sporočilo, da se od konkretnih zadev z revizijami izboljšuje stanje in se napake, ki jih revizija ugotovi, odpravijo. To terja dodatne revizije po ostalih zavodih predvsem je to vzgoja in izobraževanja ter kultura, ki imajo prednost predvsem iz vidika pomanjkanja znanj kompetenc iz področja upravljanja. Javna uprava, agencije, zavodi – vsi vodstveni položaji terjajo menedžerje in poznavanje področji dela.

Žal mu je, da nimajo danes pred seboj ali v soočenju v.d. aktualne direktorice Direktorata za kulturno dediščino, da bi lahko podala konkretne odgovore.

V gradivu so dobili zelo pavšalne odgovore, preusmerjanje pozornosti in neko zelo pavšalno zadevo.

Mag. Jožica Vavpotič Srakar je dejal, da si je pogledal Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Loški muzej, kjer so v 15. členu navedene naloge sveta zavoda in sicer piše:

- da nadzira zakonitost dela in poslovanja javnega zavoda,
- spremlja, analizira in ocenjuje delovanje javnega zavoda,
- predlaga ustanovitelju revizijo poslovanja,
- ocenjuje delo direktorja,
- daje soglasje k strateškemu načrtu, programu dela, finančnemu načrtu, sistemizaciji delovnih mest, organizaciji dela itn.,
- sklepa pogodbo o zaposlitvi z direktorjem.

Glede na to, se ona sprašuje kakšna je potem sploh naloga svetov zavodov, če jo člani svetov zavodov ne izpolnjujejo.

V največji meri se zastavlja vprašanje kaj je s tistimi, ki so bili v prejšnjem sklicu imenovani v svet javnega zavoda Loški muzej?

Najmanj je primerno to, da jih odpokličemo oz. jih prosijo, da odstopijo, če so kakšni isti.

Dogaja se, da ljudje na izpolnjujejo naloge, kot so navedene v odloku.

Mag. Melita Rebič je dejala, da nam ta revizija daje v razmislek kakšne člane imenujejo v svete zavodov, da bodo lahko nadzirali kompetentno.

Kar se tiče prejšnjega sestava Loškega muzeja: po njenih podatkih so bili člani sveta dejansko zavedeni in ni bila prikazana taka slika kljub revizijam in kljub vsemu.

To niso profesionalni člani, ki nadzirajo to, za to niso plačani, delajo volontersko in očitno niso bila potrebna znanja. Za prihodnje morajo res zelo paziti kakšne člane imenujejo v svete zavodov.

Viktor Zadnik je povedal, da so odloki o javnih zavodih jasni že več kot 15 let. Točno se ve kaj mora delati svet zavoda. Odvisno je direktorja posameznega zavoda. Pa naj bodo to šole ali muzeji ali katerokoli druge kulturne ustanove.

Direktor sam operira s svetom zavoda. Če je tako kot v tem primeru, samopašen, potem svet zavoda ne bo dobil podatkov.

Če pa so v svetu zavoda kompetentne ljudi, ki zahtevajo določene podatke, pa jih je ali ravnatelj ali direktor dolžan dati.

Glede plačnih razredov: točno se ve kdaj so bile prevedbe v plačne razrede, kam je kdo lahko sodil po svoji izobrazbi, v kateri plačni razred in tu je brez predmetno, da se razpravlja da je v 50. plačilni razred napredovala sama. To je proti zakonito že samo po sebi. Tu ni potrebno nobenega sklepa, ampak je to jasno že iz same sistemizacije, ki jo je predpisala država.

To revizijsko poročilo je zelo šokantno, še najbolj pa so bili šokantni odgovori bivše direktorice.

Predlagal je kazensko odgovornost, ker je to oškodovanje občinskega in družbenega premoženja.

Bivša direktorica je kandidirala kot sedanja v.d. pri ministrici Mlakarjevi za to delovno mesto, da po ponovno imenovana v parlamentu. Kljub opozorilom bo ministrica Mlakarjeva šla mimo tega in bo na to delovno mesto, ker se je ga. Jana Mlakar prijavila, Jano Mlakar tudi imenovala.

Potem bo pa tudi lahko tu prišlo še do določenih zadev, ki pa si jih ne bi smeli privoščiti.

Metod Di Batista je še enkrat vprašal če je imelo ministrstvo kakšen nadzor v preteklih letih oz. kakšna je njegova vloga pri nadzoru javnega zavoda, ki ga financira?

Revizorka je pojasnila, da je ustanovitelj javnega zavoda v tem primeru Občina Škofja Loka. Ustanovitelj je tisti, ki izvaja funkcijo nadzora. Nadzor nad poslovanje tega zavoda lahko opravi tudi računsko sodišče.

Ministrstvo pa s svojimi službami pokrivajo tisti del nadzora, ki se tiče njihovih sredstev.

Dogovorili so se, da bo občinska uprava poročala občinskemu svetu na seji, ki bo 30. junija 2016 o popravljalnih ukrepih v javnem zavodu Loški muzej Škofja Loka.

Prisotnih je bilo 26 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 26 glasovi ZA sprejeli naslednji

SKLEP:

- 1. Občinski svet Občine Škofja Loka se je seznanil s Poročilom o izvedeni notranji reviziji pravilnosti poslovanja zavoda Loški muzej Škofja Loka v letih 2013 in 2014.**
- 2. Občinski svet Občine Škofja Loka pooblašča občinsko upravo (župana) in vodstvo javnega zavoda Loški muzej Škofja Loka, da preverita pravno podlago morebitne kazenske in odškodninske odgovornosti direktorice Jane Mlakar pri poslovanju javnega zavoda Loški muzej Škofja Loka, za čas trajanja njenega mandata od leta 2010 do 2015 ter po potrebi vložita ustrezna pravna sredstva.**

Podžupan Tine Radinja je ob 21.15 uri zaključil 12. redno sejo Občinskega sveta Občine Škofja Loka.

Župan
mag. Miha JEŠE