

**POROČILO DELOVNE KOMISIJE  
ZA PREGLED IZVEDENIH POSTOPKOV IN VRAČANJ  
VLAGANJ V JAVNO TELEKOMUNIKACIJSKO OMREŽJE**

Komisija ima pristojnost pregleda vseh izvedenih postopkov in vračanj vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje, ter dokumentov povezanih na te postopke in pregled dela komisije za vračanje vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje ustanovljene s strani župana.

Delovna komisija je dolžna o svojem delu poročati občinskemu svetu, strokovno pomoč pri njenem delu je dolžna izvajati direktorica občinske uprave.

Datum izdelave:


12.8.2015

Delovna komisija v sestavi:

1. Rajar Andrej
2. Jurečič Mateja
3. Lešnjak Jožica
4. Zagorc Anton
5. Kerin Andrej

Poročevalec:

Rajar Andrej

OBČINA  KOSTANJEVICA NA KRKI	
Prejeto: 13 -08- 2015	Šifra znaka: 110
Vredn: /	Priloge: /
Številka zadeve: 032 - 5 2015 - 49	

## VSEBINA POROČILA:

- Legenda
- Uvod
- Podlaga za delovanje delovne komisije
- Pristop delovanja delovne komisije
- Zaključno poročilo

## LEGENDA:

- JTO (javno telekomunikacijsko omrežje), OS (občinski svet), KPK (komisija za preprečevanje korupcije), MIKZŠ (ministrstvo za izobraževanje, kulturo, znanost in šport), DP (državno pravobranilstvo), Gorjupova (upravičenci, ki so vlagali v JTO na Gorjupovi, Hmeljski in Ljubljanski cesti) in KnK (Kostanjevica na Krki).
- Statut Občine Kostanjevica na Krki, (Ul. RS, št. 49/2014 z dne 30.6.2014)
- Poslovnik Občinskega sveta, (Ul. RS, št. 68/2014 z dne 22.9.2014)
- Zakon o vračanju vlaganj v JTO, (Ul. RS, št. 54/07 in 41/2011)
- Odlok o postopku vračanja vlaganj v JTO na območju Občine KnK, (Ul. RS, št. 38/09, 32/11, 33/12)

## UVOD:

Skupina sedmih svetnikov je na podlagi 21. člena Statuta in 22., 53., 55. in 59. člena Poslovnika Občinskega sveta vložila 10.12.2014 zahtevo županu, da skliče Izredno sejo Občinskega sveta z obrazložitvijo, da je ostalo še 80 nepodpisanih poravnava vračanja vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje (JTO). Za sklic izredne seje je skupina svetnikov predlagala dnevni red, in sicer:

1. Ustanovitev petčlanske delovne komisije za pregled izvedenih postopkov in vračanj vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje in določitev nalog komisije
2. Imenovanje članov delovne komisije za pregled izvedenih postopkov in vračanj vlaganj v JTO.
3. Obravnava kronološkega poročila o izvedenih postopkih vračila vračanj v JTO.

Po prejemu zahteve po sklicu izredne seje, je župan 16.12.2014, vsem upravičencem, ki niso podpisali poravnave, poslal obvestilo, da poravnave lahko še vedno podpišejo (kljub temu, da je rok za podpis že davno potekel). Hkrati je v dopisu, po njegovih navedbah »**v izogib dezinformacijam**«, želel upravičence seznaniti s postopki vračanj vlaganj v JTO in z informacijami glede odločitve sodišča v Krškem, na tožbo iz naslova vračanj vlaganj v JTO, ki jo je proti Občini vložilo pristojno ministrstvo - MIKZŠ.

Izredna seja OS je bila z zahtevanimi točkami dnevnega reda sklicana 29.12.2014. K gradivu je bila priložena obrazložitev župana, da je potrebno pri zadevi, ki je predmet dnevnega reda

upoštevati odlok, ki je specialni predpis in po katerem lahko le župan imenuje komisijo. Skliceval se je tudi na prekrškovni postopek, ki poteka na Vrhovnem sodišču in, da je iz tega naslova imenovanje komisije preuranjeno. V obrazložitvi je podal mnenje, da se počaka do zaključka postopka oz. do odločitve sodišča. V nasprotnem primeru, v kolikor bodo predlagatelji (skupina sedmih svetnikov) pri svojem predlogu vztrajali in v nasprotju z odlokom sami imenovali komisijo, bo župan ravnal v skladu z 29. členom Statuta občine KnK in opozoril pristojno ministrstvo, ministrstvo za notranje zadeve, oziroma začel postopek pri Upravnem sodišču.

Delovna komisija je bila imenovana in hkrati tudi določene njene pristojnosti na 2. izredni seji, 29.12.2014. Župan je sklep zadržal, zato je na 2. redni seji (19.02.2015) OS ponovno odločal o imenovanju delovne komisije in njenih pristojnostih. OS je z večino glasov ponovno potrdil sklepe, ki so bili izglasovani na 2. izredni seji.

Člani delovne komisije so 27.02.2014 vložili zahtevo za sklic delovne komisije. Župan je z dopisom sejo zavrnil, z obrazložitvijo, da so člani delovne komisije za pregled izvedenih postopkov vračanja vlaganj v JTO imenovali in potrdili sami sebe, ter zgolj iz vrst članov OS, pri čemer ste vsi, z izjemo enega, v konfliktu interesov in o zadevi ne morete odločati, saj ste sami bodisi upravičenci ali najbližji sorodniki upravičencev, o čemer je že obveščena tudi (KPK) in Ministrstvo za javno upravo, Služba za lokalno samoupravo.

Župan je na Upravno sodišče podal zahtevo za izdajo Začasne odredbe v zvezi s tožbo zoper sklep OS o imenovanju članov delovne komisije za pregled postopkov in vračanj vlaganj 29.12.2014 in 19.02.2015. Članom OS, ki so glasovali za sprejem spornega sklepa, je sodišče po uradni dolžnosti postavilo začasno pravno zastopnico (odvetnico).

Zahteva župana za izdajo začasne odredbe je Upravno sodišče zavrnilo (15.04.2015) z obrazložitvijo, da tožniku (občini) ne mora nastati nobena težko popravljiva škoda. Ustanovitev delovne komisije in določitev njenih nalog sta ne izpodbijana in zato delovna komisija lahko veljavno posluje in izvršuje svoje naloge. Z delom delovne komisije naj bi se torej zagotovila do sedaj povsem izostala transparentnost pri delu prejšnje komisije.

**Tudi Vrhovno sodišče RS je 13.05.2015 izdalo Sklep o zavrnitvi pritožbe župana in potrdilo sklep OS, ki ga je župan izpodbijal.**

Imenovana delovna komisija je bila pri sklicu sej neuspešna tudi po že prejetem Sklepu upravnega sodišča. Župan je v odgovoru navedel, da seje delovne komisije **ne bo sklical**, in da sklic ali samo zasedanje komisije ni mogoče, do odločitve o vloženi pritožbi.

Čez nekaj dni si je župan premislil in poslal vabilo za sklic 1. Seje delovne komisije za dne 05.05.2015.

Na prvi seji so člani delovne komisije na župana naslovili zahtevo za pripravo dokumentacije, ki je bila predmet pregleda. Župan je 07.05.2015 poslal pisni odgovor, da je ustanovljena pet članska delovna komisije in da bo na sejah imela možnost vpogleda v zahtevano dokumentacijo, nikakor pa ni upravičena do pisnih stališč in odgovorov o zadevi, ki je v odločanju na Višjem sodišču v Ljubljani.

## PODLAGA

Pravne podlage delovanja delovne komisije:

- sprejeti sklepi na 2. izredni seji OS, dne 29.12.2014 in ponovno potrjeni sklepi na 2. redni seji, dne 19.02.2015,
- veljavni Statut in Poslovnik OS Občine Kostanjevice na Krki,
- zakon o vračanju vlaganj v JTO, Ul. RS št. 54/07 in 41/2011,

- odlok o postopku vračanja vlaganj v JTO na območju Občine Kostanjevica na Krki, Ul. RS št. 38/09, 32/11, 33/12 ter
- zavrnitev zahtevka župana za izdajo Začasne odredbe na prvi stopnji in potrditev sklepa prvostopenjskega sodišča na Vrhovnem sodišču.

## PRISTOP DELOVANJA DELOVNE KOMISIJE

Delovna komisija je k pregledu izvedenih postopkov pristopila strokovno, resno in odgovorno. Vračilo vlaganj v JTO se vleče že od leta 2008, ko je na Občino prišel prvi telefonski denar – namenski denar na osnovi sklenjenih poravnjav od DP.

Zakon o vračanju vlaganj v JTO v 6. členu jasno govori, da mora lokalna skupnost pravočasno izdati predpis (odlok) **in vračati sredstva v sorazmerju v celoti med upravičence, ki so na seznamu. Pogoj za vračilo pa je dokončni seznam upravičencev in izračun sorazmerja. Seznam upravičencev se je e v času delitve spreminjal.** Delovna komisija je na prvi seji določila, da bo na nadaljnje sklicane seje delovne komisije povabila bivšega predsednika komisije g. Štokar Franca in pa izvedenca za telekomunikacije g. Zupanc Andreja, da bo pregledala vse dopise, ki so bili v času nadzora poslani s strani direktorata pristojnega ministrstva na Občino in obratno ter končno odločbo prekrškovnega organa, po potrebi pa tudi poravnave nekaterih upravičencev.

## ZAKLJUČNO POROČILO

Cilj delovne komisije je pregled izvedenih postopkov vračanja vlaganj v JTO v skladu z zakonodajo in v skladu z napotki pristojnega MIKZŠ, ter o vseh ugotovitvah poročati na seji občinskemu svetu.

**Občina je od DP prejela namenska sredstva iz naslova Zakona o vračanju vlaganj v JTO. Imela je obvezo, da finančna sredstva povrne upravičencem, ki so vlagali v JTO, v skladu z zakonom.** Med upravičenci je lahko tudi Občina oz. njena prednica, v deležu, ki ga je vložila v JTO in je ta delež razviden iz uradnih listin (uradni listi, računovodske in knjigovodske evidence ali bilanc) iz obdobja gradnje.

Občina je pripravila prvi odlok, ki je bil tekom izračunov oz. priprav poravnjav tudi spremenjen oz. popravljen. Odlok, ki rešuje **razmerje med Občino in končnimi upravičenci** ni bil pripravljen v skladu z Zakonom. O tem je bila Občina opozorjena tudi s strani pristojnega ministrstva.

Na seji Statutarne pravne komisije je bil sprejet sklep o spremembi Odloka le z dvema prisotnima članoma, kar ni veljavno. Sklep je navajal, da se občinskemu svetu le ta predlaga v sprejem. Iz zapisnika je razvidno, da je takratni župan prosil vidnega člana Statutarne pravne komisije, sicer zaposlenega na okrajnem sodišču v Krškem, da poda svoje mnenje o odloku, ga predstavi, ker je pomagal pri pripravi dokumenta. Član Statutarne komisije je odgovoril, da ni pripravljaj odloka, ampak ga je samo pregledal. Na vprašanje namestnice predsednika te komisije, ki je vodila sejo, je vprašala, ali se s spremembo preambule spreminja odlok (v skladu z zahtevami ministrstva), ni dobila odgovora.

DP je poleg ostalih stroškov priznalo tudi 177 upravičencem po 100 ur lastnega dela pri izgradnji JTO. Občina tega ni upoštevala.

Pri izračunih je odbijala tako imenovane obvezne dajatve, kljub temu da so le te bile že odbite delež s strani države. Občina je od DP prejela neto znesek.

Iz pregledanih vlog je tudi razvidno, da so bili kriteriji za izračun višine vračil različni do posameznih upravičencev, kar je privedlo do neenakomernih vračil in s tem oškodovanje posameznikov.

Občina je neobičajno visokih 76 % vseh prejetih sredstev pripisala sebi, dokumentov s katerimi lahko opravičuje svoj delež, komisiji ni predložila.

Zanimivo je tudi dejstvo, da jih ni predložila pristojnemu ministrstvu, ki je opravljalo nadzor v skladu z zakonom. Tudi predstavnik občine Krško (razvidno iz zapisnika) je povedal, da je potrebno celotne zneske, ki jih je Občina prejela od DP vrniti občanom, zase pa lahko obdrži le zneske, ki jih lahko dokazuje in tega ni upoštevala. Tudi samoprispevka v tistem času ni bilo.

V zvezi z upravičenci na Gorjupovi, si je Občina zadržala celotni finančni znesek in tako ni priznala so prispevka krajanov, čeprav je na podlagi izvedeniškega mnenja št. 2/2009, DP priznalo so prispevek krajanov v celoti. Tako so omenjena sredstva za Gorjupovo ostala nerazporejena.

TedANJI predsednik Nadzornega odbora je povedal, da je za Gorjupovo bila sklenjena poimenska poravnava, in da so do vračila upravičeni, ker pri izgradnji ni lokalna skupnost prispevala nič, zato bi bilo logično, da so upravičenci fizične osebe.

Na sejah delovne komisije je bilo ugotovljeno, da tako izvedenec telekomunikacijske stroke g. Zupanc, ki je pripravljaj izračune za upravičence, kot tudi sedanji župan in takratni podžupan g. Petretič, nista bila seznanjena z dopisom pristojnega ministrstva, ki je opozarjalo, da mora odgovorna oseba lokalne skupnosti izvesti vse aktivnosti v okviru zakona do vračila denarja upravičencem in pozivali, **da predložijo natančni načrt ukrepov z obvezo, da bodo ti ukrepi dejansko izvedeni, kar pomeni, da bodo upravičenci dobili na svoje naslove ustrezne poravnave v pregled in podpis.**

Iz sodbe Okrajnega sodišča v Krškem, ki smo jo kot člani delovne komisije prejeli od odvetniške družbe, je razvidna Odločba o prekršku, ki jo je Občina prejela 20.3.2014. V izreku Odločbe piše, da je odgovorna oseba župan v mandatu 2006-2010 in od 2010 dalje, pri izvrševanju pooblastil v zvezi s postopku vračanja vlaganj v JTO, opustil dolžno nadzorstvo in ni preprečil kršitve določb navedenega zakona, in sicer:

- Občina ni začela vračati prejetih vračil za vlaganja v JTO v rokih in v deležih sorazmernih vlaganjem oseb, navedenih na seznamu fizičnih in pravnih oseb, ki nastopajo kot dejanski končni upravičenci.
- Občina je v obdobju od julija 2011 do maja 2012 vračala vračila vlaganj upravičencem, ki niso sorazmerni njihovim vlaganjem, saj je del vračila vlaganj, ki ga je prejela od SOD-a zadržala zase na podlagi odbitka obveznih dajatev, čeprav je DP že odbilo obvezne dajatve. Tako so omenjena sredstva upravičencev iz naslova obveznih dajatev ostala nerazporejena in občina razpolaga s protipravno premoženjsko koristijo.
- Tretji odstavek 6. člena Zakona vračanja vlaganj v JTO zahteva, da lokalna skupnost vrne prejeta vračila v celoti v deležih sorazmernih vlaganjem oseb, navedenih na seznamu fizičnih in pravnih oseb, ki nastopajo kot dejanski končni upravičenci.

Na podlagi prejetih in pregledanih zapisnikov od 1. seje 2011 do 6. seje 2012 Komisije vračanja vlaganj v JTO, je razvidno, da so bili na 6. seji sprejeti sklepi, ki niso bili realizirani in jih navajamo:

1. »V kolikor se naknadno ugotovi pri fizičnih osebah dokumentacija, mora občina napraviti obračun iz sredstev, ki pripada lokalni skupnosti.«
2. »Komisija predlaga sestanek »Gorjupove« na katerem se jim obrazloži izračun. V koliko sedaj soglasja med upravičenci ne bo, bo župan na predlog komisije izvedel vrnitev sredstev po tretji poravnavi SOD-u (13.000 €).«
3. »Župan v skladu s Statutom lahko zadrži izplačilo poravnave, ki ni v skladu z Odlokom. Tak primer je Odorčič Marija iz Oštrca (Vočanska, Zagreb).«  
»Že izplačane nepravilnosti v prvem izračunu se pozove upravičence, ki so dobili neupravičeno plačilo, da to vrnejo.«
4. »Komisija sprejme dopolnitev sorazmernega deleža v skladu s sprejetjem odloka za občino Kostanjevica na Krki soglasno.«
5. »Komisija je bila z dopisom, ki je bil poslan županu seznanjena. Predlaga županu, da zadevo reši v skladu z zakonom.«

Upravičenci, ki so prejeli poravnave in anekse, so se pritoževali in ugovarjali. Na podlagi pritožb in ugovorov so upravičenci na svoje naslove prejeli kar trikrat poravnave ali anekse, vsakokrat z novimi izračuni. Z odgovori na ugovore, ki jih je Občina pošiljala upravičencem, so se vršili tudi t.i. pritiski nanje, z namenom doseganja čim večjega števila podpisanih poravnave.

**Poravnave, ki je občina pošiljala upravičencem so vsebovale še dopis s pojasnili t.i. pritiski, ki so bili naslednji:**

- (julij 2011): »Prosim, da dva izvoda pravilno izpolnjene in podpisane poravnave vrnete čim prej, najkasneje v 15 dneh od vročitve, po tem datumu se zamudne obresti ne bodo več obračunavale.«
- (september 2011) »Prosim, da dva izvoda pravilno izpolnjene in podpisane poravnave vrnete na naš naslov čim prej, najkasneje pa v 5 dneh od vročitve. V nasprotnem primeru se šteje, da se s predloženo poravnavo strinjate, zato sporočite številko osebnega računa, na katerega se znesek poravnave nakaže, sicer se šteje, **da se znesku vračila odpovedujete**« in drugi premer, » V nasprotnem primeru se šteje, da se s predloženim aneksom k poravnavi strinjate, zato bomo svojo obveznost izpolnili in **zadevo uradno zaključili.**«
- Upravičenci so se septembra 2011 ponovno pritožili na prejeto poravnavo z utemeljitvijo in sicer:  
**»V zvezi z vašim odgovorom na poslano poravnavo o vračanju vlaganj v JTO vam sporočam, da je vaš predlog za poravnavo nesprejemljiv, saj menim, da sem upravičen-a do višjega zneska, kot mi ga z predlagano poravnavo ponujate. S tem, ko vam odgovarjam na vaš predlog poravnave, vam sporočam, da se ne odpovedujem nobenemu zahtevku in vas obveščam, da sem začel-a uveljavljati pravico pri nadzorstvenih državnih institucijah.«**
- Na podlagi spremembe in dopolnitve Odloka o postopku vračanja vlaganj v JTO 17.5.2012, so konec maja 2012 upravičenci ponovno prejeli nove poravnave ali anekse k poravnavi, da je narejen nov izračun za vse končne upravičence glede na sorazmerni delež. Upravičenci se z novim izračunom niso strinjali, zato so takoj ugovarjali županu z dopisom in s svojimi lastnoročnimi podpisi, da nov izračun ni bil narejen v skladu z napotki MIKZŠ-a in o tem nezadovoljstvu obvestili tudi MIKZŠ. Nov izračun je bil tudi za nekatere upravičence pokazatelj že preveč prejetih/izplačanih sredstev, zato jim je bilo

poslano obvestilo, da nov izračun za vas ne predstavlja nikakršnih finančnih posledic in vam je bil poslan zgolj v seznanitev. **S tem se je porušilo načelo sorazmernosti.**

- Občina je ponovno odgovorila upravičencem, da jim sporoča, da je občina sledila navodilom ministrstva, da je občina na podlagi sprememb in dopolnitev odloka pripravila ponovni izračun, ki je bil poslan kot nova poravnava, aneks k novi poravnavi ali zgolj kot obvestilo za tiste, ki ne prejmejo dodatnih sredstev in, da »Svoje pravice lahko uveljavljate na stvarno in krajevno pristojnem sodišču in s tem, ko smo poslali vsem ponovne izračune, smo zadevo zaključili.«

**Z omenjenim dopisom se je zavajalo upravičence, saj je bil takrat že uveden prekrškovni postopek do Občine.**

- Decembra 2014 je Občina (po seji, ko je skupina svetnikov zahtevala ustanovitev delovne komisije) ponovno poslala obvestilo tistim upravičencem (okoli 80), ki še niso podpisali nobene poravnave. Na obvestilu je bilo navedeno, da iz njihove dokumentacije izhaja, da so vam bili 30.5.2012 poslani trije izvodi predloga poravnave, vendar pa vse do danes z vaše strani podpisane poravnave še nismo prejeli.

**» V izogib dezinformacijam vas želimo seznaniti s postopkom v zvezi z vračanjem vlaganj v JTO.«**

»Že v prejšnjem mandatu OS je, na podlagi ugovorov nekaterih upravičencev, zoper občino začel prekrškovni postopek pri MIKZŠ-u, ki je dne 20.3.2012 izdalo Odločbo o prekršku. Občina je zoper odločbo po pooblaščenju vložila zahtevo za sodno varstvo. Odločbo o prekršku je Okrajno sodišče v Krškem po uradni dolžnosti spremenilo tako, da se postopek zoper storilca (občino), zaradi očitanih prekrškov ustavi, odvzem premoženjske koristi, pridobljene z očitanimi prekrški, pa se občini ne izreče. Zoper sodbo je prekrškovni organ MIKZŠ vložil pritožbo, na katero je občina po svojem pooblaščenju odgovorila. O pritožbi bo odločilo višje sodišče v Ljubljani.

Ne glede na določila zgoraj citirane sodbe, da sredstva, ki jih je občina pridobila z Dogovorom o ureditvi spornih razmerij z Občino Krško (delitvena bilanca), niso predmet delitve fizičnim osebam kot končnim upravičencem, so pa bila, po predhodnem navodilu ministrstva, vključena v zadnje posredovane poravnave, občina v že pridobljene pravice upravičencev v tem delu, ne bo posegla.

Glede na navedeno nam lahko posredujete v izplačilo poravnavo, v kolikor ste jo založili in je ne najdete, se oglasite na občini in jo bomo ažurirali, kar pomeni, da se v uvodnih ugotovitvah navede, kdaj je bila končnemu upravičencu že posredovana poravnava, ki jo končni upravičenec šele sedaj podpisuje, ter da je v tem času prišlo do zamenjave osebe župana.

Kljub vsem zgoraj navedenim prijemom Občine je še vedno ostalo preko 40 nepodpisanih poravnav končnih upravičencev.

Delovna komisija je opravila svoje delo kljub začetnemu onemogočanju s strani župana. Med drugim delovna komisija ni dobila v pogled Odločbo prekrškovnega organa. Direktorica OU je z odločbo zavrnila sklep, ki je bil sprejet na seji komisije, da se lahko izvede vpogled v dokument. **Zavrnitev je navajala, da gre za dokument, ki ni informacija javnega značaja, brez konkretne obrazložitve, zakaj naj ne bi bil informacija javnega značaja.** Zato je komisija o tej zadevi seznanila Informacijsko pooblaščenko, vendar do danes zadeva še ni bila obravnavana.

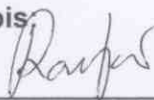
Delovna komisija predlaga županu, da skliče izredno izredno sejo OS za obravnavo

» Poročila delovne komisije v zvezi vračanja vlaganj v JTO.

**Predsednik delovne komisije:**

Andrej Rajar

**Podpis**

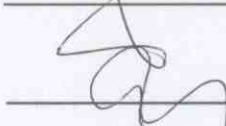


**Člani delovne komisije:**

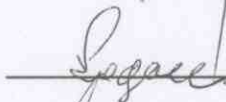
Mateja Jurečič



Jožica Lešnjak



Anton Zagorc



Andrej Kerin

