

**Občina Hoče-Slivnica**  
**Pohorska cesta 15**  
**2311 HOČE**

Številka: 03201-14/2012  
Datum: 21. 12. 2012

## **Z A P I S N I K**

**13. redne seje Občinskega sveta Občine Hoče-Slivnica,**  
**ki je bila v ponedeljek, 10. 12. 2012 ob 17. uri, v sejni sobi Občine Hoče-Slivnica**

### **1. TOČKA**

#### **OTVORITEV SEJE IN UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI**

Na začetku 13. redne seje Občinskega sveta Občine Hoče-Slivnica je župan g. Jožef Merkuš vse prisotne lepo pozdravil in se zahvalil za udeležbo.

V skladu s 27. členom Poslovnika občinskega sveta Občine Hoče-Slivnica bo vodil sejo podžupan Občine Hoče-Slivnica, g. Marko Soršak.

Ugotovljeno je bilo, da je uvodoma prisotnih 18 občinskih svetnikov in svetnic, zaradi česar je sklepčnost zagotovljena.

#### Prisotni:

Bukovec Franc, Demšič Boris, Dugi Vlado, Frangež Marijan, Fridl Irena, Gajzer Zdenka, Kolman Jožef, Lepenik Aleksandra, Mihalič Franjo, Obreht Anton, Ornik Srečko, Pavlinek Andrej, Pavokovič Natalija, Rec Dragica, Soršak Marko, Strnad Matjaž, Vernik Rosina, Vrhovšek Konrad.

#### Ostali prisotni:

Jožef Merkuš - župan, Irma Bračko - direktorica občinske uprave, Denis Balažič, Tatjana Kramarič Petek, Zvone Trstenjak, Metka Meglič, Maja Krajnc, Karmen Purg, Stanko Rafolt, Jasna Kmetec - strokovne službe, Branko Falež - Nadzorni odbor, Milan Železnik - Mestna občina Maribor, Zoran Pešič - Snaga d.o.o., Andreja Kuzmanič - ZUM d.o.o., Dijana Bestijanič - Mariborska razvojna agencija, Metka Oberlajt - zapisnikar.

#### **G. DEMŠIČ**

Presenečen je, da sejo ponovno vodi g. Soršak, zato predlaga županu, naj se izjasni, kje so razlogi, ali je v takšnem stanju, da sam ni več sposoben voditi sej.

Presenečen je, da je g. Soršak prisoten na seji, kajti z ozirom na to, kaj je bilo slišati na otvoritvi Športne dvorane Hoče in zapisano v časopisu Večer, bi moral sam odstopiti kot član občinskega sveta. Več kot očitno je, da je kot vodja projekta v Štajerskem inženiringu sodeloval in potrjeval zahtevek za dodatna sredstva za gradnjo športne dvorane v višini 357.000 € in je dejansko prišel v nasprotje interesov kot član občinskega sveta in podžupan. Zato predlaga, da se g. Soršak o tem danes sam

izjasni, prav tako naj poda svoje mnenje javnosti in članom občinskega sveta tudi predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, g. Bukovec.

O teh razmerah in odnosih se naj nemudoma seznanijo protikorupcijska komisija v Ljubljani, župana pa poziva, da naj v skladu s svojimi pristojnostmi razreši podžupana, saj ima tokrat tehtne razloge, da to tudi stori.

### **Podžupan g. SORŠAK**

Komisiji za preprečevanje korupcije je že bila podana zahteva in prav tako je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja zadevo že obravnavala.

## **2. TOČKA**

### **OBRAVNAVA IN POTRDIŠTEV ZAPISNIKA 12. REDNE SEJE**

### **Podžupan g. SORŠAK**

V obravnavo je podal zapisnik 12. redne seje.

### **G. DEMŠIČ**

Sestavni del zapisnika so tudi odgovori na vprašanja in z ozirom na pripombe in opozorila, kar se tiče skladnega razvoja naselij v naši občini vprašanja niste razumeli oz. ga niste hoteli razumeti.

V odgovoru piše, da naj sam obrazloži občanom Zg. Hoč, kaj so pridobili. Želel je slišati odgovor od občine, če sploh veste kaj se je v tem obdobju in na tem področju postorilo.

### **G. OBREHT**

Glede točke 6 pri odgovorih na vprašanja - odmera, prodaja in velikost kompleksa zemljišč za golf je povedal, da nastaja pri papirjih velika zmeda. V proračun je vključena prodaja celotnega kompleksa zemljišč - območje za šport in turizem - golf po ocenjeni vrednosti 3.354.000 €, namesto 10.180.055€. Podcenjevanje teh zemljišč je zelo veliko. Golf je v celoti namenjen golfu, ne pa da se bo prodajal po kosih za stavbna zemljišča po zelo nizkih cenah.

Pri točki 11 je argumentirano slabo sodelovanje g. Obrehta z občinsko upravo, za kar že dve leti ni dobil podpisane uspešnosti za delovno mesto ravnatelja v OŠ Slivnica.

Pričakoval je tudi odgovor na pobudo občanov, ki je bila posredovana v skladu s poslovníkom, kajti vse pobude, ki so bila dane pred sejo, bi morale biti na seji tudi obravnavane.

Prosil je za podrobnejšo pojasnilo obeh zadev, kajti odgovori ga ne zadovoljujejo.

### **G. MIHALIČ**

V odgovoru pri točki 3 je navedeno, da ni možno natančno opredeliti vpliva gradnje glavnega zbiralnika na pločnik, v nadaljevanju pa je zapisano, da obstoječi pločnik ne bo ovira. Torej natančno veste, kje bo potekala kanalizacija. Prosim, da se odločite, ali natančno veste, kje bo potekala kanalizacija ali ne.

Pri točki 11 Argumentirana izjava o slabem sodelovanju ravnatelja g. Obrehta z občinsko upravo bi želel, da prvo alinejo podrobneje opišete, in sicer:

- nepripravljenost za sodelovanje pri urniku uporabe šolske telovadnice,
- nepripravljenost pri sodelovanju v zvezi z gradnjo posameznih objektov, predvsem ga zanima, kakšno vezo ima ravnatelj pri gradnji objektov,

- kot ravnatelj šole in občinski svetnik, v občinskem svetu ne deluje v pozitivnem smislu pri sprejemanju strateških odločitev (proračun, itd.), torej zahtevate, da občinski svetnik deluje po vaših željah in navodilih. To je tipičen primer korupcije in je za župana in občinsko upravo nedopustno.

Pri točki 12 Podjemna pogodba je vprašal, ali je pogodba sklenjena z g. Trstenjakom v višini 980€ na teden, mesec ali leto?

Ker na zapisnik ni bilo več podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

**SKLEP ŠT. 1:**  
**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme zapisnik 12. redne seje Občinskega sveta.**

**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 10      **PROTI:** /

**Ugotovitev:** Sklep št. 1 je sprejet z 10 glasovi članov OS.

### 3. TOČKA OBRAVNAVA IN POTRDITEV ZAPISNIKA 1. IZREDNE SEJE

**Podžupan g. SORŠAK**

V obravnavo je podal zapisnik 1. izredne seje.

Ker na predlagani sklep ni bilo podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

**SKLEP ŠT. 2:**  
**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme zapisnik 1. izredne seje Občinskega sveta.**

**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 11      **PROTI:** 2

**Ugotovitev:** Sklep št. 2 je sprejet z 11 glasovi članov OS.

### 4. TOČKA PREGLED IN POTRDITEV DNEVNEGA REDA

**Podžupan g. SORŠAK**

Umika 5. točko dnevnega reda »Podaja soglasja k Statutu Zavoda za turizem Maribor-Pohorje« na predlog direktorice ge. Viher, ker je statut še neuskkljen.

Prav tako umika 20. točko dnevnega reda »Obravnavo in potrditev Tehničnega popravka Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Maribor za obdobje 1986-2000 in družbenega plana Mesta Maribor za obdobje 1986-1990 za območje Občine Hoče-Slivnica, v letu 2001«, ker ni bilo javne razprave.

## **G. ORNIK**

Na dnevnem redu je 29. točk, v letošnjem letu je bilo samo pet sej in ena izredna. Meni, da to ni več prostor demokracije, poziva opozicijske svetnike, da bodo začeli razmišljati s svojo glavo.

## **G. DUGI**

Predlagal je, da bi za sedanjo 10. točko vstavili novo točko, v kateri bi pojasnili cilje ljudske iniciative in dogajanja v zvezi z Mariborsko cesto 2.

## **G. DEMŠIČ**

Predlagal je dopolnitev dnevnega reda, in sicer z naslednjo vsebino: Seznanitev članov občinskega sveta s predlogi in zahtevami s protestnega shoda občanov v Slivnici, z naslednjo obrazložitvijo.

Občani in tudi starši otrok nasprotujejo gradnji zdravstvenega doma na šolskem igrišču, ker iz več razlogov ni primerna lokacija. Žalostno je, da se shoda ni udeležil nihče iz občine.

Predlagal je umik 25. točke dnevnega reda »Obrazložitev in potrditev Odloka o proračunu Občine Hoče-Slivnica za leto 2013 - prva obravnava«. Po njegovem mnenju ni sprejemljivo, da proračun za leto 2013 temelji na dodatnem zadolževanju občine za 1.650.000€. Osutek proračuna ni bil povratno usklajen s krajevnimi skupnostmi.

Prav tako predlaga umik te točke, ker je bil podjetju Granit neupravičeno izplačan zahtevki v višini 356.000€. Pogodba s strani župana je bila škodna za občino. Občinski svet ni nikoli sprejel sklepa, da se z Granitom podpiše pogodba na enoto mere. Ob zahtevku Granita se ni ustanovila nevtralna komisija, ki bi ugotovila upravičenost zahtevka.

Predlaga, da se nemudoma vključi nadzorni odbor. Meni, da je takšno gradivo za protikorupcijsko komisijo. Primerno bi bilo, da bi se podala kazenska ovadba kot neutemeljen sum negospodarnega ravnanja, na kar je opozoril že v šestem mesecu, kajti gre za negospodarno ravnanje s proračunskimi sredstvi.

Ko se je sprejemal rebalans, je opozoril, da se naj pri pripravi proračuna za leto 2013 tudi g. župan spomni, da je leta 2006 govoril, kako bo neprofesionalno opravljal funkcijo župana. S tem bi prihranili 25.000 do 30.000€, ki bi jih lahko namenili za izdelavo kakšnega projekta, npr. projekt prizidave pri podružnični šoli v Reki.

Predlagal je tudi, da se naj odpravi določeno pogodbeno opravljanje dela. V mislih je imel g. Trstenjaka. Z ozirom na to, da je bil g. Soršak imenovan za podžupana je smatral, da bo pokrival večji del področja komunale.

Prav tako je predlagal, da se naj denar za novoletno krasitev troši bolj racionalno.

## **G. OBREHT**

Predlagal je, da bi se 28. točka »Seznanitev Občinskega sveta s Končnim poročilom o nadzoru Zaključnega računa proračuna Občine Hoče-Slivnica za leto 2011« premaknila na 10. točko, da bi najprej to obravnavali in potem kvalitetno opravili razpravo o proračunu.

## **Podžupan g. SORŠAK**

Na glasovanje je podal predlog g. Dugija.

### **SKLEP ŠT. 3:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme sklep, da se doda nova 10. točka Razprava v zvezi s problematiko Mariborska cesta 2, Slivnica.**

**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 10      **PROTI:** 6

**Ugotovitev:** Sklep št. 3 je sprejet z 10 glasovi članov OS.

Na glasovanje je podal predlog g. Obrehta.

**SKLEP ŠT. 4:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme sklep, da se točka 28. Seznanitev Občinskega sveta s Končnim poročilom o nadzoru Zaključnega računa proračuna Občine Hoče-Slivnica za leto 2011 prestavi na 11. točko.**

**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 7      **PROTI:** 11

**Ugotovitev:** Sklep št. 4 ni bil sprejet.

Na glasovanje je podal predlog g. Demšiča.

**SKLEP ŠT. 5:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme sklep, da se točka 25. Obravnava in potrditev Odloka o proračunu Občine Hoče-Slivnica za leto 2013 - prva obravnava umakne z dnevnega reda.**

**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 7      **PROTI:** 11

**Ugotovitev:** Sklep št. 5 ni bil sprejet.

Ker na predlagani sklep ni bilo več podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

**SKLEP ŠT. 6:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme spremenjen dnevni red 13. redne seje Občinskega sveta:**

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti.
2. Pregled in potrditev zapisnika 12. redne seje.
3. Pregled in potrditev zapisnika 1. izredne seje.
4. Obravnava in potrditev dnevnega reda.
5. Podaja soglasja k imenovanju direktorja MRA za naslednje mandatno obdobje.
6. Obravnava in potrditev Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Snaga d.o.o. - druga obravnava.
7. Obravnava in potrditev Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mariborske lekarne – druga obravnava.
8. Obravnava in potrditev Odloka o ustanovitvi skupnega organa občin za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem zavodu Mariborske lekarne - druga obravnava.
9. Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet zavoda OŠ Dušana Flisa Hoče.\*
10. Razprava v zvezi s problematiko Mariborska cesta 2, Slivnica.

11. Obravnava in potrditev imenovanja Antona Obrehta za novega - nadomestnega podpredsednika Odbora za družbene dejavnosti.
12. Obravnava in potrditev Pravilnika za vrednotenje letnega programa športa v Občini Hoče-Slivnica - prva obravnava.
13. Obravnava in potrditev Pravilnika o uporabi Večnamenske športne dvorane Hoče – prva obravnava.
14. Obravnava in potrditev Sklepa o določitvi cen za uporabo Večnamenske športne dvorane Hoče.
15. Obravnava in potrditev Pravilnika o uporabi šolskih telovadnic v Občini Hoče-Slivnica - prva obravnava.
16. Obravnava in potrditev Pravilnika o dodeljevanju sredstev za spodbujanje podjetništva v Občini Hoče-Slivnica - druga obravnava.
17. Obravnava in potrditev Sklepa o spremembi in dopolnitvi Sklepa o določitvi cen programov v javnih vrtcih v Občini Hoče-Slivnica - po skrajšanem postopku.
18. Obravnava in potrditev predloga za imenovanje revizorja letnega poročila Javnega medobčinskega stanovanjskega sklada Maribor za leto 2012.
19. Obravnava in potrditev štirih sprememb in dopolnitev Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje občine Hoče-Slivnica (izven območij Natura 2000).
20. Obravnava in potrditev Sprememb in dopolnitev Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del naselja Rogoza (južno od območja Maj) v Občini Hoče-Slivnica - po skrajšanem postopku.
21. Obravnava in potrditev Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na zemljišču parc. št. 1478/10, k.o. Spodnje Hoče.
22. Obravnava in potrditev Odloka o ureditvi cestnega prometa v Občini Hoče-Slivnica - prva obravnava.
23. Obravnava in potrditev cenika zakupnine in najemnine za žarni zid na pokopališču v Spodnjih Hočah.
24. Obravnava in potrditev Odloka o proračunu Občine Hoče-Slivnica za leto 2013 - prva obravnava.
25. Seznanitev Občinskega sveta s sklepom o začasnem financiranju proračuna za obdobje januar-marec 2013.
26. Seznanitev s polletnim poročilom župana o izvrševanju in realizaciji proračuna Občine Hoče Slivnica v obdobju januar-junij 2012.
27. Seznanitev Občinskega sveta s Končnim poročilom o nadzoru Zaključnega računa proračuna Občine Hoče-Slivnica za leto 2011.
28. Pobude in vprašanja.

**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 18      **PROTI:** /

**Ugotovitev:** Sklep št. 6 je sprejet z 18 glasovi članov OS.

## 5. TOČKA

### PODAJA SOGLASJA K IMENOVANJU DIREKTORJA MRA ZA NASLEDNJE MANDATNO OBDOBJE

#### **Podžupan g. SORŠAK**

Prisotne je seznanil z vsebino obrazložitev predloga sklepa ter pozval predstavnico Mariborske razvojne agencije, da je podala podrobnejšo obrazložitev.

#### **Ga. BESTIJANIČ**

Podala je podrobnejšo obrazložitev navedene točke dnevnega reda. Na podlagi pisnih predlogov in ustnih prezentacij je komisija soglasno sprejela predlog, da Svetu zavoda MRA predlaga imenovanje sedanjega direktorja MRA mag. Božidarja Pučnika, ki izpolnjuje vse razpisne pogoje, izkazuje potrebne kompetence za izvajanje funkcije direktorja MRA ter je glede na postavljena merila komisije predstavil najkvalitetnejši predlog nadaljnjega delovanja in razvoja MRA.

#### **Podžupan g. SORŠAK**

Ker na predlagani sklep ni bilo podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

#### **SKLEP ŠT. 7:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica daje soglasje k imenovanju direktorja MRA za naslednje mandatno obdobje.**

#### **Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 17      **PROTI:** /

**Ugotovitev:** Sklep št. 7 je sprejet s 17 glasovi članov OS.

## 6. TOČKA

### OBRAVNAVA IN POTRDITEV ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA PODJETJA SNAGA D.O.O. - druga obravnava

#### **Podžupan g. SORŠAK**

Prisotne je seznanil z vsebino obrazložitev predloga sklepa ter pozval predstavnika podjetja Snaga, da je podal podrobnejšo obrazložitev.

#### **G. PEŠIČ**

Podal je podrobnejšo obrazložitev navedenega odloka.

#### **G. OBREHT** (predsednik Statutarno pravne komisije)

Statutarno pravna komisija predlaga občinskemu svetu, da potrdi Odlok o ustanovitvi javnega podjetja Snaga d.o.o. v drugi obravnavi.

#### **G. FRANGEŽ** (predsednik Odbora za komunalno)

Odbor za komunalno predlaga občinskemu svetu, da potrdi Odlok o ustanovitvi javnega podjetja Snaga d.o.o. v drugi obravnavi.

#### **Podžupan g. SORŠAK**

Ker na predlagani sklep ni bilo podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

**SKLEP ŠT. 8:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme Odlok o ustanovitvi javnega podjetja Snaga d.o.o. v drugi obravnavi.**

**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 18      **PROTI:** /

**Ugotovitev:** Sklep št. 8 je sprejet z 18 glasovi članov OS.

**7. TOČKA****OBRAVNAVA IN POTRDITEV ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA  
MARIBORSKE LEKARNE - druga obravnavava****Podžupan g. SORŠAK**

Prisotne je seznanil z vsebino obrazložitve predloga sklepa ter pozval predstavnika Mestne občine Maribor, da je podal podrobnejšo obrazložitev.

**G. ŽELEZNIK**

Podal je podrobnejšo obrazložitev navedenega odloka.

**Ga. FRIDL** (predsednica Odbora za družbene dejavnosti)

Odbor za družbene dejavnosti predlaga občinskemu svetu, da potrdi Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Mariborske lekarne v drugi obravnavi.

**G. OBREHT** (predsednik Statutarno pravne komisije)

Statutarno pravna komisija predlaga občinskemu svetu, da potrdi Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Mariborske lekarne v drugi obravnavi.

**Podžupan g. SORŠAK**

Ker na predlagani sklep ni bilo podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

**SKLEP ŠT. 9:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Mariborske lekarne v drugi obravnavi.**

**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 18      **PROTI:** /

**Ugotovitev:** Sklep št. 9 je sprejet z 18 glasovi članov OS.



## 8. TOČKA

### OBRAVNAVA IN POTRDITEV ODLOKA O USTANOVITVI SKUPNEGA ORGANA OBČIN ZA IZVRŠEVANJE USTANOVITELJSKIH PRAVIC V JAVNEM ZAVODU MARIBORSKE LEKARNE - druga obravnava

#### Podžupan g. SORŠAK

Prisotne je seznanil z vsebino obrazložitev predloga sklepa ter pozval predstavnika Mestne občine Maribor, da je podal podrobnejšo obrazložitev.

#### G. ŽELEZNIK

Podal je podrobnejšo obrazložitev navedenega odloka.

#### Ga. FRIDL (predsednica Odbora za družbene dejavnosti)

Odbor za družbene dejavnosti predlaga občinskemu svetu, da potrdi Odlok o ustanovitvi skupnega organa občin za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem zavodu Mariborske lekarne v drugi obravnavi.

#### G. OBREHT (predsednik Statutarno pravne komisije)

Statutarno pravna komisija predlaga občinskemu svetu, da potrdi Odlok o ustanovitvi skupnega organa občin za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem zavodu Mariborske lekarne v drugi obravnavi.

#### Podžupan g. SORŠAK

Ker na predlagani sklep ni bilo podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

#### SKLEP ŠT. 10:

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme Odlok o ustanovitvi skupnega organa občin za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem zavodu Mariborske lekarne v drugi obravnavi.**

#### Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 18      **PROTI:** /

**Ugotovitev:** Sklep št. 10 je sprejet z 18 glasovi članov OS.

## 9. TOČKA

### IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV USTANOVITELJA V SVET ZAVODA OŠ DUŠANA FLISA HOČE

#### Podžupan g. SORŠAK

Prisotne je seznanil z vsebino obrazložitev predloga sklepa ter pozval predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da je podal podrobnejšo obrazložitev.

#### G. BUKOVEC

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je pozvala politične stranke k evidentiranju kandidatov za imenovanje predstavnikov ustanoviteljice. Na svoji 13. redni seji, dne 26. 11. 2012 je komisija obravnavala prispele predloge. Ker niso bili potrjeni trije predstavniki, je bila še enkrat sklicana seja, ki je potekala dne 3. 12. 2012.

V ponovno potrditev je predsednik komisije podal predlog za imenovanje predstavnikov sveta zavoda. Kobalej Zoran in Marčič Renčelj Dominika sta bila potrjena že na prejšnji seji KVIAZa.

Tako je komisija oblikovala predlog, da se za predstavnike ustanovitelja v Svet zavoda OŠ Dušana Flisa Hoče imenujejo: Kobalej Zoran, Mesiček Valerija, Marčič Renčelj Dominika.

#### **Ga. GAJZER**

Glasovala bo proti navedenemu predlogu iz naslednjih razlogov. Smatra, da je svet šole povezava med šolo in občinskim svetom. V svetu šole naj bodo predstavniki iz tistega dela občine, kjer je tudi šola. Kar se pa tiče starosti kandidatov, ali so primernejši mlajši ali starejši, meni, da to ni stvar, o kateri bi razpravljali.

#### **G. MIHALIČ**

Po njegovem mnenju je primernejše, če kandidati niso iz istega kraja, kot je šola in na kateri so njihovi otroci, kajti tako lahko člani bolj objektivno odločajo o zadevah.

#### **G. ORNIK**

Ne zdi se mu demokratično, da se ni glasovalo za g. Demšiča na 2. seji, zato ker je že na prvi seji dobil samo en glas.

#### **G. DEMŠIČ**

Kar se tiče starosti, je vprašal, po katerem poslovníku je ta kriterij. V pozivu političnim strankam bi morali zapisati, da starejši od 65 let ne smejo kandidirati.

Gre za odgovorno delo ljudi, ki so v zavodu, če bodo le našli tisto vsebino povezave med občino in šolo. Dvakrat je bil član sveta zavoda, intenzivno se je pripravljaj na te seje in prenašal predloge iz občine na svet zavoda in obratno.

#### **G. BUKOVEC**

Član KVIAZa, g. Mihalič je povedal, da naj enkrat že nehajo starejši ljudje kandidirati. Zaradi tega je bil užaljen in je umaknil svoj predlog za g. Haložana. Ker so bili trije kandidati že izglasovani, je bilo glasovanje za g. Demšiča brezpredmetno.

Na protikorupcijsko komisijo so poslali zahtevo za preveritev nezdržljivost funkcije člana občinskega sveta in zaposlenega v projektantskem podjetju Štajerski inženiring. Njihov odgovor so posredovali predsedniku Statutarno pravne komisije, g. Obrehtu.

#### **G. MIHALIČ**

Njegovo mnenje je, da bi za takšne funkcije predlagali mlajše ljudi, ker se mu zdi bolj smiselno, da bi svet stal na mlajših ljudeh.

#### **G. OBREHT**

Glede na to, da je svet šole nadzorni organ ravnatelja in varuh zakonitosti poslovanja, meni, da vse te debate o starosti nimajo tu mesta.

Vez med občino in šolo mora potekati preko teh treh predstavnikov.

Ko predlagate predstavnika, je pomembno, da predlagate tistega, ki bo gradivo naštudiral in se poglobil v zakonodajo.

#### **Podžupan g. SORŠAK**

Ker na predlagani sklep ni bilo več podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

**SKLEP ŠT. 11:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica imenuje za predstavnike lokalne skupnosti v Svet zavoda Osnovne šole Dušana Flisa Hoče Kobalej Zorana, Mesiček Valerijo in Marčič Renčelj Dominiko.**

**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** /      **PROTI:** 17

**Ugotovitev:** Sklep št. 11 ni bil sprejet.

**10. TOČKA****RAZPRAVA V ZVEZI S PROBLEMATIKO MARIBORSKA CESTA 2, SLIVNICA****Podžupan g. SORŠAK**

Pozval je g. Dugija, da je podal obrazložitev navedene točke dnevnega reda.

**G. DUGI**

Prosil je za prestavitev točke po odmoru, da bo odšel domov po USB ključ, na katerem ima gradivo.

**11. TOČKA****OBRAVNAVA IN POTRDITEV IMENOVANJA ANTONA OBREHTA ZA NOVEGA - NADOMESTNEGA PODPREDSEDNIKA ODBORA ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI****Podžupan g. SORŠAK**

Prisotne je seznanil z vsebino obrazložitev predloga sklepa ter pozval predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da je podal podrobnejšo obrazložitev.

**G. BUKOVEC**

Lista Antona Obrehta je po odstopu sedanjega podpredsednika Odbora za družbene dejavnosti Andreja Pišeka, predlagala imenovanje Antona Obrehta za novega - nadomestnega podpredsednika Odbora za družbene dejavnosti.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji 13. redni seji, dne 26. 11. 2012, soglasno oblikovala predlog za imenovanje novega - nadomestnega podpredsednika Odbora za družbene dejavnosti in ga daje Občinskemu svetu Občine Hoče-Slivnica v obravnavo in odločitev.

**Podžupan g. SORŠAK**

Ker na predlagani sklep ni bilo podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

**SKLEP ŠT. 12:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica imenuje Antona Obrehta za novega - nadomestnega podpredsednika Odbora za družbene dejavnosti.**

**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 17

**ZA:** 17      **PROTI:** /

**Ugotovitev:** Sklep št. 12 je sprejet s 17 glasovi članov OS.

**12. TOČKA**  
**OBRAVNAVA IN POTRDITEV PRAVILNIKA ZA VREDNOTENJE LETNEGA**  
**PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI HOČE-SLIVNICA - prva obravnava**

**Podžupan g. SORŠAK**

Prisotne je seznanil z vsebino obrazložitev predloga sklepa ter pozval strokovno sodelavko, da je podala podrobnejšo obrazložitev.

**Ga. OBERLAJT**

Podala je podrobnejšo obrazložitev navedenega pravilnika.

**Ga. FRIDL** (predsednica Odbora za družbene dejavnosti)

Odbor za družbene dejavnosti predlaga občinskemu svetu, da potrdi Pravilnik za vrednotenje letnega programa športa v Občini Hoče-Slivnica v prvi obravnavi.

**G. OBREHT** (predsednik Statutarno pravne komisije)

Po mnenju Statutarno pravne komisije pravilnik ni popoln, saj ne zajema ostalih skupin. Predlaga spremembo v pravilniku in sicer, da bi se k naštetim izvajalcem letnega programa športa in njihovega vrednotenja navedla tudi druga društva in organizacije kot npr. gasilci, RK, upokojenci in kulturna društva. Ker imajo nekateri izvajalci športnih programov brezplačno uporabo telovadnice in glede na to, da bodo upravljavci telovadnic imeli težave z rentabilnostjo poslovanja, predlaga, da so vsa ta društva zajeta v pravilniku, da se bo vedelo na kak način se katero društvo tretira, zato, da se lahko ovrednoti celotna vrednost poslovanja v neki športni dvorani.

Po mnenju g. Demšiča sprememba iz enega leta delovanja društva na dve leti ni potrebna in celo demotivira društva pri njihovem delovanju. Prav tako ne vidi razloga, da bi morala biti posamezna društva včlanjena v športno zvezo dve leti.

Statutarno pravna komisija predlaga občinskemu svetu, da potrdi pravilnik v prvem branju ob upoštevanju navedenih pripomb.

**G. ORNIK**

Meni, da je pogoj za sofinanciranje, da mora društvo delovati dve leti predolga doba, zato predlaga, da ostane eno leto.

**G. DEMŠIČ**

Njegova pripomba se prav tako nanaša na 4. člen, in sicer pogoj delovanja dve leti, kajti že s samo ustanovitvijo se izkaže interes za delovanje. Zato predlaga, da ostane eno leto.

**Ga. LEPENIK**

Prav tako predlaga, da bi ostal pogoj za sofinanciranje delovanje društva najmanj eno leto, tako kot velja za vsa ostala društva.

Glede 5. člena pravilnika, v katerem je navedeno, da društvo nima pravice do pridobitve sredstev na podlagi javnega razpisa v naši občini za isti program, za katerega je pridobilo sredstva v drugih občinah, je vprašala kako je s takimi primeri, da bi vi zavirali delovanje športnih društev, kajti meni, da je treba otroke dati v telovadnice, ne pa na ulice.

## **G. OBREHT**

Na Statutarno pravni komisiji so se pogovarjali o tem problemu in so ugotovili, da je več selekcij nižje starosti razkropljenih (npr. OK Formis – Rače, Fram, Miklavž, Hoče, Slivnica). Do takšne ekipe bi morali imeti drugačen pristop. Meni, da bi jim morali omogočiti financiranje tudi v drugih občinah.

## **Podžupan g. SORŠAK**

Do naslednje seje bodo pripravljene pisni odgovori na vse dane pripombe.

Ker na predlagani sklep ni bilo več podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

### **SKLEP ŠT. 13:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme Pravilnik za vrednotenje letnega programa športa v Občini Hoče-Slivnica v prvi obravnavi.**

## **Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 17

**ZA:** 10      **PROTI:** 2

**Ugotovitev:** Sklep št. 13 je sprejet z 10 glasovi članov OS.

## **13. TOČKA**

### **OBRAVNAVA IN POTRDI TEV PRAVILNIKA O UPORABI VEČNAMENSKE ŠPORTNE DVORANE HOČE - prva obravnava**

## **Podžupan g. SORŠAK**

Prisotne je seznanil z vsebino obrazložitve predloga sklepa ter pozval strokovno sodelavko, da je podala podrobnejšo obrazložitev.

## **Ga. OBERLAJT**

Podala je podrobnejšo obrazložitev navedenega pravilnika.

## **Ga. FRIDL** (predsednica Odbora za družbene dejavnosti)

Odbor za družbene dejavnosti predlaga občinskemu svetu, da potrdi Pravilnik o uporabi Večnamenske športne dvorane Hoče v prvi obravnavi.

## **G. OBREHT** (predsednik Statutarno pravne komisije)

Statutarno pravna komisija predlaga občinskemu svetu, da potrdi Pravilnik o uporabi Večnamenske športne dvorane Hoče v prvi obravnavi.

## **Ga. LEPENIK**

V 4. členu pravilnika je navedeno, da so vsi stroški vključeni v najemnino. Če gre v tem primeru samo za najemne prostore športne dvorane se strinja z navedenim.

Vprašala je, kako je z najemom za fitness, ker v tem primeru bi bila potrebna cenovna uskladitev.

## **Podžupan g. SORŠAK**

Ker na predlagani sklep ni bilo več podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

**SKLEP ŠT. 14:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme Pravilnik o uporabi Večnamenske športne dvorane Hoče v prvi obravnavi.**

**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 17

**ZA:** 17      **PROTI:** /

**Ugotovitev:** Sklep št. 14 je sprejet s 17 glasovi članov OS.

**14. TOČKA****OBRAVNAVA IN POTRDITEV SKLEPA O DOLOČITVI CEN ZA UPORABO VEČNAMENSKE ŠPORTNE DVORANE HOČE****Podžupan g. SORŠAK**

Prisotne je seznanil z vsebino obrazložitve predloga sklepa ter pozval strokovno sodelavko, da je podala podrobnejšo obrazložitev.

**Ga. OBERLAJT**

Podala je podrobnejšo obrazložitev navedenega pravilnika.

**Ga. FRIDL** (predsednica Odbora za družbene dejavnosti)

Odbor za družbene dejavnosti predlaga občinskemu svetu, da potrdi Sklep o določitvi cen za uporabo Večnamenske športne dvorane Hoče.

**Ga. PAVOKOVIČ** (predsednica Odbora za finance)

Odbor za finance predlaga občinskemu svetu, da potrdi Sklep o določitvi cen za uporabo Večnamenske športne dvorane Hoče.

**G. OBREHT**

Vprašal je, kolikšen je mesečni strošek dvorane za občino in kaj pomeni mala dvorana?

Kakšna je proračunska postavka za vzdrževanje športne dvorane?

**Podžupan g. SORŠAK**

Mala dvorana predstavlja manjši prostor v velikosti 110m<sup>2</sup>, ki je namenjen za borilne športe, ples ali kaj podobnega in ni v sklopu igralne površine.

Stroški v višini 60.000€ so predvideni v proračunu.

Ker na predlagani sklep ni bilo več podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

**SKLEP ŠT. 15:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme Sklep o določitvi cen za uporabo Večnamenske športne dvorane Hoče.**

**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 17

**ZA:** 15      **PROTI:** /

**Ugotovitev:** Sklep št. 15 je sprejet s 15 glasovi članov OS.

**15. TOČKA**  
**OBRAVNAVA IN POTRDITEV PRAVILNIKA O UPORABI ŠOLSКИH TELOVADNIC V**  
**OBČINI HOČE-SLIVNICA - prva obravnava**

**Podžupan g. SORŠAK**

Prisotne je seznanil z vsebino obrazložitve predloga sklepa ter pozval strokovno sodelavko, da je podala podrobnejšo obrazložitev.

**Ga. OBERLAJT**

Podala je podrobnejšo obrazložitev navedenega pravilnika.

**Ga. FRIDL** (predsednica Odbora za družbene dejavnosti)

Odbor za družbene dejavnosti predlaga občinskemu svetu, da potrdi Pravilnik o uporabi šolskih telovadnic v Občini Hoče-Slivnica v prvi obravnavi.

**G. OBREHT** (predsednik Statutarne pravne komisije)

Prvi zapleti z uporabo telovadnice so nastali že pred dvema letoma. Občina je plačevala čistilko. Oktobra letos je prišel z občine dopis, da čistilke ne bodo več plačevali. Utrpeli so nepredvidljivo materialno škodo.

Glede na pristojnost občinskega sveta v zvezi s samim upravljanjem šolske zgradbe je prepričan, da občinski svet ni pristojen za upravljanje.

Prosil je občinsko upravo, da si pridobi mnenje glede Pravilnika o uporabi šolskih telovadnic s strani Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport.

Tudi sam je poslal povpraševanje glede zakonitosti Pravilnika o uporabi šolskih telovadnic in prejel naslednje stališče: Osnovna šola je v skladu z zakonodajo samostojni pravni subjekt, ki v pravnem prometu nastopa samostojno in brez omejitev. Če je tako določeno v ustanovitvenem aktu oz. če je tako dogovorjeno v okviru lokalne skupnosti lahko šola del svojih upravljaljskih pravic prenese na ustanovitelja oz. drug pravni subjekt. Pomembno pri tem je poudariti, da je šola v tem primeru še posebej dolžna zagotoviti nemoten potek izobraževalnega procesa. V konkretnem primeru učenci morajo imeti prednost pri uporabi telovadnice v okviru pouka športne vzgoje, izvedbe interesnih dejavnosti in drugih izbirnih predmetov s področja športa. Temeljno načelo ekonomičnosti terja od vseh uporabnikov proračunskih sredstev, da pri upravljanju tržne dejavnosti ne smejo ustvarjati izgube oz. ustvarjati negativnega poslovnega rezultata. To pomeni, da bi uporabnik oz. upravljavec šolske telovadnice v času izven pouka moral zagotoviti kritje vseh stroškov, ki pri tem nastanejo. Stroški tržne dejavnosti, nadstandardnih in brezplačnih storitev po mnenju strokovnih organov finančnega nadzora ne smejo presežati ustvarjenih prihodkov.

Občina ne pokriva nobenih stroškov, iz same najemnine pa seveda ni upravičena dirigirati poslovanje in najem, če morajo plačevati čiščenje, čistila in delovno silo sami.

Na podlagi vsega navedenega Statutarne pravna komisija predlaga občinskemu svetu, da ne potrdi pravilnika v prvem branju.

**Ga. PAVOKOVIČ** (predsednica Odbora za finance)

Odbor za finance predlaga občinskemu svetu, da potrdi Pravilnik o uporabi šolskih telovadnic v Občini Hoče-Slivnica v prvi obravnavi.

### **Ga. OBERLAJT**

Na Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport smo posredovali prošnjo za podajo mnenja o kompetentnosti občinskega sveta za sprejem Pravilnika o uporabi šolskih telovadnic. Pisnega odgovora še nismo prejeli.

### **G. OBREHT**

Občina lahko napiše pravilnik, vendar ne o upravljanju, upravljavske pravice niso v pristojnosti občinskega sveta.

### **Podžupan g. SORŠAK**

Ker na predlagani sklep ni bilo več podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

#### **SKLEP ŠT. 16:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme Pravilnik o uporabi šolskih telovadnic v Občini Hoče-Slivnica v prvi obravnavi.**

#### **Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 9      **PROTI:** 7

**Ugotovitev:** Sklep št. 16 je sprejet z 9 glasovi članov OS.

## **16. TOČKA**

### **OBRAVNAVA IN POTRDIITEV PRAVILNIKA O DODELJEVANJU SREDSTEV ZA SPODBUJANJE PODJETNIŠTVA V OBČINI HOČE-SLIVNICA - druga obravnava**

### **Podžupan g. SORŠAK**

Prisotne je seznanil z vsebino obrazložitve predloga sklepa ter pozval predsednico Odbora za gospodarstvo, drobno gospodarstvo in turizem, da je podala podrobnejšo obrazložitev.

### **Ga. LEPENIK**

Med prvo in drugo obravnavo pravilnika je odbor pripravil nekaj pravniških popravkov, upoštevali so vse spremembe, ki so bile predlagane v prvem branju, zato Odbor za gospodarstvo, drobno gospodarstvo in turizem predlaga občinskemu svetu, da potrdi Pravilnik o dodeljevanju sredstev za spodbujanje podjetništva v Občini Hoče-Slivnica v drugi obravnavi.

### **G. OBREHT (predsednik Statutarno pravne komisije)**

Statutarno pravna komisija predlaga občinskemu svetu, da potrdi Pravilnik o dodeljevanju sredstev za spodbujanje podjetništva v Občini Hoče-Slivnica v drugi obravnavi.

### **Podžupan g. SORŠAK**

Ker na predlagani sklep ni bilo podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

#### **SKLEP ŠT. 17:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme Pravilnik o dodeljevanju sredstev za spodbujanje podjetništva v Občini Hoče-Slivnica v drugi obravnavi.**



**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 18      **PROTI:** /

**Ugotovitev:** Sklep št. 17 je sprejet z 18 glasovi članov OS.

**17. TOČKA****OBRAVNAVA IN POTRDITEV SKLEPA O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI SKLEPA O DOLOČITVI CEN PROGRAMOV V JAVNIH VRTCIH V OBČINI HOČE-SLIVNICA**

- po skrajšanem postopku

**Podžupan g. SORŠAK**

Prisotne je seznanil z vsebino obrazložitve predloga sklepa ter pozval strokovno sodelavko, da je podala podrobnejšo obrazložitev.

**Ga. PURG**

Podala je podrobnejšo obrazložitev navedenega sklepa.

**Ga. FRIDL** (predsednica Odbora za družbene dejavnosti)

Odbor za družbene dejavnosti predlaga občinskemu svetu, da potrdi Sklep o spremembi in dopolnitvi Sklepa o določitvi cen programov v javnih vrtcih v Občini Hoče-Slivnica - po skrajšanem postopku.

**Podžupan g. SORŠAK**

Ker na predlagani sklep ni bilo podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

**SKLEP ŠT. 18:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme Sklep o spremembi in dopolnitvi Sklepa o določitvi cen programov v javnih vrtcih v Občini Hoče-Slivnica - po skrajšanem postopku.**

**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 17

**ZA:** 17      **PROTI:** /

**Ugotovitev:** Sklep št. 18 je sprejet s 17 glasovi članov OS.

**18. TOČKA****OBRAVNAVA IN POTRDITEV PREDLOGA ZA IMENOVANJE REVIZORJA LETNEGA POROČILA JAVNEGA MEDOBČINSKEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MARIBOR ZA LETO 2012****Podžupan g. SORŠAK**

Prisotne je seznanil z vsebino obrazložitve predloga sklepa ter pozval direktorico občinske uprave, da je podala podrobnejšo obrazložitev.

**Ga. BRAČKO**

Nadzorni svet JMSS Maribor je na 6. redni seji, dne 26. 6. 2012, sprejel sklep, s katerim mestnemu svetu in občinskemu svetu občin ustanoviteljic JMSS Maribor predlaga, da za izvedbo revizije letnega

poročila Javnega medobčinskega stanovanjskega sklada Maribor za leto 2012 imenujejo družbo Auditor, revizijska družba d.o.o.

**Ga. FRIDL** (predsednica Odbora za družbene dejavnosti)

Odbor za družbene dejavnosti predlaga občinskemu svetu, da potrdi predlog za imenovanje revizorja Letnega poročila JMSS Maribor za leto 2012.

**Podžupan g. SORŠAK**

Ker na predlagani sklep ni bilo podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

**SKLEP ŠT. 19:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica na predlog Nadzornega sveta JMSS Maribor za revizorja letnega poročila Javnega medobčinskega stanovanjskega sklada Maribor za leto 2012 imenuje družbo Auditor, revizijska družba, d.o.o.**

**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 18      **PROTI:** /

**Ugotovitev:** Sklep št. 19 je sprejet z 18 glasovi članov OS.

## **19. TOČKA**

### **OBRAVNAVA IN POTRDIČEV ŠTIRIH SPREMEMB IN DOPOLNITEV ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJE OBČINE HOČE-SLIVNICA (IZVEN OBMOČIJ NATURA 2000) - po skrajšanem postopku**

**Podžupan g. SORŠAK**

Prisotne je seznanil z vsebino obrazložitve predloga sklepa ter pozval predstavnico podjetja ZUM, da je podala podrobnejšo obrazložitev.

**Ga. KUZMANIČ**

Podala je podrobnejšo obrazložitev navedenih sprememb.

**G. FRANGEŽ** (predsednik Odbora za komunalo)

Odbor za komunalo predlaga občinskemu svetu, da potrdi štiri spremembe in dopolnitev Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Hoče-Slivnica (izven območij natura 2000).

**G. OBREHT** (predsednik Statutarno pravne komisije)

Statutarno pravna komisija predlaga občinskemu svetu, da potrdi štiri spremembe in dopolnitev Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje Občine Hoče-Slivnica (izven območij natura 2000).

**Podžupan g. SORŠAK**

Ker na predlagani sklep ni bilo podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednje sklepe:

**SKLEP ŠT. 20:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi spremembe in dopolnitve prostorskih ureditvenih pogojev, ki se nanašajo na gradnjo sončnih elektrarn v delu naselja Radizel (od parc. št. 471/15 do 471/24, vse k.o. Radizel).**

**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 12      **PROTI:** 5

**Ugotovitev:** Sklep št. 20 je sprejet z 12 glasovi članov OS.

**SKLEP ŠT. 21:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi spremembe in dopolnitve prostorskih ureditvenih pogojev, da se črta stavek, ki določa, da morajo biti okna, v primeru izkoriščene mansarde pri objektih s tremi etažami, na stenah objekta in da se črta stavek, ki prepoveduje frčade na strehah.**

**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 16      **PROTI:** /

**Ugotovitev:** Sklep št. 21 je sprejet s 16 glasovi članov OS.

**SKLEP ŠT. 22:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi spremembe in dopolnitve prostorskih ureditvenih pogojev, ki se nanašajo na gradnjo opornih zidov oz. škarp v odmiku kot velja za ograje.**

**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 17      **PROTI:** 1

**Ugotovitev:** Sklep št. 22 je sprejet s 17 glasovi članov OS.

**SKLEP ŠT. 23:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi spremembe in dopolnitve prostorskih ureditvenih pogojev, da se lahko legalizira garaža za gradbeno mehanizacijo na zemljišču parc. št. 1094/1, k.o. Spodnje Hoče.**

**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 17      **PROTI:** 1

**Ugotovitev:** Sklep št. 23 je sprejet s 17 glasovi članov OS.

**20. TOČKA**

**OBRAVNAVA IN POTRDITEV SPREMEMB IN DOPOLNITEV ODLOKA O  
OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DEL NASELJA ROGOZA  
(JUŽNO OD OBMOČJA MAJ) V OBČINI HOČE-SLIVNICA - po skrajšanem postopku**

**Podžupan g. SORŠAK**

Prisotne je seznanil z vsebino obrazložitve predloga sklepa ter pozval strokovno sodelavko, da je podala podrobnejšo obrazložitve.

**Ga. KRAJNC**

Podala je podrobnejšo obrazložitve navedenega odloka.

**G. FRANGEŽ** (predsednik Odbora za komunalno)

Odbor za komunalno predlaga občinskemu svetu, da sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del naselja Rogoza (južno od območja Maj) v Občini Hoče-Slivnica.

**G. OBREHT** (predsednik Statutarno pravne komisije)

Statutarno pravna komisija predlaga občinskemu svetu, da sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del naselja Rogoza (južno od območja Maj) v Občini Hoče-Slivnica.

**Podžupan g. SORŠAK**

Ker na predlagani sklep ni bilo podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

**SKLEP ŠT. 24:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del naselja Rogoza (južno od območja Maj) v Občini Hoče-Slivnica.**

**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 16      **PROTI:** /

**Ugotovitev:** Sklep št. 24 je sprejet s 16 glasovi članov OS.

**21. TOČKA**

**OBRAVNAVA IN POTRDITEV SKLEPA O UKINITVI STATUSA GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA NA ZEMLJIŠČU PARC. ŠT. 1478/10, K.O. SPODNJE HOČE**

**Podžupan g. SORŠAK**

Prisotne je seznanil z vsebino obrazložitve predloga sklepa ter pozval strokovno sodelavko, da je podala podrobnejšo obrazložitve.

**Ga. MEGLIČ**

Podala je podrobnejšo obrazložitve navedene točke dnevnega reda. Zemljišče je na koncu Flisove ulice in gre za 35 m<sup>2</sup>.

**G. FRANGEŽ** (predsednik Odbora za komunalno)

Odbor za komunalno predlaga občinskemu svetu, da potrdi sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na zemljišču parc. št. 1478/10, k.o. Spodnje Hoče.

### **Ga. GAJZER**

V ulici so se pojavila vprašanja, zakaj se to odmerja oz. zakaj se namerava ta del prodati, ker ljudje uporabljajo pot, ki poteka ob garaži.

### **Ga. MEGLIČ**

Odmerjena je bila samo garaža, cesta in prehod ostajata. Gre samo za tisti del, kjer stoji garaža.

### **Podžupan g. SORŠAK**

Ker na predlagani sklep ni bilo več podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

#### **SKLEP ŠT. 25:**

**Občinski svet sprejme Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra na zemljišču parc. št. 1478/10, k.o. Spodnje Hoče.**

#### **Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 16      **PROTI:** 1

**Ugotovitev:** Sklep št. 25 je sprejet s 16 glasovi članov OS.

## **22. TOČKA**

### **OBRAVNAVA IN POTRDIITEV ODLOKA O UREDITVI CESTNEGA PROMETA V OBČINI HOČE-SLIVNICA - prva obravnava**

#### **Podžupan g. SORŠAK**

Prisotne je seznanil z vsebino obrazložitve predloga sklepa ter pozval strokovnega sodelavca, da je podal podrobnejšo obrazložitev.

#### **G. RAFOLT**

Za normativno ureditev mirujočega prometa je potrebno sprejeti Odlok o ureditvi cestnega prometa v Občini Hoče-Slivnica. S sprejetjem Odloka bo podana osnova za kvalitetnejšo prometno ureditev prometa v občini.

#### **G. FRANGEŽ** (predsednik Odbora za komunalno)

Odbor za komunalno predlaga občinskemu svetu, da potrdi Odlok o ureditvi cestnega prometa v Občini Hoče-Slivnica v prvi obravnavi.

#### **G. OBREHT** (predsednik Statutarno pravne komisije)

Statutarno pravna komisija predlaga občinskemu svetu, da ne potrdi Odloka o ureditvi cestnega prometa v Občini Hoče-Slivnica v prvi obravnavi, ker ne želijo, da bi postali redarji policisti.

#### **G. MIHALIČ**

Odloka ne bo podprl, ker meni, da so javne površine javne in morajo biti prosto dostopne vsem občanom. Kar se tiče reda in miru je pristojna policija. Redarska služba v občini je povsem nepotrebna, je samo aparat za polnjenje proračuna naše in mariborske občine. Zato je mnenja, da bi morali to redarsko službo odpustiti in vzpostaviti prejšnje stanje.

**Podžupan g. SORŠAK**

Ker na predlagani sklep ni bilo več podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

**SKLEP ŠT. 26:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme Odlok o ureditvi cestnega prometa v Občini Hoče-Slivnica v prvi obravnavi.**

**Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 15      **PROTI:** 2

**Ugotovitev:** Sklep št. 26 je sprejet s 15 glasovi članov OS.

**23. TOČKA**

**OBRAVNAVA IN POTRDITEV CENIKA ZAKUPNINE IN NAJEMNINE ZA ŽARNI ZID  
NA POKOPALIŠČU V SPODNJIH HOČAH**

**Podžupan g. SORŠAK**

Prisotne je seznanil z vsebino obrazložitve predloga sklepa ter pozval strokovnega sodelavca, da je podal podrobnejšo obrazložitev.

**G. RAFOLT**

V letu 2012 je bil na pokopališču v Spodnjih Hočah urejen žarni zid. V skladu z določili Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč v Občini Hoče-Slivnica je potrebno določiti ceno zakupa in najema žarne niše. Pri oblikovanju cen smo upoštevali investicijsko vrednost izgradnje žarnega zidu in primerjalne cene na okoliških pokopališčih.

**G. FRANGEŽ** (predsednik Odbora za komunalno)

Odbor za komunalno predlaga občinskemu svetu, da potrdi Cenik zakupnine in najemnine za žarni zid na pokopališču v Spodnjih Hočah.

**Ga. PAVOKOVIČ** (predsednica Odbora za finance)

Odbor za finance predlaga občinskemu svetu, da potrdi Cenik zakupnine in najemnine za žarni zid na pokopališču v Spodnjih Hočah.

**G. MIHALIČ**

Vprašal je, ali je 1.600€ zakupnine celoten strošek, ali se še plačuje naknadno letna najemnina? Po njegovem mnenju je cena previsoka, zato cenika ne bo podprl.

**G. RAFOLT**

Zakup pomeni samo zakup žarne niše, ki ima prostor za 6 žar. Letna najemnina v višini 16€ se plačuje vsako leto, razen prvo leto, ko se zakupi žarna niša je najemnina že všteta v ceno.

V najemnino so všteti vsi stroški, ki nastanejo na pokopališču (urejanje pokopališča, košnja, vodarina, odvoz smeti).

**G. DUGI**

Vprašal je, če je bila narejena kakšna primerljivost cen z ostalimi pokopališči?

## **Podžupan g. SORŠAK**

Ker na predlagani sklep ni bilo več podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

### **SKLEP ŠT. 27:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi cenik zakupnine in najemnine za žarni zid na pokopališču v Spodnjih Hočah.**

### **Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 16      **PROTI:** 2

**Ugotovitev:** Sklep št. 27 je sprejet s 16 glasovi članov OS.

## **24. TOČKA**

### **OBRAVNAVA IN POTRDITEV ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE HOČE-SLIVNICA ZA LETO 2013 - prva obravnava**

#### **Podžupan g. SORŠAK**

Podžupan je prisotne seznanil z vsebino obrazložitve predloga sklepa ter besedo predal svetovalki za finance, direktorici občinske uprave in ostalim strokovnim službam, da so podali podrobnejšo obrazložitev.

#### **Ga. KRAMARIČ-PETEK**

Podala je obrazložitev prihodkovne strani Odloka o proračunu Občine Hoče-Slivnica za leto 2013.

#### **Ga. BRAČKO, direktorica občinske uprave**

Podala je obrazložitev odhodkovne strani na področju 1000 - občinski svet, 2000 - nadzorni odbor, 3000 - župan, 4000 - občinska uprava in 5000 - režijski obrat; splošno.

#### **Ga. PURG**

Podala je obrazložitev odhodkovne strani na področju 4001 - družbene dejavnosti.

#### **Ga. KRAJNC**

Podala je obrazložitev odhodkovne strani na področju 4002 - okolje in prostor.

#### **G. TRSTENJAK**

Podal je obrazložitev odhodkovne strani na področju 4006 - komunala.

#### **Ga. OBERLAJT**

Podala je obrazložitev odhodkovne strani na področju 4004 - turizem in gospodarstvo.

#### **G. RAFOLT**

Podal je obrazložitev odhodkovne strani na področju 4005 - kmetijstvo in 5001 - režijski obrat; tekoče vzdrževanje.

#### **Podžupan g. SORŠAK**

Pozval je predsednike odborov in komisije za podano stališče.

**Ga. VERNIK** (predsednica Odbora za kmetijstvo)

Odbor za kmetijstvo predlaga občinskemu svetu, da potrdi Odlok o proračunu Občine Hoče-Slivnica za leto 2013 v prvi obravnavi.

**G. FRANGEŽ** (predsednik Odbora za komunalno)

Odbor za komunalno predlaga občinskemu svetu, da potrdi Odlok o proračunu Občine Hoče-Slivnica za leto 2013 v prvi obravnavi.

**Ga. FRIDL** (predsednica Odbora za družbene dejavnosti)

Odbor za družbene dejavnosti predlaga občinskemu svetu, da potrdi Odlok o proračunu Občine Hoče-Slivnica za leto 2013 v prvi obravnavi.

**Ga. LEPENIK** (predsednica Odbora za gospodarstvo, drobno gospodarstvo in turizem)

Odbor za gospodarstvo, drobno gospodarstvo in turizem predlaga občinskemu svetu, da potrdi Odlok o proračunu Občine Hoče-Slivnica za leto 2013 v prvi obravnavi.

**Ga. PAVOKOVIČ** (predsednica Odbora za finance)

Odbor za finance predlaga občinskemu svetu, da potrdi Odlok o proračunu Občine Hoče-Slivnica za leto 2013 v prvi obravnavi.

**G. OBREHT** (predsednik Statutarno pravne komisije)

Statutarno pravna komisija je obravnavala Odlok o proračunu Občine Hoče-Slivnica za leto 2013 v prvi obravnavi in ugotovila neenakomerno porazdelitev sredstev med kraji v občini, zato ga ne predlaga občinskemu svetu v potrditev.

**Podžupan g. SORŠAK**

Na podlagi 90. člena Poslovnika opravi na seji občinski svet splošno razpravo o predlogu proračuna in sprejme sklep, da se da predlog proračuna v javno razpravo ter določi rok, do katerega lahko vsi zainteresirani vpogledajo v predlog proračuna in občinski upravi posredujejo svoje pripombe. Predlog proračuna mora biti v javni razpravi najmanj 15 dni.

V času javne razprave mora biti zagotovljen vpogled v predlog proračuna na sedežu občine in na spletni strani. Predlog proračuna bo v javni obravnavi do 11. 1. 2013.

**G. ORNIK**

V Slivnici občina nima poravnane nakupa zemljišč, ki so bila namenjena za pokopališča (50-60% nakupa ni poravnane). Vprašal je ali je to upoštevano v proračunu?

**G. OBREHT**

Prosil je, da se v proračunu ločita OŠ Slivnica in OŠ Hoče, ker je netransparentno napisano ( za OŠ namenjenih 130.988 € - od tega OŠ Slivnica 0).

Dve leti že pišejo prošnje, da potrebujejo plug za čiščenje snega, s katerim bi očistili površine (7 hektarjev površin), ki so nujno potrebne, da lahko otroci varno hodijo v šolo (2.500 €).

**G. MIHALIČ**

S strani opozicijskih svetnikov mu je bilo očitano, da ne argumentira svojih odločitev, zato jih bo sedaj argumentiral.

Proračuna ne bo podprl, ker je razlika med realno in planirano vrednostjo prevelika, kar je zapisano tudi v poročilu nadzornega odbora. Sredstva, ki so planirana za nepotrebne namene so previsoka



(društva, promocija občine, novoletna okrasitev), saj gre v tem kriznem času za razmetavanje občinskega oz. našega denarja. Večji del tega zneska bi morali nameniti občanom v stiski, brezposelnim mamicam samohranilkam, upokojencem z nizkimi pokojninami, za nabavo paketov revnim družinam. Majhna smrekica in nekaj lučk bi bilo povsem dovolj za občino.

Neracionalno je plačilo obresti za kredit v višini 83.000 € v tem letu in 80.000 € v letu 2013, ki sploh ni bil nujno potreben in za katerega se ni pridobilo nič državnih in evropskih sredstev. V 95. členu Statuta je navedeno, da mora občina ravnati kot dober gospodar. Občani bodo plačali 285.000 € obresti za športno dvorano, ki prav tako ni nujna, za otroke bi bilo nujnejše, da bi zgradili novo šolo, saj je stara že precej dotrajana (kanalizacija in podobno).

## **G. DEMŠIČ**

Proračuna ne bo podprl. Ne strinja se z dodatnim zadolževanjem občine. Ali je to odgovorno od nas, da se zadolžujemo na račun generacij, ki bodo prišle za nami in bodo oni morali nositi breme, to ni pošteno.

V proračunu je vrsto stvari, ki jih ne bi bilo potrebno financirati. Ena izmed takšnih je sofinanciranje gradnje Gasilskega doma Bohova.

Ni sprejemljivo, da se investicija izgradnja pločnika Spodnje Zgornje Hoče prestavlja v leto 2016. Zato predlaga, da bi se to uvrstilo v leto 2014.

Predlagal je, da bi sredstva v višini 9.000€, ki so predvidena za nagrade predsednikom krajevnih skupnosti namenila za področje gospodarstva, in sicer subvencijam za samozaposlitve.

Predlagal je, da se energetska sanacija občinske stavbe opravi v dveh fazah, polovica v letu 2013 in polovica v letu 2014. Polovico sredstev za leto 2013 pa se naj nameni za gradnjo večnamenske dvorane oz. prostora za učence in Krajevno skupnost Reka Pohorje, saj je edina krajevna skupnost, ki še teh prostorov nima.

Tudi predsednica Odbora za družbene dejavnosti, ga. Irena Fridl, je na seji sveta Krajevne skupnosti Reka Pohorje zagotovila, da bodo skupaj s strokovnimi službami temeljito obravnavali, na kakšen način bi ta problem rešili.

Pri prodaji zemljišč je navedeno, da za nakup zemljišča parc. št. 620/14, k.o. Hočko Pohorje, ni bilo interesentov. Z ozirom na velike probleme, ki jih imajo pri organizaciji prireditev v prostorih AMD Pohorje s parkirnimi prostori, predlaga, da bi se opravila zamenjava zemljišča parc. št. 620/14, k.o. Hočko Pohorje z zemljiščem, ki je pred stavbo AMD Pohorje (parc. št. 117/1, k.o. Zg. Hoče). Del zemljišča bi namenili za parkirne prostore, del zemljišča pa za postavitve otroških igral.

## **G. OBREHT**

Ugotavlja, da je pri OŠ Hoče predvidena prizidava, ki ni potrebna, saj je učilnic dovolj. Napisal je, da imajo v OŠ Slivnica 3 tretje in 3 šeste oddelke in da imajo pri zgodnjem uvajanju tujega jezika potrebo za dve učilnici. S prošnjo niso bili uvrščeni niti v leto 2016. Zaradi prostorske stiske bi bilo pošteno, da bi pristopili k projektu na južno stran in pri likovni učilnici naredili predprostor in dve učilnici s kabinetom za tuji jezik. S tem bi bistveno povečali kvaliteto same zgradbe in kakovost uvajanja tujih jezikov.

Občinski proračun je obremenjen, nesmiselno je podpisovati koncesijsko pogodbo za 15 let. Kredit, ki ga bomo vzeli, ni za kanalizacijo, saj lahko druge stvari počakajo in se kanalizacija primarno uredi. Predlog odbora za komunalno je bil, da se primarno uredi oskrba s pitno vodo v celotni občini, da se ustavijo tiste investicije, ki niso nujno potrebne. Torej, da se najprej zagotovi oskrba s pitno vodo, odvajanje in čiščenje komunalnih in odpadnih voda in šele nato pristopi k razvoju infrastrukture, kot so zgradbe terciarnega pomena.

## **Ga. LEPENIK**

Očitki opozicije proti svetnikom koalicije so neprimerni, saj tudi oni opravljajo svoje delo odgovorno in prosi, da jih ne podcenjujejo na sejah občinskega sveta.

Tudi sama ima nekaj pomislekov glede pripravljenega dokumenta, ampak danes se dokument sprejema v prvi obravnavi. Dokument je potrebno sprejeti v prvi obravnavi zato, da se lahko v 31 dneh, ko bo proračun v javni obravnavi pripravijo predlogi.

## **G. DUGI**

Predlagal je, da se naj sredstva za izgradnjo Gasilskega doma Bohova namenijo raje za oskrbo s pitno vodo.

## **G. DEMŠIČ**

Dokler bo župan s svojo politiko in odnosom, ki ga ima tako deloval in nas razdvajal, bo situacija takšna kot je. Nihče nikogar ne podcenjuje, kot je bilo očitano s strani ge. Lepenik. Želeli so le drugačen, racionalnejši in demokratičen pristop pri obravnavi zadev.

## **G. OBREHT**

Ugotavlja, da je bila večina stvari (gre predvsem za investicije) sprejetih na korespondenčnih sejah, na katerih ni bilo mogoče razpravljati ali postaviti vprašanja.

S kakšno pravico lahko zadolžimo občinski proračun za 1.600.000,00 € (18 let). Pogovarjati se je potrebno v okviru zmožnosti, ne pa da bomo 10 let plačevali obresti, ker se je občinski svet tako odločil. Tega denarja ne potrebujemo in se bo treba nekaterim investicijam odpovedati (npr. Gasilski dom Bohova, ki ni nujno potreben).

## **Podžupan g. SORŠAK**

Ker na predlagani sklep ni bilo več podanih predlogov in pripomb, je predlagal naslednji sklep:

### **SKLEP ŠT. 28:**

**Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme Odlok o proračunu Občine Hoče-Slivnica za leto 2013 v prvi obravnavi in ga da v javno razpravo do 11. 1. 2013.**

### **Glasovanje:**

Število prisotnih članov pri glasovanju: 18

**ZA:** 10      **PROTI:** 7

**Ugotovitev:** Sklep št. 28 je sprejet z 10 glasovi članov OS.

**Na prošnjo g. Dugija se 10. točka obravnava za 24. točko**

## **10. TOČKA**

### **RAZPRAVA V ZVEZI S PROBLEMATIKO MARIBORSKA CESTA 2 - SLIVNICA**

## **G. DUGI**

Pojasnil je, da civilna iniciativa zastopa interese krajanov ter, da je želja, da se objekt ambulante prestavi na drugo lokacijo in da se zaustavi gradnja. Poudaril je, da se društvo ves čas trudi, da bi na miren način rešili zadevo s pogovorom, ter da so razočarani, ker ni bilo hitrejšega odziva. Gradnja se je namreč nadaljevala. Povedal je, da delajo občini veliko korist, glede na dogajanje v Mariboru, saj je

prišlo tudi že do neorganiziranega zbora. Želi si, da bi našli neko skupno rešitev, ki bi jo lahko predstavili tudi krajanom. Prosi za aktivno sodelovanje med obema stranema.

### **Župan g. MERKUŠ**

Povedal je, da se bo objekt na tej lokaciji gradil zato, ker je Ministrstvo za kulturo v soglasju zahtevalo, da se na mestu obstoječega objekta postavi nov objekt z enakimi gabariti. Če bi sedaj spreminjali lokacijo, bi kršili kulturnovarstveno soglasje. Če kdo dokaže, da pa je to v nasprotju z zakonodajo, pa se bomo pogovarjali o drugi lokaciji. Trenutno gradbeno dovoljenje namreč temelji na soglasju Ministrstva za kulturo. Dodal je, da če bo ministrstvo, ki je za to kompetentno ugotovilo, da je bilo soglasje napačno izdano, potem se lahko začnemo pogovarjati o spremembi lokacije. Vendar mora takšna ugotovitev sloneti na zakonodaji.

Pojasnil je, da je bila v letu 2010 v KS Slivnica organizirana okrogla miza na temo Izgradnja ambulante v Slivnici sicer res v okviru stranke SD, vendar nadalje pojasnjuje, da so bili nanjo povabljeni vsi občani, prav tako so vsi krajanji prejeli zloženko z navedeno tematiko in povabilo, da se udeležijo razprave. Na razpravo je bil povabljen tudi minister za zdravje g. Miklavčič in predstavnik ZD Dr. Adolfa Drolca Maribor. Na navedeni razpravi oz. okrogli mizi je bilo takrat prisotnih 130 občanov oz. krajanov KS Slivnica. Razprava je bila namenjena krajanom in ne socialnim demokratom. Poudari, da se je na tem sestanku govorilo prav o lokaciji Mariborska 2 in v okviru te razprave ni noben od 130 prisotnih imel bistvenih pripomb na navedeno lokacijo. Prav tako ni bilo pripomb na navedeno lokacijo na sestankih sveta krajevne skupnosti Slivnica.

V proračunu za leto 2011 in 2012 je bila predvidena gradnja na Mariborski 2, zato ste imeli vsi svetniki možnost o tem razpravljati.

Članom občinskega sveta bomo posredovali vso dokumentacijo, ki se nanaša na gradnjo objekta Mariborska cesta 2 (od leta 2007 naprej).

Na zadnjem sestanku z Društvom civilna iniciativa za nadzor javnih institucij, dne 30. 11. 2012, ki je potekal na občini je bilo rečeno, da so na upravni enoti povedali, da lahko župan to spremeni.

Poslal je dopis načelniku Upravne enote, g. Vogrinu, ki mu je odgovoril takole. Dobili ste gradbeno dovoljenje za rušitev obstoječega objekta. Na oddelku za okolje in prostor smo tudi preverili, ali je kdo podal informacijo g. Martinu Zavcu o konkretni zadevi. Glede na število telefonskih klicev, na katere dnevno odgovarjajo dežurni uradniki, ni mogoče ugotoviti, ali je kdo z imenovanim opravil telefonski razgovor, prav tako pa tega telefonskega razgovora ni opravila uradnica, ki je vodila postopek za izdajo gradbenega dovoljenja. Iz računalniške reference je razvidno, kdaj in kako je bilo izdano gradbeno dovoljenje. Tako da tudi ta očitek, da so župani vsemogočni in da lahko vse spremenijo, ne drži.

Glede glasovnice, ki so jo prejeli učenci OŠ FLV Slivnica in vrtec za svoje starše, je bil poslan na inšpektorat za šolstvo dopis z razmišljanjem, da ni prav, da se z otroci manipulira.

### **G. ORNIK**

Po njegovem mnenju je celoten postopek izgradnje že od začetka nekorekten. Do razprave oz. strankarskega shoda je namreč veljalo prepričanje, da ni sredstev za ambulanto. Tam pa je takratni minister povedal, da sredstva so, vendar občina zanje ni zaprosila. Dodal je, da lokacija ni ustrezna in da je potrebno najti drugo rešitev.

### **G. OBREHT**

Povedal je, da je 22. 8. 2012 potekal sestanek z g. županom, ki so se ga udeležili g. Dugi, kot predsednik civilne iniciative, g. Rajtmajer, kot predsednik sveta staršev in on kot ravnatelj šole. Pogovarjali so se o tem, da lokacija ni primerna. S strani g. župana ni bilo zagotovila, da bi pristal na spremembo lokacije, zato je sam zaprosil za pojasnilo, ali je bilo kulturnovarstveno soglasje izdano v skladu s pristojnostmi ministrstva.

Ministrstvo za kulturo lahko namreč izda samo soglasje za rušitev objekta, dlje pa njegove kompetence ne segajo. Kje bo stal novi objekt pa je stvar lokalne skupnosti. Takšno razlago je namreč sedaj podalo tudi Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport (MIZKŠ).

Ta objekt oz. lokacija je s strani krajanov nesprejemljiva, ker ni možnosti širitve, ker potrebuje že sedaj ogromno dovoljenj, na predlagani lokaciji pa je zadeva rešena - gre za lokacijo, ki je v celoti občinska, komunalno opremljena, prav tako pa je možnost parkirišča za 100 avtomobilov.

Zato je še enkrat predlagal, da bi razmišljali o drugi lokaciji, ki je dostopnejša in bistveno cenejša.

### **Ga. LEPENIK**

Kot svetnica tega občinskega sveta, žena in mama dveh mladoletnih otrok je izrazila svoje ogorčenje nad dejanjem, ki se je pred kratkim zgodilo v naši občini in to s strani izobraževalne institucije, ki bi morala biti nosilka moralnih vrednot v vsaki skupnosti.

Učenci OŠ Franc Lešnik Vuk in vrtec, ki je v okrilju te ustanove so prejeli GLASOVNICO za svoje starše. Kar je pri dokumentu problematično je, da dokument od izpolnjevalca pričakuje jasno izraženo mnenje z izpolnitvijo osebnih podatkov izpolnjevalca, razreda in oddelka.

Zakon o varovanju osebnih podatkov pravi, da je osebni podatek vse, kar lahko identificira posameznika. Ime, priimek in podpis starša, navedba razreda in oddelka z natančnostjo identificira otroka in to je grob poseg v otrokove pravice in v varstvo osebnih podatkov.

Zloraba otrok in staršev, ki si ne bodo upali izražati svojega mnenja v kakršnikoli obliki, ki bi lahko škodila njihovim otrokom, je jasna. Zame je to nemoralno, neetično in nezakonito dejanje.

Kot svetnica dajem naslednje pobude:

1. Prosim občinsko upravo, to je občino kot ustanoviteljico javnega zavoda, da nas na eni izmed naslednjih dveh sej seznanijo z odgovori pristojnih institucij, za katere smatram, da bi morale odgovoriti v 60 dneh, zato pravim na eni izmed naslednjih dveh sej.
  2. Prosim občinsko upravo, da o dogodku obvesti Varuha otrokovih pravic, saj menim, da gre za mobing nad otroci. Varstvo otrokovih pravic štiti varuhov namestnik g. Tone Dolčič.
  3. Prosim občinsko upravo, da pridobi zapisnik seje Sveta staršev (ker je podpisan predsednik Sveta staršev) na katerem so obravnavali omenjeno GLASOVNICO in zapisnik seje Sveta zavoda, ki je kot najvišji organ šole tudi moralno odgovoren za vsa ta dejanja. Ker vem, da bo kmalu nov sklic Sveta zavoda ne bom predlagala razpustitev le tega, predlagam pa, da nov mandat, ko bo sklican, zadevo vzame pod drobnogled in ugotovi odgovornosti ter proti odgovornim tudi ustrezno ukrepa.
  4. Nadalje prosim občinsko upravo, da obvesti Informacijskega pooblaščenca za varovanje osebnih podatkov, saj mora vsaka zbirka podatkov imeti svoj upravičen namen (se sprašujem kakšen je bil tukaj upravičen namen zbiranja teh podatkov). Predvsem hranjenje teh podatkov in njihova možna uporaba imata največji negativni element v tej zgodbi in omogočata nadaljnjo rabo teh podatkov. Vsi, ki so imeli (in to so učitelji, ki so listke sprejemali) in vsi ostali, ki še imajo vpogled v te lističe, lahko proti otroku izvedejo neprimerno dejanje. Ker mi ni jasno, zakaj je bila potrebna identifikacija otrok za pridobivanje mnenja. V koliko je Svet zavoda menil, da bi bilo dobro pridobiti mnenje staršev o zapisani problematiki, bi lahko organizirali anketo s številčno sledljivostjo, ki ne identificira izpolnjevalca, lahko bi organizirali javno razpravo, kjer bi omogočili jasno izražanje mnenj za in proti in kar je najpomembnejše tudi strokovno razlago, lahko bi organizirali kakršnokoli drugo demokratično obliko pridobitve njihovega mnenja brez natančne identifikacije otroka.
- Tako pa imajo sedaj vsi ti otroci svojo »kartoteko« z obrazložitvijo, kako so opredeljeni njihovi starši.

Za konec pozivam vse svetnike in občane naše občine, da glasno in jasno obsodijo dejanja, ki kršijo pravice otrok in staršev. To so dejanja, ki so že na prvi pogled tako nemoralna, da res ne razumem, kako lahko ustanova polna učiteljev, znanja in moralnih vrednot sproducira ali podpre takšen dokument

in ob tem pri razdelitvi otrokom ponudi še ustno razlago, kaj morajo doma povedati. Ne glede na namen, je zame to nemoralno in neetično, jaz se danes tukaj zavzemam za pravice teh otrok in izražam svoje jasno mnenje, da to ni prav. Zavzemam se tudi za pravice zaposlenih na šoli, saj menim da njihova poklicna etika ne dovoli takšnih dejanj, vendar dopuščam možnost, da je pri nekaterih strah pred izgubo zaposlitve močnejši od etike. In tudi to ni prav. Za vse te, se danes tukaj jasno zavzemam. Moji pobudi se pridružuje celotna svetniška skupina SD.

### **Podžupan g. SORŠAK**

V skladu s Poslovníkom občinskega sveta lahko seja traja 4 ure, zato sejo zaključujemo.

## **Nadaljevanje 13. redne seje Občinskega sveta Občine Hoče-Slivnica, ki je bila v četrtek, 20. 12. 2012 ob 17.00 uri, v sejni sobi Občine Hoče-Slivnica**

Ugotovljeno je bilo, da je prisotnih 16 občinskih svetnikov in svetnic, zaradi česar je sklepčnost zagotovljena.

### Prisotni:

Bukovec Franc, Demšič Boris, Dugi Vlado, Frangež Marijan, Fridl Irena, Gajzer Zdenka, Kolman Jožef, Mihalič Franjo, Obreht Anton, Ornik Srečko, Pavlinek Andrej, Rec Dragica, Soršak Marko, Strnad Matjaž, Vernik Rosina, Vrhovšek Konrad.

### Odsotni:

Lepenik Aleksandra, Pavokovič Natalija

### Ostali prisotni:

Irma Bračko - direktorica občinske uprave, Denis Balažič - strokovna služba, Marjana Visočnik - Nadzorni odbor, Metka Oberlajt - zapisnikar.

## **Nadaljevanje 10. TOČKE RAZPRAVA V ZVEZI S PROBLEMATIKO MARIBORSKA CESTA 2 - SLIVNICA**

### **G. OBREHT**

Predsednik sveta staršev je razdelil glasovnice z navodilom. Glasovnice so starši vračali prostovoljno in v šoli so jih zbirali na enak način kot prijavnice za zavarovanje, tuje jezike in ostale stvari. Nikakor pa niso po oddanih glasovnicah izvajali kakršnekoli aktivnosti na to temo.

Ga. Lepenik si je vzela pravico, da natrosi kup laži, natolcevanj in nestrokovnih opazk, ki so imele en sam namen, da ga oblatijo.

Kdo je ga. Lepenik, da bo sodila o dejanjih, ki jih sploh ne pozna, da bo sodila o dejanjih, ki jih obravnavajo ustrezne institucije in kdo je ga. Lepenik, ki želi v zanosu hudobije prehitovati samo sebe in biti najpravičnejši sodnik. Ne našteje niti ene otrokove pravice, ki naj bi bila kršena in izreka sodbe o vsakodnevnih dejanjih v šoli.

Kdo je ga. Lepenik, ki si upa govoriti o mobingu, ustrahovanju sodelavcev brez enega samega kančka dokazov, ki si upa govoriti o moralih, vzgoji in drugih normah, ki so ji tuje.

Ali sprašujemo po branjevki ali kakšni vaški klepetulji, ki udriha kar po čez, dokler ji sodišče tega ne prepove. Ali vase zaverovana pravno nepodučena gospa, ki si zelo veliko upa, ker na sodišču pač delajo počasi.

Kršitev otrokovih pravic, ki so očitane, niso bile kršene v nobeni točki Konvencije o otrokovih pravicah. Otroci niso bili pod stresom, niso imeli posebnih naloge, zaradi katere bi bili ogroženi, trpinčeni ali izpostavljeni.

Osebnne podatke so dali starši prostovoljno in jih niso uporabili iz nobene zbirke podatkov na šoli, kar bi bila kršitev Zakona o varovanju osebnih podatkov. Do kršitve varovanja osebnih podatkov pride samo v primeru, če bi podatke posredovali iz zbirke za napačen namen.

Na ustrahovanje delavcev v 20 letih ravnateljstva v šoli še ni imel pritožbe. Prepričan je, da dela dobro, kar mu potrjujejo organi šole, ministrstvo, poslovna skupnost, združenje ravnateljev in zavod za šolstvo.

Pričakuje, da se mu bo ga. Lepenik za izrečene laži, natolcevanja in podtikanja osebno opravičila na občinskem svetu, ker je vse te stvari sama izrekla.

### **G. DEMŠIČ**

Povedal je, da g. župan namerno širi govorice, da so bili proti gradnji športne dvorane. Nihče izmed svetnikov ni bil proti gradnji športne dvorane, želeli so samo temeljito razpravo o prioriteth razvojnih vprašanjih v občini (komunalna vprašanja, kanalizacija, oskrba s pitno vodo).

G. župan ni povedal, da pri gradnji športne dvorane ni bilo upoštevano stališče Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, ni se izjasnil svet zavoda OŠ. Ni pojasnil, zakaj je bilo treba naknadno Granitu plačati 357.000€, po letu in pol, ko se je fasada že delala. Zahtevek je bil skrit v rebalansu proračuna za leto 2012.

Vprašal je, kdaj je občinski svet sprejel sklep, da se podpiše pogodba na enoto mere in ne na ključ? Smatral je namreč, da gre za pogodbo na ključ.

Glede vprašanj, ki so jih izpostavili občani in zavod OŠ o smiselnosti lokacije za postavitve objekta na Mariborski cesti 2 je vprašal zakaj nihče in tudi g. župan ni upal med ljudi in bi se stvari lahko pojasnile takoj. Obsoja takšno ignoranco do občanov in zaposlenih v zavodu.

### **G. ORNIK**

Povedal je, da je bilo na vseh sejah tolmačeno, da bo nov objekt stal na mestu porušenega ali pa ga sploh ne bo, zato je tudi bilo to izglasovano. Ni bila dana možnost za spremembo lokacije.

## **25. TOČKA**

### **SEZNANITEV OBČINSKEGA SVETA S SKLEPOM O ZAČASNEM FINANCIRANJU PRORAČUNA ZA OBDOBJE JANUAR-MAREC 2013**

#### **Podžupan g. SORŠAK**

Prisotne je seznanil z vsebino obrazložitev predloga sklepa ter pozval svetovalke za finance, da je podala podrobnejšo obrazložitev.

#### **Ga. KRAMARIČ - PETEK**

Na osnovi Zakona o javnih financah je v 32. in 33. členu opredeljeno delovanje občine v obdobju začasnega financiranja, če seveda proračun občine ni sprejet pred začetkom leta na katero se nanaša.

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica seznanjamo s sklepom župana o začasnem financiranju proračunskih potreb za leto 2013, ki ga je župan sprejel 10. 12. 2012. Obdobje začasnega financiranja lahko z navedenim sklepom traja samo tri mesece.

V primeru, da proračun Občine Hoče-Slivnica za leto 2013 ni sprejet in potrjen v treh mesecih, mora občinski svet s sklepom o začasnem financiranju proračunskih potreb za leto 2013 na predlog župana,

podaljšati obdobje začasnega financiranja za obdobje treh mesecev, saj je to nujno potrebno za financiranje funkcij občine.

V obdobju začasnega financiranja se smejo uporabiti sredstva do višine, sorazmerne s porabljenimi sredstvi v enakem obdobju v proračunu za preteklo leto.

## **26. TOČKA**

### **SEZNANITEV S POLLETNIM POROČILOM ŽUPANA O IZVRŠEVANJU IN REALIZACIJI PRORAČUNA OBČINE HOČE SLIVNICA V OBDOBJU JANUAR-JUNIJ 2012**

#### **Podžupan g. SORŠAK**

Prisotne je seznanil z vsebino obrazložitve predloga sklepa ter pozval svetovalko za finance, da je podala podrobnejšo obrazložitev.

#### **Ga. KRAMARIČ - PETEK**

Na podlagi 3. člena Odloka o proračunu Občine Hoče Slivnica za leto 2012 in 63. člena Zakona o javnih financah podajamo polletno poročilo o izvrševanju proračuna Občine Hoče Slivnica za leto 2012.

Namen poročila je seznanitev članov občinskega sveta s prihodki in odhodki proračuna v prvih šestih mesecih letošnjega leta in predstavitev večjih odstopanj.

#### **G. DEMŠIČ**

Pri transfernih prihodkih je opredeljeno sofinanciranje projekta brunarica v višini 68.268€ za medgeneracijsko druženje na Pohorju. Ali je ob projektu tudi program in vsebina druženja oz. kaj se v brunarici dogaja?

Prav tako je razvidno iz prihodkovne strani, da bi naj iz Fundacije za šport prejeli 20.000€ za opremo dvorane. Ali so to edina sredstva za športno dvorano z ozirom na to, da se je govorilo o znatno višjih zneskih, ko se je odločalo o gradnji športne dvorane (1/3 zneska)?

#### **Ga. KRAMARIČ - PETEK**

S strani Fundacije za šport smo prejeli sklep o sofinanciranju v treh letih, 20.000€ v letu 2012, 25.000€ v letu 2013 in 25.000€ v letu 2014.

Naši prošnjiki, da bi sredstva nakazali prej kot v treh letih, so ugodili in so bila sredstva v višini 65.000€ že nakazana, 5.000€ pa bodo nakazali po končnem poročilu.

Za brunarico so bila sredstva nakazana danes, projekt je končan.

## **27. TOČKA**

### **SEZNANITEV OBČINSKEGA SVETA S KONČNIM POROČILOM O NADZORU ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE HOČE-SLIVNICA ZA LETO 2011**

#### **Podžupan g. SORŠAK**

Podžupan je prisotne seznanil s točko dnevnega reda ter pozval podpredsednico Nadzornega odbora, da je podala podrobnejšo obrazložitev.

#### **Ga. VIŠOČNIK**

Podala je podrobnejšo obrazložitev končnega poročila o nadzoru Zaključnega računa proračuna Občine Hoče-Slivnica za leto 2011.

## **G. DUGI**

Vprašal je, kako nadzorni odbor ukrepa glede pridobljenih mnenj s strani občinske uprave, kadar so ugotovljene nepravilnosti?

## **G. DEMŠIČ**

Opomnil je, da je sestava nadzornega odbora iz koalicijskih strank. Pobuda, da bi vključili tudi nekoga iz opozicijskih strank, ni bila upoštevana. Torej gre za kontrolo samega sebe.

Povedal je, da so že v preteklem letu opozorili na nepravilnosti glede razpisov in točkovanja.

Poročilo je pomanjkljivo napisano, zarezali pa so v pravo smer.

## **G. DUGI**

Od protikorupcijske komisije je dobil pojasnjeno, da je nadzorni odbor odgovoren za te zadeve in da mora poslati poročilo protikorupcijski komisiji. Zanima ga, kakšne odgovore je pripravil nadzorni odbor?

Dobil je informacije, da je direktor Granita na otvoritvi športne dvorane hvalil g. Soršaka, da je dober nadzornik. Medtem ko so oni opozarjali na nezdržljivost funkcije člana občinskega sveta in zaposlenega v projektantskem podjetju Štajerski inženiring, je g. Soršak zatrjeval, da ni nadzornik in da ni povezan s temi posli. Zato želi odgovor, kako je s tem?

## **G. OBREHT**

Borijo se za to, da se črta neloyalna konkurenca. Nadzorni odbor je glede na svoje poročilo delo korektno opravil, ugotovili so nepravilnosti, protikorupcijska komisija pa bo morala ugotoviti, kakšne so sankcije.

## **G. MIHALIČ**

Prosil je, če bi lahko nadzorni odbor pregledal 11. točko (Argumentirana izjava o slabem sodelovanju ravnatelja g. Obrehta z občinsko upravo) odgovorov na pobude in vprašanja 12. redne seje občinskega sveta.

## **Podžupan g. SORŠAK**

Povedal je, da ni bil nadzornik pri gradnji športne dvorane. Predlagal je, da se pošlje g. Dugiju pojasnilo glede morebitne nezdržljivosti funkcije, ki ga je posredovala Komisija za preprečevanje korupcije.

Nadzorni odbor bo podal pisne odgovore na vsa vprašanja.

## **28. TOČKA POBUDE IN VPRAŠANJA**

## **G. DUGI**

Z odgovorom g. župana glede gradnje objekta na Mariborski cesti 2 ni zadovoljen. Ne upošteva želja občanov. Še vedno vztraja pri tej lokaciji, čeprav bi bilo možno lokacijo gradnje objekta prestaviti.

Izrazil je protest proti temu, da se odgovori na vprašanja pripravijo do naslednje seje, želi odgovore takoj.

Po elektronski pošti je poslal vprašanja, na katere še ni dobil odgovorov:

- Katere odprte postavke prenašamo iz leta 2012 v proračun za leto 2013 in za katere namene?



- Zakaj g. župan še do danes ni naredil koraka, da bi gradili zdravstveno postajo Slivnica na drugi lokaciji?
- Kako je z lastništvom Čistilne naprave Ledinek in stavbo Atmos, ki je bila v občinski lasti?
- Kolikšna je celotna vrednost investicije Večnamenske športne dvorane Hoče?
- Želimo sklepe župana o imenovanju tričlanskih komisij za vodenje oz. nadzor investicije.
- Želimo vedeti, kdaj smo razpravljali o pogodbi z Granitom.
- Zakaj je odstranjena luč javne razsvetljave pri Žvanovem ovinku?
- Zakaj se ne posreduje dopisov občinskim svetnikom, če pošiljatelj tako zahteva?
- Povzetek poročila o oporečnosti in neoporečnosti pitne vode.

*G. Kolman je odšel ob 20<sup>25</sup>.*

### **G. MIHALIČ**

S strani ge. direktorice je bilo očitano, da žalimo.

Ali ni žalitev odgovor, ki smo ga dobili na naša vprašanja opozicijski svetniki.

### **G. DEMŠIČ**

Vprašal je, ali je nadzorni odbor kaj ukrepal glede predloga, da se preveri upravičenost zahtevka s strani podjetja Granit po letu in pol?

Želel je, da se vključi nadzorni odbor in protikorupcijska komisija glede nezdržljivost funkcije člana občinskega sveta in zaposlenega v projektantskem podjetju Štajerski inženiring, kajti slišali smo izjave, da je Štajerski inženiring sodeloval skupaj z geodetom pri potrditvi in soglasju za povišanje stroškov gradnje.

Ponovno je opozoril, da poslovniki o delu krajevnih skupnosti niso usklajeni s statutom, kar je ugotovila tudi Statutarno pravna komisija.

Predlagal je, da občinska uprava določi prostor, kjer se bodo lahko sestajali tudi opozicijski svetniki.

2. 12. 2012 se je v Zg. Hočah prižigala svečka na adventnem vencu, kjer je g. župan na kratko ponovil besede predsednice Turističnega društva Reka-Pohorje Anite Arzenšek o spoštovanju, kulturnem obnašanju, odkritosti, itd, zato predlaga da g. župan le preide od besed k dejanjem, ne pa da poučuje prisotne, naj si nekaj od povedanega tudi zapomnijo. To je skrajno ponižujoče do ljudi, ki so bili prisotni.

Niso dobili odgovora glede obravnave pogodbe z Granitom na občinskem svetu s takšno vsebino, kot je bila predstavljena v sredstvih javnega obveščanja.

### **G. MIHALIČ**

Predlagal je, da bi dobili gradivo za občinski svet 10 dni pred prvim odborom, kajti gradiva ni mogoče predelati v tako kratkem času.

### **G. ORNIK**

Vsi občinski svetniki imajo pravico sodelovati na odborih, zato predlaga, da se pošljejo vabila za seje odborov vsem svetnikom.

## **G. OBREHT**

Čistilna naprava Ledinek bi naj bila zamenjana za občinsko zgradbo, ki je bila bivša uprava Atmos, tako da smo čistilno napravo na nek način odkupili za 120.000€. Ta čistilna naprava je bila Ledinekova in je ne potrebujemo. Pri gostišču Divjak je že sedem let jašek, tako da bi se občani Hoč lahko priklopili na kanalizacijo. Dejstvo je, da občina takšne čistilne naprave za svoje potrebe ne potrebuje. Prosil je za konkreten odgovor.

Druga stvar, ki ga moti in ne dobi odgovora je, da je g. Žunkovič na odboru za komunalno vprašal, ali bodo kakšna dodatna dela. Dobili so odgovor, da dodatnih del ne bo, ker je to novogradnja in je vse jasno, nato se pojavi za 375.000€ dodatnih del, ki so nastala v fazi priprave gradbišča.

Zato prosi podpredsednico nadzornega odbora go. Visočnik, da naj tudi to problematiko obravnavajo na nadzornem odboru.

O vsaki pobudi se mora na občinskem svetu glasovati, ker je to pravica svetnikov.

## **Ga. REC**

Svetnikom je zastavila vprašanje, kdaj so glasovali proti nabavi motokultivatorja za OŠ Slivnica?

## **Podžupan g. SORŠAK**

Ker pobud in vprašanj ni bilo več, se je zahvalil za udeležbo in sejo zaključil.

Seja je bila zaključena ob 20<sup>45</sup>.

Zapisala:  
Metka Oberlajt

Podžupan  
Marko Soršak

Zapisnik pregledala:  
Irma Bračko