



**OBČINA GORNJI GRAD**  
**OBČINSKI SVET**  
Kocbekova cesta 23,  
3342 Gornji Grad

# 10

☎ **tel:** (03) 839-18-50  
📠 **fax:** (03) 839-18-64  
✉ **E-mail:** [obcina@gornji-grad.si](mailto:obcina@gornji-grad.si)

Datum: 21. 11. 2023

Naziv gradiva: **Stališča do pripomb podanih na javno razgrnjen dopolnjen osnutek občinskega podrobnega prostorskega načrta za del območja GG-6 (ID številka 3181)**

Pravna podlaga: 16. člen Statuta Občine Gornji Grad (Uradno glasilo slovenskih občin št. 14/2021- uradno prečiščeno besedilo)

Predlagatelj: Anton Špeh, župan

Pripravil: Izdelovalec prostorskega akta, Projektivni biro Velenje d. d. in Občina Gornji Grad

Poroča: Albina Haberman, Skupna občinska uprava SAŠA regije  
Predstavniki Projektivnega biroja Velenje, d.d.

**Občinski svet se je seznanil s pripombami javnosti, ki so bile dane v času javne razgrnitve dopolnjenega osnutka občinskega podrobnega prostorskega načrta za del območja GG-6 in s stališči do pripomb.**

## OBRAZLOŽITEV

Skladno s 122. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE in 95/23 – ZIUOPZP) je bil javno razgrnjen dopolnjen osnutek občinskega podrobnega prostorskega načrta za del območja GG-6 (OPPN GG-6).

Javna razgrnitev je potekla od 20.6.2023 do 20.7.2023. V času javne razgrnitve je bila v torek dne 27.6.2023 ob 16.00 uri organizirana javna obravnava, ki je potekala v sejni sobi Občine Gornji Grad.

V času javne razgrnitve in javne obravnave je bilo podanih 8 pripomb, ki so povzete v stališčih do pripomb z obrazložitvijo.

Dopolnjen osnutek občinskega podrobnega prostorskega načrta za del območja GG-6 (OPPN GG-6) je objavljen na spletni strani občine Gornji Grad (povezava: <https://www.gornji-grad.si/objava/707220>).

### Priloga:

- Stališča do pripomb podanih na javno razgrnjen dopolnjen osnutek občinskega podrobnega prostorskega načrta za del območja GG-6 (ID številka 3181)



**OBČINA  
GORNJI GRAD**  
Kocbekova cesta 23,  
3342 Gornji Grad

☎ **tel:** (03) 839-18-50  
☎ **fax:** (03) 839-18-64  
✉ **E-mail:** [obcina@gornji-grad.si](mailto:obcina@gornji-grad.si)

Datum: 7. 11 2023  
Številka: 3505-0001/2022-2023-33

**STALIŠČA DO PRIPOMB PODANIH NA JAVNO RAZGENJEN DOPOLNJEN OSNUTEK  
OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA ZA DEL OBMOČJA GG-6  
(ID številka 3181)**

A) Uvod

Javna razgrnitev dopolnjenega osnutka občinskega podrobnega prostorskega načrta za del območja GG-6 (OPPN GG-6) je potekala od 20.6.2023 do 20.7.2023, javna obravnava pa je bila organizirana v torek 27.6.2023, ob 16.00 uri, v sejni sobi Občine Gornji Grad. Pripombe in predloge na javno razgrnjeno gradivo je bilo mogoče podati v času trajanja javne razgrnitve. Pregled pripomb in stališč do pripomb z obrazložitvijo je podan v spodnji tabeli.

B) Splošno pojasnilo k vsem pripombam

Za potrebe priprave OPPN smo v skladu s pravilnikom o pripravi projektne dokumentacije za OPPN in v skladu z aktualnim zakonom ZUREP-3 javnost seznanili o začetku priprave, ter jo pozvali na okroglo mizo, ki je bila organizirana 3.10.2022 v sejni sobi Občine Gornji Grad. Ta okrogla miza je bila javno najavljena in se je lahko udeležila vsa zainteresirana javnost. Udeležil se jo je tudi pobudnik OPPN, lastnik obrata Melu, ki si na tem območju želi zgraditi objekt. Občanom je pojasnil način dela njegove obrtne dejavnosti (način dela, katere snovi in materiale uporabljajo, količina hrupa in vse potrebno kar je občane zanimalo). Glede na razlago, ki jo je podal, navzoči niso imeli nobenih pripomb. Nikomur se ni zdela sporna postavitev obrata na predvideno zemljišče. Na to okroglo mizo se dajalci pripomb žal niso odzvali. V spodnjih obrazložitvah stališč so podana pojasnila na pomisleke dajalcev pripomb. Ponovno je na kratko opisana dejavnost in način dela podjetja. Zavračamo očitke, da gre v konkretnem primeru za industrijsko dejavnost.

C) Pripombe in stališča do pripomb

**PRIPOMBA ŠT. 1**

Podana pripomba:

Po detajlnem pregledu vse dokumentacije predlagam, da se omenjeni osnutek takoj umakne iz nadaljnega postopka.

Argumenti:

- 1.) Industrijska (mizarska) dejavnost se približuje strnjenemu naselju, kar je v nasprotju z vsemi sodobnimi trendi na področju prostorskega urejanja.
- 2.) Omenjena dejavnost se predvideva v neposredni bližini eminentnega kulturno zgodovinskega spomenika (katedrale). V tej zvezi sem se pozanimal na ZVKDS OE Celje, kjer so pripravili "mnenje k osnutku". Po besedah strokovne sodelavke gospe Milane Klemen njihov Zavod na tem območju nima neposredne pristojnosti podati določena negativna mnenja, ker se obravnavane parcele "samo stikajo" z naselbinsko in kulturnozgodovinsko zavarovanim območjem. Parcele iz tega osnutka so bile iz varovanega območja izvzete že pred leti, kar strokovno sodelavko močno preseneča, vendar je to zatečeno stanje. Izjavila pa je, da na Zavodu računajo na zdravo pamet pri občinskih organih odločanja in da ti ne bodo privolili v takšen poseg.

Na takšno "zdravo pamet" računamo tudi tisti občani, ki nam ni vseeno, kako bo izgledal Gornji Grad v prihodnje, kako bo v njem živeti in kakšen je in bo naš odnos do kulturno zgodovinskih spomenikov v našem kraju. Nobenih zaslug za njihov nastanek nimamo, imamo pa veliko odgovornost za njihovo ohranitev in nadaljnjo ustrezno umestitev v prostoru.

Ob tem je še zanimiva navedba v tem "Mnenju k osnutku" v tretjem odstavku 2. točke: "Podrobnejše usmeritve niso bile izdane. Občina Gornji Grad ni podala vloge za izdajo podrobnejših usmeritev". Iz tega sledi (moj) sklep: na Občini Gornji Grad se išče bližnjice za realizacijo tega projekta, namesto, da bi se vsestransko in "podrobno" pristopilo k vsem vidikom takšnega posega.

3.) Zaznana (vsaj delno) je tudi zgodovina dogajanja s tem območjem ("posli" prvega župana GG in direktorja PB Velenje - sedanjega delnega lastnika teh parcel in istočasno projektanta, predvolilne obljube, Eurospin,...), kar še dodatno problematizira ta projekt.

4.) Noben občan gotovo ni proti razvoju obrti in industrije v naši Občini. Ne pa na tako "brutalen" način, brez upoštevanja osnovnih bivanjskih in kulturno zgodovinskih okoliščin.

5.) Prepričan sem, da je nov Dom gasilcev, ki je nujno potreben, tu uporabljen kot "kulisa" za druge, nesprejemljive posege.

6.) Tudi časovna umestitev javne razgrnitve in podajanja pripomb in predlogov je po mojem mnenju izbrana tako, da bi vse skupaj zaradi dopustov šlo mimo čim bolj neopazno - že videno tudi na državnem nivoju.

Kratek opis pripombe:

1 približevanje 'industrijske' (mizarke dejavnosti) strnjnemu naselju

2 mnenje k osnutku s strani ZVKD

3 pomisleki glede prioritete občine

4 glede neupoštevanja bivanjskih in kulturno zgodovinskih okoliščin

5 dom gasilcev kot 'kulisa' za druge, nesprejemljive posege

6 časovna umestitev javne razgrnitve

#### **Stališče: Pripomba se ne upošteva.**

Obrazložitev stališča:

1. Glede sodobnih urbanističnih trendov se s stranko ne strinjamo, saj ne gre za strjeno naselje temveč za centralne predele mesta, kjer so dopustne raznolike dejavnosti, med njimi tudi obrtne dejavnosti. Sodobni trend urbanizma narekuje, da se morajo različne dejavnosti in s tem manjši obrtni objekti pripeljati v samo mesto, da imajo krajani hitrejši dostop do delovnega mesta in po možnosti ne potrebujejo prevoza do le tega.

2. Glede mnenja Zavoda za varstvo kulturne dediščine poudarjamo, da kljub temu, da območje ni zavarovano kot kulturna dediščina in nem ne bi bilo potrebno iskati njihovega mnenja, smo kljub temu iskali njihovo mnenje, saj se nam zdi pomembno, da upoštevamo tudi kulturno-varstveno stroko. V primeru, da bi imel ZVKD kakršenkoli zadržek, bi to lahko napisali v mnenju na osnutek. V mnenju so zapisali priporočila, kako bi naj po njihovem ti objekti izgledali in ta priporočila smo dosledno upoštevali v osnutku OPPN. Zakaj to območje ne spada pod kulturno dediščino, to žal ni v naši pristojnosti. Mi se ravnamo po veljavnem OPN Gornji Grad, po katerem obravnavano območje ni označeno kot kulturna dediščina. Vsekakor se projektanti in pripravljavci OPPN zavedamo pomembnosti objektov v bližini, ki so kulturna dediščina, vendar mislimo, da z načrtovanimi posegi v okolje ti elementi kulturne dediščine ne bodo prizadeti. Z novima objektoma ob cesti bomo vzpostavili ulično pozidavo, ki je značilna za takšen tip naselij. Na tem območju manjka pozidava, s čimer se izgubi 'ulični niz', ki je dobrodošel pri sami zasnovi in ohranitvi starih naselij.

Glede na navedbe, da v mnenju niso bile podane podrobnejše usmeritve, poudarjamo, da občina ni dolžna ZVKD zaprositi za kakršnekoli usmeritve, to je dolžnost pripravljavca OPPN. Še enkrat poudarjamo, da smo usmeritve ZVKD upoštevali, kljub temu, da nam tega ne bi bilo treba, saj območje ni zaščiteno kot kulturna dediščina.

3. Vse navedbe stranke ostro zavračamo, saj je po veljavnem OPN Gornji Grad zemljišče označeno kot stavbno zemljišče. Po veljavni zakonodaji se na tem območju lahko predvidijo novi objekti, ki so v skladu z zakonom. Tukaj ne gre za nikakršne prioritete občine. Objekti se bodo gradili v skladu z namensko rabo (centralne dejavnosti), s tem se bo pozidalo prazno zemljišče znotraj mesta, ki bo tvorilo neko zaključeno celoto naselbinske pozidave.

V preteklosti je bilo za to območje že izdano gradbeno dovoljenje za trgovski objekt, ki pa se ni realiziral. Vsekakor menimo, da so predvideni novi trije objekti bistveno boljše oblikovna in urbanistična rešitev za mesto, kot pa večji trgovski objekt, kot je bilo predvideno v preteklosti.

4. V točki 4, kjer stranka omenja brutalen način umeščanja obrtne dejavnosti v občino Gornji Grad, se s terminom 'brutalen' vsekakor ne strinjamo, saj je bila v neposredni bližini bivša tovarna Smreka, ki je zasnovana v bistveno večjem obsegu in je bistveno bolj invazivno umeščena v območje. S predvidenimi objekti imamo cilj doseči nekakšen nežen prehod med cono gospodarskih dejavnosti in stanovanjskimi površinami, z upoštevanjem zgodovinskih in kulturnih okoliščin, katere navaja stranka. Kot je že bilo poudarjeno, smo upoštevali vse smernice Zavoda za kulturno dediščino, prav tako pa je investitor pripravljen objekt obleči v sodobne, vendar naravne materiale, ki

bi se lepo zliili z okolico. Vsekakor bomo upoštevali vse kulturne in bivanjske okoliščine mesta. Bivanjski del ne bo ogrožen oz. okrnjen, saj tukaj ne gre za novo težko industrijo na območju, temveč ne invazivno in okolju prijazno mizarstvo delavnico.

5. Trditve, ki jih stranka navaja v 5. in 6. točki odločno zavračamo. Gasilski dom ni nikakršna 'kulisa za druge, nesprejemljive posege', vendar samo dodaten objekt, ki ga občina potrebuje in smo ga lahko umestili v OPPN. Kar pa se tiče javne razgrnitve, pa je bilo vse izvedeno po postopku priprave OPPN skladno z ZUreP-3. Javna razgrnitev se je pripravila po pridobitvi vseh mnenj in je prišla na ta datum vsekakor neodvisno od kakršnih koli dopustov in podobno.

## **PRIPOMBA ŠT. 2**

Podana pripomba:

Podlaga za javno obravnavo OPPN GG-6 je sklep župana št. 3505-0001/2023-3 z dne 16.08.2022. Prva tč. 7. člena sklepa: Javnost se seznani z objavo izhodišč in predloga sklepa o pripravi OPPN na spletni strani občine. V sklopu javne objave bo omogočeno dajanje pripomb in predlogov.

Sklep je v nasprotju z določbami ZUreP zlasti o vključevanju javnosti že pri pripravi izhodišč, pripravi predlogov, pripomb, javnih posvetov, delavnic itd. Je v temeljnem nasprotju z OPN, ki na tem zemljišču ne dovoljuje nikakršne industrije ampak le centralne dejavnosti za skupne potrebe občanov, kar pa lesna industrija s strojno obdelavo lesa in z ogromnim silosom za lesne odpadke in žagovino zagotovo ni. Sklep navaja, da bo ta objekt prinesel v kraj nova delovna mesta. Takšno zavajanje je znano iz nekega drugega obdobja, danes pa ni uspešnega investitorja, ki bi svoje obrate postavil za to, da bi občinam reševal brezposelnost. Že sklep župana v 2. tč. 3. člena nakaže na prave razloge za spremembo OPN v OPPN GG-6, kar v tekstualnem delu na 12. strani pod tč. 1.5 potrjuje tudi OSNUTEK gradiva, ko zapiše: Vsi predvideni objekti po tem OPPN-ju lahko imajo tudi drugo dejavnost, ki spada pod dopustne dejavnosti kot so trgovina razen vzdrževanja in popravila motornih vozil, brez trgovine z motornimi gorivi, gostinstvo, intelektualne dejavnosti razen veterinarstva, dejavnosti javne uprave, vzgoja in izobraževanje, zdravstvo in socialno varstvo, kulturne, razvedrilne in rekreacijske dejavnosti, druge dejavnosti itd. Te zavajajoče navedbe vsebuje tudi ODLOK, ki ga bo predlagatelj dal v sprejem občinskemu svetu. Po sprejemu takšnega odloka bo lastnik zemljišča, ki je hkrati tudi projektant OPPN GG-6, dobil v roke dokument, ki mu bo brez nadaljnjih dovoljenj in soglasij dopuščal postavitev investicij katerekoli dejavnosti.

Projektna dokumentacija je polna laži in zavajajočih navedb vse z namenom, da se pridobi potrebna dovoljenja in soglasja pristojnih državnih organov ter posredno izsili sprejem odloka s strani občinskega sveta. Lesna industrija je prebivalcem občine zelo dobro poznana. Funkcionirala je pod imenom Smreka vse do zaprtja v začetku denacionalizacije. Strehe predvsem bližnjih stavb so bile polne žagovine, ki je v zimskem času zmrzovala in lomila kritino, od 6. ure do 22. ure smo bili prisiljeni poslušati delovne stroje, tuljenje ventilatorjev transporta lesnih odpadkov itd. Razvoj kraja je bil dobesedno blokiran.

Z OPN so načrtane razmeroma dobre razvojne možnosti in napredek je že viden. Odlično zastavljen projekt turizma z imenom Zelena rezidenca bo z OPPN GG-6 padel. Treba je poudariti, da načrtana industrijska cona tako na severu kot vzhodu meji na stanovanjsko naselje neposredno ob zaščitemem mestnem jedru s kulturnim spomenikom, loči jih le državna cesta. Na zahodni strani ni nikakršne industrije ali industrijskih objektov (kot navaja tč. 1.2); na zemljišču bivše Smreke je le kurilnica centralnega ogrevanja, komunala, trgovina in trije obrtniki; nihče od njih ni okoljsko sporen.

V sklepu župana je kot razlog za pripravo OPPN naveden interes pobudnikov, v tč. 1.2 tekstualnega dela OSNUTKA (str. 6) pa je zapisano, da so pobudo za OPPN GG-6 dali lastniki parcel in občina. Vsakršni pogoji in zahteve lastnika so njegova legitimna pravica, župan pa je javna oseba in zavezan zastopati interes občanov. Za svoje ravnanje doslej nima nikakršnega kritja v občanih, z zavajajočimi navedbami v ODLOKU pa očitno poskuša zlorabiti občinski svet, ki bi s sprejemom odloka prevzel nase vso odgovornost za nadaljnjo blokado razvoja občine. Čigav interes torej župan kot predlagatelj dejansko zastopa?

Občani se posvetujemo in postopno organiziramo, zahtevamo javno obravnavo in izvedene dokaze, kdo je ZA in kdo PROTI degradaciji jedra občine in njenega razvoja.

Kratek opis pripombe:

- možne dejavnosti na območju
- zavajajoče navedbe
- bivanjske okoliščine
- območje, ki meji na naselje s kulturni spomenikom
- zasebni interesi

### **Stališče: Pripomba se ne upošteva.**

Obrazložitev stališča:

- Dejavnost, ki jo investitor izvaja, je bila predstavljena. Z navedbo, da gre za industrijo, se vsekakor ne strinjamo. Prav tako se ne strinjamo z navedbami, da je pridobitev novih delovnih mest spornega značaja in to vidimo le kot nekaj pozitivnega. Kar se tiče možnih dejavnosti, ki so zapisane

v odloku, smo dopustili možnost teh dejavnosti, ki so dopustne tudi po obstoječem OPN. Sami nismo vključevali nobenih novih dejavnosti, tako da smo skladni z OPN Gornji Grad in ne vidimo tu nobene težave.

- Kar se tiče strankinih osebnih prepričanj se v teh pripombah ne bomo opredeljevali, saj menimo da osebna prepričanja glede zavajanj in laži niso na mestu. Naš dopis oz. stališča na pripombe so podkrovana izključno z navajanjem in upoštevanjem obstoječih zakonskih podlag.

- Na okrogli mizi je investitor jasno razložil na kak način bo obratovala njegova dejavnost, tudi časovno (kaj se bo v določenih urah opravljalo). Navzoči na okrogli mizi na razlago niso imeli posebnih pripomb, sploh pa niso imeli občutka, da bi to kakorkoli vplivalo na bivanjske okoliščine.

Glede prometa in s tem hrupa vam podajamo uradne odgovor pobudnik OPPN, lastnika obrata Melu:

1. *Obrat žage, kjer imamo v povprečju 1-2 vlačilca na teden, bo ostal v Bočni. V mizarstvu v Lučah skoraj vse Transporte opravljamo z našim malim transportnim tovornjakom in le deloma s solo tovornjaki. V povprečju le 2-4 na teden.*

*Predvidoma bomo v Gornjem Gradu uporabljali tudi transport z vlačilci, vendar zagotovo ne več kot 2-3 na teden.*

2. *Delali bomo predvidoma le v eni izmeni od 7h – 15h.*

3. *Za hrup bomo poskrbeli s kvalitetno protizvočno gradnjo stavbe, lokacijo odsesovalnega sistema za tovarno južno, odmaknjeno od kraja, ki bo kvaliteten in izoliran, ostanki pa reciklirani v zaprtem sistemu.*

- Gre za centralne predele mesta, kjer so dopustne raznolike dejavnosti, med njimi tudi obrtne dejavnosti. Sodobni trend urbanizma narekuje, da se morajo različne dejavnosti in s tem manjši obrtni objekti pripeljati v samo mesto, da imajo krajani hitrejši dostop do delovnega mesta in po možnosti ne potrebujejo prevoza do le tega. Mi se ravnamo po veljavnem OPN Gornji Grad, po katerem obravnavano območje ni označeno kot kulturna dediščina. Vsekakor se projektanti in pripravljenci OPPN zavedamo pomembnosti objektov v bližini, ki so kulturna dediščina, vendar mislimo, da z načrtovanimi posegi v okolje ti elementi kulturne dediščine ne bodo prizadeti. Objekti, kateri se nameravajo zgraditi ne bodo okolijsko sporni.

- Kar se tiče očitkov o zasebnih interesih župana, se ponovno ne bomo opredelili, saj menimo, da gre za neutemeljene obtožbe. Še enkrat poudarjamo, da je OPPN popolnoma v skladu z obstoječimi zakoni in odloki.

- V občini Gornji Grad smo za razvoj obrti in podjetništva in to je potrdil tudi občinski svet.

- Vsi soglasodajalci so dali pozitivno mnenje in upamo, da bomo kmalu lahko začeli načrtovati prepotreben gasilski dom, ki se načrtuje vzporedno z ostalimi objekti na tem območju. Potreba po gasilskem domu se je v poplavih v mesecu avgustu še bolj potrdila kot prioriteta za naše občane.

### **PRIPOMBA ŠT. 3**

Podana pripomba:

Glede gradnje industrijske cone imava kar nekaj pomislekov.

Glede na vso dokumentacijo, ki sva jo v zvezi s tem projektom prebrala, je več kot očitno, da bo industrijska cona zelo poslabšala kvaliteto življenja v občini. Prah, hrup bodo postali naši zvesti spremljevalci. Skrbi naju tudi povečana stopnja kemijskega onesnaženja, saj leseni mikro delci lahko povzročajo hude zdravstvene težave.

Obravnavano območje meji na eni strani na stanovanjske objekte, na drugi strani pa industrijsko cono od stanovanjskih objektov loči le regionalna cesta. V neposredni bližini se nahaja Katedrala. Glede na to, da želi občina razvijati turizem, se nama zdi nesprejemljivo, da bi industrijsko cono gradili na tem območju.

Skrbi naju tudi podtalna voda. V kleti imava zaradi podtalnice potopno črpalko, saj bi imela drugače ob vsakem deževju klet pod vodo. Gradnja novih objektov bi lahko spremenila vodno pot in ne želiva razmišljati, kaj bi to pomenilo za prebivalce. Med gradnjo obvoznice naj bi poskrbeli tudi za zbiralnike vode, vendar nisva opazila, da bi se v tej smer kaj gradilo.

OPPN GG-6 posega v OPN iz leta 2018, po katerem na tem območju ni predvidena nobena industrija.

Prav nobenih pomislekov pa nimava proti izgradnji gasilskega doma. Res ga več kot nujno potrebujemo. Tudi proti gradnji drugih objektov nimava nič proti. Občina več kot očitno potrebuje nove prostore za vrtec, šolo. Zato namesto tega, da razmišljate o industrijski coni, razmišljajte o tem, kako boste v kraj privabili več turistov in potencialnih bodočih prebivalcev občine Gornji Grad.

Kratek opis pripombe:

- 'industrijska cona'
- bližina katedrale, razvijanje turizma
- podtalna voda
- zakaj ravno tak tip objektov na obravnavanem območju

**Stališče: Pripomba se ne upošteva.**



Obrazložitev stališča:

- Poudarjamo, da ne gre za industrijsko cono, saj na tem območju ni dovoljena industrijska dejavnost, temveč za nek nežen prehod med cono proizvodnih dejavnosti (kamor spada kompleks bivšega obrata Smreka) in stanovanjskimi površinami. Tukaj ne gre za industrijski objekt, temveč za obrtno delavnico. Način dela in ostalo je podrobno razložil investitor na okrogli mizi. Prilagamo kratek opis pobudnika OPPN in investitorja:

### 1. Sedanje lokacije firme in njihove specifike

*Firma Melu ima sedanje proizvodne prostore v občini Luče, na lokaciji Raduha 56 in v občini Gornji Grad, na lokaciji Bočna 49. Lokacija za primarno proizvodnjo (žaganje, sušenje, skobljanje, lepljenje, grobo brušenje...) v Bočni je ustrezna in umeščena v prostor, ki je temu v OPN-ju namenjen. Površina na tej lokacije je velika 5.000m<sup>2</sup> in je na ravnini, ki omogoča polno izkoriščenost. Lokacija za finalno proizvodnjo v Lučah je na precej strmem pobočju, kjer ni ravnine in tudi dovoz do firme je v klanec, prav tako ni prostora za obračanje kamionov. Sedanja parcela je velika 3.800m<sup>2</sup>, vendar, ker je na strmem pobočju, omogoča le 1.300m<sup>2</sup> delovnih površin.*

### 2. Proizvodni program in proizvodni procesi

*Firma proizvaja notranja vrata in podboje iz masivnega lesa. Proizvodni proces je razdeljen po lokacijah. V primarni proizvodnji v Bočni nabavljamo okrogel les, ga žagamo, sušimo in predelujemo v polizdelke. Te polizdelke tam skladiščimo in jih glede na naročila in proces v finalni proizvodnji dobavljamo v končno predelavo v Luče, kjer je sedež firme. Tukaj te polizdelke profiliramo, sestavljamo, površinsko in finalno obdelamo, spakiramo in pošljemo kupcem v Nemčijo, Avstrijo ali kakšno drugo državo. Nekaj malega, cca 10%, pa prodamo doma. V zadnjih petih letih se kaže, da je naš produkt zaradi materialov in kvalitetne proizvodnje v trendu, povečujejo se naročila, tako se kaže tudi za prihodnje in če se hočemo razvijati, smo primorani zgraditi večje in boljše prostore za finalno proizvodnjo naših izdelkov.*

### 3. Vpliv na okolje

*Oba sedanja obrata imata minimalen vpliv na okolje. Nekaj glasnejši, vendar vsekakor precej pod mejo dovoljenega, je obrat žage v Bočni, medtem ko je obrat Finalne obdelave v zaprtih prostorih in ne povzroča nikakršnega hrupa izven obrata. Nekaj malega hrupa povzroča odsesovalni filter, ki je lociran zunaj stavbe. Zvok filtra je možno tudi znižati s pravilno izbiro ventilatorjev in izolacijo cevi. Za hrup bomo poskrbeli s kvalitetno protizvočno gradnjo stavbe, lokacijo odsesovalnega sistema za tovarno južno, odmaknjeno od kraja, ki bo kvaliteten in izoliran, ostanki pa reciklirani v zaprtem sistemu.*

- Navedbe niso pravilne, da obravnavano območje meji na eni strani na stanovanjske objekte, na drugi pa na industrijsko cono z vmesno regionalno cesto. Obravnavano območje meji na severu na stanovanjske površine, na zahodu pa na gospodarsko cono (kjer so dovoljene proizvodne dejavnosti). Samo območje spada pod območja centralnih dejavnosti.

- Po veljavnem OPN Gornji Grad zemljišče označeno kot stavbno zemljišče in ni zavarovano kot kulturna dediščina. Po veljavni zakonodaji se na tem območju lahko predvidijo novi objekti, ki so v skladu z zakonom. Še enkrat poudarjamo, da tukaj ne gre za industrijsko cono in industrijske dejavnosti, temveč okolju prijazno obrtno delavnico, ki ne bo imela negativnih vplivov na kraj. Kljub temu, da območje ni zavarovano kot kulturna dediščina in nam ne bi bilo potrebno iskati njihovega mnenja, smo vseeno zaprosili ZVKD za njihovo mnenje, saj se nam zdi pomembno, da upoštevamo tudi kulturno-varstveno stroko. V primeru, da bi imel ZVKD kakršenkoli zadržek, bi to lahko napisali v mnenju na osnutek. V mnenju so zapisali priporočila, kako bi naj po njihovem ti objekti izgledali in ta priporočila smo dosledno upoštevali v osnutku OPPN. Zakaj to območje ne spada pod kulturno dediščino, to žal ni v naši pristojnosti. Mi se ravnamo po veljavnem OPN Gornji Grad, po katerem obravnavano območje ni označeno kot kulturna dediščina. Vsekakor se projektanti in pripravljavci OPPN zavedamo pomembnosti objektov v bližini, ki so kulturna dediščina, vendar mislimo, da z načrtovanimi posegi v okolje ti elementi kulturne dediščine ne bodo prizadeti. Z novima objektoma ob cesti bomo vzpostavili ulično pozidavo, ki je značilna za takšen tip naselij. Na tem območju manjka pozidava, s čimer se izgubi 'ulični niz', ki je dobrodošel pri sami zasnovi in ohranitvi starih naselij. Širjenje turizma s temi tremi novimi objekti ne bo okrnjeno, saj obstajajo še druga zemljišča v občini, ki so lahko namenjena širjenju turizma.

- Glede podtalne vode vam sporočamo, da je predvidena gradnja zadrževalnika, ki ga je določilo Ministrstvo za okolje in prostor – Direkcija za RS za vode. Zadrževalnik se mora zgraditi, kot je opisano v OPPN pred začetkom gradnje objektov oz. sočasno z izgradnjo prvega objekta. Zadrževalnik se bo vsekakor zgradil, saj brez njega nadaljnje gradnje niso mogoče.

- Menimo, da so za razvoj občine pomembna tudi nova delovna mesta, saj bodo ljudem, pa tudi občini predstavljala vir dohodkov. Do sedaj na obravnavanem območju ni bilo investitorja za

gradnjo kateregakoli dopustnega objekta za to območje, zato se je OPPN pričel izvajati v skladu s povpraševanjem, kar je seveda najbolj logično. Če bi se našel investitor npr. za izgradnjo vrtca, šole ali turističnih objektov, bi se naredil OPPN v ta namen. Potencialne investitorje moramo vzpodbujati in jim ponuditi možnost za gradnjo v Gornjem Gradu in jih ne odganjati.

#### **PRIPOMBA ŠT. 4**

Podana pripomba:

Pripombe se nanašajo na spremembo občinskega prostorskega načrta, ki predvideva spremembo in dodaja centralnim dejavnostim obrtniško dejavnost. Območje povezuje z industrijsko cono Smreka, čeprav tovarne Smreka tam več ni. Območje meji na ožje trško jedro, ki je zgodovinskega in kulturnega pomena v nacionalnem oziru in dejavnosti obrtnega značaja sem ne sodijo. Kazijo in bistveno znižujejo kvaliteto bivanja krajanov, sploh neposredno bivajočih. Vsaka obrt prinaša hrup in emisije. Škodljivi vplivi na okolje so v tem trenutku nemerljivi, saj se za obrtno dejavnost samo predvideva lesna dejavnost. Ni pa nujno, da bo Melu dejansko izvajal dejavnost. Takoj, ko se bo prostorski načrt spremenil, dovolimo vstop raznih obrtnih dejavnosti na to območje, ki za obrt ni primerno. Bivalni pogoji bodo drastično slabši. Krajanji smo navajeni na mir in čisto okolje. V njem vzgajamo otroke. Vlagamo v nepremičnine in urejamo okolico. Cena nepremičnin se bo z degradiranim okoljem znižala, za kar ne bo nihče odgovarjal. Še bi lahko naštevala. Žalim, da je moj lepi kraj Gornji Grad prijazen do svojih prebivalcev, saj služi nam in ne interesom posameznikov. Sem proti spremembi prostorskega načrta in ne podpiram OPPN GG-6.

Kratek opis pripombe:

- pomisleki glede obrtniške dejavnosti

#### **Stališče: Pripomba se ne upošteva.**

Obrazložitev stališča:

- Ne glede na to, da tovarne Smreka ni več, je območje, ker je nekoč deloval obrat še vedno zavedeno kot gospodarska cona in se v bodoče lahko na tem mestu pojavijo objekti in dejavnosti tipa, kot je bila tovarna Smreka.

V našem projektu gre za nekakšen prehod med trdimi gospodarskimi dejavnostmi in bivalnimi območji. Še enkrat poudarjamo, da gre za obrtno dejavnost, ki ne onesnažuje okolja, kar je dovoljeno po obstoječem OPN Gornji Grad. Obrtne dejavnosti spadajo pod centralne predele, kamor sodi obravnavano območje. Kvaliteta bivanja z novo zgrajenimi objekti in dejavnostmi ne bo ogrožena. Glede hrupa in emisij se je opredelil tudi investitor in pobudnik OPPN, ki je razložil način delovanja podjetja.

Prilagam kratek opis investitorja oz. pobudnika OPN:

##### 1. Sedanje lokacije firme in njihove specifike

Firma Melu ima sedanje proizvodne prostore v občini Luče, na lokaciji Raduha 56 in v občini Gornji Grad, na lokaciji Bočna 49. Lokacija za primarno proizvodnjo (žaganje, sušenje, skobljanje, lepljenje, grobo brušenje...) v Bočni je ustrezna in umeščena v prostor, ki je temu v OPN-ju namenjen. Površina na tej lokaciji je velika 5.000m<sup>2</sup> in je na ravnini, ki omogoča polno izkoriščenost. Lokacija za finalno proizvodnjo v Lučah je na precej strmem pobočju, kjer ni ravnine in tudi dovoz do firme je v klanec, prav tako ni prostora za obračanje kamionov. Sedanja parcela je velika 3.800m<sup>2</sup>, vendar, ker je na strmem pobočju, omogoča le 1.300m<sup>2</sup> delovnih površin.

##### 2. Proizvodni program in proizvodni procesi

Firma proizvaja notranja vrata in podboje iz masivnega lesa. Proizvodni proces je razdeljen po lokacijah. V primarni proizvodnji v Bočni nabavljamo okrogel les, ga žagamo, sušimo in predelujemo v polizdelke. Te polizdelke tam skladiščimo in jih glede na naročila in proces v finalni proizvodnji dobavljamo v končno predelavo v Luče, kjer je sedež firme. Tukaj te polizdelke profiliramo, sestavljamo, površinsko in finalno obdelamo, spakiramo in pošljemo kupcem v Nemčijo, Avstrijo ali kakšno drugo državo. Nekaj malega, cca 10%, pa prodamo doma. V zadnjih petih letih se kaže, da je naš produkt zaradi materialov in kvalitetne proizvodnje v trendu, povečujejo se naročila, tako se kaže tudi za prihodnje in če se hočemo razvijati, smo primorani zgraditi večje in boljše prostore za finalno proizvodnjo naših izdelkov.

##### 3. Vpliv na okolje

Oba sedanja obrata imata minimalen vpliv na okolje. Nekaj glasnejši, vendar vsekakor precej pod mejo dovoljenega, je obrat žage v Bočni, medtem ko je obrat Finalne obdelave v zaprtih prostorih in ne povzroča nikakršnega hrupa izven obrata. Nekaj malega hrupa povzroča odsesovalni filter, ki je lociran zunaj stavbe. Zvok filtra je možno tudi znižati s pravilno izbiro ventilatorjev in izolacijo cevi. Za hrup bomo poskrbeli s kvalitetno protizvočno gradnjo stavbe,



#### **PRIPOMBA ŠT. 5**

Podana pripomba:

V skladu z Zakonom o urejanju prostora, člen 11, nasprotujem OPPN GG-6. Dopolnjeni osnutek OPPN GG-6 ni skladen z OPN. Načrt OPPN GG-6 se ne sklicuje na verodostojne dokumente in podatke, ki so potrebni za prostorsko umestitev in izgradnjo obrtnega objekta kot je Melu. Finalna dela pri izdelavi masivnih vrat in podbojev spadajo med tipična industrijska dela v lesnopredelovalni industriji. Obravnavano območje OPPN je umeščeno v stanovanjski predel Gornjega Grada in v neposredno bližnjo trškega jedra Gornjega Grada s katedralo kot kulturno zgodovinsko zgradbo državnega pomena. Njen verski in kulturni namen ni združljiv z industrijo. Razvoj industrije na tem območju bi povzročal hrup, okoljske izpuste nevarnih snovi v zrak in vode, prah, organske hlapljive kemikalije. Povzročal bi težave sosednjim prebivalcem zaradi talne vode, tudi zaradi geoloških premikov terena. Izkušnje prebivalcev Gornjega Grada z lesnopredelovalno industrijo Smreka in njenim vplivom

na okolje so iz preteklosti izjemno negativne. Fin lesni prah povzroča raka. Vplivi lesnopredelovalne industrije na okolje so znani, študije so dosegljive. Izgradnja tako obsežnih objektov bi neobhodno preusmerila in posegla v občutljive vodotoke, ki so jih predniki na tem področju skozi zgodovino pazljivo urejali in krotili. Izkušnje so jim prepovedovale gradnjo na tem močvirnem terenu. V kleti stanovanjske zgradbe v neposredni bližini moje hiše, oddaljeno 6 metrov, je večji pretočni rezervoar s stalnim virom vode, ki je speljan v enega od kanalizacijskih jaškov na ulici v Podsmrečju. Hiše na tem področju, robu OPPN, imajo v kletih pogosto vodo. Gre za neposredno bližino in za del območja na katerem je planiran zadrževalnik. Področje zadrževalnika je izraženo v kvadratnih metrih, kar ni nikakršen strokovni podatek za vrednotenje funkcije zadrževalnika, slednji niti nima načrta. V zgodovini je bilo področje Podsmrečja pogosto poplavljen od voda, ki se zbirajo prav na obravnavanem področju OPPN.

Župana in občinske svetnike sprašujem:

- Kakšne so hidrološke napovedi največjih odtokov in pritokov zbirnih voda prav za te parcelne številke in kje? Ali pri tem upoštevate ekstreme v klimatskih modelih? Kakšne posledice ima vdor vode v objekt, na masivna vrata in lesne surovine? Okoliški prebivalci bi bili po tem projektu še bolj poplavno ogroženi.

- Kateri delovni lesnopredelovalni procesi so planirani v načrtovanih objektih?

- Koliko denarja je bilo doslej vloženega v projekt Zelena rezidenca in kakšna je združljivost lesnopredelovalne industrije s turizmom? Takšni projekti namreč niso kratkotrajni, administrativni in trenutno pridobitni, saj turisti potrebujejo čisto okolje in turistično infrastrukturo. Pridejo namreč skozi mestna vrata in se tudi vračajo skozi mesto, čeprav jim prodajate destinacije v okolici. V primeru realizacije lesnopredelovalne industrije pozabimo na turizem.

Takšni projekti morajo preseirati trenutne interese posameznikov in morajo biti umeščeni v prostor premišljeno, sicer bodo povzročali občanom težave in degradirali prostor ter naslednjim generacijam pustili nepopravljive posledice. Projektna dokumentacija se v večini točk ne sklicuje na verodostojne dokumente, ki bi obravnavali problematiko parcelnih števil 814/44, 814/46, 814/48, 814/50, 814/26, 814/45, 814/47, 814/49, 814/51 k.o. Gornji Grad, pač pa preusmerja pozornost na dokumente, ki so v nepomembni povezavi ali sploh niso v povezavi z navedenimi parcelnimi številkami.

Predlagam opustitev vsakršne umestitve industrijskega oz. obrtnega objekta v navedeno območje. Lokacij za izgradnjo takšnega objekta je v občini Gornji Grad dovolj, vsekakor izven trškega jedra in na obrobju mesta ter stran od naselja. Tako pomemben projekt je napisan populistično, zavajajoče in je tudi poln drobnih napak in večjih neresnic. Prosim za resno obravnavo napisanega in za omogočanje moje osebne prisotnosti na seji v torek, 27.6.2023 ob 16.00 uri v sejni oziroma sejni sobi Občine Gornji Grad.

Kratek opis pripombe:

- območje obravnave
- dovoljene dejavnosti
- voda na območju, zadrževalnik

#### **Stališče: Pripomba se ne upošteva.**

Obrazložitev stališča:

- Obravnavano območje ni umeščeno v stanovanjski predel Gornjega Grada, kot zmotno trdi občan. Gre za območje centralnih dejavnosti, ki je določeno po veljavnem prostorskem načrtu OPN Gornji Grad, kar predstavlja tudi zakonsko podlago za gradnjo dopustnih objektov na tem mestu.

- Po OPN Gornji Grad so v obravnavanem območju dovoljene vse dejavnosti, ki ne

onesnažujejo okolja. Podjetnik, ki bi želel graditi se je opredelil okoli tega in podrobneje razložil način delovanja podjetja.

- Za pripravo dokumentacije OPPN je bilo izvedeno geološko poročilo s strani pristojnih strokovnjakov, ki so nam podali podrobnejše usmeritve in je gradivo dostopno kot strokovna podlaga. Prav tako je kot del OPPN bila narejena strokovna podlaga hidrološka študija, ki je bila že pred leti narejena prav za to območje in je del tega OPPN. Vso gradivo je javno dostopno in si ga lahko pogledate. Hidrološka študija vsebuje planiran zadrževalnik in vse potrebne podatke, ki gospoda zanimajo. Vsekakor ne gre za planiranje zadrževalnika brez predhodnih strokovnih podlag. Z zadrževalnikom se bodo rešili omenjeni problemi naraslih vod.

- Vse študije in mnenja strokovnih mnenje dajalcev si lahko preberete, saj so del OPPN.

#### **PRIPOMBA ŠT. 6**

Podana pripomba:

Na spletni strani Občine Gornji Grad je objavljena dokumentacija v zvezi s pripravo OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA ZA DEL OBMOČJA GG-6 (nadalje OPPN GG-6). Objavljeno dokumentacijo sem pregledala in ugotavljam:

1. da so predlagane rešitve v nasprotju z OBČINSKIM PROSTORSKIM NAČRTOM OBČINE GORNJI GRAD (OPN),

2. v OPPN GG-6 niso upoštevana mnenj vseh strokovnih služb,

3. izgradnja objekta MELU ne zagotavlja novih delovnih mest za izobražene mlade, ki zapuščajo kraj, saj so jim službe dostopne le v večjih mestih,

4. predvsem pa predlagan OPPN GG-6 ni ustrezna podlaga, da bi se obrat MELU lahko gradil na območju centralnih dejavnosti (CU). Tovrsten objekt je v Gornjem Gradu možno zgraditi na območju industrijske dejavnosti (IG), ki je v Gornjem Gradu določen na območju nekdanje Smreke in v Spodnjem trgu poleg čistilne naprave.

OBRAZLOŽITEV:

Ad 1: OPPN GG-6 je v nasprotju z usmeritvami in določbami OPN

OPN ima številne določbe glede prostorskega razvoja Občine Gornji grad (nadalje občine). V nadaljevanju povzemam nekaj najbolj bistvenih in podajam svoje mnenje o skladnosti OPPN GG-6 z navedeno določbo OPN:

Določbe OPN	Mnenje
<p>11. člen (cilji prostorskega razvoja občine)</p> <p>(2) Cilji skladnega prostorskega razvoja občine, opredeljeni ob upoštevanju hierarhično nadrejenih prostorskih aktov, sektorskih aktov ter temeljnih načel prostorskega razvoja so:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• zagotavljanje uravnoteženega prostorskega razvoja in zmanjšanje okoljskih vplivov z ustreznim opremljanjem naselij z gospodarsko javno infrastrukturo,</li><li>• ustvarjanje kvalitetnega, estetsko privlačnega bivalnega okolja ter ustreznih pogojev za delo, ki se zagotavljajo z ustrezno razmestitvijo posameznih dejavnosti ter predpisanimi pogoji za gradnjo objektov,</li><li>• nadgrajevanje prepoznavnosti naselij, krajine in grajenih struktur, ustvarjanje novih kvalitet v prostoru ter ohranjanje naravnih kakovosti, ki se zagotavlja z usmerjanjem novih gradenj predvsem na območja obstoječih naselij, z bolj premišljenim umeščanjem novih ureditev in objektov v krajino, s sanacijo območij razpršene gradnje ter drugih razvrednotenih območij v krajini ter z ohranjanjem obstoječe kmetijske rabe prostora, posameznih prvin krajinske prepoznavnosti in identificiranih oblik avtohtone poselitve,</li><li>• krepitev oskrbnih, kulturnih, storitvenih, poslovnih in drugih centralnih dejavnosti v naseljih, kjer te že obstajajo ter zagotavljanje njihove širitve, ki se omogoči z načrtovanjem novih površin, zlasti za potrebe socialne varstva,</li><li>• postopno zagotavljanje ustrezne opremljenosti naselij ter območij za razvoj gospodarskih dejavnosti in turizma z energetske, okoljske in komunikacijske infrastrukturo, ob upoštevanju razvojnih načrtov, prioritet in faznosti glede na</li></ul>	<p>Objekt 1 (MELU):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- povečuje negativne okoljske vplive (hrup, prah, smrad, povečanje prometa (težki tovornjaki),</li><li>- kvazi estetsko privlačno bivalno okolje, saj se industrijski objekt umešča neposredno ob območje stanovanjskih hiš – poleg ožje trško jedro,</li><li>- je v nasprotju prepoznavnostjo naselja, krajine in grajenih struktur, ne ohranja posameznih prvin krajinske prepoznavnosti in identificiranih oblik avtohtone poselitve,</li><li>- je lesno predelovalni obrat, ki ne sodi med centralne dejavnosti, sploh pa ne med oskrbne, kulturne in socialnovarstvene dejavnosti,</li><li>- je industrijsko proizvodnji objekt, ki ne krepi razvoja turizma, športa, rekreacije in ostalih pristoječih dejavnosti v kraju ter ne ohranja narave in kulturne dediščine – vse naštetu zavira in območje degradira,</li><li>- ne prispeva k doseganju okoljskih ciljev vezanih na prekomerno onesnaževanje okolje, zmanjšanje emisij izpustov v zrak, zmanjševanju hrupa zlasti v bivalnem okolju,</li></ul>

<p>vlogo in pomen območij v omrežju naselij,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pospeševanje razvoja turizma, športa, rekreacije in ostalih pristočasnih dejavnosti kot ključne razvojne usmeritve se omogoča z zagotavljanjem prostorskih možnosti za gradnjo novih objektov, širitvijo obstoječih turističnih kapacitet in širitvijo obstoječih turističnih ureditev ter s povezovanjem posameznih turističnih programov na obstoječo kmetijsko dejavnost, ohranjanje narave in varstvo kulturne dediščine,</li> <li>• zagotavljanje takega prostorskega razvoja, ki bo prispeval k doseganju okoljskih ciljev vezanih na prekomerno onesnaževanje okolje, zmanjšanje emisij izpustov v zrak, zmanjševanju hrupa zlasti v bivalnem okolju, zmanjšanju obremenjevanja tal in vegetacije, zmanjšanju emisij izpustov v vodotoke in površinske odvodnike, izboljšanje in ohranjanje kakovosti vodnih virov, zmanjševanje obremenjevanja okolja s komunalnimi odpadki ter na ohranjanje krajinske in biotske raznovrstnosti,</li> <li>• ohranjanje naravnih vrednot in kulturne dediščine se zagotavlja z nujnim vključevanjem v družbeni in gospodarski razvoj občine,</li> </ul>	<p>zmanjšanju obremenjevanja tal in vegetacije, zmanjšanju emisij izpustov v vodotoke in površinske odvodnike, izboljšanje in ohranjanje kakovosti vodnih virov, zmanjševanje obremenjevanja okolja s komunalnimi odpadki ter na ohranjanje krajinske in biotske raznovrstnosti – vse navedeno zavira.</p>
<p>12. člen (prednostna območja za razvoj poselitve in dejavnosti)</p> <p>(4) Gospodarske dejavnosti se prednostno razvijajo v okviru obstoječih gospodarskih con, kamor se postopoma selijo obstoječe dejavnosti iz naselij, moteče za bivanje in družbene dejavnosti. Z izgradnjo novih in s prenovami obstoječih prometnic ter druge infrastrukture se izboljšata dostopnost in komunalna opremljenost obstoječih gospodarskih con. V gospodarskih conah se prioriteto zagotavljajo prostorski pogoji za razvoj novih delovnih mest v gospodarskih – proizvodnih, terciarnih in kvartarnih dejavnostih. Okoljsko in bivanjsko manj obremenjujoče trgovske, storitvene in obrtne dejavnosti ter manjša proizvodnja se lahko umeščajo v območja centralnih dejavnosti.</p> <p>(5) Za razvoj turizma in rekreacije bo Občina Gornji Grad dopolnjevala obstoječo turistično in rekreacijsko infrastrukturo. Razvoj bo usmerjen v dvig kvalitete ponudbe in spodbujanje trajnostnih oblik turizma ter njihovo vključevanje v ponudbo širšega območja Zgornje Savinjske doline. Na celotnem območju občine se spodbuja razvoj turističnih kmetij. Razvija se izletniški turizem, ki temelji na povezanosti zgodovinskih, kulturnih in naravnih danosti. Posebno vlogo v omrežju naselij in sistemu poselitve imajo območja s turističnim pomenom oziroma potencialom:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• občinsko središče Gornji Grad, naselja Bočna, Šmiklavž, Nova Štifta,...</li> </ul>	<p>Objekt 1 (MELU):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ne sodi med okoljsko in bivanjsko manj obremenjujoče trgovske, storitvene in obrtne dejavnosti ter manjšo proizvodnjo, katere se umešča v območje CU, temveč je za tovrstne objekte predvideno območje gospodarskih dejavnosti.</li> <li>- zavira razvoj izletniškega turizma v občinskem središču Gornji Grad (zaradi same degradacije območja, hrupa, prometa s težkimi kamioni, smrada, prahu,...)</li> </ul>
<p>45. člen (notranji razvoj naselij)</p> <p>(2) Pri načrtovanju prenove in zgoščevanja naselij je potrebno upoštevati identiteto naselja ali njegovega dela.</p> <p>(6) Pri notranjem razvoju naselij je treba ohraniti kulturne in krajinske kvalitete, še posebej v naseljih, ki so varovana kot naselbinska dediščina (Gornji Grad, Bočna, Šmiklavž).</p>	<p>Izgradnja Objekta 1 (MELU):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ne upošteva identitete naselja,</li> <li>- ne varuje naselbinske dediščine Gornjega Grada</li> </ul>
<p>46. člen (prenova naselij)</p> <p>(6) Ohranjajo in prenavljajo se jedra naselij in druge prostorsko ter programsko najpomembnejše točke in predeli naselij. Kakovostni robovi naselij ter vidno izpostavljene lokacije (cerkve, gradovi ipd.), pasovi vegetacije, zelena območja ob vodotokih ipd. ter druge prostorske prvine, ki so pomembne za prepoznavnost naselja, se varujejo, tako da se vanje z novogradnjami ne posega, razen izjem, ki morajo biti strokovno utemeljene.</p>	<p>Z umestitvijo Objekta 1 se izvede novogradnja s katero se posega v kakovostni rob naselja in to v neposredni bližini katedrale oz. varovanega trškega jedra. V razpoložljivem gradivu ni nobenih strokovnih utemeljitev, ki bi utemeljevale upravičenost izgradnje industrijskega objekta v neposredni bližini cerkve in na območje</p>

	vegetacije, ki zaokroža ožje trško jedro.
<p>48. člen (razvoj dejavnosti po naseljih)</p> <p>(2) Proizvodne dejavnosti se umeščajo v obstoječe in predvidene gospodarske cone znotraj ON GG_1, prioritetno se usmerjajo v prenovo in notranji razvoj območij na jugu (Smreka) in vzhodu naselja (5) V vaških naseljih so dopustne dejavnosti, povezane s kmetijstvom in dopolnilnimi dejavnostmi v kmetijstvu ter z bivanjem, po prostorsko - urbanistični preveritvi pa tudi druge dejavnosti, ki niso moteče za kmetijstvo in bivanje. Mogoč je razvoj centralnih dejavnosti (gasilski domovi, trgovine, kulturni in vaški domovi ipd, ki se načrtujejo predvsem v jedru naselja), družbenih dejavnosti (vrtci, šole, domovi obšolskih dejavnosti), turističnih dejavnosti v navezavi na celovito ponudbo vasi in okolice (npr. apartmaji, kot objekt ali deli objektov za razvoj turizma na podeželju) ter mirna obrt in storitve, ki ne onesnažujejo okolja ter imajo vlogo dopolnilnih dejavnosti v bivalnem okolju.</p>	<p>Proizvodnji Objekta 1 (MELU):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- se umešča v trško jedro poleg stanovanjskih hiš in ne na jug (v območje Smreke) ali vzhod naselja,</li> <li>- se ne uvršča med centralne dejavnosti – objekte za mirno obrt in storitev, saj gre za lesno proizvodnji objekt, ki povzroča hrupom, prah, smrad, tovorni promet v območju stanovanjskih hiš in v neposredni bližini katedrale.</li> </ul>
<p>54. člen (zasnova razvoja naselja Gornji Grad)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gospodarska cona večjega obsega je kompleks nekdanje Smreke. Mogoč je notranji razvoj in prenova območja. Na vzhodnem delu naselja je še manjše območje za gospodarske dejavnosti, kjer je skladno z veljavnim IPA še mogoč notranji razvoj območja.</li> </ul>	<p>Objekt 1 (MELU) se lahko umesti le v kompleks nekdanje Smreke ali na vzhodni del naselja, kjer je dopustna industrijska raba prostora. Z OPPN GG-6 se ga napačno umešča v območje centralnih dejavnosti, kamor lesno predelovalni obrati ne sodijo.</p>
<p>61. člen (ohranjanje prepoznavnosti)</p> <p>(1) Ohranja se prepoznavnost prostora na celotnem območju občine.</p> <p>(2) Prepoznavna območja v občini so:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• naselje Gornji Grad z zavarovano naselbinsko dediščino, ki z baročno cerkvijo ustvarja značilno silhueto,...</li> </ul> <p>(3) Območja, pomembna za prepoznavnost prostora, se ohranja in varuje. Na taka območja se ne vnaša prostorskih ureditev, ki bi zaradi svojih lastnosti lahko degradirale obstoječe prvine, zaradi katerih so območja pomembna za prepoznavnost.</p>	<p>Ureditev OPPN GG-6 močno degradira obstoječe prvine po katerem je območje prepoznavno in ne varuje naselbinske dediščine kraja.</p>
<p>62. člen (kulturna dediščina)</p> <p>(2) V občini se z načrtovanjem prostorskega razvoja zagotavlja celostno varstvo kulturne dediščine, ustrezno uporabo dediščine v skladu s sodobnimi potrebami in načinom življenja in ob tem obravnava dediščino, kot dejavnik vzdržnega prostorskega razvoja in hkrati kot razvojni dejavnik in prostorski potencial.</p> <p>(5) Poleg objektov dediščine se s ciljem ohranitve ali zagotovitve prostorske integritete, pričevalnosti, dominantnosti in možnosti delovanja dediščine varujejo tudi vplivna območja dediščine, določena iz zgodovinskega, funkcionalnega in vizualnega vidika v prikazu stanja prostora. Pomembnejši in prostorsko izpostavljeni kulturni spomeniki se varujejo optimalno v njihovem vplivnem območju, kar predpostavlja poleg fizične ohranitve tudi ohranitev skladne krajinske podobe in ohranitev obstoječih funkcionalnih navezav in celovitosti. V vplivnem območju se varuje tudi druga kulturna dediščina, če je vedutno izpostavljena in pomembna za krajinsko sliko širšega območja.</p> <p>(7) Ohranja se stavbna dediščina na podeželju, ki so jo v kar se da največji možni meri poveže s turističnimi razvojnimi možnostmi določenega območja. Kulturna dediščina se vključuje v tematske kulturne ali rekreacijske poti, v katere se po možnosti vključujejo tudi objekti in</p>	<p>Objekt 1 se umešča v prostor tik ob območje ožjega trškega jedra, ki je pod strogim režimom varovanja kulturne dediščine. Torej načrtovan prostorski razvoj občine ne zagotavlja celostnega varstva kulturne dediščine občine. Gre za vplivno območje dediščine, kjer je potrebna ohranitev skladne krajinske podobe kraja. Z umeščanjem Objekta 1 v območje CU (poleg najožjega trškega jedra) se kazi krajinsko sliko širšega območja.</p>

<p>območja memorialne dediščine.</p> <p>81. člen (oblikovanje objektov)  (4) Obliko streh, naklon, kritino in smeri slemen je treba prilagoditi splošni oziroma kakovostni podobi v EUP.  Osvetlitev podstrešnih prostorov je dovoljena s terasami, strešnimi okni, frčadami in drugimi oblikami odpiranja strešin, ki ne smejo biti višje od osnovne strehe in naj bodo na posamezni strehi poenoteno oblikovane. Gradnja stolpičev in šotorastih streh ni dovoljena. Na strehah objektov je dovoljena namestitvev fotonapetostnih modulov, ki se izvedejo v ravnini strešine in ne presegajo gabaritov strehe več kot zahteva sistem pritrditve, razen pri ravnih strehah in strehah z minimalnimi nakloni, kjer je možna postavitvev modulov pod večjimi nakloni. Kritina ne sme biti živih barv.</p>	<p>Za Objekt 1 je predvidena ravna streha z minimalnim naklonom, ki se skriva za atiko. V območju CU ni nobenega objekta z ravno streho. Niti ni objektov z ravno streho v območju IG (bivša Smreka). To pomeni, da oblika strehe Objekta 1 ni prilagojena podobi v EUP.</p>
--	--

Ad 2: OPPN GG-6 ne upoštevajo mnenj vseh strokovnih služb

Na spletni strani občine so med gradivom objavljena pridobljena mnenja in pogoji za OPPN GG-6 nosilcev urejanja prostora.

#### MNENJE OBČINE GORNJI GRAD

Izdano je pozitivno mnenje občine (št. 3505-1/2022-2023-14 z dne 28. 3. 2023), v katerem so povzeti podrobnejši prostorski izvedbeni pogoji, skladno s Prilogo 2 OPN in sicer:

- območje se nameni mestotvornim centralnim dejavnostim - storitvene dejavnosti, trgovina, kulturne dejavnosti, turistična ponudba, bivanje;
- poudarek na oblikovanju uličnega prostora – javne površine, ki naj se navezuje na območje središča naselja;
- poudarek je na ne prevelikih stavbnih masah, višinsko objekti ne smejo višinsko izstopati iz obstoječega stavbnega tkiva, največja etažnost je P+1+IP;
- pred pričetkom gradnje na tem območju je treba izvesti vse predvidene omilitvene ukrepe;
- omilitveni ukrepi za segment vode: - potrebno je izvesti čelni nasip z zadrževalnikom, ter odvodni kanal fi 100 cm proti Dreti.

Iz tekstualnega dela osnutka OPPN GG-6 je razbrati, da je za predmetno območje predvidena gradnja treh objektov (Objekt 1, Objekt 2 in Objekt 3), pri čemer naj bi bil Objekt 1 nov obrtno-proizvodni obrat s poslovnim delom in vzgojno izobraževalnim delom - obrat družbe MELU, za Objekt 2 ni znana namembnost in Objekt 3 naj bi bil nov gasilni dom.

Objekt 1 (MELU) je predvidene velikosti 61 m x 35 m, kar znaša tlorisne površine 2.135 m<sup>2</sup> in etažnosti K + P +1. Glede na tlorisno površino je Objekt 1 objekt z veliko stavbno maso (glede na površino območja urejanja in glede na stavbno maso okoliških stanovanjskih hiš), kar je v nasprotju s pogoji OPN.

Poleg tega, skladno z pogoji OPN, ni dopustna gradnja kleti. Gradnja kleti je sporna tudi z vidika poplavne varnosti objekta, saj je obravnavano območje močvirnato, z visokim nivojem podtalnice.

Osnutek OPPN GG-6 dopušča, da se maksimalni gabariti Objekta 1 in pomožnih objektov lahko povečajo za 2 m v obe smeri, pri čemer je potrebno urediti vsa morebitna soglasja in dovoljenja za poseg preblizu meje ali varovalnih pasov. To pomeni, da se objekt tlorisnih dimenzij 61 m x 35 m = 2.135 m<sup>2</sup> lahko poveča na 63 m x 37 m = 2.331 m<sup>2</sup> – to je za kar 196 m<sup>2</sup>.

Vsebina OPPN GG-6 zelo malo opredeli kakšen bo Objekt 1 po namembnosti. Ravno tako ni objavljenih načrtov objekta. Nekoliko več je o namembnosti zapisano v Sklepu o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta za del območja GG-6, Gornji Grad (št. 3505-0001/2022-3 z dne 16. 8. 2022). V tem sklepu je navedeno, da bo Objekt 1 namenjen obrtno izobraževalni dejavnosti, v katerem se bo izvajala finalna obdelava notranjih vrat in podbojev, umeščen bo razstavni prostor in dve učilnici. V sklopu Objekta 1 bo postavljen tudi okrogel silos za žagovino in dve nadstrešnici. V tem sklepu je zapisano tudi, da bo obrtni objekt MELU poleg opravljanja finalnih del pri proizvodnji masivnih vrat in podbojev, imel tudi razstavni prostor in dve učilnici (ena za praktični pouk in ena za teorijo) ter da ga zato lahko štejemo med storitvene dejavnosti, saj bo ponujal storitev izobraževanja. Menim, da je takšna klasifikacija objekta in uvrščanje objekta v centralne dejavnosti povsem napačna, saj se objekte klasificira po pretežni namenski rabi prostora, kar pomeni, da bi izobraževalna dejavnost morala zavzemati pretežno površino objekta. Sicer načrti obrata MELU niso

javno objavljeni, da bi lahko z gotovostjo trdila, da so učilnice manjšinski del objekta, vendar že iz opisa predvidenih objektov (dve nadstrešnici in silos) je moč sklepati, da je pretežni del površine objekta namenjena lesno predelovalni industriji, kar pomeni, da gre za industrijski objekt in ne za objekt centralne dejavnosti. Kar je ravno tako v nasprotju z OPN.

Objekt 1 je tudi oblikovno v nasprotju z OPN zaradi predvidene ravne strehe, kar je že obrazloženo v 1. točki (Ad 1 – 81. člen OPN).

Menim, da je občina neutemeljeno podala pozitivno mnenje na osnutek OPPN GG-6.

**MNENJE MINISTRSTVA ZA KULTURO (MK):**

MK je podalo pogoje za Objekt 1 in sicer (povzemam le najbolj pomembne):

- Načrtovani objekti naj se v prostor umestijo tako, da bosta upoštevana drobna in strnjena struktura bližnjih enodružinskih stanovanjskih hiš ter organska zasnova starega trškega jedra. Pozidava se razčleni na več manjših tradicionalnih mas, ki bodo s svojo umestitvijo v prostor smiselno nadaljevale prepoznaven vzorec pozidave in bodo v prostoru tvorile nov, urbanistično pravilen, del naselja.
- Objekti naj zato višinsko ne presegajo bližnjih stanovanjskih hiš (P+1+M), tlorisno pa naj bodo pravih podolgovatih pravokotnih oblik, brez izzidkov in tlorisno čim bolj omejeni.
- Objekt 1 na južni strani območja ima lahko ravno streho, vendar predlagamo, da se ta izvede kot ekstenzivno ozelenjena ravna streha, zasajena z nizkimi pokrovniciami, lišaji in/ali mahovi. –

Iz zelo skopih opisov Objekta 1 ugotavljam, da:

- Predvidena prostorska ureditev območja GG-6 ne upošteva drobne in strnjene struktura bližnjih enodružinskih stanovanjskih hiš ter organske zasnova starega trškega jedra. Pozidava ni razčlenjena na več manjših tradicionalnih mas in ne nadaljuje prepoznavnega vzorca obstoječe pozidave. Na relativno veliko območje se umešča le tri večje objekte in njihove pomožne objekte.
- Objekt 1 ni pravilne podolgovate tlorisne oblike, brez izzidkov, temveč ima predvidene vzdave in izzidave (to je navedeno v gradivu osnutka OPPN GG-1 in je razvidno tudi iz grafičnih prilog).
- Iz dokumentacije ni razvidno, da bi bila predvidena zelena streha. Predvidena je ravna streha z rahlim naklonom skrita pod atiko. Izvedba ravne strehe je drugače v nasprotju z OPN (obrazloženo zgoraj).

**VARSTVO VODA IN PODTALJA**

Iz gradiva OPPN GG-6 izhaja, da je bila za ureditev poplavne varnosti predhodno izdelana Hidrološka študija (Dopolnitev hidrološko hidravlične analize Drete za izgradnjo obvoznice Gornji Grad z ukrepi za povečanje poplavne varnosti, IZVO-R d.o.o., maj 2016). Ta študija ni del objavljene dokumentacije, zato predlagam, da se jo objavi in ustrezno podaljša rok za pripombe.

V gradivu OPPN GG-6 je med drugim navedeno (povzeto iz hidrološke študije):

- Na erozijskem območju je prepovedano odlaganje ali skladiščenje lesa in drugih materialov.
- Predvidena je gradnja zadrževalnega polja tik ob stanovanjskih objektih. V varovanem pasu tega polja gradnja ni dovoljena.

Pri objektu MELU so predvidene nadstrešnice, kjer bo skladiščen material in najverjetneje tudi les, saj gre za lesno industrijo. Takšna ureditev je v nasprotju z Hidrološko študijo.

Zaradi izgradnje zadrževalnika tik ob stanovanjskih objektih se degradira vsa zemljišča, ki ležijo ob tem zadrževalniku. Na teh zemljiščih ne bo več dopustna gradnja pomožnih objektov (npr. vrtnih ut, nadstrešnic za parkiranje, ograj,...).

Ad 3: Obrat MELU ne zagotavlja novih delovnih mest za izobražene mlade, ki zapuščajo kraj

V Sklepu o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta za del območja GG-6, Gornji Grad (št. 3505-0001/2022-3 z dne 16. 8. 2022) je med drugim navedeno, da bodo ustvarjena nova delovna mesta.

Iz razpoložljive dokumentacije ni razbrati kakšna delovna mesta bodo ustvarjena, vendar je pričakovati, da bodo v proizvodnji zaposlovali nižje plačane delavce (minimalna plača). Takšna delovna mesta niso privlačna za izobražene mlade, ki zapuščajo kraj, saj so jim službe z višjo dodano vrednostjo dostopne le v večjih mestih. Tudi drugače delodajalci težko dobijo zaposlene za slabše plačana delovna mesta, zato jih »uvažajo« iz tujine. To pa pomeni, da občani od takšnih delovnih mest ne bodo imeli koristi.

Občina bi morala ustvarjati pozitivno okolje za delovna mesta z višjo dodano vrednostjo in bi s tem



izobražene mlade zadržala v kraju.

Ad 4: predlagan OPPN GG-6 ni ustrezna podlaga, da bi se obrat MELU lahko gradil na območju centralnih dejavnosti (CU)

Zgoraj je že pojasnjeno, da se Objekt 1 (MELU) ne more uvrščati med centralne dejavnosti, v kolikor je pretežna raba objekta industrijska dejavnost – lesno predelovalna industrija (finalna obdelava notranjih vrat in podbojev).

Objekti se po namembnosti klasificirajo skladno s 5. členom Uredbi o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 96/22; nadalje Uredba) in Prilogo 1 te uredbe. Določeno je, da se, če gre za večnamenski objekt, le-ta klasificira po njegovem pretežnem namenu, pri čemer se klasificirajo tudi njegove posamezne funkcionalne enote enake namembnosti. V primeru potrditve OPPN GG-1 si bo investitor MELU za gradnjo Objekta 1 moral pridobiti gradbeno dovoljenje. Projektant bo moral objekt razvrstiti skladno z Uredbo. Razvrstil jo bo po pretežni namenski rabi, ki bo najverjetneje (iz razpoložljive dokumentacije ni razvidno) »125 Industrijska in skladiščna stavba«. Skladno s Tehnično smernico TSG-V-006:2022 med »12510 Industrijske stavbe« spadajo stavbe za proizvodnjo, delavnice, mizarske in podobne delavnice, med »12520 Rezervoarji, silosi in skladiščne stavbe« sodijo skladiščne stavbe, pokrite skladiščne površine, silosi za suhe snovi,...

V prid temu, da je Objekt 1 industrijski objekt govori tudi dejstvo, da bo proizvodnja namenjena finalni obdelavi notranjih vrat in podbojev, katero spremlja prah (izredno fini delci) in lakiranje, impregnacija (strupene kemikalije). Lesno-predelovalno industrijo spremlja tudi hrup (ventilatorji, žage,...), kar je moteče za okoliške stanovanjske hiše. Gornjegrajčani še nismo pozabili brnenja obrata Smreka.

Zaradi zgoraj navedenega ne moremo govoriti o obrtni, okolju neškodljivi, mirni dejavnosti, ki je dopustna v območju CU. Skladno z OPN so možne dejavnosti, ki ne povzročajo prekomernih obremenitev okolja z emisijami ali prometom ter nimajo škodljivih vplivov na bivalne in delovne pogoje.

Menim, da proizvodnji lesno predelovalni obrat MELU ni možno umestiti med centralne dejavnosti, saj gre za industrijski objekt, ki v območju CU ni dopusten. Investitor si za tovrsten objekt na območju GG-6 ne bo mogel pridobiti gradbenega dovoljenja.

Za konec vas želim seznaniti še z usmeritvami ZVKDS, OE Celje, ki sem jih leta 2022 pridobila zamorebitno rušenje in novogradnjo stanovanjske hiše na naslovu Attemsov trg 40, 3342 Gornji Grad. Prilagam izsek iz Predhodnih kulturnovarstvenih usmeritev št. 35108-0016/2022-3 z dne 3. 3. 2022:

Hiša na naslovu Attemsov trg 40 je del obcestne pozidave južnega dela funkcionalnega zemljišča samostana. Objekt je urbanistično ustrezno postavljen v vzorec pozidave, ki se je formiral ob prometnici in predstavlja tipičen slikovit primer povojne arhitekture 20. stol. Predlagana rušitev obstoječe stanovanjske stavbe je locirana izven območij, ki so z veljavnimi planskimi in prostorsko izvedbenimi akti Občine Gornji Grad zavarovana kot kulturni spomenik ali dediščina, zato, skladno z 28., 29. in 30. členom ZVKD-1 (Uradni list RS št. 16/2008), pridobitev kulturnovarstvenih pogojev za odstranitev stanovanjske stavbe ni potrebna. Vendar poudarjamo, da ravno originalni historični objekti ustvarjajo butično presežnost in ambientalno vrednost naselbinskega območja Gornjega Grada in je njihova ohranitev nujna za ohranitev specifične identitete območja.

Opozoriti želim na zadnji stavek zgornjega izseka, ki poudarja pomen ohranitve specifične identitete območja, ki ustvarja butično presežnost in ambientalno vrednost naselbinskega območja. Stanovanjska hiša na naslovu Attemsov trg 40, Gornji Grad leži tik ob ožjem trškem jedru, ki je varovano s strani ZVKDS. V to območje (vplivno območje ožjega trškega jedra) OPPN GG-6 umešča industrijski objekt MELU, ki ne zasleduje identitete območja, k čemur se je občina s sprejemom OPN zavezala (podrobno obrazloženo v Ad 1).

Poudariti želim še, da ne nasprotujem gradnji gasilnega doma, niti se ne morem opredeliti do Objekta 2, saj o namembnosti tega objekta nisem našla nobenih podatkov (razen gabaritov in etažnosti).

Županu občine in njenim strokovnim službam predlagam, da ponovno preučijo OPN in osnutek OPPN GG-6 ter ustavijo nadaljnje postopke sprejetja slednjega.

Kratek opis pripombe:

- delovanje podjetja Melu

- skladnost s prepoznavnostjo naselja
- dopustne dejavnosti na območju
- vodni viri
- območje centralnih dejavnosti
- ravna streha
- očitki, da projekt ni skladen z OPN Gornji Grad
- kletni del
- ZVKD in njihovo mnenje
- DRSV in varstvo voda
- povečanje objekta za 2 metra
- ne-zagotavljanje novih delovnih mest in nizke plače
- mnenje Ministrstva za kulturo

#### **Stališče: Pripomba se delno upošteva.**

Delno upoštevanje pripombe je vezano na 26. člen (dopustna odstopanja) odloka in sicer se pri točki »a« spremeni dopustno povečanje maksimalnega gabarita objekta in pomožnih objektov iz 2 m na 1 m v obe smeri.

#### Obrazložitev stališča:

- Investitor je na prvi okrogli mizi podrobno opisal in razložil način delovanja podjetja in opisal kaj bi se izvajalo v samem objektu, na kar navzoči niso imeli nikakršnih negativnih pripomb.
- Ne strinjamo se, da objekt 1 ni v skladu s prepoznavnostjo naselja. S tem OPPN smo dosegli ulično linijo, ki je prej ni bilo, kar je vsekakor značilnost tovrstnih naselij. S temi objekti ne bomo kazili naselja, saj bodo skladni z okoliškimi objekti – fasade bodo obložene z naravnimi materiali. Novi objekti se bodo skladali z okoliško gradnjo, ne bodo izstopali in na noben način estetsko kazili izgled naselja.
- Predvideni objekti so skladni z OPN Gornji Grad, kjer so dopustne vse dejavnosti, ki ne onesnažujejo okolja, pod kar spadajo dejavnosti, ki smo jih opredelili v OPPN. Zavračamo očitke, da dejavnosti niso skladne z OPN. V samo kulturno dediščino se ne bo posegalo in jo ogrožalo. Kljub temu, da območje ni zavarovano kot kulturna dediščina in nam ne bi bilo potrebno iskati mnenja Zavoda za kulturno dediščino, smo Zavod kljub temu prosili za njihovo mnenje, saj se nam zdi pomembno, da upoštevamo tudi kulturno-varstveno stroko. V primeru, da bi imel ZVKD kakršenkoli zadržek, bi to lahko napisali v mnenju na osnutek. V mnenju so zapisali priporočila, kako bi naj po njihovem ti objekti izgledali in ta priporočila smo dosledno upoštevali v osnutku OPPN. Zakaj to območje ne spada pod kulturno dediščino, to žal ni v naši pristojnosti. Mi se ravnamo po veljavnem OPN Gornji Grad, po katerem obravnavamo območje ni označeno kot kulturna dediščina. Vsekakor se projektanti in pripravljavci OPPN zavedamo pomembnosti objektov v bližini, ki so kulturna dediščina, vendar mislimo, da z načrtovanimi posegi v okolje ti elementi kulturne dediščine ne bodo prizadeti.
- Z OPPN ne poslabšujemo vodnih virov, za kar smo pridobili mnenje DRSV. V vodotok, ki gre preko parcele, se ne posega. Prav tako je predviden zadrževalnik, ki bo izboljšal vodne pogoje na območju.
- Še enkrat poudarjamo, da je po veljavnem OPN Gornji Grad, ki je zakonska podlaga za izdelavo OPPN, območje predvideno za centralne dejavnosti, kamor spadajo tudi okolijsko in bivanjsko manj obremenjujoče trgovske, storitvene in obrtne dejavnosti ter manjša proizvodnja. To pa ne pomeni, da je na tem območju potrebno obdržati vegetacijo, ki zaokrožuje trško jedro, prav tako ne pomeni da je potrebno območje pustiti nedotaknjeno. Z gradnjo ne bomo kazili podobe oz. prepoznavnosti naselja, saj so objekti v skladu z urbanističnimi smernicami: to pomeni, da so vzporedni z obstoječimi objekti, vzporedni s plastnicami, da poudarjajo ulično pozidavo in pretirano ne odstopajo od obstoječih objektov v bližini.
- Kar se tiče ravne strehe, ki jo občanka navaja, samo jo predvideli, da smo objekt vizualno znižali. Če bi bila dvokapna streha na večjem objektu, bi bil s tem objekt previsok in bi morda prišlo višinsko do pretirane izpostavljenosti, kar pa z ravno streho preprečimo.
- Glede očitkov, da projekt ni v skladu z OPN Gornji Grad, se ne strinjamo. Nikjer v OPN Gornji Grad ni določeno kako velika stavbna masa je na območju dovoljena. Želeli bi opozoriti, da je na tem območju v preteklosti že bilo pridobljeno gradbeno dovoljenje za trgovski kompleks, kateri bi predstavljal bistveno večjo stavbno maso od načrtovanih treh objektov, katere predlagamo v tem OPPN. Trgovski center je bil bistveno manj premišljeno umeščen v prostor. Stavbna masa večjega predvidenega objekta ne bo bistveno izstopala iz okolja.
- Kar se tiče kleti, ki naj ne bi bila dovoljena po OPN, lahko rečemo, da bi lahko to "klet", ki je vidna v prerezih, poimenovali tudi pritličje, saj ne gre za popolnoma vkopan del, kar klet naj bi bila. Tukaj gre samo za prilagajanje terenu, da smo čim manj posegali v potek terena (teren se dviguje oz.

spušča skupaj z objekti). Gre za pol vkopani predel, kar se nam zdi veliko bolj smiselno, saj se je potrebno prilagajati naravnim danostim. Z gradnjo 'kletne etaže', ki bi jo lahko poimenovali tudi drugače, ne vidimo težav.

- Od Zavoda za varstvo kulturne dediščine smo pridobili pozitivno mnenje, spisano s strani strokovnjakov zato menimo, da tukaj ni nič spornega.

- Za varstvo voda imamo pridobljena vsa mnenja DRSV in s pripravo tega OPPN odločno zavračamo, da bomo kakorkoli slabo vplivali na varstvo voda.

- Pripomba vezana na dopustna odstopanja se delno upošteva. Dopustno povečanje maksimalnega gabarita objekta 1 in pomožnih objektov se spremeni iz 2 m na 1 m v obe smeri. Na ta način je poenoteno dopustno povečanje maksimalnega tlorsnega gabarita objekta za vse objekte na območju obravnave.

- Vse navedbe glede tega, da bodo delavci delali za minimalne plače, so nekorektne in obsojajoče. Gre za podjetje, ki zelo dobro skrbi za svoje delavce, se širi in je zelo uspešno. Z domačo obrtno dejavnostjo želimo ohraniti lokalne obrtnike v Zg. Savinjski dolini in Zadrecški dolini, zato da ne bo investitor prisiljen seliti podjetje v sosednjo državo, ki bi take podjetnike z veseljem sprejela.

- Objekt bo klasificiran po pretežnem namenu v skladu z OPN, kar pa ne pomeni, da ne bo izobraževalnih dejavnosti v teh objektih, kot je zapisano v OPPN.

V kolikor bi občani želeli videti načrte teh treh objektov, bodo ti javno dostopni, kot je vsa ostala projektna dokumentacija. V OPPN se rešuje izključno urbanistična zasnova območja. Podrobni tlorisi in drugi podatki o objektih, poleg dejavnosti, v tej fazi načrtovanja niso potrebi. To pa ne pomeni da OPPN ni v skladu z zakonskimi podlagami.

- Pridobili smo pozitivno mnenje od Ministrstva za kulturo, katerega si lahko preberete na spletni strani Občine (<https://www.gornji-grad.si/objava/707220>). V verodostojnost njihovih mnenj in usmeritev pa se ne bomo spuščali.

#### **PRIPOMBA ŠT. 7**

Podana pripomba:

Sprejetje OPPN GG-6 odpira vrata dejavnostim, ki so glede na lego popolnoma nesprejemljive. Gre za parcele med stanovanjskim naseljem (Podsmrečje, Attemsov trg in Novo naselje) in trškim jedrom z izjemno pomembnim kulturnim spomenikom. Stanujoči na tem območju imamo izkušnje z lesno predelovalno industrijo v neposredni bližini in njenimi posledicami: desetletja hrupa in prahu. Kljub napredku v tehnologiji menim, da lesa še vedno ni mogoče obdelovati brez hrupa in prahu kot tudi smrada in zdravju škodljivih kemikalij v zraku ob lakiranju le-tega. Poleg tega je lesno predelovalna industrija vezana na transport materiala in izdelkov, kar pomeni vsakodnevni promet s kamioni. Širjenje industrijske cone proti trškemu jedru in stanovanjskim naseljem je v popolnem nasprotju z vsemi trendi v svetu in pomeni nižanje kvalitete življenja prebivalcev ter negativen vpliv na njihovo zdravje. Kot stanujoča v neposredni bližini obravnavanega območja nasprotujem OPPN GG-6, ker to pomeni bistveno slabšo kvaliteto življenja, ki jo povzroča vsakodnevni hrup, prah in smrad. Prav tako industrijski objekt pomeni padec vrednosti nepremičnin v neposredni bližini. Ker ob hiši gradimo turistično namestitvev, OPPN GG-6 pomeni nižji prihodek z vidika trženja nastanitve, saj je z razgledom na industrijsko halo s silosom in neprestanim hrupom težko prodajati neokrnjeno naravo, mir in čist zrak, čeprav k temu stremijo občinska, regionalna in državna strategija turizma.

Kot umetnostna zgodovinarica sem prepričana, da industrijska hala pomeni nepopravljivo škodo za katedralo in na njo vezane objekte, med katere spada južni obrambni stolp, ki je najstarejši objekt, vezan na zgodovino katedrale. Z nepremišljeno gradnjo je bila v preteklosti v kraju že narejena velika in nepopravljiva škoda, ki je uničila veduto na trg s katedralo z večinoma vseh smeri, s katerih je vidna. Edini ohranjeni južni trakt škofijske rezidence, bi tako zapečatili z industrijsko halo, ki bi bila podaljšek obrtne cone Smreka in tako velik del južnega dela kraja popolnoma skazili. Kljub temu, da je območje formalno izven trškega jedra in lahko ZVKD poda le smernice za omejitev izgleda, je seveda jasno, da bo zaradi bližine objektov prišlo do degradacije katedrale in njenih spremljajočih objektov.

Prav tako imam velike zadržke kot zaposlena na področju turizma v občini, saj gredo vsa prizadevanja v turizmu v svetu in doma v smer zelenega in trajnostnega razvoja turizma. S širjenjem industrije v kraj se od tega oddaljujemo, kar pomeni nižanje privlačnosti kraja za turiste kot tudi pomisleke glede vlaganj v turistično infrastrukturo.

Menim, da se je potrebno vprašati v katero smer bomo peljali razvoj občine in kaj si želimo čez nekaj let: zeleni razvoj in ljudem prijazno bivalno okolje ali (morda celo zapuščene) industrijske objekte, ki bodo odganjali tako obiskovalce kot prebivalce ter nas spominjali na nepremišljene odločitve?

Razumljivo je, da je nerealno pričakovati, da bodo omenjene parcele na dolgi rok ostale travnik, vendar obstajajo bistveno boljše rešitve, ki prinašajo korist za vse prebivalce občine in ne izključno za posameznika oz. zasebni sektor.

Kratek opis pripombe:

- delovanje podjetja Melu, silos za les
- promet in transport
- zakaj območje ni spomeniško zaščiten

**Stališče: Pripomba se ne upošteva.**

Obrazložitev stališča:

- Investitor je že na uvodnem sestanku razložil potek dela podjetja in prepričal vse takrat prisotne, da s svojo obrtno dejavnostjo ne bo onesnaževal okolja. Silos za les se nam ne zdi sporen – že če pogledamo po sosednji Avstriji, je teh objektov s podobno delavnostjo veliko več kot pri nas v Sloveniji in zelo lepo sovpadajo z zelenim trajnostnim razvojem okolja. Poudarjamo, da pretiranega onesnaževanja ne bo.

Prilagamo odgovore investitorja oz. pobudnika glede onesnaževanja:

1. *Kurilna naprava; ogrevanje tovarne bomo izvajali preko firme ENGO. Njim bomo prodajali lesne ostanke in jih kompenzirali z energijo. Kvaliteta kurjenja bo torej v skladu z okoljskimi standardi, katere je moralo podjetje, ki skrbi za ogrevanje Gornjega grada in v lasti katere je kotlovnica, izpolnjevati že do sedaj.*
2. *Za odsesovanje lesnega prahu bomo uporabili zaprt sistem, kjer ni izpuhov v okolje, lesni prah, žagovino in hoblanje pa bomo stiskali v pelete. Podobno imamo sedaj narejeno tudi v obratu Bočna, medtem ko je v Lučah odsesovanje tudi v zaprtem sistemu, ampak ne delamo peletov temveč brikete. Odsesovanje s cikloni, kot se je to delalo nekoč, pri nas ne pride v poštev.*
3. *Površinska obdelava; v zadnjem času se naši izdelki večinoma oljijo, kjer pa ni nobenih izpustov, medtem ko lakiranje izvajamo z robotom za lakiranje vodnih lakov. Filtriranje je maksimalni in ga tudi merimo. Vse meritve so daleč pod mejnimi vrednostmi in jih okolica ne zaznava.*

*Predvidoma bomo v Gornjem Gradu namestili še novo lakirno napravo z robotom, ki je v zaprtem sistemu in je najnovejša, okolju prijazna tehnologija.*

*Glede prometa in s tem hrupa, ki ga povzročajo vozila, investitor pravi, da kamionskega prometa ne bo veliko (1-3 vozila na teden). Nekoliko več bo prometa s kombiji in dostavnimi vozili, teh bo ca 5 vozil na dan. Vsekakor bi bilo delovanje podjetja transparentno in v skladu z željami občanov.*

- Ne moremo komentirati, zakaj to območje ni spomeniško zaščiten, saj to ni v naši pristojnosti. Verjamemo, da je bilo tako določeno po strokovnem razmisleku in dano v OPN. Tukaj ne gre za neke napake, strokovnjaki so očitno že takrat določili da to območje ni potrebno posebej kulturno-varstveno zaščititi. Svetovne smernice in izobraževanja, katerih se urbanisti udeležujemo dandanes narekujejo, da se naj v posamezne zaselke dodajajo tudi poslovne in obrtne dejavnosti in se industrijske cone in strogo bivalna območja ne ločujejo več tako kot so se v preteklosti. Gre za najnovejše smernice urbanizma, ki pa so prav tako dostopne v novejših literaturah.

Vsekakor menimo, da bo ta OPPN kvalitetno vplival na razvoj občine in ne nasprotno, saj bo privabljal nova delovna mesta. V objektu bodo potekala tudi izobraževanja, kjer bodo izobraževali mlade lesarje. V objektu bo tudi trgovska dejavnost, kar pomeni nov dotok denarja v občino. Gre za visokokakovostno ponudbo lesenih masivnih vrat, na kar bi lahko bili občani ponosni, da se takšna obrtna dejavnost želi razvijati v njihovem mestu.

## PRIPOMBA ŠT. 8

Podana pripomba:

Ker bo verjetno prišlo do zvočnega in mikro onesnaženja se ne strinjam z odločitvijo postavitvijo tovarne 400 m od centra.

Razpisna dokumentacija je polna neresničnih in zavajajočih navedb z namenom poskusa zlorabe občinskega sveta in zaupanja občanov. Postopek je voden v nasprotju z zakonskimi določbami ZUreP, netransparentno in v škodo nadaljnjemu razvoju občine.

Podpisniki peticije nasprotujemo sprejemu OPPN GG-6 in vsakemu nadaljnjemu poskusu spremembe tega dela OPN v industrijsko cono.

Kratek opis pripombe:

- zvočno in mikro onesnaževanje

**Stališče: Pripomba se ne upošteva.**

Obrazložitev stališča:

Po OPN Gornji Grad so za centralne predele mesta točno določene mejne vrednosti hrupa. Predvidena stavba, kot je v našem primeru objekt obrtne dejavnosti, bo upošteval te mejne vrednosti. Uporabljeni bodo materiali, ki delujejo na način, da absorbirajo hrup, da le-ta ne prehaja v okolico.

Posredujemo vam tudi uraden odgovor glede hrupa in onesnaževanja, investitorja oz. pobudnika za izdelavo OPPN:

1. *Kurilna naprava; ogrevanje tovarne bomo izvajali preko firme ENGO. Njim bomo prodajali lesne ostanke in jih kompenzirali z energijo. Kvaliteta kurjenja bo torej v skladu z okoljskimi standardi, katere je moralo podjetje, ki skrbi za ogrevanje Gornjega grada in v lasti katere je kotlovnica, izpolnjevati že do sedaj.*
2. *Za odsesovanje lesnega prahu bomo uporabili zaprt sistem, kjer ni izpuhov v okolje, lesni prah, žagovino in hoblanje pa bomo stiskali v pelete. Podobno imamo sedaj narejeno tudi v obratu Bočna, medtem ko je v Lučah odsesovanje tudi v zaprtem sistemu, ampak ne delamo peletov temveč brikete. Odsesovanje s cikloni, kot se je to delalo nekoč, pri nas ne pride v poštev.*
3. *Površinska obdelava; v zadnjem času se naši izdelki večinoma oljijo, kjer pa ni nobenih izpustov, medtem ko lakiranje izvajamo z robotom za lakiranje vodnih lakov. Filtriranje je maksimalni in ga tudi merimo. Vse meritve so daleč pod mejnimi vrednostmi in jih okolica ne zaznava.  
Predvidoma bomo v Gornjem Gradu namestili še novo lakirno napravo z robotom, ki je v zaprtem sistemu in je najnovejša, okolju prijazna tehnologija.*
4. *Obrat žage, kjer imamo v povprečju 1-2 vlačilca na teden, bo ostal v Bočni. V mizarstvu v Lučah skoraj vse Transporte opravljamo z našim malim transportnim tovornjakom in le deloma s solo tovornjaki. V povprečju le 2-4 na teden.  
Predvidoma bomo v Gornjem gradu uporabljali tudi transport z vlačilci, vendar zagotovo ne več kot 2-3 na teden.*
5. *Delali bomo predvidoma le v eni izmeni od 7h – 15h.*
6. *Za hrup bomo poskrbeli s kvalitetno protizvočno gradnjo stavbe, lokacijo odsesovalnega sistema za tovarno južno, odmaknjeno od kraja, ki bo kvaliteten in izoliran, ostanki pa reciklirani v zaprtem sistemu, kot že omenjeno.*
7. *Izpostavljeni smo stalnemu nadzoru zunanjih varnostnih inženirjev, redno opravljamo meritve, obiskujejo nas tudi inšpektorji, da kontrolirajo vse opravljene meritve in ostalo dokumentacijo in smo pod stalno kontrolo. Sama naša firma je s svojo poslovno usmerjenostjo zavezana k trajnostnemu in okolju prijaznemu poslovanju. V firmi uporabljamo le masivni les in maksimalno dosegljive naravne komponente(lepila, okovje, olja, laki..). Vse poskušamo delati v zaprtem sistemu z možnostjo recikliranja in v smislu krožnega gospodarstva.*

#### D) Objava stališč do pripomb

Stališča do pripomb in predlogov javnosti, podanih na javno razgrnjen dopolnjen osnutek OPPN GG-G se do vzpostavitve elektronskega poslovanja objavijo na spletni strani občine in ne v prostorsko informacijskem sistemu.