



**MESTNA OBČINA PTUJ**  
**MESTNI SVET**

---

Številka: 900-55/2017

Datum: 19. 12. 2017

**Z A P I S N I K**

**35. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj**, ki je bila **v ponedeljek, dne 18. decembra 2017**, ob 15. uri v sejni sobi na Magistratu na Ptuju, Mestni trg 1/I, soba 8.

Sejo je na podlagi 23. člena Statuta občine in 21. člena Poslovnika sveta sklical in vodil Miran Senčar, župan Mestne občine Ptuj, ki je uvodoma pozdravil prisotne na seji in ugotovil sklepčnost seje.

Od 29 članov sveta je bilo na začetku seje prisotnih 28 svetnic in svetnikov, s čimer je na podlagi prvega odstavka 44. člena Poslovnika sveta in 10. člena Statuta občine bila podana sklepčnost seje. Svet je na podlagi 1. odstavka 44. člena Poslovnika sveta lahko nadaljeval s sejo in veljavno sprejemal odločitve.

**Skupaj prisotni svetniki:** dr. Darja Koter, Nataša Vuk, mag. Martin Mlakar, Gorazd Orešek, Tanja Meško Tonejc, Darko Rojs, Julija Tepeš, Marjan Cajnko, Tatjana Vaupotič Zemljčič, mag. Darja Harb, Metka Petek Uhan, Jure Hanc, dr. Štefan Čelan, Helena Neudauer, Marjan Kolarič, Rajko Fajt, Sonja Pučko, Polonca Enci, Branko Kumer, Nuška Gajšek, Miran Meško, Andrej Lazar, Milan Krajnik, Silvestra Gorjup, Janez Rožmarin, Klemen Rutar in Robert Šegula.

**Svojo odsotnost je** v skladu s prvim odstavkom 30. člena Poslovnika sveta zaradi neodložljivih obveznosti napovedal in opravičil Slavko Kolar.

**Na seji sveta so prisostvovali tudi:** mag. Andreja Komel, direktorica Občinske uprave, Tanja Farič, vodja Oddelka za javne finance, Simona Kašman, vodja Kabineta župana, mag. Janez Merc, vodja Sekretariata za splošne zadeve, Alenka Korpar, direktorica SOU SP, Andrej Trunk, vodja Oddelka za gospodarske dejavnosti, Zdenka Ristič, vodja Oddelka za negospodarske dejavnosti, mag. Alen Hodnik, direktor Javnih služb Ptuj d.o.o., mag. Sonja Žibrat, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj, Barbara Ferčič, Kabinet župana, Matej Gajser in Denis Hrga, Sekretariat za splošne zadeve.

**Na seji prisotni novinarji:** Stanka Krajnc Letonja, Mojca Zemljarič, Hojka Berlič, Danijel Poslek, Gregor Mlakar in Anemari Kekec.

**DOLOČITEV DNEVNEGA REDA:**

Z vabili za današnjo 35. sejo je bilo predlaganih 18. točk možnega dnevnega reda. Vabilo in pripadajoče gradivo je bilo v četrtek, dne 7. 12. 2017 objavljeno in dostopno na spletni strani Mestne občine Ptuj in portalu svetniki, prav tako je bilo vsem vabljenim posredovano obvestilo po elektronski pošti. Gradivo za 13. 14. in 17. točko je bilo objavljeno kasneje.

***Predlog za umik 6. točke dnevnega reda:***

**Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem Ptuj**

Predsedujoči je predlagal umik 6. točke dnevnega reda.

Obrazložitev:

(V skladu s tretjim odstavkom 31. člena Poslovnika sveta, se zadeve katerih je predlagatelj župan, na predlog župana brez razprave in glasovanja umaknejo z dnevnega reda).

***Predlog za umik 17. a podtočke dnevnega reda:***

**Predlog Sklepa o imenovanju Volilne komisije Mestne občine Ptuj**

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga umik predloga Sklepa o imenovanju Volilne komisije Mestne občine Ptuj z dnevnega reda 35. seje MS MOP.

**Mag. Martin Mlakar** je povedal, da je predmetno podtočko potrebno umakniti, ker je že od samega začetka bilo komaj dovolj kandidatov za vsa mesta v Volilni komisiji Mestne občine Ptuj. KMVI je poskušala narediti vse, da bi komisijo popolnili. Zato je prišlo do nekaterih premestitev, posledično pa do tega, da nekateri kandidati niso želeli dati soglasja k novi vlogi v Volilni komisiji, ali so soglasje umaknili. Iz tega razloga je Volilna komisija nepopolna, zato je potrebno to podtočko umakniti in razpis ponoviti.

Ker predlagatelj te točke ni župan, temveč KMVI, je potrebno o umiku točke glasovati, je pojasnil **župan**.

Ker ni bilo razprave o predlogu za umik 17. a podtočke, jo je predsedujoči sklenil in dal predlog za umik 17. a podtočke na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 27 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-24, PROTI-0) sprejel** predlog za umik 17. a podtočke z dnevnega reda 35. seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj.

***Predlog za skrajšani postopek v 7. točki dnevnega reda:***

***Osnutek (predlog) Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi podjetja Javne službe Ptuj, d.o.o.***

Na podlagi 89. člena Poslovnika je župan z vabilom za sejo mestnemu svetu predlagal v obravnavo in sprejem predložen osnutek (predlog) Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi podjetja Javne službe Ptuj, d.o.o. po skrajšanem postopku, ker navedena sprememba spreminja obstoječ predpis v manjši meri.

**Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** so podprli predložen odlok po skrajšanem postopku.

**Statutarno pravna komisija** je ugotovila, da gre za manjše spremembe odloka, zato so izpolnjeni pogoji v skladu z 89. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ptuj za obravnavo in sprejem odloka po skrajšanem postopku.

Ker ni bilo razprave o predlogu za obravnavo in sprejem odloka po skrajšanem postopku, jo je predsedujoči sklenil in dal predlog za skrajšani postopek na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 27 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-26, PROTI-0) **sprejel** predlog za skrajšani postopek.

Ker ni bilo drugih predlogov za spremembe ali dopolnitve z vabili predlaganega dnevnega reda, je predsedujoči predlagal za 35. redno sejo sveta v sprejem naslednji

#### **DNEVNI RED:**

1. Predlog zapisnika 34. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj
2. Dopolnjen predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2018
3. Pobude in vprašanja
4. Predlog Odloka o mladini v Mestni občini Ptuj
5. Predlog Odloka o izvajanju izbirne lokalne gospodarske javne službe oskrba s toplotno energijo v Mestni občini Ptuj
6. Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi podjetja Javne službe Ptuj, d.o.o.
7. Predlog Sklepa o povečanju osnovnega kapitala ter o spremembi Akta o ustanovitvi družbe Javne službe Ptuj, d.o.o.
8. Osnutek Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Ptuj
9. Predlog Sklepa o potrditvi:
  - a) Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) »Ureditev Ulice heroja Lacka in Zelenikove ulice«
  - b) spremembe Načrta razvojnega programa (NRP) »Ureditev Ulice heroja Lacka in Zelenikove ulice«
10. Predlog Sklepa o potrditvi:
  - a) Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) »Gradnja regionalnih kolesarskih povezav za zagotavljanje trajnostne mobilnosti v Mestni občini Ptuj«
  - b) Načrta razvojnega programa (NRP) »Gradnja regionalnih kolesarskih povezav za zagotavljanje trajnostne mobilnosti v Mestni občini Ptuj«
11. Predlog Sklepa o potrditvi:
  - a) Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) »Rekonstrukcija Peršonove ulice«
  - b) Načrta razvojnega programa (NRP) »Rekonstrukcija Peršonove ulice«
12. Predlog Obvezne razlage določil 102. člena Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ptuj
13. Predlog Obvezne razlage določil tretje točke Pojasnil in opomb Priloge 1 Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ptuj
14. Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke za izračun uporabnin in občinskih taks v Mestni občini Ptuj
15. Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke, ki je osnova za ugotovitev uporabne vrednosti poslovnih prostorov in garaž
16. Volitve in imenovanja:
  - a) Predlog Sklepa o imenovanju dveh predstavnikov Mestne občine Ptuj v Svet zavoda javnega zavoda Lekarne Ptuj
17. Informacije - Poročila:
  - a) Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj o izvedbi nadzora javnega zavoda Center interesnih dejavnosti Ptuj (CID Ptuj)
  - b) o delu Častnega razsodišča Mestne občine Ptuj za leto 2017

- c) Skupine za monitoring Strategije razvoja in trženja turistične destinacije Ptuj
- d) o izvajanju koncesijske pogodbe v letu 2016 (Adriaplin d.o.o.)
- e) o izvajanju koncesijske pogodbe v letu 2016 - odvajanje in čiščenje (Komunalno podjetje Ptuj, d.d.)
- f) o izvajanju koncesijske pogodbe v letu 2016 - pristanišča, vstopno izstopna mesta (Komunalno podjetje Ptuj, d.d.)

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 27 prijavljenih h glasovanju z **večino glasov** (ZA-25, PROTI-0) **sprejel** predlagani dnevni red.

## **1. Predlog zapisnika 34. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj**

Ali ima kdo pripombe na predlog zapisnika 34. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj?

Na predlog zapisnik 34. redne seje sveta ni bilo pripomb, zato je predsedujoči dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog zapisnika 34. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 28 navzočih **soglasno** (ZA-28) **sprejel** predlagani sklep.

## **2. Dopolnjen predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2018**

**Odbor za družbene dejavnosti** je z večino glasov (za 2, vzdržana 1, proti 3; od šestih prisotnih) **zavrnil** dopolnjen predlog odloka.

**Odbor za finance** je z večino glasov (6 proti, 1 za; od sedmih prisotnih) **zavrnil** dopolnjen predlog odloka.

**Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo** z večino glasov (proti-2, vzdržana-2, od 4 prisotnih) ni podprl dopolnjenega predloga.

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** je z večino glasov (za-3, proti-2, vzdržana-2, od 7 prisotnih) podprl dopolnjen predlog odloka.

**Odbor za gospodarstvo** je z večino glasov (za-3, vzdržana-2 in proti-1) podprl dopolnjen predlog odloka.

**Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo** je z večino glasov (3 proti, 2 vzdržana; od petih prisotnih) **zavrnil** predlog dopolnjenega predloga odloka.

**Statutarno pravna komisija** se je v okviru svojih pristojnosti seznanila z Dopolnjenim predlogom Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2018, k predlaganemu odloku ni imela pripomb in ga je predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo. Komisija je ugotovila, da gradivo vsebuje vse v skladu z zakonom in poslovníkom določene priloge.

**Tanja Farič**, vodja Oddelka za javne finance je v imenu predlagatelja podrobneje predstavila Dopolnjen predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2018.

Pred nami je dopolnjen predlog proračuna za leto 2018.

Javna razprava.

Predlog proračuna je mestni svet obravnaval na svoji 33. seji, dne 23. oktobra 2017 in ga posredoval v javno razpravo. Trajala je 30 dni in se je zaključila 23. 11. 2017.

Sodelujoči v javni razpravi so bili naslednji: občani, svetniki, četrtne skupnosti, javni zavodi, podjetja, odbori, svetniške skupine in drugi. Povedati mora, da smo prejeli okoli 170 pripomb, predlogov je bilo za cca 20 mio EUR. Pripombe in stališča bo potrebno obravnavati tudi pri pripravi prihodnjih proračunov.

Višina proračuna Mestne občine Ptuj za leto 2018 znaša 32,4 mio EUR.

Upoštevane pripombe bo povedal g. župan.

**Župan** je povedal, da smo na predlog proračuna za leto 2018 prejeli veliko amandmajev, ki so ali podpisani skupno od svetniških skupin, ali so bili od posameznih svetniških skupin, tudi od svetnikov posameznikov. Nobenega dvoma ni, da so bili poslani amandmaji, katerih uresničitev bo vsekakor izboljšala pogoje za življenje naših občanov. Na nekatere od amandmajev svetniških skupin in svetnikov posameznikov je dal svoje amandmaje, ki smo jih tudi objavili, saj so nekateri amandmaji bili podvojeni, nekateri amandmaji so iz določenih postavk jemali sredstva, drugi pa so ta iste postavke povečevali, v nekaterih primerih so bile napačne navedbe virov. Za nekatere amandmaje bo zaprosil za umik, saj meni, da je problematika že bila rešena. Za nekatere pobude so sredstva na drugih postavkah. Ena svetniška skupina je poslala amandmaje prepozno, vendar je kljub temu nekatere njihove predloge poskušal povzeti, oz. so povzeti v amandmajih drugih svetniških skupin, saj meni, da so predlogi dobri in bi bilo škoda za naše občane, če jih ne bi vključili v proračun.

Pospešen razvojni cikel na Ptuj pomeni sigurno naložbe v nekatere nujne zadeve.

Urgentni center, je prispevek občine, ne samo ptujske občine, ampak tudi ostalih občin. Brez tega vložka je ogrožena celotna investicija v urgentni center. Vemo pa kaj to lahko pomeni za Mestno občino Ptuj.

Prenova starega mestnega jedra. Jasno je, da s tem, ko se en del mestnega jedra obnovi s tem pritegnemo domačine in tiste, ki prihajajo v mesto. Turisti, ki pridejo na Ptuj, katerih je bilo veliko v letošnjem letu, se ustavijo in se slikajo prav na območju, kjer je zadeva urejena, podobno pa pričakujemo tudi na področjih, ki jih bomo uredili v okviru CTN in ostalih sredstev, ki so na voljo. Sam proračun pomeni tudi sredstva za podporo vsem skupinam prebivalstva. Veliko skupinam prebivalstva smo z amandmaji povečali sredstva, kolikor je to možno, otroci, mladi, družine, starejši, invalidi, socialno ogroženi.

Glasovanje proti proračunu pomeni, da se odpovedujemo tem razpoložljivim razvojnim sredstvom. Lahko, da to pomeni prestavitev za leto, dve ali tri, lahko pa to tudi pomeni, da teh sredstev ne bomo mogli več izkoristiti iz razloga, saj vemo kakšna je politična situacija, naslednje leto bodo najprej parlamentarne volitve. Vemo pa, kaj se zgodi po parlamentarnih volitvah, da se takrat investicije in vse življenje za nekaj mesecev ustavi in je zadeva zelo vprašljiva. Drugi poziv CTN je bil najprej predviden v mesecu juniju, vendar je bolj realno, da bo to v mesecu septembru, ali pa je lahko kasneje, kar pomeni, da v letošnjem letu ne bomo izkoristili niti EUR evropskih sredstev iz tega instrumenta. Vemo tudi, katere velike projekte smo predlagali, to so Spominski park in tržnica. V obeh primerih dobimo 5 mio evropskih sredstev, ki se jim težko odpovedujemo. Mestna občina Ptuj je bila vedno zelo uspešna pri pridobivanju evropskih sredstev. Pohvalili smo se, da smo pridobili celo največ evropskih sredstev na prebivalca in tudi cilj mestnega sveta, pa tudi njegov cilj, pa tudi cilj mestne uprave je, da tak rezultat tudi ponovimo, kar je tudi možno.

Naš velik problem je, da smo zadolženi že okoli 10 let in si ne moremo izposojati denarja, da bi lahko povečali našo lastno udeležbo pri evropskih razpisih. Že naslednje leto se ne moremo prijaviti na vse razpise, ki so na voljo, saj nimamo dovolj lastnih sredstev. Tu so tudi politični momenti, vendar verjame in upa, da glasovanje o proračunu ni opredeljevanje, ali ste za župana, ali proti županu. Naštete imamo nekatere pripombe, ki smo jih upoštevali. To je izgradnja pločnika na Zagrebški cesti. To je predlagalo več svetniških skupin in tudi civilna iniciativa. Vemo, da ta pločnik moramo narediti.

Ureditev Vodove ulice in Ulice Jožefe Lacko ima več pomenov, ne samo, da je to trenutno tudi dostopna ulica na novo področje za gradnje, ampak predvsem zato, ker je tam veliko hiš, veliko mladih, veliko otrok, ki hodijo v šolo, v vrtec. Ureditev teh dveh ulic pomeni tudi pločnik, morda tudi kolesarsko stezo, kar pomeni bistveno izboljšanje varnosti naših najmlajših, na prvem mestu pa tudi tistih starejših, za katere bo hoja po pločniku bistveno bolj varna. To smo začeli urejati, čaka nas pridobitev projektne dokumentacije, pridobiti moramo nekatera zemljišča, tistim občanom, ki so posegli na zemljišča Mestne občine Ptuj moramo povedati, da se morajo od tam umakniti, saj drugače tega pločnika in kolesarske steze ne moremo narediti.

Pripombo za sanacijo peš mostu smo upoštevali. Vedeli smo, kaj se bo z mostom zgodilo, ko smo intervencijskim in drugim vozilom dovolili, da se začasno vozijo čez peš most, tlak je odstopil, vendar ga bomo morali popraviti takoj, ko se konča sanacija starega Dravskega mostu.

Ureditev Rimske poti smo tudi upoštevali.

Od večjih pripomb - Reflektorji Mestni stadion Ptuj. To je dolgoletna želja, ne samo Zavoda za šport, ampak vseh nas. V preteklosti nismo uspeli, ker je bil projekt neprimeren in ga je Zavod za varstvo kulturne dediščine zavrnil. Sedaj bomo ponovno poskušali reflektorje dati na mestni stadion, upoštevati pa bo tudi potrebno nekatere pogoje, ki jih je dal Zavod za varstvo kulturne dediščine. Jasno pa je, da sredstva, ki smo jih umestili v proračun niso dovolj, tu bo morala sodelovati tudi Nogometna zveza Slovenije, Fundacija za šport in še kdo, saj investicija v reflektorje ni mala.

Promocija mesta skozi vrhunski ali množični šport. To smo predlagali že v lanskem letu. Takrat je bilo na voljo 60.000,00 EUR, sredstva so bila zelo koristno porabljena. Nogometaši so večkrat povedali, da če teh sredstev ne bi dobili, bi bilo možno, da bi šli v stečaj, preden so našli novega investitorja, ki sedaj Nogometnemu klubu Drava pomaga in ima velike ambicije. Mestni svetniki se lahko pohvalimo, da smo ta sredstva zagotovili in omogočili, da je nogomet obstal takšen kot je.

Tudi sredstva za računalniško opremo šol smo zagotovili.

Višja sredstva za novorojenčke. Tudi to je bil predlog v mestnem svetu. Vemo, da število občanov v Mestni občini Ptuj pada. In tudi to je en mali prispevek za to, da bi ljudje v občini ostajali.

Informativni program na televiziji. Gre za »kronično« pomanjkanje sredstev. Vsako leto smo se tudi potrudili, kolikor je bilo možno. Vemo, da je prišlo do spremembe lastništva operaterja, s katerim se bomo ponovno začeli pogovarjati, ali bi lahko dvignil sredstva, ki so namenjena naši televiziji.

Turistično društvo Ptuj je predlagalo sredstva za neke nove projekte. Velik projekt, ki ga bo izvedlo Turistično društvo Ptuj je prangerjada. To je odlična turistična prireditev. Turistično društvo si ta dodatna sredstva zasluži, da bo to tudi lahko izvedlo.

Za Staro steklarsko so bili vloženi amandmaji. Mi smo že pred tem sredstva povečali saj vemo, da so nekatera dela nujna. Ta sredstva pa niso dovolj visoka za tiste, ki staro steklarsko uporabljajo in za nas, ki gledamo v kakšnem stanju je.

Nismo pa obstali samo na dveh investicijah, saj imamo veliko investicij, predvsem investicije iz instrumenta CTN in instrumenta Dogovor za razvoj regij.

Nabava gasilske avtolestve. To je projekt, ki ga sledimo že tretje leto, že v tretjem proračunu. Tu imamo sofinanciranje, finančno konstrukcijo smo zaprli. Ptuj bo naslednje leto dobil gasilsko avtolestev, ki je nujno potrebna za povečanje požarne varnosti na Ptuju.

Celovito varovanje vodnih virov podtalnice Ptujskega polja – druga faza. To je izgradnja sekundarne fekalne kanalizacije. Temu še damo zraven Celovito oskrbo vodovodnega sistema Spodnjega Podravja. Gre za sredstva iz Dogovora za razvoj regij, o katerem se pogovarjamo že več kot tri leta in verjamemo, da bodo ta sredstva na voljo.

Rekonstrukcija črpališča Ranca je projekt, ki ga moramo sfinancirati, ker je to črpališče v izredno slabem položaju.

Vitalizacija Ptujskega jezera se mora nadaljevati. V obzir moramo vzeti, da določene zadeve na Ptujskem jezeru lahko naredimo preden sprejmemo medobčinski prostorski načrt, preden sprejmemo projektno nalogo, ki jo pripravljajo arhitekti iz Ljubljane in potem idejno rešitev. Ko bo sprejet medobčinski prostorski načrt bomo dali vlogo za dovoljenje. Postopki oz. tisto kar se lahko naredi so zelo omejeni. Tisto kar se lahko naredi smo tudi zapisali, zato smo predlog amandmaja ustrezno zmanjšali, kaj več pa ni možno narediti.

Celostno energetska upravljanje, ki ga je potrebno urediti. Vemo, da moramo zadostiti zahtevam Evropske unije po obnovljivih virih energije. Ta zadeva se projektira. Naš koncesionar za energetska upravljanje Javne službe Ptuj pa bo ta projekt tudi sfinanciral.

Izgradnja kolesarske poti Grajena – športni park. To je projekt, ki je že v teku. Prepričanje je bilo, da bo končan že v letošnjem letu, vendar nas je prehitelo vreme, končan bo v začetku naslednjega leta, takoj, ko bo to dopuščalo vreme.

Kolesarske povezave v naselju Ptuj, to je odsek ena.

Imamo dva velika projekta Spominski park in Ureditev mestne tržnice. Spominski park je v teku. Ureditev mestne tržnice se še ni pričela. Pripravljamo razpis za izvedbo in izbiro izvajalca na prijavo druge faze tega poziva, ki ga moramo dati na Ministrstvo za okolje in prostor do 14. marca 2018.

Dominikanski samostan – tretja faza. Jasno je, da dominikanski samostan moramo nadaljevati, saj se ne more pustiti v stanju kot je sedaj. Predvideli smo veliko arheološko razstavo. Ustanovil je komisijo za pripravo programa, ki bo vključila vse naše zavode in vse tiste, za katere menimo, da morajo tudi pripraviti zadeve za to veliko in pomembno obletnico za Ptuj.

Rekonstrukcija in adaptacija Osnovne šole Mladika. Dogovorili smo se, da bo ta rekonstrukcija šla v več fazah. Letošnja faza bo projektna dokumentacija, potem vloga za gradbeno dovoljenje, izbira izvajalca. Verjame, da se bo z deli lahko pričelo že v letu 2018, vendar bodo lahko financirana v letu 2019, prav zaradi lastnih sredstev, ki jih potrebujemo za vse evropske razpise.

Integrirani center za krepitev zdravja Zdravstveni dom Ptuj. Tudi tu imamo kar velik prispevek Mestne občine Ptuj.

Tu imamo še nadaljevanje ureditve Panorame. V teku je tudi izvedba konservatorskega načrta. To je osnova za projektne naloge, za idejne rešitve in za karkoli se bomo odločili, da bomo imeli na Panorami.

Nadaljujemo tudi s kompleksom Turnišče. Konservatorski načrt je bil sprejet. Zahtevali smo tudi projektne pogoje za čiščenje Turniškega ribnika, kjer so različne možnosti, če ga bomo lahko očistili, tudi bazen, naredimo lahko tudi naravno kopališče, saj tu Zavod za varstvo kulturne dediščine nima zadržkov. Potrebujemo pa še soglasje Zavoda za varstvo narave. V kompleksu Turnišče so se pojavili tudi privatni investitorji. Dali bodo ponudbo za odkup ali dvorca ali odkup kašče, ki je tam zraven. Je pa zadeva mestnega sveta, kako se bo o tem odločil. Ta skupina, ki je iz Avstrije bi želela vzpostaviti neki zdravstveni kompleks, ponudila je tudi odkup za grad Borl. Ministrstvo za kulturo se za prodajo ni odločilo, ni pa poznano kakšne variante so jim ponudili. Verjame pa, da lahko nadaljujemo pogovore s skupino iz Avstrije s kompleksom Turnišče. Takoj po novem letu bo sklical vodje svetniških skupin, ki mu bodo podali neko usmeritev v katero smer se lahko pogovarja s temi potencialnimi investitorji, če še bodo takrat obstajali.

### **Tanja Farič:**

Struktura prihodkov.

V prihodnjem letu bodo najvišji davčni prihodki. Predvidevamo 15,3 mio EUR davčnih prihodkov, kar v strukturi predstavlja 49,2 %. Na drugem mestu so transferni prihodki 6,9 mio

EUR, oz. 22,2 %. Sledijo nedavčni prihodki 5,2 mio EUR, oz. 16,8 %. Kapitalski prihodki predstavljajo 3,6 mio EUR, oz. 11,7 % in Donacije 32 tisoč EUR.

Struktura odhodkov.

Najvišji v prihodnjem letu bodo investicijski odhodki in sicer v višini 10,9 mio EUR, kar je v strukturi 34,8 %. Sledijo tekoče transferi v višini 10,2 mio EUR, oz. 32,5 %. Tekoči odhodki 8,2 mio EUR, oz. 26 % in investicijski transferi v višini 2,1 mio EUR, oz. 6,7 %.

Drugi odstavek 95. člena Poslovnika MS določa, da župan mestnemu svetu poroča o prejetih amandmajih ter poda svoje mnenje o prejetih amandmajih.

V skladu z drugim odstavkom 94. člena Poslovnika sveta je bilo tri dni pred dnem določenim za sejo vloženih skupno 18. pisnih amandmajev članov mestnega sveta.

**Statutarno pravna komisija** je pregledala in obravnavala prispele amandmaje. Komisija je ugotovila, da je v roku določenim s poslovníkom bilo vloženih enajst amandmajev s strani Svetniške skupine SD, štiri amandmaji Svetniške skupine SMC, dva amandmaja Svetniške skupine Lista župana dr. Štefana Čelana in en amandma svetnika posameznika – Marjana Kolariča.

Komisija je ugotovila, da amandmaja št. 6 in št. 10 Svetniške skupine SD nista pripravljena v skladu z določili Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ptuj. Navedena amandmaja se zavrneta in ne posredujeta v nadaljnjo obravnavo.

Za vse druge amandmaje je komisija ugotovila, da so pripravljene v skladu z določbo poslovnika, kjer mora vsak predlagatelj amandmaja upoštevati pravilo o ravnovesju med proračunskimi prejemki in izdatki ter navesti, iz katere postavke proračuna se zagotovijo sredstva in za kakšen namen.

Amandmaji članov sveta so bili dne 15. 12. 2017 objavljeni na spletni strani Mestne občine Ptuj in na portalu svetniki.

Sledila je razprava in glasovanje o amandmajih

V skladu s 85. členom Poslovnika sveta se bo razprava in glasovanje izvedlo o vsakem amandmaju posebej, glasovanje pa se bo izvedlo po vrstnem redu kot so bili vloženi.

### **Amandmaji Svetniške skupine SD**

#### **1. Svetniška skupina predlaga amandma št. 1 za namen ureditve pasjega parka.**

**Župan** je povedal, da se je odločil, da vloži amandma na amandma št. 1 Svetniške skupine SD. Amandma povzema amandma svetniške skupine, le da smo pri tem iskali ustrežnejše vire za zagotovitev dodatnih sredstev.

**AMANDMA ŽUPANA na AMANDMA 1  
Svetniške skupine Socialnih demokratov**



V dopolnjenem predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2018 se v posebnem delu na odhodkovni strani proračuna spremeni (zmanjša) postavka 6464 Odkup (nakup) zemljišč, uveljavitev predkupne pravice tako, da se sredstva zmanjšajo v višini 5.000,00 EUR.

Predmetna sredstva se prerazporedijo na postavko 416 – Ureditev parka za prosto sprehajanje psov v višini 5.000,00 EUR.

Amandma je bil 18. 12. 2017 objavljen na občinski spletni strani ter na portalu Svetniki.

Statutarno pravna komisija k amandmaju ni imela pripomb.

**Nuška Gajšek** je povedala, da bo svetniška skupina podprla amandma župana. Ta amandma vlagamo že od leta 2015, vendar pa še realizacije do danes ni bilo. Predlagala je, da če bo mestni svet amandma podprl, se zadeva v letu 2018 dejansko naj izvede. Zadeva ni tako velika, je pa simbolna gesta za vse tiste lastnike psov, ki si v urbanih okoljih želijo pse prosto sprehajati.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal amandma župana na amandma SD št. 1 na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 28 prijavljenih h glasovanju z **večino glasov (ZA-27, PROTI-0) sprejel amandma župana na amandma SD št. 1.**

2.

#### **AMANDMA II (FITNES NA PROSTEM)**

Doda se nova postavka 723 – Fitnes na prostem v višini 10.000,00 EUR, zmanjša se postavka 7496 – Ureditev Panorame za 10.000,00 EUR.

**Župan** je podal mnenje k amandmaju:

Fitnes na prostem - Fitnes na prostem bo realiziran v letu 2018. Realizirana bosta dva fitnesa na prostem, en fitnes bo na območju, kjer smo ga želeli postaviti že prvo leto našega mandata. Želeli smo ga postaviti pri dvorani Campus na področju kjer je sedaj otroško igrišče, ki je v zelo slabem stanju. Zavod za varstvo naravne in kulturne dediščine pa se s tem ni strinjal, ker je igrišče del parka, čeprav smo podali obrazložitev, da je tudi novo igrišče del parka, ki ga v prvotnem načrtu ni bilo. Z Zavodom za varstvo naravne in kulturne dediščine pa smo dosegli dogovor, da se lahko fitnes v istih gabaritih kot je to otroško igrišče postavi preko poti na naslednji jasi. Pomembna pa so sredstva, ki smo jih pridobili.

Javni zavod Lekarne Ptuj bodo kupile fitnes na prostem, ga postavile in predale Mestni občini Ptuj v uporabo. Poskrbele bodo za nakup in postavitev 11 (enajst) zunanjih fitnes naprav in informativne table na parc. št. 1760, k.o. 400 – Ptuj.

Glede na navedeno, je župan vprašal predstavnico predlagatelja amandmaja Nuško Gajšek, ali želi umakniti amandma.

**Nuška Gajšek** je povedala, da v kolikor so dana ustna zagotovila na sami seji sveta in so sredstva dejansko že zagotovljena iz drugih virov, oz. na drugi postavki, ni razloga, da se o tem še posebej glasuje. Zato je svetniška skupina amandma umaknila.

Amandma je umaknjen, je povedal **župan**.

### 3.

#### AMANDMA III (MESTNI AVTOBUS)

Postavka 6546 – Javni mestni potniški promet se poveča za znesek v višini 55.000,00 EUR za dodatno brezplačno linijo mestnega avtobusa, zmanjša se postavka 6464 – Odkup (nakup) zemljišč, uveljavitev predkupne pravice za 55.000,00 EUR.

**Župan** je podal mnenje k amandmaju:

V okviru proračunske postavke 6546 Javni mestni potniški promet v vrednosti 110.000 EUR je sklenjena pogodba za izvajanje oz. obratovanje dosedanje prve linije javnega mestnega potniškega prometa. Z izvajalcem smo se dogovorili, da izvaja tudi linijo mestnega potniškega prometa na relaciji od Šolskega centra do posestva Biotehniške šole na Turnišču. Prav tako smo se z izvajalcem dogovorili, da se z novim letom v sklopu prve linije uvede 2 krat dnevno vožnjo mestnega avtobusa do novega rogozniškega pokopališča z vmesnimi postanki in nazaj. To ni enako kot če uvedemo redno linijo večkrat na dan, vendar glede na razpoložljiva sredstva meni, da bi ta ukrep bil dovolj dober.

Za uvedbo dodatne linije 55.000 EUR ne zadostuje; dodatna linija javnega mestnega potniškega prometa bi stala vsaj dodatnih 110.000 EUR.

Glede na navedeno je **župan** vprašal predstavnico predlagatelja amandmaja Nuško Gajšek, ali želi umakniti amandma.

**Nuška Gajšek** je menila, da glede na to, da so sredstva omejena in da ta postavka, ki jo je predlagala svetniška skupina zadeve v celoti ne pokriva, bo svetniška skupina zadovoljna z začasnim podaljšanjem linije. Svetniška skupina pa predlaga, da se v okviru možnosti poskuša pridobiti še več linij mestnega potniškega prometa. Amandma svetniška skupina umika.

Amandma je umaknjen, je povedal **župan**.

**Župan** je tudi povedal, da so se pričeli razgovori z nakupovalnimi centri. Mercator je odgovoril negativno in ne želi sofinancirati takšne linije. Poskušali bomo še pri drugih.

### 4.

#### AMANDMA IV (VOLKMERJEVA CESTA)

Postavka 4208 – Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring se poveča za 11.000,00 EUR za potrebe varne sprehajalne površine ob Volkmerjevi cesti, zmanjša se postavka 6464 – Odkup (nakup) zemljišč, uveljavitev predkupne pravice za 11.000,00 EUR

**Nuška Gajšek** je menila, da je to območje zelo pomembno, zato se tudi naj uredi. Gre za varne sprehajalne površine, saj se na tem območju dnevno sprehaja veliko ljudi. Gre za navezovalno pot proti Mestnemu Vrhju. Menimo, da so sredstva nujno potrebna, da se izvedejo vse potrebne študije in se zadeva v prihodnosti tudi uredi.

Zato je predlagala, da se amandma podpre.

**Miran Meško** je opozoril, da je ta točka že bila v proračunih tri ali štiri leta. Je pa tudi prepoznana kot črna točka. Zato je tudi nerazumljivo, da je točka bila umaknjena iz proračuna za leto 2018 glede na pomembnost in nevarnost prav na tem odseku ceste, pa tudi glede na to, da pričakujemo, da se počasi pričenjajo investicije na tistem področju za Šparom, za vrstnimi hišami. Po prostorskem planu je tudi dogovorjeno, da je dostop na gradbišča iz Volkmerjeve ceste ob urejeni varni pešpoti in kolesarski poti, zato je tudi nerazumljivo, da je ta točka bila umaknjena iz proračuna za leto 2018.

**Župan** se je strinjal.

Ker druge razprave o amandmaju ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal amandma SD št. 4 na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-25) sprejel amandma SD št. 4.**

**5.**

#### **AMANDMA V (GREGORČIČEV DREVORED)**

Doda se nova postavka 6580 – Ureditev cestišča na Gregorčičevem drevoredu v višini 10.000,00 EUR, zmanjša se postavka 6464 – Odkup (nakup) zemljišč, uveljavitev predkupne pravice za 10.000,00 EUR.

**Nuška Gajšek** je predlagala, da se amandma podpre. Gre za bolj ali manj» alarmantno« zadevo, ki se posebej jasno izkaže ob večjih nalivih, saj takrat ni možno hoditi po pločniku, saj so na cesti tako velike luknje, da se avtomobili nimajo kam umakniti, da ne »zalijejo« pešcev. Posebej kritičen je prehod za pešce in tisti del zgoraj, ki meji na Osojnikovo cesto. Teh 10.000,00 EUR zagotavlja neko nujno sanacijo. V prihodnosti pa bo to cesto potrebno v celoti rekonstruirati in urediti.

**Župan** je povedal, da se tudi strokovne službe s predlaganim strinjajo, zato ni dal svojega amandmaja. Amandma tudi podpira.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal amandma SD št. 5 na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 28 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-28) sprejel amandma SD št. 5.**

**6.**

**Statutarna komisija** je ugotovila, da amandma št. 6 Svetniške skupine SD ni pripravljen v skladu z določili Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ptuj, saj iz vloženega amandmaja ni možno razbrati iz katere postavke se zagotovijo sredstva.

Zaradi navedenega se amandma št. 6 zavrne in ne posreduje v nadaljnjo obravnavo.

Ker pa je na temo povišanja sredstev za klube in društva bila na delovnih telesih mestnega sveta opravljena obširna razprava, je župan v tej točki predlagal svoj amandma.

#### **AMANDMA ŽUPANA**

V dopolnjenem predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2018 se v posebnem delu na odhodkovni strani proračuna spremeni (zmanjša) postavka:

64591 Vlaganja v infrastrukturo po pogodbah o opremljanju višini 30.000,00 EUR.

Predmetna sredstva se prerazporedijo na proračunsko postavko 7353 Dotacije klubom in društvom tako, da ta znaša 222.590,00 EUR.

Amandma je bil 18. 12. 2017 objavljen na občinski spletni strani ter na portalu Svetniki. Statutarno komisija k amandmaju ni imela pripomb.

Ker ni bilo razprave, jo je predsedujoči sklenil in dal amandma župana na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 28 prijavljenih h glasovanju z večino glasov (ZA-27, PROTI-0) sprejel amandma župana (dotacije klubom in društvom).

7.

#### **AMANDMA VII (ZŠP – MATERIALNI STROŠKI)**

Postavka 7351 – Materialni stroški – Zavod za šport Ptuj (ZŠP) se zviša za 3.000,00 EUR, zmanjša se postavka 426 – Promocija Ptuja za 3.000,00 EUR.

**Župan** je podal svoje mnenje k amandmaju št. 7 in k amandmaju št. 8 (povišanje sredstev za materialne stroške športnih objektov).

Meni, da pobudi za dvig sredstev za materialne stroške in materialne stroške športnih objektov v proračunu za leto 2018 ne moremo ugoditi, saj bi dodatno zviševanje sredstev za materialne stroške zavodov, ki jih je ustanovila Mestna občina Ptuj in jim materialne stroške financira bilo previsoko glede na zmožnosti proračuna in števila zavodov, ki bi jim bilo potrebno sredstva povišati v enakem procentu. Prav vsi zavodi namreč izražajo potrebe po višjih sredstvih, zato bi bilo edino korektno, da bi v proračunu upoštevali vse, kar pa v letu 2018 ni možno.

Glede na navedeno je **župan** vprašal predstavnico predlagatelja amandmaja Nuško Gajšek, ali želi umakniti amandma.

**Nuška Gajšek** je povedala, da »obžaluje«, da sredstev ni, saj se s pomanjkanjem sredstev za materialne stroške soočajo vsi javni zavodi v občini. Verjetno bi bilo nekorektno, pa tudi nepravilno, da bi nekaterim zavodom dali višja sredstva, saj so vsi v enaki situaciji. Zato svetniška skupina umika amandma št. 7.

Amandma št. 7 je umaknjen je povedal **župan**.

8.

#### **AMANDMA VIII (MATERIALNI STROŠKI ŠPORTNIH OBJEKTOV)**

Postavka 73510 – Materialni stroški športnih objektov se zviša za 4.000,00 EUR, zmanjša se postavka 426 – Promocija Ptuja za 4.000,00 EUR.

**Nuška Gajšek**, predstavnica predlagatelja amandmaja je umaknila amandma št. 8.

9.

#### **AMANDMA IX (PRIREDITVE IN AKCIJE)**

Postavka 7357 – Prireditve in akcije se zviša za 3.000,00 EUR, zmanjša se postavka 426 – Promocija Ptuja za 3.000,00 EUR.

**Župan** je podal svoje mnenje k amandmaju:

V letu 2018, ohranjamo višino sredstev na postavki na enakem nivoju kot leta 2017.

Na postavki so že planirana dodatna sredstva Zavodu za šport v znesku 3.000,00 EUR, saj so bila v predlogu proračuna za leto 2018 planirana sredstva za izvedbo Unesco teka Gimnazije Ptuj, kateri pa v letu 2018 ne bo izveden. Zato smo kar pustili ta sredstva in jih prenesli k zavodu.

Glede na pojasnjeno, je **župan** vprašal predstavnico predlagatelja amandmaja Nuško Gajšek, ali želi umakniti amandma.

Glede na to, da so sredstva na postavki zagotovljena ni potrebno, da se še dodatno sprejme amandma, je povedala **Nuška Gajšek**. Zato se amandma umika.

Amandma št. 9 je umaknjen je povedal **župan**.

**10.**

**Statutarna komisija** je ugotovila, da amandma št. 10 (ŠOLSKI ŠPORT) Svetniške skupine SD ni pripravljen v skladu z določili Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ptuj, saj iz vloženega amandmaja ni možno razbrati iz katere postavke se zagotovijo sredstva.

Zaradi navedenega se amandma št. 10 zavrne in ne posreduje v nadaljnjo obravnavo.

**11.**

#### **AMANDMA XI (PRENOS POSTAVKE ŠPORT)**

Postavka 741– Promocija mesta skozi vrhunski ali množični šport se zviša za 60.000,00 EUR, zmanjša se postavka 4205 – Promocija mesta skozi izvajanje množičnega športa za 60.000,00 EUR. Prenos postavke se predlaga na primernejšega proračunskega uporabnika.

**Župan** je povedal, da se strokovne službe s predlaganim strinjajo, zato amandma tudi podpira.

**Nuška Gajšek** je izrazila zadovoljstvo, da se amandma podpira.

Glede amandmaja 7. 8. – materialni stroški pa je predlagala, da se strokovnim službam naroči, da naredijo pregled potreb materialnih stroškov. Tako bomo s temi podatki dejansko razpolagali in bo tudi razvidno, kdo kaj potrebuje.

Predlog je koristen in ga bomo upoštevali, je povedal **župan**.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal amandma SD št. 11 na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 28 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-28) sprejel amandma SD št. 11.**

#### **AMANDMAJI SVETNIŠKE SKUPINE SMC**

**1.**

##### **AMANDMA I (STARA STEKLARSKA)**

Zmanjša se postavka - 6560 – ureditev mestne tržnice, tako, da se sredstva zmanjšajo za 1.140.094,53 EUR. Predmetna sredstva se prenesejo na proračunsko postavko 74813 - stara steklarska delavnica, tako da znaša 1.145.094,53 EUR.

Za amandma št. 1 Svetniške skupine SMC, Statutarno pravna komisija ugotavlja, da je sicer pripravljen v skladu z določili Poslovnika sveta, vendar se pojavlja zadržek, ker so na izvedbo tržnice v višini predlaganega proračuna za leto 2018 vezani celotni prihodki za ta projekt s strani RS in EU.

V kolikor se projekt realizira v nižjem znesku je prihodkov v proračunu manj.

Amandma se posreduje v nadaljnjo obravnavo, vendar komisija predlaga predlagatelju proračuna, da o navedenem obvesti vlagatelja amandmaja, kar smo tudi naredili.

**Miran Meško** je povedal, da je na proračun vloženih 18 amandmajev v skupni vrednosti 2,5 mio EUR, kar je skoraj 10 % proračuna. Če se pogleda investicijski del in kakšni so procenti

investicijskega dela lahko rečemo, da posegamo v 30, 40 % sprejemljivega dela proračuna, kar je zelo veliko. Ne glede na to, ali so amandmaji realni, ali nerealni, ali so všečni in so politično modri, ali so resni, ali so zavajajoči, dajejo eno drugo sporočilo, saj kažejo na to, da imamo v tej sestavi, mestni svet in župan velik problem v komunikaciji in v dogovarjanju tako med sabo in navzven. Če se ne bi bili dogovorili, ali če ne bi bil sprejet dogovor o spominskem parku, predvideva, da bi bila še dva amadmana več in še 1 mio EUR dodatnih sprememb več. Pri glasovanju o proračunu imamo vedno tri možnosti, ali ga podpremo in ga izvršujemo, ali ga zavrremo, rušimo ter čakamo na naslednjega, ali pa se vzdržimo in pustimo tistim, ki so izvoljeni in so proračun pripravljali, da ga poskušajo izvesti po najboljših močeh in potem tudi dobijo pohvale ali kritike, saj so volitve tako naslednje leto, kar je najlepša ocena. Nekorektno, ne modro in preračunljivo pa je, da s problemi, ki jih imamo čakamo do samega sprejetja proračuna in jih tudi posredno pogojujemo. V mislih ima predloženi amandma in še amandma, ki je vezan na tržnico. To razpravo bi lahko bili uvrstili v zadnjih 4 mesecih na dnevni red seje mestnega sveta in se dogovorili, kakšno tržnico bomo naredili, ali takšno kot smo jo že potrdili, ali bomo upoštevali, kar bi tudi bilo prav mnenje civilne iniciative, oz. 4500 podpisnikov in ponovno razpravljali ter se morda odločili drugače. Na današnji seji smo s takšnimi amandmaji postavljeni v podobno pozicijo kot je bil celotni dialog med županom in civilno iniciativo, »vzami ali pusti«. Ne vemo pa, kaj pomeni, če projektu tržnice zmanjšamo vrednost za 2 mio EUR, če seštejemo oba amandmaja skupaj. Menil je, da je neodgovorno amandma na proračun predlagati na sami seji, možnost sicer je, ali amandma sprejmemo ali zavrremo. Če proračun zavrremo, lahko počakamo nadaljnjo razpravo za novi proračun, saj je razprava o DIIP-ih, ki še sledijo na današnji seji brezpredmetna, ker proračuna ne bo.

Svetniška skupina SD je že imela predlog, da s projektom tržnice štartamo, vendar pa upoštevamo to, kar od nas zahteva civilna iniciativa, da ponudimo možnost izbire projekta z drevesi. To pomeni da pripravimo varianto b z drevesi in potem o tem povprašamo Ptujčane, projekt pa začnemo tako kot ga planiramo s sredstvi kot so planirana, zaključimo pa ga tako kot se odločijo Ptujčani. Predloženega amandmaja ne more podpreti in se bo glasovanja vzdržal, ali bo glasoval proti, saj je prevelik riziko, da bi ostali brez projekta in brez proračuna.

**Župan** je povedal, da če sta oba amandmaja glede tržnice sprejeta, da se sredstva prerazporedijo, bi to pomenilo dvoje. Pomenilo bi to, da projekta tržnice ni več, saj ga ne moremo izvesti. Največji problem pa je, da potem proračun ni uravnotežen in ga moramo uskladiti. Ta sredstva 4 mio EUR, ki pridejo iz Evrope niso sredstva, ki jih imamo, ampak jih imamo samo v primeru, če izvedemo projekt tržnice. Projekt tržnice je prijavljen in ta sredstva lahko pridobimo za projekt tržnice, trenutno pa sredstev ne moremo pridobiti ne za Steklarsko delavnico in ne za Dominikanski samostan. Za steklarsko delavnico nimamo več veljavnega gradbenega dovoljenja, če bi gradbeno dovoljenje tudi imeli, tega projekta ne moremo začeti, če bi ga tudi želeli, saj ga nismo prijavili. Vemo, da je postopek dvofazen, v prvi fazi smo bili uspešni, prva faza je bila na Komisiji Združenja mestnih občin, druga faza pa je na Ministrstvu za okolje in prostor, dokumentacijo pa moramo vložiti do 14. marca 2018. Če gremo v spremembo projekta, te dokumentacije ne bomo mogli vložiti, če je ne vložimo, projekta v temu pozivu ni, kar pomeni da bi se eventualno lahko prijavili na naslednji poziv. Vemo, da je naša finančna služba lastna sredstva razporedila po letih in to zelo težko. Če je predložen amandma izglasovan to pomeni neuravnotežen proračun in moramo na usklajevanje, uskladile ga bodo naše strokovne službe, če ga bo možno uskladiti. To pomeni, da 1 mio lastnih sredstev, ki so namenjena za tržnico nekam prerazporedimo, in s tem se tudi projektu obnove tržnice, Slomškove in velikega dela mesta tudi odpovemo.

**Branko Kumer** se je kot predlagatelj amandmaja strinjal, da je verjetno bilo kar precej »šumov« v komunikaciji tekom leta, dveh ali treh let. Predlog amandmaja smo podali za to, ker bo verjetno težko uresničiti celotna investicijska sredstva za tržnico v leto 2018 – 4.700.000,00 EUR, ko bodo sredstva odobrena. Ker menimo, da določeno dokumentacijo že imamo, predlagamo, da se del teh sredstev nameni za uresničitev tudi stare steklarske delavnice. Mestni svet je poimenoval Šalamunovo ulico, vendar pa bo Šalamunovo ulico iz vidika varnosti v doglednem času potrebno zapreti.

**Župan** je pojasnil, da se zavedamo, da zadeve moramo urediti, vendar tega ni možno urediti iz sredstev za tržnico, ker projekta nismo prijavi in tudi nimamo gradbenega dovoljenja, kar tudi ne bomo mogli narediti v letu 2018. Lahko pa se zadeva prijavi na naslednjem pozivu, ki bo v jeseni, kjer bo Dominikanski samostan v vsakem primeru prijavljen. Vemo, da sredstev potem počasi ni več. Naš predlog Občinske uprave je bil, da gre potem na naslednji poziv projekt stavba Koteksa. Ga. Nuška Gajšek nas je v razpravi opozorila, da je potrebno dobro preveriti, ali lahko s tistimi sredstvi, ki še ostanejo, Koteks izvedemo do konca, da ga ne bi izvedli podobno kot Dominikanski samostan, ki ga nismo mogli izvesti do konca. Čas pa je do naslednjega poziva, za katerega tudi upa, da bo v jeseni leta 2018, čeprav so vmes parlamentarne volitve.

**Nuška Gajšek** je menila, da smo vsi za to, da se tržnica uredi. V skladu z njenim vprašanjem na zadnji seji mestnega sveta, kaj vse zajema strošek tržnice, pa je menila, da je sedaj čas, da se pove, kaj vse bomo urejali s tem denarjem, ki je na postavki ureditev mestne tržnice (tudi vse te vzporedne ulice in okrog tržnice, ne samo tržni prostor, ampak tudi veliko več), saj bo potem tudi malo bolj upravičen ta visok znesek za tržnico.

Na današnji seji je ponovno civilna iniciativa, ki bo ponovno oddala podpise, ki še vedno čaka na to, da se mestni svet ponovno izjasni glede dreves. Vsi smo za to, da je tržnico potrebno urediti, ostaja pa vprašanje dreves, ali se dejansko reče, da je zadeva končana, ali pa se gre še v eno nadgradnjo mnenj, da dobimo jasen nedvoumen odgovor - drevesa smo preslikali in smo jih izmerili tako kot se mora naredi v skladu s stroko, saj bomo potem točno vedeli v kakšnem stanju so drevesa, saj sedaj imamo dva mnenja, sta pa še dva druga mnenja. Informacije so, da je tudi opcija, da se gre še enkrat v neke meritve. Poanta tega kar želi povedati pa je, da ni korektno, da se želi reducirati, ali smo za proračun, ali ne, ali smo za tržnico, ali ne zato, da se potem govori, da če bomo to podprli, oz. če tega ne bomo podprli, smo pa za to, da se drevesa posekajo, ali ne. Že večkrat je povedala, da želi, da bi se ta drevesa, če je le možno, ohranila, če pa bo drugače, pa bo drugače.

**Miran Meško** je povedal, da g. Kumra razume in podpira vse razloge, ki jih je navedel, vendar je vir neugoden. Ponavlja pa vprašanje, saj mu ni poznano, kaj pomeni, če se projekt tržnice, ali razpoložljiva sredstva za ta projekt zmanjšajo za 2 mio EUR, ali je v ta obstoječi projekt še možno vlagati in pridobivati sredstva, ali ne. Vemo, da če se znesek zmanjša za 2 mio EUR, ne pomeni, da je to znesek na račun tega, da drevesa ostanejo, pomeni, da je potrebno vse zadeve na novo pripravljati in projektirati. Tu bi morda naj bilo neko zagotovilo, pripravljenost, ali morda celo sklep, da če se nadaljuje s tem projektom v tem znesku in dinamiki kot je predvidena, da se naroči priprava študije istega objekta v istih gabaritih z enakim začetkom, s parkom z vsemi 7 drevesi, vmes pa naj o tem, ali to bo, ali ne odločajo Ptujčani.

**Župan** je pojasnil, da vira za prenos sredstev ni. Samo v primeru, če izvedemo projekt tržnice dobimo sofinancirano pri 5 mio EUR 4 mio EUR. Mi pa nimamo 4 mio EUR, da bi jih lahko dali na staro steklarsko in na Dominikanski samostan, saj tam nimamo projekta iz CTN. Projekt za

izvedbo tržnice je že izdelan in vložen za pridobitev gradbenega dovoljenja. Ta projekt zajema tudi rekonstrukcijo vodovoda, vseh inštalacij, prestavitev plinovoda, ki jih ne moremo ločiti. Glavni problem so nivoji, arhitekt je moral upoštevati neke nivoje. Zaradi nivojev tega projekta ni možno izvesti po fazah. Prijavimo ga lahko samo v celoti, ali pa ga ne prijavimo. Projekt je v prvi fazi bil potrjen, če ga takšnega ne prijavimo v drugo fazo, pomeni vrnitev na prvo fazo in se lahko prijavimo na naslednji poziv, ki bo v jeseni 2018. S tem se nam »podere« finančna konstrukcija, ki je že tako nemogoča glede lastnih finančnih sredstev, ki bi jih zagotavljali za vse evropske projekte. Če odstranimo tisti objekt iz tržnice, ki je vložen in ga moramo odstraniti, moramo zgraditi novega, saj je to hkrati tudi podporni zid za hrib, na katerem je cerkev.

**Dr. Štefan Čelan** je povedal, da se dobro zavedamo kaj pomeni ogrožati evropska sredstva. Smo v letu 2017, pred vrati je leto 2018, vendar pa Vlada RS in ustrezne službe do danes niso uspele pripraviti dokumentacije tako, da bi lokalne skupnosti ta sredstva lahko črpale. Črpajo jih lahko takrat, ko imajo izdano gradbeno dovoljenje in podpisano pogodbo s financerjem. Lokalne skupnosti pa tega danes nimajo, saj smo komaj podpisali prvi dogovor. Smo v intenzivnem dogovarjanju, da bomo podpisali drugi dogovor za kohezijska sredstva in zelo podobno ali enako na celostnih teritorialnih naložbah. Trenutno ni podpisane nobene pogodbe ne s strani Vlade RS in ne resornega ministrstva. Zato ne vidi nobenega velikega strahu v kolikor se predloženi amandma sprejme. Mestna občina Ptuj ima na celostnih teritorialnih naložbah na voljo 7,8 mio EUR. Če se ta 2 mio EUR vzameta vstran, ali manj kot smo jih načrtovali za staro steklarsko delavnico in za Dominikanski samostan, je še masa denarja vedno na voljo, in iz te mase denarja, ki trenutno tečejo pogovori in razgovori, se lahko zadeve še vedno uredijo, če želimo slediti razmišljanju, ki so ga podali razpravljalci v predhodni razpravi. V stari steklarski delavnici se dogaja in izvaja veliko dejavnosti, objekt pa je v takšnem stanju, da lahko ob močnem vetru pade po ljudeh.

Glede razprave g. Meška in ga. Gajšek je menil, da če se amandma svetniške skupine SMC in amandma št. 1 Liste župana dr. Štefana Čelana sprejmeta, lahko še vendarle razpravo malo podaljšamo in se z ljudmi še pogovarjamo in vidimo kaj se je možno še dogovoriti in pogovoriti. Glede prenove tržnice v svetniški skupini nikoli niso imeli pomisleka, da to ni potrebno, saj smo v preteklem mandatu celotno obnovo tržnice tudi idejno sprojektirali, projekt podpiramo. Morda pa bi bilo res modro, da si s sprejetjem amandmajev vzamemo še nekaj časa za nek trezen pogovor, saj ne bo ogrožen proračun in ne sprejetje proračuna, ogrožen pa tudi ne bo evropski denar, če se sprejme predloženi amandma in amandma št. 1 Liste župana Dr. Štefana Čelana.

**Župan** je povedal, da gre za sredstva CTN. To je čisto novi instrument, ki ni enak dosedanjim razpisom. 14. 3. 2018 je rok za oddajo projektne dokumentacije za tržnico. Če do takrat dokumentacije ne oddamo, tega projekta ne bomo izvajali.

**Milan Krajnik** je povedal, da se strinja, da je potrebno še marsikaj urediti in marsikatero investicijo izpeljati glede na razmere v kakršnih se nahaja stari Ptuj in glede na stroške, ki jih bomo še imeli in o njih razpravljali, da bomo vsaj malo uredili nekatere ulice, ceste in podobne zadeve v starem mestnem jedru, pa tudi v primestnih naseljih. Jasno pa je, da se z letom 2018 ne konča življenje in se tudi ne konča zadeva glede načrtov, planov, programov, potrebnih naložb v perspektivi. Sledi leto 2019, 2020 in še naslednja leta. Zato je menil, da imamo dovolj možnosti, da projekte, ker so večje ambicije kot so možnosti, prestavimo in določimo zanje tudi neki vrstni red, neke prioritete, kaj bo imelo od tega, kar ni možno v letu 2018, prioriteto v letu 2019, 2020. Brez takšnega pristopa ne moremo končati razprave o proračunu.



Glede amandmajev, ki so dani, da se zmanjšajo sredstva na postavki ureditev mestne tržnice in jih povečati na postavki Dominikanski samostan ter še povečati nekatere druge investicije, je povedal, da svetniška skupina meni, da je projekt tržnice prenašamo že iz preteklega mandata. O projektu smo tudi temeljito razpravljali v letošnjem letu. Na razpolago smo imeli vse strokovne podlage, na osnovi katerih smo se lahko odločali. Na razpolago smo imeli vse zadeve, da smo se o projektu lahko odločali, zato ne vidi razloga, da upoštevamo predložena amandmaja in projekt tržnice zrušimo, kljub obrazložitvi g. Čelana, da bi lahko ravnali še drugače. Svetniška skupina ne bo glasovala za predlagana amandmaja, ki se nanašata na projekt tržnice.

**Rajko Fajt** je povedal, da predlagana amandmaja v svetniški skupini razumejo kot še eno prevetritev, oz. še eno oceno. Prva prijava je na Združenju mestnih občin Slovenije bila oddana v mesecu juniju, dopolnitev projekta, oz. zvišanje zneska za okoli 2 mio EUR pa je bilo sprejeto v mesecu juliju. Glede na to, da se bo celotna zadeva še prevetrila, oz. jo bo potrebno še enkrat obravnavati, so predlagatelji verjetno videli priložnost, da se še kar koli spremeni. Veliko se govori o drevesih. V enem od glavnih mest so temeljito oceno stanja v kakšnem so drevesa opravili s sondiranjem, v debla so naredili sondaže in so na ta način ugotavljali, ali so drevesa zdrava ali ne. Predloge amandmajev razume tako, da bi se odločili za faznost, da se zadeva zgradi do teh dreves in se potem lahko zadeva še oceni, kaj to pomeni, saj enkrat govorimo o prireditvenem prostoru, drugič o tržnici. Branjevke, oz. vsi tisti, ki prodajajo na tržnici ocenjujejo, da je prostor, ki jim bo odmerjen za njih (pod cerkvijo) premajhen. Govorimo o tržnici in tisti, ki tangirajo na to tržnico so tudi tisti, ki prodajajo na Ormoški cesti in tudi drugod in bi tudi ti lahko prodajali na tržnici. Ocenjuje se, da je prostor tržnice, kot tržnice premajhen. Če še projekt tržnice ni dokončno zaključen, se še naj tudi dodatno nameni kakšna kvadratura prostora za tržnico. Strinjal se je s predlogi predhodnih razpravljavcev, da se zadeve še ocenijo in se gre v faznost postopka.

**Župan** je pojasnil, da faznost projekta tržnice ni možna iz več razlogov, saj je tako ocenil tudi projektant. Prijaviti je potrebno celoten projekt, saj smo ga kot takšnega tudi prijavljali, zagotavljali smo tudi ustrezne rezultate tega projekta koliko bo novih površin za pešce, kolesarje in sedaj ne moremo projekta zmanjšati kot predlagata amandmaja.

**Andrej Lazar** se je strinjal z razpravo g. Mirana Meška, ki je povedal, kakšni bi lahko bili naslednji koraki. Predlagal pa je, da za lažje razumevanje ga. Farič pojasni, kakšna je struktura sredstev za tržnico. Predlog je, da se sredstva zmanjšajo za 1.140.000,00 EUR, kar pomeni, da gre zmanjšanje tudi na račun evropskih sredstev, če vemo, da je lastni vložek Mestne občine Ptuj manjši.

**Tanja Farič** je pojasnila, da je prihodek Ministrstva za okolje in prostor v letu 2018 786.671,12 EUR, Evropski sklad za regionalni razvoj – ureditev mestne tržnice 3.146.684,50 EUR, to je prihodkovna stran. V stroških pa imamo 4.790.094,53 EUR.

**Miša Pušenjak** je menila, da napačno govorimo o tržnici, saj zadeva, ki bo nastala ne bo tržnica in tudi ne bo funkcionirala kot tržnica. Zato je že pri sprejetju DIP-a za tržnico opozorila, da tržnica ne funkcionira brez parkirnih prostorov, saj tudi ni funkcionirala v Mariboru, vendar je bil takrat podan splošen odgovor, s katerim je bila zadovoljna. Vendar pa sedaj, ko se opaža, kaj se dogaja v petek in soboto, ko so še obstoječi parkirni prostori, saj za gledališče in druge dejavnosti sploh ni prostora, si ni možno predstavljati, kako bo zadeva funkcionirala, ko bo parkirnih prostorov še manj. Povedano je bilo, da branjevke niso zadovoljne, verjetno pa tudi niso

zadovoljni ljudje, ki živijo okrog zadeve, ki se ji reče tržnica, vendar pa govorimo o prireditvenem prostoru. Ali se je morebiti kdo vprašal, kako bodo ljudje v mestu spali, če bodo pod njihovimi okni potekale prireditve? Prireditvenega prostora nobeno mesto nima v sredini mesta, kjer ljudje spijo. Drevesa so bila samo povod, da je o zadevi začela malo bolj razmišljati. Vprašanje je, ali je pošteno do prebivalcev Ptuja, da se prireditveni prostor predvideva tam, kjer bodo morali ljudje v poletnih mesecih vse noči poslušati te prireditve?

Najbolj jo moti, da se vsako leto zgodi, da je v proračunu veliko dobrih stvari, kot je tudi v predloženem proračunu, vendar pa je potem neka zadeva, zaradi katere je proračun potrebno sprejeti in moramo popustiti. Ne more pa prevzeti odgovornosti, da bi se na začetku starega dela Ptuja naredila takšna zadeva (obnova tržnice), ki bo stari del mesta spremenila, kar pa po njenem mnenju tudi ne spada v začetek starega dela Ptuja. Če bi tržnica bila v gabaritih kot je sedaj, bi verjetno bila veliko bolj sprejemljiva. In potem tudi prireditve v poletnih mesecih zvečer ne glede na šotor, ki bi naj senčil, ne bodo sprejemljive. Šotora pa tudi ne bo tako enostavno postavljati in razstavljati, saj bo pomenil tudi veliko stroškov. Menila je, da bi projekt tržnice bilo potrebno pustiti ob strani. Vendar pa potem ne govoriti, da nismo za razvoj Ptuja, saj nam vedno nekdo očita, da nismo za nekaj in da smo proti razvoju Ptuja, kar pa ni res. Smo za razvoj Ptuja, prav tako je tudi za obnovo tržnice, vendar pa tržnice, ne pa prireditvenega prostora.

**Župan** je povedal, da smo se o tržnici, ali o prostoru okoli tržnice pogovarjali več kot leto dni. Sprejemali smo DIIP, IP, kjer je bilo natančno pojasnjeno, kako bo zadeva izgledala.

Na Ptuju nimamo tradicije tržničarstva, zato nikoli ni možno pričakovati, da bo takšna prodaja, kot je npr. v Varaždinu, saj je tam tradicija drugačna. Projektant ocenjuje, da je stojnic dovolj. Glede parkirnih prostorov pa je pojasnil, da bodo parkirni prostori zagotovljeni v garažni hiši, ki pa je tesno povezana s tem, ali se bo projekt tržnice izvedel ali ne; če se bodo avtomobili umaknili iz mesta, kar si tudi želimo in kar je tudi trend, bo tudi investitor takoj začel z izgradnjo garažne hiše na parkirnem prostoru za Mercatorjem.

**Miran Meško** je menil, da je vprašljiva faznost izgradnje tržnice in drevesa. Nekih »velikih« skleпов ne moremo sprejemati; iz glasovanja bo razvidno, ali bosta amandmaja sprejeta ali zavrnjena.

Smo v stanju, ali želimo in hočemo videti in preveriti možnost, da se drevesa ohranijo ali ne, ter upoštevamo 4.000 ali 5.000 glasov, ki so za ohranitev dreves. Predlagal je, da ostanemo pri znesku kot je predlagan. Sprejme pa se naj sklep, ali se zavežemo, da bomo faznost izgradnje tržnice preverili, pripravili in jo poskušali umestiti, saj bo to tudi potrebno če bosta amandmaja sprejeta, vendar pa je boljše, da se to dela pri vrednosti 5 mio kot pri vrednosti 3 mio EUR.

**Župan** je povedal, da če se predloženi amandma sprejme, je proračun neuravnotežen, razprava se bo prekinila ter bomo proračun uravnotežili. Če je predloženi amandma sprejet, projekta tržnice ni več in se ne moremo več pogovarjati o tem, ali bomo šli fazno, ali do dreves, ali ne. Če projekt začnemo izvajati, pa se o tem, kar je povedal g. Meško še vedno lahko pogovarjamo.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal amandma SMC št. 1 na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 28 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-9, PROTI-14) zavrnil amandma SMC št. 1.**

2.

### **AMANDMA II (INFORMATIVNI PROGRAM NA TV)**

Zmanjša se postavka - 64229 – Ureditev Rimske poti v višini 3.000,00 EUR. Predmetna sredstva se prenesejo na proračunsko postavko 130 - Informativni program na televiziji, tako da znaša 37.000,00 EUR.

**Branko Kumer** je povedal, da je svetniška skupina predlagala amandma, za katerega je predlagal, da se potrdi, saj smo o PeTV v preteklosti veliko govorili, zato svetniška skupina meni, da je prav, da se delovanje PeTV tudi finančno podpre.

**Župan** je povedal, da se s tem strinja.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 28 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-26, PROTI-0) **sprejel amandma SMC št. 2.**

3.

Svetniška skupina predlaga amandma št. 3 za namen povišanja sredstev za skrbništvo plovbnega režima.

**Župan** je povedal, da je po preučitvi predloga amandmaja svetniške skupine SMC ugotovil, da besedilo amandmaja ni popolno (ni navedena proračunska postavka), namen pa je jasno razviden iz obrazložitve. Zato je vložil amandma župana na amandma št. 3 Svetniške skupine SMC, da se sanira omenjena zadeva.

### **AMANDMA ŽUPANA na AMANDMA 3 Svetniške skupine Stranka modernega centra**

V dopolnjenem predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2018 se v posebnem delu na odhodkovni strani proračuna spremeni (zmanjša) postavka 74730 Galerija mesta Ptuj v višini 4.800,00 EUR.

Predmetna sredstva se prerazporedijo na proračunsko postavko 52233 Skrbnik plovbnega režima tako, da ta znaša 17.000,00 EUR.

Amandma je bil 18. 12. 2017 objavljen na občinski spletni strani ter na portalu Svetniki. Statutarno pravna komisija k amandmaju ni imela pripomb.

Ker ni bilo razprave, jo je predsedujoči sklenil in dal amandma župana na Amandma SMC št. 3 na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-23, PROTI-0) **sprejel amandma SMC št. 3.**

4.

Svetniška skupina SMC je vložila amandma št. 4, s katerim predlaga prerazporeditev sredstev v višini 140.000 EUR iz več postavk na postavko 5223 - Vitalizacija Ptujskega jezera. Po preučitvi predloga amandmaja Svetniške skupine SMC predlaga prerazporeditev sredstev iz drugih postavk, na želeno postavko v višini 59.000 evrov.

**Župan** je povedal, da vlaga amandma župana na amandma Svetniške skupine SMC, saj sredstva na proračunski postavki 5223 Vitalizacija Ptujskega jezera v skupni višini 259.000 EUR zadoščajo za izvedbo vseh del in nalog, ki so izvedljiva na podlagi pridobljenih in veljavnih dovoljenj in soglasji ter projektne dokumentacije v letu 2018.

## AMANDMA ŽUPANA na AMANDMA 4 Svetniške skupine Stranka modernega centra

V dopolnjenem predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2018 se v posebnem delu na odhodkovni strani proračuna spremenita (zmanjšata) postavki:

6569 Umestitev nove cestne povezave Slovenskogoriška tako, da se sredstva zmanjšajo v višini 29.000,00 EUR in

64591 Vlaganja v infrastrukturo po pogodbah o opremljanju tako, da se sredstva zmanjšajo v višini 30.000,00 EUR.

Predmetna sredstva se prerazporedijo na proračunsko postavko 5223 Vitalizacija Ptujskega jezera tako, da ta znaša 259.000,00 EUR.

Amandma je bil 18. 12. 2017 objavljen na občinski spletni strani ter na portalu Svetniki. Statutarno pravna komisija k amandmaju ni imela pripomb.

**Župan** je še pojasnil, da je amandma št. 4 predlagal, da se postavka Umestitev nove cestne povezave Slovenskogriška zniža za 50.000,00 EUR. Predlagal pa je manjše znižanje – 29.000,00 EUR, saj vemo, da to cestno povezavo moramo narediti, saj je to nujno zaradi novega naselja, ki tam nastaja.

Glede izvedljivosti del pa je poudaril, da v obstoječem gradbenem dovoljenju na Ranci nimamo več narediti nič drugo kot samo vstopno izstopno mesto pri Ribiču, kar pa smo tako predvideli v tistih sredstvih, ki smo jih tudi predlagali. V vlogi za gradbeno dovoljenje je bil samo nasip, ki ni predvideval pristanišča, pristanišče je bilo predvideno v drugi fazi. Predlog Brodarskega društva Ranca je dober. Potrebno bi bilo zavarovati gabione, kar tudi bomo naredili, vendar ne moremo betonirati, ker zato nimamo gradbenega dovoljenja. Poudaril je še, da je v teku projektna naloga, ki smo jo enkrat že predstavili. Pripombe smo že zbrali. Projektno nalogo bomo dopolnili in jo v mesecu januarju umestili na sejo mestnega sveta. Pripravlja se tudi projektna dokumentacija, ki bo služila tudi spremembi medobčinskega prostorskega načrta in je tudi nujno, da takšno projektno dokumentacijo in projektno nalogo predhodno sprejme mestni svet.

**Branko Kumer** je menil, da jezero ali ta vodna površina lahko predstavlja kot priložnost širšemu okolju, ne samo mestu Ptuj. Če želimo pritegniti goste, je potrebno urediti vstopno izstopno točko, oz. spodaj možnost spuščanja plovil v vodo, kjer pa je veliko problemov. Posledica teh problemov je, da smo predlagali, da se zadeva uredi, zato je tudi pobuda za spremembo, oz. dopolnitev za zagotovitev dodatnih sredstev na postavi Vitalizacija Ptujskega jezera.

Sprejemamo pa utemeljitev strokovnih služb, da ni potrebno toliko sredstev kot je predlagala svetniška skupina, vendar pa meni, da bodo tudi ta sredstva lahko zadevo vsaj delno izboljšala. Zato podpira amandma župana.

**Andrej Lazar** je povedal, da je svetniška skupina SD proti obema amandmajema (amandma št. 3. in št. 4). Menijo, da je investicija v revitalizacijo Ptujskega jezera za zagotovitev objektov popolnoma na mestu, vendar je zaskrbljujoče, da se sredstva jemljejo iz zelo pomembnih postavk za razvoj mesta. Še danes imamo zazidljiva zemljišča na majhni poplavni ogroženosti za stoletne vode, zato amandmaja ne morejo podpreti. Amandma SMC št. 4 sredstva jemlje kar iz sedmih postavk. Svetniška skupina pa se strinja in bi predlog podprla z nekim širšim dogovorom, vendar pa žal ta razprava v mestnem svetu v letošnjem letu ni bila opravljena.

**Župan** je povedal, da amandma svetniške skupine SMC razume, saj se verjetno tudi vsi zavedamo, da je to področje zelo pomembno, vendar pa moramo počakati na dokumentacijo, sicer lahko nekatere zadeve naredimo začasno in montažno, vendar bomo s tem denar vrgli

vstran. Zavedamo se tudi, da bomo morali iskati zunanjega investitorja, ki bo pomagal vložiti v to območje, da se bo območje hitreje razvijalo.

**Rajko Fajt** je povedal, da razume predlog amandmaja župana, pa tudi amandma župana na amandma št. 2 Svetniške skupine Liste župana dr. Štefana Čelan. Gre za prekanaliziranje sredstev iz Umestitve nove cestne povezave Slovenskogoriška. V posebnem delu proračuna je za to cestno povezavo predvideno zmanjšanje iz 100.000,00 EUR na 80.000,00 EUR, in če se še te postavke zmanjšajo za 49.000,00 EUR je ogrožen projekt cestne povezave Slovenskogoriška. To pomeni, da se odmika izgradnja novega naselja, ki je tu predvideno, oz. dveh con, v eni je 12, v drugi pa okoli 40 parcel - novogradnje, ki smo jih podpirali in menili, da je to dobra priložnost, da se na Ptujju nekaj na novo zgradi. Izrazil je bojazen, da se z Ulico Jožefe Lackove ne bo nič zgodilo, da se cestna navezava Slovenskogoriška ne bo zgradila in bo ves promet, ko se bodo začele investicije potekal po ulici Jožefe Lackove navzdol. Če je kakršnokoli zagotovilo, da se bo naredila umestitev nove cestne povezave preden se bo tam zgoraj pričela gradnja, se predloženi amandma in amandma župana na amandma 2 svetniške skupine Liste župana dr. Štefana Čelana, ki posegata v proračunsko postavko Umestitev nove cestne povezave Slovenskogoriška tudi lahko podpre, saj se ocenjuje, da sta potrebni Vitalizacija Ptujškega jezera in infrastruktura na Grajeni, vendar pa je nekorektno, da se sredstva črpajo iz te postavke. Predlagal je, da se poda pojasnilo. Če se postavka 6569 znižuje na 30.000,00 EUR za ureditev cestne povezave Slovenskogoriška ne bo dovolj sredstev, saj bo potrebno odkupiti tudi zemljišča.

**Andrej Trunk** je glede umestitve povezave do OPPN Ljubec pojasnil, da je z znižanjem sredstev predvideno, da se v letu 2018 pripravi projektna dokumentacija, PGD in PZI dokumentacija. Ta sredstva so premajhna za same odkupe zemljišč. Tudi sredstva v višini 80.000,00 EUR za samo izgradnjo nove cestne povezave Slovenskogoriška niso dovolj. Ocenjuje se, da so znižana sredstva v višini 30.000,00 EUR dovolj za projektno dokumentacijo, v prihodnje pa se bo šlo v odkupe zemljišč in v samo izgradnjo povezave Slovenskogoriška.

**Rajko Fajt** je menil, da to pomeni, da zato, ker se bo začelo zgoraj graditi, bo z vsem prometom, ki se bo odvijal (tovornjaki, bagerji) obremenjena Ulica Jožefe Lackove, na kateri je že sedaj zaradi sanacije dravskega mostu povečan promet, to pa je tudi šolska pot.

**Andrej Trunk** je pojasnil, da ko sta se sprejemala oba OPPN na tem območju, je v tem aktu bilo zapisano, da se tisti del ne sme začeti graditi prej, preden ne bo cestne povezave Slovenskogoriška. Skozi te OPPN pa je tudi predvideno, da se pa nekaj hiš na tem območju lahko zgradi pred umestitvijo te ceste. V dopolnjen predlog proračuna za leto 2018 pa smo tudi dali novo postavko za ureditev Ulice Jožefe Lackove in Vodove ulice. Kar se tiče večjega dela OPPN se bo lahko začel graditi šele, ko bo umeščena nova cesta povezava Slovenskogoriška.

**Rajko Fajt** je menil, da je ob sprejemanju OPPN bilo rečeno, da na Ulici Jožefe Lackove ne bo prometa, ampak samo pešci kolesarji. Povedano pa je bilo, da se bo začelo graditi nekaj hiš, vendar pa je to lahko 10, 20 ali 30 hiš, kar pa nikakor ni možno. Nekorektno je, da se sredstva vzamejo iz postavke Umestitev nove cestne povezave Slovenskogoriška, saj se oddaljuje celoten projekt, oz. se izgradnja tega naselja odmika, vendar se potem ne sme sklicevati, da se tisti krajan, ki tam živijo ne strinjajo z izgradnjo tega naselja, vsi krajan, ki tam živijo podpirajo izgradnjo tega naselja, vendar pa transport mora biti po drugi cesti in ne po Ulici Jožefe Lackove.

**Župan** je pojasnil, da se bo s temi sredstvi – 30.0000 EUR naredila projektna dokumentacija. Poskušali bomo tudi odkupiti zemljišča, oz. priti do neke ponudbe. Ko bo ponudba narejena, lahko z rebalansom proračuna prerazporedimo toliko sredstev, da bo odkup zemljišč tudi možen. Hkrati se pogovarjamo tudi z lastniki tistih parcel, ki jim je problematika tudi poznana, da bi bili pripravljene soinvestirati izgradnjo te ceste. Enaka zadeva se pojavlja tudi v Rabeljčji vasi. Poznano je, da se bo tam pričelo graditi, saj je sprejet OPPN in bo tudi tam začasno večji promet po Peršonovi ulici, dokler se ne pride do cestne povezave med Šparom in zgornjo cesto, zato smo tudi predlagali, da se Peršonova ulica uredi.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil dal amandma župana na Amandma SMC št. 4 na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-18, PROTI-4) **sprejel amandma župana na amandma SMC št. 4.**

### AMANDMAJA SVETNIŠKE SKUPINE LISTA ŽUPANA DR. ŠTEFANA ČELANA

#### 1.

##### **AMANDMA I (DOMINIKANSKI SAMOSTAN III. FAZA)**

Zmanjša se postavka - 6560 – ureditev mestne tržnice, tako, da se sredstva zmanjšajo za 850.000,00 EUR. Predmetna sredstva se prenesejo na proračunsko postavko 65203 - dominikanski samostan III. faza, tako da znaša 895.000,00 EUR.

Za amandma št. 1 Svetniške skupine Lista dr. Štefana Čelana, Statutarno pravna komisija ugotavlja, da je sicer pripravljen v skladu z določili Poslovnika sveta, vendar se pojavlja zadržek, ker so na izvedbo tržnice v višini predlaganega proračuna za leto 2018 vezani celotni prihodki za ta projekt s strani RS in EU.

V kolikor se projekt realizira v nižjem znesku je prihodkov v proračunu manj.

Amandma se posreduje v nadaljnjo obravnavo, vendar komisija predlaga predlagatelju proračuna, da o navedenem obvesti vlagatelja amandmaja, kar pa smo tudi naredili.

**Miran Meško** je povedal, da iz razprave o amandmaju št. 1 Svetniške skupine SMC manjkata dva odgovora. Prvo vprašanje je bilo, katere ulice bodo vključene in bodo tlakovane. Na njegovo drugo vprašanje je pričakoval jasno potrditev ali zavrnitev možnosti, oz. pripravljenosti izvedbe dvofaznega projekta tržnice z ali brez vključenimi drevesi. Ali se to sploh namerava preveriti, ali pa je zadeva zaključena in se ne namerava preveriti?

Zadeva se namerava preveriti, je pojasnil **župan**. Spisek vsega kar se bo delalo na tržnici bo pripravljen in bo tudi vsem svetnikom posredovan. Na podlagi razprave, ki je že bila na zadnji seji mestnega sveta glede višine sredstev pa se zaveda, da je investicija v mestno tržnico visoka. Ko bomo pripravili spisek vsega, kar se bo delalo na tržnici, si bomo ta spisek tudi skupno pogledali in se odločili, ali je projekt možno znižati.

Na vprašanje **Mirana Meška**, kdaj bo posredovan spisek vsega kar se bo delalo na tržnici, je **župan** pojasnil, da bo ta spisek poslan v naslednjem tednu.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal amandma Liste dr. Čelana št. 1 na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 27 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-8, PROTI-14) **zavrnil amandma Liste župana dr. Štefana Čelana št. 1.**

#### 2.

Svetniška skupina predlaga amandma št. 2 za namen povišanja sredstev na proračunski postavki 6121 – Grajena (preplastitve, moderniz., razširitve – obnovitve).

**Župan** je povedal, da se je odločil, da vloži amandma župana na amandma št. 2 Svetniške skupine Liste dr. Štefana Čelana. Amandma povzema amandma svetniške skupine, le da smo pri tem iskali ustrežnejše vire za zagotovitev dodatnih sredstev.

### **AMANDMA ŽUPANA na AMANDMA 2 Svetniške skupine Liste župana dr. Štefana Čelana**

V dopolnjenem predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2018 se v posebnem delu na odhodkovni strani proračuna spremeni (zmanjša) postavka:

6569 Umestitev nove cestne povezave Slovenskogoriška v višini 20.000,00 EUR.

Predmetna sredstva se prerazporedijo na proračunsko postavko 6121 Grajena (preplastitve, moderniz., razširitve-obnovitve) tako, da ta znaša 117.200,00 EUR.

Amandma je bil 18. 12. 2017 objavljen na občinski spletni strani ter na portalu Svetniki.

Statutarno pravna komisija k amandmaju ni imela pripomb.

**Andrej Lazar** je menil, da je za umestitev nove cestne povezave Slovenskogoriška dovolj sredstev za urejanje dokumentacije, potem pa se bodo sredstva prerazporedila z rebalansom.

**Župan** je pojasnil, da takoj, ko bomo imeli ponudbo lastnikov parcel za cesto, bomo to z rebalansom umestili na mestni svet. Sedaj pa smo bili prisiljeni, da sredstva na postavki zmanjšamo do tiste mere, da je možno izvesti projektno dokumentacijo.

**Rajko Fajt** je povedal, da je v precepu, ali amandma župana na amandma Liste župana dr. Štefana Čelana podpre ali ne. Če amandmaja ne podpre, je proti temu, da se vlaga v Četrtno skupnost Grajena, če amandma podpre, pa sredstva jemlje iz postavke, za katero ocenjuje, da je nujno potrebna, saj gre za varnost. Menil je, da je amandma župana sestavljen na »prefinjen« način, saj je amandma Liste župana dr. Štefana Čelana bil, da se sredstva vzamejo iz postavke poklicnega podžupana, v predloženem amandmaju župana pa se sredstva jemljejo iz postavke, za katero marsikateri od svetnikov ne bo vedel, kaj bi naredil.

Tudi pri amandmaju župana na amandma 3 Svetniške skupine SMC smo ocenjevali, da je vlaganje v Ranco, kot tudi v ČS Grajena potrebno, na drugi strani pa se sredstva jemljejo iz postavke, ki je prav tako potrebna. Izrazil je bojazen, da postavka umestitev nove cestne povezave Slovenskogoriška ne bo realizirana, če pa se morebiti moti, pa je dobro.

**Župan** je pojasnil, da postavka bo realizirana. Projektno dokumentacijo bomo pripravili, ko bomo imeli ponudbo. Ko bomo imeli ponudbo za odkup zemljišč bomo to tudi dali na sejo mestnega sveta, da se bo o tem lahko mestni svet odločil z rebalansom proračuna.

**Marjan Kolarič** je povedal, da bo glasoval za amandma zato, ker mu je poznano, kakšno je stanje na področju cest na Grajeni. Na današnji seji pa bi se moralo zagotoviti, da bi se pred pričetkom gradnje hiš (preden se zapiči lopata) morala fizično z navozom gramoza urediti ta nova cesta (nova cestna povezava Slovenskogoriška). To verjetno ne bi pomenilo tako visoka sredstva.

**Župan** je povedal, da ko bo projektna dokumentacija in ko se bodo zemljišča za novo cesto odkupila lahko cesto tudi naredimo in gramoziramo.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal amandma župana na amandma Liste dr. Čelana št. 2 na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-17, PROTI-5) sprejel amandma župana na amandma Liste župana dr. Štefana Čelana št. 2.**

## AMANDMA SVETNIK POSAMEZNIK MARJAN KOLARIČ

### 1.

Svetnik posameznik Marjan KOLARIČ je vložil amandma št. 1, s katerim predlaga prerazporeditev sredstev v višini 100.000 EUR iz postavke 64591 Vlaganje v infrastrukturo po pogodbah o opremljanju na postavko 6540 Izgradnja kolesarske poti in pločnika Rogoznica –

Podvinci (Cesta 8. avgusta). Po preučitvi predloga amandmaja Marjana Kolariča se predlaga prerazporeditev sredstev iz druge proračunske postavke, v višini 50.000 evrov, zato se vlaga amandma župana na amandma svetnika posameznika.

Projekt izgradnje kolesarske poti in pločnika Rogoznica – Podvinci je del celovitega projekta gradnje regionalnih kolesarskih povezav za zagotavljanje trajnostne mobilnosti v Mestni občini Ptuj in predvidenega financiranja preko mehanizma Dogovor za razvoj regij. Sredstva v višini 50.000 EUR zadoščajo za izvedbo nalog v letu 2018, in sicer za izdelavo projektne dokumentacije in ureditve zemljiško knjižnega stanja ter pričetek postopkov za izgradnjo kolesarske povezave.

**Župan** je še povedal, da imamo v okviru tega instrumenta Dogovor za razvoj regij za te kolesarske povezave obljubljeni 100 % financiranje, vendar pa moramo pokriti DDV. Zato bi bilo nesmiselno kolesarske povezave v celoti izvesti z lastnimi sredstvi. Morda še počakamo nekaj časa in to tudi naredimo. Dejstvo pa je, da je to potrebno. Tu pa je še potrebno gledati tudi na državne načrte razvojnih programov. Država je predvidela, da bo ta del ceste tudi uredila, predvideno je krožišče na odcepu za Podvince, ki ga bo tudi naredila in tudi kolesarske povezave moramo hkrati narediti. Smiselno pa je, da zagotovimo projektno dokumentacijo, uredimo zemljiško knjižno stanje in se pripravimo na čas, ko bo država to tudi izvedla. Izvedla pa bo zelo hitro, saj je to prvi projekt Direkcije za infrastrukturo.

### **AMANDMA ŽUPANA na AMANDMA svetnika posameznika Marjana Kolariča**

V dopolnjenem predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2018 se v posebnem delu na odhodkovni strani spremeni (zmanjša) postavka:

64591 Vlaganja v infrastrukturo po pogodbah o opremljanju v višini 50.000,00 EUR.

Predmetna sredstva se prerazporedijo proračunskemu uporabniku na proračunsko postavko:

6540 Izgradnja kolesarske poti in pločnika Rogoznica – Podvinci tako, da ta znaša 50.000,00 EUR.

Amandma je bil 18. 12. 2017 objavljen na občinski spletni strani ter na portalu Svetniki. Statutarno pravna komisija k amandmaju ni imela pripomb.

**Župan** je poudaril, da tu računamo na pomoč ČS Rogoznica, kot je to bilo narejeno na Grajeni, kjer bomo sedaj izvedli kolesarsko povezavo med Grajeno in igriščem. Vendar tukaj brez pomoči četrtne skupnosti ni možno pridobiti soglasja za zemljišča, ki so potrebna za kolesarsko povezavo, ki pa je nujno potrebna in smiselna, glede na to, da smo z rekonstrukcijo v Podvincih prišli skoraj do polovice tega polja.

**Andrej Lazar** je menil, da se spet pojavlja problem proračunskih postavk od katerih se sredstva jemljejo. Sprejemamo OPPN, ljudem obljubljamu komunalno opremljenost, vendar pa potem za te zadeve znižujemo sredstva in gremo v neke nove investicije. Če mestni svet nekaj sprejme, potem se tudi zavežemo, da bomo neka območja komunalno opremili in za to potrebujemo sredstva. Menil je, da se sredstva iz teh postavk ne morejo kar jemati. Vsak mesec sprejemamo nove akte in nove prostorske načrte, vendar pa za tem ni denarja. To je nesmiselno, za to bo glasoval proti amandmaju.

**Župan** je pojasnil, da so strokovne službe ocenile, da je dovolj sredstev na postavki 64591 Vlaganja v infrastrukturo po pogodbah o opremljanju, zato so se sredstva vzela iz te postavke.



Vedeti pa ne moremo, kateri investitorji in kdaj bodo prišli. Ko bodo investitorji prišli bomo sredstva morali preusmerjati. Če bo potrebno preusmerjati prevelika sredstva, se bo zadeva tako tudi obravnavala na mestnem svetu.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal amandma župana na amandma svetnika Marjana Kolariča št. 1 na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 28 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-19, PROTI-4) sprejel amandma župana na amandma svetnika Marjana Kolariča št. 1.**

V skladu s prvim odstavkom 96. člena Poslovnika MS je predsedujoči ugotovil, da so bili sprejeti naslednji amandmaji:

- amandma župana (dotacije klubom in društvom),
- amandma župana na amandma št. 1 Svetniške skupine SD,
- amandma župana na amandma št. 3 Svetniške skupine SMC – plovni režim,
- amandma župana na amandma št. 4 Svetniške skupine SMC – vitalizacija ptujskega jezera,
- amandma župana na amandma št. 2 Svetniške skupine Liste dr. Štefana Čelana, Grajena (preplastitve, moderniz., razširitivno-obnovitve),
- amandma župana na amandma št. 1 svetnika posameznika Marjana Kolariča – izgradnja kolesarske poti in pločnika Rogoznica – Podvinci;
- amandma št. 4, 5. in 11. Svetniške skupine SD in
- amandma št. 2. Svetniške skupine SMC.

Vse sprejete amandmaje je mestni svet v nadaljevanju obravnaval kot sestavni del Dopolnjenega predloga Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2018.

Predstavniki svetniških skupin:

**Rajko Fajt** je povedal, da je izvršilni odbor SDS ocenil, da je proračun prenapihnen in nerealen, predvsem so nerealni prihodki in posledično tudi odhodki. V preteklosti smo vedno podpirali realne proračune in proračune, ki so v dobrobit občanov. Nismo se šli zavajanja občanov. Župan je omenil volilno leto, vendar pa upa, da temu ni tako.

Ker je šlo za to, da bi proračun v taki ali drugačni obliki bil sprejet, je bila tudi povzeta večina amandmaje, ki so bili predlagani. Druga zadeva pa je, ali bo realizacija proračuna glede na prihodke.

Na nek način se je sledilo predlogom občanov, predvsem v smislu zagotavljanja varnosti in osnovnih življenjskih standardov – cestna infrastruktura, varne šolske poti. Opozoril je na Ulico Jožefe Lackove in Vodovo ulico. Na današnji seji je bilo večkrat povedano, da se bo zadeva razrešila, vendar pa ne vidi osnove.

Predlagali smo tudi cestno razsvetljava. V letu 2016 je bilo za izgradnjo cestne razsvetljave namenjenih 114.000 EUR, realizacija v letu 2017 je 76.000 EUR, za leto 2018 pa je predvidenih 60.000 EUR. Menil je, da to ne vodi k temu, da bi razmere izboljševali. Varčujemo tam, kjer gre predvsem za varnost.

Ocena je tudi, da je v proračunu za leto 2018 glavni projekt izgradnja tržnice.

Že v proračunih v preteklih letih je bila izpostavljena vloga in pomen poklicnega podžupana.

Večkrat, pa tudi na današnji seji je bila omenjena izgradnja parkirne hiše, da je pogojena z izgradnjo tržnice. Povedano je bilo, da bo parkirno hišo gradila zasebna iniciativa. Na drugi strani pa je informacija, da bo parkirna hiša dana v upravljanje oz. v najem za letni fiksni mesečni znesek okoli 120.000,00 EUR Javnim službam Ptuj d.o.o. Vendar pa se tu postavlja vprašanje, kaj se bo zgodilo, če ta parkirna hiša ne bo poslovala pozitivno, oz. da ne bo niti dovolj, da se

pokriva strošek najemnine. Takrat bomo verjetno prisiljeni prelivati javna sredstva v privatne žepe. To je člane izvršilnega odbora SDS zelo zmotilo in na to želijo opozoriti, oz. imeti zagotovilo, da če bo parkirno hišo prevzelo javno podjetje, da ne bo potem padlo breme, ali očitek Javnim službam, »to ste dobili in to je bila vaša slaba poslovna odločitev«. Tu si želimo »naliti čistega vina«.

Večkrat je bilo tudi rečeno, da se Mercator – Blagovnica zapira. Morda bi se razmislilo tem, da bi se v spodnji etaži Mercatorja, kjer je sedaj trgovina z živili uredila tržnica v pravem pomenu tržnice, v prvi etaži pa bi bila trgovina z živili, je pa še tretja etaža.

Črpanje evropskih sredstev. Na Kolegiju županov Spodnjega Podravja je bilo dogovorjeno, da se bo pokrivalo vlaganje v celovito oskrbo vodovodnega sistema Spodnjega Podravja. Potrebno bo zagotoviti 1,5 mio EUR, oz. Mestna občina Ptuj bi morala v deležu zagotoviti okoli 40 %, oz. 600.000,00 EUR. V proračunu za leto 2018 pa je na postavki le 150.000,00 EUR. Izrazil je bojazen, da bo to slab vzgled, oz. bo povzročalo nejevoljo pri okoliških občanih.

Podpira, da bo javni zavod Lekarne Ptuj sfinanciral fitness na Ptuj, oz. to podpira tudi izvršilni odbor SDS, vendar bodimo previdni, kako bodo odreagirali župani občin, ki so soustanoviteljice tega zavoda.

Na enem izmed kolegijev županov Spodnjega Podravja, ko je bilo predlagano, da bi občine nekaj financirale v skupni delež, je župan g. Butolen iz Občine Žetale povedal, da nimajo sredstev, da bi pokrili, oz. da bi plačali osnovnošolcem izdajo nekega letnega Biltena. Če želimo govoriti o regionalizmu, o ohranjanju inštitucij državnega pomena v našem okolju, moramo absolutno delati skupaj s sosednjimi občinami, in tisto za kar se dogovorimo, tudi podpirati.

Nekatere občine bodo tudi za Bibliobus, ki je bil podprt, zagotavljale sredstva že v proračunu za leto 2017. V proračunu za leto 2018 je postavka Nakup Bibliobusa 1000 EUR, zato je verjeti, da bo zadeva realizirana, saj bo le ta šele v letu 2019. Verjetno se bodo sredstva takrat tudi zagotovila, da ne bo nezadovoljstva.

Ko pogledamo prednostne naložbe – Mestna občina Ptuj je na evropska sredstva kandidirala z industrijsko cono, s Puhovo, z gradnjo regionalnih cestnih povezav, z izgradnjo kanalizacijskega sistema, izpadel pa je vodovodni sistem. Izrazil je upanje, da se bo tu našla še tista razlika v višini 450.000,00 EUR, ki jo bo potrebno zagotavljati, če želimo kandidirati na ta evropska sredstva.

Pri črpanju evropskih sredstev moramo res pretehtati, kaj pomeni zdrava pitna voda in tržnica. Oboje je potrebno, vendar je potrebno, da smo previdni, da bomo vlagali v obe zadevi in obe tudi zagotavljali.

Gradili so se globinski vodnjaki, na tem območju imamo tudi prečrpališča, ki so potrebna obnove, pa tudi salonitne cevi, plastične cevi, ki so slabe kvalitete in jih bo potrebno zamenjati. Imamo tudi velike izgube vode. Če je ustavna pravica zdrava pitna voda, moramo temu slediti tudi v Mestni občini Ptuj.

Glede na to, kako se ocenjuje predloženi proračun, je SDS na Ptuj ocenila, da je proračun nerealen in ga ne morejo podpreti. Kako pa bodo glasovali svetniki posamezniki je ocena vsakega posameznika.

**Župan** je povedal, da smo prihodke načrtovali na osnovi predhodnih dogovorov. Imamo interesente, oz. potencialne investitorje in menimo, da ta načrt lahko izvedemo in ga tudi moramo izvesti. Če hočemo proračun realizirati moramo te prihodke tudi dobiti. Odhodke pa bomo sproti pregledovali in jih spremljali, da ne bomo prišli v probleme, saj vemo, da Mestna občina Ptuj nima več kreditne sposobnosti.

Cestna razsvetljava se niža, kar je tudi normalno, saj je večina cestne razsvetljave narejena. Prihajajo pa tisti odseki, ki so problematični iz določenih razlogov, ali nimamo urejenih lastniških razmerij, ali drugih zaved. S cestno razsvetljavo pa bomo nadaljevali na tistih odsekih kjer je to nujno potrebno, saj se tudi zavedamo, da je razsvetljava pomembna za varnost naših občanov, še posebej tistih najmlajših; na tistih območjih, kjer ni pločnikov pa je ta nevarnost bistveno večja.

Parkirna hiša ni odvisna od izvedbe tržnice, odvisna je od umika avtomobilov iz tega dela mesta (če se 100 avtomobilov umakne iz tega dela mesta, ima verjetno potencialni investitor teh 100 avtomobilov v parkirni hiši). Pogovori so potekali skupaj z direktorjem Javnih služb Ptuj d.o.o. Direktor se bo sigurno odločil pravilno, ponudil je tudi pomoč. Želeli bi, da bi se avtomobili umaknili tudi iz Zelenikove ulice in Lackove ulice. Obljubil je, da lahko delno tudi subvencioniramo parkiranje v parkirni hiši našim prebivalcem takrat, ko se bodo ta parkirna mesta ukinila.

Črpanje evropskih sredstev za podtalnico in za izboljšanje vodovodnega omrežja pa bo obrazložila direktorica občinske uprave, ki sodeluje v projektu.

**Mag. Andreja Komel** je povedala, da smo na osnovi Sklepa Kolegija županov Spodnjega Podravja v Občinski upravi pristopili k pripravi razpisa za izbiro projektanta. Ker celoten znesek kot je bilo povedano znaša 1.500.000,00 EUR in predstavlja za vse občine veliko obremenitev smo na Kolegiju direktorjev občinskih uprav sklenili, da razpis damo za celotno vrednost, projektno dokumentacijo pa bomo izvedli v več fazah, saj tudi fizično ni možno celotnega projekta izvesti v enem letu. Prva faza bo v letu 2018, ko se bo pripravila idejna zasnova in hidravlični izračun, kar znaša po predračunu cca 219.000,00 EUR. Z DIIP-om je bil določen kriterij. Naš delež znaša cca 40 %, kar predstavlja 150.000,00 EUR, kar bo izvedeno v letu 2018. Naslednje faze pa bodo razdeljene v naslednje proračunsko obdobje.

**Župan** je glede fitnesa na prostem pojasnil, da je to dogovor z direktorico Lekarne Ptuj. Verjetno se pogovarja tudi z župani ostalih občin, vendar pa to moramo gledati malo drugače. Na Ptujju je samo eno točka, kjer se ustavi Bibliobus, vendar ga Mestna občina Ptuj v večini financira. Menil je, da vedno ni čisto pravično za vse občine. Verjeti pa je, da bodo ostali župani razumeli postavitev fitnesa na prostem na Ptujju, saj gre preventivno zadevo.

**Nuška Gajšek** je povedala, da svetniška skupina ocenjuje, da je proračun neki odraz tega, kar se dogovorimo. Razprava na današnji seji pa kaže, da so ti dogovori malo manj prisotni. Želeli bi, da bi se več pogovarjali in več usklajevali. Sama se počuti zelo odrinjena na rob, ko na mesto nje odločajo neke skupine ljudi, ki niso dobile mandata naših volivcev, ki nikomur ne odgovarjajo, vendar pa njihovo odgovornost, odločitev »prenašajo na naša pleča«. Neke liste projektov mestni svet nikoli ni potrdil in smo potem postavljeni pred dejstvo. Apelirala je na župana, da se takoj v novem letu začne delovati drugače, da župan mestni svet seznanj z vsemi projekti, ki se planirajo in se skupaj kot mestni svet odločimo o tem, kaj bomo dejansko izvajali.

Glede proračuna za leto 2018 je povedala, da želi, da vsi projekti, ki jih začnemo imajo ročnost in se končajo v doglednem času. Najdražje je dajati sredstva za projekte in drobiti postavke in tega nikoli dokončati. Rezultat tega pa je, da imamo polne predale strategij in študij. Npr. že za tržnico obstajajo 4 projekti. Vprašajmo se, koliko je to stalo, vendar pa se še do danes ni premaknil niti kamen. V nadaljevanju delovanja mestnega sveta, oz. razvoja občine, ne glede na to kdo bo v prihodnje v mestnem svetu se je potrebno odločati tako, da bomo mesto razvijali in da bomo denar trošili racionalno. Drobljenje postavk je najdražje, saj na koncu ne dobimo nič, ali pa bistveno manj kot bi lahko, pri tem pa je ključen dogovor, kajti ko imamo dogovor, ko vključimo vse deležnike, ko odpiramo neko javno komunikacijo, ko delujemo transparentno je tudi manj takšnih zadev s civilnimi iniciativami. Nerealno pa je tudi, da bi civilne iniciative popolnoma preprečili, saj so civilne iniciative tudi po vsej zakonodaji legitimno in legalno sredstvo. Pozdravlja tudi tovrstno aktivnost naših občanov, da nam dajo vedeti, da nas gledajo, da nas spremljajo ter nas tudi ocenjujejo. Vsi moramo vedeti, da dejansko odločamo v našo skupno dobro in tudi v njihovem imenu, zato smo jim tudi odgovorni in se ne moremo skrivati za komisijami in za nekimi sklepi, ki jih sprejemajo drugi ter potem biti postavljeni pred politiko izvršenih dejstev.

Pričakuje tudi, da se bomo na mestnem svetu pogovarjali o parkirni hiši, da bo pri tem lahko sodeloval tudi mestni svet in bo tudi dal neke napotke tistim, ki bodo to izvajali, kajti odtekanje

javnega denarja na tako očiten način v zasebne žepe, je ne samo nemoralno, ampak tudi zakonsko nedopustno.

Želi tudi konkreten sklep mestnega sveta o tem, na kakšen način, kako, kdaj in predvsem v kakšni obliki bomo zapirali staro mestno jedro, ali bomo ukinjali parkirne prostore. Do sedaj se je v mestu izbrisalo že veliko parkirnih prostorov, da je to le začasna rešitev, vendar pa ljudje imajo problem s parkiranjem. Verjetno je potrebnih več parkirnih hiš, saj je parkirnih prostorov premalo.

Res je, da se mesto oživlja in se v mestu nekaj dogaja. Ponudniki v starem mestnem jedru so upravičeno zaskrbljeni, da bodo ostali brez posla, saj se ljudje želijo pripeljati do vrat. Zato je to miselnost potrebno postopoma spreminjati. V mesto je potrebno dati vsebino in potem lahko tudi zapiramo parkirne prostore, ali pa poskusne zapore, kot je tudi že predlagala.

Mestni svet bi tudi moral nekaj reči glede mestne galerije, glede Panorame in glede gozdne plaže. Ne pa, da se o tem odloča ob potrditvi ali ne potrditvi proračuna, ali pa da se o tem odloča ob predložitvi DIIP-a, saj je takrat prepozno za dajanje nekih pogledov. Zato je tudi »pozdravila«, da smo svetniki bili pozvani, da se izjasnimo glede urejanja mestnega pokopališča. Po našem mnenju je to pravi način, da svetniki tudi povemo, katera varianta nam je bližja, druga zadeva pa je, kakšna bo odločitev. Dana pa mora biti neka možnost soodločanja.

Ne moremo reči, da je proračun za leto 2018 slab. V proračunu je nekaj zelo dobrih zadev, »pozdravljamo« tudi, da so sprejeti nekateri amandmaji svetniške skupine SD. Svetniška skupina nekatere amandmaje daje že tri leta, zato je izrazila upanje, da bodo amandmaji v naslednjem letu tudi realizirani, saj do sedaj niso bili. V proračunu pa se pograša občinsko vodena stanovanjska politike, predvsem taka, ki bi zagotavljala fond stanovanj tistim mladim, ki se niso zmožni za kreditirati za 30 let in kupiti draga stanovanja. Če lokalna skupnost kot tudi država ne bo dala odgovora in začela zagotavljati stanovanja za mlade, za mlade družine, pa tudi za starejše, saj smo starajoče družba, ni prava socialna država, s katero se pogosto hvalimo.

Na postavkah za socialo je veliko sredstev, veliko je takšnih sredstev, ki so zakonsko pogojena, vendar pa so to sredstva, ki gredo za ljudi, saj jih ne mečemo v stran, kot npr. pri ognjemetu. V odgovoru na njeno vprašanje glede ognjemeta je bilo povedano, da bo ognjemet na pobudo številnih prebivalcev in obiskovalcev mesta. Menila je, da odgovor glede ognjemeta »ne pije vode«, prav tako tudi ne strokovno, glede na to, da nas je Agencija za okolje pozvala, da se letoletne prireditve izvedejo brez ognjemeta. Zato je predlagala, da se tudi mestni svet kdaj izjasni o tem, kaj bomo s temi dogodki, npr. ognjemet.

Veliko se je tudi govorilo, da se kurentovanje prestavlja v Qcenter, vendar nas o tem ni nihče seznanil. V prihodnjih letih, ne glede kdo bo v mestnem svetu želi več dogovarjanja, saj je prostor za razpravo prav v mestnem svetu, saj smo mi tisti, ki odločamo in prav je, da potem tudi odločamo, odločamo pa lahko samo na podlagi nekih primernih razprav in primerno oblikovanih vsebin. Ocena svetniške skupine je, da proračun ne more biti deležen njihove podpore. Svetniška skupina se bo glasovanja o proračunu vzdržala, proračunu ne bodo nasprotovali, saj menijo, da ni vse slabo, saj nikoli ni vse dobro in vse slabo.

**Župan** je povedal, da se bodo v mesecu januarju predstavili projekti in naloge, ki jih delajo naše strokovne službe.

Komisije so velika pomoč ljudi, ki nekaj znajo. Komisije dajo samo predloge, vendar o ničemer ne odločajo, odločanje je na mestnem svetu.

Glede parkirne hiše je povedal, da tu ni mešanje zasebnega in javnega denarja, ampak je ponudba, ki jo je zasebni investitor dal našim Javnim službam Ptuj, ker se ukvarjajo s parkirnimi sistemi, da bi upravljali s parkirno hišo, saj bi ta investitor s parkirno hišo lahko upravljal tudi sam. Direktorja Javnih služb poznamo in sigurno v vsakem primeru ne bo šel v minus.

Dela se tudi na stanovanjski politiki. Direktorica občinske uprave bo obrazložila na čem se trenutno dela.

**Mag. Andreja Komel** je povedala, da se Občinska uprava zaveda problematike mladih in zagotavljanja potrebnih stanovanj. Zato smo pristopili k pripravi idejnega načrta za izgradnjo okoli 55 novih neprofitnih stanovanj skupaj z upravljavcem naših stanovanj Družbo PSS in Javnim republiškim stanovanjskim skladom. Trenutno potekajo razgovori o finančni konstrukciji. Odprt je razpis za izgradnjo teh stanovanj, kjer lahko dobimo na eni strani kredit, na drugi strani tudi sofinanciranje s strani Javnega stanovanjskega sklada. Ko bo ta finančna konstrukcija dokončana bomo mestni svet tudi podrobneje seznanili in mu ta projekt tudi predstavili.

**Janez Rožmarin** je povedal, da je res, da se za mlade premalo naredi, posebej še na izgradnji stanovanj. Kar je bilo povedano je vzpodbudno. Če bo tako bo morda manj odseljevanja iz mesta. Menil je, da se bomo skozi vso leto morali truditi in delati tudi na prihodkovni strani. Proračun je premalo zajel najnujnejše zadeve investicij za celotno občino, še posebej na infrastrukturnem področju za varnost, kjer je nujno potrebno urejati uravnotežene razmere za občane, še posebej tam, kjer so zadeve »podhranjene« najslabše. Zato bi se morala sredstva za investicije deliti morda po vzoru četrtnih skupnosti, ki dajejo prioritete, saj število prebivalcev tudi nekaj pomeni, saj tako tudi prispevajo v skupno občinsko blagajno. Nadaljevati je potrebno vso začeto delo, kar naj bo pogoj. Potrebno je strmeti k napredku razvoja z večjimi vlaganji, ki so lahko tudi razlogi za boljšo turistično zanimivost Ptuja in s tem dodano vrednost k zaposlitvi in uspešnosti gospodarstva. To je tudi razlog za sprejem proračuna, saj bi ne sprejetje proračuna bila še slabša zadeva za pridobivanje sredstev po razpisih. Zato podpira sprejem proračuna za leto 2018, ki mora tudi utrjevati občino kot neko regijsko središče, na kar tudi večkrat pozabimo.

**Dr. Štefan Čelan** je povedal, da v 12 letih na vseh sejah mestnih svetov skupaj niso odločali o toliko amandmajih kot na današnji seji, kar tudi nekaj govori o pripravi proračuna in o delu, kar je povedala ga. Nuška Gajšek.

Proračun za leto 2018 izraža precej dvomov o realnosti in razmislak o tem, kaj v svetniški skupini narediti s takšnim proračunom.

Svetniška skupina je o proračunu temeljito razpravljala in poskušala najti tiste zadeve, ki bi našle neke argumente za to, da se proračun sprejme. Proračun se sprejema za občanke in občane, ki so nam zaupali mandat in vodenje občine. Svetniška skupina je predlagala dva amandmaja, vendar smo v obeh amandmajih bili zavrnjen, postavlja se nas ob rob, niti se nas ne posluša, niti se ne poskuša z nami razpravljati. Svetniška skupina se je odločila, da predloženega proračuna ne more sprejeti, niti se ne razmišlja o tem, da bi o njem glasovali, ali se do proračuna sploh opredeljevali.

**Branko Kumer** je povedal, da se zaveda, da je proračun nujno potreben, bodisi, da je smel, ali ne smel, napihnjjen ali prenapihnjjen. Svetniška skupina meni, da se bo prihodkovna stran proračuna težko zapirala, vendar si je včasih tudi potrebno upati narediti določeno potezo. Menijo, da bi morda na današnji seji sploh ne bi bilo amandmajev na predloženi proračun, če bi v preteklosti bilo več pogovora in razmišljanja o skupnih projektih in videnjih na te projekte. V svetniški skupini je dogovor, da lahko vsak glasuje po svoji vesti in volji. Menil je, da je proračun potrebno sprejeti, osebno pa ima kar nekaj pomislekov.

**Milan Krajnik** je povedal, da je njegova ocena, da smo z amandmaji, ki so bili sprejeti na današnji seji naredili velik korak k tistemu, kar so tudi v razpravah poudarjali vsi svetniki, da bo občanom lepše in boljše. Njegova ocena je, da je bil storjen velik pozitiven korak in se je Občinska uprava tudi potrudila, da je našla nekatere zadeve, o katerih smo razpravljali na današnji seji. Ocenjuje tudi, da smo svetniki naredili veliko napako, napako smo naredili takrat, ko smo se odrekli zaradi volitev dvoletnemu proračunu. Če bi imeli dvoletni proračun bi lahko v proračunu za leto 2019 nakazali vse te postavke, ki so ostale danes odprte. Zato je apeliral, da se to ne zgodi več. Proračune je dejansko potrebno delati tako kot je to potrebno na dve leti in programe potem usklajevati.

Svetniška skupina ocenjuje, da o proračunu sicer lahko imamo nekatere pomisleke, ali bomo uspeli zagotoviti vse to kar smo potrdili z amandmaji in kar je v dopolnjenem predlogu

proračuna za leto 2018, vendar pa zaupa strokovnim službam, da so bile v okviru možnega in bodo zadeve v okviru možnega tudi potekale. Zato svetniška skupina tudi podpira proračun za leto 2018 s sprejetimi amandmaji.

Ker je proračun bil usklajen in ni bilo več razprave o dopolnjenem predlogu proračuna za leto 2018, je predsedujoči dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme dopolnjen predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2018, katerega sestavni del je:**

- splošni in posebni del proračuna (tabelarni del prihodkov in odhodkov za leto 2018),
- Načrt razvojnih programov 2018-2021,
- odgovori na pripombe, predloge in obrazložitev sprememb v dopolnjenem proračunu za leto 2018,
- pisne obrazložitve proračuna Mestne občine Ptuj za leto 2018,
- Kadrovski načrt Mestne občine Ptuj za leto 2018 in 2019 z obrazložitvijo,
- Kadrovski načrt Skupne občinske uprave občin v Spodnjem Podravju za leto 2018 in 2019 z obrazložitvijo,
- Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ptuj za leto 2018 s pripadajočimi prilogami,
- Načrt ravnanja s premičnim premoženjem Mestne občine Ptuj za leto 2018,
- proračunski sklad CERO Gajke za leto 2018 in
- sredstva planirana za delovanje četrtnih skupnosti
- ter izglasovani amandmaji.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 21 prijavljenih h glasovanju z večino glasov (ZA-11, PROTI-3) sprejel predlagani sklep.

### 3. Pobude in vprašanja

Pisna vprašanja in pobude, ki smo jih prejeli za to sejo, so vam bile posredovane na mizo.

**Tanja Meško Tonejc, svetniška skupina Lista ZA Ptuj je posredovala naslednje vprašanje št. 476/35: Zakaj ima Mestna občina Ptuj tako nespoštljiv odnos do spomenika generalu in pesniku Rudolfu Maistru in ali se je Društvo Rudolfa Maistra oglasilo pri pristojnih na občini, da temu ne bi bilo tako?**

**Tanja Meško Tonejc, svetniška skupina Lista ZA Ptuj je posredovala naslednje vprašanje št. 477/35: Zakaj v mestu Ptuj dovolimo, da se zelenice in igrišča ob blokih spreminjajo v divja parkirišča in da dreves, ki jih Javne službe Ptuj poderejo, ker so bolna ali poškodovana, ne nadomestijo z novimi?**

**Obrazložitev:** Ironično in hkrati žalostno je, da imamo ulici z imenom Gregorčičev drevored in Ciril Metodov drevored, ki bosta kmalu brez dreves, če ne bomo začeli sistematično reševati te problematike.

**Občani – stanovalci Ceste 8. avgusta, Anželove ulice, Gomilškove ulice in Kratke ulice so posredovali naslednjo pobudo št. 478/35: Zahteva o ureditvi Ceste 8. avgusta.**

**Obrazložitev:** Zaradi vedno večjega prometa in ogrožanja prometne varnosti naših občanov (predvsem otrok in starejših oseb) smo se stanovalci odločili, da pošljemo pisno zahtevo o ureditvi Ceste 8. avgusta.

Cesta je širšega pomena tudi za Občino Ptuj, saj je glavna povezava v smeri Radenci in Gornja Radgona in menimo, da bi moral biti tudi interes Občine Ptuj za njeno ureditev. Zato stanovalci

Ceste 8. avgusta in stanovalci ulic, ki so neposredno vezani na omenjeno cesto (Kratka ulica, Gomilškova ulica in Anželova ulica) ponovno zahtevamo naslednje:

1. Izgradnjo pločnika s kolesarsko stezo (vsaj na eni strani);
2. Postavitev cestne razsvetljave in do zadnje stanovanjske hiše na Cesti 8. avgusta;
3. Prehode za pešce pri avtobusnih postajah (v smeri Juršinci in proti Ptuju);
4. Označbo omejitve hitrosti s prometnimi znaki (tudi svetlobnimi);
5. Postavitev opozorilnih prometnih znakov – prehod za pešce (tudi svetlobnimi);
6. Kontrolo merjenja hitrosti z radarji s foto kamero in s tem tudi štetje prometa na tem odseku ceste;
7. Table, oz. označbe posameznih ulic in hišnih števil tam kjer so hiše odmaknjene od glavne ceste.

Vse našteje zahteve so v vseh ostalih primestnih četrtih občine Ptuj že urejene (npr. Grajena, Budina-Brstje in Spuhlja). Zato upajo, da bodo njihove zahteve upoštevane in izpolnjene.

Prosijo, da se predmetna zadeva uvrsti na dnevni red seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj, pa čeprav pod točko Razno.

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je posredovala naslednjo pobudo št. 479/35: Ponovno se naj preuči omejitev hitrosti na Puhovi cesti (rondo Merkur do rondo Super mesto). Glede na to, da je cesta v industrijski coni, da ima na obeh straneh pločnik s kolesarsko stezo in hitrost vožnje dodatno omejujejo kar trije rondoji, menimo, da je vse navedeno tehten argument za dvig dovoljene hitrosti iz 50 km/h na 70km/h.**

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je posredovala naslednjo pobudo št. 480/35: Pristojni naj temeljito preučijo prometno tablo, ki iz smeri Spuhlje proti centru v rondoju »Super mesto« označuje razvrščanje.**

**Obrazložitev:** Po mnenju večine ta prometna tabla namreč napačno označuje kako se razvrstiti v vhodu v rondo, kar dodatno omejuje pretočnost prometa.

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je posredovala naslednje vprašanje št. 481/35: Kakšne načrte ima občina s pogorelimi stavbami na Žnidaričevem nabrežju? Stanovanjski hiši sta potrebni vsaj začasne sanacije ostrešja.**

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je posredovala naslednje vprašanje št. 482/35: Populacija podgan se je v Gregorčičevem drevoredu in Rimski ploščadi izjemno povečala. Občani se sprašujejo kako rešiti nastalo situacijo.**

**Obrazložitev:** Občani se ponovno obračajo na nas zaradi velike aktivnosti podgan – tokrat na Gregorčičevem drevoredu in Rimski ploščadi. Tam se je populacija izjemno povečala in povzroča velike nevšečnosti. Prejedajo kanalizacijske cevi ter tako preko njih pridejo celo v stanovanja; zaradi tega pa se razlivajo tudi fekalije po kletih stanovanjskih blokov.

**Rajko Fajt, Svetniška skupina SDS je posredoval naslednjo pobudo št. 483/35: Za ureditev fasade zgradbe na naslovu Ptuj, Slomškova ulica 10, v kateri so prostori Upravne enote in posledično odstranitev »varnostnih » ovir na pločniku pred zgradbo.**

**Obrazložitev:** Že več kot pol leta so na pločniku pred zgradbo Upravne enote na Ptuj postavljene varnostne ovire, ki ob zagotavljanju varnosti obenem tudi močno ovirajo rabo pločnika za katero je v osnovi namenjen, obenem pa tudi močno kazijo izgled zgradbe. V zimskem času so te ovire za koriščenje pločnika še izrazitejše, izgled zgradbe pa je tudi zaradi številnih avtobusov izletnikov, ki tod mimo vozijo na parkirišče pod gradom, tako vedno na

slabem glasu. Strošek potrebne izvedbe naj bo v breme države saj je tretjinski lastnik zgradbe, obenem pa drugi, večinski del, ki je v lasti MO Ptuj koristi v brezplačnem najemu.

**Rajko Fajt, Svetniška skupina SDS je posredoval naslednjo pobudo št. 484/35: Za postavitev stebra v t.i. ptujskem Europarku (ob podvozu), ter na njem v smeri lokacije, table oz. kažipot z navedbo glavnega mesta in razdaljo v km vseh glavnih mest držav Evropske unije.**

**Obrazložitev:** Postavitev stebrov z zastavami držav Evropske unije v parku ob podvozu je ena ptujskih uspešnic. To bi še obogatili s postavitvijo navedenega kažipota, ki bi ga morda lahko izvedli v sodelovanju s Šolskim centrom Ptuj, ter postavili skupaj s postavitvijo zastav v začetku maja 2018.

**Branko Kumer, Svetniška skupina SMC je posredoval naslednjo pobudo št. 485/35: Za podaljšanje brezplačnega parkiranja na obrobni parkiriščih. Na ptujskih javnih parkiriščih Zadružni trg, Ulica heroja Lacka (za Minoritskim samostanom) in Potrčeva cesta (za avtobusno postajo) je na voljo kratkotrajno 15 oziroma 5 minutno brezplačno parkiranje. Da bi razbremenili promet in parkiranje v mestnem jedru in za potrebe kratkotrajnih opravkov vzpodbudili parkiranje na robovih jedra predlagamo, da se kratkotrajno brezplačno parkiranje na Zadružnem trgu in Ulici heroja Lacka podaljša na 30 minut, na parkirišču Potrčeva pa na 15 minut.**

**Obrazložitev:** Na Ptuj so za dostop in opravke v centru mesta pomembna zlasti 3 parkirišča (<http://www.js-ptuj.si/parkirisca>): Zadružni trg (pred peš mostom), Ulica heroja Lacka (za Minoritskim samostanom) in Potrčeva cesta (za avtobusno postajo, Domino centrom). Teh prvih nekaj minut je namenjeno tistim, ki se v mestu ne zadržujejo dolgo, morda koga pripeljejo, počakajo, imajo res kratek opravke. Osebni opravki v prostorih storitev (upravna enota, lekarna, pošta, knjižnica ipd.) pa zahtevajo velikokrat več kot 5 oziroma 15 min, ter bi predlagano podaljšanje brezplačnega parkiranja le tem omogočilo, da opravijo obveznost, hkrati pa onemogočajo izkoriščanje parkiranja za daljše obdobje.

**Branko Kumer, Svetniška skupina SMC je posredoval naslednjo pobudo št. 486/35: Za spremembo prometne ureditve v semaforiziranem križišču ob Kroni. Semaforizirano križišče med Potrčevo in Dornavsko cesto (pri Kroni) ob delavnikih ustvarja velike prometne zamaške. Ker tlorisna površina cestišča v križišču (med pločniki in prehodi za pešce) znaša dobrih 400m<sup>2</sup> predlagamo, da se preuči možnost spremembe križišča v krožišče in le to po možnosti tudi uredi.**

**Obrazložitev:** Iz situacij pridobljenih iz PISA-Ptuj je ugotoviti, da je križišče že sedaj (brez dotikanja v površino pločnikov) možno izvesti s krogom premera 20-21m. Glede na lastništvo, pa je le tega z nekaj rekonstrukcije pločnikov možno povečati na cca. 25m.

**Nuška Gajšek** je predlagala, če se lahko sprejme civilna iniciativa glede na to, da še imamo na dnevnem redu veliko točk.

**Župan** se je s predlogom strinjal. Povedal je, da je dobil namero, da bo civilna iniciativa predala podpise. Civilno iniciativo je tudi obvestil, da lahko podpise predajo pod točko Informacije.

**Predstavnica civilne iniciative:** Spoštovane mestne svetnice in svetniki Mestne občine Ptuj. Tokrat peticijo za drevesa izročam vam. Do tega trenutka je za peticijo za drevesa podpisalo 4444 ljudi. Prosim razumite peticijo kot sporočilo. Zahtevamo, da se stara drevesa na tržnici ohranijo in vključijo v ureditev tržnice.



**Predstavnica civilne iniciative:** Pozdravljeni g. župan, pozdravljeni mestni svetniki in svetnice. V imenu iniciative predajamo jasno sporočilo, tukaj smo, vidni smo. Pričakujemo, da se drevesa vključijo v obnovo tržnice. To pomeni, da nismo samo za 7 dreves, smo za 7 in za 14, torej za 21 dreves. Ob tej priložnosti bi vam rada naložila na srce eno stvar in sicer, človek nima moči, ima pa odgovornost. Mi smo prepričani, da obstaja rešitev. Mi smo tukaj, želimo ostati vidni, slišni. Resnično smo prepričani, da boste uspeli najti rešitev, ki bo zadevo pripeljala do cilja, do takšnega, da se bomo mi občani počutili sprejete. Morali bi biti ponosni na nas, ker vas spremljamo, ker si želimo sodelovati pri obnovi mesta, torej mi nismo tisti, ki zaviramo razvoj, mi smo tisti, ki želimo, da se ohrani nekaj kar je povezano s preteklostjo in da stopimo skupaj v prihodnost.

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednje**

**vprašanje št. 487/35: Kdo je odobril, da je v zadnji številki Ptujčana bila celotna stran (stran 22) posvečena brezplačnemu reklamnemu oglasu za zasebno investicijo v stanovanja?**

**Obrazložitev:** Vemo, da smo si svetniki morali zelo prizadevati, da se v Ptujčanu objavljajo pobude in vprašanja. Če bi članek bil plačan in bi sredstva šla za zagotavljanje sredstev za izdajo Ptujčana, bi zadeva bila primerna. Če pa gre za zasebno iniciativo pa tovrstna reklama ni primerna.

**Barbara Ferčič** je pojasnila, da se je članek glede stanovanj objavil na širšo pobudo, saj je tudi razprava šla v smeri, da je stanovanj malo, da jih primanjkuje, da na Ptujju ni novo gradenj, saj je povpraševanje večje kot je trenutno ponudba. Zato smo ocenili, da vključimo ta članek v Ptujčana v smislu, da podpremo tovrstne investicije in pozdravljamo nova stanovanja na Ptujju. Naše glavno vodilo je bilo obveščanje, ni pa bilo mišljeno kot piar članek.

**Nuška Gajšek** je menila, da bi po takšni logiki morali vsako stanovanjsko hišo pozdravljati s takšnimi članki v Ptujčanu. Sigurno pozdravljamo zasebno iniciativo in gradnjo stanovanj, vendar pa naj v Ptujčanu ima mesto reklama takrat, ko bo ta stanovanja gradila občina in bodo dostopna vsem ljudem, ne pa ko se gradijo draga stanovanja, ki so dostopna zelo omejeni množici ljudi.

**Župan** je menil, da je kljub vsemu potrebno vzpodbujati privatne investitorje. Upa, da se bo še kakšen privatni investitor hitro odločil za gradnjo stanovanj, saj v občini nimamo denarja in smo odvisni od privatnih investitorjev in tudi podpira, da se je članek objavil.

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednje**

**Vprašanje št. 488/35: Kako so bile razdeljene vstopnice za brezplačni božični koncert Zbor Opere SNG Maribor, ki bo 22. 12. 2017 v Dominikanskem samostanu Ptuj?**

**Obrazložitev:** Koncert v Dominikanskem samostanu je bil organiziran za občane mesta Ptuj brezplačno. Nekaj časa še vstopnic ni bilo, ko pa so bile pa jih v 20 minutah ni bilo več, kar je nenavadno. To je nenavadno tudi občanom. Izrazila je upanje, da si morda kdo za sredstva Mestne občine Ptuj, za javna sredstva ne dela nekkih zasebnih koncertov, in nanje vabi samo svoje prijatelje in ožji krog. Če je koncert bil namenjen širši javnosti, bi vstopnice na tak način tudi morale biti razdeljene.

**Dr. Darja Koter** je glede vstopnic za koncert pojasnila, da se je tudi nanjo obrnilo veliko ljudi. Pozanimala se je na Zavodu za turizem Ptuj. Povedano ji je bilo, da so ljudje želeli 15, 20, 26 vstopnic. Ker se je na zavodu pojavila bojazen, kaj se bo s vstopnicami dogajalo, da ne bi morda prišlo do kakšne prodaje, so se odločili, da lahko družina dobi 4 vstopnice. V soboto pa kart ni

bilo več. Dobra poteza je, da je bil koncert takšne vrste brezplačen. Obstaja pa nevarnost, da se lahko karkoli zgodi, ker ljudje niso pripravljeni ali ne morejo dati za vstopnico 10 ali 11 EUR, kot običajno tudi stane.

**Nuška Gajšek, Svetniška skupina SD je podala naslednjo**

**pobudo št. 489/35: Mestni svet se naj seznaní s traso povorke Kurentovanja.**

**Obrazložitev:** Qcenter Ptuj, kamor se prestavlja kurentovanje je glede na dosedanjo prakso in ustaljeno traso čisto neke drugje. Kako se bodo zadeve odvijale zanima tudi tiste skupine, ki so se navadno udeležile povorke?

**Župan** je glede trase kurentovanja pojasnil, da je za to bil ustanovljen strokovni svet, ki traso kurentovanja tudi ureja. Sedaj še rešujemo prevoz udeležencev povork, da bi ta bil čim hitrejši v Qcenter Ptuj. Ko se bo trasa točno določila bomo to tudi predstavili mestnemu svetu.

**Mag. Darja Harb, Svetniška skupina Lista župana dr. Štefana Čelana je podala naslednje vprašanje št. 490/35: Kako je z realizacijo obveznosti iz sklenjene Pogodbe med Mestno občino Ptuj in takratno Mestno četrtjo Jezero, ki poteče 15. junija 2018 – kolesarska cesta in pločnik v Spuhlji? Ta cesta – ta del Ormoške, Budina, Spuhlja je nevaren. Vemo, da še to ni v proračunu za leto 2018, čeprav vemo, da sta kolesarska steza in pločnik že planirana v državnem proračunu.**

**Obrazložitev:** Na eni izmed sej mestnega sveta je bilo obljubljen, da se bo v letošnjem letu šlo v odkupe zemljišč in da se bodo aktivnosti pričele, vendar pa se ni še nič pričelo.

**Mag. Darja Harb, Svetniška skupina Lista župana dr. Štefana Čelana je podala naslednje vprašanje št. 491/35: Kako je z realizacijo obveznosti iz sklenjene pogodbe med Mestno občino Ptuj in takratno Mestno četrtjo Jezero - Športni park v Budini?**

**Mag. Darja Harb, Svetniška skupina Lista župana dr. Štefana Čelana je podala naslednjo pobudo št. 492/35: Čim prej se naj organizira srečanje s krajaní Spuhlje, na katerem se jih seznaní o tem, kaj se dogaja na CERO Gajke in kaj se bo dogajalo, da ne bodo informaci dobivali le iz medijev. Pojasni se naj v katero smer gredo sedanje aktivnosti.**

**Obrazložitev:** Zadnje srečanje z občani Spuhlje – zbor občanov je bil 4. aprila 2016. Takrat je bilo obljubljen, da se bo na ponovnem zboru občanov povedalo, kaj se bo naprej dogajalo s CERO Gajke. Krajaní lahko le iz medijev dobijo informacije, da se na Gajkah nekaj dogaja.

V teh dveh letih od zbora občanov v Spuhlji, oz. v letu in pol, je veliko zadev bilo povedano v medijih. Krajaní si zaslužijo, da se pride med njih in se jim zadeve pojasnijo, saj so pričakovanja z zadnjega zbora občanov bila drugačna kot so sedaj.

**Župan** je glede Gajk pojasnil, da še nimamo dokončnega dogovora z Mestno občino Maribor, čeprav pravijo, da dogovori držijo. Vemo, da sortirnica v Mariboru bo. Vse svetniške skupine smo podpisale pismo o nameri, da nadaljujemo z delovanjem CERO Gajke. Ne vemo pa še katere vse dejavnosti bodo tam. Ko bo podpisan dogovor z Mestno občino Maribor bomo imeli nekaj več podatkov in bomo o tem tudi lahko seznanili naše občane. Hkrati se dogovarjamo tudi za zamenjavo zemljišč in za ostale dejavnosti, ki bi se tam dogajale. Ko bo bodo zadeve bolj konkretne, bomo tudi lahko šli v Spuhljo ter krajanom zadeve obrazložili.

**Mag. Martin Mlakar, Svetniška skupina Lista ZA Ptuj je podal**

**naslednjo pobudo št. 493/35: Podobna poročila, kot je pripravljeno Poročilo skupine za monitoring Strategije razvoja in trženja turistične destinacije Ptuj, se naj pripravijo vsaj**

**dvakrat letno tudi za izvajanje strategij, ki smo jih že sprejeli – strategija za mlade, prometna strategija in druge.**

**Obrazložitev:** To je edini način, da se preverja, ali se zadeve dejansko realizirajo ali ne, saj drugače lahko marsikaj od tega, kar je bilo napisano v strategijah ostane le mrtva črka na papirju.

**Helena Neudauer, Svetniška skupina SDS je podala naslednje vprašanje št. 494/35: Ali bo župan v zvezi s peticijo za drevesa sklical sejo mestnega sveta v 30 dneh, kot to predvideva 11. člen Statuta Mestne občine Ptuj, da je potrebno odgovoriti? Ali se je morda že planiralo, kdaj bi naj bila ta seja mestnega sveta za pripravo odgovora?**

**Obrazložitev:** Peticija je ustavna kategorija, ki jo ljudem daje Ustava RS. 11. člen Statuta Mestne občine Ptuj tudi predvideva, da mestni svet oblikuje odgovor v roku 30 dni.

Pobuda se bo proučila. Naredilo se bo tako kot je zapisano v zakonodaji, je pojasnil **župan**.

**Marjan Kolarič, Svetniška skupina SDS je podal naslednjo pobudo št. 495/35: Pobuda za brezplačen prenos nepremičnine parcele št. 485/21 k.o. 388 Rogoznica, cesta v javno dobro.**

**Obrazložitev:** Vaščani, ki so tam doma so si to cesto sami uredili, naredili so izmero in cesto gramozirali. ČS Rogoznica ima v letu 2018 plan to cesto modernizirati. Prav tako je na drugi strani 6 mladih družin, kjer bi si dali urediti povezavo – sekundarni vod kanalizacije in morajo dati soglasje, da je ta sekundarni vod možno urediti. Izpolnjeni so vsi pogoji za brezplačni prenos nepremičnine. Zadeva se naj uredi, da lahko četrtna skupnost potem zadeve ureja naprej.

Pobuda se bo takoj proučila. Če nepremičnina izpolnjuje pogoje za sprejem v javno dobro, se bo to tudi naredilo, je pojasnil **župan**.

Ker ni bilo več vprašanj, pobud in predlogov, je predsedujoči zaključil točko dnevnega reda. Na pobude in vprašanja, ki so bila postavljena na današnji seji, bodo pripravljene odgovori, ki bodo objavljeni z gradivom za naslednjo redno sejo mestnega sveta.

#### **4. Predlog Odloka o mladini v Mestni občini Ptuj**

**Odbor za družbene dejavnosti** je soglasno podprl predlog odloka.

**Statutarno pravna komisija** k besedilu predloga odloka ni imela pripomb in ga je predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo.

**Klemen Rutar** je predlagal, da se naredi nekaj, da se zadeve iz odloka tudi uresničijo.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji **SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Odloka o mladini v Mestni občini Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-24) sprejel predlagani sklep.**

#### **5. Predlog Odloka o izvajanju izbirne lokalne gospodarske javne službe oskrba s toplotno energijo v Mestni občini Ptuj**

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** sta podprla predlog odloka.

**Statutarno pravna komisija** z vidika svojih pristojnosti k besedilu predloga odloka ni imela pripomb in ga je predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo.

Ker ni bilo razprave o predlogu odloka, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji **SKLEPA Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Odloka o izvajanju izbirne lokalne gospodarske javne službe oskrba s toplotno energijo v Mestni občini Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 22 prijavljenih h glasovanju z večino glasov (ZA-21, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

## **6. Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi podjetja Javne službe Ptuj, d.o.o.**

**Odbor za finance in Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo ter Odbor za gospodarstvo** so podprli predlog odloka.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila s predlagano spremembo akta, k predlaganemu odloku ni imela pripomb in ga je predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem.

Ker ni bilo razprave o predlogu odloka, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji **SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi podjetja Javne službe Ptuj d.o.o., v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju z večino glasov (ZA-21, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

## **7. Predlog Sklepa o povečanju osnovnega kapitala ter o spremembi Akta o ustanovitvi družbe Javne službe Ptuj, d.o.o.**

**Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo ter Odbor za gospodarstvo** so podprli predlog sklepa.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila s predlogom sklepa in ga je predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji **SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o povečanju osnovnega kapitala ter o spremembi Akta o ustanovitvi družbe Javne službe Ptuj, d.o.o., v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju soglasno (ZA-24) sprejel predlagani sklep.

## **8. Osnutek Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Ptuj**

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** sta podprla osnutek odloka.

**Statutarno pravna komisija** je ugotovila, da je osnutek odloka pripravljen v skladu z določili poslovnika sveta in k osnutku odloka ni imela pripomb.

**Janez Rožmarin** je menil, da gre za evidenco in bolj natančno evidentiranje občinskih poti in ostalih cest, vendar pa je tudi veliko takšnih primerov, ko so zadeve v zvezi s cesto urejene, vendar niso lastniško urejene. Predlagal je, da bi se tudi predvidelo več sredstev za izmeritev in ureditev takšnih zadev, verjetno vsi lastniki zemljišča (ceste) ne bi dali brezplačno, večina pa je takšnih primerov, kjer bi z nekim pristopom bilo tudi možno urediti takšne ceste, ki se ne plužijo, ker ni urejeno lastništvo. Tudi v četrtni skupnosti smo eno cesto želeli asfaltirati, vendar zaradi lastniških razmer to ni bilo možno.

**Rajko Fajt** je menil, da če nekdo želi, da se mu cesta pluži in pobirajo odpadki, mora sprejeti dejstvo in cesto prenesti v javno dobro. Na tem je potrebno delati in občane na to zadevo tudi opozarjati. Prav je, da meritve gredo na breme občine, da gremo nasproti občanom, ostali prenos pa mora biti brezplačen.

**Župan** je povedal, da se naše strokovne službe zelo trudijo, da bi vsaj posamezne ceste umestili v javno dobro. V letošnjem letu smo uspeli dve cesti umestiti v javno dobro. So pa to dolgotrajni razgovori, pogovori in prepričevanja, da ljudje razumejo, da je to potrebno. Sicer obstaja skrajni poseg, da ne odvažamo več odpadkov in ceste ne plužimo, vendar pa vemo, da je občane potrebno prepričati, da cesto prostovoljno dajo v javno dobro. Poudaril je, da je glavna vloga tudi četrtnih skupnosti, saj naše strokovne službe zadeve ne morejo urediti, četrtne skupnosti poznajo svoje soobčane in lahko pomagajo in občane tudi prepričajo, da je to dobro in potrebno, da se cesta da v javno dobro.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme osnutek Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Ptuj.**

**Hkrati pripravljavcu gradiva nalaga, da preuči in smiselno upošteva razpravo na decembrski seji mestnega sveta ter jo vključi v besedilo predloga odloka, ki bo na seji sveta v mesecu januarju 2018.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju z večino glasov (ZA-25, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

#### **9. Predlog Sklepa o potrditvi:**

- a) **Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) »Ureditev Ulice heroja Lacka in Zelenikove ulice«**
- b) **spremembe Načrta razvojnega programa (NRP) »Ureditev Ulice heroja Lacka in Zelenikove ulice«**

**Predsedujoči** je predlagal, da se razprava o obeh podtočkah vodi skupaj in o vsaki podtočki glasuje posebej.

**Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** so podprli predlog sklepa v podtočkah a. in b.

**Statutarno pravna komisija** k predlogoma sklepov v podtočki a. in b. ni imela pripomb in ju je predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepov, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) »Ureditev Ulice heroja Lacka in Zelenikove ulice«, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-23, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.**

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o drugem predlogu

**SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o potrditvi spremembe Načrta razvojnega programa (NRP) »Ureditev Ulice heroja Lacka in Zelenikove ulice«, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-24) sprejel predlagani sklep.**

#### **10. Predlog Sklepa o potrditvi:**

- a) **Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP »Gradnja regionalnih kolesarskih povezav za zagotavljanje trajnostne mobilnosti v Mestni občini Ptuj«**
- b) **Načrta razvojnega programa (NRP) »Gradnja regionalnih kolesarskih povezav za zagotavljanje trajnostne mobilnosti v Mestni občini Ptuj«**

**Predsedujoči** je predlagal, da se razpravo o obeh podtočkah vodi skupaj in o vsaki podtočki glasuje posebej.

Ta dokumentacija je potrebna za instrument Dogovor za razvoj regij, kjer je v okviru mobilnosti možno vzpostaviti regionalne kolesarske povezave.

**Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** so podprli predlog sklepa v podtočkah a. in b.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila s predlogoma sklepov v podtočki a. in b. in nanju ni imela pripomb.

**Dr. Štefan Čelan** je vprašal, zakaj se predloženi DIIP vzporedno ne dela z Občino Hajdina, z Občino Kidričevo na eno stran in na drugo stran z Občino Markovci in Gorišnica?

**Mag. Andreja Komel** je pojasnila, da je iz gradiva razvidno, da smo upoštevali vse te smeri. Kolesarske povezave gredo v smeri vseh občin. Odgovornost Mestne občine Ptuj je, da poskrbi za svoj del, do občinske meje. V sklepu je tudi jasno zapisano, da DIIP obravnava več odsekov povezav, ki se lahko nadaljujejo v sosednje občine v kolikor bodo izkazale interes po sodelovanju. Sosednje občine so izkazale interes. O tem smo se tudi pogovarjali. Ker pa projekt moramo prijaviti do 15. februarja 2018, smo se odločili, da pohitimo in zadevo čim prej damo v obravnavo. Pogovarjamo se z vsemi občinami. Upoštevane pa so smeri Hajdina – Kidričevo, Destrnik – Dornava in Videm ter Markovci. Vse te smeri so v predloženem gradivu tudi upoštevane.

**Župan** je še povedal, da gre za evropsko financiranje iz Dogovora za razvoj regij. Pogoji je, da ima nosilna občina sprejeto celostno prometno strategijo, kar Mestna občina ima, ostale občine pa se lahko prijavijo skupaj z nami. Dobili bomo zelo lepe kolesarske povezave, Kidričevo – Hajdina – Ptuj, kjer je povezavo lahko vzpostaviti, saj tam že obstaja makadamska cesta in potem je še samo nadaljevanje proti Cirkovcam, kjer je prav tako makadamska cesta in lahko pridemo tudi do Slovenske Bistrice.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) »Gradnja regionalnih kolesarskih povezav za zagotavljanje trajnostne mobilnosti v Mestni občini Ptuj«, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju z večino glasov (ZA-23, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o drugem predlogu

**SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o potrditvi Načrta razvojnega programa (NRP) »Gradnja regionalnih kolesarskih povezav za zagotavljanje trajnostne mobilnosti v Mestni občini Ptuj«, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju z večino glasov (ZA-22, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

#### **11. Predlog sklepa o potrditvi:**

- a) **Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) »Rekonstrukcija Peršonove ulice«**
- b) **Načrta razvojnega programa (NRP) »Rekonstrukcija Peršonove ulice«**

Predsedujoči je predlagal, da se razpravo o obeh podtočkah vodi skupaj in o vsaki podtočki glasuje posebej.

**Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** so podprli predlog sklepa v podtočkah a. in b.

**Statutarno pravna komisija** z vidika svojih pristojnosti k besedilu predlogov sklepov v podtočki a. in b. ni imela pripomb in ju je predlagala mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Ker ni bilo razprave, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji predlog

**SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) »Rekonstrukcija Peršonove ulice«, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju soglasno (ZA-23) sprejel predlagani sklep.

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o drugem predlogu

**SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o potrditvi Načrta razvojnega programa (NRP) »Rekonstrukcija Peršonove« ulice, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju soglasno (ZA-23) sprejel predlagani sklep.

#### **12. Predlog Obvezne razlage določil 102. člena Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ptuj**

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** podpirata sta predlog obvezne razlage.

**Statutarno pravna komisija** je pregledala in obravnavala predlog za obvezno razlago odloka in sklenila Mestnemu svetu Mestne občine Ptuj posredovati predlog obvezne razlage v nadaljnjo obravnavo in sprejem.

Ker ni bilo razprave, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Obvezne razlage določil 102. člena Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju z večino glasov (ZA-22, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

### **13. Predlog Obvezne razlage določil tretje točke Pojasnil in opomb Priloge 1 Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ptuj**

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** sta podprla predlog obvezne razlage.

**Statutarno pravna komisija** je sklenila Mestnemu svetu Mestne občine Ptuj posredovati predlog obvezne razlage v nadaljnjo obravnavo in sprejem.

Ker ni bilo razprave, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEPA: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Obvezne razlage določil tretje točke Pojasnil in opomb Priloge 1 Odloka o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju soglasno (ZA-24) sprejel predlagani sklep.

### **14. Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke za izračun uporabnin in občinskih taks v Mestni občini Ptuj**

**Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** so podprli predlog sklepa.

**Statutarno pravna komisija** k predlogu sklepa ni imela pripomb.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke za izračun uporabnin in občinskih taks v Mestni občini Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju z večino glasov (ZA-23, PROTI-1) sprejel predlagani sklep.

### **15. Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke, ki je osnova za ugotovitev uporabne vrednosti poslovnih prostorov in garaž**

**Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** so podprli predlog sklepa.

**Statutarno pravna komisija** je ocenila predlog sklepa kot primerne za nadaljnjo obravnavo na mestnem svetu.



Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji **SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke, ki je osnova za ugotovitev uporabne vrednosti poslovnih prostorov in garaž, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **soglasno (ZA-22, PROTI-1) sprejel predlagani sklep.**

#### **16. Volitve in imenovanja:**

##### **a) Predlog Sklepa o imenovanju dveh predstavnikov Mestne občine Ptuj v Svet zavoda javnega zavoda Lekarne Ptuj**

**Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI)** je na podlagi 58. člena Poslovnika sveta oblikovala predlog Sklepa o imenovanju Helene NEUDAUER in Branka KUMRA v Svet zavoda javnega zavoda Lekarne Ptuj.

Predlog sklepa je bil dne 14. 12. 2017 objavljen na portalu Svetniki in na spletni strani Mestne občine Ptuj.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila s predlogom sklepa, ki ga je pripravila KMVI in nanj ni imela pripomb.

Ker ni bilo razprave o predlogu sklepa, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji **SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o imenovanju dveh predstavnikov Mestne občine Ptuj v Svet zavoda javnega zavoda Lekarne Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 22 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-21, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.**

#### **17. Informacije – Poročila:**

##### **a) Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj o izvedbi nadzora javnega zavoda Center interesnih dejavnosti (CID Ptuj)**

**Odbor za finance in Odbor za družbene dejavnosti** sta se s poročilom seznanila.

##### **b) o delu Častnega razsodišča Mestne občine Ptuj za leto 2017**

**Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo** se je s poročilom seznanil.

##### **c) Skupine za monitoring Strategije razvoja in trženja turistične destinacije Ptuj**

**Odbor za gospodarstvo** se je s poročilom seznanil in predlagal, da se enak ali podoben model takšne strategije, uporabi tudi za vse ostale strategije.

##### **d) o izvajanju koncesijske pogodbe v letu 2016 (Adriaplin d.o.o.)**

**Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbor za gospodarstvo** so se s poročilom seznanili.

**e) o izvajanju koncesijske pogodbe v letu 2016 – odvajanje in čiščenje (Komunalno podjetje Ptuj)**

**Odbor za finance, Odbor za gospodarstvo in Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** so se s poročilom seznanili.

**f) o izvajanju koncesijske pogodbe v letu 2016 – pristanišča, vstopno izstopna mesta (Komunalno podjetje Ptuj, d.d.)**

**Odbor za finance, Odbor za gospodarstvo in Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** so se s poročilom seznanili.

**Druge informacije:**

- naslednja, 36. redna seja mestnega sveta, bo predvidoma potekala v ponedeljek 22. januarja 2018;
- proslava ob dnevu samostojnosti in enotnosti bo 26. 12. 2017, v kulturni dvorani Gimnazije Ptuj;
- otroško silvestrovanje bo na Mestnem trgu 31. 12. 2017 med 11.00 in 12.30 uro;
- silvestrovanje, ki bo potekalo v nočnih urah 31. 12. 2017 bo prav tako na Mestnem trgu od 22.00 do 4. ure zjutraj;
- brošura za Ptujsko pravljico je bila posredovana na mizo, prav tako terminski plan dela mestnega sveta za drugo polletje.

**Klemen Rutar** je opozoril na napako v brošuri Ptujška pravljica. 25. decembra 2017 je božični večer, ki ga prireja skupina Melos ob 18. uri in ne ob 17. uri.

Ker ni bilo več informacij, je predsedujoči zaključil točko dnevnega reda.

**SKLENITEV SEJE:**

Ker je bil dnevni red 35. seje sveta izčrpan, se je predsedujoči navzočim na seji zahvalil za udeležbo in sodelovanje na seji in sejo sklenil ob 18. 41 uri.

Zapisnik pripravili:  
Kornelija F. Orlač  
Anica Paj

**Miran Senčar, s.r.**  
**župan Mestne občine Ptuj**