

## MESTNA OBČINA PTUJ

### Mestni svet

Številka: 900-50/2012

Datum: 22. 10. 2012

## Z A P I S N I K

**22. redne seje** Mestnega sveta Mestne občine Ptuj, ki je bila v **ponedeljek, dne 22. oktobra 2012 ob 13.** uri v sejni sobi na Magistratu na Ptuj, Mestni trg 1/I, soba 8.

Sejo je na podlagi 23. člena Statuta občine in 21. člena Poslovnika **sveta sklical in vodil dr. Štefan Čelan, župan Mestne občine Ptuj**, ki je uvodoma pozdravil prisotne na seji in ugotovil sklepčnost seje. **Od 29** članov sveta je bilo **na začetku seje prisotnih 27 svetnic in svetnikov**, s čimer je na podlagi 10. člena Statuta občine bila podana sklepčnost seje. Svet je na podlagi 1. odstavka 44. člena Poslovnika sveta lahko nadaljeval s sejo in veljavno sprejemal odločitve.

Med sejo se je seje ob 14. uri udeležil še svetnik Rajko Fajt. Tako je bilo na seji navzočih **največ 28 svetnikov**, in sicer:

Milan Čuček, Vlado Čuš, mag. Kristina Dokl, Rajko Fajt, Silva Fartek, Metka Jurešič, Dejan Klasinc, Marjan Kolarič, Milan Krajnik, Dejan Levanič, Miroslav Luci, Emil Mesarič, Miran Meško, Mirjana Nenad, Helena Neudauer, Milan Petek, Franjo Rozman, Milan Trol, Mirko Vamberger, Gorazd Žmavc, Peter Pribožič, dr. Edvard Kenda, Branko Brumen, Tatjana Vaupotič Zemljič in Mirko Kekec.

Svojo odsotnost s seje je v skladu s 1. odstavkom 30. člena Poslovnika sveta zaradi drugih nujnih neodložljivih obveznosti predhodno napovedal in opravičil Andrej Korpar.

**Seji sveta so prisostvovali še naslednji povabljeni na sejo:**

- Ivan VIDOVIČ, v.d. direktorja občinske uprave,
- Martin KUKOVIČ, namestnik vodje Kabineta župana,
- mag. Janez MERC, vodja Oddelka za splošne zadeve,
- Tanja FARIČ, vodja Oddelka za finance in analitiko,
- Mojca HORVAT, vodja Oddelka za GIK,
- Alenka KORPAR, direktorica SOU občin Sp. Podravja,
- Zdenka RISTIČ, vodja Oddelka za NJS,
- Milena TURK, odgovorna urednica medija Ptujčan,
- Urška FAJT, višja svetovalka v Kabinetu župana,
- Matej GAJSER, višji svetovalec v Kabinetu župana in
- Bojan KLINKON, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj.

Na seji so v nekaterih točkah dnevnega reda bili navzoči novinarji: Majda Goznik, Anemari Kekec, Slavko Podbrežnik in Gregor Mlakar.

### **DOLOČITEV DNEVNEGA REDA:**

Sklicatelj je z vabili za sejo predlagal 13 točk možnega dnevnega reda. Pisno gradivo je bilo 11. 10. 2012 objavljeno in dostopno na spletni strani Mestne občine Ptuj na naslovu [www.ptuj.si](http://www.ptuj.si).

#### ▪ **Predlog za SKRAJŠANI POSTOPEK v 4. točki dnevnega reda:**

Na podlagi **89. člena Poslovnika sveta** je župan že v spremnem dopisu mestnemu svetu predlagal v obravnavo in sprejem **Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa na območju Mestne občine Ptuj v 4. tč. dnevnega reda po skrajšanem postopku z obrazložitvijo**, da gre za uskladitev obstoječega odloka s spremembo Zakona o pravilih cestnega prometa, ker so se znižale globe za posamezne prekrške.

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** je podprl skrajšani postopek, prav tako je **Statutarno pravna komisija** ocenila, da so izpolnjeni pogoji za obravnavo in sprejem sprememb odloka po skrajšanem postopku.

Ker nobena svetniška skupina in ne svetniki posamezniki niso nasprotovali predlogu za obravnavo in sprejem sprememb odloka po skrajšanem postopku, je predsedujoči dal podani predlog na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju **soglasno** (ZA-24) **sprejel predlog za skrajšani postopek v 4. točki dnevnega reda.**

▪ **Predlog za SKRAJŠANI POSTOPEK v 5. točki dnevnega reda:**

Na podlagi **89. člena Poslovnika sveta** je župan že v spremnem dopisu mestnemu svetu predlagal v obravnavo in sprejem **Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Regijsko višješolsko in visokošolsko središče Ptuj (REVIVIS Ptuj) v 5. tč. dnevnega reda po skrajšanem postopku z obrazložitvijo**, da je potrebno veljavni odlok uskladiti s priporočili opravljene notranje revizije tako, da se iz odloka črtata soustanovitelja zavoda (Perutnina in Talum), saj v postopku pogajanj s soustanovitelji ni bilo doseženo pričakovano soglasje glede posameznih področij sodelovanja.

**Odbor za družbene dejavnosti** je podprl skrajšani postopek, tudi **Statutarno pravna komisija** je ocenila, da so izpolnjeni pogoji za obravnavo in sprejem sprememb odloka po skrajšanem postopku.

Ker nobena svetniška skupina in ne svetniki posamezniki niso nasprotovali predlogu za obravnavo in sprejem sprememb odloka po skrajšanem postopku, je predsedujoči dal podani predlog na glasovanje.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju **soglasno** (ZA-26) **sprejel predlog za skrajšani postopek v 5. točki dnevnega reda.**

Ker drugih predlogov za spremembe ali dopolnitve z vabili predlaganega dnevnega reda ni bilo, je predsedujoči razpravo o njem sklenil in dal na glasovanje naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Predlog zapisnika 21. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj
2. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2013
3. Pobude in vprašanja
4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa na območju Mestne občine Ptuj – skrajšani postopek
5. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Regijsko višješolsko in visokošolsko središče Ptuj – skrajšani postopek
6. Predlog Pravilnika o spremembi Pravilnika o zagotavljanju pogojev za delovanje svetnikov oziroma svetniških skupin
7. Predlog Sklepa o financiranju političnih strank v Mestni občini Ptuj
8. Predlog Sklepa o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta za izgradnjo Vrtca Mačice na lokaciji Raičeva ulica 14, Ptuj
9. Predlog Sklepa o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) za sanacijo opornega zidu in ureditev parkirnega platoja ob Knjižnici Ivana Potrča na Ptuj
10. Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke, ki je osnova za ugotovitev uporabne vrednosti poslovnih prostorov in garaž
11. Predlog Sklepa o pridružitvi Mestne občine Ptuj k Evropskemu združenju za teritorialno sodelovanje »Panonsko evropsko združenje za teritorialno sodelovanje z omejeno odgovornostjo«
12. Posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem in predlog sklepa o sprejemu posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem v lasti Mestne občine Ptuj:
  - prodaja nepremičnin, parc. št. 307/6 v deležu 15/168 od celote, parc.št. 87 v deležu 15/168 od celote, parc.št. 85/4, v deležu 15/168 od celote, parc. št. \*97 v deležu 15/168 od celote, parc.št. 85/3 v deležu 15/168 od celote, parc.št. 85/2, v deležu 15/168 od celote, parc.št. 85/1 v deležu 15/168 od celote, vse k.o. Spuhlja in parc.št. 925/1 v deležu 1/56 od celote, k.o. Podvinci.
13. Informacije
  - Letno poslovno poročilo družbe Javne službe Ptuj d.o.o. za leto 2011

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju **soglasno** (ZA-26) **sprejel predlagani dnevni red.**

## **1. Predlog zapisnika 21. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj**

**Milan Petek** je predlagal, da se na **13. strani** zapisnika v njegovi **pobudi št. 204/21 črta besedilo... »na prometnem znaku za označitev naselja«**, ker se mora pravilno poimenovanje naselja opraviti v vseh primerih (npr. naslovi na poštnih pošiljkah) in ne samo na označevalnih tablah za naselje.

Tako pobuda št. 204/21 pravilno glasi: »Strokovna služba občinske uprave naj na pristojno institucijo vloži zahtevek za poenoteno poimenovanje naselja »Krčevina pri Vurbergu«.

Na predlog zapisnika 21. redne seje sveta z dne 24. 9. 2012 drugih pripomb ni bilo, zato je predsedujoči po sklenjeni razpravi dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog zapisnika 21. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj z dne 24. septembra 2012 s pripombo Milana Petka.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 21 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA- 20, PROTI -0) **sprejel predlagani sklep.**

## **2. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2013**

O predlogu proračuna s prilogami, ki je objavljen na spletni strani Mestne občine Ptuj, na naslovu [www.ptuj.si](http://www.ptuj.si) so predhodno razpravljala vsa delovna telesa mestnega sveta: Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo, Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo, Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo, Odbor za gospodarstvo, Odbor za družbene dejavnosti in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na spletni strani Mestne občine Ptuj, na naslovu [www.ptuj.si](http://www.ptuj.si), navzočim na sami seji so bila predložena tudi na mizo.

*Iz pisnih stališč izhajajo:*

**Odbor za finance** je obravnaval predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2013 in predlaga mestnemu svetu, da ga predloži v **30 dnevno javno razpravo.**

**Odbor hkrati predlaga, da predlagatelj pri pripravi dopolnjenega predloga proračuna upošteva naslednje pripombe oz. predloge:**

- prouči se naj utemeljenost linearnega zniževanja mase plač javnim zavodom brez upoštevanja kadrovske podhranjenosti posameznih zavodov,
- prouči se naj možnost razbremenitve proračuna z javno zasebnimi partnerstvi,
- predstavi se naj nabor projektov, ki bi jih naj Mestna občina Ptuj v letu 2013 sofinancirala zavodu ZRS Bistra,
- pojasni se naj zakonska podlaga, da so nekatera društva umeščena v proračun s svojo postavko in se jim torej ni potrebno prijavljati na javne razpise Mestne občine Ptuj,
- potrebno je obrazložiti, če so pri planiranem znesku za gradnjo OŠ dr. Ljudevita Pivka vključena tudi sredstva za sanacijo stare šole.

**Na mizo je bilo v skladu s predlogom Odbora za finance predloženo pojasnilo Oddelka za NJS v zvezi s projekti ZRS Bistra Ptuj, ki jih bo zavod izvajal in financiral iz proračunskih sredstev v letu 2013.**

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** je obravnaval Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2013 in ocenjuje, da je predlagan proračun za leto 2013 ustrezna podlaga za javno razpravo.

**Predlaga pa**, da javna razprava o predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2013 traja 30 dni. Odbor **daje naslednje pobude, ki se naj smiselno umestijo v dopolnjen predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2013:**

- doda se naj postavka za izvedbo projekta priprave podelitve koncesije za redno in investicijsko vzdrževanje cestne infrastrukture,
- pristopiti je potrebno k projektu systemske ureditve garažnih prostorov v mestu (v letu 2013 se naj zagotovijo vsaj sredstva za študijo, oz. za projekt ureditve v vrednosti 10.000 EUR ali 15.000 EUR),
- prouči se naj smotrnost višine postavke otvoritev Dominikanskega samostana v višini 50.000 EUR,
- preveriti je potrebno, kaj je s postavko »Ureditev Minoritskega trga«, saj bi ureditev trga bila nujno potrebna.

**Odbor za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo** je obravnaval Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2013 in ocenjuje, da je predlagan proračun za leto 2013 ustrezna podlaga za javno razpravo in predlaga, **da javna razprava o predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2013 traja 30 dni.**

**Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo** se je seznanil in razpravljal o predlogu Odloka o proračunu, ga podpira ter ocenjuje gradivo kot primerno za **nadaljnjo 30. dnevno javno razpravo**.

**Odbor predlaga:**

-da se da prednost investicijskim projektom za katere je mogoče pridobiti državna in evropska sredstva, ter  
-da se za zagon investicijskega ciklusa preuči možnost instituta javno zasebnega partnerstva in podelitve koncesij, ker v proračunu ni potrebnih sredstev.

**Odbor za gospodarstvo** je predlog proračuna za leto 2013 s prilogami obravnaval po vsebini in ga mestnemu svetu predlaga v obravnavo v predlaganem obsegu.

Odbor iz vidika svoje pristojnosti ocenjuje, da je predlagani proračun za leto 2013 ustrezna podlaga za javno razpravo, zato mestnemu svetu predlaga, da po splošni razpravi sprejme sklep, **da javna razprava o predlogu proračuna za leto 2013 traja 30 dni**.

V tem času se naj pripravi realni razvojni koncept za dve leti in se opredelijo prioritete vlaganj, za projekte pa mora biti zagotovljeno finančno kritje.

-Iz NRP za obdobje 2013-2016 je treba prioriteto uresničiti manjše projekte glede na finančne možnosti, oz. določiti, kaj se bo v letu 2013 lahko realiziralo.

**Odbor za družbene dejavnosti** podpira predlog proračuna in ga mestnemu svetu predlaga v nadaljnjo obravnavo.

**Statutarno pravna komisija** se je seznanila s stališči odborov ter predlaga, da se navedena stališča preučijo do dopolnjenega predloga proračuna. Hkrati ocenjuje gradivo kot primerno podlago za 30. dnevno javno razpravo.

\*\*\*

**Župan** je pojasnil, da se po določbah **91. člena Poslovnika sveta** najprej opravi predstavitev predloga proračuna in splošna razprava o njem, nato pa bo mestni svet odločil še o predlogu sklepa, da se o predloženem predlogu proračuna opravi javna razprava.

\*\*\*

**Župan** je napovedal, da bo glede na predloge delovnih teles javna razprava o proračunu odprta 30 dni. V tem času se bo preučilo predloge delovnih teles, potrebno pa bo tudi konstruktivno sodelovanje mestnega sveta pri oblikovanju proračuna Mestne občine Ptuj za leto 2013.

Seveda, pa se situacija iz dneva v dan spreminja, naknadno smo namreč prejeli dodatno zahtevo Vlade RS po dodatnem nižanju proračuna. Zadevo bo potrebno upoštevati pri pripravi dopolnjenega predloga proračuna, ki bi naj bil obravnavan na seji sveta v mesecu decembru.

\*\*\*

**Tanja FARIČ, vodja Oddelka za finance in analitiko** je mestnemu svetu predstavila bistvene elemente predloga proračuna za leto 2013.

▪ **Kaj je proračun in sestava proračuna**

Proračun je akt občine, s katerim so predvideni prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za eno leto. Proračun je sestavljen iz splošnega dela, posebnega dela in Načrta razvojnih programov.

**V skladu z 91. členom Poslovnika sveta** je potrebno ob obravnavi proračuna za prihodnje leto podati :

▪ **Temeljna izhodišča in predpostavke, ki so nam služile za pripravo proračuna**

Ministrstvo za finance je pripravilo proračunski priložnik za leti 2013 in 2014, v katerem ugotavljajo upad javnofinančnih prihodkov, zniževanje odhodkov; potrebno je zmanjševanje mase za plače na državni in občinski ravni ter restriktivno načrtovanje občinskih proračunov.

▪ **Načrtovana politika Mestne občine Ptuj** se ne spreminja, dejansko je osnova sprejeti razvojni program Mestne občine Ptuj s prioritetai, pri tem se upošteva načelo uravnoveženega razvoja; prednost imajo projekti s čim višjim deležem državnih, evropskih ali zasebnih sredstev ter načelo solidarnosti.

▪ **Ocena bilanc v prihodnjih dveh letih 2013 in 2014**

**BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV za leto 2013 in 2014:**

-skupaj prihodki v letu 2013 so planirani v višini 27,6 mio EUR, v letu 2014 ocenjujemo, da bodo prihodki nižji,

-skupaj odhodki v letu 2013 so planirani v višini 29,1 mio EUR, v 2014 bodo nižji,

-primanjkljaj v letu 2013 je planiran v višini 1,5 mio EUR, v 2014 pa 300.000 EUR.

## ▪ **RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB**

Ocena računa finančnih terjatev in naložb kaže, da bodo prejeta vračila danih posojil v letu 2013 v višini 68.900 EUR, v letu 2014 pa 66.600 EUR.

## ▪ **RAČUN FINANCIRANJA**

V računu financiranja zadolževanja v prihodnjih letih ne planiramo.

-**odplačila dolga** so v skladu z že najetimi krediti, v letu 2013 v višini 498.766 EUR; gre za odplačila glavnice; v letu 2014 pa v višini 665.433 EUR,

-**sprememba stanja sredstev na računih**-gre predvsem za namenska sredstva; predvidevamo, da bo konec leta 2012 na računu ostalo 2 mio EUR, ki jih bomo koristili v 2013, in konec leta 2013 bo ostalo 900.000 EUR, ki jih bomo koristili v letu 2014

## ▪ **OKVIRNI FINANČNI NAČRT, KADROVSKI NAČRT za leti 2013/2014**

Potrebno je podati tudi okvirni finančni načrt za dve leti in kadrovske načrt

### **Planirana poraba po proračunskih porabnikih:**

-v letu 2013 za **občinski svet** planiramo 144.251 EUR, v letu 2014 so lokalne volitve, zato se je postavka nekoliko zvišala,

- za **nadzorni odbor** v letu 2013 in 2014 planiramo za obe leti enako višino sredstev, in sicer 8.782 EUR; prav tako na postavki proračunskega porabnika »župan«,

-na **Oddelku za splošne zadeve** smo v letu 2014 planirali nekaj manj sredstev, ker imamo v letu 2013 odškodnine v zvezi z denacionalizacijo,

-na **Oddelku za finance** je v letu 2014 planiranih manj sredstev, ker bodo nižje obresti za odplačilo kreditov,

-za **Kabinet župana** je v letu 2013 planiranih 248.221 EUR; v letu 2014 je plan 240.000 EUR,

-za **Skupno občinsko upravo (SOU)** je v letu 2013 planiranih 4 mio EUR, v letu 2014 pa 3,9 mio EUR,

-**Oddelek za GIK**, na gospodarski infrastrukturi so planirane investicije, tako v letu 2013 v višini 12,8 mio EUR, v letu 2014 pa manj, saj če bo manj sredstev bo tudi tu obseg nižji,

-na **NJS** imamo v letu 2013 planiranih 9,2 mio EUR, v 2014 verjetno nekaj nižje,

-prav tako **četrtne skupnosti**, v letu 2013 imamo planirano 177.375 EUR, v letu 2014 pa 155.000 EUR.

**Kadrovske načrt** predvideva v obeh letih enako število zaposlenih, in sicer 64 delavcev.

▪ **Načrt razvojnih programov (NRP)** izkazuje načrtovanje izdatkov za investicije v naslednjih štirih letih, gre za proračunske uporabnike; sami projekti pa so razvrščeni po programih, po letih v katerih bodo tekli izdatki in po virih financiranja.

▪ **Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem**, gre za pridobivanje in razpolaganje (nakup in prodaja) z nepremičnim premoženjem, sprejme ga svet samoupravne lokalne skupnosti na predlog župana s predlogom proračuna; predlog načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem smo pripravili za prihodnje leto.

### **Investicijski odhodki in transferi:**

-na **področju SOU**, še naprej v okviru proračunskega sklada gre za odkup zemljišč za CERO Gajke (gre za nadgradnjo regijskega centra-plan); investicijsko vzdrževanje CERO Gajke, Športni park Budina in izgradnja pločnika Spuhlja ter drugo.

-na **gospodarski infrastrukturi imamo projekte, ki se nadaljujejo iz leta 2012, in sicer**

-obnovitev 100-letne preše,

-investicijsko vzdrževanje cest po četrteh in v okviru tega tudi dokončanje ceste Podvinci I. faza, nekaj je planirano tudi za Slovenskogoriško cesto za primer, če se bodo dela ponovno začela,

-komunalna ureditev naselja Podvinci,

-energetska učinkovita prenova javne razsvetljave v Mestni občini Ptuj,

-dokončanje Dominikanskega samostana-kongresno kulturna dvorana,

-planiranih je nekaj sredstev za Kulturno dvorano Rogoznica,

-sanacija opornega zidu in parkirišča ob Knjižnici Ivana Potrča Ptuj in

-OŠ dr. Ljudevita Pivka je planirana v prihodkih in odhodkih.

### **Novi projekti:**

-energetska sanacija objektov,

-Dominikanski samostan II. faza, ki ga prijavljamo na razpis za razvoj regij in

-odvajanje ter čiščenje odpadne vode na območju Ptujkega polja.

**Na področju NJS** gre za odplačevanje treh leasingov (za tribune, OŠ Ljudski vrt in OŠ Olge Meglič).

\*\*\*

**Župan je ocenil**, da so bile predstavljene najpomembnejše proračunske postavke, ki jih načrtujemo za leto 2013 in pojasnil, da smo pri pripravi proračuna za leto 2013 dali poudarek tistim projektom, za katere bi lahko pridobili sredstva iz drugih proračunov (državni, evropski). Potekali so tudi dogovori s pristojnimi ministrstvi in tako smo za naše najpomembnejše investicije uspeli, da so ostale postavke v državnem proračunu za leto 2013 in 2014. Pomembni projekti se niso črtali iz državnega proračuna, vendar se je dinamika financiranja bistveno spremenila. Večina naših velikih projektov se zamika iz leta 2013 in 2014 v leto 2015 in 2016. Pred sprejemom našega proračuna se bomo morali zelo potruditi in si prizadevati, da bi pred dokončnim sprejemom državnega proračuna, zadeve planirane v državnem proračunu v letih 2015 in 2016 premaknili v leto 2013 in 2014, sicer bi si upal napovedati popolni investicijski mrk v naslednjih dveh letih.

Sredstva, ki nam ostanejo v občinskem proračunu za izvedbo investicij niso omembe vredna, vse ostalo pa je pri investicijah nemogoče 100% financirati iz lokalnih virov. **Tako ostajajo odprte nekatere načrtovane investicije, in sicer:**

#### **-OŠ dr. Ljudevita Pivka**

Država je dinamiko financiranja za to investicijo predvidela v naslednjih šestih letih, prav tako so štirje občinski sveti sosednjih občin že sprejeli sklepe, da investicije zagotovo ne bodo sofinancirali, kar so sporočili tudi ministrstvu. Glede na trenutno situacijo je majhna verjetnost, da bi v proračunu mestne občine zagotovili zadostna sredstva za investicijo, kajti zapreti finančno konstrukcijo v višini 4,3 mio EUR, oz. 4,6 mio EUR, kolikor je projektantska ocena investicije, je izjemno težko.

#### **-II. faza podtalnice**

V državnem proračunu je postavka za II. fazo podtalnice ostala, pri čemer država predvideva po 2.000 EUR financiranja v naslednjih treh letih. Kaj si pa lahko z 2.000 EUR pri 17 mio EUR vrednem projektu lahko pomagamo? S takim načinom financiranja II. faze podtalnice ni mogoče izvajati.

#### **-CERO Gajke**

Gajke so ostale na prioritetni listi operativnega programa ravnanja z odpadki, niso pa vključene v proračunski postavki.

#### **-Gradnja in rekonstrukcija velikih prometnih povezav; Ptuj-Lenart-skozi Novo vas in cesta skozi Podvince**

Proračunske postavke so ostale v državnem proračunu, financiranje pa se je prestavilo na leto 2015 in 2016; torej v letih 2013 in 2014 država ceste skozi **Novo vas** nima več v proračunu. Nekoliko boljše je za **cesto skozi Podvince**, ker je zanjo nekaj manjših sredstev že predvidenih v letu 2013, v letu 2014 nekaj deset tisoč EUR; glavna investicija se zamika po njihovih načrtih v leto 2015 in 2016.

Torej glede obsega teh velikih investicij, situacija ni nič kaj obetavna. Ne razume, kakšno strategijo Vlada pripravlja za črpanje evropskega denarja, glede na to, da ji ni uspelo počrpati več kot 2 milijardi evropskega denarja od 4,5 milijard EUR razpoložljivih sredstev. Zato je pozval vse, ki imajo možnost pridobiti ključne informacije in priti do ključnih nosilcev posameznih proračunskih postavk na državnem nivoju, da nam pomagajo pridobiti sredstva, da si bomo znali pravilno načrtovati proračun za 2013 in tudi za leto 2014.

\*\*\*

Na poziv župana so **predsedniki delovnih teles dodatno predstavili pisna stališča** do predloga proračuna, in sicer

**Miran Meško, predsednik Odbora za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** je poudaril, da se zavedamo, da je proračun okleščen, predlagali pa smo, da se v proračun doda tisto, kar je po njihovi oceni najnujnejše realizirati. V 30 dnevni javni razpravi o proračunu bo pa še dovolj časa, da bo vsak posameznik, skupaj s svetniškimi skupinami poskušal najti čim bolj konstruktivne predloge, saj je bil dosednji rok za preučitev celotnega gradiva nekoliko kratek.

**Metka Jurešič, predsednica Odbora za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo** je pojasnila, da predlagajo 30 dnevno javno razpravo o proračunu. Ugotovili so tudi, da s proračunom niso prizadeta najbolj občutljiva področja socialnega varstva, torej proračunske postavke za področje socialnega varstva, zdravstva in kulture. Odbor še opozarja, da se v prihodnje z morebitnimi predlogi za prerazporeditve, naj ne posega v ta področja, ki so najbolj občutljiva.

**Helena Neudauer, predsednica Odbora za finance** je izpostavila, da je odbor podal določene pripombe na pripravljeno gradivo kot izhaja iz pisnega stališča odbora, predloženega tudi na mizo.

Danes smo sicer že dobili odgovor na našo pripombo, da se predstavi nabor projektov, ki bi jih naj Mestna občina Ptuj sofinancirala v letu 2013 zavodu Bistra, vendar pa je **odbor predlagal**, da se pripravi pojasnilo, koliko od planiranih 113.393 EUR gre za posamezen program. **Pojasnilo v tem smislu se naj pripravi do razprave o dopolnjenem predlogu proračuna.**

**Predlagali smo še:**

- da se prouči utemeljenost linearnega zniževanja mase plač javnim zavodom brez upoštevanja kadrovske podhranjenosti posameznih zavodov; predlog se nanaša na **Mestno gledališče Ptuj in Knjižnico Ivana Potrča Ptuj**, ki sta že sedaj pod mejo tistega, kar bi lahko po normativih imela,
- da se prouči možnost razbremenitve proračuna z vključevanjem javno zasebnega partnerstva,
- naj se pripravi pojasnilo, če so pri planiranem znesku za gradnjo OŠ dr. Ljudevita Pivka vključena tudi sredstva za sanacijo stare šole,
- da se pojasni, katera je zakonska podlaga, da so nekatera društva (Pihalni orkester in Društvo prijateljev mladine) umeščena v proračun s svojo postavko in se jim torej ni potrebno prijavljati na javne razpise Mestne občine Ptuj. Zanima nas, ali je dovolj, da društvo dobi svojo proračunsko postavko na podlagi prejete odločbe o delovanju društva v javnem interesu.

**Branko Brumen, podpredsednik Odbora za splošne zadeve in lokalno samoupravo** je predstavil stališče odbora in poudaril, da je odbor razpravljal o predlogu proračuna, ga podpira ter ocenjuje gradivo kot primerno za **nadaljnjo 30 - dnevno javno razpravo. Odbor predlaga:**

- da se da prednost investicijskim projektom za katere je mogoče pridobiti državna in evropska sredstva, ter, da se za zagon investicijskega ciklusa preuči možnost instituta javno zasebnega partnerstva in podelitve koncesij, ker v proračunu ni potrebnih sredstev.

**Gorazd Žmavc, predsednik Odbora za gospodarstvo** je poudaril, da odbor ocenjuje proračun kot uravnotežen in restriktiven. Predlagana 30 dnevna javna razprava o proračunu se naj opravi s porabniki proračuna, morda po posameznih segmentih in s strokovno javnostjo. V tem času lahko še pričakujemo kakšne restriktivne ukrepe. V mesecu decembru bi pa lahko bili pripravljene na sprejem dopolnjenega proračuna.

Sicer pa je obseg proračuna zastavljen realno, kljub 1,5 mio EUR primanjkljaja in višini zadolženosti. Bo pa v naslednjih letih potrebno pozornost usmeriti iz velikih regijskih projektov, na razvoj samega mesta.

**Pomembni regijski projekti so lahko največ trije ali štirje**, ne moremo imeti odprtih preko 20 projektov, ker jih finančno ne bomo sposobni zapreti. Vprašanje izvedbe je tudi **podtalnica I. in II. faza**, ker se še ne ve ali bo država pridobila denar iz EU. Na prioriteti tega projekta je potrebno vztrajati in priti do zaključka.

**Dominikanski samostan:** začetek prenove kulturnega arheološkega središča se je sicer začel in prenovo lahko poimenujemo kot prenovo starega mestnega jedra. Prvo in drugo fazo je potrebno nadaljevati, pri tem pa moramo imeti izdelane vsebine, ki bodo dale programsko in vsebinsko celoto.

**CERO Gajke:** za deponijo je potrebno sprejeti dokončno odločitev, ali gre za regijski koncept ali gre za nadgradnjo in zapiranje, ker se na ta projekt veže še marsikaj drugega, kar je bilo tu vključenega.

Potrebna je tudi **prenova javne razsvetljave, pločnikov, mestnih ulic**. V vseh preteklih letih je bilo veliko vložnega v šolstvo, otroško varstvo in športne objekte, dandanes je situacija takšna, da bodo morale te panoge počakati oz. je potrebno ugotoviti katere so realne kapacitete in kaj narediti. Vprašanje je ali je potrebno graditi OŠ dr. Ljudevita Pivka in vrtce, najdejo se lahko druge rešitve, npr. se racionalno uporabijo obstoječi prostori.

Nenazadnje bo potrebno izvesti **reorganizacijo javnih institucij (zavodov)**, določene dejavnosti se lahko združijo in se oblikuje sistem, ki bo sposoben racionalnejšega upravljanja, **enako velja za občino in njene občinske službe.**

**Lidija Majnik, predsednica Odbora za družbene dejavnosti** je pojasnila, da je odbor predlog proračuna ocenil kot primerno podlago za 30 dnevno javno razpravo. **Ugotovili smo:**

- da je proračun očiščen predvsem vseh investicij,
- da je proračun na vseh postavkah zmanjšan za 10%, vendar smo pri tem opozorili, da 10% za področje negospodarskih javnih služb ne pomeni 90%, ker je že začetna osnova pri proračunskih porabnikih družbenih dejavnostih med 60 in 90% normativov in standardov, in zato to pomeni toliko manj. Posledično so **proračunski porabniki negospodarskih javnih služb na slabšem.**

Kljub zmanjšanju materialnih stroškov, bi veljalo podrobneje pregledati proračunsko **postavko »Pisarniški in splošni material in storitve«**, ki se pojavlja skozi celi proračun. Ocenili smo, da bi se tudi tu lahko našle kakšne rezerve.

Pristojnost odbora so tudi investicije na področju izobraževanja, zato si prizadevamo, da se za investicijo v **OŠ dr. Ljudevita Pivka** najde rešitev in da se bo gradnja čim prej pričela. Odbor računa, da bo ta investicija v proračunu ostala tudi po javni razpravi.

\*\*\*

**Župan je napovedal**, da so bila vsa pisna stališča odborov posredovana občinskim strokovnim službam, v času 30 dnevne javne razprave se bodo ti predlogi in predlogi iz današnje razprave proučili in jih bomo v največji možni meri vključili v dopolnjen predlog proračuna za leto 2013.

\*\*\*

**V nadaljevanju so v splošni razpravi o predlogu proračuna za leto 2013 svetniki posamezniki predstavili stališča in podali predloge ter pripombe, kot sledi:**

**Milan Krajnik** je se je osredotočil na **načrt razvojnih programov za obdobje 2013-2016** ter izpostavil, da ima ta dokument bistvene elemente srednjeročnega plana. Pri predlogih posameznih naložb bi bilo potrebno v večji meri upoštevati tiste naložbe, ki imajo možnost investiranja javno zasebnega partnerstva ali zasebnega kapitala. Prav tako bi se lahko preučile zadeve, ki so lahko bistvene za razvoj občine. V tej zvezi je **dal naslednje konkretne predloge;**

**-Članarine raznim združenjem in koristi od teh članarin**

stroške na tej postavki je potrebno podrobneje specificirati in videti, katere članarine združenjem so za občino koristne in jih je smiselno v bodoče obdržati in katere članarine bi bilo treba opustiti.

**-Prireditve**

Upoštevati bi bilo potrebno podjetniški vidik ter preveriti možnosti, kako na večjih prireditvah iztržiti več sredstev od vstopnin.

**-Postavitev 100 letne preše**

pojasni se naj ali je potrebno postaviti prešo v kontekstu Vinarskega muzeja. To izpostavlja iz razloga, da se nam ne bo zgodilo podobno kot z objekti za Minoritskim samostanom, kjer smo že imeli urejeno predstavitev našega podeželja in so se stvari čez čas obrnile drugače.

**-Dominikanski samostan I. in II. faza; Arheološki muzej I. faza**

ocenjuje, da v proračunu manjkajo sredstva za ustanovitev podjetja, ki bo upravljalo in tržilo te kapacitete. V proračunu je potrebno predvideti sredstva, ki so potrebna za delovanje takšnega podjetja in pokrivanja stroškov obratovanja. Jasno je, da od prvega leta obratovanja ni pričakovati, da bo ta objekt rentabilen, ampak bo to zahtevalo svoj čas in zaradi tega tudi finančno podporo.

**Predvideti je potrebno nekatere projekte, vendar ne na račun financiranja iz občinskega proračuna, ampak na račun prizadevanja občinskih služb, da se najdejo investitorji.**

Takšna projekta sta:

**-tržnica** kot gospodarski subjekt, ki naj stopa v relacijo z drugimi gospodarskimi subjekti in

**-razvojni inkubator za pospeševanje rasti gospodarstva in zaposlenosti.**

V sodelovanju med občino, ZRS Bistro in Obrtno zbornico ter zainteresiranimi partnerji, se naj preuči vprašanje razvojnega inkubatorja za pospeševanje rasti gospodarstva in zaposlenosti. Potrebno je tudi v naslednjih štirih letih razmisliti, kako vključiti širitev obrtno industrijske cone v Puhovi ulici.

**-ZRS Bistra Ptuj**

K pojasnilu, katere programe bo Mestna občina Ptuj v letu 2013 sofinancirala ZRS Bistri je dodal, da nam manjkajo študije v smeri neposrednega odpiranja novih delovnih mest ter razvoja in pospeševanja gospodarstva v naši občini.

**-Problem šolstva je potrebno uvrstiti na dnevni red ene od naslednjih sej mestnega sveta**, predvsem iz vidika zaposlovanja. Na eni strani imamo velik problem zaposlovanja oz. brezposelnosti, vemo pa tudi, da na določenih področjih manjkajo kadri. Od šolnikov je potrebno zahtevati, da v izobraževalnih programih in obsegu izobraževalnih programov sledijo potrebam trga dela.

**-Turizem kot eden ključnih nosilcev razvoja:**

Ocenjuje, da bi bilo v obdobju 2013-2016 potrebno večjo pozornost nameniti RDO (Regionalni turistični destinaciji) in njenemu financiranju; v spremljajočih rekreativnih objektih (športni objekti, itd) je potrebno



predvsem predvideti in vključiti večji delež podjetniškega investiranja. Če pa želimo razvijati centre kot so wellnes ali turistični in športni turizem, pa smo za to opredelili Ranco, potem ni potrebno sredstev usmerjati v okoliške športne centre, ker so od Rance oddaljeni le nekaj sto metrov.

**Vlado Čuš** je v imenu svetniške skupine Zeleni Ptuja izpostavil, da se zastavlja vprašanje ali s tem proračunom za leto 2013 odgovarjamo na izzive današnjega dne? Ali imamo v proračunu določene prave prioritete in ali smo katero izpustili? Danes so hrana, voda in energetika tri ključne stvari, za katere mora poskrbeti tudi občina in ni to problem zgolj države. Če k temu dodamo še skrb za znanje, okolje, zdravje in skrb za mlade ter za socialno ogrožene, so to stvari, ki jih je potrebno povezati v celoto, ki se izraža v proračunu.

Posebej poudarja, da bi morali voditi razpravo znotraj proračunskih postavk, tudi o gospodarski konkurenčnosti Mestne občine Ptuj in o ustvarjanju pogojev za odpiranje novih delovnih mest. V svetniški skupini ugotavljamo, da je proračun na posameznih področjih skromen odgovor na izzive, ki so pred nami, posledice pa bodo nosili občani Mestne občine Ptuj.

Strinja se z razpravo, da bo potrebno najti rešitve znotraj proračuna na področju družbenih dejavnosti, pri čemer so na eni strani prostorske rešitve, na drugi strani pa programska dejavnost.

Ocenjuje, da bi programski dejavnosti morali dati več poudarka. Prav tako je potrebno dati možnosti projektom, ki imajo zagotovljene finančne vire (državna in evropska sredstva, ter javno – zasebna partnerstva).

Svetniška skupina podpira regijske projekte, saj pomenijo dodatne možnosti za razvoj, je pa potrebno v večji meri podpreti rešitve, ki bodo Ptuj postavile na kulturni zemljevid Evrope.

Napovedal je, da bo svetniška skupina v 30 dnevni javni razpravi o predlogu proračuna predstavila svoje rešitve, poskrbeli bodo tudi za obveščanje javnosti o predlogih svetniške skupine.

**Miroslav Luci** je pozitivno ocenil racionalizacijo proračuna, mestni svet pa je tisti, ki je nakazal, kako se dajo zadeve racionalizirati. Upa, da se bo do dopolnjenega proračuna še dalo kje **privarčevati v korist investicij**. Obseg sredstev za investicije je v tem proračunu nizek, zato bomo morali še bolj racionalizirati določene postavke, saj je dejstvo, da od države sredstev za investicije v taki višini kot je planirano ne bo oz. če sploh bodo. Vsi skupaj se bomo morali potruditi, da bo vsaj nekaj investicij videnih v programih infrastrukture ter v drugih za Ptuj pomembnih programih.

Pravilno je, da smo sprejeli varčevalne ukrepe in upa, da bodo tudi drugi sistemi v občini sledil temu in znižali odhodke na 55-60%, saj bo potem nekaj sredstev ostalo še za druge dejavnosti.

V občini moramo začeti razmišljati globalno in pregledati, koliko otrok je v šolah in v vrtcih iz Mestne občine Ptuj in koliko iz drugih občin.

**Predlagal je**, da se **izdela demografska študija s podatki o številu rojstev in kaj se pričakuje v naslednjih letih v vrtcih in šolah**. Namen študije bi bil tudi v okviru zakonskih možnosti iskati rešitve prostorskih kapacitet.

**Emil Mesarič** je opozoril na investicijsko dogajanje **za vodni promet in infrastrukturo na Ptujskem jezeru**, ko je v **NRP-ju 2013-2016**, v letu 2014 planiranih 3,5 mio EUR, od tega bi naj bil tudi transfer iz državnega proračuna.

Dal je informacijo, da je v okviru evropskih »Life projektov Natura 2000« pripravljen in izdelan projekt DOPPS-a »LIVEDRAVA« program za obdobje 2012-2017. Ta program bo občina morala plačati, če se bo delalo po njem. Če se bomo tako odločili, bo z naravovarstveniki potrebno podpisati pogodbo, začelo se bo graditi otoke, pojavilo se bo tudi večje število ptičev in na koncu se bomo od razvoja turizma na Ptujskem jezeru lahko poslovili. Zakaj? Ker bo ptičev mnogo več, otoki bodo pod Naturo 2000 in lahko bomo imeli le ekološki turizem. Še danes namreč Zavod za varstvo narave ni dal soglasja na naš OPPN, za njegovo spremembo, pa čeprav smo ga vložili že pred 3 leti, izveden je bil tudi monitoring.

Opozarja, da ko bo pogodba za »LIVEDRAVA« program v hiši, je pred podpisom potrebno pozorno preučiti vse njene sestavine, da vidimo, kaj znotraj tega programa pridobimo.

V proračunu za leto 2013 investicijskega denarja za razvoj Ptujskega jezera ni, to pomeni, da bomo ta razvojni moment speljali sami na osnovi ekološkega vprašanja in na koncu ne bomo imeli nič.

30-dnevna javna razprava o proračunu bo čas, ko bomo vsak po svojih močeh poskušali priti do najbolj optimalne rešitve, **je ocenil župan**.

Ker druge razprave o predlogu proračuna ni bilo, je predsedujoči po sklenjeni razpravi dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj ocenjuje predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2013 kot primerno podlago za izvedbo javne razprave in zato:**

**1. Mestni svet Mestne občine Ptuj daje predlog proračuna Mestne občine Ptuj za leto 2013 v javno razpravo.**

**2. Javna razprava traja 30 dni in začne teči z dnem objave predloga Odloka o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2013 z vsemi dokumenti na spletni strani Mestne občine Ptuj [www.ptuj.si](http://www.ptuj.si).**

**3. V času uradnih ur Mestne občine Ptuj je gradivo o proračunu Mestne občine Ptuj za leto 2013 dostopno zainteresiranim tudi na sedežu Mestne občine Ptuj, Mestni trg 1, Ptuj (v sprejemni pisarni).**

**4. Mestni svet Mestne občine Ptuj županu kot predlagatelju predloga proračuna nalaga, da do sedaj dane pobude in predloge delovnih teles ter predloge in pobude iz razprave na današnji seji mestnega sveta ustrezno upošteva pri pripravi dopolnjenega predloga proračuna Mestne občine Ptuj za leto 2013.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **soglasno** (za-25) sprejel predlagani sklep.

### **3. Pobude in vprašanja**

Na naši spletni strani so objavljeni pisni odgovori strokovnih služb Občinske uprave, in sicer:

#### **Oddelek za GIK:**

**-Dejanu Klasincu** na vprašanje št. 197/2, odgovore je pripravilo Komunalno podjetje Ptuj

**-Milanu Krajniku** na pobudi št. 199/21 in 200/21

**-Franju Rozmanu** na vprašanje 201/21

**-Mirku Kekcu** na pobudo št. 202/21

**-Milanu Petku** na pobudo št. 204/21

**-Miroslavu Luciju** na vprašanje št. 205/21

**-Vladu Čušu** na pobudo št. 206/21

#### **Skupne občinske uprave občin Spodnjega Podravja (SOU)**

**-Mirku Kekcu** na vprašanje št. 203/21

\*\*\*

**V skladu z 18. členom Poslovnika sveta**, t.j. najmanj dan pred sejo sveta so bile v Kabinetu župana vložene naslednje pobude:

**Marjan KOLARIČ** je vložil naslednje pobude:

**-pobudo št. 207/22:** V proračunu Mestne občine Ptuj se naj za leto 2013 zagotovijo sredstva za:

-preplastitev lokalne ceste Podvinci - Spodnji Velovlek, skozi naselje Podvinci v dolžini 600 metrov,

-gradnjo pločnika po levi strani cestišča in postavitve znaka - prepovedana vožnja za tovorna vozila težja od 7,5 t.

**Obrazložitev:** Ob cesti ni pločnika, cesta je uničena in ni prehoda za pešce, dnevno pa po cesti pelje več kot 1000 vozil, veliko tudi tovornih. Cesta poteka skozi del strjenega naselja, zato cestišče predstavlja nevarnost vaščanom, predvsem pa otrokom, ki se po tej poti odpravljajo do avtobusnega postajališča.

**-pobudo št. 208/22:** Prestavi se naj avtobusno postajališče v Spodnjem Velovleku ter uredi križišče s pločnikom.

**Obrazložitev:** Zaradi varnosti otrok in seveda vaščanov je nujno potrebno prestaviti avtobusno postajališče, le-to je zaradi nesreč, ki se dogajajo v tem križišču, zelo poškodovano in v nevarnosti, da se poruši.

**-pobudo št. 209/22:** Pri avtobusnem postajališču (Rašlova kapela) se naj namestijo talne ovire za umirjanje cestnega prometa in postavi znak za omejitev hitrosti 30 km/h.

**Obrazložitev:** Pri postajališču vsak dan čaka več kod 20 otrok, postajališče je zarisano v križišču javne poti, ki je zelo prometna in nevarna.

\*\*\*

**V skladu z drugim odstavkom 18. člena Poslovnika sveta so člani sveta na sami seji pisno in ustno postavili vprašanja in dali pobude:**

**Silva FARTEK** je v imenu svetniške skupina SDS vložila **pobudo št. 210/22** za ureditev ptujskega pokopališča in jo je mestnemu svetu tudi dodatno predstavila in obrazložila.

V pobudi predlaga:

- uredi se naj poslovilna vežica, zamenjajo ploščice,
- poslovilni prostor pred vežico je potrebno zaščititi z zaščito proti soncu (lahko tudi zasaditev dreves) in namestiti klopi,
- urediti je potrebno ozvočenje pri slovesu ob grobu,
- urediti je potrebno protokol žalne slovesnosti,
- zasaditev dreves se lahko opravi še to jesen, čim prej pa se naj uredi tudi prostor za žare in prostor za raztres pepela.

**Obrazložitev:** Ptujsko pokopališče bi lahko bilo prijaznejše do obiskovalcev. Smo tik pred prazniki, ljudje obiskujejo pokopališča in primerjajo razmere. Večina ugotavlja, da je **ptujsko pokopališče preveč zanemarjeno**. Takšno je bilo tudi mnenje velikega števila udeležencev pogrebne slovesnosti, ki je bila 20. 10. 2012, zato smo tudi naše ugotovitve strnili v pobudo.

**Poslovilna vežica** je vse prej kot primerna za slovo. Ploščice so neprimerne, ne dajo se več niti očistiti. **Tri osebe** so tega dne na slovesnosti iskale zdravniško pomoč, ljudje so bili namreč izpostavljeni močnemu soncu. Situacija kaže, da **bo treba nekaj urediti tudi v zvezi s primerno zaščito proti soncu. Pri poslovilnem prostoru ni možnosti, da bi ljudje lahko sedeli**, čeprav vemo, da prihajajo na pogreb predvsem starejši ljudje, pa tudi ljudje z bolezenskimi težavami.

Prav tako ni urejeno **ozvočenje pri slovesu ob grobu**, kar pa razvodeni ves pogreb, saj se nobena izrečena beseda ob grobu ne sliši. **Tudi protokola ni** vzpostavljenega. Ljudje ne vedo, kakšna je navada na našem pokopališču, kdo mora začeti slovesnost, kakšen je vrstni red, kako se pozdravi z zastavo ob grobu... Manjka torej uglajen, izkušen človek, ki bi vodil samo dogajanje, kot je to primer na poroki. Torej, uradna, izobražena oseba, ki lahko svojcem svetuje, kako bi se lahko najlepše poslovili, kot je pri nas navada in ki bi morda tudi prvi nagovoril žalni zbor. **Predlaga**, da se **drevesa posadijo še to jesen**, da se **čim prej uredi prostor za žare** in da se **pripravi tudi prostor za »raztresanje«** pepela, saj morajo sedaj naši občani hoditi v Maribor, če želijo imeti takšno slovo.

Vse zgoraj naštetu ne zahteva veliko dodatnega denarja, gre bolj za razumevanje in odnos do svojcev.

**Župan** je pojasnil, da se zadeve za ureditev pokopališča že pripravljajo in se bodo odvijale po fazah. Javne službe Ptuj d.o.o. že imajo izdelan operativni načrt in delajo po fazah. Najprej so naredili asfalt, uredili bodo ograje, uredil se bo tudi žarni zid...

**Franjo ROZMAN** je postavil vprašanje in dal pobudo:

**-vprašanje št. 211/22:** Ali je ptujška avtobusna postaja res spremenjena v avtobusno postajališče, ker v tem primeru ni potrebno imeti urejenih sanitarij?

**Obrazložitev:** Občani so opozorili, da je avtobusna postaja bila spremenjena v avtobusno postajališče, ker za avtobusno postajališče ni potrebno imeti urejenih sanitarij. Pojavlja se problem, saj potniki, ki čakajo na avtobus, opravljajo WC potrebo v bližini avtobusne postaje in ne v sanitarijah.

**-pobuda št. 212/22:** Avtobusnega prevoznika Veolio se naj pozove, da svojim šoferjem naroči, naj avtobusov zjutraj med 4. in 5. uro zjutraj ne puščajo prižganih 20 minut.

**Obrazložitev:** Za občane, ki živijo v bližini avtobusne postaje je zelo moteč hrup prižganih avtobusov in predlagajo, da se šoferje avtobusov pozove, da avtobusov tako zgodaj ne puščajo prižganih, saj je zaradi tega hrup in okoljska obremenitev toliko večja.

**Župan** je dal naslednja pojasnila:

**-veza, vprašanje:** imeli smo že kar nekaj razgovorov na temo avtobusne postaje. Zadeva glede sanitarij je urejena tako, da ima gostinski lokal svoje sanitarije, za javni del pa je Veolia sanitarije uredila pod stopniščem.

**-veza, pobuda:** Mestna občina Ptuj bo pobudo svetnika posredovala Veolii.

**Stanislav BRODNJAK** je postavil **vprašanje št. 213/22:** Kaj se bo dogajalo z vzdrževanjem ptujskega gradu in grajskega kompleksa ob predpostavki, da se država želi otresti odgovornosti za funkcioniranje Pokrajinskega muzeja Ptuj? Kakšna bo usoda deponiranih arheoloških zbirk, ki bi naj pod sedanjimi pogoji imele še samo dve, tri leta, da lahko obstanejo?

**Obrazložitev:** Po informacijah sodeč, se pojavlja objektivno velik problem v zvezi s financiranjem Pokrajinskega muzeja Ptuj, zlasti iz vidika, da se država želi otresti odgovornosti za funkcioniranje podobnih

institucij in prenaša na sam Pokrajinski muzej Ptuj bistveno več dolžnosti in obveznosti, kot jih je Pokrajinski muzej imel do sedaj.

Nujno se je potrebno sestati s Pokrajinskim muzejem Ptuj in začeti razreševati to vprašanje, saj se je v ptujski kompleks gradu zelo veliko vložilo in zato bi bila velika škoda, da bi spet naredili korak nazaj, kot je bilo pred 30 ali 40 leti.

**Vlado ČUŠ** je dal pobudo in postavil vprašanje:

**-pobudo št. 214/22:** Preveri se naj možnost, da se med avtobusno postajo in blokom v njeni neposredni bližini postavi protihrupna zaščitna ograja, da se omili hrup prižganih avtobusov in vonj izpušnih plinov.

**Obrazložitev:** Onesnaževanje zraka je tukaj največje. Že v pobudi iz leta 2011 v zvezi z delovanjem Avtobusne postaje Ptuj je opozoril na odprte probleme glede onesnaževanja zraka, kot tudi na problematiko javnega reda, med drugim tudi za javne sanitarije. Problemi so od takrat enaki. Predlagal je, da se zadeve uredijo na urejen, dostojen, civiliziran način, skladno z zakonodajo in pravilniki, ki jih imamo na tem področju.

**-vprašanje št. 215/22:** Kakšna je situacija danes na področju svetlobnega onesnaževanja, kaj bomo naredili v letih 2013 in 2014, kako te zadeve potekajo?

**Obrazložitev:** To področje ureja državna uredba, na drugi strani je to posledično povezano tudi z učinkovito rabo energije. Vemo pa tudi, da morajo občine v določenih procentih do leta 2016 izpolniti svoje obveze.

**Peter PRIBOŽIČ** je postavil vprašanje in dal pobudo:

**-vprašanje št. 216/22:** Ali bo v oktobru opravljen tehnični pregled centralne čistilne naprave, kot je bilo napovedano?

**-pobudo št. 217/22:** Namesti se naj nova promocijska tabla za EPK 2012 iz Ormoške smeri.

**Obrazložitev:** Ta tabla je bila že več kot pol leta poškodovana, sedaj je tudi dokončno uničena, ker jo je veter v zadnjem neurju odtrgal. Glede na to, da še projekt EPK 2012 vedno traja in da je tabla promocijska zadeva, ga zanima ali se bo tabla zamenjala.

**Župan** je dal naslednja pojasnila:

-tehnični pregled na centralni čistilni napravi je že bil pozitivno opravljen. Trenutno pa tečejo aktivnosti, da bi z 31. 12. 2012 čistilna naprava dobila tudi uporabno dovoljenje,

-na vseh vpadnicah, kjer so bile table, so bile že vsaj dvakrat zamenjane. Zadevo pa bo potrebno urediti.

**Mirko VAMBERGER** je dal pobudo in postavil vprašanje:

**-pobudo št. 218/22:** Pozove se naj svetniško skupino SLS, da v Programski svet Javnih služb Ptuj d.o.o. namesto sedanje članice Darje Galun predlaga novega člana.

**Obrazložitev:** Kot predsednik Programskega sveta Javnih služb Ptuj d.o.o., predlaga, da se svetniško skupino SLS pozove, da namesto Darje Galun predlagajo drugega člana, saj se Darja Galun zaradi službenih in drugih neodločljivih obveznosti ne more udeleževati sej programskega sveta.

**-vprašanje št. št. 219/22:** Ali so bila sredstva Mestne občine Ptuj v višini 45.000 EUR, ki jih je plačala za porabljen material pri ureditvi Vrtca Mačice, že nakazana Vrtcu Ptuj? Na kakšni osnovi je bila določena ta višina sredstev?

**Obrazložitev:** Če je bila ta višina 45.000 EUR določena na osnovi računov, ga zanima specifikacija teh računov, poraba materiala, kvadratura... Menil je, da je potrebno pokazati račune in videti, kaj je bilo plačano, saj cena 45.000 EUR lahko pomeni, da smo plačali material in delo in ne samo materiala.

S vprašanjem ne želi zmanjšati pomena in prizadevanj vseh, ki so pomagali pri ureditvi v Vrtcu Mačice. Vprašanje postavlja zaradi podatka, ker je Mestna občina Ptuj plačala 45.000 EUR za porabljen material in ker je občinska blagajna prazna, je potrebno paziti na vsak EUR.

**Župan** je povedal, da so vsi ti podatki dostopni na Oddelku za NJS. Zadeva je dejansko bila plačana na podlagi računov. V 45.000 EUR je zajeta tudi nabava in montaža klimatskih naprav v igralnicah, saj so bili nemogoči delovni pogoji, tako za otroke kot za zaposlene (vsak drug dan je komu tudi postalo slabo). Denar ni bil porabljen samo pleskanje. Pri brezplačni solidarnosti pa smo se že navadili v mestni hiši, da nič ni zastonj.

\*\*\*

**Milan Petek** je dal komentar na pisni odgovor Oddelka za GIK na njegovo pobudo št. 204/21.

Opozoril je, da ne želimo spremembe imenovanja naselja, želimo samo točno vedeti katero je pravilno poimenovanje naselja: ali Krčevina pri Vurbergu ali Krčevina pri Vurberku, saj oboje ni možno. Če pa bo to uredila Komisija za standardizacijo zemljepisnih imen, pa je tudi prav.

Drugih vprašanj, pobud in predlogov ni bilo, zato je predsedujoči sklenil to točko dnevnega reda.

#### **4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa na območju Mestne občine Ptuj – skrajšani postopek**

O gradivu sta razpravljala Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Statutarno pravna komisija, katerih pisni pozitivni stališči sta objavljeni na naši spletni strani, navzočim na seji pa sta bili predloženi tudi na mizo.

Razprave o predlogu odloka ni bilo, zato je predsedujoči dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa na območju Mestne občine Ptuj v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju **soglasno** (ZA-26) sprejel predlagani sklep.

#### **5. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Regijsko višješolsko in visokošolsko središče Ptuj – skrajšani postopek**

O gradivu sta razpravljala Odbor za družbene dejavnosti in Statutarno pravna komisija, katerih pisni pozitivni stališči sta objavljeni na naši spletni strani, navzočim na seji pa sta bili predloženi tudi na mizo.

**Stanislav Brodnjak** je menil, da bi v smislu proračunskega varčevanja bilo potrebno to institucijo ukiniti ali jo opredeliti kje drugje, če zadevo že moramo funkcijsko izvajati.

Ker druge razprave o predlogu odloka ni bilo, je predsedujoči po sklenjeni razpravi dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Regijsko višješolsko in visokošolsko središče Ptuj v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-23, PROTI-1) sprejel predlagani sklep.

#### **6. Predlog Pravilnika o spremembi Pravilnika o zagotavljanju pogojev za delovanje svetnikov oziroma svetniških skupin**

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

Ker razprave o predlogu pravilnika ni bilo, je predsedujoči dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Pravilnika o spremembi Pravilnika o zagotavljanju pogojev za delovanje svetnikov oziroma svetniških skupin v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-23, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.

#### **7. Predlog Sklepa o financiranju političnih strank v Mestni občini Ptuj**

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

**Branko Brumen** je izpostavil, da smo prisiljeni zmanjševati postavke za vse koristnike in porabnike proračuna. S tem razlogom je tudi Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo ocenil, da je »higienično«, da tudi za delovanje svojih političnih strank in svetniških skupin znižamo potrebna sredstva.

Ker druge razprave o predlogu sklepa ni bilo, je predsedujoči po sklenjeni razpravi dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o financiranju političnih strank v Mestni občini Ptuj v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-24, PROTI-0) **sprejel predlagani sklep.**

#### **8. Predlog Sklepa o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta za izgradnjo Vrtca Mačice na lokaciji Raičeva ulica 14, Ptuj**

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za gospodarstvo, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

**Odbor za finance** je še predlagal, da se v izogib nastajanju stroškov pred naročilom projektne dokumentacije pridobi soglasje mestnega sveta in mestni svet hkrati seznanj z demografskimi gibanji na območju Mestne občine Ptuj.

Ker se v razpravi o predlogu sklepa nihče ni priglasil k besedi, je dal predsedujoči na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta za izgradnjo Vrtca Mačice na lokaciji Raičeva ulica 14, Ptuj v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-24, PROTI-0) **sprejel predlagani sklep.**

#### **9. Predlog Sklepa o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) za sanacijo opornega zidu in ureditev parkirnega platoja ob Knjižnici Ivana Potrča na Ptuj**

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo, Odbor za gospodarstvo, Odbor za socialo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

Ker se v razpravi o predlogu sklepa nihče ni priglasil k besedi, je predsedujoči dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) za sanacijo opornega zidu in ureditev parkirnega platoja ob Knjižnici Ivana Potrča na Ptuj v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-21, PROTI-0) **sprejel predlagani sklep.**

#### **10. Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke, ki je osnova za ugotovitev uporabne vrednosti poslovnih prostorov in garaž**

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

**Stanislav Brodnjak** je vprašal ali je potrebno znižati najemnino tudi za garaže, ker to po njegovi oceni in predpostavki ni potrebno?

**Mojca Horvat** je pojasnila, da točka določa najemnino tako za poslovne prostore, kot za garaže in se s sklepom zniža tudi najemnina za garaže.

**Župan** je pojasnil, da je akt sprejet tako, da so poslovni prostori in garaže povezani in se zadeva ne more obravnavati ločeno. Napovedal pa je, da se bo razmislilo o predlogu za spremembo akta (posebej za poslovne prostore in posebej za garaže), saj zakaj bi povzročali materialno škodo tam, kjer ni potrebno.

**Mirko Kekec** je v imenu svetniške skupine SDS izrazil zadovoljstvo nad predlaganim sklepom o znižanju vrednosti točke, saj je SDS na to problematiko, predvsem poslovni prostori v starem mestnem jedru, opozarjala že dalj časa. Napovedal je, da bo svetniška skupina SDS soglasno podprla predlagani sklep.

Ker druge razprave o predlogu sklepa ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke, ki je osnova za ugotovitev uporabne vrednosti poslovnih prostorov in garaž v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-21, PROTI-2) **sprejel predlagani sklep.**

### **11. Predlog Sklepa o pridružitvi Mestne občine Ptuj k Evropskemu združenju za teritorialno sodelovanje »Panonsko evropsko združenje za teritorialno sodelovanje z omejeno odgovornostjo«**

O gradivu sta razpravljala Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisni pozitivni stališči sta objavljeni na naši spletni strani, navzočim na seji pa sta bili predloženi tudi na mizo.

Ker se v razpravi o predlogu sklepa nihče ni priglasil k besedi, je predsedujoči dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o pridružitvi Mestne občine Ptuj k Evropskemu združenju za teritorialno sodelovanje »Panonsko evropsko združenje za teritorialno sodelovanje z omejeno odgovornostjo« v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-20, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.**

### **12. Posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem in predlog sklepa o sprejemu posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem v lasti Mestne občine Ptuj:**

**-prodaja nepremičnin – parc. št. 307/6, v deležu 15/168 od celote, parc.št. 87, v deležu 15/168 od celote, parc.št. 85/4, v deležu 15/168 od celote, parc. št. \*97, v deležu 15/168 od celote, parc. št. 85/3, v deležu 15/168 od celote, parc.št. 85/2, v deležu 15/168 od celote, parc. št. 85/1, v deležu 15/168 od celote, vse k.o. Spuhlja in parc.št. 925/1, v deležu 1/56 od celote, k.o. Podvinci.**

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

**Odbor za okolje in prostor** je še predlagal, da se v bodoče v gradivu za mestni svet navede tudi cena zemljišča za m<sup>2</sup>.

Ker se nihče ni priglasil k razpravi, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem in predlog Sklepa o sprejemu posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem v lasti Mestne občine Ptuj:**

**-prodaja nepremičnin – parc. št. 307/6, v deležu 15/168 od celote, parc.št. 87, v deležu 15/168 od celote, parc.št. 85/4, v deležu 15/168 od celote, parc. št. \*97, v deležu 15/168 od celote, parc.št. 85/3, v deležu 15/168 od celote, parc.št. 85/2, v deležu 15/168 od celote, parc.št. 85/1, v deležu 15/168 od celote, vse k.o. Spuhlja in parc.št. 925/1, v deležu 1/56 od celote, k.o. Podvinci, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-19, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.**

### **13. Informacije:**

#### **▪ Letno poslovno poročilo družbe Javne službe Ptuj d.o.o. za leto 2011**

Z letnim poročilom so se seznanili Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

#### **Na sami seji je župan dal naslednje informacije:**

-na spletni strani [www.ptuj.si](http://www.ptuj.si) je objavljena **Informacija o sodelovanju med Ptujem in z njim pobratenimi oz. partnerskimi mesti** (veza: pobuda v razpravi o Predlogu Sklepa o sodelovanju med Mestno občino Ptuj in Občino Säffle, na 21. seji sveta, 24.9.2012, op.).

-Na podlagi dogovora Kolegija župana z vodji svetniških skupin je vsem članom mestnega sveta 15. 10. 2012 bila posredovana »**ANKETA ZA RAZVRŠČANJE PREDNOSTNIH PROJEKTOV MESTNE OBČINE PTUJ**«. Rok za izpolnitev in oddajo ankete je vključno danes, 22. 10. 2012.

**Helena Neudauer** je opozorila, da ni prejela ankete, prav tako pa tudi nekateri drugi svetniki.

Ankete bodo svetnikom dodatno posredovane še po e-pošti, je napovedal **župan**.

**Milan Krajnik** je predlagal, da se rok za izpolnitev ankete podaljša do 30. oktobra.

- Naslednja, **23. redna seja** mestnega sveta bo predvidoma v **ponedeljek, 19. novembra 2012.**

**Vabljeni:**

-da se 30. 10. 2012, ob 13. uri v čim večjem številu udeležite komemorativne svečanosti ob Dnevu spomina na mrtve, ki bo potekala v Spominskem parku na starem ptujskem pokopališču,

-v čim večjem številu na dogodke ob letošnjem Martinovanju, ki bodo trajali od 9.11. do 11. 11. 2012,

-na otvoritev spomenika Rudolfu Maistru, 17. 11. 2012 ob 11. uri na Novem trgu na Ptuju.

**Metka Jurešič** je dala informacijo, da smo po dveh letih prizadevanj **dobili Listino »Občina po meri invalidom«**.

Drugih informacij ni bilo, zato je predsedujoči sklenil točko dnevnega reda.

**SKLENITEV SEJE:**

Ker je bil dnevni red 22. seje sveta izčrpan, se je predsedujoči navzočim na seji zahvalil za udeležbo in sodelovanje na seji ter sejo sklenil ob 15. uri.

Zapis pripravili:

Danica Frangež

Anica Paj

Strokovna sodelavka mestnega sveta:

Urška Fajt

Dr. Štefan ČELAN,  
župan Mestne občine Ptuj