

OBČINA GORJE

Projeto	04. 10. 2020	Številka zadeve
		7113-3/2018-11
		Uradno mesto
		Uradno mesto

Rekreacijsko-turistični center Zatrnik d.o.o.

Zatrnik 159

4247 Zgornje Gorje

Občina Gorje

Zgornje Gorje 6b

4247 Zgornje Gorje

Gospa Martina Hribar Brus

Višja svetovalka II

Zadeva: odgovor na poziv za predložitev poročila o posebnem pregledu

I.

Z dopisom z dne 1.10.2020 številka 7113-0003/2018-10 ste nas v zvezi z našo vlogo z dne 3.7.2020 za sprejem odloka o koncesijskem aktu za vlečnice na smučišču Zatrnik, pozvali k predložitvi poročila o posebnem pregledu obstoječih žičniških naprav.

Gre za vašo že tretjo zaporedno zahtevo za predložitev določenih dokazil, pri čemer za vsakokratno zahtevo potrebujete povprečno mesec dni časa.

Od prve vaše zahteve za predložitev ekonomskega, pravnega, finančnega in tehničnega elaborata ste na naš poziv odstopili potem, ko smo vas opozorili na povsem napačno sklicevanje na stališča Računskega sodišča, saj v obravnavanem primeru ne gre za javno-zasebno partnerstvo in določbe Zakona o javno-zasebnem partnerstvu niso relevantne za to zadevo.

Drugemu vašemu pozivu z dne 24.8.2020 smo sledili, kljub temu, da nas je pooblaščen organizacija za tehnične preglede IVD Maribor opozorila, da je pridobivanje strokovne ocene, ali je možna obnova žičniških naprav, ki 20 let niso obratovalne, povsem nesmiselna, ker je čisto vsako obstoječo žičniško napravo, ki je nekoč imela obratovalno dovoljenje, možno obnoviti. Kljub temu smo naročili to analizo, ki ste jo zahtevali in zanjo plačali 1950 EUR. Iz analize jasno izhaja, da » za izvedbo obnove žičnic in razpoložljivosti rezervnih delov ni nobenih tehničnih ovir.«

RTC Zatrnik d.o.o. ni predlagal predhodnega postopka z vlogo o zainteresiranosti po določbah ZŽNPO, kar ste nepravilno navajali v dopisu z dne 24.8.2020, a smo vam kljub temu predložili tudi zahtevani načrt zagotavljanja dostopa do smučišča in parkirišč, kar je zakonski pogoj za ugotavljanje zadostnosti potrebe po graditvi **novih** žičniških naprav (peta alineja 3. odstavek 24. člena ZŽNPO) in s tem že del samega predhodnega postopka. Ni pa tak predhodni postopek po ZŽNPO predpisan za primere, ko se odloča o koncesijskem aktu za že zgrajene žičniške naprave.

V tokratnem tretjem zaporednem pozivu zahtevate novo izvedensko mnenje o tem, »ali je možno betonske, kovinske in lesene konstrukcije popraviti ali je potrebno zgraditi nove«.

V nadaljevanju pojasnjujemo, zakaj je tudi ta vaša zahteva očitno neutemeljena in v nasprotju z veljavnimi predpisi.

II.

Pravilna je vaša ugotovitev, da so žičniške naprave, za katere predlagamo sprejem koncesijskega akta in sklenitev koncesijske pogodbe, **obstoječe** naprave. Ta ugotovitev je podprta s poročilom IVD Maribor z dne 3.9.2020 in z dejstvom, da so vse omenjene naprave v preteklosti imele veljavno obratovalno dovoljenje ter je status obstoječega smučišča Zatrnik in obstoječih žičniških naprav priznan tudi z veljavnimi predpisi in sicer z Zakonom o Triglavskem narodnem parku in s Sklepom Ministrstva za okolje in prostor o določitvi obsega smučišča Zatrnik z dne 22.4.2016.

Dokaz:

-poročilo IVD z dne 3.9.2020 (v spisu)

-obratovalna dovoljenja

-kot doslej

III.

Napačno pa je vaše stališče, da je od izvedenskega mnenja o tem, ali je možno betonske, kovinske in lesene konstrukcije popraviti ali je potrebno zgraditi nove, odvisno «ali obstaja obveznost predhodnega postopka po ZŽNPO».

Predhodni postopek je urejen v členih 23, 24 in 25 ZŽNPO. Predhodni postopek ni predpisan za primere pridobivanja koncesije za že obstoječe in torej zgrajene žičniške naprave ampak za primere, ko bi se gradile **nove** žičniške naprave (1. odstavek 24. člena ZŽNPO) ali, če bi šlo za rekonstrukcijo že zgrajenih naprav (prva alineja 2. odstavka 20. člena ZŽNPO). Navedeno izhaja že iz naslova 24. člena ZŽNPO, ki se glasi »utemeljenost načrtovane **graditve** žičniške naprave«. Navedeni člen ureja ugotavljanje potrebe po **graditvi** žičniške naprave. Enako izhaja tudi iz 23. člena ZŽNPO, ki v prvem odstavku določa, da vlogo o zainteresiranosti lahko vloži pravna ali fizična oseba, ki želi **graditi** žičniško napravo. Smiselno enako velja glede ugotavljanja potrebe po rekonstrukciji žičniške naprave.

V obravnavanem primeru ne gre za ugotavljanje potrebe po graditvi, ker so obstoječe žičniške naprave že zgrajene. Prav tako ne gre za ugotavljanje potrebe po rekonstrukciji, ker se dolžina in zmogljivost žičniških naprav ne bo spreminjala. Te naprave zgolj niso obratovalne daljše obdobje, ker prejšnji upravljalci in lastniki teh naprav niso obnavljali obratovalnih dovoljenj. Zaradi tega bo potrebna zgolj obnova posameznih sklopov teh naprav v okviru vzdrževalnih del.

Izvedba predhodnega postopka bi bila zato ne le nepotrebna ampak tudi nezakonita. Tako je tudi stališče Ministrstva za infrastrukturo, ki vodi vse postopke v zvezi z izdajo obratovalnih dovoljenj, podelitvijo koncesij za sedežnice, krožne in nihalne žičniške naprave in ki izdaja tudi ustrezne usmeritve in navodila ostalim pristojnim organom, vključno lokalnim skupnostim in ki vam je bilo že predloženo. V tem dopisu z dne 1.7.2020 je Ministrstvo za infrastrukturo zapisalo:

» Občina v predhodnem postopku odloči o utemeljenosti gradnje naprave (ČE BODO NAPRAVE NOVE, drugi odstavek 23. člena), v nadaljevanju izda odlok na podlagi vaše vloge, odločbo o podelitvi koncesije in nato sledi podpis pogodbe. Če boste naprave (obstoječe, neobratujoče) samo obnavljali, lahko predhodni postopek izpustite«.

Ugotavljanja potrebe po obratovanju že zgrajenih žičniških naprav kot predhodnega postopka ZŽNPO ne predpisuje. Zato RTC Zatrnik d.o.o. ni podal vloge o zainteresiranosti za gradnjo žičniških naprav niti občina Gorje ne sme uvesti takega predhodnega postopka v okviru postopka odločanja o predlaganem koncesijskem aktu za obstoječe, že zgrajene žičniške naprave.

Ne glede na navedeno pa smo že v vlogi za sprejem odloka o koncesijskem aktu obširno navedli, da potreba po obratovanju smučišča Zatrnik izrecno izhaja iz občinskega prostorskega načrta občine Gorje kot veljavnega predpisa in se v izogib ponavljanju na te navedbe zgolj sklicujemo.

Dokaz:

-zaslišanje Betke Miklič, državne podsekretarke Ministrstva za infrastrukturo, Direktorat za kopenski promet, Langusova 4, 1000 Ljubljana

-dopis Ministrstva za infrastrukturo z dne 1.7.2020 (v spisu)

IV.

ZŽNPO ločeno ureja postopek graditve novih žičniških naprav in rekonstrukcije obstoječih naprav od postopka **vzdrževanja** obstoječih naprav. Vzdrževanje obstoječih žičniških naprav je predpisano v 5 oddelku VI poglavja in sicer v členih 58-61 ZŽNPO. Za obravnavani primer je relevantna določba 59. člena o vzdrževalnih delih v javno korist. Za vzdrževalna dela v javno korist se v skladu s prvo alinejo prvega odstavka 59. člena štejejo **vsa dela** na žičniških napravah kolikor se ne spremenijo osnovne tehnične lastnosti žičniške naprave (kapaciteta, hitrost). Navedeno vključuje katerakoli vzdrževalna dela na žičniški napravi, vključno z obnovo betonske ali kovinske konstrukcije pod pogojem, da se ne spreminja lokacija ali dimenzija teh nosilnih konstrukcij (druga alineja prvega odstavka 59. člena ZŽNPO).

Če bo torej po pridobitvi koncesije posebni pregled nosilnih gradbenih konstrukcij žičniških naprav pokazal potrebo po obnovi posameznega dela te konstrukcije kot sklopa zgrajene žičniške naprave (2. točka 6. člena ZŽNPO), bo slednja izvedena kot obvezno vzdrževalno delo na obstoječi žičniški napravi. Ker se z vzdrževalnimi deli ne bo posegalo v dolžino in zmogljivost žičniških naprav, ne bo šlo za rekonstrukcijo teh naprav iz drugega odstavka 20. člena ZŽNPO. Predhodni postopek je predpisan samo, kadar gre za ugotavljanje potrebe po graditvi nove žičniške naprave ali potrebe po rekonstrukciji obstoječe naprave. V obravnavanem primeru je zato povsem zgrešeno vaše stališče, da je od načina izvedbe vzdrževalnih del odvisno, ali naj se izvede predhodni postopek

po ZŽNPO, saj predhodni postopek za tak namen sploh ni niti potreben niti dovoljen.

ZŽNPO veže pridobitev obratovalnega dovoljenja (in ne morda koncesije) na predhodno izveden strokovno-tehnični pregled, posebni pregled iz Priloge 2 Pravilnika o tehničnih pregledih žičniških naprav in na varnostno poročilo. Navedeno bo torej obvezna sestavina postopka za pridobivanje obratovalnega dovoljenja, ta postopek pa se v skladu z ZŽNPO lahko začne šele po pridobitvi koncesije, saj samo koncesionar lahko zaprosi za izdajo obratovalnega dovoljenja za vlečnice.

Odločanje o koncesijskem aktu zato ni v nobenem primeru odvisno od ugotovitev posebnega pregleda, ki ga zahtevate. Če bi bilo odvisno, potem bi vsaka tehnična pomanjkljivost obstoječe žičniške naprave pomenila prenehanje koncesijskega razmerja. Taka razlaga predpisa bi bila seveda očitno napačna in arbitrarna. Koncesija je zgolj oblastni akt, ki določa upravljalca žičniške naprave in je pravna podlaga za to, da upravljalca izvede vse potrebno za izpolnitev predpisanih strokovno-tehničnih in varnostnih zahtev ter pogojev za pridobitev obratovalnega dovoljenja.

V.

Zahtevana izvedba posebnega pregleda nosilnih konstrukcij bi terjala vstop, prehod in daljše zadrževanje oseb na nepremičninah, ki niso v lasti RTC Zatrnik d.o.o. Šele pridobitev statusa upravljalca žičniške naprave je po določbi prve alineje prvega odstavka 61. člena ZŽNPO podlaga za tako pravico upravljalca, ki se izvršuje na nepremičninah tretjih oseb. Pojem upravljalca žičniške naprave je definiran v 10. točki 6. člena ZŽNPO, ki določa, da je upravljalca vsaka fizična ali pravna oseba, ki je odgovorna za obratovanje žičniških naprav. Zakonodajalec je logično uredil postopke izvajanja strokovno-tehničnih in posebnih pregledov žičniških naprav tako, da jih izvaja upravljalca žičniških naprav s podeljeno koncesijo, ne pa vlagatelj zahteve za sprejem koncesijskega akta.

RTC Zatrnik d.o.o. je lastnik žičniških naprav, ni pa še upravljalca teh naprav. Formalno torej brez posebnega soglasja lastnikov zemljišč (še) nismo upravičeni za izvedbo posebnega pregleda, ki ga zahtevate. Bomo pa v vsakem primeru pregled nosilnih konstrukcij in ostale dolžne preglede v skladu z določbami ZŽNPO in Pravilnika o tehničnih pregledih žičniških naprav lahko izvedli po sklenitvi koncesijske pogodbe. Samo na osnovi ugotovitev teh pregledov in

posledično izvedenih vzdrževalnih del in pridobljenega varnostnega poročila bomo upravičeni zaprositi za izdajo obratovalnih dovoljenj za žičniške naprave.

Presoja izpolnjevanja pogojev za izdajo obratovalnega dovoljenja je v skladu z določbo tretjega odstavka 57. člena ZŽNPO v izključni pristojnosti Ministrstva za infrastrukturo in ne v pristojnosti občine Gorje kot koncedenta. Navedeno pomeni, da so bile z podano zahtevo za predložitev poročila o posebnem pregledu, prestopljene meje uradnih pravic s strani uradne osebe občine Gorje. Zaenkrat še ne trdimo, da se je to zgodilo z namenom, da bi uradna oseba sebi ali komu drugemu pridobila kakšno nepremoženjsko korist ali, da bi stranki tega postopka prizadejala škodo (261. člen Kazenskega zakonika), opozarjamo pa, da vaše ponavljajoče protipravne zahteve, podane v nerazumno dolgih časovnih intervalih, resno vzbujajo tak videz. Namesto prednostne obravnave, za katero smo prosili v naši vlogi zato, da bi vsaj določene žičniške naprave lahko obnovili še pred prihajajočo zimsko sezono, doživljamo neutemeljeno odlašanje s predložitvijo naše vloge v odločanje občinskemu svetu.

VI

Ob tem, ko je vaša zahteva za predložitev poročila o posebnem pregledu protipravna, ugotavljamo, da je oprta tudi na zmotno ugotovljena dejstva.

Nikjer v poročilu IVD Maribor z dne 3.9.2020, na katerega se sklicujete, ne piše, da »bo žičniško napravo možno obnavljati **ob pogoju**, da bo možno sanirati betonske, kovinske in lesene konstrukcije.« Nasprotno. V zaključku je izrecno navedeno, da za izvedbo obnove žičnic ni nobenih tehničnih ovir. Izvedba obnove je torej **brezpogojno možna**. Na terenskem ogledu, ki sta ga skupno izvedla pooblaščenca osebna IVD Maribor in inšpektor za žičniške naprave sta izpovedala, da so te naprave, vključno z nosilnimi betonskimi in kovinskimi konstrukcijami, v presenetljivo dobrem stanju.

Poleg tega iz poročila jasno izhaja, da bo posebni pregled gradbenih konstrukcij podlaga za morebitno **obnovo** in ne za gradnjo teh konstrukcij (šesta in sedma alineja tretjega odstavka točke 2 Ugotovitve v Poročilu IVD Maribor).

Dokaz:

-zaslišanje izvedenca Bojan Drame, IVD Maribor, Valvasorjeva ulica 73, 2000 Maribor

-zaslišanje inšpektorja za žičniške naprave, Iztok Menart, Inšpektorat RS za infrastrukturo, Vožarski pot 12, 1000 Ljubljana

-zaslišanje stranke v postopku

VII.

Glede na navedeno (ponovno) predlagamo, da umaknete nezakonito zahtevo po predložitvi poročila o posebnem pregledu in da nemudoma predložite našo vlogo za sprejem odloka o koncesijskem aktu v odločanje občinskemu svetu na prvi naslednji seji, bodisi redni bodisi izredni.

V kolikor pa vztrajate pri vaši zahtevi z dne 1.10. 2020, na podlagi prvega odstavka 154. člena ZUP predlagamo izvedbo ustne javne obravnave in izvedbo vseh predlaganih dokazov.

O vaši odločitvi nas prosimo obvestite v roku 5 dni (67. člen ZUP).

Zatrnik, 4.10.2020

RTC Zatrnik d.o.o.

Aleš Zalar

direktor