

OBČINA TRŽIČ

3. redna seja Občinskega sveta

(2. marec 2023)

Sejo je vodil župan Peter Miklič.

Seja se je začela ob 17.00 uri.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Lep pozdrav na 3. redni seji Občinskega sveta Občine Tržič. Pozdrav vsem svetnicam, svetnikom, gostom, poročevalcem. Preden začnemo vas naprošam, da vstanemo in poslušamo našo himno.

/posnetek himne/

Tako, kot sem že omenil, Nejc Perko in Drago Zalar sta se opravičila, ampak prideta kasneje. Ostali ne, bomo kar ugotavljali sklepčnost, da vidimo kdo je tukaj, da ugotovimo.. Se pravi prisotnih nas je 20. Ugotavljam, da občinski svet je sklepčnost in odpiram 3. redno sejo Občinskega sveta Občine Tržič.

Prvo bomo glasovali o dnevnem redu, ki ste ga dobili in je predlagan. Najprej vprašam ali je kakšen predlog za umik točke z dnevnega reda. Imamo dva predloga, David, Dušan. Gremo po starosti? Bomo dali starejšemu prednost. Dušan, izvoli.

DUŠAN BODLAJ: Hvala lepa. Jaz bi predlagal, skladno s sklepom Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in Odbora za prostor in okolje, da umaknemo točko 6, Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2023, zaradi neuskklajenosti, kot tudi lahko razberemo iz zapisnikov teh dveh odborov.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala, Dušan. Vzeto na znanje. Predlagam, da poslušamo še predlog od Davida Ahačiča in potem odpremo razpravo glede točk.

DAVID AHAČIČ: Hvala lepa, gospod župan. V imenu Odbora za družbene dejavnosti predlagam umik 7. točke današnjega

dnevnega reda, to je prvo branje osnutka o Odloku o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem, šport in mladino Tržič. Kot je razvidno iz zapisnika včerajšnje seje odbora je bil to soglasno sprejet sklep v želji, da se pred prvo obravnavo opravijo še dodatne razprave z deležniki na področjih, ki jih zadeva obravnava in se odpravijo določene nedorečenosti in nejasnosti.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala, David. Še kdo kakšen predlog glede dnevnega reda? Ugotavljam, da ne. Imamo dva predloga za umik točk. Najprej bi odprl razpravo glede točke 6, se pravi umik točke o sprejetju rebalansa proračuna.

Bi samo naredil uvod in potem odprl razpravo. Točka je tako, ko veleva poslovnik bila obravnavana na pristojnih odborih in komisijah. Dobili smo na dveh pozitivno luč za proračun, na dveh je bilo predlagano, da gremo z razpravo naprej in poskusimo predlog rebalansa še uskladiti. Tako, da malo smo zdaj, ne vem kam iti s tem, na glasovanje ali ne. Bomo videli kaj bo po razpravi. Moje mnenje je glede rebalansa proračuna, da je vseeno dobro, da gre rebalans čimprej na odločanje na sejo. Zakaj? Veljavni proračun je dokaj, bom rekel, skromen, kar je z ene strani bilo dobro in recimo tudi, zahvala prejšnjemu vodstvu, da niso širili tega proračuna in pustili nam, kot novi garnituri, da sami odločamo kam bomo vložili proračunska sredstva za letošnje leto. Ampak, ravno zato, če ostanemo na tem proračunu, potem kakšnih resnih korakov mi naprej ne moremo narediti v letošnjem letu. Moramo pa začeti čimprej, to je bila naša zaveza. Tako sem razumel tudi našo skupno zavezo tukaj na občinskem svetu pri samem konstituiranju. Jaz in tudi naša svetniška skupina seveda še vedno seveda vztraja na tem, da z aktivnostmi čimprej začnemo. Rebalans ostaja v okvirih rebalansa, tukaj so se pojavili dvomi, da je povečanje tako veliko, da je to že skoraj nov proračun. To ni. Zato imamo tudi strokovne službe na občinski upravi, ki so me omejevale in usmerjale, da ostanemo v zakonskih okvirih. Je pa povečanje kar znatno. Znatno je zato, ker smo razširili nabor projektov, ki jih odpiramo zelo široko. To smo storili zato, ker okoliščine, kakršne zdaj so, vladajo, je težko točno se odločiti kateri projekt, katera sredstva, kje bo možno projekt speljati. Začeti, ga pohitriti in speljati do konca. Mi se zavedamo, da dober proračun je tak, da je izračunan čim bolj precizno, da so sredstva točno razdeljena in da na koncu pri zaključnem računu tega leta so čim bolj porabljena. Se pravi, da so čim manjša odstopanja. Glede na dogajanje lanskega leta, kar se

tiče draginje, energetskih izdatkov, povečanja plač, vojne v Ukrajini nenazadnje, je zelo težko natančno načrtovati katere projekte in katere aktivnosti lahko mi speljemo. Zato je bil naš pristop k temu, da proračun zastavimo čim širše, da za to rezerviramo sredstva, s tem zavedanjem, da popolno uresničitev teh načrtov, projektov, skoraj ne bo mogoče. Ampak, če bi se mi ožje odločali in ti projekti letos so neracionalni, potem ne moremo preusmeriti sredstva na druge projekte, za katere se mogoče med letom pokaže možnost, da bi jih lahko racionalno in učinkovito zaključili. Zdaj, tudi samo povečanje sredstev, bom rekel tako, nismo odpirali veliko novih front oziroma veliko novih aktivnosti. Marsikateri projekt je bil že planiran, je pa tako, da pri nekaterih povečujemo sredstva, pri nekaterih za letošnje leto celo zmanjšujemo, ampak je to vezano tudi na sam potek tega projekta, ki je že iz prejšnjega leta. Če dam za primer zdravstven dom, zdravstveni dom smo vsi odločeni, da potrebuje prizidek, da potrebuje energetsko sanacijo in recimo, ker projekt ni bil speljan do te faze oziroma se je ustavil so šla državna sredstva, namenjena za ta projekt nazaj, mi bi pa to vseeno radi začeli. Obljuba je, da bojo državna sredstva tudi na voljo, ampak mi bi vseeno radi pospešili in zato smo na tej postavki recimo rezervirali bistveno več sredstev kakor je bilo planirano z obstoječim proračunom. Ampak, da zdaj ne razlagam vsake postavke posebej, saj to veste, šli smo tudi vse to na odborih skozi. Stanje je kakršno je. Mi se še vseeno mislimo, da sprejetje rebalansa pomeni korak k hitrejšemu aktiviranju, k hitrejšemu razvoju in da popolnoma izničimo možnost, da ne zamudimo kakšnih razpisov za državna in evropska sredstva. Zato vas prosim, dajte vzeti to v obzir pri tem odločanju in da kaj ne zamudimo. Delamo zato, da Tržič razvijamo. Še enkrat, z obstoječim proračunom kakršen je, mi koraka bistvenega letos ne bomo naredili naprej. Toliko z moje strani, zdaj pa prosim, bi mogoče še dal besedo direktorju občinske uprave, Juretu, da mogoče še s tehničnega vidika kaj pojasni glede proračuna.

DR. JURE MEGLIČ (V.D. DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): Hvala za besedo. S tehničnega vidika je sledeč problem in je to najbolj pereče, da so bile določene aktivnosti in projekti planirani, ki se že morali začeti izvajati, pa se niso. Govorimo o šolskem centru v Križah, se pravi prizidek vrtca in šole. Tukaj smo se z ministrstvom zaenkrat uspeli dogovoriti, da se premakne financiranje v 2024 in 2025. Gre skoraj za dva milijona in pol sredstev, ki so odobrena s

strani ministrstva. Seveda, problem nam ostaja, kar upam, da bomo v prihodnjih dneh s temi tremi solastniki tistega majhnega dela zemljišča, ki nas ovira, razrešiti, da bi lahko potem tudi izpeljali projektivo in pridobili gradbeno dovoljenje. To je v planu, kar se pri temu projektu letos lahko zgodi.

Drugo je zdravstven dom. Tam smo malo pokrenili stvari. Dogajata se dve zadevi. Z Zavodom za zdravstveno zavarovanje smo se uspeli načeloma dogovoriti in 15. 3. bo tudi z njimi oglel in dokončen sestanek glede prevzema oziroma odkupa prostorov, ki so v njihovi lasti, so pa v okviru zdravstvenega doma. Tega je približno 100 m². Oni bodo vzeli v najem nazaj samo predvidoma eno pisarno. Ostale tri prostore potem prevzame v upravljanje zdravstveni dom. S tem tudi razbremenimo potrebo pri prizidku po dodatnih pisarniških prostorih in povečamo kapaciteto za nujno medicinsko pomoč. Drugo je, da smo z OZG-jem uspeli prejšnji teden tudi doreči višino nepovratnih sredstev, ki jih bomo dobili z njihove strani. Se pravi tako za prizidek, v višini 400 tisoč in za sanacijo tega osrednjega dela trakta, ki je še edini ostal toplotno oziroma energetske nesaniran. Tam je odobrenih 185.000 eur. Prav tako je prišel dopis z Ministrstva za zdravje, da se do konca meseca marca definitivno planira in objavi razpis za sofinanciranje izgradnje zdravstvenih domov, kot je bil že v lanskem letu. Po kriterijih, ki so bili lani objavljeni, tam pričakujemo nekje okvirno še 900.000 nepovratnih sredstev. Zato je tudi zelo realno, da bi ta projekt začeli v letošnjem letu izvajati. Je pa seveda eno veliko vprašanje kakšna bo dinamika potem, po samem razpisu, in kakšne cene nas čakajo od prijaviteljev na razpis. Se pravi, kakšni bodo dejanski stroški projekta. Eno tako izkušnjo smo v preteklosti že skoz dajal, Borut se bo spomnil, takrat čistilna naprava. Tudi negotovi časi, podivjane cene za gospodarstvo, kriza, ki je je takrat začela prihajati in sredstva odobrena s strani kohezije. Popolnoma isti primer. Petkrat smo ponavljali razpis in na koncu smo, mislim, dobra dva milijona na ta račun takrat »prišparali«. Se pravi, gre za to, da s tem šele zdaj dobimo za te glavne stvari nek okvir, da bomo lahko v bistvu bolj konkretno »managerirali« na katero stvar bomo lahko zapeljali samo izvedbo in katero ne. Je pa še nekaj neminovnih stvari, na katere ste vi že na prejšnji seji opozarjali. Ena je ta vodovod za Čadovlje, se pravi, da gremo s projektivo v ta del notri, da bomo probali tudi potem naprej razreševati ta problem v krajšem času. Druga stvar

vezana na vodovod je vrtina Smolekar. Tam smo dali v proračun notri, vrtina naj bi bila nekje med 50 in 70 metrov na sekundo. Čakamo še projekt s strani geologa, da bo podal, če je to možno. Po podatkih, ki se jih spomnim iz preteklosti, so bili gabariti takrat povedani celo večji. S tem bomo rešili predvsem Podljubelj zaradi premajhnega zalogovnika, kar se je poleti zaradi te suše pokazalo, da ima premalo zaloge vode za ta sušna obdobja. Hkrati bomo tudi bolj kakovostno zagotavljali po tem celotno vejo, bom rekel, do južnih meja občine, kjer bosta potem tudi lahko izpada kakšne pumpe, ki ste jo v preteklosti imel, bomo pokrili izpad z drugo vrtino, ki bo tudi ostala v funkciji.

Tretja stvar so pa seveda vrtci. Na prejšnji seji se je sprejelo povečanje cen vrtcev. Zdaj, konkretno za občino pomeni tudi 280.000, približno, dodatnega povečanja stroška zaradi subvencioniranja cen. Ta sredstva bomo tako ali tako morali zagotoviti. Rabimo pa seveda podlago, da bomo to lahko izplačali.

Da zaključim. Od 1. januarja, kar sem tukaj do danes, približno 60 dni, glede na to, kako dobro doto je prejšnja oblast zapustila na računu občine, teh dobrih 6 milijonov, smo dosti zaradi inflacije že izgubili 100 tisoč. V dveh mesecih, ker pač nisi mogel teh aktivnosti pokreniti, nekaj jih normalno zaradi same časovne dinamike ne moreš, ampak vsako odlaganje pa pomeni, vsak zamik nas bo 1.650 na dan dodatno stal. Se pravi, imamo denar, ki ga ne moremo investirati, cene gredo gor. Toliko na kratko z moje strani. Bo pa, če bo do točke prišlo, se lahko te zadeve bolj podrobno obravnavali in bosta tako Meta, tako Klemen ter Jasna bolj podrobno obrazložila pri posameznem NRP-ju, v kolikor bo še potreba za to.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala, Jure. Odpiram še razpravo glede umika 6. točke z dnevnega reda. Bi še kdo hotel razpravljati? Izvoli, Metka.

METKA GABERC: Hvala za besedo. Jaz bom rekla, gradivo ste dobili 10 dni pred sejo. Tudi krajevne skupnosti, svetniki, objavljeno je bilo na spletni strani. Pozivali smo od januarja vse, krajanе in vas, kot svetnike, svetniške skupine, krajevne skupnosti, vse s komerkoli smo zdaj sodelovali, da podate svoje predloge za rebalans. Povedali smo, da bomo v začetku marca sprejemali rebalans. Kar je bilo predlogov podanih smo v ta rebalans, bom rekla, skoraj

vse zajeli. Od avtobusnih postajališč, ki so bila predlagana, do participativnega proračuna, se pravi za na platformi za na spletni strani. Do teh 7.000 za vsako krajevno skupnost za investicije, kar je en zametek tega participativnega proračuna. Potem vodovod Čadovlje in še marsikaj drugega. Tako, da v teh desetih dneh, kar ste imeli časa, nismo prejeli niti enega amandmaja. Se pravi, zato, ker je bil rebalans res dobro in skrbno pripravljen. To je moje mišljenje. Hvala.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Še kdo? Izvoli, Nika.

NIKA PODAKAR: Lokalne volitve so bile novembra. Nov župan, novo vodstvo. Jaz razumem to terja tudi nov proračun, se pravi, v našem primeru rebalans proračuna. Ampak, naš dogovor je bil, da bo ta rebalans usklajen z vsemi svetniki, pa ni bil. Tudi mi nismo bili pozvani, nismo dobili gradiva. To je bilo to. Če pa hočemo mi naprej skladno sodelovati, bi bilo fino, da se takšni dogovori držijo. Jaz zmeraj zagovarjam gospodarno ravnanje s proračunom in v tem primeru tudi podpiram umik točke. Ker kaj, lahko se skliče izredno sejo občinskega sveta in se čez, recimo 14 dni sprejme ta rebalans proračuna. Vmes se pa to uskladi še z občinskimi svetniki. Zamik 14 dni, nobenega ubil, nobenemu ne bo škodil, bo pa zato rebalans bolj kakovosten.

METKA GABERC: Se vam zdaj zdi, da ni kakovosten?

NIKA PODAKAR: Lahko bi bil boljši.

METKA GABERC: Niste dali niti enega amandmaja.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Glede očitkov, da mogoče ni bil usklajen. Več ali manj je bilo proceduralno pravilno in obravnavano tudi na odborih, tako kot smo že večkrat izrazili. Kakšnega amandmaja ali predloga na samo pripravo ali na same točke znotraj rebalansa mi nismo dobili. Kar se nam zdi tudi ne najboljše. Če že govorimo o sodelovanju in tako naprej, bi pričakovali tudi vašo aktivno vlogo z vaše strani. Vedelo se je, da se pripravlja rebalans, najavljen je bil, tako da mi kar se tega tiče lahko čakamo in čakamo. Ampak to dobro ne bo. To dobro ne bo predvsem za prebivalce Tržiča, ker določene stvari ne bojo šle naprej. Marsikateri razpis zdaj čaka. Če projekt ne bo pripravljen, ki ga pa ne moremo pripraviti, če rebalans proračuna ne bo sprejet. Bo šel mimo. Vemo, da se lahko stvari zavlečejo. Vemo, da lahko mine

mesec, dva. V dveh mesecih pa lahko marsikaj, bom rekel, izpuhti. To ni o.k. Upam, da to veste, da se te vaše odgovornosti, ko boste glasovali za umik te točke z današnje seje, da se zavedate. Ampak, tukaj nimamo kaj. Jaz kot župan lahko predlagam to točko, mi smo se maksimalno potrudili, da pridemo čimprej do rebalansa, kar lahko potrди tudi občinska uprava in vsi pripravljavci z občine. Tudi so se maksimalno potrudili, da je v nekih gabarutih, ki so še zmožni in da so projekti razpršeni tako po krajevnih skupnostih, kot po različnih, bom rekel, generacijah, strukturah in tako naprej. Tako, da probamo narediti premik na vseh frontah. Ampak, če tega ne potrdimo, potem z hitrimi koraki naprej šli ne bomo. Verjetno je taka odločitev že med vami usklajena, tako da jaz tudi ne skliceval kakšnih posebnih posvetov zdaj, vodij svetniških skupin. Bi dal umik kar na glasovanje umik 6. točke. Izvoli, imamo še enega razpravljavca. Mladen, izvoli.

MLADEN NOVKOVIĆ: Jaz ne bom glasoval za umik 6. točke dnevnega reda, ker bi bilo fino vsaj razpravljati o tem, ne pa umakniti. Mislim, da je bilo dosti časa. Če je kdo misli, da se bi kakšen amandma dal, bi ga lahko dal. Če meni, da bi bil lahko boljši, ima možnost tudi podati predloge s čim bi ga izboljšali. Ne pa tako pavšalno, bi bil lahko boljši. Vsaka stvar je lahko boljša. Ampak dajmo o tem vsaj govoriti. Direktor uprave je povedal, da dnevno izgubljam toliko in toliko finančnih sredstev. Včasih je problem za 500 eur ali za 1000 eur. Tukaj pa tako stran mečemo, ne vem zakaj ne bi o tem debatirali. Jaz ne vidim nobenih težav zakaj se o tem ne bi pogovarjali vsaj. Najlažje je točko umakniti. Hvala.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Mladen, hvala. Še kdo? Tomaž, izvoli.

TOMAŽ MEGLIČ: Hvala za besedo. Jaz bom tudi glasoval, da se točka obravnava, ker razen političnega »prepucavanja« tukaj ne vidim nobenega drugega argumenta. Noben še ni rekel, ni mi všeč to, ni mi všeč to. Samo stehtati se hočemo kdo bo za in kdo bo proti. Ne ve pa noben nič. Vemo kako politika deluje. Vemo, da so dogovori prej in pol. Zdaj naj bi umaknili nekaj zato, da bomo čez 14 dni obravnavali. Čez 14 dni bomo pa vsi za. Kaj smo dosegli s tem? Nič. Samo pokazali smo kdo hoče biti v opoziciji in kdo hoče biti oblast. Naredili pa nismo čisto nič. Zafrknili bomo pa občino, občinsko upravo in župana zaradi tega, da se bo vse stvari kasneje naredilo oziroma da bomo še zadaj ostali. Če mislimo

delati, obravnavajmo točko. Če se pa mislimo tehtati, grem pa jaz prvi na vago. Pa bomo videli... Resno, brez veze.

MARGARETA AHAČIČ: Tudi jaz sem za obravnavo, ker vendarle smo se vsi zavezali, da bomo delali v najboljši in najmočnejši veri za dobro Tržiča in če želimo za dobro Tržiča, resnično ne smemo izpustiti možnosti pridobitve sredstev, državnih, evropskih razpisov. Če se bo pa to vleklo se lahko zgodi, da teh projektov ne bomo mogli speljati, kar je absolutno to res škoda.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala, Meta. Še kdo? Ne. Potem zaključujem razpravo. Bomo glasovali o umiku točke 6.

Ugotavljamo sklepčnost. Prisotnih 23. Dajem na glasovanje. Kdo je za umik 6. točke predlaganega dnevnega reda? Glasujemo. Za umik je 12 svetnic in svetnikov. Proti 9. Ugotavljam, da 6. točko dnevnega reda umikamo z današnje razprave.

Naslednji predlog je bil, ki ga je podal David Ahačič, za umik 7. točke, to je razprava o Odloku o ustanovitvi Javnega zavoda za turizem, šport in mladino Razgled Tržič - prva obravnava. Predlagam, da tukaj isto ponovimo.

Lahko jaz naredim kratek uvod glede ideje ustanovitve zavoda. Osnoven namen ustanovitve zavoda Razgled Tržič je bilo pospešiti dejavnosti, aktivnosti na področju turizma. Mislim, da na področju turizma mi zadnja leta imamo določen razvoj ampak, da so koraki s katerimi gremo naprej malo prekratki. Naša ocena je, da v tej kadrovske sestavi in v tej organiziranosti, ki je teh korakov ne bomo podaljšali in tudi se bo naš cilj, en res sistematičen, odločen razvoj turizma se nam oddaljil kar v prihodnost. Kar ni dobro. Vsi vemo, da imamo en resen pljusok turizma v Slovenijo. Marsikateri turističen kraj to zelo s pridom izkorišča. Mislim pa, da to primer v Tržiču ni. Da bi to popravili je zdaj tukaj več možnosti. Se pravi, investirati več sredstev, kadrovske zapeljati stvari drugače. Organizirati drugače, povabiti k sodelovanju vse deležnike na področju turizma in to je bil tudi osnoven namen zavoda. Še vedno mislim, da je ideja dobra. Ker je pa Tržič tudi malo specifičen in glede na prireditve, glede na dogajanja, ki jih imamo v Tržiču, smo ob tem razmišljanju dodali tudi šport in mladino. Zakaj šport in mladino? Tržič je bil znan po organizaciji športnih prireditev v preteklosti. Organizirali smo stvari tudi na

svetovni ravni. Mislim, da se lahko sčasoma vrnemo na ta nivo. Seveda je pa tukaj potrebno resno sodelovanje med vsemi deležniki, ki v tem procesu nastopajo. Tukaj vidim ljudi, ki nastopajo znotraj turizma. Turistični ponudniki, občina kot aktiven spodbujevalec turizma, športna zveza in pa da ne pozabim zraven priključiti tudi Zveze kulturnih organizacij, njihovih prireditev, njihovih aktivnosti in pa vključiti aktivno tudi mladino. Da bi to dosegli, ogromno govorimo tudi o sodelovanju. Vsak sestanek poudarjamo to sodelovanje, ampak, bom rekel, v realnosti se pa to ne dogaja, kar nas žalosti. Da bi presegli to, mislim, da rabimo eno fokus točko, s katere bomo lahko to sodelovanje spodbujali in to absolutno zavod je. Zavod oziroma takšna organiziranost bi lahko omogočila, da se povezujejo tako deležniki s področja turizma, športa, kulture, mladine in skupaj ustvarjajo zanimive, bom rekel, turistično, športno, kulturne produkte. Brez enega systemskega organiziranja, tega ne bo. Na turizmu je ogromno izzivov. Tukaj je tudi okoljevarstveni izziv, tukaj je kako organiziramo tudi promet, kako sodelujemo z lokalnim prebivalstvom, kako sodelujemo z urejanjem cest, z mejnimi spori in tako naprej. Tega Služba za turizem Tržič ne more učinkovito početi. Rabimo systemski pristop k temu in eno strukturo, katera se bo lahko s tem ukvarjala. Zato naš predlog za zavod. Je, bom rekel, bilo tole malo na hitro. Ampak mi zdaj v občini delamo pod novo garnituro dobra dva meseca. Nekako naša zadeva je, da poskušamo pohitriti stvari na vseh nivojih. To je bil tudi primer s tem predlogom zavoda. Vemo, da mogoče so bile še kakšne nejasnosti. Reševali smo jih tudi na Odboru za družbene dejavnosti, kjer mislim, da smo kar se razumevanja našega predloga tiče prišli zelo blizu. Verjamem, da jih je mogoče treba še komu pojasniti. Da glede na neuspelo ustanavljanje zavoda v letih 2008, 2009 in tako naprej, se mogoče kdo takšne oblike boji. Ampak malo bi bilo neumno, da zdaj Tržičani izpademo kot eni strahopetci zato, ker nam enkrat ni ratalo, pa zdaj tega ne bomo poskušali več. Še vedno mislim, da je ideja dobra, jo absolutno podpiram. Sam osebno mislim, da tudi glede na to, da je to dvofazen postopek, da je dovolj časa med prvo in drugo fazo. Se pravi, mesec dni, da mi lahko uskladimo, bom rekel, brusimo predloge, ki so znotraj odloka in dosežemo 100 % konsenz kaj naj ta zavod dela, kakšna naj bo oblika in katere so njegove pristojnosti. Ker verjamem, da v bistvu glede pristojnosti in kako so razumljene od različnih deležnikov je glavni zaplet. Ampak, seveda je na vas, da to lahko zdaj spet premaknemo za nedoločen čas, lahko premaknemo v prihodnost, kar pa zagotovo ne bo dobro. Tudi sama

ustanovitev zavoda in postopki kako bi šli ni »na horuk«. V letošnjem letu je predvideno, da ustanovimo zavod, da imenujemo v.d., katerega glavna naloga bo priprava strategije za turizem, priprava vseh programov in načrtov kako naj zavod deluje. Z samim prenosom, tako kadrov, kot ostalih zadev pa pričnemo ob koncu leta. Mislím, da je že t skrajni rok. Ampak zdaj, če s samo ustanovitvijo zavoda mi začnemo spet komplicirati in ga prestavljati tudi tega ne bomo dosegli. Verjamem, da se vsi strinjamo, da na vseh teh področjih, ki sem jih zdaj naštel, mi lahko naredimo korak naprej. Na nekaterih smo jih tudi že naredili. Na nekaterih smo jih testirali, deležnike. Kar se tiče s področja turizma smo imeli že tudi kar nekaj razgovorov z njimi in mislim, da v odnosu zelo napredujemo. Kar se tiče športne zveze tudi. V pripravi je strategija. Tako, da mislim, da tudi s to zadevo bi bilo potrebno pohiteti. Seveda je pa, tako kot pri prejšnji točki, odgovornost oziroma odločitev je na vas. Odgovornost je na nas vseh skupaj. Zdaj pa ali to prestavimo na naslednjo sejo ali ne, boste odločali vi. Toliko z moje strani. Odpiram še razpravo, če kdo hoče razpravljati glede 7. točke. Mladen, izvoli.

MLADEN NOVKOVIĆ: Hvala za besedo. Jaz tudi ne bom glasoval za umik 7. točke z dnevnega reda. Menim, da je dobra ideja, nujno potrebna. Včeraj smo na odboru imeli kar nekaj debate glede tega. Je polkrožen sistem, tako da mislim, da bi se o tem pogovarjali tudi danes in se dajo predlogi, če kaj ni bilo dobro interpretirano ali zapisano ali kakorkoli. Fino je, če se gremo pogovarjati in se zadeve dajo naprej. Menim, da umik teh točk ni v redu. Dajmo se pogovarjati, izmenjati mnenja, pa čim hitreje reševati zadeve, ki trenutno niso najboljše. Včeraj, kar bi tudi omenil, zapisnik včerajšnjega odbora. Mogoče sem se nepravilno izrazil, da se je šport v Tržiču 30 let sistematično uničeval. Nisem čisto tako mislil, navezano je bilo na dvorano, ker cena dvorane je absolutno previsoka bila, bom rekel, nazaj 18 let, 20, je bila še enkrat višja. Smo jo potem v prejšnjem mandatu jo je župan znižal, mislim, da za še enkrat, pa direktor uprave takratni, se je delalo, ogromno stvari se je popravilo. Samo na določenih področjih smo pa dobesedno mrličje oživljali, sploh na področju kolektivnega športa. Tako, da zavod bi bil zelo dobrodošel. Da bi vsaj pokríl te večnamenske športne objekte, da bi upravljal z njimi, ker dejansko Komunala s tem.. To je podjetje, ki se mora tržno obnašati. Zavod bo to nekako drugače, več sodelovanja z društvi in tako naprej. Tukaj

pričakujem večje sodelovanje in menim, da je nujno potrebno. Hvala lepa.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Mladen, hvala lepa. Še kdo? Najprej Irena, mislim, da si se prva javila.

IRENA MRAK: Moje mnenje je, da je to treba začeti, ugrizniti v to jabolko. V prostoru naše občine vlada, predvsem kar se tiče turizma in bližnje rekreacije je res popolna anarhija. Predvsem z vidika obremenjevanja s prometom. Imamo srečo v nesrečo, da smo geografsko fino locirani z vidika osrednje Slovenije, se pravi, da smo tudi popularni. Ampak, roko na srce, mi kot občani od tega kaj dosti nimamo. Skratka, nekaj parkirišč, ki so plačljiva, ampak to ni turizem. Iz tega mi kaj dosti res nimamo. Lahko bi tudi pogledali številke in bi videli. Sicer koraki so bili definitivno narejeni, da se pa še marsikaj narediti. Tako, da se mi zdi res fino, da to obravnavamo celostno, čimprej. Zato sem jaz tudi proti temu, da se umika ta točka z dnevnega reda.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala, Irena. Izvoli.

LJILJANA KOSMAČ: Hvala. Meni je pa samo problem, težava ali kakorkoli, da je to predstavljeno precej na splošno. Dajmo konkretno, za štiri leta naprej. Tole, tole, bomo šli zdaj v smeri turizma, bomo šli v smeri tega, onega. Naj se naredi nek plan, predvidevam da so nekje ljudje, nekdo, ki naj bi to zapeljal. Dajmo z nekimi konkretnimi zadevami priti ven. To je preveč na splošno, po mojem. Nisem proti, ampak bi rada bolj konkretno, da se razmeji v katero smer bomo šli. Prestrukturiranja ljudi, ker že zdaj delajo to na občini, potem bojo pa v zavodu. Kdo bo potem tam namesto njih. Se pravi, malo bolj konkretno.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Če lahko malo takoj odgovorim. V odlok je težko napisati popolna pravila igre in neke načrte za vsa leta naprej. Odlok, kakršnega predlagamo, omogoča ustanovitev zavoda, omogoča, da je ta zavod relativno samostojen, da ima svoje odgovornosti in da vemo kaj lahko počne in kaj ne. Absolutno se pa strinjam, da so potrebni konkretni koraki, predvsem na področju turizma in povezovanja med vsemi prej naštetimi. To pa lahko, ravno zato tudi mi predlagamo zavodu, da naredi in strategijo razvoja turizma in načrt sodelovanja razvoja in upravljanja na vseh teh področjih. Mislim, da je to normalna pot. Izvoli.

METKA GABERC: Jaz bi rada samo poudarila, da je to prva stopnja in zato smo v bistvu tukaj, da je to danes na dnevnem redu in lahko razpravljamo o tem.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Še kdo? Borut, izvoli.

BORUT SAJOVIC: Hvala lepa. Vsem skupaj prijazen dober dan. Večkrat je bilo omenjeno, tudi zapisano, da smo zavod hoteli ustanoviti že leta 2009, potem pa, da ga nismo. Če bi ga hoteli, bi ga z lahkoto ustanovili. Ker tudi noben proračun nam v 16 letih ni padel ali pa rebalans. O zadevah se je treba jasno in glasno pogovarjati in dogovoriti. Zakaj smo takrat ustavili oblikovanje javnega zavoda. Zato ker smo naredili »cost-benefit« analizo, po domače rečeno, plus in minuse. V življenju štejejo in ostanejo dejanja. Zavodi, strategije, komisije so samo orodje, ki lahko do dejanja pripelje ali pa ne. Danes je ocena, mi če bomo zavod imeli, rabimo 100 do 150 tisoč evrov na leto za njegovo delovanje. Jaz bi rad slišal samo zagotovila, da bomo dodano vrednost, ne samo materialno, dobili nazaj za recimo dvakratnik te številke, da ne bo to odlagališče kadrov. Tržič je majhen. O tem kdo je najverjetnejši direktor na ulici že slišite. Zavod pade, obstoji ali zraste ravno na vodstvu ali pa na ljudeh. Od takrat, ko ga mi nismo ustanovili, zavod so imeli, pa ga imajo v Žirovnici, ga imajo v Kranju, ga imajo v Cerkljah. »Poglugajte«, povsod kopica kadrovske težave ravno z vodstvi. Direktorji se menjajo, na leto, na pol leta, na dve leti, zato ker je seveda to področje, kjer je težko doseči rezultate, predvsem ne na hitro. Zato morajo biti zagotovila res močna. Politična odgovornost je na županu. Največkrat se naredi, ko zavod deluje prvo leto ali drugo, potem denarja zmanjka. Potem pride to na občinski svet, da je treba dodatne evre zagotoviti, rezultatov čudežnih ni in takrat so potem vsebinske, denarne in tudi politične težave. Meni se zdi to prava in dobra odločitev, če jo osvetlimo z vseh stvari in da se seveda ponudniki prevzamemo, prevzamejo jasno politično odgovornost in bom ustanovitev zavoda takrat, ko se znotraj te sobe poenotimo v ciljih, naloga, ki jih bomo spremljali, tudi podprli. Če bo zavod začel delovati 1. 1. 2024, potem imamo časa, da do tja pridemo še zadosti. Mi smo celo en zavod še imeli, podedovali smo ga od prej, pa smo ga po dolgem času zaprli. Zato, ker je cel kup administracije in stroškov. Razčistiti moramo še, zakaj v zavod ne bi dali, če bi imamo turizem, šport, zakaj ne bi pa mlade. Dajmo potem še starejše in kulturo. Naredili smo novo kulturno dvorano, tisto, ko je bilo treba upravljati, bi jo

vsi imeli, če bi jo seveda upravljala, rihtala, občina, pa ne bi bila dvorana samo čisto zastonj, da bi še vsakemu, ki hoče notri priti še kaj šenkali ali pa dali. Tako, da tukaj dilem je res veliko. Pogovorimo se, dogovorimo. Predvsem razmislek tudi kadrovske. Mi smo bili na Komisiji za proračun učinkoviti. Že na 1. seji smo bil proračunu z določeno previdnostjo naklonjeni. Se je pa že tam vzpostavil vprašanje kadrov. Rečeno je bilo, da so znotraj občinske uprave še določena zaposlitvena mesta nezasedena. Ja, drži. Do tega smo težko prišli, tudi z odpuščanjem neučinkovitih, pa bi dal še kakšen pridevnik. Tako, da jaz težko razumem, če bomo zapolnili vsa mesta znotraj občinske uprave ali dodali še kakšnega, ustanovili še zavod, to pomeni veliko, veliko plač in odhodkov vsak mesec. Tako, da vsebina ni sporna. Sem prepričan, da nas lahko prepričate. Koraki morajo biti premišljeni, preudarni in argumentirani.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Še kdo? Nika.

NIKA PODAKAR: Mene je pri tem javnem zavodu najbolj presenetilo to mešanje področij. Imamo turizem, imamo šport, imamo mladino. Veste na kaj mene to spomni? Na pošto. Ste bili kdaj na pošti v Tržiču? Greš po znamko, greš po kuverto, ponudijo ti pa še pralni stroj in »čungo lungo«. Ampak, na podlagi tega kar je zdaj župan povedal in tudi na podlagi tega gradiva, ki smo ga dobili, te obrazložitev sklepa, se vidi nek poudarek na turizmu. Tudi pri sestavi strokovnega sveta, kaj, ena polovica članov bi predstavljala turizem in zgolj ena šestina mladino in ena tretjina šport. Zakaj se ne bi potem na turizem osredotočili. Dajmo umakniti to točko z dnevnega reda in priti še enkrat z nekim predlogom, ki se bolj osredotoča na turizem. Saj mislim, da tudi razprava se je danes več ali manj nanašala na turizem.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Mislim, da se ta predlog zelo nanaša na turizem. Ampak ne vem, zdaj, kako vi gledate na to, ampak na ravno na področju turizma in razvoja turizma je potreben sodelovanje. Zdaj, če nekdo v športnih prireditvah ali pa tudi kulturnih ne vidi tudi turistične priložnosti ali obratno, potem se je težko pogovarjati o kakršnemkoli razvoju. Če je mešanje turizma in športa in kulture za nekoga »čunga lunga«, potem naj prežveči to »čungo lungo« in se zamisli. Mislim, da je tukaj sodelovanje potrebno. Še enkrat bom rekel, tega sodelovanja imamo mi, deklarativno, polno kapo. Ko pa je treba priti do njega, ravno to manjka. Če je Borut izpostavil Kulturni center Tržič, Kulturni center

Tržič je 80 % nezaseden. Tudi z ustanovitvijo zavoda in upravljanje ravno z Kulturnim centrom Tržič in Dvorano Tržiških Olimpijcev mislimo narediti en korak naprej. Kdor trdi, da je upravljanje Dvorane Tržiških Olimpijcev fantastično pod Komunalno, se bom tudi malo vprašal o njegovem razumevanju celotne situacije. Isto mislim za Kulturni center Tržič. Tukaj je treba narediti korake naprej in sodelovanje ni mešanje znamk, žvečilnih, keksov in podobnih zadev. Vse občine, ki so razvojno napredne imajo to sodelovanje zelo lepo organizirano in ga tudi sprovajajo. Zdaj, zavodi nekje so bolj uspešni, nekje manj. Absolutno je odvisno od ljudi, ki delajo v njem. Od občinske uprave, koliko jim stoji ob strani in tudi vseh deležnikov, ki nastopajo znotraj teh relacij. Našteti so bili slabe, imamo pa tudi dobre. Imamo dober primer Radovljice, imamo dober primer Kočevja, imamo dober primer še marsikoga. Zato, ker se pogovarjamo, dajmo na mizo oboje, ne samo primere, ki nam koristijo za eno politično debato, ostale pa majčkeno pozabljam. Naši nameni so iskreni. Jaz priznam, da mogoče so bili majčkeno nerazumljeni, priznam tudi svoje, da je bilo mogoče prehitro za to sejo. Jaz sem mislim, da deležniki, ki nastopajo znotraj razumejo te relacije. Ampak tudi včeraj smo ugotovili, da beseda sodelovanje, včasih je razumljena tako ali pa tako. Pomeni večjo odgovornost ali pa manjšo odgovornost in za nekoga to pomeni vpletanje v nekaj, za nekoga pa nekaj koristit. Absolutno se strinjam, da preden ustanovimo zavod je treba zadeve razčistiti in da mora biti tukaj soglasje. Samo, ne bi pa rad, da to postane merjenje politične moči, ker merjenje politične moči bo za prebivalce Tržiča to, da mi nikamor ne bomo prišli. Naš namen, moj namen je, da delamo, da predlogi, ki jih imamo so iskreni in da jih probate tudi v tej luči osvetliti, razumeti in jih probati podpreti. Takrat, ko imate svoje predloge so vam vrata, kot smo se že dogovorili, vedno odprta. Če trkaj na vrata občine raznorazni čudaki vsakodnevno, ste vabljeni tudi vi. Ampak prinesite predlog in ga lahko skupaj predebatiramo. Razni pozivi dan pred sejo in zavračanje in pisanje »mail-ov« o nerazumevanju in to, pač ni neko tvorno sodelovanje. Še kdo?

ANŽE PERČIČ: Jaz imam samo neko vprašanje.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Anže, izvoli.

ANŽE PERČIČ: Samo zanima me, koliko je bilo kaj teh usklajevanj, s temi deležniki? Zdaj, za šport smo zvedeli

praktično tik pred sejo. Se pravi, da je bila s športom samo ena.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ne, s športno zvezo smo sedeli vsaj petkrat.

ANŽE PERČIČ: Kaj pa za turizem? Planinska društva, ponudniki...?

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Tudi planinskemu društvu je bilo to predstavljeno.

ANŽE PERČIČ: Odziva pa nimamo njihovega, nobenega? Ali pa recimo tudi za mladino? Za mladino, me pa sploh zanima. S kom ste se? Ko ste rekli, da ste se dobili z vsemi, ki se jih to tiče. Me res zanima s kom v Tržiču, s katero mladino. Vemo, da je Klub študentov Tržič. Je še kakšna zadeva.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Na sestanku smo bili z Alteršolo, na sestanku smo bili z mladinskim centrom, tako da tudi s te strani. Jaz pravim, priznam, da smo majčkeno pohitrili. Pogovarjali smo se, ne govorim zdaj in ne blefiram, da smo se mi kar zmislili, da smo imeli. S športno zvezo, se pravi gospoda Japlja in gospo Biserko smatramo za tiste, ki predstavljata kompletno športno zvezo. Z njimi so o zavodu kar parkrat debatirali.

ANŽE PERČIČ: Glede na to, da ste se tolikokrat dobili, odziv tik pred sejo mi ni ravno deloval, da ste se petkrat dobili in predstavili to zadevo. Ker odziv je tak, da so ravno par dni pred temu, ko so ven dali zakaj dejansko se to gre. To sem samo mislil vprašati.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala.

JAKA JANKOVEC: Jaz bi samo, če smem. Hvala za besedo. Dodatno teh primerjav z Radovljico in s Kočevjem. Takega zavoda nima ne Radovljica in ne Kočevje. Radovljica ima Javni zavod za turizem in kulturo. Kočevje ima dva ločena javna zavoda za šport in za turizem in kulturo, nekaj takega. Vem, da sta ločena. Tako, da so te primerjave malo tako, posplošene in to me moti. Pridružujem se mnenjem Lili in Boruta, da so zadeve nedorečene, da je bilo premalo akterjev vključenih v to. Zdaj, ali smo dobili zadnji dan ali smo dobili en mesec prej ta dopis od športne zveze. Mislím, da prav veliko veze nima kdaj smo ga mi dobili. So pa tam tudi jasno izraženi

pomisleki o obstoju in delovanju športne zveze. V naši svetniški skupini javnemu zavodu ne nasprotujemo. Mislimo pa, da je to res vse preuranjeno in da se prehitava. Tako, da bomo glasovali za umik točke z dnevnega reda.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Še kdo? Izvoli.

REBEKA PEHARC: Mi smo včeraj na odboru zelo veliko o tem debatirali. In tisto, kar nam je gospod župan predstavil, kot tisto, kar je bilo tukaj zapisano je bilo nekaj čisto popolnoma drugega. Če smo mi vsi to tako razumeli, potem bo tudi širša javnost to tako razumela. Tako, .../nerazumljivo/... župan ste rekel, da je bilo mogoče malo narobe razumljeno. Samo tako napišite, da bo pravilno razumljeno in bomo mi lahko to podprli. Ker tisto, kar ste vi včeraj povedal je bilo v redu. S tem bi se lahko strinjali. Tole pa res, kot je že gospa Lili rekla, čisto preveč vse na splošno in deluje tako, kot da posegate v zavode, mogoče malo preveč. Čeprav ste potem nam vi drugače predstavil, verjetno je zato to športna zveza to tako vzela. Zato, ker se to tako bere.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Še kdo?

DR. JURE MEGLIČ (V.D. DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): Če lahko samo še jaz...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Seveda.

DR. JURE MEGLIČ (V.D. DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): Zdaj tako, ste se, bom rekel, izpovedali. Tukaj je bolj normativno tehnična stvar tudi. Zdaj veste, da odlok je nek pravni okvir, ko ti ustanavljaš neko osebo javnega ali lahko tudi zasebnega prava. To ti šele da temelj, da se speljejo postopki do dejanske ustanovitve. Odlok, kot dokument, ne more imeti poslovnega načrta, ne more imeti nekih konkretnih programskih ciljev. Ima lahko programske opredelitve in ima lahko oziroma mora imeti klasifikacijo dejavnosti, ki jo zahteva sodni register, da se ta pravni subjekt lahko piše in začne delovati. Te elemente odlok oziroma osnutek odloka tudi vsebuje. Nič drugega. Upravljanje tega zavoda je pa seveda potem v vaših rokah naprej. Prvič, zaradi tega, ker bo treba poiskati v.d.-ja. Odlok predvideva, da bo šlo čez Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za imenovanje v.d.-ja. Potem, ko se bo formiral tudi svet zavoda, bo le-ta z javnim razpisom poiskal direktorja. Jaz se strinjam, da na trgu obstajajo težave kadrovske

pridobivati kvalitetne ljudi. Ampak, ko ga pa dobiš, pa če je pripravljen kaj narediti, ga moraš pa zagrabiti z obema rokama in peljati zgodbo naprej. Ampak, o tem se boste vi opredeljevali. Jaz imam, bom rekel, drug pomislek pri tem. Zakon o zavodih tudi zelo jasno nalaga da, ko se ustanavlja javni zavod je med prvo in drugo obravnavo obvezno 30-dnevna pavza oziroma obdobje, kjer se povabi vse deležnike, ki jih na tem prostoru in času ustanovitev takega javnega zavoda zadeva. V prvem branju se potrjuje le osnutek, zadeve se predebatirajo, obvezno je treba zbrati pripombe, mnenja in usmeritve in se potem odlok s temi pripombami ustrezno korigira, obravnava v drugi obravnavi in takrat šele kot tak tudi sprejme. Zato je tudi dvofazen postopek predviden. Z športno zvezo smo res parkrat sedeli in tudi v zadnje jim je bilo zelo jasno povedano v čem je ustanavljanje tega zavoda drugačno, kot tisti zgodovinski strahovi, ki izvirajo iz leta 2009, kjer smo 28. maja tudi dejansko probali bivši zavod, REVITAL se je imenoval, če se še kdo spomni, Ruparjeva dediščina, preoblikovati v neko funkcionalno enoto, ki bi delovala. Takrat je bil res tudi mišljen na treh stebrih, takrat je bila zraven vključena kultura. Glaven pomislek takrat pri športni zvezi je bil, ker je bilo takrat opredeljeno, da bo zavod prevzel tudi pripravo in izvajanje letnega programa športa in seveda potem financiranje. Tukaj, v tem primeru, je bilo to, že vnaprej povedano, da odlok tega ne bo vseboval in tudi ne vsebuje. Se pravi, ta zadeva ostaja popolnoma enaka kot je bila do sedaj, v okviru občinske uprave. Občinski svet bo, kot do sedaj, še naprej sprejemal letni program športa, bo sprejemal razpis in občinska uprava bo razpis izvajala in izdajala odločbe prijavljenim društvom za sofinanciranje njihovega letnega programa. Društvo pa vključuje tudi športno zvezo, ker je prav posebej v kriterijih opredeljeno, da se tudi financira njihovo dejavnost. Če zdaj še govorimo o denarjih, mimogrede, v letošnjem obsegu približno 60 jurjev. Za samo športno zvezo. Tako, da ti strahovi so popolnoma odveč. Je pa res ta razpis, ki je priletel včeraj, lahko identičnega poiščem iz leta 2009. Samo predsednik je drug podpisan. Kaj drugega ni bilo. Tako, da predmet razprave naj bil občinski svet in vi boste tukaj povedali in seveda ves proces, ki bo tekkel, da se bo ta odlok kvalitetno oblikoval do takrat in kot tak potem tudi sprejel. Zdaj, če bomo samo umikali, bomo umikali in prelagali za neko nedoločeno obdobje. Tudi končno sprejetje tega. Če je taka odločitev, bo pač taka odločitev. Mi bomo temu sledili, kar bo tukaj odločeno. Kar se tiče samega finančnega poslovanja je res, tudi zavod bo moral nek

poslovni načrt narediti. Od zavoda pričakovanja bodo, da bo na trgu uspešen, ker bo lahko tudi deloval v okviru tržnih dejavnosti. Vi se spomnite, v lanskem letu ste imeli že samo zaradi tega, zaradi parkirnine v Dovžanovi soteski, ste morali na vrat na nos ustanavljati režijski obrat, ker je prišla odločba davčne inšpekcije, da občina sama, brez tega, ne sme početi. Posledično je pa zavod tudi tista primerna oblika, da lahko določene objekte, v prvi fazi sta bila to zamišljena samo dva, pa verjetno bi tudi pri tem ostalo. Se pravi, kulturni center, ki je že tako v upravljanju TPIC-a in Dvorana Tržiških Olimpijcev, ki je zaenkrat precej ponesrečeno prenesena z bivšega BIOS-a, ki je bil ustanovljen leta 2022 in potem upravljan do pripojitve pod Komunalo. Tam imamo celo neko protizakonito stanje, kjer mora občina namenjati tudi določena sredstva za vzdrževanje te dvorane in jih v bistvu prenašati oziroma nakazovati na Komunalo. Nas pa vsak tak transfer dodatno stane še davka na dodano vrednost, se pravi tistih 22 %, ki jih podarimo v državni proračun. V primeru zavoda, kjer je javen zavod so ti transferji neobdavčeni. Se pravi, tudi stroškovno racionalen upravičen ta pristop.

Vsi ostali objekti, kjer funkcionira kot funkcionira zdaj, sploh skakalnice so bile včasih zmeraj predmet te debate, kjer klub upravlja z njimi, dobi tudi določena sredstva za to, bo ostalo tako, ker je model, ki funkcionira. Ne samo v Tržiču, ampak tudi drugje. Je stroškovno racionalen, se da čez razpis speljati, uporabljajo in vzdržujejo pa tisti, katerim je tudi najbolj namenjen. Problem so ti večnamenski objekti.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Izvoli.

MATEJA HAFNER MALOVRH: Hvala za besedo. Gospod direktor, se strinjam kar ste povedal. Torej, če o letnem programu športa zavod ne bo deloval, se to ven vrže iz 4. člena, b. točka, ker tukaj je napisano, da bo.

DR. JURE MEGLIČ (V.D. DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): To mora ven.

MATEJA HAFNER MALOVRH: Kot prvo. Kot drugo, omenil ste, da je upravljanje športnih objektov, v množini, piše v množini, govorite pa o eni večnamenski športni dvorani. Se pravi, množina, ednina. Se lahko notri napiše kateri objekti in bomo že malo naredili tako kot je gospa Kosmač predlagala,

da ne bo tako široko, ampak da se bo točno vedelo o čem govorimo, nov odlok oziroma kaj so naloge novega zavoda. To je ta glavna težava. Gospa podžupanja, to je preveč splošno, se opravičujem.

DR. JURE MEGLIČ (V.D. DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): Samo pojasnilo glede športnih objektov, kot je notri zapisano. Naše stališče je bilo, da se upravljanje objektov uredi z pogodbenim odnosom, zato smo nedoločno pustili »objekte« notri. Tudi zaradi KTC-ja je neopredeljeno. Je potem še RIS dolina in je še ta info točka v Dovžanovi soteski. To je zdaj vse pod TPIC-em. To ni športni objekt, to je turističen. Seveda je pravna možnost tudi ta, da se to zapiše v sam odlok. Če bo taka volja, če mislite, da je to v redu, se lahko tudi to naredi. Bi pa za primerjavo dal, recimo, občina še do danes nima urejenega pravnega razmerja z Osnovnim Zdravstvom Gorenjske za zdravstveni dom. Nima pogodbe o upravljanju ali najemu tega prostora. To bomo zdaj, po 32 ali 33 letih začeli šele urejati. Tako, da tudi pri stvareh, ki so utečene in so, bom rekel, finančno tudi veliko bolj obremenjujoče za sam proračun imamo zadeve, ki še niso bile urejene. Tako, da mislim, da take manjše stvari lahko rečemo, varianta a) ali b), ampak v vsakem primeru mora biti pa to urejeno.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Jaz bi tukaj samo dodal. Razumem, nekatere pomisleke, ampak recimo zdaj, ti detajli, ali je neka stvar napisana v ednini, dvojini ali množini. Mi govorimo znotraj tega odloka o turizmu, športu. Posledično, v kakšni alineji, oziroma eni tudi o kulturi. Če naštejemo objekte, moramo uporabljati množino. Ker če jih že samo zdaj, tiste, ki so v upravljanju, vidim, da jih je več kot eden. Kar se pa tiče tudi tega 4. člena, b) alineje, mi smo v dobri veri dali notri »sodelovanje«. Povsod, pri vseh teh točkah piše »zavod sodeluje«. Če je to preveč in če bojo športne zveze, kulturna organizacija in naprej ocenili, da tudi termin sodeluje pač ni ustrezen, smo seveda to pripravljene spremeniti in ga še omiliti na način..., če bomo našli ustrezen termin. Ima še kdo kaj glede umika 7. točke ali lahko zaključimo razpravo? Ugotavljam, da razpravljavcev ni več in bi kar probali glasovati o tem.

Ugotavljamo sklepčnost. Prisotnih 23. Dajem na glasovanje. Kdo je za umik 7. točke, se pravi predloga o odloku zavoda. Kdo je za? Za 14. Proti 9. Ugotavljam, da je predlog o umiku 7. točke z dnevnega reda izglasovan.

Vas vprašam, je še kakšen predlog še za kakšen umik točke. Ugotavljam, da ne.

Je predlog za razširitev dnevnega reda? Tukaj ga predlaga občinska uprava. Občinska uprava predlaga razširitev dnevnega reda z dvema točkama, za katere ste prejeli gradivo v ponedeljek in sicer: točko 4 razširimo s še eno podtočko, 4.b Imenovanje predstavnika Policijske postaje Tržič v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Tržič in glede na umik točk 6 in 7 dodamo še točko 7. Pravilnik o subvencioniranju kastracije lastniških mačkov in sterilizacije lastniških mačk na območju Občine Tržič. Odpiram razpravo glede tega predloga? Drago, izvoli.

DRAGO ZADNIKAR: Hvala za besedo. Dajte mi samo obrazložiti oziroma samo povedati, ta pravilnik o subvencioniranju, gremo to za enofazen postopek ali gremo dvofazen postopek.

METKA GABERC: Enofazen.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Metka, izvoli. Se pravi, enofazen.

METKA GABERC: Ker je pravilnik, ker ni odlok.

DRAGO ZADNIKAR: Meni je to jasno, da je to pravilnik. Ampak, če pogledamo kdaj je bilo to gradivo prejeto se vprašamo kdaj bi lahko človek delal amandmaje, pripombe in tako naprej na ta pravilnik. Zato sprašujem. Ali ne bi bilo bolj smiselno, da se enostavno ta pravilnik sprejme. Če prav govorim, tam okrog 120. člen poslovnika, da se pravilniki sprejemajo v enofaznem postopku. Bi bilo potrebno, vsaj jaz tako ocenjujem, kot sem gledal ta pravilnik, da bi ga malo predebatirali in kakšne pripombe poslali, potem bi ga pa sprejemali. Samo zaradi tega sprašujem. Hvala lepa.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Še kakšen razpravljavec na to temo? Borut, izvoli.

BORUT SAJOVIC: Imeli smo eno dobro prakso, pa »gentelmanski« dogovor, opravimo debato, če se je na koncu pokazalo, da je ovir preveč, smo preložili na naslednjo sejo. Običajno je bilo tako, da smo razčistili in ga potem tudi enofazno sprejeli. Tako, da jaz podpiram, da se to danes uvrsti, da predebatiramo. Če ne bo prevelikih razhajanj, je tukaj enostavna zgodba, ga danes lahko tudi pospravimo pod mizo. Če bojo pa kakšne dileme, pa tako kot je Drago konstruktivno

predlagal, si vzamemo še 14 dni, tri tedne za razmislek in takrat zaključimo.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala, Borut. Še kdo?

METKA GABERC: Jaz bi rada samo povedala, da gre za pravilnik, ki ima zelo malo točk. Mislim, da ima 7. Gre za to, da občina je že v preteklosti izvajala takšne akcije in s tem, v bistvu, ni imela pravilnika v svojih aktih. Zato ga je treba zdaj sprejeti, ker je, bom rekla, da je že skrajni čas, da ima tak pravilnik. To je to.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Še kdo? Ugotavljam, da ne.

.../nerazumljivo - več govornikov hkrati/...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Na to lahko samo komentiram, da Drago lepo prosim razumi to, da moramo pohiteti s tem sprejemom pravilnika. O.k. Malo heca. Še kakšna razprava, resna? Vidim, da ne.

Dajem predlog, da se ta točka uvrsti na dnevni red na glasovanje. Ugotavljamo sklepčnost. Za obe točki.

Dajem na glasovanje. Kdo je za? Kdo je proti? 23 prisotnih. Prosim, če glasujete, kdo je za uvrstitvev obeh predlogov? Ugotavljam, da sta oba predloga soglasno sprejeta.

Še kakšen predlog za spremembo vrstnega reda? Tomaž, izvoli.

TOMAŽ MEGLIČ: Lahko samo, 7. točka, da bo ta drugi predlog. 6. pa potem ni. Tam ste dal 4.a, 6. ne, 7. pa ja.

DR. JURE MEGLIČ (V.D. DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): V bistvu se preštevilčijo. 8. postaja 6. in 7. je zdaj nova.

TOMAŽ MEGLIČ: O.k.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Smo to razrešili? Smo. Potem kar prehajamo na glasovanje o današnjem dnevnem redu.

Predlagam sklep: »Sprejme se s sklicem posredovan dnevni red, upoštevajoč spremembe, ki so bile sprejete danes z umikom in razširitvijo točk.«

Ugotavljamo prisotnost. Prisotnih 23. Dajem na glasovanje. Kdo je za? Kdo je proti? Ugotavljam, da je dnevni red z vsemi spremembami in dopolnitvami sprejet. Hvala.

Prehajamo na **1. TOČKO DNEVNEGA REDA - POTRDITEV ZAPISNIKA 2. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE TRŽIČ Z DNE 26. 1. 2023.** Kdo želi razpravljati glede te 1. točke dnevnega reda? Ugotavljam, da ne.

Ugotavljamo prisotnost. Prisotnih 22. Se pravi, dajem na glasovanje, da potrdimo zapisnik 2. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič. Kdo je za? Ugotavljam, da je zapisnik sprejet soglasno.

Prehajamo na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREGLED IN REALIZACIJA SKLEPOV OBČINSKEGA SVETA OBČINE TRŽIČ, SPREJETIH NA 2. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE TRŽIČ.** Razprava. Bi kdo kaj želel razpravljati o tej točki? Dušan, izvoli.

DUŠAN BODLAJ: Hvala župan za besedo. Jaz sem predlagal na prejšnji seji, da se uredi ciklus ugašanja javne razsvetljave v nočnem času. Tukaj smo dobili tudi odgovor kaj se na tem področju dogaja. Jaz nisem ravno zadovoljen s tem odgovorom. Mesec in pol časa, da bi pregledali te trase, ki so točno določene, pravilno delujejo ali ne, jaz mislim, da je bilo dovolj časa, da bi jih ne samo pregledali, ampak tudi uredili. Naj vas samo opozorim, da marca preneha pogodba o dobavi električne energije po stari ceni. Z aprilom se začne zgodba dražiti in glede na to, da ta javna razsvetljava še vedno ne deluje po tistih režimih, kot smo bili dogovorjeni, bomo zaradi tega tudi kar precej denarja zgubili vsak mesec. Tukaj pišete, da boste do same seje imeli podatke koliko daleč so ta stikališča urejena. Jaz na našem področju, v Križah, vidim, da ni bilo narejenega nič. Svetilke še vedno tako gorijo, kot so gorele pri prejšnji seji. Še nekaj bom opozoril, prihranke električne energije, ne morete videti, ker se obračunavajo pavšalno za leto 2022. Kar pomeni, če boste hoteli videti prihranke, boste morali narediti takrat ko bodo stikališča urejena. Se pravi, ko bodo po teh režimih delovala pravilno, boste morali popisati števec na določeni trasi javne razsvetljave in ga čez en mesec spet popisati, da boste videli kakšna je dejanska poraba po tem varčevalnem režimu in kakšno nam obračunavajo glede na porabo v letu 2022. Pavšalno. Oni popisujejo, vaš dobavitelj popisuje enkrat letno in te števec po starem režimu, ko je bila večja poraba, vam bojo tudi naprej obračunavali. Če hočete sprotno

manj plačevati, boste morali riskirati, mislim, da okrog 2.500 evrov, da se tiste števec popiše, dvakrat in boste potem od takrat naprej plačevali po dejanskem stanju te energije, kot se tudi racionalno porabi. Samo toliko okrog tega.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala za vprašanje. Jasna, lahko prosim tebe za odgovor.

JASNA KAVČIČ (OBČINSKA UPRAVA - VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Bom jaz podala odgovor. Te zadeve res nismo še uspeli pregledati, ker ni samo ta zadeva, da bi zdaj pregledovali stanje javne razsvetljave. Smo se pa lotili zadeve malo drugače. Mi imamo namreč vse te števec za javno razsvetljava daljinsko odčitavanje in vsak mesec dobimo podatke na računu in smo te stvari pogledali. Tako smo primerjali, imamo tabelo narejeno, primerjali smo na odjemnih mestih stanje januar letošnje leto in januar lansko leto, ko pač ni bilo nobenih stvari notri še vloženi. Cela zadeva je, glede na to, da so se nekateri ukrepi izvedli, je zadeva takšna, da je s temi redukcijami prihranek 7.906 kWh manj, kar pa po ceni elektrike, trenutno še veljavni, je 1.001,69 eur prihranka na mesec. To zdaj meni govori o tem, da te zadeve, kljub temu, da so se te stvari, da so se zgodile, da zadeva ne bo šla tako učinkovito skozi. Ker jaz ocenjujem, da glede na to, da smo za celo leto 2021 imeli 492.266 kWh oziroma 492 in še malo MWh, da približno, zdaj v zdaj v zimskih mesecih je 8.000 kWh prihranka. Če vzamemo potem letno obdobje, da bo mogoče tam med 50 in 60 tisoč kWh ur prihranka na letnem nivoju, kar pa ne bo ravno tako zmanjšanje, kakor je bilo pred uvedbo teh ukrepov preračunano, ker se je šlo tudi iz malo višje porabe. Bomo zdaj s tem novim, vse zadeve pregledali. Ker vidimo, da se v stikališčih kljub temu, da prejšnji izvajalec vzdrževanja, bi moral stvari prenehati pregledovati, pa se še vedno kakšne stvari dogajajo, kar fantje vidi na obhodih, da so omarice odprte in tako naprej. Tako, da na hitro ne bomo mogli vzpostaviti stanja, ampak bomo pa. Tako, da te stvari bojo šle naprej. Zdaj, ko bo dražja elektrika, če število kWh ostane in pomnožimo, bo prihranek finančni višji.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala za pojasnilo. Bi še kdo razpravljaj? Izvoli, Mladen.

MLADEN NOVKOVIĆ: Hvala za besedo. Jaz s tem odgovorom Komunale na moja vprašanja, nič mi ne povejo, nič mi ne

razložijo. Tukaj je sicer povedano, da je na predlog Komunale bila izvedena podražitev s 1. 9. lansko leto, za 20 %. Pa ni za 20, je bila podražitev malo večja. Ali to zato, ker sledijo cenam ostalih telovadnic in da se ne pokriva stroškov vzdrževanja dvorane. Če vzamemo v obzir, da tukaj .../nerazumljivo/... ni teh nabranih sredstev oziroma plačanih sredstev, nekako dajo na zalogo in se potem s temi sredstvi, recimo, nov parket naredil ali kakorkoli. Ampak je to vedno v celoti financirala občina. Tam se niso nobena sredstva nabrala, da bi ta amortizacija dvorane, da bi se krila iz tega naslova. Se najbolj verjetno tudi zdaj iz Komunale ne bo. Je v bistvu pobrano, najemnina se da za plače oziroma zaposlene. Ne vem kako je zdaj z elektriko, ker to dvorano uporablja tudi polovico šola ali še malo več. Tako, da tukaj je treba to omejiti in resno določiti, koliko je stroškov z dvorano, kakšen je strošek. Res, da se potem tudi cena določi na najnižji možen minimum, ne pa kar tako pavšalno. Na primer, za en dan najema dvorane za prireditev 1.280 eur. Ne vem kje, to dva človeka pripravita v enem dopoldnevu. To so cene določene, tudi v Komunali določeni ceniki, zasaditev trte in to, to so take cene, da..., res zelo visoke. Ne vem kdo se vse živi s tega ven. Plačujejo pa klubi in društva. Tukaj je treba to malo bolj podrobno raziskati kako in kaj, napisati tako kot se gre in da se vidi kje in zakaj ta denar gre. Ne pa da se denar samo pobira, nekoga plačuje, ko pa je treba nekaj... Zdaj tukaj tudi piše zaradi te nove stene, je pa cena normalno malo... Komunala ni dala za novo steno, občina je financirala to zadevo. Spet, denar se dobi z nekje drugje, potem se pa nam zaračunava. Krasno. To bi prosil, če bi se to res na ta način tega lotili in da se to enkrat reši.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala, Mladen. Jure, kakšno pojasnilo.

DR. JURE MEGLIČ (V.D. DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): Cena, po odloku, tukaj bo še iz leta 2002, je bila takrat določena, da se na predlog upravljavca, ki je bilo takrat podjetje BIOS, jo potem sprejme župan v funkciji. Ta odlok je ostal kot tak, s tem, da BIOS je bil vmes pripojen k Komunali. Zdaj kot pravni naslednik BIOS-a je nove cene predlagala Komunala, kot trenutni upravljalec dvorane in je potem podžupan v funkciji v.d. župana, da bom prav povedal, nove cene jeseni, septembra oziroma konec avgusta, sprejel. Je res, da cene, ki jih je imel Tržič so bile poleg Škofje Loke najvišje na Gorenjskem, daleč najvišje oziroma če povem drugače, vsaj tisti, ki uporabljate ali ki uporabljajo to dvorano enostavno, že sredstva, ki ga z razpisom dobijo na

letnem nivoju, jim zadostuje približno dve tretjini pokritja stroškov samo dvorane, če jo uporabljajo celo leto. Gre tukaj predvsem za kakovosten šport otrok, mladine, ki se nekateri usmerjajo tudi v vrhunski šport. Morate vedeti, da je tudi že kakšna reprezentantka vmes zrasla. Ker pač že dolgo ni bilo kakšnega takega statusa v ekipnih športih. Iz tega razloga smo se s Komunalo pogovarjali in pregledovali kaj se da pri teh cenah narediti, tako da je padla odločitev in se je uvedla dodatna kategorija, to ste tudi malo dobili v odgovoru, za opravljanje vadbe mladih do 16. leta. Se pravi, za klube, ki so registrirani oziroma imajo sedež v občini Tržič, se je uvedla nova cenovna postavka. Zdaj, cena je primerljiva z ostalimi dvoranami, kot je v Radovljici, predvsem pa v Strahinju, dvorana, ki nam je najbližja oziroma je identična. Po drugi strani je pa sam strošek, ki ga ima Komunala zmeraj bil preveljaven tudi na občinski proračun. Zdaj govorimo lahko ali od podražitve elektrike, ki bo letos za doplačati prvič. Običajno je bilo tam - tam, neka razlika, enkrat plus, enkrat minus. V prejšnjih let, pred tem divljanjem cen energentov. Drugo, je pa zdaj nepričakovan strošek, ki ga je šola imela s popravilom in vzdrževanjem klimatske naprave in prezračevanjem. Recimo, omenim samo zaradi najema dvorane od tiste pol četrte ure naprej, se pravi v času, ko Komunala opravlja s to dvorano, dodanih 7 tisoč stroškov za občinski proračun, ki ni bil predviden, pa še oplemenitili smo ga z DDV-jem, ker drugače sploh ne moremo transakcije izvesti. Tako, da zdaj s tega vidika je upravljanje zavoda stroškovno bolj učinkovita rešitev. Konec koncev, če pogledamo obe osnovni šoli, obe dve sta javna zavoda. Tam imata telovadnico, upravljata z njima. Če pač pride do neke dodatne zahteve po teh sredstvih, vsaj neobdavčeno lahko šoli nakažeš. Mislim, da je ta odločitev predvsem vas, da za nižjo ceno dvorane, če boste to podpirali tudi z bodočimi proračuni, bo mogoče kakšen otrok več potegnjen z ulico in od ekrana za kakšno uro. Bo pač usmerjen v eno obliko organiziranega športa, pa mogoče tudi kakšen perspektiven športnik zraste iz tega ven.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala, Jure. Jaz bi tukaj samo še dodal komentar, da je mogoče... Ne mogoče, ampak da urejanje dvorane, kakršno je zdaj ni ustrezno in se mi zdi to še en argument za ustanovitev zavoda, ki ima določene pristojnosti tudi, ki segajo na upravljanje dvoran, tudi športnih in da bi se tukaj dalo čim boljje urediti. Vsekakor strošek vedno pade na občino, vsaj tako kot je zdaj, posredno preko Komunale in pa vseeno tudi s tem subvencioniranjem in s tem kar smo zdaj

odločili na občini, kar smo lahko sami sprejeli. Mislim, da je to ena očitna zaveza te garniture, ki smo zdaj, da podpiramo šport in da podpiramo predvsem šport mladih in tudi vrhunski šport. Tudi tukaj, mislim, da je bil to en signal proti Športni zvezi Tržič kam smo usmerjeni in da neko nerazumevanje pri predlogu zavoda je bilo malo za lase privlečeno. Ampak, da se ne vračam nazaj. Ima še kdo kaj? Izvoli.

MLADEN NOVKOVIĆ: Jaz sem hotel, cenik recimo. Eno zelenico, ko daš tisto pred vrata, tisti tepih, 400 eur. To je en segment 2 metra x 60. Ta plošč 4,60, za oder jih »nucaš celo rajso«. Te cene, to je tako prenapihnjeno, toliko zadeva napihnjena. Imaš v enem »šusu«, da elemente postaviš, imaš kupljene. Pa jih ni kupila ne Komunala, ker jih občina kupuje. Na ta način to tržiti, potem ima pa nekdo v pol ure postavljeno zadevo, da oder ven potegne je 160 eur. To imata dva 10 minut dela. To so nore zadeve, kar je tukaj notri napisano, tako da...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Mladen, ja, se strinjam, še enkrat. Urejanje in upravljanje na ta način ni najboljše. Ampak določanje cen, cenika, je določen proces in ta proces morajo pač doseči deležniki, ki so znotraj tega. Še enkrat bom rekel. Jaz mislim, da zavod to lahko bistveno boljše opravlja kot Komunala, ker Komunala zaračunava tako kot zaračunava. Seveda je tukaj tudi sodelovanje z vsemi ostalimi, tudi pri določitvah cen, tudi pri sami strategiji športa, kako se kaj oceni, kako se določajo cene, za katere kategorije, za katere klube, ki se ukvarjajo z določenimi, bom rekel, kategorijami športnikov. Še kdo glede sklepov s prejšnje seje? Ugotavljam, da nadaljnjih razpravljalcev ni. Bomo prešli na glasovanje.

Ugotavljamo sklepčnost. Prisotnih nas je 24. Dajem na glasovanje predlog sklepa: »Občinski svet Občine Tržič sprejme pregled in realizacijo sklepov, sprejetih na 2. redni seji Občinskega sveta Občine Tržič, dne 26. 1. 2023.« Kdo je za? Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na **3. TOČKO DNEVNEGA REDA - VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV OBČINSKEGA SVETA**. Tukaj bi jaz najprej povedal, da smo prejeli pisno pobudo, pisno vprašanje, ki ga je naslovil Nejc Perko. Smo tudi odgovorili. Ali je bil odgovor zadosten ali ne?

NEJC PERKO: Je bilo vprašanje izpostavljeno.

METKA GABERC: Je bil odgovor v redu? Ste bili zadovoljni z njim?

NEJC PERKO: Poanta mi je bila, da se tukaj pove, ker se tudi spremlja to v živo ta odgovor. Jaz sam, mi je poznan. Rad bi se... v tem mi je poanta.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Vprašanje ste dobili?

METKA GABERC: Ne.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Je samo pri nas. Se pravi, ga preberem. Vprašanje Nejca Perka je: »Že na prejšnji seji Sveta je bilo izpostavljeno vprašanje vodovoda in naselja Čadovlje. Kot eden glavnih zadržkov pri tem je bilo iz strani Občinske uprave izpostavljeno vprašanje, koliko gospodinjstev bi se na vodovod dejansko priklopilo. Krajanje so v tem času zbrali podpise, ki dokazujejo, da ta interes vlada pri veliki večini gospodinjstev. Po mojih podatkih je Občinska uprava s tem tudi že seznanjena. Zanima me, če je reševanje te problematike vključeno v aktualni rebalans proračuna Občine in če je, kakšni nadaljnji koraki se pri tem načrtujejo. Dodajam še, da je to že dalj časa pereča problematika naselja, z viškom v poletju 2022, ko so šla gospodinjstva skozi resno preizkušnjo glede oskrbe s pitno vodo.«

Preberem še naš odgovor po »mailu« ali bi lahko tukaj še dal kakšno dodatno pojasnilo. Jure, Jasna?

DR. JURE MEGLIČ (V.D. DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): Najbolje je, da ga Jasna da na kratko.

JASNA KAVČIČ (OBČINSKA UPRAVA – VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Vodovod Čadovlje je vključen v predlog rebalansa proračuna, in sicer smo za projektno dokumentacijo namenili dodatnih 25.000 eur. Smo pa v pogovorih tako s Komunalo tako s projektantom, da se najprej pripravi idejna zasnova, ker bo to kar smo že zadnjič nekako razpravljali treba zagotoviti v tem omrežju ustrezen prepis po hišah, ker v .../nerazumljivo/... vodo spravljamo navzgor. Tako, da predvidevamo, da bomo po sprejetju rebalansa sklicali sestanek s temi, ki so se podpisali, da so zainteresirani za vodovod, poiskali najustreznejšo rešitev in tudi videli, koliko bodo potem sami krajanje naklonjeni temu, da bo občina uspela pridobiti tudi ustrezna zemljišča, ker pač tisto, kar je naših ceste, seveda na cesti nekega vodohrana manjših

kapacitet ne moremo. Tega se bomo zdaj lotili. Potem pa pridemo od točke priklopa do omrežja znotraj naselja, da vidimo kako se bo to lahko po fazah delalo ali koliko je vrednotena celotna investicija.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala, Jasna. Še kdo kakšno vprašanje? Izvoli.

LJILJANA KOSMAČ: Jaz imam vprašanje in sicer občane Snakovške ceste in Retenj zanima kdaj bo priklop, kdaj bojo na kanalizacijo priklopljeni in kakšen bo to strošek?

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Jasna, lahko ti.

JASNA KAVČIČ (OBČINSKA UPRAVA - VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Ja. V sklopu projekta DRR2, to je ta Odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Zgornje Save občine Tržič, smo za tiste odseke, ki so že gradbeno zaključeni, se zdaj pripravljala dokumentacija za pridobitev uporabnega dovoljenja. Tako, da zdaj za nekaj odsekov smo že vložili na upravno enoto zahteve. Za ostale je še v pripravljanju. Je pa zadeva tako, ko pridobimo uporabna dovoljenja lahko tako zgrajeno infrastrukturo predamo v upravljanje Komunali Tržič. Tako imamo tudi mi v naših odlokih napisano in tako pač je. To bo potekalo sukcesivno, ker tista uporabna dovoljenja za tiste odseke, ki jih bomo dobili, da bo Komunala pripravila tudi pozive lastnikom posameznih objektov, kje so njihova priključna mesta in tako naprej, čeprav so posamezni lastniki že sedaj tekom gradnje bili seznanjeni. Izvajalec jim je prav ene take liste delil, da so podpisali kje je njihovo priključno mesto, kje bo treba greznice ukiniti in cev iz svojega objekta pripeljati do javnega kanala.

Potem je zdaj še tisto, kar je najbolj, bom rekla, tisto vprašanje koliko bo to posameznega lastnika objekta stalo. Mi smo že v lanskem letu začeli pripravljati podlage za izdelavo programov opremljanja stavbnih zemljišč s to novo infrastrukturo in imamo pripravljena prispevna območja in vse podatke koliko objektov po površinah se na novo vključuje in koliko je to tudi gradbenih parcel zraven. Tako, da to je že pregled narejen. Imamo težavo v tem, da je potrebno še to investicijo povedati, na kateri znesek se bodo stvari preračunale. Tukaj zdaj, smo se z izdelovalcem zmenili, mislim, da smo prejšnji teden imeli sestanek, da bomo še malo počakali, kakšen mesec, dva, da bo zadeva šla bolj proti

koncu in da bomo lahko realno ocenili kolikšen delež podražitev tega projekta, če jih sploh vključimo v ta izračun za komunalni prispevek. Potem računa, da bi mogoče maja ali junija v dvofaznem postopku ta Odlok o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka tudi prinesli sem in ga predstavili in potem tudi sprejeli. Plačilo prvega obroka komunalnega prispevka, bi se ga lahko plačalo v 6 obrokih ali tudi v celoti, je pogoj, da Komunala, da poleg tega, da pregleda, če je priključek v redu narejen se lahko spremeni iz odvajanje v greznice v odvajanje na javno kanalizacijo. Tako, da bo to pa kar en zalogaj. Nekaj papirologije, odmer in potem tudi samega priključevanja na terenu. Računamo, da to jesen bi moralo biti, ker nam je popolnoma jasno, da do zimskih mesecev lahko še doma kaj narediš, potem je pa malo zamika, spomladi pa spet. Tako, da bo dvofazno se to izvajalo.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala za odgovor.

LJILJANA KOSMAČ: Še eno vprašanje imam. Cesta Retnje - Smuk. Iz Retenj dol do Smuka so se sekala drevesa. Ljudje, eni se dnevno tam vozijo, cesta je malo ožja tam. Jih zanima, če je če se bo varovalna ograja tam kaj podaljševala. Težko se srečata dva, da ne bi kdo na rob, da bi ga odneslo dol.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Jasna.

JASNA KAVČIČ (OBČINSKA UPRAVA - VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Bomo preverili. Nimamo odgovora zdaj, bodo šli sodelavci pogledati kaj je.

LJILJANA KOSMAČ: Pisen odgovor na to dobim. Hvala.

JASNA KAVČIČ (OBČINSKA UPRAVA - VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Ja.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Še kdo. Mladen.

MLADEN NOVKOVIČ: Hvala za besedo. Jaz sem dobil pošto od enega občana Občine Tržič, ki stanuje na Podvasci v stanovanju v lasti občine Tržič. Za kaj se gre? Je že večkrat probal to zadevo rešiti. Gre se za to, da je on, ko so bila okna dotrajana in stara, da je pihalo, jih je zamenjal na svoje stroške. V letu 2018 je pa občina pristopila k sanaciji te stavbe in so vsem ostalim najemnikom zamenjali okna, fasada se je naredila. On je potem, ko jih je na svoje

stroške menjal in s tem ni imel nič znižane najemnine ali kakorkoli zaprosil, če mu te stroške povrnejo tako kakor so bili deležni ostali najemniki. Je takrat od zaposlenih na občini dobil odgovor, da tudi slučajno ne bo tega dobil. Jaz bi zdaj to samo predal in bi prosil, če se ta zadeva malo razišče in da se reši.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Bomo podali pisen odgovor. Še kdo? Ugotavljam, da ne.

JAKA JANKOVEC: ...zanima vaše mnenje o postavitvi zapornic na cestah, ki vodijo do planinskih postojank, ki niso v lastni občine, ampak so v privatni lasti. Kakšno je vaše mnenje in koliko ste pripravljeni zadevo hitro rešiti, še pred pričetkom sezone. Gre se za ceste pod Košuto.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Imamo odgovor na to vprašanje? Jasna, mogoče ti.

JASNA KAVČIČ (OBČINSKA UPRAVA - VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Ne vem kaj je, v katerem smislu težava?

JAKA JANKOVEC: Kakšno je vaše mnenje o postavitvi zapornic lastnikov cest, ki vodijo do planinskih postojank pod Košuto.

JASNA KAVČIČ (OBČINSKA UPRAVA - VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Konkretno kje?

JAKA JANKOVEC: Dolga njiva, Jelendol, Kofce.

JASNA KAVČIČ (OBČINSKA UPRAVA - VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Zadeva je tako. Kakor hitro mi pridemo s cesto, ker gor kategoriziranih cest ni, občinskih.

JAKA JANKOVEC: Saj zato me zanima.

JASNA KAVČIČ (OBČINSKA UPRAVA - VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Ali gre to za gozdno cesto ali za čisto nekategorizirano cesto v zasebni lasti. Zakonodaja, Zakon o cestah pravi, da za nekategorizirane ceste režim in prometno signalizacijo postavlja lastnik take ceste. Tako, da ne vem. Tukaj, zdaj, če je to ciljano bolj na Bornove...

JAKA JANKOVEC: Ja, na ostale lastnike.

JASNA KAVČIČ (OBČINSKA UPRAVA - VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Nekatere poti so si že v preteklosti, kakor jaz vem že nekaj zapiralo, pa je bilo potem polomljeno in ne vem kaj vse. Mislím, da je to čisto njihova pravica. Pravica, da to naredijo. Je pa dejansko potrebno, če je nekje interes, da se to dostopne poti, da se je treba dogovoriti o režimu, če se bo lastnik s tem strinjal. Je pa tudi tako, da vse te gozdne ceste, Zavod za gozdove pripravi plan kaj se v posameznem letu popravi. Mi izpeljemo javno naročilo, potem predstavniki Zavoda za gozdove to kontrolirajo, mi pa pač iz teh pristojbin za gozdne ceste to financiramo. Tako, da delno se na te ceste, kljub na zasebnih gozdnih cestah vlaga. Bi bilo fino vedeti čisto kakšno konkretno kje je ta težava. Je pa res, da je pri nas sodelavec Željko Babić te ceste vse pozna, če tako rečem. Če so kakšne bolj konkretne zadeve, bi bilo fino, da se jih pove ali izpostavi, da napišemo in bomo šli kaj reševati.

JAKA JANKOVEC: Saj tukaj ni težava. Tukaj se gre bolj, da se postavi rampa za zaračunavanje cestnine.

JASNA KAVČIČ (OBČINSKA UPRAVA - VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Na zasebnih zemljiščih pa lahko postavi zasebnik.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Če se sprašuje po generalnem mnenju zdaj občine. Absolutno je zdaj v vidu razvoja turizma ampak tudi zadovoljstva lokalnega prebivalstva je pač treba te zadeve reševati. Na konkretnih situacijah. Z ene strani narediti red, dostopa do planin, ga omogočiti. Ampak vse je v dogovoru z lastniki zemljišč. Mi preko lastnikov zemljiščne moremo, težko gremo tudi preko mnenja lokalnega prebivalstva, kljub temu, če je nekje naša cesta, ampak ga probamo tudi upoštevati. Se pravi, da je en dogovor in ena vizija kaj mi s tem območjem sploh hočemo. Seveda, zadeve so konkretno od ene do druge lahko majčkeno različne, tudi zapleti so lahko majčkeno različni, ampak nekje generalno je, da to lahko rešujemo samo skupaj.

IRENA MRAK: Če smem samo dodati. Predvsem pa mora biti naša zadeva, da zmanjšamo prometno obremenjenost na naših gorskih območjih. To je dejstvo. Ker zdaj smo res razvajeni, da se peljemo na najvišjo možno točko do izhodišča in potem začnemo recimo planinsko turo. Mogoče samo informacija, to pa res za vse velja. V okviru Planinske zveze Slovenije zdaj to leto nekako zaganjamo akcijo »Peš iz dolin do višin«, v smislu rabo planinskih poti iz dolin. Tržič je idealna lokacija

ravno za to. Skratka, začnemo markirane planinske poti zraven avtobusne postaje. Ni se nam treba voziti pod Košuto na Dolgo njihov ampak greš lahko tja tudi malo peš ali s kolesom recimo. Tako, da je predvsem tako kot si rekel župan, se pravi tukaj je res potrebno upoštevati tudi mnenje lastnikov, ki imajo prometa že...

JAKA JANKOVEC: Saj za to se gre. Jaz sem dobil vprašanje s strani lastnikov teh parcel. Jih zanima mnenje občinske uprave.

IRENA MRAK: Po naši ustavi, slovenski, seveda imamo prost dostop do narave. To nam je omogočeno, ni ga pa treba zlorabljati. Lahko gremo peš, vedno, kadarkoli, prometni režim je potem drugo, je pa vezano na vse ostalo...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Glede na dosedanje pogovore imajo tudi lastniki zemljišč različne želje, različne težave in tako naprej. Vrata občine in občinske uprave so jim odprta, tako da lahko vse te pobude, težave, ki jih imajo, lahko skupaj rešujemo. Seveda je naša zadeva, da delamo v javnem interesu in da delamo za čim večje skupno dobro. Se pravi, lahko tudi jim gremo kje nasproti, ampak naš osnoven cilj je, da čuvamo naravo, da imamo red po teh cestah in da probamo te stvari čim bolje urediti.

JAKA JANKOVEC: Hvala.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Še kdo? Mislim, da je tudi že skoraj pol ure mimo, tako da bi s to točko zaključil in bi šli na naslednjo.

Prehajamo na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA – 4.A TOČKA – IMENOVANJE PREDSTAVNIKA LOKALNE SKUPNOSTI V SVET LOKALNIH SKUPNOSTI CENTRA ZA SOCIALNO DELO GORENJSKA**. Poročevalec glede točke je predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, Drago Zalar. Izvoli.

DRAGO ZALAR (PREDSEDNIK KMVVI): Hvala župan za besedo. Se pravi Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je s pozivom pozvala k posredovanju predlogov za imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v Svet lokalnih skupnosti Centra za socialno delo Gorenjska. Torej, Komisija je do postavljenega roka 17. februarja 2023 prejela naslednje predloge in sicer dva. Prvi predlog Matjaž Mikec, predlagatelj Gibanje Svoboda in drugi Stane Bitežnik,

predlagatelj Ekipa Mladena Novkovića za razvoj Tržiča. KMVVI je prejete predloge obravnavala na svoji 4. redni seji, dne 22. februarja in odločila, da Občinskemu svetu Občine Tržič predlaga, da kot predstavnika lokalne skupnosti v Svet lokalnih skupnosti Centra za socialno delo Gorenjske imenuje Matjaža Mikca.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Ima kdo kakšno pripombo na to? Ne.

Ugotavljam sklepčnost. Prisotnih nas je 23. Na glasovanje dajem predlog sklepa »Občinski svet Občine Tržič kot predstavnika lokalne skupnosti v Svet lokalnih skupnosti Centra za socialno delo Gorenjska imenuje Matjaža Mikca«. Kdo je za? Kdo proti? Predlog je soglasno sprejet oziroma 1 vzdržana. Hvala.

Prehajamo na naslednjo **4.B TOČKO - IMENOVANJE PREDSTAVNIKA POLICIJSKE POSTAJE TRŽIČ V SVET ZA PREVENTIVO IN VZGOJO V CESTNEM PROMETU V OBČINI TRŽIČ**. Tudi tu bi prosil Drago, za poročilo.

DRAGO ZALAR (PREDESDNIK KMVVI): Hvala za besedo. Torej, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja se je na svoji 4. redni seji, 22. februarja seznanila, da se je na isti dan, torej SPV, udeležila, med drugim tudi pomočnica načelnika PP Tržič, Jasmina Gorenčič, ki je na delovnem mestu zamenjala prejšnjega pomočnika načelnika Mirana Murnika, ki je bil imenovan v SPV. KMVVI je dne 23. 2. dobila tudi predlog za imenovanje novega predstavnika Policijske postaje Tržič v SPV občine Tržič, v katerem Policijska postaja Tržič zaradi menjave delovnega mesta pomočnika načelnika Mirana Murnika, ki je bil dosedanji SPV v občini Tržič, predlaga novega predstavnika in sicer pomočnico načelnika Jasmino Gorenčič, ki opravlja naloge s področja varnosti cestnega prometa. KMVVI je zadevo obravnavala na svoji 4. redni seji in na podlagi navedenega predloga Občinskemu svetu Občine Tržič predlaga, da se Miran Murnik razreši z mesta predstavnika Policijske postaje Tržič, ki opravlja naloge na področju prometa v Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Tržič in drugo, da se kot predstavnica Policije postaje Tržič, ki opravlja naloge na področju prometa v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Tržič imenuje gospa Jasmina Gorenčič.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala Drago. Še kakšno pripombo? Ne.

Ugotavljamo prisotnost. Prisotnih 23. Dajem na glasovanje predlog sklepa: »Občinski svet Občine Tržič sprejme sklep, da se Miran Murnik razreši z mesta predstavnika Policijske postaje Tržič, ki opravlja naloge na področju prometa v Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Tržič, in da se kot predstavnica Policijske postaje Tržič, ki opravlja naloge na področju prometa, v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Tržič imenuje Jasmina Gorenčič.« Kdo je za? Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet.

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA GRADNJO KMETIJSKEGA OBJEKTA KMETIJE ROZMAN**. Za to točko imamo poročevalce. To so Jasna Kavčič, vodja urada, Mojca Švajger in Nasta Rak, izdelovalka iz podjetja Domplan.

JASNA KAVČIČ (OBČINSKA UPRAVA - VODJA URADA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Pozdravljeni. Jaz bom čisto na kratko mogoče samo za uvod kaj to OPPN je. To je kratica za Občinski podrobni prostorski načrt, medtem ko je kratica OPN, ki ste ga tudi že tukaj notri zasledili, je pa kratica za Občinski prostorski načrt, ki je hierarhično višji akt. Z OPPN se lahko določene stvari urejajo in tukaj ta primer, ki ga bomo danes obravnavali gre za izjemo po Zakonu o kmetijskih zemljiščih, tako da se tukaj obravnava gradnja načrtovanega kmetijskega objekta brez spremembe namenske rabe zemljišča. To pomeni, da se dopušča kot izjema graditev na kmetijskem zemljišču. S tem, da se potem ko bo objekt za kmetijski namen zgrajen namenska raba ne bo spremenila v stavbno, bo še vedno kmetijska in to tudi pomeni, da takemu objektu, ki bo zgrajen čisto z gradbenim dovoljenjem, kasneje ni možno spremeniti namembnosti, recimo za stanovanjsko hišo. Tako, da to ostane še vedno enako. Zdaj, tukaj v gradivu, če ste kaj gledali smo napisali kaj vse so te zakonske podlage, da smo mi s tem začeli. Seveda, je bila na začetku pobuda lastnikov te kmetije Rozman. Vsi verjetno veste s čim se ukvarjajo, s predelavo zelenjave, so na svoji lokaciji utesnjeni in s tega razloga se je pobuda obravnavala in vse stvari smo naredili tako, da smo na koncu prišli do nekega odloka, ki ima vsa mnenja pristojnih mnenje dajalcev oziroma nosilcev urejanja prostora in praktično je tako, da občinski svet tak odlok sprejme enofazno. Vključuje se seveda lahko v posameznih fazah, sploh v fazi javne razgrnitve in javne obravnave. Tako, da bi prosila Nasta, da bo zdaj na hitro popeljala vas preko »slidov«, kako smo to speljali. Bom še

to povedala, da smo se odločili, da v primeru, da bo šlo za OPPN v katerem obravnavamo občinsko investicijo, da bomo preden šlo v javno razgrnitev občinski svet seznanili. Zato, da boste mogoče malo bolj pozorni in še kakšne pripombe ali karkoli dali. To računam na to, da se bo do poletja, da bomo imeli tudi predstavljen tudi OPPN za severni priključek na državno cesto, gor za jezom. Samo toliko. Zdaj, Nasta, bi prosila, če lahko še ti svoje predstaviš.

NASTA RAK (DOMPLAN d.d.): Lep pozdrav tudi v mojem imenu. Sem Nasta Rak iz podjetja, kjer izdelujem v sodelovanju z občino OPPN. Območje, ki ga obravnavamo, kot je že gospa Kavčič povedala, se nahaja v naselju Križe na območju obstoječe kmetije Rozman. Obstoječa kmetija je utesnjena med obstoječo pozidavo vzhodne, zahodne, severne strani in praktično nima več možnosti širitve, razen proti jugu, kjer so še nepozidana kmetijska zemljišča v naravi, travnik s sadovnjakom. To nepozidano zemljišče predstavlja območje predmetnega OPPN, ki se potem prostorsko in funkcionalno, smiselno navezuje na obstoječo kmetijo. Po namenski rabi je sama obstoječa kmetija, znotraj območja SK, se pravi površine podeželskega naselja, kot smo že rekli, širitev znotraj stavbnih zemljišč ni več možna, ni več prostora. Zato se z OPPN-jem omogoča širitev na območje kmetijskih zemljišč. Zakon o kmetijskih zemljiščih namreč to dopušča v kolikor se za namen gradnje kmetijskega objekta sprejme OPPN. Pobudnik tega OPPN je lastnik obstoječe kmetije. Namen OPPN je, da se omogoči širitev kmetije z gradnjo novega kmetijskega objekta za namen njegove primarne dejavnosti, to je v bistvu pridelava, priprava zelenjava za trg. Hkrati se načrtuje še pripadajoča zunanja in infrastrukturna ureditev. Namen OPPN je, da se določijo podrobnejši prostorsko izvedbeni pogoji, ki jih je potem pri pripravi projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja in za samo gradbeno dovoljenje potrebno upoštevati. Skratka, gre za neko pravno podlago, ki služi kasnejši gradnji. Postopek OPPN se pelje v skladu z veljavno področno zakonodajo z ZUreP-om. Ko se je začel je bil v veljavi še ZUreP-2. Začel se je s podajo pobude izhodišč za izdelavo OPPN. Občina je sprejela sklep, pridobile so smernice nosilcev urejanja prostora. Pridobljena je bila odločitev, da CPV v tem postopku ni potrebno izvesti. Na podlagi teh pridobljenih konkretnih smernic, strokovnih podlag se je delal osnutek OPPN, pridobila so se prva mnenja. Izvedena je bila javna razgrnitev. V času javne razgrnitve ni bila dana nobena pripomba. Tako, da se je gradivo v nespremenjeni obliki

poslalo ponovno v pridobitev mnenj, ki so bila pridobljena do konca februarja 2023, se pravi letošnjega leta. Zdaj imate pred sabo ta usklajeni predlog, ki je predložen današnji seji za sprejem. Skratka, kot sem že omenila, se območje OPPN prostorsko funkcionalno navezuje na obstoječo kmetijo. Namenjen je gradnji enega kmetijskega objekta in pripadajočih priključkov na infrastrukturna omrežja. Ta kmetijski objekt se namenja skladiščenju, spravilu, pripravi zelenjave in hkrati tudi služi kot objektov za shranjevanje kmetijske mehanizacije. Pozidava kot jo vidite na situaciji pri sami realizaciji ne more bistveno odstopati. Namreč določen je maksimalen gabarit in gradbena linija v okviru katerega se nov objekt lahko umešča. Samo oblikovanje objekta sledi tipologiji, neki lokalni značilnosti tovrstnih objektov naselja. Preostale proste površine, ki ne bodo služile kot pripadajoče manipulativne površine se ohranijo v sedanjem stanju in kmetijski funkciji. Izgradnja novega infrastrukturnega omrežja se zaradi tega kmetijskega objekta ne načrtuje. Objekt bo priključen na infrastrukturno omrežje preko priključkov obstoječega objekta. Padavinske vode na obravnavanem območju ponikajo. Dostop do ceste je zagotovljen preko obstoječega dvorišča kmetije. To je z moje strani na kratko vse. Če ima kdo še kakšno vprašanje?

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala obema poročevalkama. Odpiram razpravo. Ima kdo kakšno vprašanje, pripombo, mnenje.

DAVID AHAČIČ: Jaz imam samo predlog glede obravnave dokumentov. Namreč odlok o OPPN v 4. in 5. členu predvideva natančno zgradbo in priloge, ki v gradivu za obravnavo na občinskem svetu niso bile priložene. Razumem, da je tega ogromno, da ne morete vsega tega pošiljati. So pa vse te vsebine že objavljene na občinski spletni strani v obliki nekega ZIP dokumenta in ker gre pri tem OPPN-ju v bistvu za tehnično nezahteven oziroma neproblematičen OPPN, niti ne vidim nobene težave, ampak v prihodnje recimo, ko bo kakšen bolj zanimiv, če smem temu tako reči, OPPN, kot je recimo severni priključek, pa verjamem, da bo več svetnikov zanimale tudi grafične priloge, smernice in strokovne podlage. Dajem predlog, da bi hkrati s poslanim gradivom za obravnavo na občinskem svetu tudi zapisali kje lahko najdemo ta dodatna gradiva.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. To ste obravnavali tudi na odborih. Predsednik odbora.

DUŠAN BODLAJ (PREDSEDNIK ODBORA ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE): Na Odboru za gospodarstvo in gospodarske javne službe pozdravljamo take vrste razvoja kmetijske dejavnosti, ker bo s tem povečana samooskrbnost slovenskega prebivalstva in tudi občine Tržič, naših občank in občanov. Te ljudi poznam, pridni, res garači in še ena stvar je za pozdraviti, da je to mogoče prvi ali drugi, zelo veliko primerov takrat ni bilo, da se taka stavba, tak objekt postavlja legalno. Običajno to naredijo, potem imajo težave z raznimi inšpekcijami ali je cel križ, v raznih šupah, takih ali drugačnih, uzurpiran. Tako, da tudi s te strani pozdravljamo in seveda pozivamo svetnice in svetnike, da ta OPPN podprejo. Hvala lepa.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala Dušan, še Odbor za okolje in prostor.

ANŽE PERČIČ (PREDSEDNIK ODBORA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Tudi Odbor za okolje in prostor je to zadevo obravnaval in se pridružuje mnenju Odbora za gospodarstvo..., tako da smo tudi sprejeli sklep, da se občinskemu svetu predlaga, da se ta OPPN sprejme.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Še kdo?

Prosim, da ugotovimo prisotnost. Ugotavljam, da je prisotnih 21. Dajem na glasovanje predlog sklepa: »Sprejme se Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za gradnjo kmetijskega objekta kmetije Rozman.« Kdo je za? Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet. Hvala poročevalkama.

Nadaljujemo na naslednjo točko po izglasovanem dnevnem redu – **6. TOČKA DNEVNEGA REDA – SEZNANITEV Z ODLOČBO – KRISTANOVA HIŠA**. Jure, prosim za poročilo.

DR. JURE MEGLIČ (V.D. DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): Problematiko Kristanove hiše na Trgu svobode, mislim, da dobro poznate. Če počakamo pomlad, bomo dobili novo ozelenitev, pa mogoče še korenine skozi okno. Samo zdaj, glede na zadnjo akcijo, se to ne bo več videlo. Mi smo na občino dobili 27. 1. odločbo Inšpektorata Republike Slovenije, to ste dobili tudi v tej obrazložitvi, kjer nas je zdaj zavezala, kot stranko v postopku, kljub temu, da občina ni solastnik objekta, da moramo pristopiti k ukrepanju. Mi smo to imeli že v planu dejansko in smo tudi začeli že sami iskati rešitve pred to odločbo. Vedeli smo,

da se ta odločba pripravlja, mislim, da že 3 leta. Od tistega ogleda inšpektorice, ampak nekako ni bilo poguma oziroma ni bilo preskoka v tem, ker pač ena od dedinj te hiše ni prevzela pošte v ZDA. Tam pač Zakon o upravnem postopku ne velja in gre potem navadne pošte. Je pa res, da naša ambasada pa tudi ni hotela nič slišati, da bi kaj pomagali pri iskanju poti kako to pošto vročiti, da bi imeli mi lahko ta »feedback«, da bi se že prej ta odločba lahko izdaja. No in zdaj ta je odredila, da treba dve stvari izvesti. Prvo je neposredna zaščita tega propadajočega objekta na sam pločnik in cesto. Drugo, bo potrebno neko vzdrževanje oziroma odstranitev nevarnih delov. Teh je na to ulico precej. Še več jih je na ono stran, proti Mošeniku, zaščito, popravilo in izvedbo manjših vzdrževalnih del. Na žalost ta odločba ne zadrži izvršbe. Tako, da smo mi v dvajsetih dneh morali tudi ukrepati. Prvi korak tudi narediti. Je pa tako, z vidika financ, je že sama zaščita precej drag oziroma visok strošek. Imate znesek zapisan, po domače, z DDV-jem približno 16 tisoč to stane, ko bo čisto do konca izvedena ta zaščita. Generalno je že narejen. Pridejo še manjše finese, označbe in tako naprej. S tem, da bo ta površina tudi pod tem odrom lahko prehodna, ker je predvsem problem, ko gredo otroci v šolo in iz šole nazaj. To je bil tudi osnovni namen, da se zaščiti življenje ljudi, predvsem otrok v teh sprehodih oziroma prehodih. Občina je seveda v duhu dobrega gospodarja tudi dala pritožbo na kompletno odločbo in sicer osporavamo predvsem v poglavitni točki, da je z vidika vzdržnosti in smotrnosti uporabe javnega denarja vzdrževanje takega objekta popolnoma negospodarno, katerikoli evro in da predlagamo, da tudi inšpekcija razmisli in izda odločbo o rušitvi in odstranitvi tega objekta. Torej, to smo se že v preteklosti prizadevali, postopki tečejo kakor tečejo. Rezultat v obliki odločbe pride ko pride. Takrat, eni imajo več časa za to producirati, eni pa imamo manj časa potem za ukrepati. Zdaj čakamo na odgovor na našo pritožbo. V vmesnem času smo se sestali tudi s predstavniki Ministrstva za javno upravo, ki upravlja z premoženjem Republike Slovenije, katere solastnica je na tem objektu. Tako, da po prvih zaprosilih so bili sestanki na odloženi nekje na konec februarja, začetek marca. Ko je prišla odločba, smo se uspeli sestati v parih dneh in tudi ta odločba, da 75 % stroškov bo morala pokriti Republika Slovenija, 25 % nosi občina Tržič oziroma proračun, zdaj, samo v fazi zaščite. Upam, da se bo pred tem, ko nam nalaga rok, do 28. 4., zgodil kakšen dokument v tem smislu, da bomo lahko šli korak v sami rušitvi tega objekta naprej. Je pa tam seveda problematično, v

kolikor te odločbe ne bo, v to rešitev ne moremo iti, ker potem posegamo v privatno oziroma zasebno lastnino, v kar ne smemo. Republika Slovenija sama s svojim deležem ne more samostojno razpolagati potem s celotnim objektom oziroma s celotno nepremičnino. Tako, da to je ena stvar. Druga stvar je ta, da je bil sestanek tudi z skrbnico, se pravi z gospo odvetnico iz Kranja, ki je po uradni dolžnosti zadolžena za pokojnega Keneta, če imam prav v glavi, eno četrtno objekta, tako da je bila tudi ona vsaj prisotna. Tudi ona, ker je po uradni dolžnosti postavljena, nima nekih stikov z naslednicami tega pokojnega Keneta. Tako, da na žalost tudi tam ne moremo nekako pohitrili oziroma pridobiti odziv lastnikov, da so pripravljeni za simboličen znesek ali brezplačno narediti prenos tega objekta na breme občine oziroma v last občine. Pogovor z državo v tej smeri je drugačen. Zavedati se moramo, da prej ali slej, ko bo do tega prišlo. Če bo odločba izdana, bo strošek rušitve padel v enem delu sigurno na občinski proračun. Če bo država ostala kot solastnik, bo država tudi tam. Bo pa strošek verjetno zelo visok. Ocenili so tam nekje 80, 100 tisoč evrov, ker je že samo tlorisne površine tega objekta 476 m², parcele. Prostor pa približno dobrih 800 m². To je to. Dobra novica je prišla pa danes, ker smo zaprosili tudi za mnenje ZVKD-ja. Prvega smo dobili, da smo lahko izvedli zaščito, se prvi usmeritev v kaj ne smemo posegati, ker je zaščitena ta hiša. Druga, bo pa seveda potem odločitev na vas, danes so predlagali iz ZVKD-ja in Ministrstva za kulturo, da ne bodo nasprotovali rušitvi tega objekta, samo s pogojem, da se potem po vzpostavitvi novega objekta ohrani ta veduta in vgradi originalen portal. Kar mislim, da je racionalno in sprejemljivo. Mogoče zdaj, s tem odgovorom bomo lahko tudi z inšpektorico za okolje prišli na skupen imenovalec, da pride tudi v končni fazi odločba za rušitev tega objekta. Toliko.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala Jure. Jaz bi samo dodal, osebno sem vesel in lahko štejemo to tudi za uspeh občinske uprave, da smo do neke mere kar pohitrili te postopke oziroma ne same postopke ampak predvsem komunikacijo med vsemi, ki so vpleteni v reševanje tega objekta, da to kar smo danes dobili od ZVKD-ja tudi kaže na neko novo komunikacijo z zavodom in razumevanje zavoda do problemov, ki jih imamo v Tržiču. Upam, da ne samo kar se tiče Kristanove hiše, ampak tudi ostalih objektov, ki se rušijo. Da smo tudi, bom rekel, ustrezno zavarovali predvsem javno pot in da zdaj nekako zgleda. Na žalost, moram reči, da hiša zdaj lepša zgleda z odrom kot

prej, ko ni bilo odra, ampak o.k.. Upam, da to ne bo za večno in predolgo, ampak da bomo to tudi ustrezno peljali naprej in reševali. Hvala. Ima še kdo kaj na to temo? Nika, izvoli.

NIKA PODAKAR: Ta stavba je res nevarna oziroma je bila nevarna, tako da sem bila jaz zelo vesela, ko sem danes najprej na »facebook-u« videla, da je že oder in dile. Pred sejo sem šla malo »uč vržt«, tako da super. Ker prej sem vedno hodila po drugi strani ulice, ker sem premlada, da name opeka pade. Drugače, mi je zelo všeč, da se občina prizadeva v tej smeri, da bi se to problematiko malo bolj celotno rešilo, se pravi rušitev. Bi bilo pa fino, da se naredi kakšne korake v smeri ureditve lastninske pravice. Ne vem, če bo to zdaj neka razlastitev, ne vem kakšna rešitev bi bila tukaj najboljša.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala za ta komentar. Jaz lahko samo zatrdim z naše strani, da bomo proučili vse možnosti in odločali čim bolj racionalno in čim bolj v javno dobro Tržiča. Še kdo? Ugotavljam, da ne.

Ugotavljamo prisotnost. Ugotavljam, da je prisotnih 24 svetnikov in svetnic. Dajem na glasovanje predlog sklepa: »Občinski svet Občine Tržič se je seznanil z Odločbo Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor, OE Kranj št. 06122-541/2021-16 s 25. 1. 2023 in ukrepi, ki jih bo Občina Tržič v sodelovanju z ostalimi inšpekcijskimi zavezanci izvedla za njeno izvršitev.« Kdo je za? Ugotavljam, da je seznanitev s sklepom soglasno sprejeta.

Prehajamo na **7. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG PRAVILNIKA O SUBVENCIONIRANJU STROŠKOV KASTRACIJE LASTNIŠKIH MAČKOV IN STERILIZACIJE LASTNIŠKIH MAČK NA OBMOČJU OBČINE TRŽIČ**. Jure, te prosim za poročilo.

DR. JURE MEGLIČ (V.D. DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): Kot je bilo že pri dnevnem redu povedano, želimo samo legalizirati oziroma narediti pravno podlago zato, da bomo to sterilizacijo in kastracijo lahko dejansko izvajali, da nas ne bo Računsko sodišče začelo kdaj »haklati« zaradi tega. Kljub temu, da so to majhni stroški za občinski proračun, ampak včasih je potem z majhne muhe velik slon.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala Jure. Odbori so tudi razpravljali. Niso. Imajo predsedniki odborov, ki se jih to tiče kakšno mnenje? Odpiram razpravo, če ima kdo kakšen predlog.

NIKA PODAKAR: Jaz imam eno vprašanje. Če gledamo 7. člen, prvi odstavek, pravi: »Višina subvencije stroška se določi v javnem razpisu.« V kakšno smer ste to razmišljali? 100 % subvencioniranje ali v manjšem procentu.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Metka.

METKA GABERC: Mišljeno je bilo, da bi prišel strošek oziroma bi bil tudi razpis tako narejen, da pride strošek na lastnika 20 eur na mačko. Za kastracijo in za sterilizacijo. Ostalo sofinancira občina. Postopek naj bi bil tako, zaradi tega rabimo tudi ta pravilnik, da lahko naredimo javni poziv oziroma razpis. Do zdaj nismo imeli pravne podlage, da bi lahko to naredili. Imamo Zakon o zaščiti živali, ki ga mora občina izvajati. Toliko.

DUŠAN BODLAJ: Kakšen je strošek na letnem nivoju za proračun?

METKA GABERC: Za to je namenjeno 2.000 eur. Tako, da res ni veliko glede na proračun, ampak nekaj je in mislim, da tudi to nekaj pomeni tem lastnikom, ki se bojo lahko lažje odločili, da bojo svoje mačke sterilizirali oziroma kastrirali.

DUŠAN BODLAJ: In ta razpis traja celo do porabe sredstev?

METKA GABERC: Do porabe sredstev.

MLADEN NOVKOVIĆ: Za mačke je enako kakor za mačko (smeh).

DUŠAN BODLAJ: Samo eno je sterilizacija, drugo pa kastracija.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Če oba steriliziraš velja enakopravnost spolov (smeh), če je pa poseg drugačen je pa verjetno cena drugačna.

MLADEN NOVKOVIĆ: Jaz sem zdaj naredil akcijo pri meni, imam tako, če moški pripelje ...nerazumljivo...(smeh)... ima 20 % popusta, ljubico ima 50, če pa obe skupaj je pa zastonj (smeh).

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Sprejmemo na znanje (smeh). Če ni drugega, zaključujem to razpravo. Borut je še, oprost, izvoli.

BORUT SAJOVIC: Pohvalno in dobrodošlo. Korak naprej. Treba je vedeti, da občino ta zgodba neodgovornega lastništva in zapuščenih živali zdaj že več kot 20 tisočakov na leto. Večina tega stroška so mačke in mačkoni. Psi, odkar so čipirani, praktično skoraj ne več. Tukaj je za razmisliti, če morebiti s tem pravilnikom mi malomarnost in neodgovornost ne nagrajujemo ali pa stimuliramo z preveliko mero. Meni se že to velikodušno zdi, če pri živali, ki je moja skrb, če bo nekdo dal zraven polovico. Da bi rekli polovico občina, polovico lastnik. Pa še eno zgodbo. Na državni ravni bo šla zakonodaja v kratkem v smer »čipiranja« mačk, morebiti ob prvem obisku pri veterinarju in tako naprej. Te mačke, ki bojo prišle nazaj iz veterinarske ambulante bojo imele prerezano oziroma imajo, prerezano eno uho, ampak kljub vsemu je morebiti za vprašati, če jih ne bi še čipirali obenem in tudi tega stroška čipiranja, to ni veliko evrov, pol na občino, pol na lastnika. Bi bila super stvar, tudi mačke, ki so bolj obdarjene z dlako, se tisti manko v ušesa velikokrat skrije in je bila spet nekje zapuščena in ko pride nazaj v sistem, bo točno se vedelo po čipu, da je moja, od Eve, od Davida ali od kogarkoli. Tako, da morebiti minimalna denarna nadgradnja. Koliko, zdaj stane 70, 80 evrov? 100?

METKA GABERC: Ne. Sterilizacija je okrog 60 in kastracija je okrog 40.

BORUT SAJOVIC: Željko, tam se pogovorit, če bomo mi dali 50:50, bomo namesto morebiti 30 mačk, jih sterilizirali 60. Bo to za občino bolj, ko bo naraščaja manj. Moj predlog je, da rečemo 50:50 in da smo pogumni in rečemo, še čipiramo zraven.

METKA GABERC: To se vse ureja potem pri razpisu oziroma javnemu pozivu se bo to zapisalo. Sem zelo vesela, da na državni ravni razmišljajo tudi o čipiranju mačk. Dogovorjeni smo z bližnjimi veterinarskimi ambulantami, da bodo te lastnike, ki bodo ta pripeljali pač mačko oziroma mačka, tudi spodbujali k temu, da bi to čipirali svoje lastniške mačke.

BURUT SAJOVIC: Še ena stvar je, ki imate stike z medobčinskim inšpektoratom. Pregarjati je treba ljudi, ki nekontrolirano krmijo živali na prostem, na svojim ali javnih površinah. Paradiž 3 je znana zgodba. Enega priimka že 40 let. Potem, Sandi, tam za CSD-jem, bi rekel, to bi morali prvo opozarjati, potem pa prijeti tudi ostro. Mačke so rade skupaj

in kdor jih hrani na prostem nam ne dela dobro, ampak nam dela slabo.

METKA GABERC: Tukaj se jaz osebno ravno ne morem z vami strinjati. Žal. Moramo pa poskrbeti, da bojo sterilizirane in kastrirane in da ne bo takega razmnoževanja.

IRENA MRAK: Čisto vse pa tudi ne smemo. Kakšnega mačka pa tudi rabimo.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Saj tiste naše divje težko ujameš, tako da... Še kdo? Ugotavljam, da ja. Drago, izvoli.

DRAGO ZADNIKAR: Zdaj sem že več ali manj določene odgovore dobil, ampak vseeno bi... Predlagane rešitve so zelo dobre, ampak mislim, da bi bilo določene stvari še malo predebatirati. Prvo bi se ustavil tukaj v obrazložitvi tega pravilnika »Ocena finančnih in drugih posledic«. Ne vem zakaj ste dobili zdaj eno tako prakso, še za en dokument, ki je tako napisano »Finančne posledice sprejetja pravilnika za leto 2023 so razvidne iz Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu.« Ali ne bi bilo bolj enostavno napisati, da bo ta strošek 2.000 eur. Ne vem zakaj bi moral poleg, da gledaš to, potem še odpirati rebalans in iskati te zadeve v tistem gradivu. Tukaj bi se tudi strinjal z Borutom, da bi morali v ta pravilnik napisati, da subvencioniramo 50 % od vrednosti določenega posega. To se mi zdi bolj smiselno, da se tako uredi, kot da to ureja nek razpis. Potem se bi dotaknil 3. člena, tretjega odstavka, kjer piše, da je javni razpis odprt do porabe sredstev. Potem je to 5. člen, peti odstavek »vloge se obravnavajo sproti do porabe sredstev«. Potem me zanima zakaj ste v drugem odstavku napisali »Vloga mora biti vložena v roku, ki je določen v javnem razpisu.« Kakšen bo ta rok?

DUŠAN BODLAJ: Do porabe sredstev.

DRAGO ZADNIKAR: Dobro je, do porabe sredstev. Ampak ljudje morajo v določenem času te vloge oddati. Ali bo to, kakor je že nekdo rekel, celo leto ali bo to samo v določenem roku. Te stvari me zanimajo kako ste razmišljali o tem. Še eno zadevo. Me nekaj zanima. Dobro je, kar se tiče psov, moj predlog je bil tudi v tem, da bi nekako razširili to, ampak kakor je Borut že povedal, glede teh psov, glede na to, da so čipirani, da jih dejansko ni, potepuških psov. Zdaj me predvsem zanima to, zdaj bomo nekako nagradili lastnike

mačkov in mačk. Kaj bomo pa delali s temi najdenimi in zapuščenimi mačkami? Bo to tako kot poteka zdaj. Se pravi, bo en rekel, poslušajte, ta maček, ki je dejansko najden, je moj, pa bo občina potem to plačala ali kako ste si to zamislili. Bo ta postopek enak kot je sedaj in bo dejansko občino stal nekako 20.000 eur za ta namen, da se vozi mogoče v Gmajnico, da se tam te mačke potem, kako naj rečem, obravnava in tako naprej. Ali bodo ne vem kakšni drugi postopki kar se tega tiče.

METKA GABERC: To je to?

DRAGO ZADNIKAR: To je to, ja.

METKA GABERC: Bom kar jaz. To, da v pravilniku ne piše koliko procentov je subvencionirana in se to dodeli z razpisom oziroma z javnim pozivom, naknadno, je ravno zaradi tega... Ta pravilnik bo veljal upam, da več let. Razpis oziroma javni poziv se pa lahko vsako leto prilagodi kolikor bo imela občina sredstev v proračunu. Je tako, da je to dodatno za kastracijo in sterilizacijo lastniških mačk, vseeno moramo pa zraven izvajati po zakonu za zapuščene mačke, isto. Se pravi, tiste se vozijo v Ljubljano, v zavetišče oziroma so odlovi in jih sami pridejo iskati. Kakorkoli. Te, pa bojo lastniki, sami peljali v svojo veterinarsko ambulanto, tam kjer želijo in z računom dobili denar nazaj. Sem še kaj pozabila Drago?

BORUT SAJOVIC: Morebiti ene dve stvari. To ceno poprečne sterilizacije je vseeno fino v začetku, da jo določite. Eni veterinarji se cenijo, bojo za to računali 100 eur in še kaj drugega zraven naredili, napisali pa samo sterilizacija ali kastracija. Določimo poprečno ceno čipiranja in pa sterilizacije, kastracije in jo priznamo. Potem je še ena zgodba. Množica ljudi je bila in bo, ta mačka je potepuška, sem jo našel pred štirimi meseci in je potepuška. Ko si ti mačko vzel, ko si jo hranil par dni, je mačka moja ali pa tvoja. Ni več potepuška. Je pa s tistimi mačkami, ki se jih najde na terenu, kot si rekel. Zavetišča so zdaj že tako polna, ni več prostora jih dol imeti v kletkah in čakati in se navadno odlovi, sterilizira, po enem tednu vrne nazaj približno na tisto lokacijo, kjer je bila najdena.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala za pojasnila. Jure, ti si želel še.

DR. JURE MEGLIČ (V.D. DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): Sem hotel Borutu malo preoblikovati predlog, ampak kar daj.

DRAGO ZADNIKAR: To me zanima. Lastniki teh mačk, bo vseeno h komu bodo šli narediti ta poseg. Boste z razpisom določili izvajalca?

METKA GABERC: Z razpisom.

DRAGO ZADNIKAR: Kdo bo to izvajal?

METKA GABERC: Ja, najbližje ambulante, ki so nam v Tržiču blizu. Nimamo svoje ambulante, da bi lahko omejili samo na Tržič.

DR. JURE MEGLIČ (V.D. DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): Če lahko samo morebiti v razmislek eno pojasnilo. Ne vem, če je ravno smotrno, da se omejujemo na eno veterinarsko ambulanto. Ampak iz tega, kar je Borut predlagal, ta koncept 50:50, ker vemo, da so cene od veterinarja do veterinarja različne. Bi bilo bolj smotrno, da mi v pravilnik zapišemo znesek, za kakšen znesek bomo subvencionirali v tistem letu. Potem naj se pa ljudje sami odločajo kaj bodo še zraven počeli.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Tudi meni se zdi smiselno, da pravilnik, tako kot je napisan, je napisan, kot je Metka že omenila, za več let. Razpis pa prilagajamo glede na stanje, kakršen imamo oziroma kakršnega predvidevamo za naslednje leto. Še kdo? Ugotavljam, da ne.

Prisotnost bi preverili, prosim. Prisotnih 24. Dajem na glasovanjem predlog sklepa: »Sprejme se Pravilnik o subvencioniranju stroškov kastracije lastniških mačkov in sterilizacije lastniških mačk na območju Občine Tržič.«. Kdo je za? Kdo je proti? Nobeden. Ugotavljam, da je predlog sprejet. Hvala.

Ugotavljam, da je bila to današnja zadnja točka.

Svetniška Svoboda si je malo svobode zdaj privoščila. Lahko malo še potrpite in ne klepetati, da zaključimo to. Naslednja redna seja je na sporedu 13. aprila.

Izkoriščam priliko, to kar smo se že zadnjič na odborih pogovarjali za sestanek vodij svetniških skupin. Predlagam, da je to ponedeljek ob 17.00 uri. Se strinjate. Se. Se bomo

pogovorili o tem, česar danes nismo izglasovali, to je rebalans in mogoče predlagali tudi izredno sejo. Ampak, o tem bo dogovor na sestanku vodij svetniških skupin. Hvala za danes. Anže?

ANŽE PERIČIČ: Če bo izredna seja, dajte toliko roke upoštevati, da se, mi odbori, lahko še časovno...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Absolutno. Jaz mislim, da tudi vsak vodja svetniške skupine bo... Hvala za opozorilo, bomo to projektirali v ponedeljek. Upam, da se vidimo v ponedeljek ob 17.00 uri v mali sejni v stavbi občine. Hvala.

Seja je bila končana ob 19.38.uri.