



Z/1

Številka: 032 – 9/2017 – 1
Datum: 15. 5. 2017

PREDLOG SKRAJŠANEGA ZAPISNIKA
16. redne seje Občinskega sveta Občine Trbovlje,
ki je bila v ponedeljek, 10. 4. 2017 ob 18. uri
v sejni dvorani upravne zgradbe Občine Trbovlje

NAVZOČI:

Prisotni člani OS:

Borut Dolanc, Alenka Forte, Mitja Vozel, Sara Sotlar, Janez Jontez, Marija Majcen, Andrej Šinkovec, Peter Jamnik, Irina Pintar, Izток Hribovšek, Alenka Nemet Revinšek, Gregor Meterc, Mitja Rozina, Bogdan Šteh, Sonja Klančičar, Alojz Vajdič, Mira Rozman, Sebastjan Ledinek, Romana Guzej, Milan Žnidaršič, Marjana Eberlinc, Samo Guzej, Boris Moškon, Nataša Kukovič, Denis Tomše in Nika Potrpin.

Opravičeno odsotna članica OS:

Leana Tomič.

Sklepčnost: na seji je bilo prisotnih **26 članov OS** od skupnega števila 27, kar je 96 %.

Ostali:

Na seji so bili prisotni tudi strokovni sodelavci Občine Trbovlje, zunanji poročevalci pri posameznih točkah dnevnega reda, novinarji, predsedniki krajevnih skupnosti, predstavniki javnih zavodov ter ostala zainteresirana javnost.

Sejo je vodila županja, Jasna Gabrič.

Po uvodnem pozdravu s strani **županje, Jasne Gabrič** je sledilo ugotavljanje prisotnosti članov občinskega sveta.

Prisotnost je potrdilo 22 članov OS.

Člani OS so bili pozvani k podaji pripomb na skrajšani zapisnik 15. redne seje občinskega sveta z dne 20. 2. 2017, 6. korespondenčne seje občinskega sveta, sklicane dne 10. 3. 2017 ter 7. korespondenčne seje občinskega sveta, sklicane dne 24. 3. 2017.

Razprave ni bilo, zato je sledilo glasovanje.

Prisotnost je potrdilo 25 članov OS.

S 25 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 280

1.

Občinski svet Občine Trbovlje sprejme skrajšani zapisnik 15. redne seje občinskega sveta z dne 20. 2. 2017.

2.

Sklep velja takoj.

Prisotnost je potrdilo 23 članov OS.
S 25 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 281

1.

Občinski svet Občine Trbovlje sprejme skrajšani zapisnik 6. korespondenčne seje občinskega sveta, sklicane dne 10. 3. 2017.

2.

Sklep velja takoj.

Prisotnost je potrdilo 25 članov OS.
S 24 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 282

1.

Občinski svet Občine Trbovlje sprejme skrajšani zapisnik 7. korespondenčne seje občinskega sveta, sklicane dne 24. 3. 2017.

2.

Sklep velja takoj.

Županja, Jasna Gabrič je kot predsedujoča seje skladno z 31. členom Poslovnika občinskega sveta brez razprave in glasovanja z dnevnega reda umaknila 11. točko (Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o notranji organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Trbovlje).

V nadaljevanju je člane OS pozvala k podaji predlogov za umik točk z dnevnega reda ali predlogov za razširitev predlaganega dnevnega reda.

Predlogov ni bilo, zato je občinski svet prešel na glasovanje za obravnavo predloga po skrajšanem postopku.

Prisotnost je potrdilo 24 članov OS.
S 26 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 283

1.

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju in obveščanju na območju občine Trbovlje«, Občinski svet Občine Trbovlje obravnava po skrajšanem postopku.

2.

Sklep velja takoj.

Nato je sledilo glasovanje o predlogu dnevnega reda, z upoštevanim umikom 11. točke.

Prisotnost je potrdilo 26 članov OS.

S 26 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 284

1.

Občinski svet Občine Trbovlje sprejme DNEVNI RED 16. redne seje občinskega sveta z dne 10. 4. 2017:

1. Pregled realizacije sklepov 15. redne seje občinskega sveta z dne 20. 2. 2017, 6. korespondenčne seje občinskega sveta, sklicane dne 10. 3. 2017 ter 7. korespondenčne seje občinskega sveta, sklicane dne 24. 3. 2017
(*Razprava in sprejem*)
2. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta in informacije župana
 - (a) Poročilo o prejetih in porabljenih sredstvih požarnega sklada v letu 2016
 - (b) Pobude in vprašanja članov občinskega sveta
 - (c) Ostale informacije županje
3. Predlog Celostne prometne strategije občine Trbovlje
(*Razprava in sprejem*)
4. Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih
(*Razprava in sprejem*)
5. Letno poročilo Policijske postaje Trbovlje za leto 2016
(*Razprava in sprejem*)
6. Letna poročila javnih zavodov Občine Trbovlje za leto 2016
(*Razprava in sprejem*)
7. Ocena izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2016 ter Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva Zasavje v občini Trbovlje za leto 2016
(*Razprava in sprejem*)
8. Letno poročilo Javnega podjetja Komunala Trbovlje d.o.o. za leto 2016 in določitev pooblaščenega revizorja za revidiranje računovodskih izkazov v Javnem podjetju Komunala Trbovlje d.o.o. za leto 2017 in 2018
(*Razprava in sprejem*)
9. Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
 - a) Predlog za imenovanje nadomestnega predstavnika Občine Trbovlje v Svet zavoda Dom upokojujencev Franc Salamon Trbovlje
(*Razprava in sprejem*)
 - b) Predlog za imenovanje treh predstavnikov Občine Trbovlje v Svet zavoda Osnovne šole Trbovlje
(*Razprava in sprejem*)

10. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju in obveščanju na območju občine Trbovlje
(*Skrajšani postopek*)
11. Predlog Pravilnika o sprejemu otrok v Vrtec Trbovlje
(*Razprava in sprejem*)
12. Predlog za podelitev naziva »Častni občan« in »Prvojunjske nagrade« za leto 2017
(*Razprava in sprejem*)
13. Zaključni račun proračuna Občine Trbovlje za leto 2016
(*Razprava in sprejem*)
14. Poročilo o izvajanju akcijskega načrta za neodvisno življenje invalidov v letu 2016 v občini Trbovlje
(*Razprava in sprejem*)

2.

Sklep velja takoj.

Ad 1.

Pregled realizacije sklepov 15. redne seje občinskega sveta z dne 20. 2. 2017, 6. korespondenčne seje občinskega sveta, sklicane dne 10. 3. 2017 ter 7. korespondenčne seje občinskega sveta, sklicane dne 24. 3. 2017
Razprava in sprejem

Razprave ni bilo.

Prisotnost je potrdilo 26 članov OS.
S 26 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 285

1.

Občinski svet Občine Trbovlje sprejme realizacijo sklepov 15. redne seje občinskega sveta z dne 20. 2. 2017.

2.

Sklep velja takoj.

Prisotnost je potrdilo 25 članov OS.
S 25 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 286

1.

Občinski svet Občine Trbovlje sprejme realizacijo sklepov 6. korespondenčne seje občinskega sveta, sklicane dne 10. 3. 2017.

2.

Sklep velja takoj.

Prisotnost je potrdilo 25 članov OS.
S 25 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 287

1.

Občinski svet Občine Trbovlje sprejme realizacijo sklepov 7. korespondenčne seje občinskega sveta, sklicane dne 24. 3. 2017.

2.

Sklep velja takoj.

Ad 2.

Pobude in vprašanja članov občinskega sveta in informacije župana

Sledila so vprašanja in pobude svetnic in svetnikov. Vprašanja so podali OS Bogdan Šteh, OS Boris Moškon ter svetniška skupina SDS.

Podana vprašanja, vključno z odgovori, so navedeni v gradivu za 2. točko dnevnega reda.

Sledilo je poročilo o izvrševanju sprejete Strategije razvoja občine Trbovlje, katero sta predstavila **Andreja Bienelli Kalpič** ter **Kristjan Dolinšek**.

Županja, Jasna Gabrič je podala še naslednje informacije:

- objavljen bo razpis za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem – lista A;
- poteka proces prijave na razpis (energetska sanacija Osnovne šole Ivan Cankar); ocenjena vrednost projekta: cca milijon EUR (na razpisu: cca 700.000 EUR);
- pričela se bodo dela na državni cesti: polovična zapora pri Mesečini, odsek Lidl – Cementarna okrog 1. 6. 2017;
- začenjajo se tudi dela na lokalnih odsekih na Kleku in v Čečah;
- ena od sedmih lokacij poteka Mednarodnega bienala oblikovanja bo letos v Trbovljah.

OS Alenka Forte se je v razpravi dotaknila predstavljenega poročila o izvrševanju Strategije razvoja občine Trbovlje. Svetovala je, da naj vodstvo Občine Trbovlje zahteva od ZD Trbovlje natančno analizo, koliko sistematiziranih delovnih mest je zasedenih letos in zadnja leta. Z eno koncesijo, ki se namerava razpisati, se ne bo rešil manjko treh in pol zdravnikov. Poudarila je, da se je potrebno tega problema zelo resno lotiti. Vodstvo občine se mora zavedati, da sta tako Občina Trbovlje kot ustanovitelj tega zavoda kot tudi vodstvo ZDT ves čas v prekršku, ker ne zagotavljajo občanom to, kar jim pripada po zakonu. Vodstvo občine mora natančno preveriti, kako so ambulate zasedene, kako so nadomeščane itn. Tukaj so res grozne kršitve, zato je potreben sistematičen pristop k reševanju.

Županja, Jasna Gabrič je odgovorila, da se bo na začetku razpisala ena koncesija zato, ker želijo naprej preizkusiti, kako se bo to pri nas obneslo. Da zdravnikov ni, vemo vsi po celi Sloveniji. Glede analiz itn. je pojasnila, da se bo najprej počakalo na novo vodstvo. V zavodih delujejo sveti zavodov, preko katerih se delajo takšne stvari. Meni, da je tu potreben pač širši konsenz in zaradi tega se bo prislunilo tako občinskim svetnikom kot tudi našim predstavnikom v svetu zavoda.

V razpravo se je vključil **OS Samo Guzej**. Pojasnil je, da so bile analize že večkrat pripravljene. Pomanjkanje zdravnikov ni samo v ZDT, temveč po celi Sloveniji. Največji problem zasedenosti naših zdravnikov je ta, da je potrebno pokrivati še polovico ambulate nujne medicinske pomoči. Se bo pa potrudil, da bo skupaj s strokovnim vodstvom ZDT pripravil točno analizo,

koliko zdravnikov je manjkalo, koliko razpisov je bilo, na koliko razpisov so se zdravniki sploh prijavili itn. Občina Trbovlje se trudi, ampak do rezultata sama ne more. Je pa problematika dosti širša, kot pa si jo vsi skupaj sploh lahko predstavljamo. Glede na to, da je bilo pred dvema letoma v tem zavodu 625.000 EUR negative, ki so jo uspeli izničiti, to pomeni, da zaposleni v ZDT delajo dobro. Če pa se zdravniki nočejo odzivati na razpisana delovna mesta, pa je žal to malo težje.

OS Alenka Forte je predhodnika v razpravi opozorila na pogodbo, ki jo ima vsak izvajalec zdravstvene dejavnosti z zavodom, kjer je potrebno zagotavljati popolno nadomeščanje vsakega izpada. Ni se potrebno hvaliti s pozitivnim poslovanjem, ker gre to na račun občanov. Zdravnikov se ne nadomešča, ni stroškov s plačilom le-teh, pacienti pa stojijo trojno pred tistimi zdravniki, ki delajo. Ponovno je poudarila, da se ves čas hudo kršijo veljavna zakonodaja, pravila in pogodbe.

OS Samo Guzej je menil, da v kolikor je stvar kazenska, je potem potrebno drugačno ukrepanje. Svetnik je poudaril, da se ne hvali s pozitivnim poslovanje, ampak je povedal, da se je izničil minus.

Ad 3.

Predlog Celostne prometne strategije občine Trbovlje

Razprava in sprejem

Pripravljen predlog je prisotnim predstavila predstavnica družbe LOCUS d.o.o., **Nina Lipušček**.

Sledila je razprava.

OS Alenka Forte je pojasnila, da pogrša bolj poglobljen pristop glede na specifikke naše doline (ni ravnine, ogromno vozačev in mladih družin ipd.). Lahko se postavijo po celi dolini parkomati, vendar to ni rešitev po meri naših občanov – niti aktivnih niti upokoencev.

Nina Lipušček je svetnici odgovorila, da je bil sam pristop definitivno vezan na problematike in vsebine, ki se v bistvu nahajajo v samem mestu in v ostalih naseljih. Gre za celosten pristop, da se v bistvu omogoči neko obliko trajnostne mobilnosti za vse prebivalce občine (npr. da se krajanu z Dobovca ni potrebno peljati s svojim avtomobilom, ampak npr. s taksijem ali drugo obliko javnega potniškega prometa). Specifičnost doline je, da kolesarjenje kot oblika trajnostne mobilnosti za povezovanje okoliških naselij do samega centra mesta ni tako privlačno kot v samem mestu, samo mesto pa seveda ima potencial za razvoj kolesarjenja.

V razpravo se je vključil **OS Andrej Šinkovec**. Na prejšnji seji so svetniki sprejeli uvedbo parkirnine pred ZD in SBT. Del svetnikov je bil močno proti, zato ga je zanimalo, ali pripravljavci CPS podpirajo takšno politiko.

V odgovoru je **Nina Lipušček** pojasnila, da podpirajo reševanje te problematike na tem prostoru. Če so to parkomati in je to lahko hitra rešitev, podpirajo to rešitev. To podpira sama strokovna ekipa, ki je zadevo pripravljala, prav tako pa meni, da je to tudi kar širše mnenje občanov (vsaj kolikor je bilo zaznati tekom sodelovanja). Problematika na tem prostoru je bila namreč zelo pereča.

OS Alojz Vajdič podal komentar, da imamo v naši občini srečo, da ni tranzita – kar pa se bo s predorom spremenilo.

OS Boruta Dolanca je zanimalo, koliko je bilo anketiranih občanov Trbovelj in kakšen je bil vzorec ankete – glede na pojasnilo, da je bila večina občanov za postavitev parkomatov

V odgovoru je **Nina Lipušček** pojasnila, da sta se v procesu CPS izvajali dve anketi. Prva je bila v začetni fazi v sklopu analize stanja in teženj. Vzorec je bil približno 500. Anketa je bila anonimna, obstajajo pa podatki, iz katere KS je izhajal anketiranec. Druga anketa pa je bila v fazi preverjanja strateških ciljev, tu pa je bil vzorec okrog 200 (ta anketa se je izvajala samo v elektronski obliki).

OS Borut Dolanc je poudaril, da torej anketa ni zajela vprašanja: parkomati pred ZD da ali ne?

Nina Lipušček je na podano vprašanje pojasnila, da se je izkazalo izrazito nezadovoljstvo s trenutnim sistemom parkiranja, predvsem na mestu od Dimnika do Ulice 1. junija. V bistvu so občani izrazili željo, da se aktivno izvaja parkirna politika.

OS Samo Guzej je pojasnil, da so aktivnosti v zvezi s strategijo potekale skoraj vsake dva meseca in so imeli vsi možnost sodelovanja. Ni samo anketa tista, ampak so zajete tudi zadeve iz razprav, ki so potekale v DDT.

Prisotnost je potrdilo 26 članov OS.
S 23 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 288

1.

Sprejme se Celostna prometna strategija občine Trbovlje.

2.

Sklep velja takoj, ko ga sprejme Občinski svet Občine Trbovlje.

Ad 4.

Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih Razprava in sprejem

Obrazložitev pripravljene poročila je podal **Andraž Beravs**.

Županja, Jasna Gabrič v dodatni obrazložitvi pojasnila pomen racionalnega odnosa uporabnikov, na podlagi česar se lahko ogromno prihrani – predvsem v stavbah z več zaposlenimi.

Sledila je razprava, v katero se je najprej vključil **OS Boris Moškon**. Pojasnil je, da je vesel predstavitve, ki je dejansko prikazala vse učinke vlaganj Občine Trbovlje in drugih javnih zavodov. Bi bilo pa dobro, da se ti učinki navedejo tudi v samem poročilu – kot to zahteva pravilnik o metodologiji in obvezni vsebini lokalnega energetskega koncepta. V akcijskem načrtu sprejetega LEK-a konec leta 2011 so bili navedeni 5-letni oziroma 10-letni ukrepi. Glede na to, da smo že v letu 2017, bo verjetno potrebno v LEK vnesti druge 5-letne hitre ukrepe. Svetnik je zato dal pobudo, da se pristopi k pripravi novega 5-letnega plana aktivnosti akcijskega načrta. Naj se pripravi kumulativni prerez (kateri ukrepi so bili do sedaj izvedeni, njihovi učinki), nato pa se naprej določi akcijski plan.

Andraž Beravs je glede ovrednotenja učinkov pojasnil, da je potrebno v obrazcu letnega poročila zadeve razdeliti, nemogoče pa je pri učinku posamezne aktivnosti določiti, koliko prihranka je bilo ustvarjenega zgolj samo s to aktivnostjo. Ena aktivnost pač vpliva na drugo itn.

Mogoče bi se lahko ti diagrami priložili poročilu. Bo pa navedeno upošteval prihodnje leto in diagrame priložil pripravljenemu poročilu. Glede LEK-a in novelacije akcijskega načrta pa je pojasnil, da je bil lansko leto sprejet nov pravilnik o metodologiji, prav tako je stvari malo spremenil Energetski zakon. Po novem se LEK sprejema na 10 let – razen, če se zelo spremenijo cilji ali pa se sprejme energetski koncept Slovenije in bi bilo potrebno LEK narediti na novo. Potrebno se je zavedati, da v kolikor se LEK napiše na novo, je potrebno z njim uskladiti OPN. Kar pomeni, da to potegne za seboj zelo veliko stvari. Res je, da akcijski načrt po letu 2016 ni bil točno definiran, ker je nemogoče. Zadeve se na področju energetike zelo spreminjajo in težko je 10 let vnaprej govoriti, kaj se bo počelo. Aktivnosti v akcijskem načrtu se izvajajo periodično, vse ostale pa, kakor se pojavi priložnost.

OS Iztok Hribovšek je podal prošnjo, če se mu lahko posredujejo tabele oziroma podatki iz pripravljene predstavitve.

OS Boris Moškon je pojasnil, da je v novem pravilniku o metodologiji navedeno, da se dejavnosti, povezane z učinkovito rabo energije in uvajanjem obnovljivih virov energije, v akcijskem planu določijo za prvih pet let po sprejetju lokalnega energetskega koncepta na letni ravni. V LEK imamo zelo podrobno določeno za prvih pet let delovanja (+ stalne za nadaljnjih pet let). Svetnika zato zanima, kdo jih bo sedaj določeval (glede na to, da je pet let mimo, pa ni nekih podrobnih aktivnosti). Občinski svet se s tem poročilom samo seznanja, nihče pa ne da nekih jasnih usmeritev, kaj pa od leta 2017 do leta 2022.

Andraž Beravs je svetniku odgovoril, da so aktivnosti določene v sodelovanju energetskega upravljavca z Občino Trbovlje in se prilagajajo vsako leto glede na razmere, ki vladajo.

Županja, Jasna Gabrič je v dodatni obrazložitvi pojasnila, da poskušajo zasledovati sprejet dokument, je pa dejstvo, da se vsega tudi ni moglo izpolniti, ker dejansko ni bilo virov financiranja. Lahko bi se še več naredilo, če bi bila na voljo finančna sredstva.

OS Boris Moškon je pojasnil, da se zaveda pomanjkanja finančnih sredstev. Zato pa ga je zmotilo, da se v naslednjem letu načrtuje izvedbo določenih aktivnosti, nikjer pa ni predvidenih nobenih učinkov glede energetske varčnosti (manjka kolona).

V odgovoru svetniku je **Andraž Beravs** pojasnil, da je realne učinke težko navesti. Na podlagi elaborata gradbene fizike ali energetskega pregleda si namreč ne upa zatrditi, kolikšen bo ustvarjen prihranek, saj je tu ogromno dejavnikov (največji so uporabniki objekta, ki lahko zelo spremenijo sliko porabe energije). Zato je navedeno, da bo učinek viden v obratovalni dobi določenega objekta.

OS Bogdana Šteha je zanimalo, kakšen je odziv občanov. Ali energetskega upravljavca prepoznajo kot naslov, na katerega se lahko obrnejo?

Svetniku je **Andraž Beravs** odgovoril, da je odziv občanov v večji meri odvisen od aktualnih razpisov Eko sklada. Dosti se jih obrne tudi na svetovalno pisarno ENSVET.

Po opravljeni razpravi je sledilo glasovanje.

Prisotnost je potrdilo 26 članov OS.

S 25 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 289

1.

Občinski svet Občine Trbovlje se je seznanil z Letnim poročilom o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in o njihovih učinkih.

2.

Sklep velja takoj.

Ad 5.
Letno poročilo Policijske postaje Trbovlje za leto 2016
Razprava in sprejem

Po obrazložitvi, katero je podal komandir Policijske postaje Trbovlje **Aleš Oberčkal**, je sledilo glasovanje.

Prisotnost je potrdilo 26 članov OS.
S 26 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 290

1.

Občinski svet Občine Trbovlje se je seznanil z Letnim poročilom Policijske postaje Trbovlje za leto 2016.

2.

Sklep velja takoj, ko ga sprejme občinski svet.

Ad 6.
Letna poročila javnih zavodov Občine Trbovlje za leto 2016
Razprava in sprejem

Razprave ni bilo.

Prisotnost je potrdilo 26 članov OS.
S 26 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 291

1.

Občinski svet Občine Trbovlje se je seznanil z Letnimi poročili javnih zavodov za leto 2016.

2.

Sklep velja takoj, ko ga sprejme občinski svet.

Ad 7.
Ocena izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2016 ter Poročilo o delu
Medobčinskega inšpektorata in redarstva Zasavje v občini Trbovlje za leto 2016
Razprava in sprejem

Obrazložitev pripravljenega gradiva je podal občinski inšpektor in vodja MIR, **Sebastjan Zmrzljak**.

V razpravo se je vključila **OS Alenka Forte**. Zanimala jo je višina izrečenih glob iz naslova napačnega parkiranja in koliko se tudi izvaja obveza nadzora nad pobiranjem pasjih iztrebkov po parkih.

Sebastjan Zmrzljak je odgovori, da je bil v letu 2016 znesek izrečenih glob 27.400,00 EUR. Glede nadzora vodenja psov so potekale akcije poostrenega nadzora, v mesnem parku pa se nadzor izvaja vsakodnevno. Iz tega razloga redarji začenjajo delo ob šesti uri zjutraj in ga končajo tudi ob osmih. Trudijo se, da se občinski redar sprehodi čez park v urah, ko naj bi bila frekvenca vodenja psov največja. Je pa več problematičnih mest, ne samo mestni park (npr. Plevčkov hrib), poleg tega pa morajo nadzor opravljati tudi v občini Hrastnik in Zagorje ob Savi. Na podlagi sklenjenega dogovora o medsebojnem sodelovanju je potrebno nadzor redarjev in tudi inšpektorja prilagoditi vsem trem občinam.

Sledilo je glasovanje.

Prisotnost je potrdilo 26 članov OS.
S 26 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 292

1.

Občinski svet Občine Trbovlje sprejme »Oceno izvajanja občinskega programa varnosti za leto 2016.«
Občinski svet Občine Trbovlje se je seznanil s »Poročilom o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva Zasavje v občini Trbovlje za leto 2016«.

2.

Sklep velja takoj, ko ga sprejme občinski svet.

ODMOR OD 20.05 DO 20.20

Po odmoru je prisotnost potrdilo 21 članov OS.

Ad 8.

Letno poročilo Javnega podjetja Komunala Trbovlje d.o.o. za leto 2016 in določitev pooblaščenega revizorja za revidiranje računovodskih izkazov v Javnem podjetju Komunala Trbovlje d.o.o. za leto 2017 in 2018
Razprava in sprejem

S pripravljenim gradivom je prisotne seznanil direktor Javnega podjetja Komunala Trbovlje d.o.o., **Milan Žnidaršič**.

OS Alenka Forte je podala vprašanje, ki je bilo izraženo že na komisiji. Zanimalo jo je, zakaj se dobiček v višini 180.000 EUR nekako ne vrne občanom (npr. nižja položnica oziroma da kakšen mesec občani ne bi prejeli položnice za odvoz smeti). Svetnica meni, da bi bila to lepa poteza s strani JPK in ustanoviteljice.

Milan Žnidaršič je svetnici odgovoril, da bo navedeno vzeto na znanje, verjetno pa je pravno formalno to težko izvesti. Pojasnil je, da njihovo podjetje poskuša svojim občanov iti nasproti z drugačnimi načini (npr. enkrat letno brezplačen odvoz kosovnih odpadkov, akcije odvoza odpadnega olja, ipd.). Primer so tudi toplotne postaje v večstanovanjskih objektih, ki so bila v preteklosti prenesena na občino in so del javne infrastrukture, medtem ko so v sosednjih občinah te postaje v lasti stanovalcev, ki nato nosijo tudi vse stroške obnove oziroma popravil le-teh.

V nadaljevanju je **OS Alenka Forte** podala še vprašanje, ali namerava direktor JPK v primeru ponovnega kandidiranja za to delovno mesto poskrbeti za prestavitev zalog plina iz mesta, saj bi lahko v primeru eksplozije plina prišlo do ekološke katastrofe.

V odgovoru svetnici je **Milan Žnidaršič** pojasnil, da navedene zaloge plina niso od njihovega podjetja, temveč od republiških oziroma blagovnih rezerv. JPK namreč uporablja zemeljski plin, katerega transportirajo v tolikšnih količinah, kolikor ga potrebujejo.

V dodatni obrazložitvi je **županja, Jasna Gabrič** pojasnila, da so na sestanku z direktorjem blagovnih rezerv razpravljali tudi o tej zadevi. S selitvijo ne bi bilo nobenih težav, lahko pa se zgodi, da polovice teh rezerv sploh ne bomo imeli več tu in iz tega naslova bodo tudi nekateri ostali prihodki občine manjši. Glede izražene nevarnosti pa so pojasnili, da le-ta ni takšna in se ne more primerjati z nevarnostjo plinske jeklenke v domačem gospodinjstvu.

V razpravo se je vključil tudi **OS Boris Moškon**. Iz poročila je razvidno, da so subvencionirane cene tako za vodovod kot kanalizacijo, predvsem na področju omrežnin. Nazaj v proračun občine se vrača cca 180.000 EUR, vložek občine preko subvencioniranih cen je bil 130.000 EUR. Tu so še kar neke razlike, da bi lahko torej občina pri planu za 2018 mogoče upoštevala tudi to, da se je že dosti prihranilo, kar se tiče STP1. Strinjal se je, da se razmisli o možnosti novih subvencioniranih cen tam, kjer se pač lahko. Če bi bil interes tako občine kot JPK, bi se še na tem področju dalo kaj narediti.

Županja, Jasna Gabrič je pojasnila, da je možnosti veliko, potrebno pa se je zavedati, da se večino tega denarja vlaga nazaj v infrastrukturo (obnovitvene investicije). Kar pa je doseženega na JPK v tržni dejavnosti, pa se skupaj z občino dogovorijo, ali bodo sredstva namenjena v kakšen skupne projekte. Lahko smo veseli, da podjetje posluje z dobičkom, ob poudarku, da so tako cene ogrevanja kot ostalo, kar je razvidno, ene izmed najnižjih v naši regiji.

Milan Žnidaršič je glede subvencij še dodal, da so komunalne cene oblikovane na podlagi pravilnika oziroma uredbe, kjer je jasno navedeno, da lahko v prvi fazi občina del omrežnine subvencionira, na dolgi rok pa bi se morala pač plačevati polna omrežnina. V zakonu je navedeno, da je treba subvencije na dolgi rok izničiti oziroma naj bi bile vsako leto manjše.

Po končani razpravi je sledilo glasovanje.

Prisotnost je potrdilo 25 članov OS.

S 25 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 293

1.

Občinski svet sprejme Letno poročilo Javnega podjetja Komunala Trbovlje d.o.o. za leto 2016.

2.

Ugotovljeni bilančni dobiček poslovnega leta 2016, v višini 200.360,13 EUR, se razdeli:

- 20.360,13 EUR v druge rezerve iz dobička,

- 180.000,00 EUR v proračun Občine Trbovlje, kot 100% lastniku družbe

3.

Direktorju in članom Nadzornega sveta Komunale Trbovlje d.o.o. se v zvezi z razpravo in sprejemom letnega poročila za leto 2016, podeli razrešnica.

4.

Občinski svet imenuje Družbo za revidiranje in poslovno svetovanje, Adakta d.o.o., Kolonija 1. maja 19 a, iz Trbovelj, za revidiranje računovodskih izkazov v letu 2017 in 2018.

5.

Sklep velja takoj, ko ga sprejme občinski svet.

Ad 9.

Predloga Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Pripravljena predloga je prisotnim predstavila predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, **OS Irina Pintar**.

Ad 9. a

Predlog za imenovanje nadomestnega predstavnika Občine Trbovlje v Svet zavoda Doma upokojencev Franc Salamon Trbovlje Razprava in sprejem

Prisotnost je potrdilo 26 članov OS.
S 23 glasovi »ZA«, je bil sprejet

U G O T O V I T V E N I S K L E P št. 294

1.

Predstavnici Občine Trbovlje v Svetu zavoda Doma upokojencev Franc Salamon Trbovlje, Emi Ocvirk, zaradi smrti preneha mandat.

2.

Sklep velja takoj.

Prisotnost je potrdilo 26 članov OS.
S 26 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 295

1.

Občinski svet Občine Trbovlje imenuje v Svet zavoda Doma upokojencev Franc Salamon Trbovlje:

Leo Hlebec, stan. Novi dom 28, Trbovlje.

Mandat traja do konca mandata sveta zavoda.

2.

Sklep velja takoj.

Ad 9. b
Predlog za imenovanje treh predstavnikov Občine Trbovlje v Svet zavoda
Osnovne šole Trbovlje
Razprava in sprejem

Prisotnost je potrdilo 25 članov OS.

S 23 glasovi »ZA« ter 1 glasom »PROTI«, je bil sprejet

S K L E P št. 296

1.

Občinski svet Občine Trbovlje v Svet zavoda Osnovne šole Trbovlje imenuje:

1. Melino Omrzel Petek, stan. Gabrsko 60, 1420 Trbovlje
2. Bogdana Šteha, stan. Novi dom 45, 1420 Trbovlje
3. Leano Tomič, stan. Dom in vrt 15, 1420 Trbovlje

2.

Sklep velja takoj.

Ad 10.
Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju in
obveščanju na območju občine Trbovlje
Skrajšani postopek

Obrazložitev pripravljenega predloga je podala strokovna sodelavka, **Polona Schmit**.

OS Romana Guzej je kot predsednica Komisije za varstvo okolja, urejanje prostora in infrastrukturo pojasnila, da je komisija na predlagani odlok podala pozitivno mnenje. Sama pa je podala predlog, da se seznam možnih oglaševalskih mest priloži odloku.

Sledila je razprava.

OS Mitja Vozla je zanimalo, ali je bil izdelan elaborat in koliko je stal. Prav tako je podal vprašanje, ali je občinsko vodstvo razmislilo o podelitvi koncesije za krajše obdobje (npr. cca 10 let). Smotrno bi bilo, da vse svetniške skupine dobijo v vpogled lokacije, kjer bodo pač postavljeni panoji, transparenti in ostalo.

Polona Scmit je odgovorila, da je popis lokacij v zaključni fazi in da se lahko vsem svetnikom preda, ko bo zaključen. Elaborat v 20-letni dobi ni bil izdelan. Pogodba (koncesija) bo po novem sklenjena za 5 let, z možnostjo podaljšanja.

OS Samo Guzej je prosil za pojasnilo glede predlaganega črtanja besedila 8. alineje 1. odstavka 4. člena odloka (slikovno ali pisno obdelane stene zgradb, površine gradbenih odrov,

svetlobne projekcije na stene zgradb ali talne površine). Zanimalo ga je, kje je bilo to v Trbovljah, da je sedaj to potrebno črtati.

Polona Schmit je odgovorila, da je v OPN jasno napisano, da se poslikave objektov ne dovoljujejo nikjer, razen morda na kakšnih sakralnih ali kulturnih objektov (npr. na DDT). Zato se zadeva črta iz odloka.

Na podlagi odgovora je **OS Samo Guzej** nato vprašal, ali se bodo nato brisale tudi talne označbe omrežja wi-fi, ki so narisane po mestu. Svetnik je menil, da je malo prenačljeno, da bi se predlagani odlok lahko kar potrdil. Glede svetlobnih projekcij pa je menil, da jih običajno predvaja DDT.

V odgovoru je **Polona Schmit** pojasnila, da se tu omenjajo stalni objekti in naprave. Če bi npr. DDT imela kakšno občasno svetlobno projekcijo, ki bi morda sovpadala z njihovimi prireditvami, to seveda ne spada zraven in se bo to normalno dovolilo.

OS Sama Guzeja je še zanimalo, kako bomo dejansko od izvajalca zahtevali, da ne bo reklam na površinah gradbenih odrov. Ali pa se bodo zraven objavili občinski znaki?

Županja, Jasna Gabrič je poudarila, da se tu govori o oglaševanju in obveščanju (SOP table, plakatna mesta, ostali oglaševalski panoji).

OS Mitja Vozel je pričakoval, da bo pripravljeno gradivo bolj razdelano in bodo tako spremembe bolj razvidne. Zaradi tega predloga ne bo podprl. Svetnik pričakuje, da bo zadeva občinskemu svetu predstavljena celovito.

V odgovoru svetniku je **Polona Schmit** pojasnila, da lokacije za mala plakatna mesta (do velikosti B1) ostajajo ista, le da se bodo vizualno polepšala. Teh plakatnih mest bo 18. Poleg tega se s tem razpisom razpisuje tudi tri mesta za transparente (do sedaj jih je bilo 7). Ta mesta bodo pri DDT, pri gostilni Dimnik ter na koncu parka pri gostilni Kukuca. Potem so še obešanke na drogovih javne razsvetljave (teh je okrog 70, več se jih ne bo dovoljevalo). Razvrščene so po glavni cesti od Cementarne proti Komunali in po zgornji cesti (Obrtniška, Ulica 1. junija in Rudarska cesta). Nekaj malega jih je tudi po Tereziji. Seznam lokacij je skoraj dokončan in ga bodo svetniki lahko tudi videli.

Maja Hvala je v dodatni obrazložitvi pojasnila, da se s to spremembo glede pravilnika občinskemu svetu ne jemljejo nobene pristojnosti ali pravice, saj se že v preteklosti ta pravilnik in lokacije niso obravnavale na OS, ampak je pravilnik sprejel župan. Spremenila se je samo oblika – namesto, da je v obliki pravilnika, je v obliki seznama. Izvzame se obveznost priprave elaborata, saj le-to prinese s seboj visoke stroške (vsi ponudniki plakatnih mest imajo elaborate že pripravljene, zato je nesmiselno, da še občina pristopa k pripravi elaborata).

OS Alenka Forte je menila, da se ji zdi z vidika politične aktivnosti, dogajanj okrog volitev to huda samovolja župana, da se zmanjšajo plakatna mesta za transparente na 3. Če je npr. političnih strank 10, na kakšen način se bo potem odločalo, kateri stranki se bo dovolilo imeti transparent?

Županja, Jasna Gabrič je poudarila, da seznam lokacij pripravljajo strokovne službe in da to ni nikakršna samovolja župana z namenom, da bi se kakšni politični stranki krotile njene pravice.

V dodatnem pojasnilu je **Maja Hvala** pojasnila, da je občina zavezana, da vsem strankam, ki kandidirajo na volitvah ali v času referendumov, omogoči možnost enakega oglaševanja. V ta namen se je že sedaj in se bo tudi v prihodnje oglaševalo na jumbo panojih. Kar pa se tiče transparentov (čezcestnih in ostalih oglasov), pa je bila to že do sedaj tržna dejavnost koncesionarja.

Direktorica občinske uprave, Urška Poznič Goršek je še pojasnila, da je transparentov sedaj manj iz čisto tehničnih razlogov (odstranjen steber, odstranjeno drevo).

OS Mitja Vozel je menil, da je pripravljeno gradivo čisto zavajanje svetnikov, saj v njem ni opisano, kaj vse bo to za sabo potegnilo.

Glede transparentov je **županja, Jasna Gabrič** poudarila, da so strokovne službe opravile ogled na Ulici 1. junija, kje vse je namestitev možna. Pregledane so bile vse možne variante, ampak ostalih mest na tej lokaciji dejansko ni. V predlaganem odloku je spremenjeno le tisto, kar glede na realno stanje ni bilo prav. Nikomur pa se ne kratijo nikakršne pravice.

OS Mitja Rozina je predlagal, da se predlog odloka s te seje umakne in sprejme po normalni dvostopenjski poti, v kolikor sprejem predlaganih sprememb in dopolnitev ni nujen za razpis koncesije za izvajalca.

S predlogom svetnika se je strinjala tudi **OS Romana Guzej**, ki je imela že na Komisiji za varstvo okolja, urejanje prostora in infrastrukturo iste pomisleke. Ker pa ostali člani komisije niso imeli pripomb, je bil predlog tudi sprejet.

V nadaljevanju je **OS Mitja Rozina** podal vprašanje, ali se lahko pravilnik umesti v sam odlok.

V odgovoru svetniku je **direktorica občinske uprave, Urška Poznič Goršek** pojasnila, da občinski svet sprejema akte občine. V kolikor svetniki izrazijo željo oziroma čutijo potrebo, da bi bili določeni podatki del odloka, je to seveda možno. Če bi bila ta želja izražena že predhodno na kakšnem delovnem telesu, bi seveda imeli svetniki danes te podatke že na mizi.

Na podlagi odgovora ja **OS Mitja Rozina** predlagal, da se odloku priloži seznam lokacij ter se takšen odlok sprejme po normalni dvostopenjski poti.

Tudi **OS Alenka Forte** se je strinjala s predlogom, da se v odlok vključi tudi pravilnik (da bo to en dokument).

Županja, Jasna Gabrič je pojasnila, da od svetnikov po prejemu seznama lokacij pričakuje, da bodo podali konkretne predloge lokacij – ne samo številčno, koliko, temveč tudi natančne lokacije, ki jih bodo nato preverile strokovne službe ter podale odgovor.

OS Boris Moškon je menil, da je povsem legitimno, da se odlok obravnava v dveh obravnavah, v njem pa se navede, da občinska uprava pripravi pravilnik, ki ga potem potrdi občinski svet. Ni potrebno, da je pravilnik v odloku.

V razpravo se je vključil tudi **OS Milan Žnidaršič**. Menil je, da večina svetnikov ne razume zadeve, saj gre za dve ločeni stvari – ena so brezplačna plakatna mesta, ki jih mora zagotoviti občina v času volitev, druga stvar pa so plačna plakatna mesta oziroma tržna dejavnost koncesionarja, o kateri je govora pri tem odloku. Svetnik pa podpira, da se ta pravilnik oziroma osnutek koncesijske pogodbe predstavi OS v sprejem.

ODMOR OD 21.28 DO 21.33

Po odmoru je prisotnost potrdilo 26 članov OS.

Najprej je sledilo glasovanje o predlogu sklepa, ki je bil priložen gradivu za to točko.

Prisotnost je potrdilo 25 članov OS.

S 6 glasovi »ZA« ter 15 glasovi »PROTI«, **sklep ni bil sprejet.**

Nato so svetniki glasovali o sklepu, predlaganem s strani svetnic in svetnikov.

Prisotnost je potrdilo 26 članov OS.

S 14 glasovi »ZA« ter 8 glasovi »PROTI«, je bil sprejet

S K L E P št. 297

1.

Občinska uprava Občine Trbovlje pripravi predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju in obveščanju na območju občine Trbovlje za 1. obravnavo na 17. redni seji Občinskega sveta Občine Trbovlje dne 19. 6. 2017.

2.

Pravilnik s seznamom lokacij bo del Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju in obveščanju na območju občine Trbovlje.

3.

Sklep velja takoj.

Ad 11.

Predlog Pravilnika o sprejemu otrok v Vrtec Trbovlje Razprava in sprejem

Predlog Pravilnika o sprejemu otrok v Vrtec Trbovlje je predstavila ravnateljica Vrtca Trbovlje, **Gordana Vranešič.**

Prisotnost je potrdilo 26 članov OS.

S 26 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 298

1.

Sprejme se »Pravilnik o sprejemu otrok v Vrtec Trbovlje«.

2.

Pravilnik se objavi v Uradnem vestniku Zasavja in začne veljati naslednji dan po objavi.

3.

Ta sklep velja takoj.

Ad 12.

Predlog za podelitev naziva »Častni občan« in »Prvojunjske nagrade« za leto 2017

Razprava in sprejem

Pripravljena predloga je prisotnim predstavila podpredsednica Komisije za občinska priznanja, **Marjana Eberlinc**.

Ker ni bilo razprave, je sledilo glasovanje.

Prisotnost je potrdilo 24 članov OS.
S 25 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 299

1.

Naziv »Častni občan« za leto 2017 se podeli:

Marjetki BIZJAK, za uspešno večletno delo ter uveljavitev na področju izobraževanja.

2.

Sklep velja takoj, ko ga sprejme občinski svet.

Prisotnost je potrdilo 26 članov OS.
S 25 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 300

1.

»Prvojunjska nagrada« za leto 2017 se podeli:

GASILSKI ZVEZI TRBOVLJE, za izjemne dosežke na področju gasilstva, zaščite in reševanja v občini Trbovlje.

2.

Sklep velja takoj, ko ga sprejme občinski svet.

Ad 13.

Zaključni račun proračuna Občine Trbovlje za leto 2016 Razprava in sprejem

Zaključni račun proračuna Občine Trbovlje za leto 2016 je prisotnim predstavil vodja oddelka za finance, proračun in družbene dejavnosti, **Kristjan Dolinšek**.

Razprave ni bilo.

Prisotnost je potrdilo 26 članov OS.
S 24 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 301

1.

Občinski svet Občine Trbovlje sprejme Zaključni račun proračuna Občine Trbovlje za leto 2016.

2.

Proračun občine Trbovlje za leto 2016 je bil realiziran v naslednjem obsegu:

PRILOŽENE BILANCE.

3.

Sklep se objavi v Uradnem vestniku Zasavja.

4.

Sklep velja takoj.

Ad 14.

**Poročilo o izvajanju akcijskega načrta za neodvisno življenje invalidov v letu 2016
v občini Trbovlje
Razprava in sprejem**

Obrazložitev pripravljenega poročila je podala strokovna sodelavka, **Karmen Rabuzin**.

V razpravi je **OS Samo Guzej** podal pobudo, da se preuči možnost rešitve prehoda invalidov do ZD in SBT pri K5, saj se na omenjenem delu stopi direktno na cestišče.

OS Alenka Forte je podala vprašanje, zakaj je bila v podhodu odstranjena dvizna ploščad za invalide.

Karmen Rabuzin je pojasnila, da je bila dvizna ploščad neustrezna in neuporabna, zato je bila odstranjena in darovana Zvezi Sonček.

Prisotnost je potrdilo 26 članov OS.
S 26 glasovi »ZA«, je bil sprejet

S K L E P št. 302

1.

Občinski svet Občine Trbovlje sprejme Poročilo o izvajanju akcijskega načrta za neodvisno življenje invalidov v letu 2016 v občini Trbovlje.

2.

Sklep velja takoj.

Seja je bila zaključena ob 22⁰⁵.

Zapisala:
Damjana ŽNIDARIČ

Županja občine Trbovlje
Jasna GABRIČ, mag.