

MESTNA OBČINA PTUJ

Mestni svet

Številka: 900-10/2012-6006

Datum: 27.2.2012

Z A P I S N I K

15. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj, ki je bila v ponedeljek, dne 27. februarja 2012, ob 13. uri v sejni sobi na Magistratu na Ptuj, Mestni trg 1/I, soba 8.

Sejo je na podlagi 23. člena Statuta občine in 21. člena Poslovnika sveta sklical in vodil dr. Štefan Čelan, župan Mestne občine Ptuj, ki je uvodoma pozdravil prisotne na seji in ugotovil sklepčnost seje. **Od 29** članov sveta je bilo **na začetku seje prisotnih 27 svetnic in svetnikov**, s čimer je na podlagi 10. člena Statuta občine bila podana sklepčnost seje. Svet je na podlagi 1. odstavka 44. člena Poslovnika sveta zato lahko nadaljeval s sejo in veljavno sprejemal odločitve. Med sejo se je seje udeležil Franjo Rozman, ob 13.20 uri.

Tako je bilo na seji navzočih **največ 28 svetnikov**, in sicer: Stanislav Brodnjak, Branko Brumen, Milan Čuček, Vlado Čuš, mag. Kristina Dokl, Rajko Fajt, Silva Fartek, Metka Jurešič, Mirko Kekec, Dejan Klasinc, Marjan Kolarič, Andrej Korpar, Milan Krajnik, Dejan Levanič, Miroslav Luci, Lidija Majnik, Miran Meško, Mirjana Nenad, Helena Neudauer, Milan Petek, Peter Pribožič, Vasja Strelec, Emil Mesarič, Milan Trol, Mirko Vamberger, Tatjana Vaupotič Zemljič, Gorazd Žmavc, Franjo Rozman.

Svojo odsotnost s seje je v skladu s 1. odstavkom 30. člena Poslovnika sveta zaradi drugih nujnih neodložljivih obveznosti predhodno napovedal in opravičil mag. Edvard Kenda.

Seji sveta so prisostvovali še naslednji povabljeni na sejo:

- mag. Janko ŠIREC, direktor Občinske uprave
- mag. Stanko GLAŽAR, vodja Kabineta župana
- mag. Janez MERC, vodja Oddelka za splošne zadeve
- Tanja FARIČ, vodja Oddelka za finance in analitiko
- Mojca HORVAT, vodja Oddelka za GIK
- Ivan VIDOVIČ, vodja Oddelka za NJS
- Alenka KORPAR, direktorica SOU občin Sp. Podravja
- Matej GAJSER, višji svetovalec v Kabinetu župana
- Milena TURK, odgovorna urednica medija Ptujčan
- Bojan Klinkon, predsednik NO MO Ptuj.

Na seji so bili navzoči novinarji: Majda Goznic, Gregor Mlakar, Katarina K. Černejšek, Uroš Gramc, Anemari Kekec ter Stanka Krajnc Letonja.

DOLOČITEV DNEVNEGA REDA:

Sklicatelj je z vabili za sejo predlagal 11 točk možnega dnevnega reda. Pisno gradivo je 16.2.2012 bilo objavljeno in dostopno na spletni strani Mestne občine Ptuj na naslovu www.ptuj.si/.

Ker predlogov za spremembe in dopolnitve z vabili predlaganega dnevnega reda ni bilo, je predsedujoči zato razpravo o njem sklenil in dal na glasovanje naslednji

DNEVNI RED:

1. Predlog zapisnika 14. redne seje Mestnega sveta MO Ptuj
2. Pobude in vprašanja
3. Predlog Odloka o priznanjih Mestne občine Ptuj
4. Osnutek Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe oskrbe s toplotno energijo in električno energijo v objektu Večnamenski športni center Ptuj
5. Predlog Odloka o prenosu dela premoženja MO Ptuj v upravljanje četrtim skupnostim
6. Predlog Sklepa o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) za izgradnjo Večnamenskega športnega centra Ptuj
7. Predlog Soglasja k spremembi cene proizvodnje in distribucije pare in tople vode za namene daljinskega ogrevanja v Mestni občini Ptuj

8. Dopolnitev Letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ptuj za leto 2011 in 2012
9. Posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem in predlog sklepa o sprejemu posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem v lasti Mestne občine Ptuj:
 - prodaja nepremičnine - skladiščni prostor na parc. št. 1281/1 k.o. Ptuj, Prešernova 19, Ptuj
10. Volitve in imenovanja:
 - a/ predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ptuj v Svet OŠ Mladika
 - b/ predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ptuj v Svet OŠ Olge Meglič

11. Informacije

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-23, PROTI-0) **sprejel predlagani dnevni red.**

1. Predlog zapisnika 14. redne seje Mestnega sveta MO Ptuj

Na predlog zapisnika 14. redne seje sveta z dne 23.1.2012, ki je bil objavljen na spletnem naslovu www.ptuj.si/, na seji ni bilo pripomb, zato je predsedujoči razpravo o njem sklenil in dal na glasovanje naslednji **SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog zapisnika 14. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj z dne 23. januarja 2012 v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-24, PROTI-0) **sprejel predlagani sklep.**

2. Pobude in vprašanja

Na naši spletni strani so objavljeni pisni odgovori strokovnih služb Občinske uprave, in sicer:

- **Skupne občinske uprave:**
 - Dejanu Klasincu na pobudo št. 138/14 in na pobudo št. 139/14.
- **Oddelka za GIK:**
 - Miru Vambergerju na pobudo št. 137/14
 - mag. Edvardu Kendi na pobudo št. 140/14
 - Silvi Fartek na pobudo št. 141/14
 - Marjanu Kolariču na pobudo št. 142/14 in na pobudo št. 143/14.

V skladu z 18. členom Poslovnika sveta, t.j. najmanj dan pred sejo sveta so pri strokovnem sodelavcu bile vložene naslednje pobude in vprašanja:

SILVA FARTEK je v imenu svetniške skupine SDS vložila pobudo št. 144/15 za rešitev problematike vrtca Mačice (priloga: fotografije vrtca na CD-ju).

Zadnje čase smo velikokrat omenjali vrtec Mačice in to predvsem, ko smo govorili o prednostnih projektih občine za obdobje 2012 – 2018.

Kot dolgoletna delavka v vzgoji in izobraževanju in kot članica Odbora za družbene dejavnosti si je želela pridobiti pravilen pogled in s tem posledično pravilen odnos do problematike tega vrtca.

Ogledala si je upravne prostore, nato vrtec Mačice. Zgrožena je nad videnim, saj oboje predstavlja sramotni primer zagotavljanja ustreznih pogojev za normalno delo in zdravo življenjsko okolje naših malčkov. **Namreč: Uprava vrtca** ki je v stari stavbi, kjer je strop pisarne ravnateljice podprt z gradbenimi podporniki, v pisarnah pa vonj po vlagi, le še dodaja k problemu mnogih mamic, ki noseče ali z majhnimi otroki premagujejo skoraj 77 stopnic, da nekajkrat na leto urejajo različne stvari z upravo vrtca...

Vrtec Mačice, ki je bil v planu, da se ga nadomesti z novim in v katerega se prav zaradi teh razlogov 17 let ni vlagalo ničesar, še malo ni primeren za bivanje naših najmlajših.

Ogledala si ga je dvakrat, saj po prvem ogledu ni mogla verjeti, da je to res! Mora pa reči, da je po drugem ogledu še bolj prepričana, da je stanje tega vrtca porazno, in to tem bolj zato, saj ni mogla verjeti, da našim najmlajšim občanom zagotavljamo tako nemogoče pogoje za njihov normalni razvoj. Trdno je prepričana, **da je nujno ukrepati in to takoj!!!!**. Vrtec ne more imeti prioritete na 2.,3...mestu, ampak nujno – takoj, vzporedno s šolo Ljudevita Pivka. Nekateri starši si sicer poskušajo svoje otroke premestiti v druge enote, vendar večini to ne uspe. Vsi pa plačujejo enako ceno, ne glede na pogoje...

Pomembno pa je poudariti tudi to, da otroci bivajo v vseh mogočih prostorih, ki so jih zaradi velike stiske staršev usposobili v vrtcu, ki pa **ne ustrezajo niti starim predpisanim pogojem dela.**

V tem vrtcu deluje 13 oddelkov in sicer od 5.30 -22.30.ure.

STAVBA – gre za kombinacijo zidane in montažne gradnje, zgrajene 1970. leta, tanke, 5 cm debele stene, neizolirane temelje, ki vlečejo vlago po celi stavbi, odpadanje keramike, veliko steklenih površin, ki slabo tesnijo, zaradi česar je poraba energije mnogo večja, kot pri energetsko varčnih stavbah. Omeniti je potrebno tudi zastarel vodovodni in toplovodni sistem, ki ne omogoča izvedbe toplotnih šokov za preprečevanje legionele, oziroma je izvedba tega skoraj nemogoča.

Sanacija totalno dotrajane stavbe ni smiselna, zato predlaga novogradnjo na novi lokaciji, kjer že imamo projektno dokumentacijo do pridobitve gradbenega dovoljenja, s čimer bi se sprostil prostor za Dom upokojujencev. **Z novogradnjo je potrebno poskrbeti tudi za upravne prostore.**

Predlaga, da si vrtec Mačice ogledajo vsi svetniki in naj bo rešitev prioriteta naloga nas vseh!

Želi, da se do tega problema obnašamo odgovorno in konstruktivno, saj ne more sprejeti dejstva, da ob znanih nemogočih pogojih za bivanje najmlajših, ne bi storili ničesar.

To pričakovanje opravičuje z dejstvom, da so napačne odločitve v preteklosti pripeljale do tako slabega stanja tega vrtca. Ob zadnjem podanem predlogu, kdo bi lahko rešil ta vrtec, pa ne more mimo dejstva, da je bilo morda vse skupaj načrtovano brez stroke.

Morda pa tokrat celo pozabljamo na pomen tolikokrat izrečenega stavka, **da so otroci naše največje bogastvo.**

Svoje navedbe o stanju vrtca je Silva Fartek opremila tudi z 71. foto posnetki, katere je na seji sveta s pomočjo video projekcije s svojim spremljajočim komentarjem tudi predstavila.

Župan je pojasnil, da je znano, kaj je bilo v tem času za rešitev te zgodbe narejenega, zakaj je bilo tako narejeno in na katero mesto smo bili uvrščeni na javnem razpisu za ta vrtec. Zagotovo pa bomo v prihodnjih dneh in mesecih mestni svet seznanili z nekaterimi potencialnimi možnimi rešitvami o katerih razmišljamo, med drugim tudi, kako urediti ta problem. Z eno rešitvijo je odbore in komisije že seznanil. Upa pa, da bomo našli toliko konsenza in politične modrosti, da bomo rešitve, ki jih imamo na mizi, poskušali tudi udejanjiti, ker jih je kar nekaj.

V skladu z drugim odstavkom 18. člena Poslovnika sveta sta na sami seji pisno bili vloženi pobuda in postavljeno vprašanje:

Peter PRIBOŽIČ je v imenu svetniške skupine N.Si. vložil **pobudo št. 145/15 za aktivno odstranjevanje grafitov v MO Ptuj in za postavitev posebnih zidov za ustvarjanje grafitov.**

Obrazložitev: Smo v letu 2012, ko je Ptuj partnersko mesto EPK 2012. Prav tako ima Ptuj ambicije biti urejena kulturno turistična destinacija v Sloveniji in širšem Evropskem prostoru, zato je na očeh širše javnosti in posebej obiskovalcev, ki prihajajo na Ptuj. Ocenjevanja pri tekmovanjih v urejenosti se dotikajo tudi prisotnosti grafitov in slabšajo oceno urejenosti. To narekuje, da moramo na poseben način skrbeti za ureditev mesta.

S to pobudo želi opozoriti na grafite, ki se pojavljajo na zidovih, tako zasebnih kot javnih objektov kot na gospodarskih in stanovanjskih poslopih. Grafiti gotovo mečejo slabo luč na zunanjo podobo mesta in bi se morali preprečevanju in odstranjevanju grafitov ustrezno organizirati.

A. Preprečevanje: Redarska služba naj ima kontrolno vlogo in odkrivanje posameznikov, ki na stavbah izpisujejo grafite. Občani naj imajo tudi možnost sporočanja redarski službi lokacije nastajanja. Izpisi grafitov na stavbah naj bo tudi kaznivo dejanje, za katerega je možno tudi predpisati globo. Za ta namen je potrebno prilagoditi tudi pravne podlage.

B. Odstranjevanje: V javnem podjetju Javne službe Ptuj, naj bo klicna telefonska številka, na katero občani lahko sporočijo pojav novih grafitov. Namen sporočanja je, da se v čim krajšem času po nastanku grafita s strani Javnih služb zagotovi odstranitev grafita s pranjem stene. Dokler se grafiti ne zasušijo, jih je možno odstraniti s spiranjem. Po popolni zasušitvi pa jih je možno odstraniti samo s pleskanjem površine, kar je gotovo dražja varianta.

C. Postavitev posebnih zidov za grafite: Grafiti so tudi del ustvarjalnosti, **zato predlaga**, da se v MO Ptuj na več lokacijah postavi zidove, ki so namenjeni ustvarjalnemu umetniškemu izpisu grafitov, ki bi jih ustrezno vzdrževali. Na urejen način bi omogočali, da si ustvarjalci izberejo mesto ustvarjanja grafitov. Lokacije

postavitve bi bile na frekventnih točkah in bi jih v strokovnih službah določili. Bi pa se ti zidovi tudi ustrezno sproti vzdrževali.

Dodatna obrazložitev pobude:

Priča smo, da se grafiti pojavljajo in ostajajo dolgo časa na stenah, tudi več mesecev. To za podobo Ptuja ni primerno posebej na vpadnih točkah, ki jih opazijo obiskovalci že ob prihodu v naše mesto. Dejstvo je, da preprečiti nastajanja ne moremo, lahko pa naredimo vsaj nekaj, da se grafiti hitreje odstranijo, saj kvarijo podobo mesta. Prav tako pa je tudi prav, da poskrbimo za posebne »grafitne zidove«, kjer pa bodo lahko ustvarjali grafitne, saj je to tudi del kulturnega utripa, vendar organiziranega. O tem pa je potrebna tudi ustrezna informiranost občanov.

Mirko VAMBERGER je v imenu svetniške skupine Zares vložil pisno **vprašanje, št. 146/15, veza** neplačevanje subvencij neprofitnih najemnin MO Ptuj družbi PSS d.o.o, Ptuj in v tej zvezi kakšne finančne posledice bo imela enostranska odločitev MO Ptuj, da ne plačuje več subvencij PSS-u, kdo bo za to odgovarjal in plačal vse nastale sodne in ostale stroške, če do njih pride in ali je bil zadržani denar v celoti uporabljen v skladu z zakonodajo za vzdrževanje istega fonda, iz katerega prihajajo najemnine?

Obrazložitev: Skladno z zakonodajo je MO Ptuj od dne uveljavitve pa do avgusta 2011 redno družbi PSS nakazovala subvencijo za najemnike neprofitnih stanovanj, ki so v lasti MO Ptuj. Z mesecem avgustom leta 2011 je MO Ptuj enostransko v nasprotju z veljavnimi predpisi nehala plačevati subvencijo za okrog 170 upravičencev, kar znaša približno več kot 87.000,00 EUR. Pri tem je potrebno omeniti, da sklenjena pogodba med Občino Ptuj oz. MO Ptuj kot pravno naslednico in PSS Ptuj o prenosu in upravljanju stanovanj za dobo 50 let, še vedno velja. Skladno s Pravilnikom o posebnih pogojih delovanja neprofitnih stanovanjskih organizacij (Ur. l. RS. št. 64/1993) je bil namen prenosa stanovanj v tem, da prevzemnik stanovanj z njimi v celoti gospodari, kar pomeni, da mu pripada tudi celotna višina neprofitne najemnine. Če za posamezno stanovanje najemnik ne plača celotne višine neprofitne najemnine, ker je upravičen do plačila le znižane najemnine, krije razliko oz. subvencijo občinski organ ali povedano drugače, MO Ptuj je prenesla na PSS upravljanje vseh stanovanj v njeni lasti in je v skladu s 4. členom omenjene Uredbe dolžna upravljavcu tudi izplačati subvencijo. Zato se upravičeno sprašuje, kakšne finančne posledice bo imela enostranska odločitev MO Ptuj, da ne plačuje več subvencij, kdo bo za to odgovarjal in plačal vse nastale sodne in ostale stroške, če do njih pride, in ali je bil zadržani denar v celoti uporabljen v skladu z zakonodajo za vzdrževanje istega fonda, iz katerega prihajajo najemnine.

Na vsa ostale pisne pobude in vprašanja bodo do naslednje seje strokovne službe pripravile ustrezne pisne odgovore, **je napovedal župan.**

Drugih vprašanj, pobud in predlogov ni bilo, zato je predsedujoči sklenil razpravo po tej točki dnevnega reda.

3. Predlog Odloka o priznanjih Mestne občine Ptuj

O gradivu so razpravljali Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo, Odbor za finance in Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, navočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

Župan je pojasnil, da je predmetni odlok v razpravi že skoraj leto dni, osnutek je namreč bil sprejet na 7. seji sveta, 23.5.2011. Svetnik Miran Meško mu je tik pred sejo posredoval nekatere pomisleke k predloženemu predlogu odloka, čeprav sta matična odbora (Odbor za splošne zadeve in Odbor za finance ter Statutarno pravna komisija, vsak so iz vidika svoje pristojnosti obravnavali predlog odloka in naj niso imeli pripomb ter ga podpirli in mestnemu svetu predlagali, da ga po obravnavi na seji sprejme.

Miran Meško je pojasnil, da je res, da na osnutek odloka pred skoraj letom dni ni bilo nekih konkretnih pripomb (razen nekaj njegovih), vendar pa amandmaja k predlogu odloka ne namerava vložiti. Želi pa le opozoriti, da s spremembami predloga odloka poleg sedanjega že uveljavljenega naziva **častni občan Mestne občine Ptuj** sledimo še temu, kar smo želeli, in zato vnesli še naziv **zaslužni občan Mestne občine Ptuj**, kar je bil tudi namen teh sprememb.

Vendar pa ugotavlja, oz. ni prepričan, da s priznanjem »*zaslužni občan*« in »*zlata plaketa Mestne občine Ptuj*« ter »*plaketa Mestne občine Ptuj*«, da smo s tem v odlok povzeli želje iz razprave, oz. celo krčimo neke možnosti, če smiselno sledimo dosedanjim podelitvam priznanj *zlate plakete MO Ptuj*.

V zvezi s predlaganim določbami iz **12. člena predloga odloka**, ki opredeljuje priznanje »*Zlata plaketa Mestne občine Ptuj*,« ugotavlja, da smo to priznanje do sedaj podeljevali za vrhunske dosežke v nekem

življenjskem obdobju, ob zaključku karier. Sedaj pa to povsem spreminjamo, ker *zlata plaketa Mestne občine Ptuj* po tem odloku ni več namenjena posebnim dosežkom ob koncu karier, ki bi spodbujali promocijo Ptuja, ampak smo jo opredelili le za ...*nesebična in pogumna dejanja*.

Ob takem nadaljevanju bo namen podeljevanja zlate plakete Mestne občine Ptuj drugačen kot je bil do sedaj, ker se korenito spreminja namen podeljevanja zlatih plaket. Določbe o posameznih priznanjih, ki smo jih do sedaj imeli za prejemnika zlate plakete, so sedaj namenjene zaslužnemu občanu Mestne občine Ptuj!

Ne bo pa komentiral dejstva, da njegovi predlogi na osnutek odloka niso doživeli podpore, vendar je pa prepričan, da **manjka nagrada za kategorijo mladih, tistih, ki zaključujejo študij in so v času študija in ob zaključku pokazali izjemne rezultate.** S tovrstnim priznanjem bi jih na tak način tudi stimulirali, da se bolj vežejo na Ptuj. Vendar, če je mnenje večine pač takšno, da takšno priznanje naj ne bi imelo podpore, pa le ne gre prezreti tega, **da z obravnavano spremembo predloga odloka pa vplivamo na podeljevanja »zlate plakete Mestne občine Ptuj«**, saj jo namenjamo drugemu fokusu ljudi kot do sedaj!

Peter Pribožič je ocenil, da določbi v **8. členu** in **10. členu**, ki opredeljujeta naziv »*častnemu občanu*« (8. člen), oz. »*zaslužnem občanu*« (10. člen) tako, kot so zapisane, se naziv priznanja opredeljuje zelo podobno in je v določilu 10. člena moteča besedna zveza...*ugled in dobrobit mesta Ptuj in njegove prebivalce*.

Tako kot je v predlogu zapisano, bi slednje priznanje namreč podelili občanu Mestne občine Ptuj za dobrobit mesta. Naj se pojasni, kaj hočemo s tem opredeliti, ali bi naj občan, ki bi naj dobil naziv **zaslužni občan MO Ptuj**, bil iz mesta ali iz Mestne občine Ptuj (npr. iz Mestnega vrha, Spuhlje ali Turnišča, ...)? Po njegovi oceni gre tu za nekoliko kontradiktorno dikcijo in jo je po njegovem mnenju vsekakor še potrebno uskladiti.

Po njegovem zapisane besede ...*ugled*... naj ne bi uporabljali tudi pri **zaslužnem občanu (10. člen)**, če je že uporabljena pri *častnem občanu (8. člen)*, že zaradi dejstva, da se priznanje *zaslužni občan* podeljuje med drugim tudi za dobrobit mesta.

Ker se nič ne mudi, da bi se ta odlok moral sprejeti že na pričujoči seji, bi to dilemo še lahko razčistili in razpravo o predmetnem odloku podaljšali.

Gorazd Žmavc, predsednik Komisije za odlikovanja in priznanja, je pojasnil, da je komisija tega mandata želela, da po toliko letih (od leta 2004) pride do čistopisa predmetnega odloka. Že na komisijo je bilo vloženih več pobud in usmeritev za spremembo odloka, tudi župan je imel predloge. Dosedanje usklajevanje, tudi s pravno službo, je ta odlok pripeljalo do neke celovite rešitve, ki je danes v predlogu odloka tudi predstavljena. V naboru nazivov imamo dosedanji naziv *častni občan*, ter novi naziv *zaslužni občan*, ter priznanja *zlata plaketa* in *plaketa MO Ptuj*, *velika oljenka* in *oljenka* ter *pečat mesta Ptuja z likom Sv. Jurija*, za katerega je bilo oblikovano enotno stališče, da je to zadovoljiv nabor priznanj, ki jih trenutno potrebujemo. Komisija za priznanja pa ocenjuje, da ni največji problem, *število razpisanih priznanj*, pač pa nabor kriterijev, ki se upoštevajo pri tistih, ki so predlagatelji posameznih priznanj (velikokrat teh ne upoštevajo in dogaja se, da se pogosto eni in isti pojavljajo v teh postopkih), zlasti pa je premalo neke pobude in iniciative iz širše sredine, ki bi morale predloge spravljati skozi naše postopke. Sicer pa ocenjuje, da je predlog odloka v osnovi dobro zasnovan.

Ne nasprotuje pa predlogu iz razprave na seji, da se naj razprava o predlogu odloka podaljša in v tem času po proučitvi izraženih pomislekov in predlogov pripravljavec po potrebi še dopolni predlog odloka, čeprav verjame, da je že obravnavani odlok, vsaj upa, dovolj dober kompromis rešitev, ki jih v tem trenutku potrebujemo.

Župan se je strinjal, da se razprava o predmetnem odloku podaljša v naslednjo sejo. Pozval pa je predstavnike svetniških skupin, da aktivno sodelujejo pri pripravi predloga odloka.

Ker se nihče ni več priglasil k razpravi, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj ne zaključi razprave o Predlogu Odloka o priznanjih Mestne občine Ptuj, pač pa jo podaljšuje v naslednjo sejo mestnega sveta.

Mestni svet pripravljavcu gradiva nalaga, da v razpravi na seji sveta izražene pomisleke in predloge razpravljavcev ob predlogu odloka prouči in po potrebi pripravi smiselno dopolnjen predlog tega odloka za nadaljnjo obravnavo na seji mestnega sveta.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 26 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-23, PROTI-2) sprejel predlagani sklep.**

4. Predlog Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe oskrbe s toplotno energijo in električno energijo v objektu Večnamenski športni center Ptuj

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo, Odbor za družbene dejavnosti in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so predložena tudi na mizo.

Odbor za finance je obravnaval predlog odloka in predlaga:

- do seje mestnega sveta se naj pripravi groba ocena stroškov obratovanja dvorane vključno s koristmi od uporabe dvorane za druge namene.
- mestni svet naj sprejme posebni sklep, da se pred odločitvijo o izbiri koncesionarja z nameravano odločitvijo seznanijo mestni svet.

Odbor za okolje in prostor z večino glasov (ZA-4, PROTI-1, od 5 navzočih) podpira predlog odloka in ga predlaga mestnemu svetu v obravnavo in sprejem.

Odbor za gospodarstvo, Odbor za družbene dejavnosti nimata pripomb na predlog odloka in mestnemu svetu predlagata, da ga po obravnavi na seji sveta sprejme.

Statutarno pravna komisija se je v obravnavi predloga odloka seznanila tudi s predlogi in pripombami, ki jih je k predlogu odloka dal Stanislav Brodnjak, svetnik MS ter član Statutarno pravne komisije.

Komisija je na načelni ravni dane pripombe in predloge ocenila za dobronamerne ter zaradi zavarovanja interesov Mestne občine Ptuj (kot koncedenta v delu, ki se nanaša na predmet in pogoje za opravljanje gospodarske javne službe) za sprejemljive, zato pripravljavcu odloka predlaga, da jih prouči in do seje mestnega sveta ustrezno umesti v besedilo **ČISTOPISA predloga odloka** in ga takšnem besedilu predloži mestnemu svetu v obravnavo in sprejem.

Predlagatelj je po predlogu Statutarno pravne komisije na seji sveta na mizo že predložil **ČISTOPIS predloga odloka** ter ga v takšnem besedilu **mestnemu svetu predlagal v nadaljnjo obravnavo in sprejem**.

Predlogu župana za obravnavo predloga odloka v predloženem ČISTOPISU ni nihče nasprotoval.

Župan je pojasnil, da so predlog odloka obravnavala vsa delovna telesa mestnega sveta.

Posebej pa se je v besedilo predloga odloka poglobil svetnik Stanislav Brodnjak, ki je dal koristne in sprejemljive predloge za dopolnitev predloga odloka, katere je pripravljavec dokumenta na pobudo Statutarno pravne komisije po proučitvi že upošteval pri oblikovanju ČISTOPISA predloga odloka. V Njem je zato dopolnjen drugi odstavek 6. člena, druga alineja drugega odstavka 7. člena, prvi odstavek 14. člena in 32. člen. Za druge predloge in pripombe pa je pripravljavec odloka po oceni strokovnih služb s pravno službo ocenil, da jih je smiselno vključiti v sam javni razpis in v koncesijsko pogodbo. Tudi druge morebitne dodatno prispele predloge se bo po proučitvi vključilo v samo strukturo javnega razpisa in kasnejšo pogodbo.

Napovedal je, da bo mestnemu svetu predstavljena vsebina razpisa, prav tako, še pred podpisom pa mu bo dana na vpogled tudi pogodba.

Napovedal je tudi, da bo po razpravi o predlogu odloka na pričujoči seji mestnemu svetu predlagal v sprejem takšen sklep, da bodo vanj zajeta tri področja (čistopis predloga odloka, javni razpis in predhodni vpogled v pogodbo). Kot je bilo predlagano pa bo imenovana tudi posebna komisija, ki bo bdela nad pripravo razpisa in koncesijske pogodbe.

Stanislav Brodnjak je izrazil zadovoljstvo, da so nekatere njegove pripombe na predlog odloka upoštevane in povzete v čistopisu predloga odloka.

V nadaljevanju pa poudaril, da zagotovo mora biti ambicija mesta, da ustvarimo ustrezno infrastrukturo za vse dejavnosti, tudi za vrtce, za športne aktivnosti, in navznoter tega je tudi zelo pametno določiti prioritete. Vendar pa, da bi se izognili stvarim, ki so povezane s problemom financiranja tega projekta, s tem odlokom preprosto rešujemo možnost poiskati financerja, kateremu bomo potem skozi obliko materialnih stroškov plačevali (predpostavlja, op.) del naložbe in tako občini za naslednjih 20 let naložili finančno breme. Zato bi bilo prav, če že taki projekt predložimo, da damo na mizo kompletno elaborirano dokumentacijo, da bomo vedeli, kakšne bodo finančne posledice tega, kar počnemo.

Nekatere konkretne pripombe na odlok je dal z namenom, da zaščitijo interes občine, saj je pri branju akta naletel na stvari, ki so se mu zdele zelo pomanjkljive oz. jih v odloku ni bilo.

Ocenjuje, da gre za zelo resne zadeve, in da se v teh pogojih, v katerih smo, takega projekta ni pametno lotevati. Če pa je zadeva že tako daleč, da od nje ni smiselno odstopiti, ker se ocenjuje, da bi škoda zaradi že veliko vložene bila prevelika, **se razprava o tem predlogu odloka na pričujoči seji naj ne zaključi vse dokler se** na sejo sveta ne predloži vseh potrebnih informacij, da bo povsem jasno, o čem se odloča. Kajti kot mestni svetniki, nimajo nobene garancije oz. objektivnega zagotovila kakšen bo končni izid po tem, ko bo dvorana končana, oz. kakšen bo vhod po tem, ko bomo začeli graditi, ipd.

Osebnost zelo ceni željo župana, da se mesto razvija, vendar ocenjuje, da je to prehitel korak v primerjavi s tem, kjer danes smo, na drugi strani pa EPK 2013 ne bo ovekovečilo mesta do te mere, da bi upravičilo takšen proceduralen način dela kot ga mi sedaj imamo. Sicer je za pozdraviti cilj, da bi imeli na Ptuj EPK 2013, vendar so posledice zgrajene dvorane bistveno prevelike.

Po njegovem mnenju Ptuj objektivno ne izpolnjuje niti enega pogoja, da bi imelo tako veliko športno dvorano, saj nimamo niti enega kluba, razen ženskega rokometnega kluba (ki ima običajno od 80 do 250 ljudi na tekmi). Iz odloka sicer tudi izhaja, da bo to *dvorano možno uporabljati tudi za druge namene*, vendar pa se zaradi natečajnih razlogov namerno izogibamo, *da bi definirali druge namene; ...uporaba dvorane za druge namene se ne definira*, ker očitno razpis iz EU Sklada za regionalni razvoj točno opredeljuje namenskost teh sredstev.

Res je, da tudi za maturantske plesne nekaj potrebujemo, vendar je to preskromen argument, da bi dvorano zapolnili skozi vse leto. Prav tako ni pravega argumenta, da bi se dvorana v bodoče uporabljala tudi za potrebe kurentovanja. saj se Etno Festival zelo enači z »Oktober festom« v Münchnu (veseljačenje, definitivno se nekoliko manifestira kultura skozi etnografsko zaščito na eni strani in prezentacijo zgodovine na drugi strani), vendar pa se to naj tudi na Ptuj odvijata v šotorih in zato ni nobene potrebe, da imamo takšno športno dvorano.

Temeljito bi kazalo razmisliti tudi o ponujeni lokaciji, saj v pogovorih z nekaterimi urbanisti, nihče od njih ni zadovoljen, da je dvorana locirana na tej lokaciji. S pametnim premislekom bi zagotovo bilo možno priti do prave lokacije. Že izdelani projekti pa so še kako uporabni, saj so idejne rešitve možne in uporabne tudi za drugo lokacijo. Zato se naj o zadevi razmisli, do leta 2015 pa si zastavimo takšne planske prioritete, da bomo to dvorano zgradili do leta 2015 na pravi lokaciji, saj zaradi EPK 2013 absolutno ni niti enega razloga, da bi mi to naložbo utemeljevali na Ptuj.

Sicer pa je konkretne pisne pripombe na predlog odloka, ki sicer niso sestavni del odloka o koncesiji, dal z namenom, ker so *v resnih poslovnih dogodkih nujna, da imamo referenčnega partnerja*.

Miran Meško je pripombe in usmeritve g. Brodnjaka ocenil za dobronamerne. Verjame tudi, da je g. Brodnjak vse te zadeve povedal zaradi skrbi za razvoj Ptuj in skrbi za racionalnost projekta ob dejstvu, da ta projekt financira izključno Mestna občina Ptuj, razen sredstev, ki bi jih naj dobili iz evropskih skladov preko države, in da si s tem dolgoročno omejujemo proračun, kar bo vplivalo na investicijski potencial. Je pa EPK 2013 tudi promocijski korak, saj skozi to prvenstvo Ptuj umestimo in priključimo tudi vsem mestnim občinam, ki že imajo tako velike dvorane, čeprav trenutno, razen ženskega rokometnega kluba, nimamo kluba, ki bi igral v nekem višjem nivoju tekmovanja.

Kot nekdanji član sveta Zavoda za šport Ptuj pozna tudi potrebe po pokritih športnih površinah in z izgradnjo te omenjene športne dvorane bi tudi zadostili tem potrebam.

Kljub vprašanju okrog financiranja te dvorane (zadolževanju oz. prikitem zadolževanju) pa se v razpravah vedno vračamo k tisti osnovni odločitvi, ali EPK 2013 na Ptuj želimo, ali ne želimo izpeljati?

Franjo Rozman je predlagal, da se naj razjasni, če bo koncesionar plačal 4 mio EUR (12. člen odloka), to pomeni, da bo ta želel imeti, če odmislimo vrednost denarja v času, 200.000 EUR vsako leto, in če bomo to slučajno pokrivali z novim zadolževanjem, bo to kar podražilo investicijo. Ob tem pogreša oceno tega denarnega toka, oz. prikaz neto sedanje vrednosti vseh teh sredstev, ki bodo plačana, kot je že bilo povedano v največ 20-ih letih, in kot je zapisano v predlogu odloka.

Miroslav Luci je menil, da gre za dodatno zadolževanje občine na dokaj nepregleden način; gre za najmanj 4 mio EUR, ali bo to 5 ali 6 mio EUR, ali pa se bo vzelo toliko kolikor se bo za dvorano potrebovalo in zaradi tega se bo občina zadolžila za nadaljnjih 20 let, zaradi česar bodo morda tudi kakšni problemi.

Predlagal je tudi, da naj bo, preden bo podpisana takšna pogodba, ta pogodba predstavljena mestnemu svetu, kar je predlagal tudi Odbor za gospodarstvo, ker bo sicer mestni svet izven te igre odločanja (ko enkrat mestni svet odloči sprejme, po upravnem postopku v nadaljevanju o tem odloča občinska uprava, pritožbeni organ je

župan). Čeprav ob tem predlogu obstaja umestno vprašanje, kakšen je učinek, če se bo mestni svet obvestilo o nečem, na kar morda nismo pripravljeni.

Vlado Čuš je ocenil, da bi v tem primeru (tako Zeleni Ptuja tudi vidijo ta projekt) morali imeti zadeve predstavljene v kompletu, saj bi sledljivost morala biti jasna v smislu, da bi morali vedeti, kje bomo vzeli, kam bomo dali, oz. kje se bo to posledično poznalo. Zadeve so preveč parcialno suportirane in zato ima kot član mestnega sveta probleme, da vse to spremlja, da zadeve zna povezati ter potem realno tudi prevzeti svoj 1/29 del odgovornosti.

Zeleni Ptuja zato predlagajo, da se te zadeve obravnavajo v eni skupni točki, da imamo vse predstavljeno v kompletu, kar je pa že bilo omenjeno v predhodni razpravah in zato Zeleni Ptuja podpirajo tudi predlog iz razprave, da se razprava o odloku na pričujoči seji ne zaključi dokler te zadeve ne bodo pripravljene skupaj in še le na tej podlagi sprejememo odločitev, ki bo v korist mesta.

Gorazd Žmavc je pojasnil, da je mag. Stanko Glažar na Odboru za gospodarstvo dal korektno obrazložitev pregleda stanja, oz. kaj vse je narejeno in kje so odprte dileme. In, ker je še veliko odprtih zadev, je bil odbor enoten, da še zadeva ne more iti v sklepno fazo, predvsem glede odgovornosti do tega, da se odločamo za ta projekt, ko dejansko še nimamo rešene finančne konstrukcije.

Pred nami je še investicijski elaborat in elaborat dejavnosti te dvorane za naslednjih 10-20 let, kar pomeni v strategiji stroškov del soodgovornosti za neko komponento, ki jo bomo tudi prevzemali v temu delu, kdorkoli že bo upravljavec tega objekta.

Zato je nekaj vprašanj in določene pripombe k predlogu odloka dal že g Brodnjak, kateri vsebujejo predvsem elemente varnosti in odgovornosti, zato jih kaže s partnerji upoštevati, saj je to predpogoj, pod katerimi pogoji gremo v neko dogovarjanje. Sam sprejem oz. potrditev odloka sicer ne bi smela predstavljati »kardinalnih« napak, vendar bi odgovore na postavljena vprašanja kazalo smiselno pripraviti še pred glasovanjem o predlogu odloka. Zato bi bilo prav, da se naj mestni svet o predlogu odloka izreče na naslednji seji mestnega sveta.

V nadaljevanju je izpostavil, da kotizacija v višini 50.000 EUR po pogodbi zapade v plačilo naslednji mesec, in da prvi obrok naših finančnih obveznosti za EPK 2013 tudi zapade marca 2012.

Odprt je pa še tudi znesek 2,5 mio EUR iz države, in ta odgovor bo verjetno prišel v mesecu marcu ob rebalansu proračuna države, kateri pa predstavlja le približno četrtno vseh potrebnih sredstev od 9,3 mio EUR vrednega projekta. V ta znesek pa še ni vključen naš delež vrednosti iz zemljišča ter tamkajšnja infrastruktura, kar v občini tudi dajemo v ta projekt.

Sam osebno ne nasprotuje temu projektu, vendar pa bi glede odprtih vprašanj želel imeti odgovore, saj je odgovornost prevelika, da bi na pamet sprejemali nekatere zaključke.

Dejan Levanič je menil, da pri vsakem takem velikem projektu ni nič enostavno. Še posebej glede na čas v katerem smo, je takšna investicija zelo vprašljiva glede na proračunsko situacijo in glede na to, kakšen bi naj bil vložek občine. Vemo, da je bilo na začetku čisto drugačno razmišljanje, da bi se naj vključilo tudi kakšnega zasebnega partnerja, vendar pa to ni možno glede na način financiranja iz EU posredno preko države. Večkrat smo razpravljali o tem, ali je ta projekt primeren, ali se z njim strinjamo, ali bi na Ptujju naredili takšno dvorano, ali jo potrebujemo, vendar pa smo se vsi, ali vsaj v večini strinjali, da si takšno dvorano na Ptujju želimo, vendar ne samo zaradi EPK 2013, ampak tudi zaradi drugih nadaljnjih aktivnosti, ki bi se lahko odvijale v takšni dvorani.

Ne glede na to, da takšne dvorane ima večina mestnih občin, je dejstvo, da so se tudi te občine morale zadolževati v nekem delu, da so lahko tak projekt izpeljale do konca. In tudi pred nami je to dejstvo, če želimo to dvorano udejanjiti, vendar pa ne za vsako ceno, pač pa le ob ponujeni priložnosti, če bodo izpolnjeni vsi pogoji za ta projekt.

Sedaj je v obravnavi odlok, ki nam bo omogočal izvedbo javnega razpisa in pogledamo, kateri naj bi bili možni koncesionarji in pod kakšnimi pogoji, ki jih bodo v prijavi na razpis postavili. Ob tem pa bi že sedaj kazalo pripraviti tudi podatke in izračun, kaj bi pomenilo, če bi namesto izbire koncesionarja šli po kredit na banko.

Kmalu pa bomo morali tudi točno vedeti glede na situacijo, ki se dogaja tudi na državni ravni, kaj se dogaja z raznimi financiranjimi, torej s sredstvi, ki so bila na voljo, vendar pa za nekatere projekte več niso, čeprav je denar prišel direktno iz EU, ali vsaj v večini. Vendar, če se ga ne bo uporabilo za točno določen namen, ga bo pa država pač morala vrniti.

Zato bo treba dobiti odgovor na tem področju, da bodo sredstva, ki so bila odobrena na seji Vlade RS tudi dodeljena Mestni občini Ptuj. Zato pa se moramo potruditi, da se ta sredstva za Ptuj dejansko tudi pridobijo, kajti ob naši skepsi in ob situaciji, ki je že malo kaotična, saj smo tudi v časovni stiski, lahko pride tudi do tega, da lahko »vskoči« kakšno mesto, ki že ima narejene te pogoje in tako izkoristi priložnost ter bo na račun Ptujja pridobil nekdo drugi.

Ker verjame, da tega projekta nismo začeli »s figo v žepu« in, da ga bomo poskušali po svojih najboljših močeh pripeljati do konca, ne smemo iz rok izpustiti te priložnosti za Ptuj, ki se nam ponuja, je pa kasneje po odloku treba imeti pred seboj še konkretne izračune, koliko bo to konkretno pomenilo mesečnih ali letnih obveznost za našo občino ali iz koncesije, ali pa tudi kredita, ki bi ga najeli pri kakšni od bank.

Milan Krajnik je podprl pripombe Stanislava Brodnjaka k predlogu odloka, ki jih je že predstavil na Statutarno pravni komisiji. Za napotek pri sestavljanju koncesijske pogodbe je v imenu DeSUS-a predlagal še naslednje:

- iz koncesijskega akta izhaja, da gre za specifično obliko koncesije, specifično zaradi tega, ker dejansko vsa predračunska vrednost energetskega dela je 1,9 mio EUR, kar pomeni, da je v energetskem delu investicije možno realizirati okoli 2 mio EUR, da pa je ostalo treba realizirati ali finančno ali v neki drugi obliki na realizaciji tega posla.

Zato je zelo pomembno, da se v koncesijski pogodbi natančno opredeli spisek naložb, ki jih izvaja koncesionar v energetske naprave. Na ta način bi imeli vidik spremljanja in vrednotenja teh naložb;

- opredeliti je treba način amortizacije finančnega dela (prva alineja 17. člena) v kolikor bo del koncesijske dajatve;

- v koncesijski pogodbi (t.j. v 12., 24. in 25. členu) je potrebno opredeliti oz. specificirati ceno koncesijske dajatve (gre za ceno kapitala, ker je logično, da nam 4 mio EUR koncesioner ne bo dal zastoj, ker si bo zaračunal stroške banke, manipulativne stroške, svoj profit, itd.). V tej koncesijski pogodbi je potrebno specificirati ceno koncesijske dajatve in financiranja izgradnje ter obratovanja energetskih naprav.

Ob upoštevanju teh priporočil bi želeli imeti v končni fazi tudi finančno konstrukcijo z zelo jasno sliko in seveda razčiščen odnos do koncesionarja.

*V koncesijski pogodbi bi bilo potrebno v členih, katerih določbe se nanašajo na oskrbo z električno energijo **dodati tudi toplotno energijo**. Ugotavlja namreč, da ponekod izpuščamo še drug vir energije, t.j. toplotno energijo, in da govorimo samo o električni energiji kot edinem viru energije; predvsem se naj **dopolni tretji stavek 19. člena**, in se navede... kateri so tisti splošni pogoji, ki podrobneje urejajo vprašanja v zvezi s pogodbo o oskrbi z energijo.*

Tudi splošni pogoji so poimenovani, zato se naj pove, ali se bodo uporabljali splošni pogoji ali stanovanjskega zakona, ali se bodo uporabljali splošni pogoji akta za konkretno področje, da se nenazadnje lahko sklicujemo nanj v primeru, če pride do spora, kako se v takih primerih splošnih pogojev ravna.

Peter Pribožič je dal **pripombe na 24. člen odloka**, in sicer:

- **predlagal je**, da se v prvem stavku 24. člena na koncu stavka doda...**ki velja v Mestni občini Ptuj**.

Držati se je potrebno zakonodaje, vendar je to najmanj, kar bi moralo biti zapisano, *da se dobavljena energija obračunava na podlagi sistema cen, ki velja v Mestni občini Ptuj;*

- drugi odstavek 24. člena govori o tem področju, vendar določanje cen energije v Mestni občini bo moralo biti tudi po izgradnji tega objekta za vse enako, da ne bomo cene koncesionarju za energijo določali samo na podlagi koncesije in bo nastajala neka razlika.

Držati se je sicer potrebno zakonodaje, vendar je to najmanj, kar bi morali dopolniti, *da se dobavljena energija obračunava na podlagi sistema cen, ki velja v Mestni občini Ptuj;*

Odlok razume kot orodje, ki ga sprejemamo zaradi razpisa, vendar ima odlok veliko pomanjkljivosti in veliko neznank, ki so povezane. Se pa naj odlok z njegovo pripombo k 24. členu dopolni.

Župan je glede na razpravo o odloku predstavil naslednje ugotovitve:

- pravilna je ugotovitev nekaterih svetnic in svetnikov, da smo se za ta projekt Večnamenski športni center Ptuj odločali že na predhodnih sejah, na teh sejah pa tudi z večino glasov ugotovili, da bi ta projekt za Mestno občino Ptuj in za naše občanke in občane lahko nekaj pomenil, in da ima več pozitivnih učinkov kot negativnih. Zato smo tudi v občinski upravi dobili soglasja za to, da peljemo postopke v skladu z našo zakonodajo. Pomembno dejstvo pa je rok, v katerem je potrebno izpeljati vse postopke. Strinja se lahko s svetnikom g. Brodnjakom in še s katerim razpravljavcem le, če bi imeli za zadevo več let časa in bi se tako lahko vse zadeve natančno in precizno določile (saj je potreben čas za takšne in drugačne postopke). Glede te

investicije Večnamenskega športnega centra Ptuj pa smo v izjemno kratkem roku. Saj, če mi 31. maja 2012 nimamo izdanega veljavnega gradbenega dovoljenja in z Vlado RS podpisane pogodbe, se od projekta lahko poslovimo. In to zato, ker v kolikor v prvem tednu junija 2012 ne pričnemo z gradnjo, smo s tem projektom neminovno končali, saj enostavno ni mogoče izpolniti pogojev FIBE in Košarkarske zveze Slovenije za to, da bi lahko ta projekt zaključili tako, kot je z njihove strani zahtevano.

- je pa tudi res, da je v tem projektu veliko improvizacije, in vrstni red sprejemanja aktov, kot ga imamo sedaj nastavljenega, nam omogoča, da bi z 31.5.2012 imeli vso dokumentacijo o kateri razpravljamo na današnji seji.

- če na današnji seji potrdimo čistopis predloga odloka, to pomeni le to, da lahko sploh objavimo javni razpis. Vprašanje pa je, ali se bo kdo sploh prijavil nanj, ne vemo pa tudi kakšne pogoje nam bo ponudil (če razpisa ne objavimo in tega ne naredimo, pa nikoli ne bomo vedeli).

V nadaljevanju je pa ponovno poudaril, da gre za tako občutljiv projekt, da ne bo nič narejeno mimo mestnega sveta, saj bo mestni svet dobil v pregled vsebino javnega razpisa, prav tako pa tudi v potrjevanje vsebino potencialne koncesijske pogodbe (vse to bo sestavni del predloga sklepa, ki ga bo dal na glasovanje, op.), zato ni potrebne nobene bojazni, da bo mestni svet o zadevah slabo informiran, ali pa da ne bi imel kakovostnih argumentov, da bo o njih lahko odločal.

- **Zadolževanje, denar, investicije v mestu.**

S strokovnimi službami občinske uprave smo imeli temeljito razpravo, da smo si pokazali številke, kakšna je kapaciteta občinskega proračuna, in kaj nas čaka v prihodnjih letih do izteka našega mandata. Z dobrimi 4 mio EUR, kolikor ima občina lastne investicijske kapacitete, vemo, da s tem lahko naredimo bore malo, kaj še le, da bi lahko izpeljali kakršnokoli investicijo;

Potrebne investicije pa bi bile:

- **vrtec Mačice** (stanje vrtca je bilo danes predstavljeno v točki Pobude in vprašanja, op.) – projektantska ocena tega vrtca je dobrih 8 mio EUR, vemo pa, kaj se je zgodilo s kandidaturo na državna sredstva, kjer smo kandidirali na 4 mio EUR. Glede na čase, ki prihajajo pa tudi ni optimističen, da bo Ministrstvo za šolstvo razpisovalo veliko denarja; vrtec je 8 mio EUR, in če ga bomo želeli graditi po tem standardu, ga brez zadolževanja ne bo možno graditi.

- **športna dvorana za EP v košarki**, 9,1 mio EUR;

- **druga faza podtalnice**, 17 mio EUR velik projekt; na Mestno občino Ptuj odpade okoli 8 mio EUR in gre izključno za polaganje kanalizacijskih vodov: Če bomo želeli hkrati zgraditi še pločnike, urediti in zamenjati infrastrukturo, to pomeni 5 mio EUR zadolževanja;

- **koncesije za ceste**: razpisati bomo morali koncesijo za ceste, vendar pa je ta koncesija brezpredmetno dolgoročno zadolževanje za naslednjih 20 let, kjer v primerjavi z vrtcem in v primerjavi s športno dvorano ne dobimo nazaj niti EUR, ampak gre samo strošek, saj je izgradnja občinskih cest in javnih poti izključni strošek. Je pa utopija, če kdo pričakuje, da bi lahko Mestna občina Ptuj v prihodnjih letih kaj gradila brez zadolževanja.

Predlagal je, da si dobro pogledamo to, kar smo razpravljali okoli IRP MO Ptuj, kajti iz tega dokumenta je vsem jasno, kaj pomeni investicijski cikel.

Stanislav Brodnjak je poudaril, da njegov namen iz razprave ni v tem, da bi rušil razvojno komponento mesta, pač pa, da se zadeve uokvirijo v trenutne objektivne zmožnosti mesta in, da se zagotovijo tisti parametri v zadolževanju in v investicijski politiki, ki pomenijo ugoden trajnostni razvoj in dobro bivanje v občini, ne pa neko infrastrukturo, ki je trenutno mesto vsaj v taki formi in v taki velikosti ne potrebuje, saj imamo kaj bolj prednostnega in pomembnega.

Župan je povedal, da bo mestni svet na naslednji seji potrjeval investicijski elaborat (IP), v katerem bodo dani odgovori na vsa vprašanja, ki so bila predmet razprav glede tega projekta. Pozabiti pa tudi ne smemo, da so čudna pota za pridobivanje evropskega denarja, in to, kar bi morda prinašalo »hvalospev« projektu z vidika davkoplačevalcev, ni zanimivo za tistega, ki daje javne finance, kajti bolj kot bomo mi prikazovali gospodarnost tega projekta, manj bomo upravičeni do nepovratnega denarja. In to so vsekakor neke zgodbe, ki so zanj absurdi, vendar tako funkcionira zahodna demokracija.

V bistvu smo upravičeni do 85 % sofinanciranja tega projekta iz evropskih in nepovratnih sredstev, vendar je ob tem kar 15 alinej, v katerih je zapisano tisto, kar nas omejuje. In prikazovanje izrazite ekonomičnosti tega projekta nam zagotovo zapira vrata do vstopa do nepovratnega denarja.

Miroslav Luci je glede zadolževanja poudaril, da sicer ni proti, če se kaj zadolžuje, vendar pa vidimo, kaj nas čaka. Sam vidi veliko večjo oz. pomembnejšo zadevo v kanalizaciji in v drugi fazi čistilne naprave, kajti leto 2018 bo hitro tu, in takrat bodo veliki stroški, če do takrat ne bomo imeli urejenih teh zadev. Tu pa je še vrtec Mačice. Rezervo za zadolževanje še sicer imamo, vendar, ko nam je župan povedal, kaj nas še čaka, je sam postal tudi skeptičen.

Čeprav bi želel, **da bi ta dvorana bila na Ptuj**, pa lokacija dvorane zagotovo ni primerna, pa tudi športna sfera vedno bolj opozarja, da zanjo to ni prava lokacija.

Župan je glede lokacije dvorane pojasnil, da bi tudi sam želel, da bi ta dvorana bila na kateri drugi lokaciji, vendar pa trenutno nimamo prostorskih aktov, ki bi omogočali lokacije te dvorane drugje. Če bi mi imeli prostorski akt, v katerem bi lahko umeščali to dvorano drugje, bi jo tja tudi umestili. Emil Mesarič nam je jasno pokazal, kako lepo bi bila dvorana umeščena v prostor pri Ranci (dvorano pri Ranci s celotno pozidavo ob jezeru nam je za diplomsko nalogo pripravil študent), vendar v dani situaciji ta zgodba zaradi neverificiranih prostorskih aktov ni možna.

Ker druge razprave o predlogu odloka ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog ČISTOPISA Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe oskrbe s toplotno energijo in električno energijo v objektu Večnamenski športni center Ptuj v predloženem besedilu.

Mestni svet pripravljavcu gradiva nalaga, da pripombe iz delovnih teles in iz razprave na današnji seji sveta vključi v razpisno dokumentacijo in v pogodbo za koncesionarja.

Mestni svet nalaga županu, da pred podpisom pogodbe mestnemu svetu predstavi ključne elemente koncesijske pogodbe ter, da sprotno seznanja mestni svet z vsemi dejstvi in o dogajanjih na tem projektu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 25 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-21, PROTI-1) **sprejel predlagani sklep.**

5. Predlog Odloka o prenosu dela premoženja MO Ptuj v upravljanje četrtim skupnostim

O gradivu so razpravljali Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

Odbor za splošne zadeve in lokalno samoupravo je podprl predlog odloka in ga mestnemu svetu predlagal v obravnavo in sprejem.

Odbor za gospodarstvo na predlog odloka ni imel pripomb in mestnemu svetu predlagal, da ga po obravnavi na seji sprejme. **Odbor je hkrati predlagal, da Oddelek za splošne zadeve** naj do naslednje seje odbora pripravi letni pregled stroškov Mestne občine Ptuj, ki jih iz občinskega proračuna namenja za vzdrževanje domov četrti; **Oddelek za NJS** naj do naslednje seje odbora pripravi letni pregled stroškov Mestne občine Ptuj, ki jih iz občinskega proračuna namenja za vzdrževanje objektov športne infrastrukture.

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb na predlog odloka.

Ker se v razpravi o predlogu odloka nihče ni priglasil k besedi, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog Odloka o prenosu dela premoženja MO Ptuj v upravljanje četrtim skupnostim v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 19 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-17, PROTI-0) **sprejel predlagani sklep.**

6. Predlog Sklepa o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) za izgradnjo Večnamenskega športnega centra Ptuj

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo, Odbor za družbene dejavnosti in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

Odbor za finance je obravnaval predlog DIIP-a in predlaga:

- Pripravljavec gradiva naj na 27. strani **DIIP-a** v 5.1.3. Cilji projekta nadomesti besedilo »garažna hiša« z besedo »parkirišča« in naj **doda »košarkarški klub«** v prvi alineji zadnjega odstavka na isti strani.
- Pripravljavec gradiva naj na 61. strani DIIP-a ponovno pregleda tabelo 12.2. in jo ustrezno popravi.

Odbor za okolje in prostor z večino glasov (ZA-4, PROTI-1, od 5 navzočih) podpira predlog sklepa in ga predlaga mestnemu svetu v obravnavo in sprejem.

Odbor se zaveda časovne stiske pri izvedbi projekta EPK 2013 in ker je potrjen DIIP nujno potreben za nadaljevanja pogajanja pridobivanja evropskih nepovratnih sredstev, odbor predlaga njegovo potrditev v predlagani vsebini.

Hkrati odbor daje pobudo, da se nameni posebna pozornost temeljiti energetske varčnosti objekta in hkrati k racionalnosti v okviru predvidenega investicijskega vložka.

Odbor za gospodarstvo na predlog Sklepa o potrditvi DIIP-a za izgradnjo Večnamenskega športnega centra Ptuj nima pripomb in mestnemu svetu predlaga, da ga po obravnavi na seji sveta sprejme. **Odbor predlaga:**

- naj bo IP za izgradnjo Večnamenskega športnega centra Ptuj pripravljen tako, da bo dokument vseboval tudi podatke o ekonomski upravičenosti investicije;
- da župan pred podpisom pogodbe, to pogodbo predstavi mestnemu svetu zato, da bo seznanjen s ključnimi elementi koncesijskih pogodb.
- da župan mestni svet tekoče seznanja z vsemi dogajanjem o tem projektu, tako glede obveznosti in stroškov Mestne občine Ptuj pri tem projektu.

Odbor za družbene dejavnosti podpira sklep o potrditvi DIIP-a in ga mestnemu svetu predlaga v obravnavo in sprejem.

Statutarno pravna komisija je z večino glasov (ZA-4, PROTI-1) predloženi DIIP ocenila za primerno gradivo za obravnavo in sprejem na mestnem svetu.

Na podlagi stališč Odbora za finance je na mizo bilo posredovano:

- Pojasnila predlagatelja na sprejeta stališča Odbora za finance k tej točki dnevnega reda
- ČISTOPIS poglavja 5.1.3. na 27. strani DIIP-a
- ČISTOPIS poglavja 12.2.-okvirni plan financiranja-dinamika financiranja (upravičeni stroški investicije) na 61. strani DIIP-a

Župan je pojasnil, da so vsa delovna telesa podprla predlog sklepa o potrditvi DIIP-a, posamezna delovna telesa pa so tudi dodatno predlagala, da se naj predlagani DIIP v določenih poglavjih popravi.

Vse, kar je bilo predlagano na delovnih telesih, je pripravljavec gradiva že upošteval in tudi vključil v ČISTOPIS DIIP-a, ki je bil predložen na mizo, za katerega je župan predlagal, da ga mestni svet upošteva v nadaljnji obravnavi na mestnem svetu.

Predlogu župana, da mestni svet vodi razpravo o ČISTOPISU predloženega DIIP-a ni nihče nasprotoval.

Milan Krajnik v imenu Svetniške skupine DeSUS opozoril predvsem na investicijski projekt. Razumemo, je poudaril, da je DIIP potreben v tem parcialnem postopku do investicijskega programa in do končno sprejetih sklepov. Želi pa se posebej poudariti vprašanje finančne konstrukcije, analize ekonomskih stroškov in prihodkov projekta, v katerem so pomembne tako zadeve, ki se nanašajo na samo financiranje projekta in na stroške tega financiranja. Sam projekt je 9,4 mio EUR, vendar ko analiziramo strukturo financiranja in vire financiranja, vidimo, da bo ta finančni, stroškovni vidik sigurno še dodatnih 2,5 do 3 mio EUR. Izredno pomembno je, da se dejansko res analitično opredelijo vsi ti investicijski stroški, vključno stroški iz vseh vidikov financiranja in vzdrževanja.

In to velja za vse investicije.

Ko imamo v vidu proračun, je pomembno, kako to v proračunu prikažemo; ali na odhodkovni strani zadevo prikažemo kot kredit, ali kot najem, ali kot koncesijo. V končni meri ima svoj vpliv na odhodke proračuna in na sposobnost prihodkov pokrivanja odhodkov. Zato menijo, da je potrebno pri finančni analizi tega projekta **dodati tudi poglavje: »vpliv tega projekta na proračun«**. To predvsem iz vidika tudi ostalih prioritet in odločitve o teh prioritetah, ki pa jih še tudi nismo sprejeli za obdobje 2012-2018, kjer imamo še vedno odprt plan naložb, razen, da imamo nabor teh naložb in imamo kriterije, po katerih bi naj opredeljevali prioriteto teh naložb. Kriteriji pa so jasni (dokončanje investicij v teku, zakonske obveznosti za investicije in investicije, ki pomenijo gospodarsko ali gospodarsko infrastrukturo). In zato je zelo **pomembno, da se prikaže vpliv tudi investicije Večnamenskega športnega centra Ptuj** na izvajanje ostalih prednostnih projektov, ali pa morda

pred prednostnih projektov. In tu je največja odgovornost pri sestavi investicijskega elaborata in pri prikazu te investicije iz vseh vidikov.

Sicer pa DeSUS podpira sam proceduralni proces ali tehniko sprejemanja posameznih faz, vendar dokončne odločitve pričakujejo še le takrat, ko bomo imeli na razpolago vse relevantne podatke. DeSUS pa podpira tudi idejo, da se paralelno izdelava možna varianta s kreditnim aranžmanom.

Župan je pojasnil, da se bo to tudi naredilo, ko bomo videli, kaj nam bo pokazal koncesijski razpis.

Stanislav Brodnjak je opozoril na nekonsistentnost obrazložitve v tistem delu, kjer je preglednica virov financiranja (12 OKVIRNI PLAN FINANCIRANJA - stran 61), kjer računamo na koncesijo 5 mio EUR., iz gradiva pa tudi izhaja, da se veliko računa na prihodke od reklam na objektu samem. Ali je zaradi tega ta znesek koncesnine povečan?

Župan je pojasnil, da 4 mio EUR bi naj znašala koncesija, ki bi se naj povrnila skozi leta, en mio EUR pa je reklama tistega koncesionarja, ki bo imel napis na dvorani, kar pa je nepovratni denar oz. donacija.

Franja Rozmana je zanimalo, kako je z izborom variante dvorane, oz. katero dvorano bi naj postavili? Komisija je izbrala OKTAEDER, po nekih informacijah pa bi naj ELIPSA bila cenejša.

Župan je pojasnil, da smo se z obema ponudnikoma uspeli dogovoriti tako, da sta se projektanta poenotila in bosta skupno avtorizacijo imela na tistem projektu, ki ga je izbrala komisija. Arhitekturna rešitev ni tista, ki je bila najugodnejša po ceni, ampak se bo vključila arhitektura, ki jo je izbrala komisija in s tem sta se strinjala oba projektanta. Cena pa je 9,3 mio EUR in ne 18 mio EUR.

Miroslav Luci je poudaril, da ni potrebno posebej poudarjati, v kašni situaciji so državne finance; vemo tudi, da se pripravljajo rebalans državnega proračuna za leto 2012, ki bo po ministrstvih predložen do konca marca 2012.

V tej zvezi je zahteval pojasnila na naslednja vprašanja:

- Ali so sredstva za športno dvorano v višini 2,5 mio EUR, kolikor se pričakuje, dogovorjena? Ker, če so obljubljena, se naj pove, kdo jih je obljubil in, ali je s strani tistega, ki jih je obljubil, tudi kašna garancija, da jih bomo zares dobili?

- Ali ima ta projekt soglasje Zavoda za varstvo naravne in kulturne dediščine? sicer lahko pride do zapletov.

- Kdo bo plačal cestno infrastrukturo, ali bo to krožišče, ali bo to izhod, ali bo z desne strani direktno zavijanje, ali iz Ormoške zavijanje v levo? Kdo je financer teh zadev, ali je to spet v finančnem projektu občine?

- Ali imamo potrebna soglasja za celostno rešitev tudi z vsemi tistimi, ki so v okolici tega objekta?

- Ali se je športna javnost odločila in dala soglasje za gradnjo te dvorane? Namreč nekaj športnih površin bo pri športu sigurno izgubljenih, predvsem kar se tiče rezervnega nogometnega igrišča (sicer pa smo nogomet na Ptuj tako že predali, in več pričakujemo od drugih športov, ki prihajajo).

Župan je dal naslednja pojasnila:

- *2,5 mio EUR je denar*, ki ga imamo eksplicitno zapisanega v sklepu prejšnje Vlade RS - gre za namenski evropski denar; 6,6 mio EUR je namenski evropski vir, kjer ga je Vlada RS s sklepom razdelila med 4 sodelujoče občine, pri čemer je v sklepu eksplicitno zapisano, da Mestni občini Ptuj pripada 2,5 mio EUR. Kaj bo z rebalansom naredila sedanja Vlada RS, trenutno nimamo nobenega jasnega zagotovila, ali bodo ta evropska sredstva, ki so namenska, porabljena za tovrstno športno infrastrukturo, *te garancije nimamo*;

- *soglasje ZVNKD*: g. Srečko Štajnbaher je bil član komisije. Vsi pogoji so projektantom bili dani in, ko smo potrjevali izbrano varianto, *je ZVNKD dal soglasje k izbrani varianti*.

- *cestna infrastruktura*: to je bil predmet ponudbe. Ponudnik je v ponudbi moral dati tudi stroške in ureditev cestne in logistične infrastrukture, in je to zajeto v 9,3 mio EUR;

- *izdaja gradbenega dovoljenja*: UE Ptuj je pristojna za izdajo gradbenega dovoljenja in ve se, kakšna je zakonodaja (sedaj ni več vplivnega območja, kot je bilo v preteklosti, ampak ima vsakdo v državi možnost podati pripombo, in se lahko prijavi kot stranka v postopku, pri čemer mora pisno argumentirati in navesti svoj interes, zato pa mora imeti izdelane strokovne podlage).

- *športna javnost*: Sestali smo se s športnimi asociacijami in dosegli tudi dogovor o potrebah, ki jih šport ima, in **od športne javnosti smo tudi dobili soglasje za podporo temu projektu**.

Stanislav Brodnjak je opozoril, da mu je pred okoli 14 dnevi eden od solastnikov bivše Mlekarne povedal, da niso razčiščena vsa premoženjsko pravna vprašanja povezana s to lokacijo. Ali je ta podatek točen, ali ne?

Župan je glede parcele, oz. parcelnih števil, na katerih je načrtovana gradnja tega objekta pojasnil, da so vse te parcele v 100 % lasti Mestne občine Ptuj, in niso predmet nobenega razpravljanja. Gre pa za en pas

zemljišča izven igrišča, na asfaltni površini - tam, kjer so sedaj parkirni prostori pred Mlekarno, vendar pa so vsa tista zemljišča zemljiško knjižno v lasti Mestne občine Ptuj. Seveda pa tamkajšnji lastniki morda pričakujejo, da jim bomo to podarili.

Helena Neudauer je glede na to, da gradimo večnamensko dvorano, ne samo športno, in predvidevamo v njej izvajati tudi kakšne kulturne prireditve, **predlagala**, da bi se skupaj s projektanti, ali še s kom drugim tudi pogledalo, da bi bilo *možno en del narediti ločeno za kakšno manjšo kulturno prireditev*.

Tudi glede tega dela smo se sestali z dvema skupinama, je pojasnil **župan**. Ena skupina je, uporaba te dvorane za kulturne prireditve, druga pa za gostinstvo in logistiko. In tudi o teh zadevah in iz logistike se je o tem razpravljalo s projektanti. Res pa je, da iz tega ne moremo narediti gledališča.

Gorazd Žmavc je ocenil, da je na 66. strani DIIP-a dober zaključek, kjer je zapisano, da bo investicija pripomogla k razvoju Mestne občine Ptuj in celotne Podravske regije, zato v DeSUS-u menijo, da je naložba smiselna in upravičena. Ekonomska upravičenost projekta je navedena v točki 13 na na 62. strani in zato v DeSUS pričakujejo, da bo predložen ta ekonomski elaborat.

Opozoril je tudi na postavko, ki govori o izdelavi in reviziji projektne dokumentacije, kjer imamo samo za to projektno dokumentacijo 503.000 EUR. Menil je, da gre za zelo velike številke, zato bo potrebno opozarjati na te posamezne postavke.

Peter Pribožič je opozoril, da je na 47. strani DIIP, pod e) izvedba zunanje ureditve, komunalnih, energetskih in prometnih priključkov ter hortikultura ureditev 280.000,00 EUR. *Ocenjuje, da to ne zajame vsega*.

Na odboru za gospodarstvo je bilo povedano, da priključki na cesto, oz. ta infrastruktura ni zajeta v DIIP-u, ampak da bo to zajeto v IP. Zato se naj pojasni:

- kakšna je potencialna razlika med DIIP-om in investicijskim programom (IP) glede na to, da je bilo takšno pojasnilo podano na Odboru za gospodarstvo?

- zakaj pri takem projektu ni zajeta vrednost zemljišča kot sestavni del vložka Mestne občine Ptuj kot pogajalsko izhodišče do ministrstva?

Župan je pojasnil, da bo ena in druga zadeva zajeta v investicijskem programu (IP), v katerem se lahko tudi prikaže vložek Mestne občine Ptuj (kot vložek v zemljišču in nepremičnini).

Ker druge razprave o predlogu sklepa ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog ČISTOPISA Sklepa o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) za izgradnjo Večnamenskega športnega centra Ptuj v predloženem besedilu.

Mestni svet nalaga pripravljavcu gradiva, da v Investicijskem programu za izgradnjo Večnamenskega športnega centra Ptuj pripravi dokument tako, da bo vseboval tudi podatke o ekonomski upravičenosti investicije, ter da se bo posebna pozornost v izvedbi projekta namenila temeljiti energetski varčnosti objekta in hkrati racionalnosti v okviru predvidenega investicijskega vložka.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet z **večino glasov** (ZA-19, PROTI-2, od 23 navzočih) sprejel predlagani sklep.

7. Predlog Soglasja k spremembi cene proizvodnje in distribucije pare in tople vode za namene daljinskega ogrevanja v Mestni občini Ptuj

O gradivu so razpravljali Odbor za finance, Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna pozitivna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

Ker se v razpravi o predlogu soglasja nihče ni prijavil k besedi, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog Soglasja k spremembi cene proizvodnje in distribucije pare in tople vode za namene daljinskega ogrevanja v Mestni občini Ptuj v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 21 prijavljenih h glasovanju z **večino glasov** (ZA-18, PROTI-1) sprejel predlagani sklep.

8. Dopolnitev Letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ptuj za leto 2011 in 2012

O gradivu so razpravljali Odbor za okolje in prostor, Odbor za finance, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo nista imela pripomb na dopolnitev Letnega načrta in sta ga predlagala mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Odbor za finance je obravnaval Dopolnitev Letnega načrta in Posamični program in predlagal, da se glede na 5. točko posamičnega programa preveri, ali se prodaja "skladišče" ali "stanovanje v etažni lastnini".

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb k dopolnitvi letnega načrta.

Ker se v razpravi o letnem načrtu nihče ni priglasi k besedi, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Dopolnitev Letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ptuj za leto 2011 in 2012 v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 18 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov (ZA-17, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.**

9. Posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem in predlog sklepa o sprejemu posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem v lasti Mestne občine Ptuj:

- prodaja nepremičnine-skladiščni prostor na parc. št. 1281/1, k.o. Ptuj, Prešernova 19, Ptuj

O gradivu so razpravljali Odbor za okolje in prostor, Odbor za finance, Odbor za gospodarstvo in Statutarno pravna komisija, katerih pisna stališča so objavljena na naši spletni strani, navzočim na seji pa so bila predložena tudi na mizo.

Odbor za okolje in prostor, Odbor za gospodarstvo sta podprla predlog sklepa o prodaji nepremičnine na Prešernovi 19 in sta ga predlagala mestnemu svetu v obravnavo in sprejem v predloženem besedilu.

Odbor za finance je obravnaval Dopolnitev Letnega načrta in Posamični program in predlagal, da se glede na 5. točko posamičnega programa preveri *ali se prodaja "skladišče" ali "stanovanje v etažni lastnini"*.

Statutarno pravna komisija meni, da bi prostor, ki je del v poslovno stanovanjski stavbi, kazalo prodati z javnim razpisom.

Po predlogu Statutarno pravne komisije **je na mizo že bil predložen ČISTOPIS predloga sklepa**, ki v 4. točki posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem opredeljuje, da se prodaja nepremičnine opravi z javnim zbiranjem ponudb.

Župan se je strinjal s pripombo Statutarno pravne komisije, da bi postopek prodaje te nepremičnine izpeljali z javnim razpisom, zato bo ta nepremičnina prodana z javnim zbiranjem ponudb.

Ker gre za prostor zadaj za Picerijo Slonček, gre za nepremičnino manjše vrednosti, zato javnega razpisa ne bi bilo potrebno, vendar je smiselno upoštevati predlog Statutarno pravne komisije, da ne bi bilo morebitnih očitkov o korupciji. Zato naj gre prodaja nepremičnine v javni razpis z javnim zbiranjem ponudb.

Na predlog župana je mestni svet v nadaljevanju seje vodil razpravo in odločal o ČISTOPISU posamičnega programa in predloga sklepa.

Mirana Meška je zanimalo, ali obstaja možnost, da ostane minimalna cena ali je z javnim zbiranjem ponudb to izključeno? Želel bi namreč garancijo, da za ta prostor ostane vsaj minimalna cena.

V javni razpis bo ponujena takšna cena, kot je narejena cenitev, na to ceno pa se bo lahko prijavilo več kupcev in ne samo eden in logično je, da je cena lahko samo višja in ne nižja. Sicer pa je postopek takšen, da se objavi **I. javni razpis**, če je ta neuspešen se objavi **II. javni razpis** in, če je neuspešna prodaja po dveh javnih razpisih, sledi možnost prodaje s pogajanjem, kjer je v skladu z zakonom možno maksimalno 15% znižanje ocenjene vrednosti nepremičnine, **je pojasnil župan.**

Ker druge razprave o predlogu sklepa ni bilo, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog sklepa o posamičnem programu ravnanja s stvarnim premoženjem Mestne občine Ptuj:

-prodaja nepremičnine na parc.št. 1281/1, k.o. Ptuj v ČISTOPISU predloženega besedila.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 19 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-17, PROTI-0) **sprejel predlagani sklep.**

10. Volitve in imenovanja:

a/ predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ptuj v Svet OŠ Mladika

b/ predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ptuj v Svet OŠ Olge Meglič

a/ Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ptuj v Svet OŠ Mladika

Predlog sklepa, ki ga je na podlagi 58. člena Poslovnika sveta pripravila KVI, je bil objavljen na spletni strani Mestne občine Ptuj in navzočim na seji je bil predložen tudi na mizo.

Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil s predlogom imenovanja predstavnikov MO Ptuj v svet OŠ Mladika.

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb k predlogu sklepa.

Ker se v razpravi o predlogu sklepa, da se za predstavnike Mestne občine Ptuj v Svet JVIZ OŠ Mladika imenujejo: Feliks CAFUTA, Metka JUREŠIČ in Konrad RIŽNER nihče ni priglasil k besedi, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ptuj v Svet OŠ Mladika v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 23 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-21, PROTI-0) **sprejel predlagani sklep.**

b): Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ptuj v Svet OŠ Olge Meglič

Predlog sklepa, ki ga je na podlagi 58. člena Poslovnika sveta pripravila KVI, je bil objavljen na spletni strani Mestne občine Ptuj, in navzočim na seji je bil predložen tudi na mizo.

Odbor za družbene dejavnosti se je seznanil s predlogom imenovanja predstavnikov MO Ptuj v svet OŠ Olga Meglič.

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb k predlogu sklepa.

Ker se v razpravi o predlogu sklepa, da se za predstavnike Mestne občine Ptuj v Svet JVIZ OŠ Olga Meglič imenujejo Miran MEŠKO, Klementina ŠPRAH in Branko TONEJC nihče ni priglasil k besedi, jo je predsedujoči sklenil in dal na glasovanje naslednji

SKLEP: Mestni svet Mestne občine sprejme predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ptuj v Svet OŠ Olge Meglič v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoči ugotovil, da je svet od 24 prijavljenih h glasovanju **z večino glasov** (ZA-23, PROTI-0) **sprejel predlagani sklep.**

11. Informacije:

Za točko dnevnega reda ni bilo posredovano nobeno pisno gradivo.

Na sami seji je župan dal naslednje informacije:

- **naslednja, 16. redna seja** mestnega sveta bo predvidoma **26. marca 2012;**

Na mizo je na **pobudo Odbora za okolje** in prostor predložen dopis, ki ga je ravnatelj OŠ Breg poslal različnim naslovnikom **za sponzorska in donatorska sredstva za izgradnjo osebnega dvigala v tem letu.**

Že na Odboru za okolje in prostor je **Miran Meško odbor seznanil** o aktivnostih OŠ Breg za zbiranje sredstev za izgradnjo osebnega dvigala; dopis s podpisom ravnatelja so naslovili na različne inštitucije, dobrodelna društva, in ga s pomočjo podpornikov znotraj kolektiva in sveta staršev, razposlali tudi preko socialnega omrežja. Mestna občina Ptuj je skupaj z Mestnim svetom MO Ptuj navedena kot nepripravljena za posluš in razpravo za reševanje te problematike.

Zato je odbor predlagal, da se pod točko Informacije na seji mestnega sveta predstavi pregled dosedanjih aktivnosti OŠ in MOP, vezanih na to problematiko in vsebina dopisa. Odbor je ocenil, da bi bilo prav, da se mestni svet opredeli do investicije v dvigalo na OŠ Breg. Ob mogoči odločitvi, da zaradi omejenih investicijskih sredstev projekta ne more podpreti v rebalansu proračuna, **odbor soglasno predlaga**, da se mestni svetniki priključijo akciji z doniranjem dela sejin v podporo zbiranju sredstev za to investicijo.

Miran Meško je stališče odbora do dopisa ravnatelja OŠ Breg tudi dodatno obrazložil.

Metka Jurešič je pojasnila, da imamo imenovan Svet za invalide pri mestnem svetu, da je podobno stališče glede dvigala v OŠ Breg svet že v lanskem letu sprejel ob sprejemanju akcijskega načrta. Ugotovili smo, da ne samo za vprašanje 45.000 EUR stroškov, ampak je treba upoštevati tudi vso vzdrževanje tega dvigala. Če pa se je šola odločila za tako potezo - za zbiranje dobrodelnih prispevkov in, če bo to humanitarni projekt, se s tem strinjamo. V akcijskem načrtu za leto 2012 pri Svetu za invalide pa to osebno dvigalo ni planirano.

Župan je pojasnil, da smo z ravnateljem OŠ Breg govorili o tem, na pogovoru pri njem je bila tudi predsednica Sveta staršev. Ponovno smo jih poskušali informirati in seznaniti z dejstvom, da s tem, če vgradimo dvigalo, s tem rešimo približno 10% problema v tej šoli, saj ima ta šola izven nivojske etaže. Če pa želimo zadevo urediti, pa je potrebno zamenjati stavbno pohištvo (visoki pragi predstavljajo oviro pri vožnji z invalidskim vozičkom), poleg tega je ovira dostop do telovadnice, jedilnice, ..., skratka tam je potrebno predelati marsikaj, v kolikor bi želeli izpolniti zakonsko določene pogoje in zadevo celovito rešiti.

Na razgovoru je bilo poudarjeno, da bi bilo vendarle modro in pametno premisliti o tej investiciji in podpreti predlog, da se take učence vpiše na OŠ Ljudski vrt, ki izpolnjuje vse zakonsko določene standarde in pogoje. Če se ne bo sledilo predlagani rešitvi, da imamo za take učence že eno šolo, bodo zagotovo sledile zahteve drugih šol v občini po taki investiciji. Je pa stvar politične odločitve, kako bomo lahko ta problem v OŠ Breg zaključili, oz. kako pristopiti k reševanju te problematike.

Njegovo stališče je jasno, kolikor pa se mestni svet odloči drugače, pa bo sredstva za to investicijo potrebno najti z rebalansom proračuna.

Odločitev o donaciji sredstev iz sejnine sprejme osebno posamezni svetnik, je pojasnilo sklenil **župan**.

Franjo Rozman je v zvezi s povišanjem cen ogrevanja v primerjavi z lanskim letom dal informacijo, da se je ogrevanje od januarja 2011 do januarja 2012 podražilo za 3,14%, v obdobju februar 2011 - februarja 2012 pa se je ogrevanje podražilo za 22%. Ker je dvig cene nesorazmeren kljub modelu, ki očitno deluje in, ker se povišanje cen ogrevanja dotika velikega števila občanov, bi bilo dobro, da tej problematiki posvetimo posebno točko dnevnega reda ene naslednjih sej sveta.

Župan se je strinjal, da monopolno določanje cen ruši vsa razmerja v naši državi. Zato okoli monopolnega oblikovanja cen bi bilo zares dobro spregovoriti, saj nimamo težav samo na tej dejavnosti, na drugih obveznih gospodarskih javnih službah imamo npr. 5 let blokirane cene, čeprav se prav tako nafta in vsi ostali derivati (elektrika) dražijo, mi pa cen ne moremo dvigniti, na drugi strani pa se dogajajo take anomalije.

Župan je izrazil zahvalo in pohvalo vsem, ki so pomagali pri izvedbi letošnjega kurentovanja. Tudi delegacije vabljenih gostov se zahvaljujejo za izjemno korekten in dober ter spoštljiv odnos, saj so vsi iz Ptuja odšli z izjemno lepimi spomini na druženje z vsemi spremljevalci in spremljevalkami, predstavniki občinske uprave, ki so bili zadolženi za njihovo spremstvo.

Metka Jurešič je v imenu Odbora za socialno varstvo, zdravstvo in kulturo izrazila pohvalo in zahvalo vsem, ki so pripravljali osrednjo otvoritev Etno Fest v okviru EPK 2012 in vse spremljajoče množične osrednje dogodke (zahvala velja Javnim službam, šolam, vrtcem, PIAR službi, medijem, ..). Ocenjuje, da je lahko vsak od nas upravičeno ponosen, da živi v mestu karnevalske in kulturne prestolnice.

Drugih informacij ni bilo, zato je predsedujoči zaključil razpravo in točko dnevnega reda.

SKLENITEV SEJE:

Ker je bil dnevni red 15. seje mestnega sveta izčrpan, se je predsedujoči navzočim na seji zahvalil za udeležbo in sodelovanje na seji in sejo sklenil ob 15.30 uri.

Zapis pripravili: Anica Paj, Danica Frangež

Strokovni sodelavec MS
Milan KORŽE

Dr. Štefan ČELAN,
župan Mestne občine Ptuja