



OBČINA ŠKOFJA LOKA

Občinski svet

Mestni trg 15, 4220 Škofja Loka ♦ T: 04 511 23 04 ♦ F: 04 511 23 18 ♦ E: obcina@skofjaloka.si ♦ U: www.skofjaloka.si

Številka: 9000-0001/2014

Datum: 27. 3. 2017

ČLANI OBČINSKEGA SVETA **OBČINE ŠKOFJA LOKA**

ZADEVA: Odgovori na vprašanja svetnikov

Priloženo vam pošiljam odgovore na vprašanja in pobude svetnikov iz zadnje, to je 20. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka, ki je bila v četrtek, 23. februarja 2017.

mag. Miha JEŠE
ŽUPAN

K 5. točki: ODGOVORI NA SVETNIŠKA VPRAŠANJA

Mag. Jožica VAVPOTIČ SRAKAR (SMC) je imela pripombo na strani 17 pod točko 2: pluženje-posipanje. Iz tega odgovora ni razvidno, kaj kot uporabniki cest morajo narediti, da bi se ceste prekategorizirale. Prosila je, če se tukaj lahko točno navede kaj storiti, da bi se cesta prekategorizirala.

ODGOVOR:

Iz vprašanja ni razvidno na kaj točno se vprašanje nanaša, oz. da se obstoječa cesta kategorizira in pridobi pravico pluženja in vzdrževanja, ali da se kategorizirana cesta izvzame iz kategorizacije in izgubi pravico do pluženja in vzdrževanja s strani občinskih sredstev. Vsak odsek (tako kategoriziran kot nekategoriziran) se obravnava posebej, skladno s prioriteto oz. širšim javnim interesom. Ključna zadeva pri novi kategorizaciji pa je splošna javna rabe ceste, ter brezplačen prenos lastništva ustrezno urejene ceste. Pri izvzemu iz kategorizacije, pa se tudi preverja splošna raba ceste ter morebitna vlaganja občine v to cesto. Že kategorizirane ceste ni enostavno izvzeti iz kategorizacije, saj morajo imeti vsi uporabniki oz. stanovalci sklenjeno služnost za uporabo (v kolikor je to privatno zemljišče) te ceste in medsebojni dogovor, da je izvzem dovoljen.

Odgovor na točko 3 in 4, ki se nahaja v prilogi kot odgovor direktorice Loškega muzeja. Želela je najti odgovor, ampak ga ni, ker je ostal v zraku. Rada bi odgovor, kaj bo mogoče urediti, da bo v Kašči Miheličeva zbirka odprta za javnost in niti ni odgovora na kakšen način bo potekalo uresničevanje strategije Loškega muzeja. Prosila je dopolnitev odgovora na kakšen način se bo to realiziralo.

Župan je pojasnil, da je velika moč v občinskem svetu, ki sprejema proračun, predvsem pa v Ministrstvu za kulturo, ki ječ 80% financer muzeja. 8. marca, ko bo tu g. minister, bo to ena glavnih tem.

Metod DI BATISTA (SLS) bi rad samo pojasnilo v zvezi z njegovim vprašanjem na strani 11, kjer je govoril o problemu uhajanja plina.

Tukaj je citirano uradno mnenje pooblaščenih organizacij, obstaja pa tudi še eno mnenje te pooblaščenih organizacij. Predlagal je, da se pogleda obe mnenji.

Župan je odgovoril, da je z občanko dogovorjeno, da počakamo do junija in se bo videlo kaj se dogaja, potem se bodo pa uskladili.

Metod Di Batista je dejal, da je na prejšnji seji govoril o nekem članku v Nedeljskem dnevniku v zvezi z mejniki. Z odgovorom je zadovoljen. Poudaril pa je, da je občinski uradnik dolžan predvsem zastopati interese občine, ne pa med občani usklajevati neke nesporazume.

Župan je pojasnil, da mora občinska uprava zastopati načelo pravičnosti, včasih jo je pa težko določiti in je potreben tudi kakšen zunanji presojevalec. Osnovni občinski interes pa je pravičnost, saj delamo za občane.

Rolando KRAJNIK (KEL):

1. Prosil je za pojasnilo o monitoringu, ki se navezuje na njegovo pobudo, ki je zapisana na strani 2. Zanimalo ga je kaj to pomeni modelni izračun. Rad bi strokovno razlago za to.

Župan je odgovoril, da svetnik pošlje vprašanja, ko bo pregledal dokument.

2. Kar se tiče ceste pod podvozom je sedaj še šesta verzija odgovora in on je še enkrat pogledal pogodbo med izvajalcem in občino. Tam notri piše, da morajo izvajalci spraviti cesto v prvotno stanje. Na tisti cesti sta dve stvari: po robu ceste je Gratel

skopal jarek in je zakrpal po domače. Prav ni to, da se s tem ne strinja. Ali se je občina kaj pogajala?

Župan je odgovoril, da ima vsak izvajalec v pogodbi, da mora po posegih vzpostaviti prvotno stanje. Gratel pa tega še ni naredil in to je bilo že večkrat odgovorjeno. Kdor kaj dela, mora vrniti v prvotno stanje.

Župan je dejal, da bodo šli po potrebi s predsednikom sveta krajevne skupnosti na teren in bodo pogledali kakšno je dejansko stanje.

3. Na strani 13: dal je pobudo, da se sprejme sklep, da železnice naj ne škropijo več. Tu je samo to zapisano in ga je zanimalo ali bo občina kaj naredila na tem ali nič?

Župan je dejal, da je občina pobudo posredovala naprej železnicam.

Podžupan Tine Radinja je pojasnil, da je svetnik predlagal, da o tem odloča občinski svet. Podžupan ga je pa pozval, da če to želi, da naj predlaga to točko za uvrstitev na dnevni red naslednje seje. Tega svetnik ni storil.

Dr. Mateja PODLOGAR (KEL):

1. na strani 4 je bilo postavljeno vprašanje vezano na Vincarje, na preplastitev cestišča, ampak ni bilo odgovorjeno na vprašanje. Zanimalo jo je kakšni so pogoji ZVKD, ki so bili navedeni v prejšnjih odgovorih in da je območje Vincarjev s kostanji in drevoredi evidentirano kot kulturna dediščina in da je potrebno tudi preplastitev cestišča izvesti v skladu s pogoji ZVKD in je prosila za odgovor.

ODGOVOR:

V zvezi z ureditvijo dovoza v Vincarje smo v letu 2013 predhodno pridobili arboristično mnenje za oceno stanja kostanjevega drevoreda v Vincarjih. Kostanjev drevored v Vincarjih ima status spomenika kulturne dediščine in skladno z določili Zakona o varstvu kulturne dediščine je za vsak poseg, tudi za vzdrževalna dela, potrebno predhodno pridobiti smernice pristojnega zavoda. Glede na to, da odločitev za izvedbo del še ni bila sprejeta, za izdajo smernic še nismo zaprosili. So pa podana dokaj jasna izhodišča glede ravnanja in zaščite kostanjev v arborističnem mnenju, ki ga prilagamo. S strani vodstva krajevne skupnosti je potrebno pridobiti predlog vključitve investicije v občinski proračun.

2. Odgovor glede lokacij za ekološke otoke: predvideno je tri leta, da bodo pregledali lokacije zbiralnic ločenih frakcij in se ji to zelo dolgo obdobje in če se to lahko da kaj pospešiti.
3. Na strani 14: Tukaj je odgovorjeno, da se bo postopek pričel in zaključil, kot je predvideno z državnimi in občinskimi predpisi. Prosila je pojasnilo kaj to pomeni, kakšen je ta predpis in način.

Prosila je, da bi pogledali lokacijo, ki je 100 m višje, če je ta primerna za odlaganje odpadkov. Namreč problem je nočno shranjevanje steklenic, kar je pa že tako prepovedano po 22. uri.

ODGOVOR:

Varstvo (varovanje) okolja je kompleksno in široko področje. Glede »zbiralnic« je temeljni akt Zakon o varstvu okolja in na njem temelječa in izdana uredba o odpadkih in uredba o ravnanju z ločeno zbranimi frakcijami pri opravljanju javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki. Občinski predpis je Odlok o načinu opravljanja obvezne lokalne gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Škofja Loka in na tem predpisu temelječ Tehnični pravilnik o ravnanju s komunalnimi odpadki na območju Občine Škofja Loka.

Glede izpostavljene zbiralnice ločenih frakcij v Podlubniku pa je bil v prejšnjem odgovoru podan podroben opis pregleda primernosti lokacije, kjer se je ugotovilo, da lokacija je primerna. V kolikor je v pregled predlagana nova lokacija na parkirišču 100 m južneje, dajemo pojasnilo, da je na tem parkirišču že umeščena druga zbiralnica ločenih frakcij.

K 6. točki. POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIKOV

Bojan BERČIČ (PL):

1. Zanimala ga je Kidričeva cesta oz. konkretni odsek med Mercatorjem in železniško postajo: letošnja zima je bila zelo neugodna za omenjeno cesto in predvsem na tem odseku je prišlo do kar velikega poslabšanja. Bile so kar štiri velike luknje, ki so bile dovolj hitro zakrpano in ga zanima kdaj bo to prišlo na vrsto?

ODGOVOR:

Cesto je potrebno v celoti rekonstruirati. Sama rekonstrukcija Kidričeve ceste bo predstavljala velik finančni zalogaj, ker bo potrebno v samo traso umestiti tudi vso potrebno kanalizacijo, kot tudi urediti odvodnjavanje, zaradi česar smo ob novem OPN predlagali OPPN za celotno traso. Za matični odbor OS je v pripravil okvirna ocena investicije za rekonstrukcijo Kidričeve ceste.

Veronika HARTMAN (PL) je ponovno dala pobudo, da se občina dogovori s slovenskimi železnicami o ureditvi železniške postaje na Trati.

Ta postaja je vstopna točka v mesto Škofja Loka in bi morala biti temu primerno urejena. Ne opravlja nobene druge funkcije kot čakalnica na vlak. Nujno bi bilo zgraditi vsaj nadstrešek za kolesa, saj je kolesarjev čedalje več. Sicer pa je predlagala, da se pripravi seznam nekih vsebin, ki bi se lahko vključile v ta prostor (pred kratkim so časopisi navajali Občino Medvode, kako zgledno je uredila ta prostor).

ODGOVOR:

V Medvodah je bila postaja zaprta, na postaji niso prodajali kart in je občina s svojimi sredstvi pristopila k ureditvi postaje. V sklopu CPSa smo identificirali poleg priložnosti za umestitev pokritih kolesarnic tudi nujnost dostopa za invalide v notranjo čakalnico, vse pa je predvideno v sodelovanju s Slovenskimi železnicami.

Druga pobuda je, da se v okviru urejanja avtobusnih postajališč, uredi pokrito postajališče na AP Trata. Tega ni na nobeni strani ceste, na pri ŽP in ne na drugi strani ceste. Če je zemljišče v privatni lasti, naj občina pristopi k dogovoru z lastnikom zemljišča.

Župan je odgovoril, da je med predlogi ukrepov celostne prometne strategije tudi postavitve dveh pokritih postajališč letno.

Mag. Mirjam JAN-BLAŽIČ (SD):

Najprej je imela dve pobudi v imenu Odbora za gospodarske javne službe, ki sta bili oblikovani na 15. redni seji odbora, 20. 2. 2017:

1. Koliko okvar na vodovodu je bilo v letu 2016 zaradi dotrajanih azbestnih cevi in na katerih odsekih je prišlo do okvar? Katera področja so najbolj kritična? Zakaj se je lansko leto Podlubnik saniral samo delno?

ODGOVOR:

V letu 2016 je bilo na javnem vodovodu 7 okvar na cementno - azbestnih ceveh, od tega 1 v Frankovem naselju, 3 v Hafnerjem naselju, 1 na Kamnitniku in 2 v Virmašah.

Posamezne investicije v sodelovanju z izvajalcem javne službe načrtujemo in uvrščamo v načrt razvojnih programov proračuna Občine Škofja Loka glede na prioritete in višino razpoložljivih finančnih sredstev. Naselje Podlubnik postopno urejamo po odsekih, tako je za letošnje leto predvidena obnova vodovoda na območju pešpoti med stolpnici Podlubnik 157 in 159.

2. Odbor daje pobudo, da Loška komunala ob analizi cen za leto 2016 in predlogu cen za leto 2017 pripravi tudi podatke o cenah v drugih primerljivih občinah v Sloveniji.

Župan je potrdil, da bo taka analiza pripravljena kot priloga elaboratu.

Pobude kot svetnice z zaledjem stranke SD:

1. **Pobuda za pričetek postopkov za proglasitev kulturnega spomenika lokalnega pomena**

Leta 2019 bo minilo 215 let od rojstva in 140 let od smrti našega svetovno znanega rojaka iz Spodnje Luše, Lovrenca Koširja – pobudnika poštne znamke. Filatelistično društvo Lovro Košir Škofja Loka je že pričelo z aktivnostmi v zvezi z omenjenimi jubileji. Dalo je pobudo Pošti Slovenije za izdajo spominske poštne znamke. V letu 2019 bo društvo pripravilo tudi mednarodno filatelistično razstavo EURO-PHILA 2019, kjer se bodo poklonili spominu na znamenitega rojaka.

Filatelistično društvo je že gostilo mednarodno filatelistično razstavo EURO-PHILA v letu 2004 in obenem mednarodni simpozij o Lovrencu Koširju, ob njegovi 200. obletnici rojstva, s predstavitvijo slovenske izdaje knjige Življenjepis Lovrenca Koširja, avtorja dr. Ernesta Bernardinija iz Avstrije. Zanimivo je da je omenjeni avtor knjige ponudil najbolj celovito predstavitev našega uglednega rojaka, ki ga v sosedni Avstriji zelo cenijo in ga postavljajo na posebno ugledno mesto v zgodovini. Tudi v naši občini so mu že izkazali zasluženo čast s postavitvijo kipa v Aleji znamenitih Ločanov. Ker se v Spodnji Luši, rojstnem kraju Lovrenca Koširja nahaja kulturno zgodovinsko vreden spomenik, katerega je po načrtih arhitektke Anike Logar izdelal naš znani kipar iz Stare Loke, Tone Logonder, je predlagala, da se bi pričelo s postopkom za razglasitev tega spomenika za kulturni spomenik lokalnega pomena, s tem da do leta 2019 končajo to dejanje na občinskem svetu s sprejetjem Akta o razglasitvi.

Vsi udeleženci tako mednarodne razstave kakor simpozija so denimo leta 2004 obiskali tudi ta spomenik Lovrencu Koširju v Spodnji Luši in že takrat se je razmišljalo, da bi ta destinacija lahko postala nova stalna turistična destinacija gostujočih filatelistov in ljubiteljev filatelije.

ODGOVOR:

Ta spomenik ni evidentiran kot kulturna dediščina in zato se postopek razglasitve spomenika lokalnega pomena ne vodi v skladu z Zakonom o varstvu kulturne dediščine. Vodstvo občine se bo opredelilo do pobude, ali je pobuda sprejemljiva, potem sledi izdelava strokovne utemeljitve za postopek razglasitve kulturnega spomenika lokalnega pomena.

2. **Izgradnja podzemne garažne hiše na Kapucinskem predmestju**

Socialni demokrati ocenjujejo, da si Škofja Loka zasluži in tudi potrebuje podzemno garažno hišo, zato je dala pobudo, da se na podlagi že sprejetega OPPN-ja Kapucinsko predmestje pričnejo že letos potrebna pripravljalna dejanja in aktivnosti.

ODGOVOR:

V času med pripravo prostorskih dokumentov do danes je bil urejen parkirni režim na najpomembnejših mestnih parkiriščih, ki omogoča parkiranje osebnih avtomobilov. Zato imamo v Občini Škofja Loka nekaj projektov, ki so bistveno pomembnejši od predlaganega.

Pred leti so bila izhodišča za izdelavo in sprejet OPPN Kapucinsko predmestje za izgradnjo podzemne parkirne hiše so bila, da se parkirna hiša izvede v sodelovanju zasebnega in javnega kapitala. Stanje in potrebe v prostoru so se od nastanka prostorskega akta do danes bistveno spremenile zato bi bilo smiselno pred pričetkom postopka načrtovanja investicije, ponovno preučiti izhodiščne pogoje, potrebe prebivalcev in strateške usmeritve razvoja občine. Poleg tega je nujna preveritev tudi ostalih pogojev znotraj obravnavanega območja. Zelo pomemben je tudi dostop do območja, ki je vezan na izgradnjo

parkirne hiše. Z vidika oddelka pristojnega za prostorsko načrtovanje je pred načrtovanjem investicije potrebno izvesti spremembo veljavnega akta z vsemi potrebnimi strokovnimi preveritvami. Na osnovi tega bo možno pričeti z načrtovanjem in z umeščanjem investicije v občinski proračun.

3. Ureditev razsvetljave na mostu za pešce

Ker več kot polovica podnih luči na mostu za pešce od glavne avtobusne postaje proti staremu mestnemu jedru ne gori, je predlagala, da se to nemudoma uredi, ker tak izgled kaže na nedopustno neurejenost tega dokaj lepega objekta. Ker je domnevala, da takrat, ko se je most gradil, še niso bile na pohodu LED luči je predlagala, da stroka prouči, ali je možno, da bi obstoječe luči zamenjali z LED inštalacijo, ki ima bistveno daljši rok delovanja.

ODGOVOR:

V lanskem letu so bile luči na brvi čez Selško Soro v celoti pregledane in po potrebi zamenjane. Na opozorilo električarju, da spet nekaj lučk ne sveti je ugotovil, da ena varovalka ni bila v delovanju in je zadevo saniral.

Aleš HABJAN (SDS):

1. Cesta čez Gorajte: v proračunu so predvidena sredstva za odkup zemljišč in ga zanima časovnica za letošnje leto.

Župan je pojasnil, da upa, da bodo letos vsa potrebna zemljišča odkupljena, drugo leto pa je predviden začetek urejanja po fazah.

2. Na novi spletni strani je iskal pravilnik o izračunu komunalnega prispevka ali pa celo ta informativni izračun, ki je bil na prejšnji spletni strani. Ni našel ne pravilnika ne izračuna. Prosil je, da se vsaj do pravilnika da dostopati. Če bi se pa še izračun dal videti, bi pa bilo tudi v redu.

ODGOVOR:

Na stari spletni strani se je nahajal "informativni izračun" za odmero komunalnega prispevka za kanalizacijo (ne za vso komunalno infrastrukturo). Namenjen je bil zavezancem, ki so bili lastniki objektov, kjer je bila na novo zgrajena kanalizacija in jim je bil komunalni prispevek za obstoječe objekte zaračunan po uradni dolžnosti. Informativni izračun so zavezanci v času postavitve na spletno stran veliko uporabljali, saj so na ta način lahko predvideli v kolikšnem znesku jim bo zaračunan komunalni prispevek po uradni dolžnosti oz. za preveritev zneska na izdani odločbi. Ob postavitvi nove spletne strani pa je bilo ugotovljeno, da tega izračuna skoraj nihče več ni uporabljal, zato na novo spletno stran ni bil prenesen. Preučili smo možnost umestitve na novo spletno stran novega "informativnega izračuna" za celotni komunalni prispevek ob novogradnji (za vse vrste komunalne infrastrukture), vendar je bilo ugotovljeno, da je za tak izračun potrebno poznati veliko parametrov, ki pa jih stranke oz. potencialni uporabniki izračuna večinoma ne poznajo. Iz tega razloga bi prihajalo do napačnih vnosov in posledično napačnih izračunov komunalnega prispevka. Vse skupaj bi potem povzročalo slabo voljo ob prejemu odločb o komunalnem prispevku in verjetno tudi veliko število neutemeljenih pritožb, v kolikor bi bil izračun na odločbi višji, kot bi si ga stranke same informativno izračunale.

Je pa na novi spletni strani, pod rubriko "vloge in obrazci" opisan postopek za odmero komunalnega prispevka, z obrazcem za vlogo in opisom vseh potrebnih prilog ter povezavo na pravno podlago za odmero komunalnega prispevka, to je na Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Občine Škofja Loka in ne Pravilnik. Odlok pa se nahaja tudi v katalogu občinskih predpisov, ki ga za občino vodi Lex localis, povezava za katalog občinskih predpisov pa se prav tako nahaja na novi spletni strani.

Mag. Jožica VAVPOTIČ SRAKAR (SMC):

1. Prej so se pogovarjali o postajališčih: da bi vsako leto naredili dve novi. Njo pa zanima kako je s pobudo, ki jo je dala že pred kratkim, da bi imela vsa postajališča nadstreške? Najprej tista stara, ki sploh še nimajo nadstreška.

Župan je odgovoril, da pri ureditvi postajališč gre tudi za nadstrešnice.

2. Dve seji nazaj je že dala pobudo, da se bi reteško jezero zaščitilo kot naravni habitat. V tem času je pregledala kako so to uredili v Kranju, kjer so imenovana Bobovška jezera ali Čukovo jamo zaščitili z odlokom, kjer ravno tako prebivajo zaščitene ptice ali uporabljajo to področje za počivališča na svoji poti. Zaradi tega je dala pobudo za ogled reteškega jezera z županom ali s svetniki, da bi si ogledali kako to sploh izgleda. V pogovoru z ljudmi je videla, da tega sploh ne poznajo.

ODGOVOR:

Ponovno vam pošiljamo strokovno stališče zavoda za varstvo narave OE Ljubljana:

»Območje reteške gramoznice ima naravovarstveni status naravna vrednota lokalnega pomena, Reteče – gramoznica (id. št. 7784, Pravilnik o določitvi in varstvu naravnih vrednot (Uradni list RS, št. 111/04, popr. 70/06, 58/09, 93/10 in 23/15)). Gramoznica predstavlja sekundarni biotop različnim vrstam ogroženih živalskih vrst, predvsem pticam in dvoživkam.

Po naših podatkih in podatkih ljubitelja ptic se na območju redno zadržuje en par labodov, ki tam tudi gnezdi. Ker je območje majhno in so labodi teritorialne živali, bi na tem območju težko gnezdilo več parov labodov. Na splošno pa je stanje labodov v Sloveniji in Evropi dobro, populacije celo naraščajo. Stanje labodov se spremlja preko januarskega štetja vodnih ptic, ki ga organizira Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije. Labodi so zavarovani z Uredbo o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah (Uradni list RS, št. 46/04, 109/04, 84/05, 115/07, 32/08 – odl. US, 96/08, 36/09, 102/11, 15/14 in 64/16).

V kolikor bi želeli, da se območje zavaruje, predlagamo, da občina poda pobudo za zavarovanje, s potrditvijo župana in občinskega sveta. Na Zavodu bomo preverili stanje naravne vrednote, pobudo strokovno preučili in dali pripravo strokovnih podlag v Program dela za leto 2018.

Vendar glede na to, da se območje po »naravni« poti izsušuje, verjetno zavarovanje območja ne bi bilo smiselno. Z upadanjem podtalnice se območje zarašča, zato je vedno manj proste vodne površine in posledično manj prostora za večje število ptic.

Ureditev sprehajalnih ali učnih poti je dobrodošlo tudi brez zavarovanja območja. Predlagamo pa, da se predhodno uredi tudi problematiko odlaganja odpadkov.«

3. Drugi predlog je, da bi se sestali s svetniki iz Kranja, da bi ugotovili kakšni so problemi.

Župan je pozdravil pobudo in svetniki predlagal, da vzpostavi s kranjskimi svetniki povezavo.

4. Vprašanje se glasi na nek objekt, ki se nahaja na pri obalnem področju tega reteškega jezera in sicer jo zanima kakšen je status pravne osebe, ki se ukvarja s peskarstvom: ali je to legalno ali na črno postavljeno oz. kdo mu je dal dovoljenje?

ODGOVOR:

Zemljišča na katerih izvajajo dejavnost so v zasebni lasti, kakšen je status obstoječih objektov na zemljišču nam ni znano, saj občina ne vodi postopkov izdaje upravnih dovoljenj niti o tem ne vodi evidence, ker to ni v naši pristojnosti. Prav tako nam ni znano ali se dejavnost na lokaciji izvaja skladno s

predpisi, ker to ni v pristojnosti občinske uprave. Vsakdo, ki zazna nelegalne posege ali druge nepravilnosti, lahko o tem obvesti pristojni inšpektorat, ki bo v skladu s svojimi pooblastili preveril stanje na terenu in skladno z ugotovitvami tudi ukrepal.

5. Vse celinske vode in vodna zemljišča so naravno vodno javno dobro in to velja tudi za reteško jezero. Poleg tega pa lahko po 16. členu Zakona o vodah lokalna skupnost določi, da se status naravnega vodnega javnega dobra vzpostavi tudi na delu pri obalnega zemljišča celinskih voda. Predlagala je, da se tega čim prej lotijo, ker tudi iz odgovora Zavoda za varstvo naravne dediščine je bilo to razvidno, da pač to pobudo podpirajo.

ODGOVOR:

Po podatkih Direkcije RS za vode izhaja, da na konkretni lokaciji ne gre za naravno javno dobro.

6. Ureditev krajših odsekov, pločnikov in dodatnih postajališč v vaseh Praprotno, Spodnja in Zgornja Luša – gre za odsek ceste od križišča z regionalno cesto Škofja Loka – Železniki proti smučišču Stari vrh. Predvsem gre za pločnike in postajališča tam, kjer so strnjena naselja in kjer otroci do avtobusne postaje hodijo po cestišču, ki pa je relativno ozko. To delno ureja cestno prometna strategija, vendar pa so kašne zadeve bolj urgentne. Pri postajališču na Praprotnem tudi ni prehoda za pešce nasproti Gostilne pri Birtu.

ODGOVOR:

Gre za območje na državni cesti. Ureditev križišča je bila predlagana v sklopu projekta ROSEE, s tem da so posegi za nov pločnik namesto parkirišč ob gostilni, na zasebnem zemljišču, ki jih bo zelo težko dobiti v last.

7. Kaj je z ureditvijo kolesarske in pešpota oz. pločnika od križišča in naprej do Lipice, kjer so zadeve že nastavljene.

ODGOVOR:

Verjetno imate v mislih kolesarsko javno pot med pokopališčem in novim krožnim križiščem za IC Trata – sever. V teku je projektiranje.

8. Pluženje in odlok o zimski službi: Podobno kot so ceste kategorizirane za pluženje, naj se kategorizirajo tudi za posipanje. Snega zapade vse manj in vedno bolj so pogosti primeri ko snega ni dovolj za pluženje, kar pa ga je pa je zvožen in je cesta zato zaledenela. V teh primerih je potrebno izvajati samo ustrezno posipanje brez pluženja.

9. Potrebno bi bilo pripraviti letni plan zahtevanih revizij zavodov in odvisnih služb.

ODGOVOR:

Plan revizij zavodov je v prilogi.

10. Kakšno je trenutno stanje pri pokrivanju sivih lis dostopnosti do široko pasovnega omrežja?

ODGOVOR:

Širokopasovni internet: Eurocon iz Ljubljane vodi projekt za gorenjski konzorcij, v katerem je 14 občin. Izbrano podjetje je predstavilo stanje na projektu in stanje glede belih lis (v občini jih je z upoštevanjem projekta RUNE samo še 167), kar pa se lahko spremeni glede na dejanske zaveze operaterjev, kar pa bo znano v marcu. Za projekt RUNE od občin želijo neodplačno služnost z utemeljitvijo, da je opremljanje v javnem interesu (odprto omrežje).

11. Dala je pobudo, da se uredi prečkanje ceste pri gramozni jami. Tam je predvsem v času konic precejšnja nevarnost za pešce in kolesarje.

ODGOVOR:

Gre za odprto cesto izven naselja, kjer je iz smeri Škofja Loka že omejitev 60 km/h zaradi levih zavijalcev proti gramozni jami. Prometne obremenitve na obeh priključkih ne narekujejo dodatnih posegov in omejitev na tem delu ceste.

12. Vožnja kamionov ob nedeljah: dobila je slikovno gradivo. Občani so zaznali, da se kamioni iz podjetja Messer vozijo ob nedeljah skozi Godešič in Reteče. Takrat je bilo dogovorjeno, da se jih bo peljalo šest. Zanima jo v kakšnih primerih je to dovoljeno?

Župan je odgovoril, da je to na javnih cestah dovoljeno v vseh primerih, razen če je prepovedano. Sedaj je tam gradnja in zaradi tega se začasno odvija gostejši promet. So se pa pogovarjali od 6-8 kamionov samo mimo vasi Trata. Na Godešiču pa v Retečah pa je odprta cesta in ni nobenih omejitev. Samo tranzitni tovorni promet je omejen.

Viktor ZADNIK (DeSUS) je dejal, da se je nanj obrnil podpredsednik krajevne skupnosti Kamnitnik s slikovnim materialom. Gre za hotel Transturist, kjer od leta 2015 še niso dobili nobenega pametnega odgovora. Prosil je, če se lahko pogleda kaj se da okoli tega narediti.

Župan je povedal, da to ni v občinski lasti. Okrog je pa zemljišče v tuji lasti.

ODGOVOR:

Objekt hotela Transturist je v zasebni lasti in sicer v lasti Zavarovalnice Triglav, d.d. Ljubljana. Parkirišče pred hotelom je formalno v občinski lasti, park za hotelom pa v lasti fizičnih oseb, pri čemer pa je potrebno opozoriti, da je bilo z upravno odločbo, ki jo je dne 30.3.2001 izdala UE Škofja Loka, predmetno zemljišče določeno kot funkcionalno zemljišče k hotelu. Pred Okrajnim sodiščem v Škofji Loki je že od leta 2010, na predlog lastnika objekta hotela, odprt postopek za določitev pripadajočega zemljišča k hotelu in sicer za parkirišče in za park, na podlagi Zakona o vzpostavitvi etažne lastnine na predlog pridobitelja posameznega dela stavbe in o določanju pripadajočega zemljišča k stavbi (ZVEtL). Prav tako je na sodišču odprt še en postopek za določitev pripadajočega zemljišča k sosednji poslovni stavbi, v katerim lastniki poslovne stavbe trdijo, da gre pri parkirišču za skupno pripadajoče zemljišče k vsem objektom, ne le k hotelu. Ker sam objekt hotel ne more funkcionirati brez ustreznega parkirišča, bo lastnik hotela zelo težko našel investitorja za ta objekt, dokler vprašanje pripadajočega zemljišča, predvsem glede parkirišča, ne bo rešeno na sodišču. Zato smo se dogovorili za skupni nastop in predvsem razrešitev zemljiških zadev s poravnavo. Po zagotovitvi lastnika je hotel fizično zavarovan.

Viktor Zadnik je dejal, da gre za zelo veliko nevarnost. Ena nesreča je že bila. Ljudje so zaskrbljeni. Potrebno je nekaj narediti da ne pride ponovno do nesreče.

Anton BERNIK (SDS):

1. Stari vrh – g. Demšar iz Starega vrha pritiska na vse načine, da bi se dal Stari vrh rešiti. Naj se to kako uredi.

Župan je dejal, da tega ne bodo reševali na občinskem svetu, zato ker je to gospodarska družba in nimajo take pristojnosti. Nadzorni svet nadzoruje delo družbe. Kar pa zadeva samega prestrukturiranja: prav lahko se zgodi, da bodo imeli še pred naslednjo redno sejo OS, še eno sejo na to temo. To vprašanje je bilo postavljeno tudi na seji Odbora za gospodarske dejavnosti, obrt, turizem in kmetijstvo.

Župan je pojasnil, da sta občina in občinski svet pristojna samo za finančne vložke občine. Občinski svet odloča o finančnih zadevah preko razpisov, ki so vključeni v občinski proračun. O tematiki bo sklican poseben posvet svetnic in svetnikov občinskega sveta.

2. Prosil je, če se lahko nekaj naredi v Soteski.

ODGOVOR:

Zadeva je bila izpostavljena na skupnem sestanku občine z Direkcijo RS za infrastrukturo, kjer je bilo dogovorjeno, da DRSI izvede odmero in odkup na odseku R2-403 v km 11,200, da lahko izvedemo vzdrževalna dela za korekcijo nivelete in preglednostne berme.

Valentin JESENOVEC (SLS) je prosil, če lahko on uredi z izvajalcem glede luči na mostu.

Metod DI BATISTA (SLS):

1. Na področju Reteč (mimo trgovine do železniškega prehoda) so se pojavile večje poškodbe vozišč, kjer je bil zgornji ustroj delno odstranjen ob gradnji kanalizacijskega omrežja. Ker takrat vozišče ni bilo v celoti obnovljeno, se pojavljajo predvsem na stikih starega asfalta in novimi krpami večje poškodbe. V zvezi s tem je prosil odgovore na naslednji vprašanji:
 - a) Kdo bo financiral sanacijo poškodb že popravljenih vozišč zaradi izgradnje kanalizacije in
 - b) Kdaj bodo vse te sanacije izvršene?

ODGOVOR:

V mesecu aprilu bo izveden ogled vseh udeleženi pri posegu z namenom sanacije odseka.

2. V zvezi z zapleti pri sprejemanju občinskih podrobnih prostorskih načrtov je dal pobudo:
Pri pripravi OPPN-jev za stanovanjske gradnje morajo bodoči investitorji predhodno v največji možni meri uskladiti rešitve z lastniki zemljišč ali ta zemljišča pridobiti. Predlagal je, da občina ne prične s postopki sprejemanja takih OPPN-jev, dokler za celovite načrte ni soglasja lastnikov zemljišč.

ODGOVOR:

Občinska uprava že sedaj, ne glede na dejstvo ali je investitor dokumentacije za sprejem odloka o OPPN zasebnik ali občina, postopke priprave OPPN vodi na način maksimalne vključenosti lastnikov in z njihovim soglasjem.

Tomaž PAULUS (SLS):

1. Zanimalo ga je za štiripasovno cesto Jeprca-Stanežiče – pogovarjali so se, da je to v planu in ga zanima kdaj lahko pričakujejo izgradnjo te ceste?

Župan je odgovoril, da je bilo rečeno, da bo do konca meseca decembra pripravljen projekt za prvi del, se pravi do novega semaforja pri skladiščih nekdanje Metalke, to je še za tablo Ljubljana. Naslednji teden imajo sestanek z direktorjem direkcije, kjer je bilo izpostavljeno tudi to vprašanje. Ko bo kaj več znanega, bomo občane in svetnike o tem obvestili.

2. Gradnja vrtca v vojašnici: nekaj že delajo – vrtine. Verjetno bo tam potrebo požagati kakšno drevo, ki ga je dobro žagati na zimo in ne na poletje.

Župan je odgovoril, da bo pred začetkom del bo posekana ena vrsta dreves.

3. Občinske usmerjevalne table do raznih ustanov ali podjetij: slišal je, da bo vse skupaj potrebno obnoviti. Kako je s tem?

ODGOVOR:

Potreba po označitvah je bila identificirana tudi v sklopu CPSa. Gre za obsežen projekt, katerega se bomo lotili v letošnjem letu in ga fazno realizirali v naslednjih treh do štirih letih.

4. Na zadnji seji so se pogovarjali o nadgradnji Osnovne šole Jela Janežiča in ga je zanimalo v kakšni fazi so pogovori?

Župan je rekel, da so bili dogovorjeni za sestanek z ravnateljico, ki še ni bil realiziran. Občina zadevo načeloma podpira, potrebna pa je najprej preveritev projektov in dogovor z vsemi občinami ustanoviteljicami.

ODGOVOR:

Župani z Loškega so imeli srečanje z ravnateljico. Načeloma podpirajo gradnjo, potreben pa je predhoden projekta in priprav predračuna. Na tej osnovi bo potreben sestanek z ministrstvom ali ministrstvom za zaprtje finančne konstrukcije.

5. Stari vrh – menil je, da je to vseeno tema za občinski svet, ker je občina tudi solastnik in jo mora to tudi malo zanimati. Iz prebranega je videl, da Pokala Loka ne bo več na Starem vrhu, če bodo imeli ekološko kmetovanje. Ali je bilo to preverjeno? Ali to ekološko kmetovanje je lahko na Starem vrhu ali ne more biti na smučišču?

Župan je pojasnil, da do leta 2023 velja najemna pogodba s klavzulo, da na terenu ne bo sprememb in so jo podpisali vsi lastniki.

6. Novi del ceste od Praprotna do Birta je zelo zaledenel pozimi. Če bi lahko apelirali na direkcijo da preveri tornost površine.

ODGOVOR:

Vprašanje smo posredovali na DRSI, ki upravlja omenjeno cesto.

Klemen ŠTIBELJ (NSi):

1. Na Novo Slovenijo se je obrnil eden od lastnikov stanovanja Mestni trg 35 oz. 36. Zakaj so stroški na skupnih delih bremenili vse solastnike vseh stanovanj? Zakaj so bili stroški odrov precej dragi?

Župan je odgovoril, da občan odgovor že ve, saj je bil o vsem obveščen. Vsak od lastnikov pa plača svoj del skladno z lastniškim deležem, zvončnico pa je postavila občina iz proračunskih sredstev.

2. Stari vrh – on se ne strinja, da je to ni stvar občinskega sveta. Je gospodarska družba in na nek način tudi športni objekt. Predlagal je, da se skliče izredna seja OS in to še pred skupščino, ker se tam menda dogajajo zelo čudne stvari.

Župan je dejal, da bo to samo usklajevalni posvet. Če pa bo moral občinski svet sklepati o finančnih zadeva, bo pa na seji OS.

3. Nakup Name: on je dobil informacije o ceni Name. Vsi svetniki so jih danes prejeli. Ena cenitev je iz leta 2012, druga je pa aktualna iz leta 2016. Cenitev iz leta 2011 ni realna, ker je že tako stara. Čudno mu je, da zadnja cenitev tako zelo odstopa od prejšnje. Kako da niso šli delati še ene cenitve? Realna cena je veliko večja od cenitve in je prosil za pojasnilo.

ODGOVOR:

Dejansko je realna cena višja od cenitve, lahko tudi od dogovorjene.

Glede cenitve pa je potrebno poudariti, da skladno z določili Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, za nakup nepremičnin, izdelava cenitve ni obvezna. V zvezi z navedenim je Občina Škofja Loka že v preteklosti pridobila mnenje Ministrstva za javno upravo (MJU), Številka: 007/1808/2007/481, z dne 18.11.2009, v katerem je med drugim tudi navedeno: "V primeru pridobivanja določene nepremičnine, pa je upravljavec stvarnega premoženja - pridobitelj nepremičnine prepuščen bodisi razmeram na trgu

bodisi celo monopolni poziciji prodajalca, ter se mora seveda ob upoštevanju temeljnih načel zakona (gospodarnosti, preglednosti in enakega obravnavanja) čim bolj racionalno prilagoditi razmeram na trgu. Za uresničevanje načela gospodarnosti pa so v primeru pridobivanja nepremičnin ključnega pomena dobro pripravljena in izvedena pogajanja, ki so se v dosedanji praksi praviloma izkazala kot učinkovito sredstvo za znižanje cen, postavljenih s strani nasprotne pogodbene stranke. Če upravljavec oceni, da bi cenitev nepremičnine, ki je predmet pridobivanja, lahko služila pri oblikovanju pogajalskih izhodišč, ali kot sredstvo za iskanje najugodnejše ponudbe oz. bi kako drugače prispevala k večji uspešnosti pravnega posla, lahko na podlagi načela gospodarnosti naroči izdelavo ocene vrednosti nepremičnine, ki jo pridobiva. Ob tem poudarjamo, da takšna cenitev ni obvezna že na podlagi zakonske določbe, je pa vsekakor mnogokrat priporočljiva in smiselna." Občina Škofja Loka je torej drugo cenitev, z datumom maj 2016, naročila zaradi preveritve cene, kot je bila izdelana v letu 2011 in ji je služila kot instrument za pogajanja pri oblikovanju prodajne/nakupne cene. Prvotno zahtevana prodajna cena prodajalca je bila enaka, kot je izhajala iz cenitve v letu 2011 in kot je bila določena v pismu o nameri z dne 7.9.2012, torej 2.200.000 EUR. Na podlagi pridobljene druge cenitve, z datumom maj 2016, iz katere je izhajala nižja ocenjena vrednost, to je 1.752.000 EUR, pa je bila nato izpogajana končna prodajna cena 1.999.000 EUR. Pri tem je potrebno poudariti, da se je prodajalec nižji ceni upiral z argumenti, da se stanje nepremičnine od leta 2011 do leta 2016 ni v ničemer spremenilo, vendar je nato le pristal na nižjo ceno (kot je bila navedena v prvi cenitvi), ki je bila nato določena v predpogodbi. Potrebe po pridobivanju še dodatne cenitve torej ni bilo, saj je interes kupca tudi v javnem sektorju nakup nepremičnine po čim nižji ceni in ne odkup po ceni, ki je enaka ocenjeni vrednosti.

4. Glede ceste od Praprotna do Birta oz. do table Bukovica: prosil je, da občna apelira na vzdrževalca cest, da odstrani drevje, ki je ne brežini.

ODGOVOR:

Zadevo smo posredovali vzdrževalcu državne ceste.

Rolando KRAJNIK (KEL):

1. Nama – ugotovil je, da so se za 2,2 MIO EUR dogovorili že leta 2012 in tega ni župan povedal lani septembra. Iz IJZ je razvidno, da so že leta 2015 govorili na seji zavoda knjižnice, da bo knjižnica preseljena v Namu, čeprav o tem občinski svet še ni razpravljajal. Da je bil DIP, ki je nujno potreben, ker brez tega NRP ni zakonit, sprejet šele oktobra 2016, NRP za Namu pa je bil sprejet septembra 2016. To pomeni, da NRP ni zakonit. Župan je naredil protizakonito dejanje in je prosil, če ga lahko da v zakonito stanje, to pomeni, da se prekliče nakup Name, ker NRP ni bil sprejet v skladu z zakonom.

ODGOVOR:

V letu 2012 je bilo med Občino Škofja Loka in Namu d.d. podpisano PISMO O NAMERI, v katerem sta podpisnici ugotovili, da je bila sklenjena predpogodba za nakup poslovnih prostorov v drugi etaži objekta v lasti Name d.d. (del, v katerem sedaj deluje mladinski oddelek knjižnice) in izrazili obojestranski interes za odkup oziroma prodajo preostalega dela objekta v lasti Name d.d. (pritličja in prve etaže). Dogovorili sta se o predvideni ceni 2,2 mio EUR, pri čemer pa sta v zadnji točki izrecno poudarili, da to pismo o nameri nima narave predpogodbe. S tem določilom sta izrecno izključili možnost tožbe ene ali druge stranke na sklenitev glavne kupoprodajne pogodbe. Iz sklenjenega pisma o nameri torej niso izhajale nobene pravne posledice oz. obveznosti na sklenitev glavne kupoprodajne pogodbe, temveč le dogovor, da se bosta stranki trudili skleniti kupoprodajno pogodbo.

Očitek, da je bil projekt nakupa Name uvrščen v NRP nezakonito, ker je bil DIP sprejet šele oktobra 2016, NRP pa je bil z rebalansom proračuna za leto 2016 sprejet na občinskem svetu že septembra 2016, je neutemeljen. Za uvrstitev projekta Nakup Name v NRP, kot sestavni del rebalansa proračuna 2016, ki je bil na občinskem svetu potrjen septembra 2016, je bil izdelan DIP z datumom 27.7.2016 in potrjen s sklepom župana, prav tako z dne 27.7.2016. Navedena dokumenta sta bila predložena tudi vlagatelju zahteva za dostop do IJZ in članom občinskega sveta. Naknadno je bil nato za isti projekt izdelan še DIP z datumom 17.10.2016 in sklep župana o potrditvi investicijske dokumentacije, z dne 17.10.2016, ki pa sta bila podlaga za uvrstitev projekta v NRP za leto 2017 (ne za uvrstitev v rebalans 2016).

2. Predlagal je, da občinski svet sprejme sklep, da železnice od letos naprej ne škropijo več v občini z izjemno strupenimi snovmi, ker to zelo škoduje ljudem in živalim, ki stanujejo ob progi. Posebej pereče je to v Retečah, kjer ljudje stanujejo dobesedno ob železnici in imajo svoje vrtičke v pragovnem pasu. Predlog je, da občinski svet sprejme sklep, da železnice ne škropijo več s strupenimi snovmi v Občini Škofja Loka. To je predlog za točko dnevnega reda.
3. Ekologija ima dovoljenje samo za 5 m³ na dan za odplake. Loška komunala je bila tukaj zelo stroga in da več takrat ni bilo možno izposlovati. V okoljevarstvenem dovoljenju pa ima Ekologija možnost 46,6 m³ odpadnih voda na dan, to pomeni, da se je to povečalo za več kot 9 krat. On ugotavlja, da je to zato, ker je zgrajena nova čistilna naprava. To pa pomeni, da ne drži županova trditev, da je bila čistilna naprava narejena samo zaradi novo priključenih zavezancev. Zanimalo ga je, kako bo župan popravil svojo napako, ker je trdil v odgovoru na nekaj njegovih vprašanj, ko je župan trdil, da je čistilna naprava bila prenovljena samo zaradi novo priključenih zavezancev.

ODGOVOR:

Župan je trdil, da je bila čistilna naprava v Retečah narejena samo zaradi novo priključenih zavezancev. Glede obnovljene čistilne naprave na Suhi pa župan tega nikoli ni trdil. Prosimo, da izjave župana navajate pravilno.

4. Na ustnem zaslišanju se je izkazala kot zelo problematična požarna varnost Ekologije. Po podrobnem pregledu okoljskih dejavnosti v Ekologiji, je prišel do spoznanja, da je tam območje zelo požarno nevarno. V sami soseščini tovarne, ki se držijo te nove tovarne, so med drugim tudi take, ki imajo varjenje. Ker pa je to enovita stavba v primeru požara praktično ne bo mogoče priti pogasiti. Na njegovo pobudo so prišli v stik z gasilci, tako da bodo le-ti dobili ključ če bo potrebno. Kljub vsemu je dal pobudo, da nek neodvisni organ naredi celovito študijo, če tam pride do požara.

Župan je povedal, da omenjeno območje po prenehanju proizvodnje bombažne preje požarno ni posebno obremenjeno, prej pa je bil v povprečju po en začetni požar mesečno.

ODGOVOR:

Skladno z 2. členom Pravilnika o požarnem redu (Uradni list RS, št. 52/07, 34/11 in 101/11) morajo lastniki ali uporabniki poslovnih oziroma industrijskih objektov, v katerih izvajajo dejavnosti, skladno s standardno klasifikacijo dejavnosti, izdelati požarni red. Požarni načrt in načrt evakuacije se mora izdelati za objekte, v katerih obstaja najmanj srednja požarna ogroženost po predpisih o ugotavljanju ocene požarne ogroženosti oziroma za objekte, v katerih je hkrati lahko več kot 100 ljudi.

8. člen pravilnika določa, da morajo lastniki ali uporabniki objekta en izvod podpisanega požarnega načrta izročiti gasilski enoti, ki opravlja javno gasilsko službo na območju objekta. Gasilska enota ga lahko uporablja izključno za

opravljanje operativnih gasilskih nalog. Lastniki ali uporabniki lahko pred izdelavo požarnega načrta zaprosijo pristojno gasilsko enoto, da jim svetuje pri izdelavi požarnega načrta.

16. člen pravilnika določa, da inšpekcijski nadzor nad izvajanjem tega pravilnika izvaja Inšpektorat Republike Slovenije za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami.

V zgoraj navedenem pravilniku je torej natančno določeno, kdo so zadolženi za zagotovitev požarne varnosti na tem območju, kdaj se lahko izdelovalci požarnih načrtov obrnejo na gasilsko enoto, ki na njihovem območju izvaja javno gasilsko službo, kaj morajo pristojni gasilski enoti posredovati in kdo je zadolžen za nadzor nad izvajanjem določb tega pravilnika.

Pozvali smo Gasilsko poveljstvo Občine Škofja Loka, da preveri, koliko Požarnih načrtov je pristojna gasilska enota prejela s strani gospodarskih družb, ki delujejo na tem območju. Na podlagi tega bo, če bo to potrebno, gasilska strokovna služba podala predloge, kako naj lastniki in uporabniki teh objektov zagotovijo požarno varnost na tem območju.

5. Pred meseci so se pogovarjali o prehodu čez cesto pri Gimnaziji. Bilo je rečeno, da bodo narejene neke rešitve, do sedaj ni bilo še nič. Otroci se sprehajajo, vsak dan ne nevarnost in on samo upa, da bodo stekli urno čez cesto, da ne bo prišlo do nesreče.

ODGOVOR:

Po statističnih podatkih Policije na omenjenem odseku regionalne ceste že dalj časa ne beležimo prometnih nesreč z udeležbo pešcev. Slednji so z načrti šolskih poti, prometno signalizacijo in infrastrukturno ureditvijo napoteni k uporabi bližnjega funkcionalnega podhoda. Na omenjenem odseku so zaradi večjih skupin dijakov ob začetku in koncu pouka pogostejši nadzori s strani policistov, kjer se posebna pozornost namenja pravilnem ravnanju v cestnem prometu tako s strani voznikov kot tudi pešcev. Tako Policija kot tudi Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v zvezi s tem izvajata tudi preventivne-vzgojne aktivnosti za pravilno ravnanje pešcev na tem območju. Z varno uporabo prometnih površin in bližnjega podhoda se seznanja tudi bližnje šole. V pripravi je tudi ocena treh variant vodenja pešcev na omenjenem območju (rekonstrukcija obstoječega podhoda, ureditev ustreznega prehoda na območju T križišča pri Srednješolskem centru in nadhoda na tem mestu).

Martin TRAMPUŠ (IDS) je dejal, da se je nanj obrnil občan iz Puštala. Opozoril je na nevarno, sicer zelo lokalno križišče, ko se pride od Nacetove hiše gor na cesto Puštal – Hrastnica. Pravi, da tam pogosto gre z avtom ven in da je velik problem zapeljati ven na cesto. Ko se gre ven, se ne vidi kolesar, ki pride iz Hrastnice in je predlagala, če se lahko tam da kakšno ogledalo.

ODGOVOR:

Križišče je sicer znotraj območja omejene hitrosti 30 km/h. Sama konfiguracija križišča je neustrezna in bi za primernejšo prevoznost zahtevala večje gradbene posege, kar pa glede na stanje zemljišč in zahtevnost terena v tem trenutku ni predvideno. Pobuda se bo obravnavala v okviru terenskega ogleda s strani Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Občine Škofja Loka.

Dr. Mateja PODLOGAR (KEL):

1. Šla je na Krancelj mimo stolpa in tam so sedaj neke dvojne ograje. Zanimalo jo je zakaj so postavljeni dve tabli: ena govori o Kranjclju, ena je pa za trim stezo in obe sta za neko mrežo. Če se to lahko prestavi na ustrezno mesto.

ODGOVOR:

Spodaj podajamo odgovor na svetniško vprašanje s strani strokovnega sodelavca TD Škofja Loka, g. Marka Pleška, ki je uradno skrbnik Poti treh gradov.

TD kot skrbnik Poti treh gradov od lanske pomladi ni na poti opravljalo del. Pred vsako turistično sezono se v času čistilne akcije prostovoljci zberemo in obhodimo pot od Loškega gradu, preko Kranclja, do gradu Divja Loka in v Vincarje. Na tem obhodu pobereмо smeti, obrežemo vejevje, ki moti hojo ter obnovimo markacije na poti. Edino tablo tematske poti smo ob otvoritvi poti 2013 postavili takoj za vhodom v Loški grad. Tabla opisuje pot in dediščino v dveh jezikih.

Trim steza je bila postavljena ob 1000 letnici 1973 in po 10 letih predana v upravljanje športni zvezi, poteka po isti poti mimo ruševin na Kranclju. Že več pobud je bilo danih za odstranitev zanemarjenih tabel, vendar nihče ne ve, kdo je za to odgovoren. Načeloma lahko člani turističnega društva ob pomladnem čiščenju odstranimo tabli, ki nista več v funkciji.

Zemljišče, kjer stojijo ruševine stolpa na Kranclju in bližnja okolica so v privat lasti. V katastru bi bilo potrebno natančno ugotoviti lastništvo parcel na Kranclju. Kolikor mi je znano, z zemljiščem okoli ruševin gospodari lastnik Lado Peternej iz Grajske poti, ki ima ovčerejo. Dogovorjeni smo, da dostop do ruševin omogoči z lesenimi vrati v ograji. Dogovor še velja.

Naša želja ob postavitvi poti je bila tudi, da ob ruševinah postavimo maketo obrambnega stolpa pred potresom 1511, ki je v leseni obliki že izdelana, ter opremimo s primerno razlago, vendar sredstev za ta namen nikoli niso bila odobrena. Celotna pot potrebuje tudi dodatne klopi, nekaj usmerjevalni tabel ter obnovitev Flisovega spomenika, saj letos beležimo 120 let ustanovitve Olepševalnega društva, katerega predsednik je bil nadučitelj Slavko Flis, pionir loškega turizma.

Škoda, ker oprema poti zaradi pomanjkanja sredstev ni bila nikoli v celoti realizirana, saj je zanimanje turistov za obisk poti v sezoni precejšnje.

2. Pripombe, ki so bile dane na Severno obvoznico s strani občanov, je prosila, če se lahko res zelo natančno proučijo. Predlagala je, da se da res strokovno mnenje in predvsem da se dopušča možnost, da je kakšne predlog tudi dober in ne da se ga apriori poskuša zavrniti.

Župan je pojasnil, da bodo dani strokovno utemeljeni odgovori na vse dobljene pobude.

3. V povezavi s komunalnim prispevkom in samimi Vincarji je bilo narejeno res veliko napak. Sedaj se je zgodila še ena. V Vincarjih so vsi dobili odločbe po uradni dolžnosti za plačilo komunalnega prispevka leta 2013 in takrat so se pač pritožili, bili pa so trije ali štirje občani, ki pa so ta znesek takoj plačali. Lansko leto so dobili ponovno nove odločbe in nove zneske, hkrati je pa vsaj eden od teh dobil tudi odločbo na kateri piše (pa je takoj plačal), da je spet zavezanec za plačilo komunalnega prispevka, da lahko zaprosi za obročno odplačevanje, koliko je ta znesek ki ga mora plačati in pravni poduk, da se lahko pritoži. Ta oseba je starejša oseba in k sreči ima skrbnika. Ta oseba je drugače v domu in ima skrbnika, ki je dovolj pameten, da je zadevo dobro prebral in se je oglasil pri občinskih službah. Odgovor je pa bil, da se naj naprej pritoži, predloži vse dokaze, potem se bo pa zadeva urejala. Njej je to osebno nedopustno, da se na tak način ravna. Se je zadeva na koncu uredila, kar pomeni, da je bila vrnjena razlika, ampak da se naredi taka malomarnost. Zanimalo jo je kdo bo za tako malomarnost odgovarjal in predlog odbora je bil, da se jih vsaj opraviči. Prosila je odgovor kdo bo za to odgovarjal. Prejšnja odločba je bila preklicana.

Župan je dejal, da je to, če je bilo tako, res nedopustno. Skupaj z novo odločbo, bi moral dobiti odpoved prejšnje ali pa vsaj obvestilo.

Župan se je občanom opravičil, da so imeli dodatne zadeve za urediti. V okviru občinske uprave bo pa tudi ukrepal.

ODGOVOR:

Zadevo je občinsko vodstvo preučilo in ugotovilo, da je prijava lažna in ne ustreza dejanskemu stanju dogodkov. Res je v enem primeru prišlo do nesporazuma, ki pa je bil strokovno in profesionalno rešen. O tem priča tudi korespondenca v prilogi.

Uvodoma pojasnujemo, da so komunalni prispevek, na podlagi odločb, ki so bile izdane leta 2013 izdane občanom iz naselja Vincarje, plačali štirje občani. Pri tem pa je šlo za dve različni situaciji: 1. situacija: ena občanka je plačala komunalni prispevek in nato vložila tudi pritožbo (vsi ostali občani, ki so vložili pritožbo, komunalnega prispevka niso plačali) - kljub plačanemu komunalnemu prispevku odločba ni postala dokončna in 2. trije občani so plačali komunalni prispevek, niso pa vložili nobene pritožbe - njihove odločbe so postale pravnomočne (v teh primerih se je situacija reševala z uporabo izrednega pravnega sredstva - obnovo postopka). Primer, na katerega se nanaša svetniško vprašanje se nanaša na 1.situacijo. Tej občanki je bila, enako, kot vsem ostalim občanom v Vincarjih, ki so vložili pritožbo, izdana enaka odločba, v kateri se je s 1. točko izreka odločba iz leta 2013 odpravila in nato v 2. točki na novo odmeril komunalni prispevek po novem odloku. Skrbnik te občanke je nato poklical direktorico občinske uprave, kot podpisnico odločbe, in ji povedal, da je zavezanka komunalni prispevek že plačala leta 2013. Direktorica je nato vprašanje posredovala na pristojni oddelek. Uradnica, ki je izdajala odločbe, je bila odsotna, zato je primer pregledala druga uradnica. Ker ni imela vseh podatkov, je skrbnika poklicala in ga prosila, da ji po e-pošti pošlje prvo stran odločbe, iz katere je razviden izrek, na podlagi česar bo lahko odgovorila na njegovo vprašanje. Še isti dan, kot je bilo posredovano vprašanje (7.10.2016), je bilo skrbniku po e-pošti odgovorjeno, *"da iz predloženih dokumentov izhaja, da vam je bila z drugo odločbo (z dne 16.9.2016) prvotna odločba iz l. 2013, zoper katero ste se tudi pritožili, odpravljena. To pomeni, da iz nje (iz odločbe iz l. 2013) niso nastale nobene pravne posledice. Ker je zavezanka komunalni prispevek po tej prvi odločbi že poravnala, ji je občina že plačan znesek dolžna vrniti. Z drugo odločbo je bil nato zavezanki komunalni prispevek odmerjen na novo, v nižjem znesku. Odločba z dne 16.9.2016 torej ne pomeni dodatnega plačila."* Uradnica je nato predlagala, da bi občina, po dokončnosti druge odločbe z dne 16.9.2016, terjatvi medsebojno pobotala in na račun zavezanke vrnila razliko (med plačanim zneskom po odločbi iz l. 2013 in na novo odmerjenim zneskom po odločbi iz 16.9.2016), s čimer bi bile medsebojne obveznosti poravnane. Skrbnik zavezanke je bil z odgovorom zadovoljen in se je strinjal s predlogom o pobotanju terjatev. Zahvalil se je za ažurno in korektno rešitev njegove *"pritožbe"* (formalno ni šlo za pritožbo po ZUP-u). V konkretni situaciji je torej prišlo do nesporazuma, ki pa je bil hitro in strokovno rešen. Trditve, da je občinska uprava zahtevala od stranke, naj se najprej pritoži in predloži vse dokaze, so zato neresnične, kar dokazuje tudi korespondenca, ki je priloga k odgovorom na svetniška vprašanja.

Rolando Krajnik je predlagal naslednji sklep: Občinski svet je sprejel sklep, da železnice od letos naprej ne bi škropile več v naši občini.

Župan je menil, da je ta točka dnevnega reda nepotrebna za sejo občinskega sveta.

Martin Trampuš je dejal, da bo podprl predlog Rolanda Krajnika, ker se mu zdi primerno, da o tem razpravljajo.

Tomaž Paulus je dejal, da se tudi on strinja, da se o tem pogovarjajo.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so z 11 glasovi ZA in 9 glasovi PROTI sprejeli naslednji

SKLEP:

Točka: »Sklep občinskega sveta Slovenskim železnicam, da ne bi več od letos naprej škropili v naši občini« je na dnevnem redu naslednje seje občinskega sveta.

Župan je predlagatelju predlagal, da pripravi gradivo.