



OBČINA ŠKOFJA LOKA

Nadzorni odbor

Mestni trg 15, 4220 Škofja Loka ♦ Tel.: 04 51 12 300 ♦ Fax: 04 51 12 301



OBČINA
ŠKOFJA LOKA
ŠKOFJA LOKA

Prejeto:	25-01-2017	SIG. ZNAK:	1102
Vred.:	-	Pril.:	-
Številka zadeve:	9001-1/2014-28		

POROČILO O NADZORU

ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE

ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2015

Škofja Loka, 18. januar 2017

KAZALO:

1. UVOD	3
2. UGOTOVITVE in PRIPOROČILA	5
2.1. Zaščita in reševanje	5
2.2. Požarno varstvo	5
2.3. Gospodarske dejavnosti – Kmetijstvo	6
2.4. Gospodarske dejavnosti – Plinovod	7
2.5. Gospodarske dejavnosti – Promet	8
2.6. Turizem in druge gospodarske dejavnosti	10
2.7. Varstvo okolja	11
2.8. Stanovanjska dejavnost in prostorski razvoj	13
2.9. Zdravstvo	15
2.10. Rekreacija, kultura in neprofitne organizacije	16
2.11. Izobraževanje	18
2.12. Socialno varstvo	20

1. UVOD

Nadzorni odbor občine Škofja Loka je na 11. redni seji, 19. aprila 2016, sprejel sklep o izvedbo nadzora zaključnega računa proračuna Občine Škofja Loka za leto 2015 (v nadaljevanju: ZR 2015).

NO je pri svojem delu upošteval veljavno zakonodajo, statut Občine in poslovnik o delu NO. Posamezni člani NO so izvedli nadzor ZR 2015 na vnaprej dodeljenem in dogovorjenem področju proračuna, in sicer:

Področje proračuna	Pregledovalec (član NO)
Javna uprava	Mitja Bertonec
Civilna zaščita	Simon Zupanc
Požarno varstvo	Simon Zupanc
Gospodarske dejavnosti - kmetijstvo	Anica Frelih
Gospodarske dejavnosti – plinovod	Anica Frelih
Promet	Matjaž Čepin
Turizem in druge gospodarske dejavnosti	Dejan Meterc
Varstvo okolja	Stanislav Praprotnik
Stanovanjska dejavnost in prostorski razvoj	Matjaž Čepin
Zdravstvo	Matjaž Čepin
Rekreacija in kultura in neprofitne organizacije	Mina Triplat
Izobraževanje	Simon Zupanc
Socialno varstvo	Mina Triplat

NO je pri nadzoru ZR 2015 zasledoval predvsem naslednje cilje:

- zakonitost in pravilnost poslovanja z občinskimi proračunskimi sredstvi ,
- namenskost porabe občinskih proračunskih sredstev;

ter pri nadzoru in pripravi poročila opravil naslednje aktivnosti:

- Posamezni člani NO so od aprila do septembra 2016 pregledali področja proračuna, za katera so bili zadolženi, opravili pogovore s skrbniki posameznih proračunskih področij, skupin in postavk ter po potrebi preverili dodatno dokumentacijo in posamezna vprašanja razčistili s skrbniki proračunskih skupin in postavk. Na osnovi finančne dokumentacije in kontnih kartic je bila izvedena delna kontrola pravilnosti poslovnih dogodkov in podatkov.
- Vsak član NO je za svoje področje pripravil osnutek končnega poročila ZR 2015 z ugotovitavami in priporočili.
- Na 12. (21.6.2016) in 13. seji (20.9.2016) je NO obravnaval osnutke končnih poročil za posamezna področja in v razpravi uskladil mnenja in pripravil osnutek poročila o nadzoru ZR 2015.
- Osnutek poročila o nadzoru ZR 2015 je NO 24.10.2016 poslan županu mag. Mihi Ješetju.

- 8.11.2016 je NO s strani župana prejel zaprosilo za 15-dnevno podaljšanje roka za pripravo odzivnega poročila, ki ga je NO odobril.
- 23.11.2016 je NO s strani župana prejel odzivno poročilo, v katerem so bile podane splošne pripombe in konkretna stališča do posameznih ugotovitev in priporočil NO.
- NO je na 14.seji (12.12.2016) obravnaval odzivno poročilo Občine in se v razpravi opredelil do posameznih stališč ter oblikoval besedilo končnega Poročila o nadzoru zaključnega računa proračuna Občine Škofja Loka 2015, pri čemer je bilo besedilo v določeni meri popravljeno oziroma dopolnjeno, zato se je NO odločil, da besedilo poročila še enkrat pošlje v odziv občinski upravi Občine Škofja Loka.
- 27.12.2016 je NO s strani župana prejel drugo odzivno poročilo, v katerem so bile podane splošne pripombe in konkretna stališča do posameznih ugotovitev in priporočil NO.
- NO je na 15.seji (17.1.2017) obravnaval drugo odzivno poročilo Občine in se v razpravi opredelil do posameznih stališč ter oblikoval besedilo končnega Poročila o nadzoru zaključnega računa proračuna Občine Škofja Loka 2015 in ga kot takega tudi sprejel.

2. UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA

2.1. Zaščita in reševanje

Pregled področja Zaščite in reševanja (področje 2) Zaključnega računa proračuna Občine Škofja Loka za leto 2015 ni odkril nepravilnosti.

Pregledana je bila vsa dokumentacija, tako razpisi, izbori kot tudi računi izvajalcev.

Obrazložitve porabe posameznih proračunskih postavk se popolnoma skladajo s podatki, ki so prikazani v zaključnem računu.

Ugotovitve:

Izkoriščenost posameznih postavk je bila 100%.

Tudi med posameznimi postavkami v tem področju so bile minimalne prerazporeditve, ampak so bila sredstva porabljena smotrno in namenu primerno.

Priporočila:

NO nima dodatnih priporočil na zgoraj omenjeno področje.

2.2. Požarno varstvo

Pregled področja Požarno varstvo (področje 3) zaključnega računa proračuna Občine Škofja Loka za leto 2015 ni odkril nepravilnosti.

Pregledana je bila vsa dokumentacija, tako razpisi, izbori, kot tudi računi izvajalcev.

Prav tako je bilo na vpogled dano poročilo Gasilske zveze, kjer je jasno prikazana razdelitev denarja, ki ga prejmejo od občine in tudi razpis, ki ga je pripravilo in izvedlo PGD Stara Loka v letu 2014. Projekt se je zaključil v letu 2015 s plačilom še drugega dela te investicije.

Obrazložitve porabe posameznih proračunskih postavk se skladajo s podatki, ki so prikazani v zaključnem računu.

Ugotovitve:

Edino odstopanje glede na proračun je pri postavki Transferi požarne takse, kjer je razlog za manjšo porabo od planirane ta, da je republiški požarni sklad prispeval manj denarja kot je bilo planirano. Zato je bila posledično tudi realizacija manjša od planirane.

Prerazporeditev med posameznimi postavkami ni bilo nič.

Priporočila:

NO nima dodatnih priporočil na zgoraj omenjeno področje.

2.3. Gospodarske dejavnosti – Kmetijstvo

Odhodki so v letu 2015 znašali 74.646 EUR kar je glede na veljavni proračun 79% doseganje. Poraba je glede na lansko leto večja za 18.874 EUR oz. za 33%. Sredstva so bila namensko porabljena za namene, ki so obrazložena v obrazložitvi zaključnega računa proračuna za leto 2015 na strani 36. Natančno je bila pregledana vsa pisna dokumentacija glede koriščenja sredstev za področje 4.2.1.1., 4.2.1.2., 4.2.1.3, za področje 4.2.1.4. pa le pogodbe in knjigovodske kartice.

Ugotovitve:

1. Imenovana komisija s strani župana je pri obravnavi vlog dosledno upoštevala javni razpis in merila za vrednotenje vlog.
2. Nepravilnosti v smislu nenamenske porabe proračunskih sredstev ni ugotovljenih.
3. V začetku leta 2016 je bil opravljen nadzor investicij v kmetijstvo, ki so bile podprte s strani Občine Škofja Loka v obdobju 2011-2015. Nadzor je izvajal nevtralni izvajalec – tj. Kmetijsko gozdarski zavod Kranj na 14 naključno izbranih kmetijah (13 primerov – primarna dejavnost, 2 primera – dopolnilna dejavnost). O ugotovitvah obstajajo zapisniki in jih je podrobno obravnavala komisija za kmetijstvo.
4. S sprejetim pravilnikom o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Občini Škofja Loka za programsko obdobje 2015 – 2020 s strani Občinskega sveta z dne 18.6.2015 so dane osnove in zaveze za financiranje naložb za primarno proizvodnjo na kmetijah, dopolnilno dejavnost na kmetijah in sofinanciranju delovanja društev s področja kmetijstva.
5. Zaradi prehoda na novo finančno perspektivo za obdobje 2014 – 2020 so povsem zastale investicije LAS loškega pogorja in projekti LEADER.
6. Dokumentacija je vzorno urejena in pregledna. Nadzornemu odboru so bile podane vse zahtevane obrazložitve.

Priporočila:

(P1) Nadzorni odbor priporoča, da se javni razpis za dodelitev nepovratnih sredstev za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva in podeželja letno izvede v začetku leta skladno s sprejetim proračunom in sprejetim pravilnikom.

Pojasnilo občine: Občina bo pobudo NO upoštevala in bo v bodoče javni razpis za dodelitev nepovratnih sredstev za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva in podeželja izvedla v začetku leta skladno s sprejetim proračunom in sprejetim pravilnikom.

2.4. Gospodarske dejavnosti – Plinovod

Pri pregledu odhodkov za del gospodarskih dejavnosti – za področje 4.3. – Plinovod, kjer je bilo z veljavnim proračunom namenjenih 620.200 EUR je bilo ugotovljeno, da je izkazana poraba 551.278 EUR. Realizacija veljavnega proračuna znaša 89%, glede na lansko leto pa je poraba proračunskih sredstev večja za 6%. Sama investicijska dejavnost v letu 2015 je obrazložena v obrazložitvi ZR proračuna za leto 2015 na strani 37. Gre za investicije začete v letu 2014 in dokončane po podpisu koncesijske pogodbe v letu 2015. Ta plinovodna infrastruktura v letu 2015 še ni bila predmet prenosa na koncesionarja. V postavki 4.3.2.2. – projekti – razvoj je zajeta postavka – plačilo odškodnine Loški komunalni v višini 153.632,64 EUR kot pogodbeno obveznost za predčasno prenehanje koncesijskega razmerja. Novi koncesionar je celotni plačani znesek Občini povrnil in je zajet v prihodkih (postavka 3.1.3.)

Pri pregledu je bil dan še poseben poudarek pregledu postopkov oddaje koncesije za plin. Začetne aktivnosti segajo že v leto 2008, ko je takratni občinski svet sprejel namero in usmeritev, da se zaradi pričakovanih stroškov financiranja gradnje plinovodne infrastrukture, ki jih proračun Občine ob ostalih pričakovanih stroških gradnje in obnove infrastrukture ne bo zmogel, prične postopek reorganizacije gospodarske javne službe v smeri odprodaje javne plinovodne infrastrukture. V letu 2010 je bil sprejet koncesijski akt, v letu 2013 in 2014 so že tekle priprave na cenitev in sam postopek cenitve, nakar je stekel postopek izbire koncesionarja. Oktobra leta 2014 je s strani župana imenovana komisija v Uradnem listu in na spletni strani Občine objavila javni razpis za pridobitev koncesionarja. Komisija je z delom zaključila 13.2.2015, ko je bil izbran koncesionar. Dne 12.3.2015 je bil občinski svet seznanjen z izbiro koncesionarja, dne 18.3.2015 pa je bila podpisana koncesijska pogodba za izvajanje gospodarske javne službe dejavnosti operaterja distribucijskega sistema zemeljskega plina na območju Občine Škofja Loka, s 1.6.2015 pa je vzpostavljeno koncesijsko razmerje in s tem datumom prične teči 35 letno izvajanje koncesije. Iz knjigovodskih podatkov je razvidno, da je finančna obveznost koncesionarja v celoti plačana – postavka 3.1.3.3.

Pri kontrolnem pregledu je bilo nadzornemu odboru predloženo »Poročilo strokovne komisije o pregledu in ocenjevanje končnih prispelih ponudb«. Poročilo se nahaja v arhivih Nadzornega odbora . S poročilom se je Nadzorni odbor temeljito seznanil in pretehtal odločitev komisije.

Ugotovitve:

1. Nepravilnosti v smislu nenamenske porabe proračunskih sredstev ni.
2. V letu 2015 je dokončno realizirana reorganizacija izvajanja gospodarske javne službe za plinovodno omrežje Občine Škofja Loka- Koncedent Občina Škofja Loka je dokončno na podlagi razpisa za izbiro koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju Občine Škofja Loka izbrala koncesionarja in vzpostavila koncesijsko razmerje za dobo 35 let.

3. Občina Škofja Loka je pri izbiri koncesionarja upoštevala načelo transparentnosti in enakopravne obravnave.
4. Občina Škofja Loka – koncedent je v teku pogajanj dosegel, da je koncesionar za prevzeto distribucijsko omrežje dal nadomestilo, ki ustreza tržni vrednosti – vrednosti po cenitvi nepremičnin in premičnin. Tržna vrednost pa je nekoliko nižja kot je sedanja knjigovodska vrednost.
5. Vlaganja v distribucijsko omrežje, ki so še bila v teku, ali pa je vlaganje že bilo zaključeno in še ni bilo preneseno v uporabo in njihova vrednost ni bila vključena v cenitev še niso bila predmet končnih pogajanj, ker bi bila oddaja za doseženo ceno ekonomsko neupravičena in za Občino škodljiva.
6. Koncesionar je Občini povrnil odškodnino, ki jo je Občina plačala Loški komunali za predčasno prenehanje obstoječe koncesijske pogodbe .
7. Investicije v distribucijsko omrežje, ki so bila na dan cenitve še v teku ali pa je bila investicija že zaključena, ni pa bila vključena v cenitev in vse investicije iz leta 2015 bodo predmet novih pogajanj z izbranim koncesionarjem – Petrol, slovenska energetska družba d.d. Ljubljana, Dunajska c. 50 in predmet novega aneksa k obstoječi pogodbi.

2.5. Gospodarske dejavnosti – Promet

Na področju prometa so v letu 2015 znašali stroški 3.889.188 EUR ali 64 % planiranega zneska, vendar 3,5 % več kot predhodno leto. Od tega je bilo 2.737.933 EUR oziroma 70 % namenjenih investicijam.

2.5.1. Tekoči odhodki

Tekoči odhodki so v letu 2015 znašali 1.151.248 EUR ali 92 % planiranih. Glede na preteklo leto je povečanje za 110 %, kar pomeni, da je bilo za tekoče vzdrževanje na področju prometa namenjenih bistveno več sredstev kot preteklo leto.

Delež tekočih odhodkov v celotni postavki promet je bil 30 %.

Največji delež sredstev je bil porabljen za redno vzdrževanje občinskih cest in sicer in sicer 799.884 EUR, kar je 69 % od tekočih odhodkov ali indeks 316 glede na preteklo leto. Pri tem je treba upoštevati, da je bil v letu 2014 velik padec teh sredstev z letom preje.

Po podatkih strokovne službe, dan preteklo leto, bi bil ustrezen znesek za te namene približno 1 mio EUR letno.

Porabljeni znesek se je sicer precej povečal, vendar je še vedno premajhen glede na potrebe.

Za javno razsvetljavo je bilo porabljenih 258.556 EUR ali 98 % plana kar je 11 % več kot predhodno leto.

Preostali znesek je bil pretežno namenjen različnim študijam za ceste.

Zimsko službo opravlja koncesionar Gorenjska gradbena družba s katerim je bila, na osnovi javnega razpisa, podpisana pogodba v letu 2014. Iz pregledane dokumentacije izhaja, da pri zaračunavanju storitev ni bilo nepravilnosti.

Pomemben znesek je pod postavko stroški za električno energijo, ki so znašali 181.142 EUR ali 70 % stroškov pod postavko javna razsvetljava, kar je 36 % več kot preteklo leto.

Za navedene namene so se uporabljale pogodbe iz preteklih let, ki so že bile pregledane in nanje ni bilo pripomb.

Pri pregledani dokumentaciji ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

Občina pri plačilih za opravljanje storitev vzdrževanja cest, javne razsvetljave ter pri plačilu študij delno kasni.

2.5.2. Investicijski odhodki

Investicijski odhodki so znašali 2.737.933 EUR, kar je 57 % plana ali 15 % manj kot preteklo leto.

To tudi pomeni, da se je lahko večji del sredstev namenil ta tekoče vzdrževanje, predvsem cest.

Za program obnove občinskih cest je bilo namenjenih 766.878 EUR kar je 61 % planiranih sredstev, po drugi strani pa dvakrat več kot v preteklem letu. Poleg tega so bila dodatna sredstva v višini 635.341 EUR namenjena izvedbi cestne infrastrukture v sklopu projekta Komunalne ureditve naselja Puštal.

V okviru programa EU se je namenilo 366.256 EUR za ureditev javne razsvetljave.

Za Loško obvoznico v okviru programa EU je bilo, v okviru končnega obračuna, namenjenih 644.788 EUR, kar je pod planiranim zneskom.

Pomemben del sredstev je bil namenjen tudi ureditvi ceste v industrijsko in obrtno cono in urejanje ostalih con in naselij.

Občina pri plačilih za opravljene investicije in investicijsko vzdrževanje kasni.

Pri pregledani dokumentaciji niso bile ugotovljene nepravilnosti.

Ugotovitve:

1. Realizacija pod postavko Promet je dosegla 64 % planirane, po drugi strani pa se je v primerjavi s preteklim letom močno povečala zaradi izgradnje Loške obvoznice, gradnje JR v naseljih, izgradnje ceste v obrtno cono ter ostalih con in cest v naselja.
2. Stroški za tekoče vzdrževanje cest so znašali 799.884 EUR, kar pomeni približno 80 % potrebnih sredstev za vzdrževanje glede na ocene pristojne strokovne službe iz leta 2015.
3. Skupni znesek zapadlih plačil je bil 583.853 EUR na dan 31. 12. 2015.
4. Problem inšpektorja za ceste še ni rešen, na kar je NO opozoril že pri pregledu proračuna v preteklih letih.
5. Na podlagi pregledane dokumentacije ni bilo ugotovljenih nepravilnosti, razen neplačevanja računov v pogodbenem roku.

Priporočila:

(P2) Poskrbeti za bolj redno plačevanje obveznosti.

Pojasnilo občine: Občina pojasnjuje, da se zaveda pomembnosti pravočasnega poravnavanja obveznosti. Dejstvo pa je, da v trenutni javnofinančni situaciji in konstantnem upadanju prihodkov od leta 2012 naprej, ob nespremenjenih zakonsko predpisanih nalogah občin ter kvečjemu večjih stroških, postaja to iz leta v leto večji izziv. Od leta 2012 se je občinam 5x zaporedoma znižala povprečnina (vir financiranja obveznih nalog občine), za ¾ so bila znižana dodatna sredstva za financiranje investicij po 21.členu Zakona o financiranju občin, itd. (več o tem je zapisano v uvodnih delih gradiv za proračunske dokumente in je bilo povedano na seji občinskega sveta ob sprejemanju proračuna 2015 – posnetek). Občina je prisiljena odhodke prilagajati dinamiki (zmanjšanih) prilivov. Občina Škofja Loka pa zaenkrat kljub izpadu prihodkov in trenutnem izvajanju ogromnih investicij (in s tem nesorazmerno obremenitve proračuna le v nekaj letih), še vedno zagotavlja svojim občanom enak standard z izvajanjem istih storitev in transferov kot pred začetkom upadanja prihodkov, kar vse vpliva na težko likvidnostno situacijo občine. Po dokončani realizaciji največjih investicij v zgodovini občine, v sredini leta 2016, se je likvidnostna situacija bistveno izboljšala.

(P3) Prav tako NO ponovno opozarja na nerešeni problem inšpekcije za ceste.

Pojasnilo občine: Občina se strinja, da je potrebno urediti problematiko inšpekcije za ceste, vendar je potrebno predhodno rešiti obstoječo problematiko, ki se je pojavila ob ukinitvi medobčinskega inšpektorata.

2.6. Turizem in druge gospodarske dejavnosti

Nadzor Turizma in drugih gospodarskih dejavnosti ZR 2015 ni odkril nepravilnosti.

Porabe posameznih proračunskih postavk so v ZR ustrezno utemeljene. Poudarjeni so bistveno večji odhodki oziroma projekti izpeljani na posamezni proračunski postavki, ter izpostavljene neizpeljane naloge in razlogi, zakaj le te niso bile realizirane.

Obrazložitev porabe posameznih proračunskih postavk sledijo in se skladajo s stanjem prikazanim v tabeli PRORAČUN OBČINE ŠKOFJA LOKA za leto 2015 – odhodkovni del proračuna, področji 4.7 in 4.8.

Ugotovitve:

Izkoriščenost posameznih postavk je med 64% in 90%, kar je v nekaterih podpostavkah bistveno manj kot načrtovano v proračunu. Delno je nizka poraba posledica neizvedenih projektov oziroma spremenjenih odločitev tekom leta 2015, oziroma nadaljevanje ali prestavitve izvedbe aktivnosti v leto 2016.

NO ugotavlja, da so obrazložitve porabe oziroma neporabe sredstev posameznih postavk vsako leto bolj temeljito in natančneje obrazložene, kar NO precej olajša delo pregledu Zaključnega računa.

2.7. Varstvo okolja

Občina je upoštevala ugotovitve NO iz leta 2014 in dopolnila in izboljšala manjkajočo strukturo zaključnega računa. Dodala je tudi odstotkovne deleže prejetih sofinancerskih sredstev velikih investicijskih projektov. S tem se je približala določilom Zakona o javnih financah (ZJF) in njegovim izvedbenim predpisom.

V povzetku pa NO na osnovi pojasnil Občine ugotavlja naslednje:

- manjka opredelitev dolgoročnih ciljev v obliki posledic letnih izvedbenih ciljev in njihovih kazalnikov z letnimi ciljnimi in doseženimi vrednostmi; obstajajo tudi primeri pomanjkljivo opredeljenih letnih izvedbenih ciljev že v proračunu in nato tudi v ZR 2015;
- manjka poročilna preglednica NRP 2015 s stanjem porabe sredstev na koncu leta 2015; v obrazložitvi je ta navedena le za nekatere projekte, ne pa za vse;
- v obrazložitvi proračuna in ZR 2015 kanalizacijski odseki na raznih območjih niso razvrščeni po načrtovanih projektih v NRP in tudi ne podani s preglednico (5.2.B.2.1. Izgradnja kanalizacije), kar je nepregledno; na različnih postavkah (4.5.2.2. Program obnov občinskih cest in 5.3.2.1. Sanacija usadov in posledic poplav) se uporablja različen pristop;
- med preglednico v proračunskem NRP 2015 in preglednico v proračunskem NRP 2016 ter realizacijo 2015 so znatna neskladja v prikazani porabi sredstev, ki ne ustrezajo »drsnemu pristopu« k planiranju (stanja do konca leta 2015, oziroma do leta 2016);
- za zavarovanje objektov »Varstva okolja« v zavarovalni pogodbi niso konkretno navedeni vsi objekti in njihove letne premije; računi za letno premijo se ne plačujejo v štirih enakih obrokih; načini in merila preračunavanja premije za posamezne objekte v proračunu in ZR 2015 niso navedeni in zneski na določenih postavkah proračuna niso dokazljivi (npr. kanalizacija, čistilne naprave);
- na postavkah investicijskih odhodkov se računi vodijo na kontu 4204 (Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije), vsebinsko pa spadajo tudi v konto 4205 (Investicijsko vzdrževanje in obnove) ali konto 4208 (Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring); Občina je pri tem ravnala v nasprotju s Pravilnikom o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava; zaradi tega so v splošnem delu ZR 2015 odhodki na kontu 4205 previsoko izkazani in prenizko izkazani na kontu 4208;
- V ZR 2015 niso vključene letne ocene kazalnikov operativnih ciljev iz programa varstva okolja za zrak in letne ocene strateškega cilja;
- Občina je nepravilno prerazporedila sredstva v višini 31.000 EUR s postavke 4.5.2.2. Obnova občinskih cest v okviru področja 4. Gospodarske dejavnosti na proračunsko postavko 5.3.2.1. Sanacija usadov in posledic poplav v okviru področja 5. Varstvo okolja. (Opomba: Z odlokom proračuna občine za leto 2016 je sicer prišlo do spremembe prerazporejanja in od leta 2016 naprej je že omogočeno županovo prerazporejanje med področji proračunske porabe);

Bolj natančno obrazložitev pregleda tega področja je mogoče najti v prilogi Poročila o nadzoru Zaključnega računa proračuna Občine Škofja loka za leto 2015.

Pojasnilo občine: V povzetku (in v sami Prilogi k Končnemu osnutku poročila o nadzoru Zaključnega računa proračuna Občine Škofja Loka za leto 2015) NO ugotavlja hujše in lažje kršitve veljavne zakonodaje ter tudi pomankljivosti in nepravilnosti v postopkih delovnih procesov in priprave določenih delovnih pripomočkov ali dokumentov, ki jih občini predpisi ne nalagajo in za njihovo izvedbo ni nobene pravne podlage. Obvezna naloga občine je skrbeti za zakonitost poslovanja, izboljšave v poslovnih procesih pa so vsekakor dobrodošle, če jih je občina, z omejenimi resursi, vključno (v zadnjih letih precej zmanjšanim) številom zaposlenih, sposobna izvesti.

V tem povzetku NO v nadaljevanju komentarjev in pojasnil na posamezne ugotovitve NO ne ponavljamo, saj so pojasnila občine navedena ob ugotovitvah v obsežnejši Prilogi k Končnemu osnutku poročila o nadzoru Zaključnega računa proračuna Občine Škofja Loka za leto 2015 na zadnjih straneh tega dokumenta.

Priporočila:

(P4) Občina naj letne izvedbene cilje načrtuje s konkretnim letnim končnim stanjem (zaključki faz ali pomembni mejniki projektov) in nalogami zunanjih izvajalcev ter s končnim stanjem pri večletnih projektih. V ZR pa naj se za letni izvedbeni cilj navede dejansko doseženo končno stanje in dejansko plačane storitve zunanjih izvajalcev.

Pojasnilo občine: Določanje in izbor proračunskih ciljev na posameznih področjih proračunske porabe, glavnih programih in podprogramih je v pristojnosti proračunskega uporabnika. V zaključnem računu proračuna se na nivoju podprograma proračunski uporabnik opredeli do doseganja ciljev, ki si jih je določil v proračunu.

Popravek priporočila (P4):

Občina naj letne izvedbene cilje načrtuje s konkretnim letnim končnim stanjem (zaključki faz ali pomembni mejniki projektov) in nalogami zunanjih izvajalcev ter s končnim stanjem pri večletnih projektih. V ZR naj se navaja opis razkoraka med planiranim in realiziranim stanjem ter obrazložitev tega razkoraka. Kadar storitve niso navedene v proračunu, naj se navedejo tudi dejansko plačane storitve zunanjih izvajalcev.

(P5) NO priporoča tudi pripravo prevedbenih tabel med nekdanjim pristopom v NRP 2015 in novim predpisanim pristopom v NRP 2016 ter jasno prikaže porazdelitev »starih projektov« v »nove projekte«.

Pojasnilo občine: Priporočilo NO je konstruktivno, vendar se nanaša na enkratni dogodek prevedbe proračuna na novo strukturo, ki ne sodi v sam nadzor ZR 2015. Občina ob sami prevedbi proračuna ni imela zagotovljenih potrebnih resursov (In jih še vedno nima), da bi lahko izvedla priporočilo NO.

2.8. Stanovanjska dejavnost in prostorski razvoj

Pod to postavko je bilo v letu 2015 porabljenih 6.799.639 EUR ali 76 % planiranega zneska, kar je 28 % več kot predhodno leto. Največji strošek bil projekt Loški vodovod-program EU v višini 6.035.106 EUR, kar je 89 % vseh sredstev porabljenih pod to postavko. Za ostale namene je bilo porabljeno 764.533 EUR kar je 5 % manj kot predhodno leto.

2.8.1. Stanovanjska dejavnost

Na področju stanovanjske dejavnosti je bilo porabljenih 289.255 EUR oziroma 84 % predvidenih sredstev za ta namen. To je 13 % več kot predhodno leto.

Največ sredstev je bilo namenjenih subvencioniranju najemnin in sicer 100.931 evra kar je 47 % vseh realiziranih tekočih odhodkov.

Kriterije in višino subvencioniranja najemnin določa zakonodaja, upravičence pa določa Center za socialno delo. Občina je subvencionirala 52 najemnikom neprofitne najemnine, ki živijo v občinskih stanovanjih in v ostalih neprofitnih stanovanjih. Subvencij tržnih najemnin pa je bilo 34. Zakonodaja na tem področju določa, da država sofinancira 50 % tržnega dela najemnin (razliko med tržno in neprofitno najemnino).

Občina je v letu 2015 plačala 56.667 EUR subvencij za neprofitne najemnine, za subvencijo tržnih najemnin pa 44.264 EUR. Od države bo prejela 14.366 EUR subvencij – kot vračilo polovice tržnega dela subvencij.

Stroški upravljanja in tekočega vzdrževanja stanovanj so bili 85.006 EUR, kar je 4,5 % pod planom. V primerjavi s predhodnim pa 1,5 % višji. Storitve na tem področju izvaja Domplan s katerim ima na osnovi javnega razpisa sklenjeno večletno pogodbo, tako za tekoče kot investicijsko vzdrževanje.

Investicijski odhodki, v katerih so zajeti tudi stroški obnove stanovanj, so znašali 76.314 EUR ali 10 % manj kot predhodno leto. Stanovanja v občinski lasti, ki jih je 189, od tega je 186 zasedenih z najemniki, so v relativno slabem stanju.

Prihodki od najema stanovanj so v letu 2015 znašali 312.000 EUR, kar je 22.745 EUR več kot je občina namenila pod postavko Stanovanjska dejavnost. Ta znesek pa je dodatno še večji zaradi subvencij države. Glede na relativno slabo stanje občinskih stanovanj, bi bilo potrebno večji znesek od najemnin nameniti njihovem vzdrževanju.

Saldo dolgov pri pobiranju najemnin (tako ne zapadlih kot zapadlih) se giblje na nivoju približno 80.000 EUR.

V preteklem letu ni bilo nobene deložacije zaradi neplačevanja najemnin.

Ugotovitve:

1. Stanovanjski fond je relativno slabo vzdrževan.
2. Prihodki od najemnin so večji kot stroški vzdrževanja stanovanj.
3. Pri pregledu predložene dokumentacije niso bile ugotovljene nepravilnosti.

Priporočila:

(P6) V bodoče nameniti več sredstev za investicijsko vzdrževanje stanovanj, saj se sredstva v ta namen znižujejo, tudi v primerjavi s predhodnimi leti, prihodki od najemnin pa so višji od stroškov vzdrževanja stanovanj.

Pojasnilo občine: Čeprav se priporočilo ne nanaša na nadzor ZR 2015, občina pojasnjuje, da se zaveda pomembnosti stanovanjskega področja, ki je bilo v zadnjih letih zaradi izvajanja finančno zahtevnih infrastrukturnih projektov podhranjeno. Občina je v predlogu proračuna za leto 2017, skladno s finančnimi možnostmi, namenila več sredstev investicijskemu vzdrževanju stanovanj kot tudi ostalim ukrepom na stanovanjskem področju.

2.8.2. Prostorski razvoj

Za prostorski razvoj je bilo porabljeno 137.742 EUR ali polovico predvidenih sredstev, oziroma tretjino manj glede na predhodno leto.

Pretežni del stroškov, 70 %, je bil namenjen urbanistični dokumentaciji in 26 % projektu regionalni razvoj, ki se izvaja preko razvojne agencije Sora.

Pri urbanistični dokumentaciji je bilo tudi v tem letu namenjenih največ sredstev za strokovne podlage – idejni projekt za Severno obvoznico in sicer 51.060 EUR. Izdelavo te dokumentacije izvaja PNG projekt nizke gradnje, d.o.o., Ljubljana, ki je bilo izbrano na razpisu leta 2013. Roki za izdelavo dokumentacije za severno obvoznico potekajo približno v predvidenih rokih.

Novih pogodb in aneksov pri urbanistični dokumentaciji ni bilo, razen za urbanistične delavnice za naselje Žovšče, kjer je bila na osnovi evidenčnega postopka za izbiro izvajalca sklenjena pogodba z Inštitutom za politiko prostora. Plačila storitev za urbanistično dokumentacijo se izvajajo z občasnimi zamudami.

Stroški regionalne strategije so znašali 35.380 EUR oziroma 54 % plana. Razlog je ta, da regija ni pridobila nobenega razpisanega projekta zaradi zamika začetka nove finančne perspektive tako, da so ostala sredstva namenjena za to področje neporabljena.

Plačila so se izvajala na podlagi Dodatka 1/2016 k Pogodbi o izvajanju splošnih nalog v javnem interesu na regionalni ravni na območju razvojne regije Gorenjske v obdobju 2014-2020.

Računi za ta projekt se plačujejo četrtno.

Ugotovitve:

1. Pri pregledu predložene dokumentacije niso bile ugotovljene nepravilnosti.

Priporočila:

Posebnih priporočil ni.

2.8.3. Oskrba z vodo

Za oskrbo z vodo je bilo porabljenih 6.372.641 EUR oziroma 77 % planiranega. Od tega je bilo porabljeno za Loški vodovod – program EU 95 % vseh sredstev namenjenih oskrbi z vodo.

Tako je bilo za tekoče odhodke področja oskrbe z vode porabljenih 33.950 EUR, za ostale investicije pa 303.585 EUR.

Od tega je bil največji znesek investicij (brez Loškega vodovoda-projekt EU) namenjen javnemu loškemu vodovodu in sicer 272.780 EUR ali 90 % vseh investicij brez projekta EU.

Pri tekočih stroških je bil največji znesek namenjen vzorčenju vode in sicer 22.160 EUR. Za vzorčenje vode je bil na osnovi razpisa za 3 leta izbran Nacionalni laboratorij za zdravo okolje in hrano, ki se je edini javil na razpis.

Najpomembnejši del oskrbe z vodo je bil projekt Loški vodovod, katerega kohezijski del je bil gradbeno in finančno zaključen v letu 2015. Za projekt je bilo v letu 2015 planiranih 7.808.890 EUR porabljenih pa 6.035.106 EUR.

Stroški projekta so bili v okviru predvidenih.

Računi so se plačevali v rokih.

V letu 2015 je bilo v okviru kohezijskega projekta sklenjenih sedem aneksov, ki so na nanašali na spremembo rokov za izvedbo posameznih sklopov projekta, kar pa ni vplivalo na končne roke za izvedbo projekta. Sklenjeni aneksi niso vplivali na spremembo stroškov projekta.

Ugotovitve:

1. Projekt Loškega vodovoda – kohezijski del, je bil gradbeno in finančni končan, strukturni del pa še ne.
2. Stroški projekta so bili v okviru predvidenih.
3. Sklenjeni aneksi niso vplivali na roke za izvedbo projekta in stroške projekta.
4. Dokumentacija na področju oskrbe z vodo je urejena. Računi se plačujejo v predvidenih rokih.
5. Pri pregledu predložene dokumentacije niso bile ugotovljene nepravilnosti.

Priporočila:

Ni posebnih priporočil.

2.9. Zdravstvo

V okviru te točke so izdatki za zavarovanje nepreskrbljenih, pogrebni stroški nepremožnih in mrliško-ogledna služba.

Celotni stroški so v letu 2015 znašali 189.846 EUR ali 97 % plana.

V primerjavi z letom preje so se povečali za 20 %.

Višina stroškov je določena z zakonodajo, ki zadolžuje občine, da pokrijejo tovrstne stroške.

Največji stroški so bili na področju zavarovanja nepreskrbljenih, ki so znašali 123.486 EUR ali 74 % tekočih stroškov pod to postavko oziroma 4 % več kot predhodno leto. V okviru te postavke se plačuje, v skladu z zakonodajo, stroške obveznega zdravstvenega zavarovanja nepreskrbljenih.

Povprečni mesečni znesek na enega nepreskrbljenega je znašal v letu 2015 30,87 EUR, leto preje pa 30,52 EUR kar je povečanje za 1 %. Stroški za zavarovanje nepreskrbljenih znašajo 74 % porabljenih sredstev pri postavki zdravstvo tekoči odhodki.

Povečuje se število upravičencev, ki jih je bilo v letu 2015 333, v letu 2014 pa 325, kar je povečanje za 2,5 % .

Na tem področju občinske službe, v skladu z zakonodajo, sodelujejo s Centrom za socialno delo občine Škofja Loka.

Prav tako so se povečali stroški za pogebe nepremožnih, ki so znašali 6.429 EUR, toliko kot je bilo predvideno ali 6 % več kot predhodno leto.

Za mrliško ogledno službo je bilo porabljenih 38.034 EUR, kar je 88 % planiranih sredstev. Tudi to področje je urejeno z zakonodajo in so stroški v glavnem odvisni od števila primerov.

Za investicijo v opremo Zdravstvenega doma Škofja Loka (prenosni ultrazvočni aparat) je bilo namenjenih 21.898 EUR, ki pa so bili predhodno nakazani s strani Osnovnega zdravstva Gorenjske občinskega proračunu tako, da ni bilo dodatnega stroška za proračun. V predhodnem letu stroškov investicij v zdravstvo ni bilo.

V kolikor bi navedeni znesek odšteli od skupne porabe pod postavko zdravstvo, bi bil znesek porabljen pod to postavko 167.948 EUR ali 6 % več kot predhodno leto.

Ugotovitve:

1. Pri pregledu dokumentacije, ki je vodena pregledno, niso bile ugotovljene nepravilnosti.

Priporočila:

Posebnih priporočil ni.

2.10. Rekreacija, kultura in neprofitne organizacije

V letu 2015 je bilo na tem področju porabljenih 1.935.023 EUR, kar predstavlja 93% veljavnega proračuna. Višina realiziranih sredstev je v absolutnem znesku primerljiva oz. celo višja glede na pretekla leta.

2.10.1. Šport in rekreacija

Na področju športa in rekreacije je bilo porabljenih 600.553 EUR oz. 95% planiranih sredstev. Največ sredstev je bilo namenjenih tekočim odhodkom (83%), preostanek pa za investicije.

Pretežni del sredstev (64%) je bil namenjen dejavnosti športnih klubov in društev, katerim so le-ta dodeljena na podlagi prijave na javni razpis Občine Škofja Loka. Razdeljena sredstva so služila društvom in klubom za pokritje okoli 20% njihovih potreb.

Ugotovitve:

Poraba na postavki 8.1. je bila v okviru planirane, vendar z nekaj prerazporeditvami sredstev. Prerazporeditve namenskih sredstev znotraj področja ustrezajo veljavnim predpisom in aktom. Tudi sicer je interes občine, da realizacija ostaja v okviru sprejetega proračuna, kar kaže tudi izkoriščenost postavk, ki se giblje med 92% in 100%. Le postavka 8.1.1.9 Podpora žičniški dejavnosti v občini je bila realizirana 50%, ker je upravičenec (SCT Stari Vrh) že dosegel določeno kvoto finančne pomoči v zadnjih treh letih.

Obrazložitev porabe posameznih proračunskih postavk v ZR se sklada s podatki prikazanimi v ZK.

Nepravilnosti v smislu nenamenske porabe sredstev ni bilo ugotovljenih.

2.10.2. Kultura

Postavka je imela v letu 2015 realizacijo na 1.218.274 EUR, kar je 91% veljavnega plana. V primerjavi z letom 2014 je bil 40% nižji, realizacija pa zneskovno nekje na isti višini.

Razloga za očitno nižji plan je na postavki 8.2.2.2. Loški grad - v letu 2015 ni bilo razpisa za strukturalna sredstva, kot v letu 2014, ko je Občina načrtovala pridobitev sredstev iz Evropskega sklada za regionalni razvoj za investicijo na Loškem gradu. Postavka je bila tako z rebalansom znižana. V letu 2015 so se sredstva (8.858 EUR, indeks 100) porabila za druga restavratorska dela.

70% porabljenih sredstev je bilo porabljenih za tekoče odhodke, od tega polovica za Knjižnico Ivana Tavčarja in kapucinsko knjižnico. Občina s postavke 8.2.1.2. namreč zagotavlja sredstva za plače, regres, prispevke, druge stroške z dela ter najemnino za prostore knjižnice v Šolski ulici in na Trati. Skladno z določili Pravilnika o pogojih za izvajanje knjižnične dejavnosti kot javne službe, so zagotovili tudi sredstva za knjige na podpostavki 8.2.1.2.5 (indeks 100).

V letu 2015 se je zaključila 8.2.2.13 Nakup prostora za knjižnico, saj je bila poravnana zadnja četrtina kupnine za nakup prostorov mladinskega oddelka v drugem nadstropju veleblagovnice Nama.

Ugotovitve:

Na podlagi pregledane dokumentacije za razpis za sofinanciranje javnih kulturnih programov (8.2.1.1.) je bilo ugotovljeno, da je bilo sofinanciranje izvedeno v skladu z Merili za kategorizacijo in financiranje kulturnih programov in projektov v Občini Škofja Loka. Celotna dokumentacija razpisa je ustrezno urejena in arhivirana.

Poraba sredstev na posameznih proračunskih podpostavkah je v ZR ustrezno utemeljena in v večini na nivoju planiranih.

Nepravilnosti v smislu nenamenske porabe sredstev ni bilo ugotovljenih.

2.10.3. Ostale dejavnosti

Za ostale dejavnosti s področja rekreacije in kulture, je bilo v 2015 predvidenih 154.760 EUR, realizacija pa je bila 96% in za 15% višja kot v 2014.

Sredstva na podpostavkah so bila realizirana v višini od 73% do 100%. Razlog za nižji indeks realizacije je v manjšem številu prijaviteljev na razpise, kot je bilo načrtovano.

Ugotovitve:

Nepravilnosti v smislu nenamenske porabe sredstev ni bilo ugotovljenih.

2.11. Izobraževanje

2.11.1 PREDŠOLSKA VZGOJA

Pregled področja Predšolske vzgoje zaključnega proračuna Občine Škofja loka za leto 2015 je pokazal, da se dogajale večje nepravilnosti.

Najbolj izstopajo plačila vrtcu na postavki 9.1.1.1.1 PLAČILO RAZLIKE MED CENO PROGRAMOC V VRTCIH IN PLAČILI STARŠEV. Namreč če pogledamo konto kartico se vidi, da je bilo v prvi polovici leta, ko naj bi bili obračuni še pravilni nakazano vrtcu v povprečju cca. 196.000 EUR na mesec. Od tega je bilo cca 176.000 EUR plačilo razlike med ceno vrtca in plačilom staršem (116.000 EUR poračun, 60.000 EUR akontacija), razlika cca 20.000 EUR pa je šlo za manjko otrok, dodatno strokovno pomoč in nadomeščanje EUR boleznin. Iz konto kartice je razvidno, da se v tekočem mesecu plača obveznosti za pretekli mesec in plača akontacija v višini 60.000 EUR. Stvari so postale nepravilne pri plačilih v mesecu septembru, kjer je bil poračun v znesku 90.546,18 EUR, manjko otrok kar 42.140,00 EUR in dodatna strokovna pomoč 9.100,73 EUR. Oktobra postane vse skupaj še bolj nelogično, saj manjko otrok naraste kar na 64.092,73 EUR. Plačila do konca leta postajajo vse bolj nelogična. V mesecu decembru je bila nakazana samo akontacija v znesku 60.000,00 EUR, v mesecu januarju 2016 pa kar 403.961 EUR. Stvari naj bi se uredile šele 07.03.2016 s poračunom v znesku 79.102,07 EUR.

Ugotovitve:

Iz zgoraj napisanega je razvidno, da plačila, ki jih občina plačuje vrtcu za razliko med ceno programa in plačilih staršev niso urejena. Iz napisanega izhaja, da zahtevki vrtca niso redni in da med njimi prihaja do zelo velikih razlik. To vsekakor pomeni, da je z obračuni zahtevkov nekaj zelo narobe. Po ustni razlagi ga. Ferjan Marije, naj se bi zahtevki v vrtcu še vedno delali ročno, kar se zdi v času informacijske tehnologije dobesedno škandalozno. Ker gre v tem primeru za zelo visoke zneske smo prepričani, da bi vsekakor moral obstajati računovodski program, ki bi pripravo obračunov zelo olajšal. Prav tako pa je treba izpostaviti dejstvo, da so se težave reševale bistveno predolgo časa. Namreč napake, kot je bila ta, kjer se gre za nakazila tako velikih zneskov bi morala biti s strani občine ugotovljene bistveno hitreje. Prav tako pa je zelo dolgo trajalo tudi reševanje samega problema.

Na postavki 9.1.2.1 že drugo leta zapored ugotavljamo, da med 15% in 20% namenjenih sredstev ni porabljen. Glede na veliko število oddelkov v vrtcu je presenetljivo, da sredstva, ki so namenjena za vzdrževanje in tudi izboljšave na vrtcih niso porabljena.

Pojasnilo občine: Vrtec se je v letu 2015 soočal z veliko težavo, ker je v enem letu zamenjal kar 3 računovodje. V začetku leta je zaradi daljše odsotnosti zaposlene računovodkinje, za 1 mesec računovodstvo prevzelo podjetje MAOP d.o.o., drugo polovico leta pa podjetje Moj računovodja. Zaradi težav smo septembra 2015 smo spremenili način financiranja vrtca, prešli smo iz financiranja na podlagi ekonomske cene na financiranje po namenu. Vendar pa je to povzročilo še več zapletov in napak (na strani vrtca nikakor niso razumeli novega načina financiranja, prav tako niso uspeli narediti presečnega datuma) in zaradi napak pri izračunu manjka otrok, je bil potreben poračun za celotno leto 2015. Za razumevanje navedenih težav, ki so bile sanirane in poračunane konec leta 2015, je potrebno zelo dobro razumevanje zakonodaje na tem področju ter pregled celotnega leta 2015. Parcialen pregled posameznih mesecev ne prikaže realnega dejanskega stanja.

Priporočila:

(P7) V vrtcu bi bilo potrebno narediti revizijo vseh zahtevkov do občine za najmanj 3 leta naza.

Pojasnilo občine: Kar se tiče izvedbe revizije zahtevkov vrtca do občine je bila že naročena notranja revizija pri zunanjem izvajalcu, ki po revizijskih načelih in na revizijskem vzorcu pregleduje zahtevke za leto 2015 in 2016.

(P8) Potrebno je urediti obračunavanje v vrtcu tako, da bo narejeno programsko in ne bo več odvisno od ročnega obračunavanja.

Pojasnilo občine: Predlog, da se obračuni zahtevkov izvajajo računalniško, bomo posredovali v vrtec.

(P9) Na občini je potrebno izboljšati kontrolo obračunov, da se v primeru napačnih zahtevkov s strani vrtca, napake zaznajo in se tudi čim hitreje odpravijo.

Pojasnilo občine: Na podlagi razpoložljivih podatkov in poznavanja zakonodaje se na občini tekoče izvajajo pregledi zahtevkov. Kontrola ni delovala optimalno samo v letu 2015, ko je redno zaposlena javna uslužbenka v času daljše odsotnosti, nadomeščala javna uslužbenka, zaposlena za določen čas in brez zadostnih izkušenj.

(P10) Na postavki investicijsko vzdrževanje bi bilo potrebno bolj natančno planirati stroške oziroma bi bilo treba dati več poudarka temu, da se sredstva v celoti porabijo

Pojasnilo občine: Občina bo priporočilo NO upoštevala in v bodoče postavko za investicijsko vzdrževanje bolj natančno planirala.

2.11.2 OSNOVNOŠOLSKO IZOBRAŽEVANJE

Pregled področja osnovnošolskega izobraževanja zaključnega proračuna Občine Škofja Loka za leto 2015 ni odkril nepravilnosti, razen na področju javnih del.

Pregledana je bila večina dokumentacije, posebej natančno večje investicije.

Na postavki 9.2.1.19 Javna dela na področju izobraževanja so se zopet dogajale nepravilnosti na relaciji Občina – Vrtec. Namreč zahtevki za povrnitev stroškov iz javni del so iz vrtca prihajali previsoki, v dveh mesecih pa jih sploh ni bilo. Po informacijah iz občine so v vrtcu naredili napako in več mesecev pošiljali celoten zahtevak za plačilo na občino, kljub temu, da bi bilo potrebno del zahtevka poslati tudi na Zavod RS za zaposlovanje. Ker pa v vrtcu v mesecu maju in septembru niso izdali nobenega zahtevka so iz občine vseeno morali narediti poračun in nakazati 1.128,96 eur, da so poravnali obveznosti za premalo izstavljene zahtevke iz vrtca. Če povzamemo so bili v letu 2015 štirje zahtevki previsoki, štirje zahtevki so bili prenizki, dveh pa sploh ni bilo. Zato je prišlo na koncu leta do tega, da je morala občina plačati razliko 1.128,96 EUR.

Ugotovitve:

Kot že pri postavki Predšolska vzgoja se je tudi tukaj izkazalo, da ima vrtec velike težave v računovodstvu; saj so tudi v tem primeru napačni obračuni prihajali skoraj celotno leto. Prav tako v obrazložitvi postavke v Zaključnem računu niso težave z vrtcem nikjer omenjene.

Občina je v letu 2015 uspešno izvedla energetske sanacije OŠ Ivana Groharja in OŠ Cvetka Golarja.

Obe sanaciji sta zaključeni in pri obeh je indeks realizacije od 99 do 100. Oba projekta sta bila natančno pregledana in nikjer niso bile odkrite nepravilnosti.

Pregledani so bili tudi vsi večji projekti pri investicijskem vzdrževanju in tudi tukaj ni bilo odkritih nobenih nepravilnosti. Kot pozitivno bi izpostavili, da so praktično vsi izvedeni projekti imeli vsaj tri ponudbe od različnih izvajalcev, tako da so na občini res lahko izbrali najbolj optimalnega izvajalca.

Priporočila:

(P11) Glede na to, da ima vrtec težave že pri obračunu plač za javna dela bi bilo smiselno pogledati tudi obračune plač zaposlenih v vrtcu, da se tudi tam niso dogajale nepravilnosti.

Pojasnilo občine: Občina bo priporočilo NO upoštevala in se z vrtcem dogovorila, da izvede notranjo revizijo na področju obračuna plač.

2.12. Socialno varstvo

V letu 2015 je imela postavka s proračunom predvidenih 1.251.245 EUR, realizacija pa je bila 96% in za 3% nižja kot v letu 2014.

78% z veljavnim planom predvidenih sredstev je namenjenih tekočim odhodkom, 21% stalni proračunski rezervi, ostali procent pa investicijskim odhodkom.

2.12.1. Tekoči odhodki

40% sredstev namenjenih za tekoče odhodke, je bilo z veljavnim proračunom predvidenih za oskrbnine v splošnih in posebnih socialnih zavodih (10.1.2.). Število oskrbovancev za katere občina plačuje stroške oskrbnine, delno ali v celoti, je bilo v letu 2015 70 (v 2014 jih je bilo 64). Postavka je bila realizirana na ravni veljavnega proračuna.

Višina sredstev namenjenih Območni organizaciji Rdečega križa in Karitasu (10.1.5. in 10.1.6.) je že več let na isti ravni (cca 16.000 EUR) in se jima nakazuje v štirih obrokih.

Realizacija postavke 10.1.9 je bila precej nižja od načrtovane – indeks 83, in sicer zaradi uspešne prijave Dnevnega centra za mlade na javni razpis MDDSZ, preko katerega so dobili sredstva za sofinanciranje za obdobje petih let. Občina jim je iz tega razloga znižala sredstva predvidena z veljavnim proračunom.

Nižja realizacija – indeks 83, je tudi na postavki 10.1.21. Mladinski dnevni center Trata, kjer je prišlo do spremembe načina izplačila pogodbenih sredstev – uvedlo se je izplačevanje po dvanajstinah, kar je privedlo do zamika plačila zadnjih dveh zahtevkov iz 2015 v 2016.

Menjava upravnika prostorov MDC BLOK v Frankovem naselju je bila razlog za neplačilo računov za najemnino in tekoče materialne stroške za štiri mesece v 2015. Plačilo računov se je izvedlo novemu upravniku Metalka v letu 2016. Zato je realizacija postavke 10.1.23. le 81%.

Ugotovitve:

Nepravilnosti v smislu nenamenske porabe sredstev ni bilo ugotovljenih.

2.12.2. Investicijski odhodki

Postavka je bila realizirana v višini 77% veljavnega plana. Sredstva so se porabila glede na izkazane potrebe.

Ugotovitve:

Nepravilnosti v smislu nenamenske porabe sredstev ni bilo ugotovljenih.

2.12.3. Rezerve

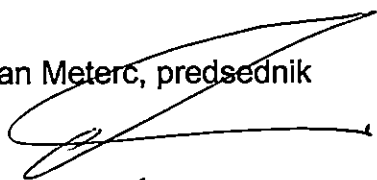
Sredstva postavke so namenjena zgolj in samo kot namenski odhodek oz. za interventne namene. V letu 2015 je bilo z veljavnim planom za postavko predvidenih 264.986 EUR, ki so bila tudi v celoti porabljena (indeks 100).

Ugotovitve:

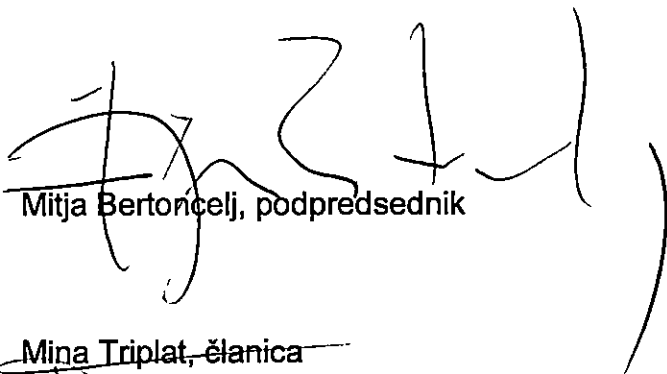
Nepravilnosti v smislu nenamenske porabe sredstev ni bilo ugotovljenih.

Člani Nadzornega odbora:

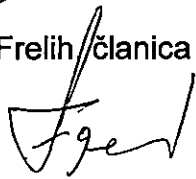
Dejan Meterc, predsednik



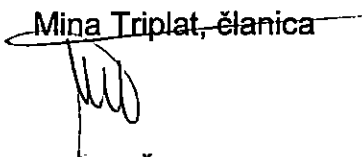
Mitja Bertoničelj, podpredsednik



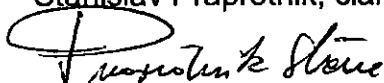
Anica Frelih/članica



Mina Triplat, članica



Stanislav Praprotnik, član



Matjaž Čepin, član



Simon Zupanc, član



PRILOGA:

1. Zbiranje odpadkov – Ravnanje z odpadki (5.1.D., realizacija indeks 63)

1.1. Na postavki Ravnanje z odpadki - Javne sanitarije (5.1.D.1.2., realizacija indeks 81) v proračunu načrtovano sofinanciranje javnih sanitarij na železniški postaji ni bilo realizirano in Občina ni navedla obrazložitve.

Pojasnilo občine: *Obrazložitev res ni bila podana zato dodatno pojasnjujemo, da do realizacije ni prišlo, ker s Slovenskimi železnicami ni bil sklenjen dogovor o sofinanciranju javnih sanitarij.*

1.2. Ravnanje z odpadki – Zavarovanje (5.1.D.1.6., realizacija indeks 59).

V proračunu/rebalansu je navedeno zavarovanje infrastrukturnih objektov, namenjenih izvajanju javne službe, v ZR 2015 pa požarno in civilno zavarovanje objektov »ravnanja z odpadki« v lasti Občine (v 5.1.D. pomeni zbirni center v Dragi). V zavarovalni pogodbi niso konkretno navedeni objekti »ravnanja z odpadki« in njihove letne premije. Plačan je bil račun le za drugo trimesečje, kar ni skladno z zavarovalno pogodbo, da se letna premija plačuje v štirih enakih obrokih. Načini in merila preračunavanja premije za posamezne objekte v proračunu in ZR 2015 niso navedeni.

Pojasnilo občine: *Zavarovalna pogodba s seznamom premoženja je del razpisne dokumentacije za izbiro izvajalcev zavarovalnih storitev iz leta 2012. Pogodba ne določa premij za posamezne vrste premoženja na tak način, da bi se jih dalo razporediti po proračunskih postavkah proračuna 2015. Premije so bile v skladu s pogodbo nakazane štirikrat, ob koncu vsakega trimesečja. Posamezno plačilo se ni razporedilo na vse postavke, ampak le na del postavk, naslednje plačilo pa na drugi del postavk, tako da sta na vsaki postavki praviloma po dve plačili: eno v prvem polletju drugo v drugem polletju. Obroki so različni zaradi sprememb vrednosti zavarovanega premoženja.*

Odzivno mnenje NO:

Zavarovanja v proračunu in ZR 2015 niso pregledno predstavljena in NO priporoča jasne kazalnike (merila) za pregleden izračun premij za objekte na postavkah v povezavi z njihovo vrednostjo. Občina med pregledom ni sledljivo in metodološko prepričljivo pojasnila vrednosti posameznih plačil.

Dodatno pojasnilo občine: Občina je premije za zavarovanje infrastrukture plačala v višini, določeni z zavarovalno pogodbo.

1.3. Investicijski odhodki - Ravnanje z odpadki – zbirni center (5.1.D.2.1., realizacija indeks 69). V obrazložitvi izvajanja NRP pa je navedena realizacija indeks 23. Zaradi varčevanja Občina še ni zagotovila izpolnjevanje novih predpisov o opremljenosti Zbirnega centra v Dragi.

Pojasnilo občine: V obrazložitvi Zaključnega računa proračuna je napisano: »Zaradi varčevalnih ukrepov proračuna, ki smo jih izvajali leta 2015, smo na objektu izvedli nujna dela. Na objektu Zbimega centra v Dragi smo s te postavke poplačali izvajalcu dobavo materiala in montažo protivetne zaščite.« Občina kljub varčevalnim ukrepom še zagotavlja osnovni standard opremljenosti, čeprav realizacija z indeksom 69 tega ne odraža. Pri navedbi indeksa 23 gre za očitno napako.

1.4. Odlaganje komunalnih odpadkov - Tekoči stroški (5.1.E.1.4., realizacija indeks 98). Od 01.7.2009 je odlagališče nenevarnih odpadkov v Dragi (deponija) v fazi zapiranja. Občina še ni pridobila odločbe o zaprtju odlagališča. Upravljalec odlagališča je Občina, ki naroča storitve zunanjih izvajalcev (NLZOH za monitoring; Loška komunala za tekoče vzdrževanje odlagališča). NO ugotavlja: 1.4.1. Iz ZR 2015 in plačanih računov je razvidno, da nista bila realizirana naslednja načrtovana letna izvedbena cilja: kampanja ozaveščanja in obveščanja občanov v zvezi z odlaganjem odpadkov in prilagoditve izvajanja javne službe novim predpisom.

Pojasnilo občine: V obrazložitvi Zaključnega računa proračuna je obrazložena poraba sredstev postavke. V obrazložitvi Zaključnega računa se nismo opredeljevali o sicer nameravanih storitvah, ki smo jih leta 2014 – ob snovanju proračuna planirali, jih pa zaradi takih in drugačnih vzrokov (varčevalno naravnani proračun, prioritete in prilagajanje razmeram) nismo realizirali in zato ni bilo izstavljenih računov in ne porabe proračunskih sredstev.

Odzivno mnenje NO:

NO sprejema pojasnilo Občine. NO priporoča, da se v ZR navaja opis razkoraka med planiranim in realiziranim stanjem ter obrazložitev tega razkoraka.

1.4.2. Letne izvedbene naloge/storitve upravljanja zaprtega odlagališča se v proračunu sklicujejo na Uredbo o odlaganju odpadkov na odlagališčih v poglavju o zapiranju odlagališča (Uradni list RS, št. 61/11, 108/13 in 10/14). Sedaj velja podobna Uredba o odlagališčih odpadkov (Uradni list RS, št. 10/14, 54/15 in 36/16; med drugim določa šest (6) meritev obratovalnega monitoringa; poročilo ministrstvu do 31. marca za preteklo leto; letno finančno jamstvo). Od vseh v Uredbi predpisanih meritev obratovalnega monitoringa je v ZR 2015 navedeno plačilo le za monitoring in analizo podzemnih voda. Rezultati meritev kažejo na odstopanja izven dovoljenih meja, vendar Občina NO ni prikazala morebitno oceno tveganj in predlog ukrepov za izboljšanje.

Pojasnilo občine: Čeprav rezultati meritev, morebitna ocena tveganj in ukrepi za izboljšanje niso predmet nadzor ZR 2015, občina pojasnjuje, da so vsi postopki v zvezi z zapiranjem odlagališč in zavezanci za izvedbo predvideni oz. določeni z uredbo in na tej uredbi temelječim izdanim okoljevarstvenim dovoljenjem za posamezen objekt. Okoljevarstveno dovoljenje (OVD) je upravni organ (ARSO) izvajalcu javne službe izdal konec leta 2016. Iz tega sledi, da OVD v času veljave Proračuna občine za leto 2015 in niti v času pregleda Zaključnega računa proračuna za leto 2015 še ni bilo izdano in ne pravnomočno.

Odzivno mnenje NO:

NO delno sprejema pojasnilo Občine. Nadzor rezultatov v smislu obstoja njihovega merjenja (število), poročanja in ocene s strani pristojnih organov je del nadzora smotrnosti porabe (3.člen Poslovnika NO). Iz pojasnila Občine sledi, da je z izdajo OVD leta 2016 bilo upravno zadoščeno zahtevam glede meritev in ustreznosti njihovih rezultatov.

Dodatno pojasnilo občine: NO si je pri nadzoru ZR 2015 kot predmet nadzora določil zakonitost in pravilnost poslovanja z občinskimi proračunskimi sredstvi ter namenskost porabe.

1.5. Odlaganje komunalnih odpadkov - Investicijski odhodki - Sanacija deponije (5.1.E.2.1., realizacija indeks 26). NO ugotavlja:

1.5.1. Leta 2015 niso bili realizirani naslednji načrtovani letni izvedbeni cilji: dokončanje-dograditev in ureditev protipoplavnega nasipa na severni strani odlagališča; izboljšanje infrastrukture in priprava zemljišča v skladu s prostorskim načrtom.

Pojasnilo občine: V obrazložitvi Zaključnega računa proračuna je obrazložena poraba sredstev postavke. V obrazložitvi ZR se nismo opredeljevali o sicer nameravanih storitvah, ki smo jih leta 2014 – ob snovanju proračuna planirali, jih pa zaradi takih in drugačnih vzrokov (varčevalno naravnani proračun, prioritete in prilagajanje razmeram) nismo realizirali in zato ni bilo izstavljenih računov in ne porabe proračunskih sredstev.

Odzivno mnenje NO:

Pojasnilo Občine ne spreminja ugotovitve NO, sprejema pa pojasnilo Občine. NO priporoča, da se v ZR navaja opis razkoraka med planiranim in realiziranim stanjem ter obrazložitve tega razkoraka.

1.5.2. Izvedeno je bilo le nujno vzdrževanje poškodovanih in uničenih delov ograje na odlagališču. Postavlja se vprašanje o možnosti plačila iz naslova morebitnega zavarovanja odlagališča in ne s te postavke. Nikjer pa ni navedeno zavarovanje deponije - odlagališča Draga.

1.5.3. Občina v ZR 2015 ne pojasni stanje realizacije nalog iz Načrta neizvršenih del (odobrilo ministrstvo) in navaja le pravilno izvedbo postopka.

2. Ravnanje z odpadno vodo (5.2.; realizacija indeks 77)

2.1. Kanalizacija – Tekoči odhodki (5.2.B.1., realizacija indeks 62)

NO ugotavlja:

2.1.1. Stroški obratovanja (5.2.B.1.1., realizacija indeks 81). V proračunu je določeno kritje stroškov tekočega vzdrževanja in obratovanja naprav in objektov, ki po zaključku gradnje še niso bili predani upravljavcu. V proračunu in ZR 2015 ti objekti/naprave niso bili konkretno opredeljeni (načelo transparentnosti).

Pojasnilo občine: V ZR 2015 je transparentno navedeno, da gre za stroške uporabe mobilnih elektronskih komunikacijskih storitev za telemetrijo, mobilni internet. Ker gre za stroške telemetrije, mobilnega interneta na večih različnih lokacijah na območju Škofje Loke, detajlne lokacije (predvsem črpališča kanalizacije), kjer so naprave postavljene, niso bile navedene.

2.1.2. Stroški pobiranja okoljske dajatve (5.2.B.1.2., realizacija indeks 100).

V proračunu/rebalansu je določeno, da Občina Loški komunali plačuje storitev pobiranja okoljske dajatve do zadnjega obračunanega meseca – februarja 2015. Enako poroča tudi ZR 2015. Plačan je bil tudi obračunski mesec marec 2015 (1.264,29 EUR), kar ni skladno s proračunom in ZR 2015.

Pojasnilo občine: Navedba NO ni pravilna. Obračunski mesec marec 2015 ni bil plačan. Zadnji plačan je bil e-račun št. 1318, za obračunski mesec februar 2015, ki je prispel na občino Škofja Loka, dne 25.03.2015.

Odzivno mnenje NO:

Pojasnilo Občine ne spreminja ugotovitve NO. Leta 2014 je bilo plačanih 12 računov, eden za december 2013 in enajst (11) za ostale mesece do vključno november 2014. Leta 2015 so v evidenci računov navedeni štiri plačani računi v zneskih po 1.264,30 EUR (prispeli: 24.12.2014 za december 2014; 23.1.2015 za januar 2015; 25.2.2015 za februar 2015; 25.3.2015 za marec 2015) in en (1) račun v znesku 59,61 EUR (prispel 31.5.2015).

Dodatno pojasnilo občine: Obračunski mesec marec 2015 ni bil plačan. Meseca marca (25.3.2015) smo prejeli račun za obračunski mesec februar. Prav tako kot smo v februarju (25.2.2015) prejeli in plačali račun za obračunsko obdobje januar 2015. To je razvidno tudi iz priloge k izstavljenemu računu - Priloga 4, obrazec Obračun-komv. Račun z dne 31.5.2015 pa je poračun okoljske dajatve za preteklo leto (2014) in za meseca januar in februar 2015.

Drugo odzivno mnenje NO:

NO sprejema dodatno pojasnilo. NO je izvedel dodatni pregled začetka mesečnega plačevanja leta 2010 in zaporedje računov. NO priporoča, da računovodstvo v evidenci računov v stolpcu »namen« izboljša opis namena računa (za leto 2015 je npr. navedena okoljska dajatev december – nanaša se pa november 2014).

2.1.3. Zavarovanje (5.2.B.1.6., realizacija indeks 74). V proračunu in ZR 2015 je navedeno zavarovanje infrastrukture odvajanja in čiščenja odpadnih voda, torej kanalizacije in čistilnih naprav. V zavarovalni pogodbi ni konkretno naveden objekt » infrastruktura za odvajanje in čiščenje odpadnih voda« (kar v 5.2.B pomeni objekt »kanalizacija«) ter njegova letna premija. Plačana sta bila računa za drugo (545,23 EUR) in četrto trimesečje 2015 (2.045,92 EUR), kar ni skladno s pogodbeno enakostjo obrokov za letno premijo.

Pojasnilo občine: Zavarovalna pogodba s seznamom premoženja je del razpisne dokumentacije za izbiro izvajalcev zavarovalnih storitev iz leta 2012. Pogodba ne določa premij za posamezne vrste premoženja na tak način, da bi se jih dalo razporediti po proračunskih postavkah proračuna 2015. Premije so bile v skladu s pogodbo nakazane štirikrat, ob koncu vsakega trimesečja. Posamezno plačilo se ni razporedilo na vse postavke, ampak le na del postavk, naslednje plačilo pa na drugi del postavk, tako da sta na vsaki postavki praviloma po dve plačili: eno v prvem polletju drugo v drugem polletju. obroki so različni zaradi sprememb vrednosti zavarovanega premoženja.

Odzivno mnenje NO:

Pojasnilo Občine ne spreminja ugotovitve NO. Občina je pojasnila problem. Plačila premij se niso pregledno načrtovala in razporejala na postavke. Občina med pregledom ni sledljivo in metodološko prepričljivo pojasnila vrednosti posameznih plačil. NO priporoča jasne kazalnike (merila) za pregleden izračun premij za objekte na postavkah v povezavi z njihovo vrednostjo.

Dodatno pojasnilo občine: Občina je premije za zavarovanje infrastrukture plačala v višini, določeni z zavarovalno pogodbo.

2.2. Investicijski odhodki - Izgradnja kanalizacije (5.2.B.2.1., realizacija indeks 77). V proračunskem NRP 2015 je bilo načrtovano deset (10) projektov v skupnem znesku 530.000,00 EUR, kar je enako načrtovani vrednosti postavke. Plačani računi za dvajset (20) izvedenih nalog ustrezajo navedbam v ZR 2015 (izjema je račun za DIIP Dorfarje). NO ugotavlja:

2.2.1. V ZR 2015 ni bila vključena poročilna preglednica projektov NRP 2015 z realizacijo za leto 2015. V obrazložitvi proračuna in ZR 2015 kanalizacijski odseki na raznih območjih niso razvrščeni po načrtovanih projektih v NRP (nezadovoljiva preglednost) in na različnih postavkah se uporablja različen pristop (npr. tabelarični pristop za promet, ceste).

Pojasnilo občine: Posebnega dokumenta »poročilna preglednica za NRP« ne oblikujemo, ker so posamezni projekti opisno povzeti pri predmetnih postavkah zaključnega računa. Zaključni račun za leto 2015 je izdelan v enaki obliki in klasifikaciji kot proračun za leto 2015 in še ni sestavljen v ekonomski, institucionalni in programski klasifikaciji, kar je bilo NO pojasnjeno že prejšnje leto. V okviru svojih nalog in pristojnosti skrbniki posameznih postavk obrazlagajo svoje postavke, zato pristop ni unificiran, niti ni kot tak predpisan.

2.2.2. Naziv postavke 5.2.B.2.1. ima naziv »Izgradnja kanalizacije«, vendar NRP 2015 na isti postavki vključuje projekt »Investicijsko vzdrževanje kanalizacije«. Proračun/rebalans 2015 ima navedene investicijsko vzdrževanje in gradnje ter več nalog z nazivi različnimi od nazivov kontov. V evidenci računov ni podrobnejše členitve na projekte, razen za Dorfarje-vzhod. Na postavki se vsi računi vodijo na konto 420402 Rekonstrukcije in adaptacije, vsebinsko pa spadajo tudi v konto 4205 Investicijsko vzdrževanje in obnove, 4208 Projektna dokumentacija, nadzor itd. ter 420401 Novogradnje.

Pojasnilo občine: S prehodom proračuna na drugo strukturo v letu 2016 je bila velika pozornost posvečena sami vsebini v proračunu zajetih nalog, področjem porabe, glavnim programom in podprogramom kot tudi uporabi pravih kontov pri pripravi in realizaciji proračuna. Uporaba ustreznih kontov je bila v proračunski sistemizaciji, ki je veljala do vključno leta 2015, otežena. Ob postavitvi sistemizacije se je proračun pripravljala v excelu. Zaradi velikega operativnega tveganja in ročnega prenosa iz računovodskega programa v excel in obratno je bilo potrebno, da ima ena proračunska postavka po možnosti le en konto in da je čim manj sprememb. Pomemben razlog za občasno nedosledno uporabo kontov je tudi dejstvo, da je bil od skrbnikov postavk zahtevan le podatek o postavki, ne pa tudi podatek o ekonomskem namenu porabe sredstev oz. kontu. Od prehoda na novo strukturo proračuna se kontinuirano trudimo, da bo uporaba kontov ustrezna.

Projekti so bolj dosledno razvidni v evidencah investicij v teku. Tam se tudi dopolnjujejo, popravljajo, dodatno se delijo zneski ipd.

2.2.3. Z rebalansom so bila na projektu »Dograditve kanalizacijskega omrežja« sredstva zvišana od 120.000,0 EUR na 200.000,0 EUR. V NRP 2016 je do leta 2016 navedena poraba 160.500,0 EUR in nič pred letom 2015 (NRP 2015). Po podatkih NRP 2015 in 2016 se je projekt podaljšal za eno leto (iz 2016 na leto 2017) in podražil od 480.000,0 EUR na 1.470.500,0 EUR. V proračunu podprojekti projekta »Dograditve ...« niso členjeni in specifikirani (lokacija, vrsta kanala, obseg) ter po dograjevanih projektih (Puštal, Stara Loka, Reteče itd.).

Pojasnilo občine: »Dograditve kanalizacijskega omrežja« so bile v letu 2015 sestavljene iz večih odsekov oz. projektov, ki so bili vključeni v NRP, pri 5.2.B. kanalizacija, zaporedna številka 21, proračunska postavka 5.2.B.2.1. izgradnja kanalizacije.

V predlogu proračuna za leto 2017 predvidevamo v NRP ločitev vrstice »dograditev kanalizacijskega omrežja« na več samostojnih projektov.

2.2.4. Na dveh projektih realizacija ni dosegla načrtovanega obsega:

- za »Kanalizacijo Dorfarje – vzhod« je bila načrtovana gradnja fekalne kanalizacije v naselju Dorfarje; v ZR 2015 je navedena le realizacija dokumenta DIIP (za 466,7 EUR trdi skrbnik), a računa ni bilo v seznamu računov proračunske postavke, ki prikazuje vsoto porabe enako kot v ZR 2015.

Pojasnilo občine: V letu 2015 je bil za »Kanalizacijo Dorfarje – vzhod« izdelan in plačan dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP), ki se nahaja tudi v seznamu računov – evidenca proračunskih postavk za leto 2015.

- za »Komunalno ureditev Virmaše-Grenc-kanalizacija« je bil načrtovan »pričetek gradnje kanalizacije v naseljih Virmaše in Grenc«; v ZR 2015 je navedena le PGD za gradnjo odseka fekalne kanalizacije v naseljih Forme in Virmaše (2 računa; 7.850,0 EUR); v preglednici NRP 2015 je navedeno, da so do leta 2015 za projekt že bila porabljeni določena sredstva. To ne ustreza navedbi o »pričetku gradnje kanalizacije«;

Pojasnilo občine: Za komunalno ureditev naselij Virmaše in Grenc, ki sledi sprejetemu OPPN za komunalno ureditev naselij Virmaše in Grenc, so bila do vključno leta 2015 sredstva porabljena za izdelavo projektne dokumentacije in overjanje Pogodb o ustanovitvi služnosti, predvidena gradnja pa se še ni pričela, kar je iz obrazložitve v Zaključnem računu tudi jasno.

Odzivno mnenje NO:

Odgovor Občine ne spreminja ugotovitve NO glede »pričetka gradnje...«. Odprto ostaja vprašanje kumulativne porabe na tem projektu in iz tega izhaja ugotovitev o »pričetku gradnje kanalizacije«. V ZR 2015 ni bilo »poročilne tabele« o realizaciji NRP 2015. V »planski tabeli« NRP 2015 v proračunu 2015 je na postavki 5.2.B.2.1 Komunalna ureditev Virmaše-Grenc-kanalizacija navedeno, da je do leta 2013 bilo porabljenih 145.100,00 EUR in leta 2014 pa 3000,00 EUR (ocena; dejansko 3000,82 EUR). V ZR 2009 je sicer navedena izdelava OPPN za komunalno ureditev Virmaše – Grenc.

Dodatno pojasnilo občine: Sredstva so bila v letu 2009 porabljena za plačilo izdelave občinskega podrobnega prostorskega načrta za komunalno ureditev naselij Virmaše in Grenc, za plačilo stroškov objave sklepa o začetku priprave v Uradnem listu RS in sklepov o javni razgrnitvi v Gorenjskem glasu in za plačilo stroškov distribucije obvestil po gospodinjskih.

V letu 2014 smo krili tudi stroške zbiranja soglasij lastnikov v naseljih Virmaše in Grenc (notarske overitve podpisov, pretvorbe listin v elektronsko obliko in prevzem listin, ki so podlaga vpisu v zemljiško knjigo, v skladu z določbami zakona o zemljiški knjigi v hrambo, s sestavo notarskega zapisnika o prevzemu).

2.2.5. V ZR 2015 je navedena tudi realizacija PGD, DIIP in druga dokumentacija, ki pa v proračunu 2015 ni bila načrtovana in težko sodi med morebitne nepredvidene stroške za dokončanje investicij;

Pojasnilo občine: Realizacija PGD, DIIP in druga dokumentacija je bila v celoti načrtovana in planirana ter vključena v proračun 2015. Planiranje dokumentacije je bilo pri naslednjih proračunskih postavkah: 5.2.B.2.1. izgradnja kanalizacije, 5.2.B.2.2. dokumentacija in 5.2.B.1.7 študije in drugi izdatki.

Odzivno mnenje NO:

Odgovor Občine ne spreminja ugotovitve NO. V 1. reabalansu proračuna 2015 na postavki 5.2.B.2.1 projektna in investicijska dokumentacija ni navedena. Dokumentacija za realizacijo 5.2.B.2. Investicijski odhodki spada v postavko 5.2.B.2.2. Dokumentacija. Zato je skupni znesek na 5.2.B.2.1 v ZR prikazan nekoliko višje. Gre za manjše odstopanje v prikazu, saj to ne vpliva na celotni znesek 5.2.B.2.

Dodatno pojasnilo občine: V proračunu za leto 2015 so bila načrtovana sredstva pod postavko 5.2.B.2.2. - Dokumentacija z naslednjim besedilom: »Sredstva namenjamo kritju stroškov izdelave projektne, investicijske, prostorske in ostale dokumentacije za predvidene posege na področju odvajanja odpadnih voda.«

2.2.6. Med preglednico v proračunskem NRP 2015 in preglednico v proračunskem NRP 2016 so znatna neskladja v prikazani porabi sredstev, ki ne ustrezajo »drsnemu pristopu« k planiranju:

NRP 2015 – v 000 EUR					NRP 2016 – v 000 EUR			
Projekt	Do leta 2013	Leta 2014	Leta 2015 Plan/real.	Skupaj 2015-18	Vrednost projekta	Pred 2016	Leta 2016	Leta 2017
Dograditve kan. omrež.	0	0	200,0	480,0	1.470,0	160,5	440,5	869,5
Invest.vzdr.: (po 2018: 495,4)	444,0	98,9	90,0	540,0	320,0	0	160,0	160,0
Kanalizacija Dorfarje-vzhod	0,5	0	50,0/0,4667	120,0	177,5	10,0	93,5	74,0
Virmaše - Grenc-kanal.	145,1	3,0	150,0	3.089,0	18,0	0	18,0	0,0

V kanalizaciji se spreminjajo nazivi in število projektov: NRP 2014, 5 projektov (Dograditve niso vključene); NRP 2015, 12 projektov (uvedba Dograditev); NRP 2016, 9 projektov. Pri teh spremembah so se določeni projekti »izgubili« (Meteorni kanal-Partizanska, 95.000,0 EUR; Draga - ČN deponija, 83.500,00 EUR po letu 2017; Ureditev R2-403/1076 Petrol - Poden zb. kanal, 335.000,0 EUR).

Pojasnilo občine: S prehodom proračuna na drugo strukturo v letu 2016 (kar pa ne sodi več v področje nadzora ZR 2015) so bili projekti pregledani, racionalizirani in na drugačen način ponovno vključeni v proračun, zato pri nekaterih projektih direktne povezave ni več. Hkrati ni mogoče primerjati ZR in ocenjene realizacije v proračunu naslednjega leta, ker se proračunski dokumenti pripravljajo pred koncem leta za naslednje leto. Komentar velja za večino navedb v nadaljevanju, zato ga ne ponavljamo.

Odzivno mnenje NO:

Odgovor Občine ne spreminja ugotovitve NO. NO ni prejel tabele o realizaciji NRP 2015 v nekdanji strukturi in je zato pregledal planski NRP 2016 v novi strukturi, ki vključuje vrednost projekta in kumulativno porabo do leta 2016, vključno z letom 2015 (ocena). NO je izpostavil le nekaj projektov z očitnimi razlikami v stari in novi strukturi. Občina ni navedla pri katerih projektih se je izgubila direktna povezava.

- V NRP 2015 je do leta 2015 za projekt »Komunalna ureditev Virmaše-Grenc – kanalizacija« porabljenih 148.100,00 EUR, v NRP 2016 pa pred letom 2016 ni realizacije;

Pojasnilo občine: Za komunalno ureditev naselij Virmaše in Grenc, ki sledi sprejetemu OPPN za komunalno ureditev naselij Virmaše in Grenc, so bila do vključno leta 2015 sredstva porabljena za izdelavo projektne dokumentacije in overjanje Pogodb o ustanovitvi služnosti.

Odzivno mnenje NO:

Odgovor Občine ne spreminja ugotovitve NO. Ista kot v točki 2.2.4.

- V NRP 2015 je do leta 2015 za projekt »Dorfarje – vzhod« porabljenih 500,0 EUR, v NRP 2016 pa je pred letom 2016 navedena poraba 10.000,0 EUR;

Pojasnilo občine: V letu 2015 je bil za »Kanalizacijo Dorfarje – vzhod« izdelan in plačan dokument Identifikacije investicijskega projekta (DIIP), ki se nahaja tudi v seznamu računov – evidenca proračunskih postavk za leto 2015. Pred letom 2015 so bila sredstva porabljena za izdelavo projektne dokumentacije in stroške overitev Pogodb o ustanovitvi služnosti.

V NRP 2016 (ni predmet nadzora ZR 2015) je pred l. 2016 navedena predvidena poraba (predlog proračuna je bil pripravljen pred zaključkom leta), ki je predvideval še del stroškov gradnje. Gradbena pogodba je bila namreč podpisana še v letu 2015. V ZR2015 je porabljen znesek za »Dorfarje - vzhod« točen in je vključen k proračunski postavki 5.2.B.2.1. Izgradnja kanalizacije.

Odzivno mnenje NO:

Odgovor Občine ne spreminja ugotovitve NO. V NRP 2015 je bilo že do leta 2013 porabljenih 500,0 EUR, za leto 2014 ni računov, za leto 2015 obstaja račun za DIIP (e-zavod) v znesku 466,70 EUR (glej točko 2.2.4. prvi odstavek). Nepojasnjena je poraba 9.033,3 EUR pred letom 2016.

Dodatno pojasnilo občine: V letu 2015 so bila sredstva porabljena za izdelavo dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP). V letu 2014 porabe ni bilo, v letu 2013 pa so bila sredstva porabljena za overitve Pogodb o ustanovitvi služnosti. Projektna dokumentacija za projekt "Kanalizacija Dorfarje-vzhod" je bila plačana s postavke 5.2.B.2.2. Dokumentacija. Druge porabe sredstev pred letom 2016 ni bilo, saj se je gradnja, kljub predvidenim sredstvom in podpisani gradbeni pogodbi v letu 2015, zamaknila oziroma pričela izvajati v letu 2016.

V NRP 2016, ki ni predmet nadzora ZR 2015, predstavlja znesek 10.000 EUR pred letom 2016 ocenjeno vrednost porabe sredstev, saj je občina proračun za leto 2016 oblikovala v letu 2015, ko še ni bila znana končna realizacija za leto 2015.

- V NRP 2015 pred letom 2015 za projekt »Dograditve kanalizacijskega omrežja« ni navedena poraba, v NRP 2016 pa je pred letom 2016 porabljeno 160.500,0 EUR.

Pojasnilo občine: Čeprav NRP 2016 ni predmet nadzora ZR 2015, občina pojasnjuje, da je v NRP 2016 pred l. 2016 navedena ocena oziroma predvidena poraba (predlog proračuna je bil pripravljen pred zaključkom leta). Pred letom 2015 projekt »dograditve kanalizacijskega omrežja« ni bil vključen v NRP. V ZR 2015 je porabljen znesek za »dograditve kanalizacijskega omrežja« točen in je vključen k proračunski postavki 5.2.B.2.1. Izgradnja kanalizacije.

Odzivno mnenje NO:

Odgovor Občine ne spreminja ugotovitve NO. Ugotovitev se nanaša na nepreglednost sledljivosti v NRP in v obrazložitvah ZR 2015. V postavko 5.2.B.2.1. je v NRP 2015 vključenih 12 projektov, med njimi se prvič pojavi projekt »Dograditve...« v planiranem znesku 200.000,0 EUR. V obrazložitvi postavke v ZR 2015 in v obrazložitvi NRP 2015 poraba ni pregledno specificirana

po projektih in njihovih objektih/vsebinah. Podobno je v evidenci računov (izjema je 5.2.B.2.1.4. Obnova Cankarjevega trga – kanalizacija in 5.2.B.2.1.5 Kanalizacija Dorfarje vzhod). NO ni prejel poročilne tabele NRP 2015.

2.2.7. V proračunskem NRP 2015 je za projekt »Investicijsko vzdrževanje« pred letom 2015 navedena poraba v znesku 542.900,0 EUR, za leto 2015 pa je bilo planirano 90.000,0 EUR. V proračunskem NRP 2016 je navedeno, da pred letom 2016 ni bilo porabe.

Pojasnilo občine: *Pojasnilo zgoraj; kar se tiče ZR 2015, je porabljen znesek za »investicijsko vzdrževanje« točen in je vključen k proračunski postavki 5.2.B.2.1. Izgradnja kanalizacije.*

Odzivno mnenje NO:

Odgovor Občine ne spreminja ugotovitve NO. Ugotovitev se nanaša na nepreglednost sledljivosti v zaporednih NRP in v obrazložitvah ZR 2015. V NRP 2015 je do leta 2013 porabljeno 444.000,0 EUR, ocenjena poraba za leto 2014 je 89.900,0 EUR, za leto 2015 je bilo planirano 90.000,0 EUR. V obrazložitvi realizacije NRP 2015 ni navedeno, da je bil projekt zaključen. V NRP 2016 je vrednost projekta 320.000,0 EUR z začetkom 1.1.2016.

Dodatno pojasnilo občine: Čeprav NRP 2016 ni predmet nadzora ZR 2015, občina podaja dodatno pojasnilo. Kot NO že sam pravilno ugotavlja, je začetek financiranja projekta »Investicijsko vzdrževanje« v NRP 2016 s 1.1.2016, kar pomeni, da ni neposredne povezave s preteklim letom 2015 in je zato realizacija pred letom 2016 enaka 0.

2.3. Dokumentacija (5.2.B.2.2., realizacija indeks 77). V ZR 2015 ni navedena v proračunu načrtovana investicijska dokumentacija.

Pojasnilo občine: *V ZR je na str. 51 navedena plačana investicijska dokumentacija. V proračunu 2015, v obrazložitvi proračunske postavke 5.2.B.2.2. dokumentacija, je med drugim navedeno, da so sredstva namenjena kritju stroškov izdelave projektne, investicijske, prostorske in ostale dokumentacije za predvidene posege na področju odvajanja odpadnih voda.*

Obstajajo računi in v ZR 2015 je navedena izdelava projektne dokumentacije za štiri (4) priključitve/povezave naselij na javni kanalizacijski sistem (Reteče, Matajevci, Godešič, Gavžnk), za izgradnjo šest (6) odsekov kanalizacije v naseljih (Godešič, Gorenja vas – Reteče, Reteče, Sv.Duh, Virmaše, Forme) in dokument IDZ odvajanja in čiščenja odpadne vode v naseljih brez kanalizacije. Plačana in navedena je tudi izdelava prostorsko analitičnega dela operativnega programa (OP) odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda za namen ugotovitve doseganja standardov opremljenosti ter oddaja poročil o doseganju standardov ministrstvu. Občina mora ministrstvu najpozneje do 28. februarja tekočega leta poslati poročilo o doseženih standardih opremljenosti na dan 31. decembra preteklega leta. NO ugotavlja:

2.3.1. V proračunu/rebalansu 2015 letni so letni izvedbeni cilji prikazani zelo splošno in brez nazivov odsekov kanalizacije za katere se načrtuje projektna, investicijska, prostorska in ostale dokumentacija. Na državni ravni so določeni

cilji za osnovni program/operativni program (OP) z rokom do 31. decembra 2015 in dodatni program z rokom do 31.12.2017 (od 1. do 7. stopnje; vsaka stopnja z obremenitvijo v PE in z gostoto obremenjenosti v PE/ha). Cilji in kazalniki ter njihove dosežene vrednosti niso prikazani ne v proračunu in ne v ZR 2015.

Pojasnilo občine: Zaključni račun za leto 2015 je izdelan v enaki obliki in klasifikaciji kot proračun za leto 2015 in še ni sestavljen v ekonomski, institucionalni in programski klasifikaciji s postavljenimi programskimi cilji, kar je bilo NO pojasnjeno že prejšnje leto.

Odzivno mnenje NO:

Odgovor Občine ne spreminja ugotovitve NO. Utemeljitev je jasno podana v ugotovitvi, saj v ZR 2015 niso navedeni objekti investicijske dokumentacije.

Dodatno pojasnilo občine: V ZR2015 so v opisni obliki navedni tudi nazivi odsekov kanalizacije. Poročanje o standardih opremljenosti oz. oskrbovalnih standardih na področju javnih služb varstva okolja se je izvedlo skladno z Uredbo o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode, v informacijski sistem javnih služb varstva okolja (Ministrstvo za okolje in prostor).

2.4. Postavka Kanalizacija – program EU (5.2.B.2.4., realizacija indeks 78). NO ugotavlja:

2.4.1. Projekt Odvajanje in čiščenje odpadnih voda v porečju Sore (realizacija indeks 90).

2.4.1.1. V proračunu/rebalansu 2015 in v ZR 2015 je navedeno izplačilo 10 % zadržanih sredstev ob vsaki situaciji. Zadržana sredstva niso bila izplačana za 4. in 6. ZS. Za 18.ZS je bilo ugotovljeno poplačilo izvajalcu v velikosti 12,76 % zadržanih sredstev. Poplačilo za prvih sedemnajst (17) ZS je znašalo 9,94 %. To pomeni, da za vsako situacijo ni bil zadržan enak odstotkovni delež. Poplačilo za celotno vrednost prvih osemindvajset (28) ZS (do konca leta 2014, brez 4. in 6. ZS) je znašalo 10%.

Pojasnilo občine: Pri projektu Odvajanje in čiščenje odpadnih voda v porečju Sore so bila pri vsaki situaciji zadržana sredstva v višini 10 % vrednost situacije brez DDV, kar je bilo v skladu s pogodbenimi določili. Izjema je bila »Situacija ob dokončanju del«, kjer je bilo zadržanih 0,04 EUR manj glede na vrednost te situacije. Ob zadnji situaciji je bilo potrebno namreč upoštevati, da zadržana sredstva niso presegla 10 % celotne realizirane vrednosti po pogodbi. Vsa plačila so bila izvedena pravilno ter v skladu s pogodbo. Zadržana sredstva so bila izplačana natanko v enaki višini kot so bila zadržana pri posamezni situaciji. Je pa potrebno projekt gledati kot celoto in upoštevati realizacijo na dveh proračunskih postavkah, in sicer 5.2.B.2.4 (podpostavka 5.2.B.2.4.1) in 5.2.C.2.1 (podpostavka 5.2.C.2.1.2). V zvezi z očitanim, da za 4. in 6. začasno situacijo niso bila izplačana zadržana sredstva na postavki 5.2.B.2.4 naj pojasnimo, da je izvajalec gradnje v teh dveh mesecih obračunal dela le za CCN Škofja Loka in zato na postavki 5.2.B.2.4, ki se nanaša na kanalizacijo, ni realizacije.

Odzivno mnenje NO:

NO sprejema pojasnilo Občine. NO ni problematiziral celotnega poplačila (glej zadnji stavek ugotovitve). Odgovor Občine ne spreminja ugotovitve NO v zvezi z

18.ZS in prvih sedemnajst (17) ZS. NO je uporabil vrednosti ZS, ki jih je pisno predstavil skrbnik pri pregledu ZR 2014 in ne ostalih dokumentov.

Dodatno pojasnilo občine: Ugotovitev NO v zvezi z 18. ZS in prvih sedemnajst (17) ZS je napačna. NO odbor je izhajal iz tabele, ki je bila pripravljena izključno za pregled ZR 2014 (in v skladu s takratnimi navodili člana NO), kar pomeni, da so v tabeli po posameznih situacijah navedeni zgolj zneski, ki so bili plačani v letu 2014. Pred letom 2014 pa je navedena le kumulativa vseh plačil do tedaj. 18. ZS je bila plačana v dveh delih, in sicer 27.12.2013 ter 3.1.2014 in je bila iz tega razloga vključena v tabeli, iz katere izhaja NO, v dveh stolpcih (glede na datum plačila – delno v stolpcu "Izhodiščno stanje ob letu 2014" in delno v stolpcu "18. ZS"). Dokument iz katerega je izhajal NO, da bi ugotovil pravilnost plačil zadržanih sredstev ni primeren. NO odbor pravilnost plačil zadržanih sredstev lahko ugotovi le na podlagi vpogleda v posamezno ZS, iz katere je razvidna vrednost posamezne situacije ter višina zadržanih sredstev. Ponovno poudarjamo, da so bila vsa plačila izvedena pravilno ter v skladu s pogodbo.

Drugo odzivno mnenje NO:

NO sprejema dodatno pojasnilo Občine. Pri drugem pregledu je bilo ugotovljeno, da je bil vzrok odprtega vprašanja v delnem plačilu 18.ZS leta 2013, kar pa NO pri prvem pregledu leta 2016 ni posebej preverjal.

2.4.1.2. V proračunu 2015, in vseh preteklih proračunih, so na področju odvajanja odpadnih voda v projekt vključene investicije v izboljšave (izboljšava zbirnega mestnega kanala, izboljšava zbirnega kanala Trata) in gradnje (štiri investicije). Občina za vse navedene investicije uporablja konto 420401 Novogradnje, čeprav bi morala uporabljati tudi konto 420402 Rekonstrukcije in adaptacije, 420500 Investicijsko vzdrževanje in izboljšave in konto 4208 za nadzor.

Pojasnilo občine: pojasnilo zgoraj pod tč. 2.2.2.

2.4.1.3. V proračunu/rebalansu 2015 ni bilo navedeno plačilo izdelave projektne dokumentacije (PID). V ZR 2015 pa je bilo plačilo za PID navedeno, kar je sicer skladno z rumeno FIDIC knjigo, ni pa skladno s proračunom. Račun za PID ni posebej prikazan v evidenci računov.

Pojasnilo občine: V proračunu/rebalansu je navedeno »V septembru 2011 so bile za omenjeni projekt podpisane tri pogodbe in sicer za izvajalca projektantskih in gradbenih del, ...«. Iz zapisanega izhaja, da gre za enega izvajalca, ki v okviru ene pogodbe izvaja gradnjo in tudi projektiranje. Zato v nadaljevanju obrazložitve proračuna omenjamo le še gradnjo. V zaključnem računu smo bolj podrobno opredelili, da smo poplačali tudi projektno dokumentacijo (PID). Račun za PID-e ne more biti posebej prikazan, ker so bili naročeni in obračunani v sklopu gradbene pogodbe.

2.4.2. Projekt Komunalna ureditev naselij Stara Loka, Virlog, Binkelj, Trnje in Vešter – območje A – kanalizacija (realizacija indeks 104). Iz ZR 2015 in plačanih računov je vidno, da je bilo izvedeno načrtovano poplačilo zadržanih sredstev izvajalcu v znesku 82.740,51 EUR za končno situacijo. Niso pa prikazana

poplačila za vsako od osmih začasnih situacij posebej, kar ni enak pristop kot pri projektu Odvajanje in čiščenje odpadnih voda v porečju Sore. Izvedeno pa je bilo tudi plačilo za označevalno tablo EU (147,16 EUR) in vračilo ministrstvu (MGRT) v znesku 7.197,79 EUR, kar pa ni bilo načrtovano v proračunu.

Pojasnilo občine: Za vsak projekt sklene Občina Škofja Loka z izvajalci svojo pogodbo o izvedbi, ki ima svoje specifične, zato je primerjava izplačavanja zadržanih sredstev nesmislena, ker je potrebno izplačavanje preverjati v smislu skladnosti s sklenjeno pogodbo.

Vračilo Ministrstvu v višini 7.197,79 EUR predstavlja znesek, ki smo ga morali vrniti, ker smo zadrževali zadržana sredstva do predložitve garancije izvajalca v skladu s sklenjeno gradbeno pogodbo, med tem ko je ministrstvo štelo, da nismo poplačali vseh obveznosti do izvajalca v roku. Omenjena zneska ni bilo mogoče načrtovati v proračunu.

2.4.3. Projekt Komunalna ureditev naselij Stara Loka, Virlog, Binkelj, Trnje in Vešter – območje B – kanalizacija (realizacija indeks 98).

2.4.3.1. V proračunu/rebalansu 2015 je bilo načrtovano poplačilo končnih situacij, v ZR 2015 pa ta poplačila niso bila konkretno navedena. Leta 2014 je bil za končno situacijo plačan račun v znesku 178.546,33 EUR, leta 2015 pa dodatni račun z drugim datumom za 10. Končno situacijo v višini 173.710,64 EUR.

Pojasnilo občine: V zaključnem računu ne naštevamo posameznih plačil po situacijah, temveč plačila po projektih. Nadzorni odbor napačno navaja, da je bila v letu 2014 in 2015 poplačana končna situacija v različnih zneskih. Iz zapisanih števil je evidentno, da gre pri znesku 178.546,33 za poplačilo končne situacije za projekt »Komunalne ureditev naselij Stara Loka, Virlog, Binkelj, Trnje in Vešter – območje A«, in pri znesku 173.710,64 za plačilo končne situacije za drug projekt in sicer projekt »Komunalna ureditev naselij Stara Loka, Virlog, Binkelj, Trnje in Vešter – območje B«. Zato je logično, da je račun v letu 2015 z drugim datumom, saj gre za dve različni končni situaciji pri dveh različnih projektih.

2.4.3.2. V proračunu/rebalansu 2015 je bilo načrtovano poplačilo zadržanih sredstev, v ZR 2015 pa ta poplačila niso bila navedena. Leta 2015 so bile poplačane 6. in 9. ZS. Pri tem je bilo poplačilo 9. ZS v znesku 50.416,46 EUR višje od leta 2014 izdanega računa v znesku 30.110,43 EUR. Leta 2014 izdani računi za 6. in 9. ZS so bili plačani 2015 z zamudo daljšo od osmih (8) mesecev, nato pa je sledilo še dodatno poplačilo.

Pojasnilo občine: Navedbe NO glede zneskov izdanih računov in drugačnih zneskov plačil teh računov ne držijo (vsota plačil je identična zneskom izdanih računov in dodatnega poplačila ni bilo).

Za 9. ZS (samo za iz postavke in namena plačila kanalizacije) je bilo v letu 2014 opravljeno nakazilo v višini 30.110,43 € in v letu 2015 v višini 50.416,46 € vse v skladu z likvidnostnimi možnostmi občine. Torej znesek 50.416,46 € predstavlja 2. del plačila istega računa, ne pa dodatnega plačila.

Odzivno mnenje NO:

NO sprejema pojasnilo Občine, da sta bila plačila računov za 6.ZS in 9.ZS izvedena v dveh (2) nakazilih (leta 2014 in 2015). Občina ni omenjala možnega

dogovora med strankami za obročno plačevanje denarnih obveznosti Občine do izvajalcev, saj po zakonu o preprečevanju zamud za vsak obrok posebej veljajo iste določbe zakona (30 dni). V ZR 2014 je bila za Staro Loko rečeno, da je bila »realizacija nižja tudi zato, ker je projekt vseboval tudi 20% nepredvidenih del, ki v večjem delu niso bila koriščena«. Zato dodatno preverjanje.

Dodatno pojasnilo občine: ZR 2014 ni stvar pregleda ZR 2015; kljub temu lahko glede na odzivno mnenje, NO po predhodnem dogovoru z vodjo pristojnega oddelka izvede dodatno preverjanje na sedežu občine.

2.4.3.3. V proračunu/rebalansu 2015 ni bilo načrtovano poplačilo škode, v ZR 2015 pa je poplačilo škode navedeno in izvajalec na bi se za višino odškodnine odpovedal plačilu zadržanega zneska. Vendar je bila škoda plačana v znesku 4.500,0 EUR, izvajalec pa je prejel višji dobropis za zadržana sredstva v znesku 5.440,03 EUR (razlika 940,03 EUR).

Pojasnilo občine: Škoda je nemogoče vnaprej planirati. Konkretna škoda, ki je nastala lastniku objekta, je bila poravnana tako, da je občina nakazala del zadržanih sredstev lastniku v višini 4.500,00 €. Razlika v višini 940,03 € pa predstavlja znesek, ki se ga je izvajalec odpovedal, ker ni sam saniral revizijskega jaška. Izvajalec je tako izstavil dobropis za celotni znesek v višini 5.440,03 €.

2.4.3.4. Računi za nadzor so vključeni v konto 420401 Novogradnje, dejansko pa spadajo v konto 4208.

Pojasnilo občine: pojasnilo zgoraj pod tč. 2.2.2.

2.4.4. Projekt Komunalna ureditev naselja Puštal – območje A – kanalizacija (realizacija indeks 30).

2.4.4.1. Plačila računov za gradnjo so zelo kasnila: za 1.ZS pet (5) mesecev, za 2.ZS skoraj pet (5) mesecev, za 4.ZS pa več kot dva (2) meseca. V ZR 2015 pa je navedeno, da je zamik pričetka projekta tudi vzrok za nizko realizacijo.

Pojasnilo Občine: Situacije so bile plačane v skladu z likvidnostnimi možnostmi občine. Zaradi navedenega smo se odločili tudi zamakniti pričetek projekta in njegovo intenziteto prilagodili finančnim zmožnostim občine.

2.4.4.2. V bilanco in ZR 2015 sta vključena tudi računa, ki sta bila plačana leta 2016 v skupnem znesku 85.862,08 EUR: za 3. ZS (4.9.2015-20.4.2016) in 5. ZS (2.11.2015- 23.3.2016). Hkrati imata dodatno oznako EU, čeprav sredstva ESRR niso bila pridobljena.

Pojasnilo občine: Situacije so bile plačane v skladu z likvidnostnimi možnostmi občine. Dodatna oznaka EU se je ohranila, ker je bil projekt predviden za sofinanciranje s strani ESRR.

2.4.4.3. Računi za gradbeni nadzor, supernadzor in arheološki nadzor so vključeni v konto 420401 Novogradnje, dejansko pa spadajo v konto 4208.

Pojasnilo občine: pojasnilo zgoraj pod tč. 2.2.2.

2.4.5. Projekt Komunalna ureditev naselja Puštal-območje B- kanalizacija (realizacija indeks 94).

2.4.5.1. Plačila računov za gradnjo so zelo kasnila: za 1.ZS skoraj štiri (4) mesece, za 2.ZS štiri mesece in pol (4,5), za 6.ZS pet mesecev in pol (5,5), za 7.ZS pa pet mesecev (5).

Pojasnilo občine: Situacije so bile plačane v skladu z likvidnostnimi možnostmi občine.

2.4.5.2. Računi za gradbeni nadzor, supernadzor in arheološki nadzor so vključeni v konto 420401 Novogradnje, dejansko pa spadajo v konto 4208.

Pojasnilo občine: pojasnilo zgoraj pod tč. 2.2.2.

2.4.6. Projekt Komunalna ureditev naselij Godešič, Reteče in Gorenja vas – Reteče – kanalizacija (realizacija indeks 89).

2.4.6.1. V proračunu in ZR 2015 poplačila niso navedena, vendar je za 5.ZS ponovno (po)plačan isti račun v znesku 67.242,38 EUR. Že leta 2014 sta bila v ZR 2014 za 5.ZS vključena prvi račun v znesku 120.469,54 EUR in drugi račun v znesku 26.346,66 EUR. Računi za zaporedno 6.ZS niso bili navedeni ne v letu 2014 in ne v letu 2015. Leto 2015 je bilo zaključeno s 17. ZS in eno končno situacijo.

Pojasnilo občine: V proračunu in zaključnem računu so navedene vrednosti, ki so bile predvidene oziroma so bile plačane (glede na vrsto infrastrukture na projektu). 5. ZS je bila plačana z več delnimi nakazili skladno z likvidnostnimi možnostmi občine.

Račun z zaporedno št. 6. ZS je bil pravilno izstavljen, redakcijska napaka pa se je pojavila le pri dodatni interni tabeli v naslovu zbirnika stroškov, kjer je v glavi zapisana »5«. ZS, dejansko pa je šlo za 6. ZS, kar se vidi tudi iz zapisanih vrednosti in originalnih dokumentov.

Odzivno mnenje NO:

NO sprejema pojasnilo o delnih nakazilih za 5.ZS, za katero sta bila izdana dva (2) računa z različnimi številkami in se delno nakazilo nanaša le na enega. Račun za 5.ZS je bil sprejet 7.8.2014. Drugi račun za 5.ZS, torej po pojasnilu Občine za 6.ZS, je bil prejet 9.7.2014. Torej je 6.ZS bila gradbeno zaključena pred 5. ZS.

Dodatno pojasnilo občine: V nadaljevanju podajamo še širšo obrazložitev in poudarjamo, da je občinska uprava plačala pravilno izstavljene situacije v celotnem znesku z več delnimi nakazili skladno z likvidnostnimi možnostmi.

5. ZS je bila izstavljena dne 09.07.2014 v višini 120.469,54 EUR (kanalizacija), prejeta dne 10.07.2014 in plačana dne 12.11.2014 v višini 120.469,54 EUR iz postavke 5.2.B.2.4.9 – kanalizacija.

6. ZS (v izpisu evidence proračunskih postavk je sicer označena kot 5. ZS – kar je bilo že zgoraj obrazloženo, da gre za redakcijsko napako) je bila izstavljena

dne 07.08.2014 v višini 93.589,04 EUR (kanalizacija), prejeta dne 11.08.2014 in plačana z dvema delnimi nakazili: 1. dne 29.12.2014 v višini 26.346,66 EUR in 2. dne 18.02.2015 v višini 67.242,38 EUR, skupaj 93.589,04 EUR iz postavke 5.2.B.2.4.9 – kanalizacija.

Iz zgoraj navedenga sledi, da ne drži trditev NO, da je bila 6. ZS gradbeno zaključena pred 5.ZS.

Drugo odzivno mnenje NO:

NO sprejema dodatno pojasnilo Občine.

2.4.6.2. Računi za gradbeni nadzor in supernadzor so vključeni v konto 420401 Novogradnje, dejansko pa spadajo v konto 4208.

Pojasnilo občine: pojasnilo zgoraj pod tč. 2.2.2.

3. Čiščenje voda (5.2.C., realizacija indeks 88).

Niso prikazani cilji in rezultati v obliki posledice vpliva obratovanja čistilnih naprav na čistost voda in povzetek rezultatov na iztoku iz čistilnih naprav.

Pojasnilo občine: Proračun 2015 in posledično tudi Zaključni račun je bil oblikovan v drugi strukturi proračuna, kar je predhodno že pojasnjeno.

3.1. Tekoči odhodki - Obratovanje čistilnih naprav (5.2.C.1.1., realizacija indeks 92). NO ugotavlja, da je Občina, tudi po prenosu ČČN v upravljanje Loški komunalni 1.7.2015, plačevala račune za prevzem in oskrbo dehidriranega blata za 11.ZS (7.9.2015; 4.761,50 EUR), 12.ZS (7.10.2015; 7.007,22 EUR) ter računa v novembru in decembru 2015. Podobno je Občina še avgusta 2015 plačala račun za prevzem in oskrbo ostanka iz grabelj in sit. Občina je, tudi po prenosu ČČN Reteče v upravljanje Loški komunalni 1.10.2015, plačevala račune za telekomunikacije in varovanje ČČN Reteče.

Pojasnilo občine: Plačevanje računov za obratovanje obeh ČČN in prenos v upravljanje Loški komunalni nimata neposredne povezave. Občina je bila plačnik določenih storitev (računov), ker je bila tudi naročnik teh storitev. Stroški teh storitev so bili vključeni v ceno storitve gospodarske javne službe in jih je izvajalec gospodarske javne službe zaračunal uporabnikom storitev, Občini Škofja Loka pa povrnil stroške za poplačilo teh storitev. Tekom leta 2015 sta se Občina kot koncedent in koncesionar Loška komunala d.d. Škofja Loka dogovorila, da naročnik storitev ne bo več Občina Škofja Loka, temveč koncesionar Loška komunala d.d. Škofja Loka. Navedeno smo obrazložili že s prvim rebalansom proračuna za leto 2015, v katerem smo kot enega od razlogov za znižanje proračunske postavke navedli tudi omenjenega.

Drugo odzivno mnenje NO:

NO sprejema pojasnilo Občine.

3.2. Tekoči odhodki - Zavarovanje čistilnih naprav (5.2.C.1.2. realizacija indeks 94). V proračunu so bila sredstva namenjena za čistilne naprave, v ZR 2015 pa je navedena poraba sredstev za zavarovanje javne infrastrukture namenjene izvajanju gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja odpadnih voda (kot v

5.2.B.1.6.). Na postavki 5.2.C. bi to lahko pomenilo zavarovanje za naslednje čistilne naprave: CČN Suha, ČN Reteče, štiri MKČN v lasti Občine. V zavarovalni pogodbi je navedena naslednja členitev Komunalne infrastrukture: pokopališče Lipica, plinohram na ČN Suha, energetski objekti na ČN, čistilna naprava investicije, črpališča. Plačana sta bila računa za drugo (529,94 EUR) in četrto trimesečje (2.846,37 EUR), kar ni skladno s pogodbeno določeno enakostjo štirih obrokov za letno premijo.

Pojasnilo občine: *pojasnilo načina knjiženja zavarovalnih premij je navedeno zgoraj pod tč. 2.1.3..*

3.3. Investicijski odhodki - Čistilna naprava – program EU (5.2.C.2.1., realizacija indeks 89). NO ugotavlja:

3.3.1. V proračunu/rebalansu 2015 je navedeno, da gre za posodobitev in nadgradnjo CČN ter gradnjo ČN Reteče. V ZR 2015 pa je navedena izgradnja za obe napravi, kar ni skladno s proračunom za CČN. Vsi računi se vodijo na kontu 420402 Rekonstrukcije in adaptacije, kar ni skladno s proračunom za ČN Reteče, ki vsebinsko sodi v konto 420401 Novogradnje. Tudi računi za storitve inženirja in nadzor se vodijo na istem kontu 420402, namesto na kontu 4208.

Pojasnilo občine: *Izgradnja pomeni posodobitev, nadgradnjo in gradnjo oz. vsa, tudi najmanjša, gradbena del; ostalo pojasnilo je navedeno zgoraj pod tč. 2.2.2..*

3.3.2. V proračunu/rebalansu 2015 in v ZR 2015 je navedeno izplačilo 10 % zadržanih sredstev ob vsaki situaciji. Za 18.ZS je bilo ugotovljeno poplačilo izvajalcu v velikosti 12,76 % zadržanih sredstev. Poplačilo za prvih sedemnajst (17) ZS je znašalo 9,786 %. To pomeni, da za vsako situacijo ni bil zadržan enak odstotkovni delež. Poplačilo za celotno vrednost prvih osemindvajset (28) ZS (do konca leta 2014) je znašalo 10%.

Pojasnilo občine: *Pri projektu Odvajanje in čiščenje odpadnih voda v porečju Sore so bila pri vsaki situaciji zadržana sredstva v višini 10 % vrednost situacije brez DDV, kar je bilo v skladu s pogodbenimi določili. Izjema je bila »Situacija ob dokončanju del«, kjer je bilo zadržanih 0,04 EUR manj glede na vrednost te situacije. Ob zadnji situaciji je bilo potrebno namreč upoštevati, da zadržana sredstva niso presegla 10 % celotne realizirane vrednosti po pogodbi. Vsa plačila so bila izvedena pravilno ter v skladu s pogodbo. Zadržana sredstva so bila izplačana natanko v enaki višini kot so bila zadržana pri posamezni situaciji. Je pa potrebno projekt gledati kot celoto in upoštevati realizacijo na dveh proračunskih postavkah, in sicer 5.2.B.2.4 (podpostavka 5.2.B.2.4.1) in 5.2.C.2.1 (podpostavka 5.2.C.2.1.2). V zvezi z očitanim, da za 4. in 6. začasno situacijo niso bila izplačana zadržana sredstva na postavki 5.2.B.2.4 naj pojasnimo, da je izvajalec gradnje v teh dveh mesecih obračunal dela le za CČN Škofja Loka in zato na postavki 5.2.B.2.4, ki se nanaša na kanalizacijo, ni realizacije.*

Odzivno mnenje NO:

NO ni problematiziral celotnega poplačila (glej zadnji stavek ugotovitve). Odgovor Občine ne spreminja ugotovitve NO v zvezi z 18.ZS in prvih sedemnajst (17) ZS. NO je uporabil vrednosti ZS, ki jih je pisno predstavil skrbnik pri pregledu ZR 2014 in ne ostalih dokumentov.

Dodatno pojasnilo občine: Ugotovitev NO v zvezi z 18. ZS in prvih sedemnajst (17) ZS je napačna. NO odbor je izhajal iz tabele, ki je bila pripravljena izključno za pregled ZR 2014 (in v skladu s takratnimi navodili člana NO), kar pomeni, da so v tabeli po posameznih situacijah navedeni zgolj zneski, ki so bili plačani v letu 2014. Pred letom 2014 pa je navedena le kumulativa vseh plačil do tedaj. 18. ZS je bila plačana v dveh delih, in sicer 27.12.2013 ter 3.1.2014 in je bila iz tega razloga vključena v tabeli, iz katere izhaja NO, v dveh stolpcih (glede na datum plačila – delno v stolpcu "Izhodiščno stanje ob letu 2014" in delno v stolpcu "18. ZS"). Dokument iz katerega je izhajal NO, da bi ugotovil pravilnost plačil zadržanih sredstev ni primeren. NO odbor pravilnost plačil zadržanih sredstev lahko ugotovi le na podlagi vpogleda v posamezno ZS, iz katere je razvidna vrednost posamezne situacije ter višina zadržanih sredstev. Ponovno poudarjamo, da so bila vsa plačila izvedena pravilno ter v skladu s pogodbo.

Drugo odzivno mnenje NO:

NO sprejema dodatno pojasnilo Občine. Pri drugem pregledu je bilo ugotovljeno, da je bil vzrok odprtega vprašanja v delnem plačilu 18.ZS leta 2013, kar pa NO pri prvem pregledu leta 2016 ni posebej preverjal.

3.3.3. Z Razvojno agencijo Sora (RAS) je za storitve vodenja/koordinacije bil 6.3.2015 sklenjen aneks. Leta 2014 je bilo RAS plačano pet (5) računov v znesku 7.552,01 EUR, leta 2015 pa tudi pet (5) računov v znesku 5.154,52 EUR. Občina trdi, da za storitve vodenja projekta Razvojne agencije Sora še ni bil v celoti izstavljen račun.

Pojasnilo občine: *Drži, da za omenjeni aneks ob koncu leta 2015 še niso bili izstavljeni vsi računi. Do konca leta 2015 namreč niso bile opravljene še vse storitve, ki so bile v aneksu opredeljene. Prav tako Razvojna agencija Sora za dela opravljena v mesecu decembru ne bi mogla prejeti plačila, ker račun izdajo po opravljeni storitvi, rok plačila pa je 30 dni.*

3.3.4. V proračunu/rebalansu 2015 načrtovana možna nabava večjega rezervoarja za hrambo železovega klorida na CČN ni bila realizirana.

Pojasnilo občine: *Tekom leta 2015 se je izkazalo, da potrebe po večjem rezervoarju za hrambo železovega klorida na CČN ni več, zato investicije nismo izvedli. V kolikor bi se v bodoče investicija zopet izkazala za potrebno, jo bomo uvrstili nazaj v proračun.*

3.3.5. Obstaja razlika med Načrtom razvojnih programov NRP 2015 in NRP 2016, tudi z upoštevanjem dejanske realizacije na koncu leta 2014 in 2015 ter drsnega načela ob pripravi proračuna. Razlika med realizacijo do konca leta 2015 in realizacijo »pred letom 2016« znaša 4.808,31 EUR.

Pojasnilo občine: Čeprav se ugotovitev ne nanaša na nadzor ZR 2015, občina pojasnjuje, da je bilo gradivo za Proračun za leto 2016 pripravljeno v letu 2015, torej pred zaključkom proračunskega leta 2015, zato smo realizacijo za leto 2015 ocenili. Predvidevamo, da je član nadzornega odbora primerjal podatke iz 1. rebalansa proračuna za leto 2016 in proračuna 2016, med katerima se podatek "Pred l. 2016" razlikuje za 4.769 EUR. Realizacije za nazaj nismo popravljali, temveč v 1. rebalansu proračuna za leto 2016 oceno zadnjega zaključenega leta (leta 2015) nadomestili z realiziranimi vrednostmi. Menimo, da je bilo načrtovanje dovolj natančno, saj smo predvideno realizacijo za leto 2015 dokaj natančno ocenili, prav tako pa smo to upoštevali ob pripravi proračuna.

Odzivno mnenje NO:

NO vlijudno predlaga Občini, da ponovno preveri morebitno razliko med NRP 16 in NRP 15 pod točko Ravnanje z odpadno vodo in v okviru tega tudi za Odvajanje in čiščenje voda v porečju Sore (kanalizacija in čiščenje). Občina je že v točki 2.2.6 pojasnila, da ni več direktne povezave med projekti pri prehodu iz stare na novo strukturo proračuna.

Dodatno pojasnilo občine: Pri pojasnilu Občine smo že upoštevali prehod iz stare na novo strukturo proračuna. Pojasnila zato ne spreminjamo.

4. OSTALE DEJAVNOSTI (5.3., realizacija indeks 85)

4.1. Tekoči odhodki (5.3.1., realizacija indeks 74). NO ugotavlja:

4.1.1. Energetska pisarna (5.3.1.1., realizacija indeks 67). V proračunu 2015 je navedeno, da je obisk vsako leto večji, v ZR 2015 pa je navedeno, da je bil obisk manjši. Kazalnik števila obiskov ni naveden.

Pojasnilo občine: Navedba iz proračuna 2015 se nanaša na preteklo obdobje. V letu 2015 pa je bil obisk proti pričakovanjem manjši (kar je navedeno tudi v ZR), ker je bil razpis za energetske sanacije s strani Eko sklada objavljen kasneje kot pričakovano. Obisk je pri energetskih svetovalcih največji prav zaradi priprave vlog na javni razpis. V proračunu za leto 2015 ni bilo načrtovanih kazalnikov, zato jih občina v ZR tudi ni spremljala.

4.1.2. Program varstva okolja (5.3.1.2., realizacija indeks 93). V proračunu/rebalansu 2015 so bili navedeni štiri (4) izvedbeni cilji z nalogami. V ZR 2015 je navedena realizacija dveh (2) letnih izvedbenih ciljev. Iz ZR 2015 in računov sledi, da niso bili izvedeni: pregledi območij (Lovska družina), izdelava programa sanacije degradiranih območij, odstranjevanje odpadkov neznanih lastnikov, odvoz in razgradnja najdenih osebnih avtomobilov, nadaljevanje projekta "pasjih stranišč" (opozorilne table). Sredstva so bila porabljena skladno z namenom postavke.

Pojasnilo občine: V obrazložitvi ZR 2015 je obrazložena realizacija postavke in ni posebej opredeljena, sicer ob pripravi proračuna planirana, a zaradi različnih vzrokov neizvršena poraba. Dodatno pa pojasnujemo, da je Lovska družina Sorško polje izvedla ogled območja in posledično tudi organizirala čistilno akcijo z odvozom odpadkov in poslala poročilo. Imeli so nekaj težav z odprtjem računa, ki je k nam prišel šele v mesecu decembru, plačan v januarju in je prikazan kot realizacija v letu 2016. Pred organiziranjem vsakoletne čistilne akcije KS in ostala društva pregledajo okolš, ki ga bodo čistili. Na dan akcije na določena zbirna mesta odlagajo nabrane odpadke, ki jih odpelje naš koncesionar. Za večje odpadke pa sporočijo kje so, da potem mi naročimo posebej čimprejšnji odvoz, da se tam ne začne nepravilno odlaganje odpadkov. Teh večjih odpadkov ni več toliko od leta 2010 in 2012, ko je bila za celotno Slovenijo organizirana večja akcija Očistimo Slovenijo. Poleg čistilne akcije sta bila izvršena še dva manjša odvoza odstranjevanja odpadkov. S strani redarstva nismo prejeli podatka za odvoz najdenih osebnih avtomobilov. Nadaljevali smo s projektom postavitve pasjih stranišč, saj smo dodatno nabavili koške za smeti. Na zalogi imamo še opozorilne table za nepravilno odlaganje odpadkov in smo jih po potrebi namestili (na pobudo krajanov, KS oz. izvajalca na javnih površinah Želva d.o.o.).

4.1.3. Za potrebe azila za živali (5.3.1.4. realizacija indeks 72) je bilo plačano za pasje zavetišče Horjul 2.299,87 EUR (povprečno 191,7 EUR mesečno) in za zavetišče Mačji dol Škofja Loka (Društvo Žverca) 25.125 EUR (povprečno 2.093,75 EUR mesečno). Sredstva so bila porabljena skladno z namenom postavke.

4.1.4. Postavka »Projekti varstva okolja« (5.3.1.5., realizacija indeks 100) ima namen ustvariti celovit pregled stanja in priprave potrebnih ukrepov na področju varstva okolja v občini Šk. Loka (proračun 2015).

4.1.4.1. Program varstva okolja (PVO) za zrak za obdobje 2014 – 2019 za Občino Škofja Loka (sprejet aprila 2014 kot programski dokument občine) za leto 2015 določa strateški cilj, štiri (4) operativne cilje, dvaindvajset (22) kazalnikov za operativne cilje in dvajset (20) ukrepov za njihovo doseganje. Izvajanje PVO je določeno s proračunom in ZR 2015 ne poroča o njegovi realizaciji.

4.1.4.2. Pomanjkljivost OPV je, da cilji niso povezani v mrežo vzrok-posledica, kazalnikov je preveč in ni podana metoda izračuna odstotkovnega deleža realizacije operativnih ciljev. Pri ukrepu zagotavljanja zelenih površin in med kazalniki prvega operativnega cilja ni omenjen gozd kot naravni zračni filter. V ZR 2015 ni upoštevano tudi določilo PVO glede vrednotenja v obliki letnega ocenjevanja kazalnikov in strateškega cilja v petletnih obdobjih, kar je tudi zahteva izvedbenih predpisov ZJF (v cilje in rezultate usmerjen proračun/ZR). V ZR 2015 manjka ocena realizacije strateškega cilja in odstotkovni delež realizacije operativnih ciljev. Ni potrebno izvajati ločenega načrtovanja in poročanja o uresničevanju PVO, saj to omogoča že letni proračun in zaključni račun.

Pojasnilo občine k točki 4.1.4.: Občinski svet Občine Škofja Loka je na svoji 31. redni seji 10. aprila 2014 sprejel Program varstva okolja za zrak za obdobje 2014 – 2019 za Občino Škofja Loka. V okviru tega dokumenta so določeni:

- strateški cilji,
- operativni cilji,
- ukrepi za doseganje operativnih ciljev,
- kazalniki za spremljanje operativnih ciljev.

Občinski svet Občine Škofja Loka je na svoji 6. redni seji dne 7. maja 2015 sprejel sklep, da občinska uprava do konca leta 2015 določi ciljne vrednosti kazalnikov Programa varstva okolja za zrak ter ničelno stanje za manjkajoče kazalnike.

V skladu s tem sklepom je občinska uprava dopolnila seznam kazalnikov na naslednji način:

- kazalnike smo določili za vsak ukrep za doseganje operativnih ciljev, če je bilo to možno,
- določili smo ničelno stanje za vse izbrane kazalnike,
- določili smo ciljne vrednosti kazalnikov za leto 2019.

O izvedenih aktivnostih smo poročali v zaključnem poročilu 2015. Letno ocenjevanje kazalnikov je bilo možno izvesti šele na osnovi aktivnosti izvedenih v letu 2015 zato smo to prikazali za leto 2016; občinski svet je na svoji 14. redni seji, dne 26. maja 2016, obravnaval Poročilo o izvajanju programa varstva zraka.

Odzivno mnenje NO:

Pripombe NO je potrebno razumeti kot strokovno priporočilo za izboljšanje kakovosti načrtovanja ciljev in kazalnikov ter poročanja v ZR. NO sprejema dodatno pojasnilo Občine.

4.1.5. Energetski pregledi javnih objektov (5.3.1.6., realizacija indeks 61). V proračunu sta opredeljena izvedbena cilja »uvajanje ciljnega spremljanja rabe energije v javnih objektih« in »energetski pregledi javnih objektov (energetski zakon: energetske izkaznice od leta 2015)«. V ZR 2015 sta izvedbena cilja omejena na objekte v lasti Občine. Kazalniki finančnega učinka (prihranki) in zmanjšanje obremenitev okolja niso prikazani. NO je v postavki prepoznal uresničevanje PVO občine za zrak, operativni cilj »2. Spodbujanje učinkovite rabe energije« z ukrepom »2.1 Ciljno spremljanje rabe energije v javnih stavbah v lasti občine« Kazalniki tega ukrepa niso prikazani (število objektov z alternativnimi viri energije, poraba energije v javnih stavbah v kWh/m², poraba sredstev za energijo v javnih stavbah v EUR/m²). Naziv te postavke ni več ustrezen, saj se njena vsebina nanaša na »upravljanje z energijo javnih objektov v lasti Občine«. Sredstva so bila porabljen skladno z namenom postavke.

Pojasnilo občine: S spremembo metodologije priprave proračuna Občine Škofja Loka smo spremenili tudi poimenovanje postavk. Sredstva za izvajanje ukrepov učinkovite rabe energije so vključena v programu 1206 Urejanje področja učinkovite rabe energije in obnovljivih virov energije, postavka 6012001 Učinkovita raba energije. Kazalniki učinkovitosti so sestavni del Programa varstva okolja za zrak.

Odzivno mnenje NO:

Pripombe NO je potrebno razumeti kot priporočilo za izboljšanje kakovosti načrtovanja ciljev in kazalnikov ter poročanja v ZR. NO sprejema dodatno pojasnilo Občine.

4.2. Investicijski odhodki (5.3.2., realizacija indeks 86)

4.2.1. Pri sanaciji usadov in posledic poplav (5.3.2.1., realizacija indeks 100). NO ugotavlja:

4.2.1.1. Med rebalansom in ZR 2015 obstaja razkorak med načrtovanimi in realiziranimi letnimi izvedbenimi cilji. V rebalansu je sicer navedeno, da se program sanacij prilagaja predvidenim nepovratnim državnim sredstvom. Leta 2015 ni bilo realiziranih sedem (7) od dvanajst (12) načrtovanih ciljev- objektov: 1 objekt KS Sv. Lenart – Luša, 1 objekt v KS Bukovica – Bukovščica, 3 objekti v KS Log, 1 objekt v KS Zminec in »razni objekti v vseh KS«. Vzroki za razkorak med planom in vsebinsko realizacijo v ZR 2015 niso bili pojasnjeni. V ZR 2015 Občina ne uporablja enak pristop s preglednicami (Primer 4.5.2.2. Program obnov občinskih cest), saj tabela na postavki 5.3.2.1. ne vsebuje stolpcev »plan – realizacija«.

Pojasnilo Občine: Pri planiranju porabe sredstev je že pojasnjeno, da imajo prioriteto sanacije, kjer se lahko pridobijo nepovratna sredstva ali pa se z vsakim deževjem znatno povečuje škoda in s tem vrednost sanacije. Sanacije se izvajajo skladno z omejenimi finančnimi zmožnostmi občine.

Odzivno mnenje NO:

Pripombe NO je potrebno razumeti kot priporočilo za izboljšanje kakovosti načrtovanja ciljev in kazalnikov ter poročanja v ZR. NO sprejema dodatno pojasnilo Občine.

4.2.1.2. V rebalansu septembra 2015 so bili odhodki planirani v znesku 550.000,00 EUR in s prerazporeditvijo so se povečali na 581.000,00 EUR. V rebalansu so bila sredstva za sanacije na prihodkovni postavki 5.2.6 transfernih prihodkov Ministrstva za okolje in prostor zvišana za 150.000,00 EUR na kočni znesek 620.000,00 EUR. Iz ZR 2015 je vidno, da so bili vsi realizirani objekti dražji od načrtovanih. Največje podražitve so bile na objektih:

- »Sanacija LC 401091 »Škofja L.-Petačev g.« v KS Mesto (od 140.000 EUR na 242.395,40 EUR; MOP je prispeval 238.801,20 EUR); v javnem naročilu in pogodbi se uporablja oznaka LC40091;
- »Sanacija LC 401131 »Visoko – Pasja ravan« v KS Log (od 50.000 EUR na 161.810,5 EUR; MOP je prispeval 160.195,88 EUR);
- »Sanacija LC 401101 »Bod.-Frane-Hrib.-Kopač« v KS Mesto (od 40.000,0 EUR na 52.407 EUR; MOP je prispeval celotno plačilo); v proračunu/rebalansu ta objekt spada v KS Zminec, v ZR 2015 pa v KS Mesto.

Pojasnilo občine: V času priprave proračuna, ni bilo znano, da bo občina pridobila nepovratna sredstva kot transfere prihodke iz države za določene sanacije. Zato je občina planirala sredstva za najnujnejše sanacije po etapah (ni bila predvidena celotna izvedba po projektu v primeru da država ne bi razpisala podelitve nepovratnih sredstev). Do nepovratnih sredstev je občina upravičena le v primeru, da ima že porabljeno proračunsko rezervo in hkrati v proračunu nima več rezerviranih pravic porabe za izvedbo sanacij.

Vsa dela so bila opravljena korektno in v skladu s projektom, podražitve pa izhajajo iz večjega obsega izvedenih del od načrtovanih v proračunu, predvsem zaradi črpanja nepovratnih sredstev in zaključitve sanacij kot celote.

Pri umestitvi sanacije LC 401101 »Bod.-Frane-Hrib.-Kopač« v 2 različni KS gre za dela na istem odseku ceste, ki poteka tako v KS Zmincu in v KS Škofja Loka – mesto. Zaradi pomanjkanja sredstev na ARSO za Bodovljsko grapo oziroma neurejanja potoka Bodovljščice v celotni grapi, smo celostno izvedli le en najbolj kritičen odsek, ki pa zapade v KS Škofja Loka – mesto. Brez celostne ureditve, ki je zajemala prestavitve ceste in potoka ter dodatnih ukrepov za varovanje ceste (zaplavne pregrade, oporni zidovi) bi bilo koriščenje nepovratnih sredstev dolgoročno nesmiselno, saj bi prva večja povodenj naredila ponovno škodo.

Odzivno mnenje NO:

NO sprejema dodatno pojasnilo Občine. Pripombe NO je potrebno razumeti kot priporočilo za izboljšanje kakovosti načrtovanja proračuna in poročanja v ZR.

4.2.1.3. S te postavke je bilo februarja in aprila leta 2016 plačanih tudi sedem (7) računov v skupnem znesku 427.777,98 EUR (od celotne realizacije 580.674,89 EUR), ki so bili za gradbena dela izstavljeni septembra, oktobra in novembra leta 2015. To pomeni neskladnost z 2. členom (10 odstavek) ZJF, ki med izdatke proračuna tekočega leta šteje le tista plačila, ki so bila izvršena do konca tekočega leta 2015.

Pojasnilo občine: Ugotovitev NO ne drži. Občina ne odstopa od določb 2. člena ZJF in spoštuje načelo denarnega toka. V ZR 2015 realizacija predstavlja izvršena plačila v letu 2015.

Odzivno mnenje NO:

NO sprejema pojasnilo Občine. V tem primeru je bilo načelo denarnega toka spoštovano. Občina ni omenjala možnega dogovora med strankami za obročno plačevanje denarnih obveznosti Občine do izvajalcev, saj po zakonu o preprečevanju zamud za vsak obrok posebej veljajo iste določbe zakona (30 dni). Na osnovi dodatnega pregleda vzorca računov in tudi evidence računov za prvo polletje 2016 je bilo ugotovljeno, da so bila za navedene račune izvedena nakazila v dveh delih (leta 2015 in 2016).

4.2.1.4. Sanacijo dveh posedkov na LC 401021 »Na Luši – Lenart – Rovt – Debeljak« v skupnem znesku 94.410,90 EUR sta izvedla dva izvajalca. Prvi je izvedel sanacijo usada in ceste Rovt – Debeljak v znesku 79.500,93 EUR (brez DDV: 43.290,19 EUR), drugi pa asfaltiranje LC Luša – Lenart v znesku 14.909,97 EUR. Na portalu javnih naročil nismo našli objave javnega naročila po sklopih in pripadajočimi pogodbami za vsakega izvajalca posebej.

Pojasnilo občine: Realizirana sta bila dva ločena posedka ceste oziroma dva ločena projekta. Ocenjena vrednost prvega posedka je bila 28.425 EUR z DDV, drugega pa 41.509 EUR z DDV na podlagi popisa del geologa s prevedbo cen, ki smo jih dosegali v sklopu drugih naročil v letu 2014. Prvi del sanacije dveh posedkov so bila gradbena dela, drug del pa asfaltiranje v sklopu še drugih asfaltiranj (pri večjih količinah asfaltov dobimo ugodnejše cene). Razpisi so bili narejeni na osnovi evidenčnega postopka za vsak posedek posebej, asfalt pa v sklopu še drugih asfaltov v tem koncu. Kot smo že pojasnili pri pregledu, se vsak plaz oz. posedek obravnava in vodi posebej, skladno z metodologijo in postopki dela, zaradi morebitnih pridobitev nepovratnih sredstev. Sam prikaz v tabeli, kjer sta oba posedka prikazana skupaj morda ni najbolj primeren, kar bomo v prihodnje upoštevali pri obrazložitvah proračunskih dokumentov.

Odzivno mnenje NO:

Občina v pojasnilu ni navedla ocenjene vrednosti obeh projektov brez DDV, kar določa ZJN-2 zaradi primerjave z vrednostnim pragom za mejne objave javnih naročil male vrednosti za gradnje (40.000,00 EUR). Tudi ni pojasnila višine zneska DDV za istega izvajalca obeh projektov, ki v evidenci računov znaša 28.085,05 EUR.

Dodatno pojasnilo občine: Ocenjena vrednost za usad 2 je bila 28.000 EUR z DDV (oz. 23.299,82 EUR + DDV po projektantskem popisu del) za usad 1 pa 43.000 EUR z DDV (oz. 35.516,62 EUR + DDV po projektantskem popisu del) z upoštevanim asfaltom. Popisovalci del vsako leto dobijo orientacijske cene, ki smo jih dosegali na razpisih, tako da dobimo realno ocenjeno vrednost.

Drugo odzivno mnenje NO:

NO sprejema dodatno pojasnilo Občine glede na ugotovitve pri drugem pregledu.

4.2.1.5. Skupni znesek raznih računov za projektno dokumentacijo v višini 29.650,8 EUR je Občina vključila v konto »Rekonstrukcije in adaptacije«. Plačani računi vsebinsko spadajo v vsaj dve skupini kontov: rekonstrukcije in adaptacije (420402). ter projektno dokumentacijo in nadzor (4208).

Pojasnilo občine: pojasnilo zgoraj pod tč. 2.2.2.

4.2.1.6. Občina je nepravilno prerazporedila sredstva v višini 31.000 EUR s postavke 4.5.2.2. Obnova občinskih cest v okviru področja 4. Gospodarske dejavnosti na proračunsko postavko 5.3.2.1. Sanacija usadov in posledic poplav v okviru področja 5. Varstvo okolja. Sklep o prerazporeditvi z dne 17.12.2015 ni bil pravilno pripravljen in odobren. Sklicuje se le na prvo alinejo 8. člena Odloka proračuna Občine za leto 2015, ki omogoča spremembo vrednosti proračunske postavke do 20% v okviru istega področja proračunske porabe. Ni pa navedel in upošteval 4. člen istega odloka, ki županu omogoča le prerazporeditev pravic porabe v okviru posameznega področja porabe v posebnem delu proračuna.

Pojasnilo občine: Z ugotovitvijo NO se le delno strinjamo. V strukturi proračuna za leto 2015 gre v tem primeru za prerazporeditev med 4. sklopom proračuna »gospodarske dejavnosti« in 5. sklopom proračuna »varstvo okolja«, vendar pa gre kljub temu za isto področje porabe – za obnove cest oz. promet. Ministrstvo za okolje in prostor nam je naknadno, po sprejemu rebalansa odobrilo nepovratna sredstva še projekt za Bodovlje. Tako smo morali zagotoviti sredstva v proračunu do konca proračunskega leta za črpanje nepovratnih sredstev v višini 52.407,30€. Le teh pa na postavki Sanacija usadov ni bilo načrtovanih, zato smo izvedli navedeno prerazporeditev iz Programa obnov občinskih cest in s tem omogočili črpanje nepovratnih sredstev.

Odzivno mnenje NO:

Pojasnilo Občine ne spreminja ugotovitve NO. ZJF v 38. členu določa, da ni mogoče prerazporejati proračunskih sredstev, razen pod pogoji in na način, ki ga določata ZJF, oziroma odlok, s katerim se sprejme občinski proračun. Občina napačno navaja točke 4. in 5. kot sklope proračuna namesto področij porabe. Sanacija usadov in posledic poplav v področju 5. sodi med intervencijske programe za odpravo posledic nesreč, investicijsko vzdrževanje cest pa sodi v področje 4. Takšen pristop je tudi v novi strukturi proračuna za leto 2016. Z odlokom proračuna občine za leto 2016 je prišlo do spremembe prerazporejanja in od leta 2016 naprej je že omogočeno županovo prerazporejanje med področji proračunske porabe.

Dodatno pojasnilo občine: V svojem odzivnem mnenju NO povzema definicijo »področij porabe« iz Programske klasifikacije izdatkov občinskih proračunov, na kateri pa Proračun Občine Škofja Loka za leto 2015, in s tem tudi Zaključni račun proračuna Občine Škofja Loka za leto 2015, ne temelji. Proračun (in ZR 2015) je sestavljen v funkcionalni klasifikaciji.

Drugo odzivno mnenje NO:

NO ne spreminja svoje ugotovitve. Skladno z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov (Ur.l. št. 43/00 iz leta 2000) se namreč izdatki razvrščajo v področja funkcionalnih dejavnosti (takrat 10), oddelke in pododdelke. Namen funkcionalne klasifikacije je bil prikaz tokov porabe po funkcionalnih namenih.

4.2.2. Na postavki Protipoplavno urejanje Sor (5.3.2.2. , realizacija indeks 32) je Občina za razlog manjše realizacije navedla zahtevnost projekta in zastoje pri usklajevanju z nosilci urejanja prostora. V proračunu/rebalansu je bilo navedeno sofinanciranje MOP, vendar v ZR 2015 sporazum o sofinanciranju ni bil omenjen. NO ugotavlja, da je za prvi cilj »protipoplavna ureditev Puštala (s krajinsko ureditvijo)« bila plačana hidralična analiza, vendar ZR 2015 nima obrazložitve. Za drugi in tretji cilj » izdelava manjkajoče projektne dokumentacije za protipoplavno ureditev Poljanske Sore od kopališča v Puštalu do sotočja, ter Sore od sotočja do Suhe« je bil plačan le en DIIP in en PGD (do Suhe), torej je v ZR 2015 napačna navedba o izdelanih vseh štirih dokumentih za vsak od obeh ciljev. Za dokumentacijo tretjega cilja je bila sklenjena pogodba na osnovi javnega naročila male vrednosti, ki pa omenja IdZ iz leta 2013 in iz februarja 2015 (računa ni bilo). Za četrti cilj »izdelava projektne dokumentacije za protipoplavne ukrepe na drugih poplavno ogroženih območjih v občini Škofja Loka« v ZR 2015 ni obrazložitve. Vse račune te postavke Občina vodi na kontu 420402

Rekonstrukcije in adaptacije, čeprav dokumentacija vsebinsko spada v konto 4208.

Pojasnilo občine:

- 1. Na podlagi sklepa MOP o sofinanciranju celovitih protipoplavnih ukrepov je občina Škofja Loka investicijo uvrstila v program razvojnih projektov že v letu 2014. Do podpisa sporazuma o sofinanciranju projekta »Protipoplavne ureditve območja Poljanske Sore od Puštala do sofočja Selške in Poljanske Sore ter Sore do Suhe« pa je prišlo julija 2016.*
- 2. V zaključnem poročilu običajno ne navajamo natančno po naslovu katere dokumentacija je bila izdelana, saj so ti podatki razvidni iz drugih računovodskih evidenc, ampak uporabljamo splošni izraz projektna dokumentacija.*
- 3. Skladno s Pravilnikom o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava projektna dokumentacija vsebinsko spada v konto 4208. S prehodom na nov koncept proračuna v letu 2016 smo to tudi upoštevali in razloge odstopanj v ZR 2015 tudi že večkrat pojasnili.*

Odzivno mnenje NO:

Pojasnilo Občine ne spreminja ugotovitve NO. Namen ugotovitev je bil spodbuditi izboljšanje sledljivosti navedb v proračunu, ZR in plačanimi računi.