



Številka: 0712-1/2018/1151
Datum: 14. 5. 2018

Katja Fratina Hvalec
Medobčinska uprava občin
Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči
Naslov e-pošte: katja.fratina-hvalec@kobarid.si

ZADEVA: fotografije kršiteljev za namen dokazovanja prekrška s strani nadzornikov – MNENJE

Spoštovani,

pri Informacijskem pooblaščenca (IP) smo dne 20. 4. 2018 prejeli vaš dopis, v katerem navajate, da so Občine Bovec, Kobarid in Tolmin sprejele Odlok o določitvi plovbnega režima na reki Soči in na reki Koritnici (v nadaljevanju Odlok), ki ureja plovni režim na navedenih rekah ter vstopna – izstopna mesta na tem plovbnem območju. Nadzor nad izvajanjem Odloka izvaja Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči. Občine bi zaradi večjega nadzora v poletnih mesecih rade v Odloku določile, da nadzor izvajajo tudi druge pooblašcene osebe (nadzorniki, informatorji). V okviru pooblastil bi z Odlokom določili, da lahko nadzorniki, informatorji za dokazovanje obstoja prekrška kršitelja fotografirajo in posnamejo. Zanima vas, ali je fotografiranje in snemanje s strani pooblaščenih oseb – nadzornikov in informatorjev v prekrškovne namene dopustno in zakonito.

Na podlagi informacij, ki ste nam jih posredovali, vam v nadaljevanju na podlagi 7. točke prvega odstavka 49. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07-UPB1 - v nadaljevanju ZVOP-1) ter 2. člena Zakona o Informacijskem pooblaščenca (Uradni list RS, št. 113/05 - ZInFP) posredujemo naše neobvezujoče mnenje v zvezi z vašim vprašanjem. IP ob tem podarja, da je navedeno mnenje neobvezno, oblikovano glede na razpoložljive informacije, o ustreznosti in zakonitosti obdelave osebnih podatkov v konkretnem primeru pa lahko presoja le v okviru inšpekcijskega postopka.

Zakon o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16 in 15/17 – odl. US – v nadaljevanju ZP-1) v drugem odstavku 49. člena določa, da postopek pred prekrškovnim organom vodi in v njem odloča z zakonom ali podzakonskim aktom pooblaščen uradna oseba tega organa. Iz česar izhaja, da v Odloku lahko določite nadzornike/informatorje kot pooblašcene osebe, ki bodo izvajale nadzor in vodile prekrškovne postopke v zvezi s kršitvami plovbnega režima na reki Soči in na reki Koritnici. Ob tem IP opozarja, da morajo pooblašcene osebe izpolnjevati pogoje, ki jih določa tretji odstavek 49. člena ZP-1.

Postopek o prekršku se začne po uradni dolžnosti, ko prekrškovni organ v okviru svoje pristojnosti v ta namen opravi kakršnokoli dejanje, ali z vložitvijo pisnega predloga oškodovanca, državnega tožilca ali državnega organa, nosilca javnih pooblastil ali samoupravne lokalne skupnosti (predlagatelji) (prvi odstavek 50. člena ZP-1). Prekrškovni organ (v njegovem imenu pooblaščen oseba) skladno s prvim odstavkom 55. člena ZP-1 po uradni dolžnosti brez odlašanja, hitro in enostavno ugotovi tista dejstva in zbere tiste dokaze, ki so potrebni za odločitev o prekršku. V vašem primeru bi lahko pooblaščen oseba (nadzornik), ki bi prekršek zaznala, na podlagi 50. člena v zvezi s 55. členom ZP-1 za dokazovanje obstoja konkretnega prekrška (predhodno zaznanega s strani nadzornika kot pooblašcene osebe) kršitelja fotografirala in posnela v smislu zbiranja dokazov, ki so potrebni za odločitev o prekršku. Vendar pa IP ob tem opozarja, da je treba ob tem upoštevati tudi ostale določbe ZP-1, ki zagotavljajo poštenost in zakonitost postopka (npr. določbe drugega do petega odstavka 55. člena ZP-1).¹ Fotografiranje in snemanje pooblašcene osebe je torej dopustno za namen

¹ V skladu z določbo drugega odstavka 55. člena ZP-1 prekrškovni organ kršitelja ob ugotovitvi oziroma obravnavanju prekrška in še pred izdajo odločbe o prekršku (56. člen ZP-1) kršitelja obvesti o prekršku in pouči, da se lahko izjavi o dejstvih oziroma okoliščinah prekrška, da pa tega ni dolžan storiti niti odgovarjati na vprašanja, če se bo izjavil ali odgovarjal, pa ni dolžan izpovedovati zoper sebe ali svoje bližnje; da mora navesti vsa dejstva in dokaze v svojo korist, ker jih sicer v postopku ne bo več mogel uveljavljati. Vsebinsko navedenih določb je treba razlagati v luči določbe 29. člena Ustave.

dokazovanja kršitve, ki jo nadzornik zazna, pri čemer lahko to opravi v omejenem obsegu in na način, ki ne posega prekomerno v ostale ustavne pravice posameznika.² Ni pa na tej podlagi avtomatično dopustno stalno snemanje določenih območij v smislu video nadzora.

V upanju, da vam bo naš odgovor v pomoč, vas lepo pozdravljamo.

Pripravila:

mag. Nuša Kavšek, univ. dipl. prav.
svetovalka IP za varstvo osebnih podatkov

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.
informatična pooblaščenka

Poslati:

- naslovníku (po pošti)

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva pri IP

² Prim. mnenje IP 0712-1/2017/2428 z dne 12. 12. 2017, ki ga najdete na povezavi <https://www.ip-rs.si/vop/snemanje-urednega-dejanja-v-prekrskovnem-postopku-3022/>