



MESTNA OBČINA KRANJ

Mestni svet

Slovenski trg 1, 4000 Kranj

- T: 04 237 31 19
- F: 04 237 31 06
- E: mok@kranj.si
- S: www.Kranj.si

Številka: 900-21/2017-10-(52/04)

Datum: 18.10.2017

ZADEVA: Dobesedni zapisnik 31. redne seje Sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 18.10.2017 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo sta vodila župan Boštjan Trilar in podžupan Boris Vehovec.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Spoštovane svetnice in svetniki, dober dan in prav lepo pozdravljeni na 31. seji mestnega sveta MOK. Za začetek seje najprej ugotavljam prisotnost. Prosim, prijavite prisotnost. Prisotnih je 28 svetnic in svetnikov. Ugotavljam, da je seja sklepčna. Lepa hvala. Nekaj proceduralnih zadev. Na mizo ste dobili še nekaj zadev, nekaj gradiva, ga bom naštel. Meni je žal, da je toliko gradiva na mizi, vendar gre v glavnem za gradivo, ki se je pojavljalo glede na dodatna vprašanja po tem, ko smo že pošiljali gradivo za sejo mestnega sveta. Torej, na mizi imate seznam sklepov delovnih teles. Potem odgovor MIK-a na vprašanje o izvajanju radarskih meritev, odgovori Urada za okolje in prostor, odgovor gospodu Franciju Rozmanu glede nepravilnosti izvedbe volilnih opravil in pa dodatna pojasnila k točki 6. Upam, da imate vsi. Prehajam na dnevni red. Najprej uvodna pojasnila. Ker ni nobene točke za premoženjske zadeve, to točko umikam iz dnevnega reda, ostale točke dnevnega reda pa se ustrezno preštevilčijo. Poleg tega smo dobili dva predloga za umik točke iz dnevnega reda. En predlog je točka 6, koncesijska pogodba o službi javne obdelave vrst komunalnih odpadkov. In sicer je pobudo dal gospod Černe. Druga pobuda pa je prišla iz Komisije za prostorsko urejanje in komunalno infrastrukturo. Glede umika točke predlagam naslednje. Zavedam se, da imamo tukaj dve zadevi. Prvič, da je koncesijska pogodba zelo kompleksna in da se je tudi na komisijah in v razpravah pojavilo veliko odprtih vprašanj. In pa še drugi del, v katerem so aktivno sodelovali svetniki gospod Šušteršič, gospod Frelj in gospod Bajt ter svetnica gospa Zorko. Namreč dve civilni iniciativi in KS Orehek Drulovka sta nasprotovali, da bi se na področju Zarice postavil kompaktor oz. stiskalnik. To drugo točko smo včeraj uspešno uredili, vsi štirje svetniki so bili tudi prisotni, ob sedmih je bila seja sveta krajevne skupnosti na kateri smo se dogovorili na kakšen način bomo to urejali, da ne bo dodatno obremenjevalo okolja na tem področju in imamo tudi sklep sveta krajevne skupnosti, da se s tem strinjajo. Torej, kar se tiče obeh civilnih iniciativ in sveta KS Orehek Drulovka, tega problema na Zarici ni več. Upam, da bojo kolegi svetniki to potrdili. Kar se pa tiče prve točke, torej vprašanj in pojasnil, pa predlagam naslednje. Glede na to, da je zadeva zelo kompleksna, predlagam, da točko pustimo na dnevnem redu, jo obravnavamo, poslušamo poročila in odgovore Komunale in Snage, potem pa bom točko preložil na naslednjo sejo. Torej, danes o tem ne boste glasovali. Na ta način mislim, da bomo lahko zadevo premaknili korak naprej, istočasno pa bomo spoštovali sklep komisije in predlog gospoda Černeta. To pomeni, če se s tem strinjate, bo danes opravljena razprava, potem bom točko preložil

in če bo v vmesnem času vse usklajeno, bo na naslednji seji prva obravnava. Toliko z moje strani. Odpiram razpravo na dnevni red. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Hvala lepa za besedo. Kar se tiče spremembe dnevnega reda in odstranitve te točke, moram povedati par besed. Zdajle ko sem prišel iz parkirišča pred občino, sem srečal enega znanca, ki me je vprašal kam grem. Sem rekel, grem na mestno sejo. Je rekel, to je itak šah. Jaz ga nisem popolnoma razumel in sem hodil sem in sem ga vmes razumel, da smo mi res neke šahovske figure. S tem, da smo eni kralji, eni so pač konji. Bolj je projekt sumljiv, bolj je očitana korupcija, bolj se ga obravnava skrivnostno, bolj se taji, bolj se rine z glavo skozi zid. Predlaga se v tem momentu odlok, da bi ljubljanska snaga vozila smeti za kranjsko komunalo v Ljubljano. Slučajno se pa da dokazati, da so prevozi na Malo Mežaklo cenejši. Slučajno je jasno, da je trenutni direktor kranjske komunale pripeljan v tem županskem mandatu iz ljubljanske snage. Slučajno se ne ve, kje se bodo smeti prekladale. Če mislite, da se bodo prekladale na Zarici, se grdo motite. Ker se ne bojo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Stevanović, oprostite, ker vas prekinjam.

ZORAN STEVANOVIČ: A se mi opravičujete, ker me prekinjate?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Stevanović, jaz vodim sejo, imam vas pravico proceduralno prekiniti. Razpravljamo o tem, ali točko pustimo na dnevnem redu ali ne ...

ZORAN STEVANOVIČ: Seveda, o tem želim razpravljati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: ... vi pa že razpravljate o vsebini. Torej prosim, da vašo razpravo omejite na to, ali bo točka ostala na dnevnem redu. Pa še to vas prosim, ker zelo velikokrat omenjate besedo 'korupcija', da tudi konkretno poveste na kaj se nanaša. Hvala lepa, pa še enkrat se opravičujem, ker sem vas prekinil.

ZORAN STEVANOVIČ: Slučajno se ne ve kje se bojo te smeti prekladale. Če mislite, da se bodo prekladale na Zarici, se grdo motite. Slučajno se ne ve kakšna bo cena teh prevozov čez nekaj let. Že zdaj so občutno dražji, kot če bi se vršili na Malo Mežaklo. Če slučajno ne veste kaj so mediji v zadnjem času pisali o tem poslu, vam jaz lahko povem. Mediji so pisali, da gre v tem projektu in projektu RCERO le za uslugo kranjskega župana ljubljanskemu županu Jankoviću, zato da mu bo ta zrihtal službo, v kolikor ne bo dobil mandata na naslednjih volitvah. Mi imamo samo to srečo, da je naš župan neizobražen in da ne more kandidirati na delovnem mestu v ljubljanskih lekarnah, ker bi bila mogoče zahtevana drugačna usluga ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Stevanović, še enkrat lepo prosim, držite se točke dnevnega reda. Govorimo ali bomo točko obravnavali ali ne.

ZORAN STEVANOVIČ: Jaz vas naprošam, da glasujete za to, da se ta točka dnevnega reda umakne iz tega dnevnega reda, ker pričakujem, da ob vsem tem kar vidimo, bo policija kmalu uletela v ta mestni svet in marsikomu odvzela prostost. Ob tem kar gledam, je čisto možno, da pridejo obritoglavci in odvzamejo del telesa. Ker se nostalgичno spominjam balkanske mafije iz časa 90. let prejšnjega stoletja, ob tem kar danes tukaj vidim. Hvala lepa za besedo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Dolenc. Razpravljamo pa o dnevnem redu.

IRENA DOLENC: Hvala lepa za besedo. Jaz ne bi nič o tem, sicer smo tudi mi želeli predlagati umik točke 6, ampak zdaj bi samo eno stvar omenila. V tem gradivu je bila omenjena pogodba o pristopu MOK k skupnemu ravnanju z odpadki v Regijskem centru za ravnanje z odpadki Ljubljana, RCERO Ljubljana, ki je bila sklenjena 13. 9. 2017. Mislim, da bi bilo zelo dobro, da bi bilo to tudi priloženo gradivu. Mi bi dosti lažje, če bi vedeli kaj je že bilo v tej pogodbi dorečeno in bi se lažje o tej točki dnevnega reda pogovarjali. Tako je pa zdaj ta pogodba neke vrste neznanka.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Naša komisija, ki je matična komisija za ta problem, v njej so strokovnjaki, za določena področja se tudi jaz matram, predvsem v energetskem smislu, da sem tudi strokovnjak, smo zadevo zelo kompleksno obravnavali, prišli do zaključka, da je veliko stvari nejasnih, veliko stvari nam ni bilo pojasnenih, veliko stvari sploh ne vemo in da je treba to problematiko celovito pogledati, predvsem pa dati čas, da se informiramo mi in tudi kranjski občani, da bomo vedeli zakaj se bomo odločili za eno ali drugo ali tretjo varianto. Torej, pri tem odloku, ki govori pač o tej vsebini. Rad bi vam povedal samo to, da sem potem slišal, da bi danes zadevo obravnavali. To je v našem kontekstu, kar smo govorili tudi na seji. Čim več obravnave, čim več pojasnjevanj in če bo pojasnjeno v določenem času, v mesecu ali dveh, če bojo odgovori na vsa vprašanja, potem bo zadeva seveda ponovno prišla na komisijo in bomo videli kako se bomo odločili. Rad bi pa to povedal, ne želimo pa, namreč jaz sem se hitro posvetoval s člani komisije, da bi danes obravnavali samo en kompleks. Če bi po domače povedal, da bi favorizirali samo Ljubljano. Mi želimo konkretna vprašanja in konkretne odgovore zakaj Ljubljana, zakaj ne Jesenice, zakaj ja Jesenice, zakaj morda ne tretja lokacija. Kaj prinašajo elaborati Ljubljane, kaj prinašajo elaborati Jesenic, veljavnost posameznih dovoljenj, kaj je komunala obljubljal, ko je podpisala pogodbo s snago, kaj je župan podpisal 11. 11. 2016 v pristopni izjavi. Torej, mi menimo, da je treba to stvar pojasniti. In ne nasprotujemo temu, da se nas danes o tem kompleksno informira, naj se informira celovito, ne samo enostransko, tako kot sem povedal, in tako se tudi lahko začne razprava, ki nam bo koristila v celem mesecu, da bomo imeli čim več odgovorov na to zelo pomembno problematiko, ki se tiče vsakega Kranjčana. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Štefe. Preden dam besedo gospe Pavlovski, še enkrat poudarjam, da se s tem popolnoma strinjam in da materija je kompleksna, da imamo dovolj časa, se čisto nikamor ne mudi, zato predlagam, da razpravo opravljamo, potem bom točko preložil. In če bo treba, jo bomo toliko časa obravnavali, da bo popolnoma jasno in da boste lahko informirano odločeni. Seveda je pa ta pogodba, ki jo je gospa Dolenc omenila, tudi informacija javnega značaja in jo bomo tudi dostavili. Danes bosta z nami tudi direktor Komunale Kranj in pa direktor Snage, da bosta lahko na vsa vaša vprašanja odgovorila. Gospa Pavlovski, prosim.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa, pozdravljeni vsi skupaj. Poglejte, naša svetniška skupina je pravočasno vložila predlog za umik te točke, tako da mi vztrajamo pri tem, da se glasuje o umiku, ne da se obravnava in se potem glasuje, ampak se enostavno točka umakne. Tako da bi želela, da daste to na glasovanje in mi se ne strinjamo s tem, da na tak način to tudi izvedeno, tako da menimo, da gre neupravičeno, tako kot smo tudi zapisali kot svetniška skupina in pravočasno tudi poslali, tako da bi prosila, da se da točka na glasovanje za umik. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Seveda, če predlagate glasovanje, bomo dali na glasovanje. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala lepa, prav lep pozdrav vsem skupaj. Jaz bi vprašal, ali v Kranju vladajo izredne razmere, gospod župan?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ne.

BOJAN HOMAN: Ne. Če ne vladajo izredne razmere, zakaj potem nagel podpis koncesije? Mi imamo veljavno pogodbo, vemo kam naši odpadki romajo in lahko v miru pripravimo razpis. To, kar ste vi pripravili, je, če bi v Kranju vladale izredne razmere, da bi ta trenutek ostali brez odvoza odpadkov, da bi se dušili v odpadkih, potem vi lahko sklenete pogodbo direktno tako kot ste naredili, če pa ne vladajo izredne razmere, se v miru pripravi razpis in se potem poišče najbolj ugodnega izvajalca, ki bo to storitev opravljal. Tako bi bilo prav. Preseneča pa me, da je 13. 9. ta pogodba že bila podpisana. A lahko kaj o tem rečemo? In o čem potem mi sploh danes odločamo? Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Seveda bomo v razpravi o tem lahko debatirali. Zdaj pa dajem na glasovanje predlog svetniške skupine SD, o umiku točke 6 iz dnevnega reda. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 14 za, 16 proti. Ugotavljam, da predlog ni sprejet in da točka ostaja na dnevnem redu. Nadaljujem razpravo o dnevnem redu. Ni več razpravljavcev. Zaključujem razpravo na točko dnevni red in dajem dnevni red na glasovanje. Prosim, glasujte. 20 za, 6 proti, 1 neopredeljen. Dnevni red je sprejet.

Nadaljujemo s 1. točko dnevnega reda, potrditev zapisnika 30. seje sveta MOK in poročilo o izvršitvi sklepov. Poročilo poda direktorica občinske uprave, gospa Senja Vraber.

SENJA VRABER: Lep pozdrav tudi z moje strani. Potrditev zapisnika 29. seje sveta MOK, z dne 21. 6. 2017, in poročilo o izvršitvi sklepov so bila izvršena. Potrditev mandata članici mestnega sveta, Alenki Benčina, in članu mestnega sveta, gospodu Miloradu Gogiću, so bili izvršeni. Imenovanje predstavnika MOK v svet Klinike Golnik, mag. Primožu Terplanu, je bilo izvršeno. Predlog za razrešitev predstavnikov ustanovitelja v svetu zavoda Kranjski vrtci je bilo izvršeno. Pri premoženjskih zadevah so bili vsi predlogi za prerazporeditev sredstev izvršeni. Predlog odprtja novega NRP-ja, obnova Maistrovega trga v Kranju, je bilo izvršeno. Načrt razpolaganja nepremičnega premoženja MOK za leto 2017 se je dopolnil s predlaganimi zemljišči in prostori. Ukinitve statusa grajenega javnega dobra v Britofu in Mavčičah ter izvzem iz javnega dobra v Planici, Hujah in Stražišču, so bili objavljeni v Uradnem listu RS, št. 55, z dne 6. 10. 2017. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o zagotavljanju socialno-varstvenih dejavnosti v MOK je bil objavljen v Uradnem listu, št. 52, z dne 22. 9. 2017. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o gospodarskih javnih službah je bil objavljen v Uradnem listu, št. 56, z dne 13. 10. 2017. Letni program športa v MOK za leto 2018 je bil sprejet in se bo začel uporabljati s 1. 1. 2018. Sklep o spremembah sklepa o določitvi cen vzgojno-varstvenih programov v javnih vrtcih na območju MOK je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 54, z dne 29. 9. 2017. In prav tako vsi sklepi za vrtec Duhec, enota Kranj, ter PE Mikujčki, ter zasebni vrtec Pod mavrico in dobra teta, so bili objavljeni v Uradnem listu, št. 54, z dne 29. 9. 2017. Pri točki 'nepravilnosti v GRS' pa smo v fazi zbiranja ponudb neodvisne zunanje revizije, tako da postopek poteka. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Odpiram razpravo na zapisnik. Ima kdo kakšno pripombo? Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Hvala. Ne morem biti zadovoljen z odgovorom, ko sem postavil vprašanje. Izgleda, da ta, ki je ta odgovor pisal, resda je z levo roko to vzel, po moje ni razumel mojega vprašanja, pa bi ga lahko, če bi ga prebral v originalnem tonskem zapisu. Namreč, nisem predlagal dodatne osvetlitve prehoda za pešce na Bleiweisovi ulici, ampak dodatno svetlobno oznako znaka, ki označuje prehod za pešce. Tako da pričakujem še en odgovor.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljal na zapisnik? Zaključujem razpravo in dajem zapisnik na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 23 za, 1 proti, 2 neopredeljena. Zapisnik je potrjen. **2. točka dnevnega reda, kadrovske zadeve, točka A, imenovanje nadomestnega predsednika Komisije za kmetijstvo.** Poroča gospod Gorazd Copek, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Prosim.

GORAZD COPEK: Hvala lepa za besedo, župan. Lep pozdrav vsem skupaj. Na svoji 43. seji, 10. 10., je komisija odločala o imenovanju nadomestnega predsednika Komisije za kmetijstvo. Imeli smo samo enega kandidata oz. kandidatko in zatorej podajamo sklep mestnemu svetu, da se Ignacu Vidmarju z dne 4. 9. 2017 preneha funkcija predsednika Komisije za kmetijstvo in da se za predsednico Komisije za kmetijstvo imenuje Alenko Benčina, članico mestnega sveta MOK.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Copek. Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 23 za, nihče proti, 1 neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **Točka 2B, imenovanje nadomestnega predstavnika ustanovitelja v svetu zavoda Kranjski vrtci.** Ponovno poroča gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa. Na podaljšku 43. seje smo obravnavali ... V bistvu je tako no, jaz sem se kot predsednik komisije najprej izločil, ker sem se tudi sam prijavil, vendar sem v vmesnem času kandidature umaknil. Zato smo potem izbirali med preostalima dvema prijavljenima in skupaj smo se odločili, da predlagamo, da je nadomestni predstavnik ustanovitelja MOK v svetu zavoda Kranjski vrtci gospod Franci Rozman, SLS.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Odpiram razpravo. Gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala za besedo, gospod župan. Jaz sem že enkrat imel pripombo. Jaz bi prosil, da če se poda kdo je bil drug kandidat. Mislim, da smo zadnjič sklenili sklep, da se kandidati ne štejejo in da ste izbrali tega in tega. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim, gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa. Torej, poleg gospoda Francija Rozmana je bil tudi Damjan Peric, SMC.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Nadaljujemo razpravo na točko 2B. Bi še kdo razpravljaval? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 22 za, 1 proti, 2 neopredeljena. Sklep je potrjen. **Točka 2C, imenovanje predstavnika MOK v svet javnega zavoda Bolnišnica za ginekologijo in porodništvo.** Prosim za poročilo, gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa. Torej, na isti seji smo obravnavali tudi to točko. Prijavljeni kandidati so bili: gospa Ira Mašič – VZK, Primož Terplan – SMC, Viktor Mohorič – DeSUS. Po obravnavi prispelih kandidatur smo soglasno sprejeli sklep oz. podajamo predlog mestnemu svetu, da v svet javnega zavoda Bolnišnice za ginekologijo in porodništvo kot predstavnika MOK imenuje Viktorja Mohoriča – DeSUS.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Copek. Odpiram razpravo. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala. Glede na to, da smo že krepko v drugi polovici tega mandata, bi prosil volilno mandatno komisijo, če nam da poročilo, koliko so določene stranke že dosegle kvot oz. presegle v določenem mandatu pri kadrovanju. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Homan. Bi še kdo razpravljaval? Ni več razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 21 za, 4 proti, 1 neopredeljen. Sklep je prejet. **Točka 2D, imenovanje treh predstavnikov v svet zavoda Lokalna energetska agencija Gorenjske.** Poroča gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa. Torej, na isti seji smo obravnavali tudi to točko. Kot veste, pa gre tukaj za izjemo. Komisiji namreč župan predlaga tri kandidate, ki naj bi jih izbral po strokovnosti. Tako smo na komisiji obravnavali njegov predlog. Izmed prispelih kandidatur, bom navedel kdo so bili, dr. Drago Papler, Janez Jereb na seji, Luka Šink – Domplan, Milan Vasiljevič Kogovšek – SMC, Roman Šalamon – SD, Blaženka Pospiš Perpar – Petrol in Peter Krelj – VZK. Obravnavali smo županov predlog in ga soglasno potrdili, se z njim strinjali in ga dajemo kot predlog mestnemu svetu v potrditev. In sicer, da se kot člani sveta imenujejo gospod Janez Jereb – Nsi, Peter Krelj – VZK in Luka Šink – Domplan.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Copek. Odpiram razpravo. Prosim, gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Glede na to, da je bilo tako izrecno poudarjeno, da je to županov predlog, ob upoštevanju izključno strokovnosti, bi res rad vedel, kako da je potem izločen tisti, ki je med predlaganimi edini imel doktorat znanosti, doktorski naziv. To bo zelo zanimivo za slišati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Glede na to, da se to nanaša name, bom pojasnil. Verjetno mislite gospoda Paplerja. Jaz sem pogledal CV-je, se tudi malo posvetoval in tudi z gospodom Paplerjem govoril in mu povedal kako sem se odločil in se je tudi on s tem seznanil in strinjal. Bi pa popravil, vsaj moje mnenje ni bilo, da je strokovnost ključna, ampak da je v veliki meri upoštevana strokovnost. Bi še kdo razpravljaval? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 20 za, 5 proti, 1 neopredeljen. Sklep je sprejet. **3. točka dnevnega reda, volilna opravila za volitve v državni svet RS, točka A, izvolitev predstavnikov MOK v volilno telo za volitve člana državnega sveta 2017.** Poroča gospa Mateja Koprivec, vodja Urada za splošne zadeve. Prosim.

MATEJA KOPRIVEC: Hvala za besedo, lepo pozdravljeni. 2. člen pravil za izvolitev predstavnikov MOK v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter za določitev kandidata državnega sveta, določa, da se v volilno telo devete volilne enote izvoli enajst predstavnikov ter lahko določi enega kandidata za člana državnega sveta. V skladu s 40. členom Zakona o državnem svetu vsaka lokalna skupnost lahko izvoli v

volilno telo po enega predstavnika, ne glede na število prebivalcev, in po enega predstavnika na vsakih dopoljenih 5.000 prebivalcev. Državna volilna komisija je glede na število prebivalcev v MOK določila, da mestna občina lahko izvoli največ 12 elektorjev. Upoštevajoč navedeno predlagamo sklep kot izhaja iz gradiva. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej, v tej točki glasujete za ugotovitveni sklep, da MOK pripada 12 elektorjev. Opiram razpravo. Ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 26 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotovitveni sklep je sprejet. **Točka 3B, predlog za kandidata za člana državnega sveta. Poroča** gospod Gorazd Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa. Ravno tako, na svoji 43. seji je komisija obravnavala predlog kandidata za člana državnega sveta. Prijavili so se trije kandidati. Med njimi sta bila dva svetnika, mag. Igor Velov in gospa Vlasta Sagadin. Oba sta člana komisije, zato sta se pred glasovanjem izločila iz postopka in smo preostali člani odločali o predlaganih kandidatih. Na osnovi teh prispelih kandidatur smo se odločili, da predlagamo mestnemu svetu sklep oz. damo predlog, mag. Igorja Velova.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospod Copek. Prosim povejte še kdo je bil tretji kandidat, samo dva ste povedal.

GORAZD COPEK: Tretji kandidat pa je bil predstavnik SMC-ja, gospod Terplan, tudi svetnik.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Torej, če povzamem. Trije svetniki so se prijavili, gospod Velov, gospa Sagadin in gospod Terplan. Dva sta člana KMVVI-ja, zato sta se iz glasovanja izločila. Opiram razpravo. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Mene zanima, na podlagi kakšnih kriterijev so se odločili za gospoda Velova. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa. Kandidati tukaj ne moremo govoriti o primernih ali neprimernih kandidatih. Predhodno smo se seveda tudi pogovarjali in se na osnovi teh pogovorov s svojimi kolegi glede položaja, opravljanja funkcije, dolgoročnosti, izkušenj v sami politiki in tako dalje, odločili, da na ta položaj vseeno predlagamo kandidata, ki je morda v tem okolju, govorimo o Ljubljani, nekoliko bolj izkušen, bo verjetno lažje in bolj intenzivno zagovarjal interese Kranja. Tako smo se soglasno odločili za kandidata Igorja Velova.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Hvala, gospod župan. Vse skupaj prav lepo pozdravljam. Jaz nisem vedel ali bi se moral že pri prejšnjem delu te točke oglasiti ali šele zdaj, ampak v končni fazi če se ne bom oglasil, bom pa že vse zamudil. Tukaj sem dobil en list, odgovor na vprašanje glede pravilnosti izvolitve predstavnika MOK v volilno telo za volitve člana državnega sveta ter določitev kandidata za člana državnega sveta. To se pravi, moram najprej reči, pa nisem prej protestiral, jaz nisem postavil vprašanja. Zame to sploh ni sporno. Jaz sem hotel samo opozoriti, zato ker sem želel, da ne bi bilo tukaj na seji presenečenj in da ne bi po nepotrebnem prekinjali seje, dnevnega reda in tako naprej. Namreč, ko sem malo pregledal spletne strani občin, sem videl, da povsod predstavnike in elektorje volijo s tajnim glasovanjem. Potem sem videl, da pri vseh občinah, razen pri Kranju, kar sem jih pač pregledal, nisem pa pregledal cele Slovenije, da elektorje lahko predlagajo svetniške skupine, včasih še celo Komisija za mandatna vprašanja, nikoli pa se ne morejo predlagati sami. In zato se mi je vsa stvar zdela malo sumljiva, pa sem šel potem seveda pogledati domačo stran državnega sveta. Na domači strani državnega sveta je predzadnji odstavek tak: 'Predstavniki organi lokalne skupnosti, sveti občin sprejemajo pravila, na podlagi katerih volijo svoje predstavnike v volilna elektorska telesa in kandidate za člane državnega sveta. Elektorje in kandidate za državni svet volijo sveti občin na tajnem glasovanju.' To piše na domači strani državnega sveta. In meni seveda na to vprašanje tukaj, saj ni bilo vprašanje, to je bila samo ugotovitev, nisem dobil enega pametnega odgovora. In imam seveda v tej smeri zagotovo resne pomisleke. Po drugi strani pa, zdaj seveda pravila

sama, je to tako, pravila so občini Kranj svetniki postavili že dolgo nazaj, nekatere občine imajo zdaj nova pravila, nekatere imajo stara in tako naprej. Pravila mi smemo tudi danes postaviti. In seveda, če imamo mi pravila, da je 11 elektorjev, potem so ta pravila napačna. Se pravi, bi mi danes morali, če nič drugega, vsaj to spremeniti pri pravilih. Da ne rečem, da tole glasovanje, jaz res ne vem, zakaj se na državnem svetu nekaj napiše kar potem pravno ne vzdrži. Na spletni strani državnega sveta. In na to sem opozoril. Zdaj pa še nekaj, še malo politične razprave. Se pravi, malo pogledamo zgodovino, v končni fazi je na tem območju Kranj največja občina, potem se morda spodobi, da bi Kranjčan zasedel to mesto. In potem se preprosto pričakuje, da kljub temu, da bi recimo v Kranju dobil vse glasove, da mu jih bo še vedno nekaj manjkalo tudi drugod. Ampak po eni strani pa bi bilo tudi fino, da bi v Kranju vse dobil. To se pravi, bi se v končni fazi, če bi bil to projekt občine, morali to na precej drugačen način meniti, se dogovarjati in stvari izpeljati. Kajti na tak način, kot so se zdaj izbrali elektorji, to ni več samo, da bi vi recimo iz svoje liste izbrali vse in morda da še sam kandidat predlaga kakšne, ampak izberete pet občanov, malo odpre spletno stran, malo vtipkaš, najprej se gor pojavljajo neplačniki. Saj ne veš, ali je to ravno slučajno, ker so vsi eni biznis meni in tako naprej, ne veš, saj me niti ne zanima, ampak preprosto se s tem samo megli, komu pripadajo in v tem smislu bi se lahko stvari na tak način rešile. Ampak to je seveda politično, tisto kar je pa čisto strokovno vprašanje, zdaj pa je to vprašanje, ali imamo mi pravila v skladu z zakonom? Če jih imamo, zakaj so potem navodila na domači strani državnega sveta taka kot sem vam jih zdaj prebral? Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Rozman. Gospa Koprivec, prosim za kratko pojasnilo, pa mogoče kar celostno, da bomo vse zadeve pojasnili v enem paketu.

MATEJA KOPRIVEC: Hvala za besedo. Upam, da vam bom zadovoljivo in dovolj razločno to pojasnila. Občine torej volijo svoje predstavnike v skladu s svojimi pravili. To že določa Zakon o državnem svetu in sicer 14. člen. Torej, če imamo mi sprejeta neka pravila, ta pravila tudi veljajo. In dokler je v pravilih določeno, da se po pravilih za izvolitev predstavnikov MOK v volilno telo glasuje samo o kandidatih, ki jih predlaga npr. KMVVI, je to treba upoštevati. Mogoče še glede elektorjev. Po hierarhiji akta je zakon nad našimi pravili in glede na to je potrebno večje število elektorjev. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: To sem tudi tukaj prebral. Še enkrat, če pravila govorijo nekaj, zakon pa nekaj drugega, in zakon govori o 12 elektorjih, je stvar taka. Zato pa lahko pred vsakimi volitvami občina popravi pravila, da so v skladu z zakonom. Mi bi danes morali, če nič drugega, vsaj to spremeniti, da to povemo. Ampak druga stvar, zakaj je potem to, ali je to kdo preveril na državnem svetu, da so se oni zmotili, ko so napisali, da elektorje in kandidate za državni svet volijo sveti občin na tajnem glasovanju? In vse občine, kar sem jaz po spletu pregledal, se natančno držijo tega navodila, razen Kranja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Koprivec, prosim konkreten odgovor na to, zakaj ni tajno glasovanje.

MATEJA KOPRIVEC: Tajno glasovanje ni zato, ker imamo v naših pravilih izrecno določeno, da je glasovanje javno. In tukaj se vsa ta debata konča. Glasovanje je javno. Poleg tega, da bi ta pravila spremenili, bi to bilo potrebno, da je uvrščeno na dnevni red. Pravila, ki so postavljena, imajo naravo poslovnika. In bi to bilo potrebno tudi ustrezno uvrstiti na dnevni red in potem bi se lahko spremenila. Ne moremo jih pa tukaj zdaj 'ad hoc' spreminjati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Še ena replika, gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Saj zato sem pa rekel, da nisem postavil vprašanja. Rekel sem, da sem na to opozoril, da bi župan lahko dnevni red še pravočasno, da bi lahko te stvari pripravili in jih popravili. Poglejte, gospa Koprivec, če so pravila v neskladju z zakonom, potem seveda pravila ne vzdržijo. To veste in konec debate. Seveda konec debate, ko bo kakšna stvar, pa je že bila kakšna protizakonita, pa smo tukaj imeli razpravljalce, pa smo imeli tudi na pamet govorjenje, da ne rečem z vaše strani, potem se je pa izkazalo, da stvar ne drži, potem pa konec debate. Mislim, da bi vsaj to lahko dol pisali, na državni svet, zakaj imate objavljeno tako navodilo, če za to nimate zakonske podlage. In jaz bi tisti odgovor dobil in rekel 'v redu,

zadovoljen sem'. Ampak tega niste naredili, zato ker morda pa državni svet ima zakonsko podlago. Jaz jo pač nisem našel, našel sem pa to na spletni strani državnega sveta in na to sem točno opozoril in to je bil konkreten problem, zakaj ima državni svet nekaj objavljeno kar naj ne bi za nas veljalo. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Moje stališče je marsikomu jasno in v bistvu bi malo nadaljevala to, kar je že pred menoj začel gospod Franci Rozman. KMVVI se je ob izboru kandidata za državni svet znašla pred izjemno situacijo. Zgodilo se je prvič, da sta bila kar dva kandidata za državnega svetnika iz KMVVI. Oba kandidata, Igor Velov in Vlasta Sagadin, kot smo že slišali, sta se iz glasovanja izločila. Torej, so o predlogu kandidata odločali le trije člani KMVVI. Za potrditev na mestnem svetu so predlagali Igorja Velova. Ker je položaj res edinstven in je o kandidatu za državnega svetnika bilo odločanje tako okrnjeno, kandidati za državni svet pa so bili celo trije in vsi trije so svetniki mestnega sveta Kranj, ki jih pravzaprav vsi zelo dobro poznamo, ki danes tukaj sedimo, zato jaz predlagam dve pobudi. Prva pobuda svetniške skupine NSi, mestni svetniki glasujemo o vseh treh predlaganih kandidatih za državni svet, navedeni naj bojo po abecednem vrstnem redu, Vlasta Sagadin, Primož Terplan, Igor Velov. Druga pobuda svetniške skupine NSi, glasovanje za državni svet je tajno. To nam omogoča 61. člen našega kranjskega poslovnika, da ima vsak svetnik pravico predlagati, da se opravi tajno glasovanje in da se o predlogu za tajno glasovanje odloči kar na mestnem svetu. Predlagam, da se glasuje o pobudah.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Preden odločimo o pobudi in o glasovanju, prosim za pravno pojasnilo, ker v kolikor je pobuda nezakonita, jo kot skrbnik pravnosti ne smem dati na glasovanje. Prosim, gospa Koprivec.

MATEJA KOPRIVEC: Pozdravljeni. Pravila imajo značaj poslovnika. Torej, kot bi bila sestavni del poslovnika. Tudi sprejemajo se z isto večino kot poslovnik. Torej s kvalificirano večino, ne navadno. In glede na to, da je prejšnji mestni svet sprejel ta pravila, ta pravila veljajo in jih ne moremo enostavno izničiti. Pravila prav tako določajo javno glasovanje in zato se upoštevajo ta pravila.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za pojasnilo. Glede na to pojasnilo, pobud ne morem dati na glasovanje. Repliko ima gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Replika, da lahko mestni svetnik predlaga tajno glasovanje, to nam omogoča 61. člen poslovnika.

MATEJA KOPRIVEC: Samo toliko, tukaj gre za specialna pravila. V tem primeru gre za specialna pravila in so sprejeta. Točno za ta primer, za elektorje in pa za kandidate.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej, glede na pojasnilo, teh dveh pobud ne morem dati na glasovanje, zato nadaljujem razpravo. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala. Najprej bi vprašal, če je v pravilih napisano 11 elektorjev?

MATEJA KOPRIVEC: Ja.

BOJAN HOMAN: No, in mi smo potem kršili pravila in smo zdaj glasovali kontra. Potem je isto sranje, če zdajle sprejmemo Irenino pobudo, ker smo že tako v nasprotju.

MATEJA KOPRIVEC: Poglejte, to točko smo že obravnavali. Pojasnila sem, da je zakon nad pravili. In tukaj v tem obsegu pač pravila urejajo materijo, ki jo ne bi smela. Če želite.

BOJAN HOMAN: Zdaj smo ravno tako kot pri nas, v našem krivosodju. Vi zdaj branite občinsko upravo in zagovarjate tega. Če vprašamo drugega pravnik, bo imel drugačno mnenje. In mi lahko pravila tudi spreminjamo. Smo najvišji organ in danes lahko tudi sprejmemo pravilnik drugačen. Če želimo in če je volja tega mestnega sveta. Mi lahko spremenimo poslovnik, lahko spremenimo statut, lahko spremenimo pravila, lahko delamo kar hočemo. In vse občine na Gorenjskem oz. v Sloveniji so bolj pametne od kranjske, edino

Kranj ima svoja pravila in glasuje javno, vse druge občine glasujejo tajno. Če pa zadevo nadaljujem naprej, pa nikakor ne vzdrži strokovnost oz. to kar je povedal gospod Copek, kako so zbirali kandidate. Kako so gledali na strokovnost. Za mene je od teh predlaganih kandidatov gospa Vlasta Sagadin bistveno bolj strokovna in bistveno več izkušenj ima z državno politiko. Ste mogoče pozabili, da je bila v prvi sestavi skupščine v novi domovini, to se pravi leta 1991. Štiri leta je sedela v državnem zboru, ki je takoj pod državnim svetom. Mestna svetnica je že par mandatov. Celo življenje dela s sindikatom na državni ravni. In ne mi tukaj govoriti kakšno strokovnost oz. kakšne izkušnje ste vi tukaj upoštevali. Vi ste upoštevali svoje osebne interese po politični ravni in čisto nič drugega. In najmanj kar je, bi bilo pošteno, evidentiranje je bilo opravljeno, tukaj smo imeli vsi možnost, da damo kandidate. In za elektorje in za kandidate v državni svet. Tukaj nimamo pravil kaj spreminjati, vse ste naredili zakonito. O teh kandidatih pa lahko mestni svet glasuje javno ali tajno in moj predlog je, in se pridružujem kolegici Ireni Dolenc, glasujmo tajno, tako kot glasujejo vse občine na Gorenjskem. Nobeden nam tukaj tega ne more vzeti, to je naša pravica. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Najlepša hvala za besedo. Kar se državnega sveta tiče, jaz lahko povem samo to, da bi ga takoj ukini. Zame je funkcija državnega svetnika jalova. Po mojem mnenju se na njo prijavi vsak, ki je v resnici nesposoben za drug poklic oz. ki je nesposoben zaslužiti 1.000 evrov kjerkoli drugje. Ampak pustimo to ob strani. Če bi nekdo želel predstavljati občino v državnem svetu, jaz mislim, da mora biti sposoben trgovanja s političnimi glasovi. Vsi navedeni, ki so bili prijavljeni za to funkcijo, jaz mislim, da znajo trgovati s političnimi glasovi, ker so v tem mestnem svetu to dokazali. Če bi se odločil med kom bi tukaj tehtal in koga bi izbral, jaz moram priznati samo eno stvar, da bi bil gospod Velov zadnji, ki bi ga priznal kot kompetentnega oz. kot uglednega za tako funkcijo. Zato ker samo kar sem v zadnjem letu prebral v medijih o njem, mi daje tako sliko, da pač za to ni ugleden. Ne bom dalje razpravljal o tem, lahko pa. Moje mnenje je, da ne potrdimo niti elektorjev, ki so vezani več ali manj za stranko Več za Kranj, niti gospoda Velova, lahko pa dalje razpravljamo o tem. Hvala lepa za besedo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. Nerodno je. Hvala za kompliment, gospod Stevanović. Ne bom razpravljal, na ta nivo ne grem. Rad bi samo to povedal, da mi je zelo nerodno, da moram razpravljati, ampak moram. Zato ker je tukaj vmes verjetno neka dezinformacija ali pa ne dovolj natančno prebrana pravila. Leta 2002 je gospod Grims dal ustavno presojo na naša pravila, ker so jasno povedala, da je 3. člen v skladu z zakonom in ustavo in tukaj bi rad poudaril, da je podlaga za to, kar danes delamo, 39. člen Zakona o državnem svetu. Mimogrede, Statutarno-pravna komisija je sprejela sklep, ker so trije pravniki, med njimi tudi predstavnik SDS-a, tudi on je pravnik, in soglasno so sprejeli naslednji sklep, da predlagana lista elektorjev ni v nasprotju s statutom, niti poslovníkom, in je v skladu z Zakonom o državnem svetu in z ustavo. Gospod Grims ima pa nekaj prav. On je takrat uspel dokazati, da pravila ne morejo veljati naslednji dan po objavi, ampak 15 dni po objavi. In to ste vsi dobili skupaj z listo za evidentiranje. To pomeni, če mi danes karkoli spremenimo, moramo objaviti, čez 15 dni bo veljalo in ne bomo imeli glasov. Mogoče, da kateri stranki ali komu osebno odgovarja, da nimamo elektorjev oz. da nimamo predstavnika. In lepo prosim, če nimam vašega zaupanja, glasujte proti. KMMVI se bo sestel in bomo dali nov predlog. Ampak prosim vas, bodimo zreli. Kranj naj ima kandidata.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. V bistvu bi se še jaz oglašil. Najprej bi se navezal na Francija. Kakor sem njega slišal, je pač hotel dobronamerno opozoriti, da pravila so pod zakoni, kot trdi gospa Koprivec, čeprav očitno tega ne razume. Če zakon pravi, da je treba neko stvar tajno izpeljati, je potem potrebno zadevo zakonu ustrezno s pravili prilagoditi. Pravila, ki niso v skladu z zakonskimi akti, so neveljavna. Posledično se nam lahko, tudi jaz sem, tako kot je rekel Igor, za to, da Kranj da državnega svetnika. Ampak posledično na opozorilo gospoda Rozmana se nam lahko zgodi, na podlagi kakšne pritožbe, da nam državni svet oz. volilni organ, ki vodi volitve v državni svet, vse elektorje in kandidata zavrne. In v takem primeru, da ne upoštevamo tistega kar smo bili opozorjeni, se nam lahko zgodi, da bo Kranj ostal brez

elektorjev in brez kandidata za državni svet. Pobuda od gospe Irene, se mi zdi, da je v skladu s pravili, ki jih na naši občini imamo. Se pravi, v skladu s poslovnikom. Če poslovnik predvideva, da se lahko o stvareh odloči tajno, potem lahko odločimo tajno in razblinimo vse dvome. Ne rabimo zato nekkih novih pravil sprejemati. To je ena stvar. Ne bom pa sodil o kompetencah kandidatov za državni svet. Verjamem, da ugotovitve, ki jih je dala KMVVI, o kompetenčnosti gospoda Velova, da držijo. Saj je bil podžupan, konec koncev je na odgovornem delovnem mestu v eni od državnih agencij. Prav tako Vlasta. Samega sebe ne bom sodil. Kljub temu pa me je zmotilo odločanje KMVVI-ja, ko sem dobil kot gradivo še listo elektorjev. Ta lista elektorjev mi nekako izgleda kot lista Več za Kranj in lista občanov Igorja Velova. Lahko pogledate, občani, ki so »nevturalni«, so člani. Ali nekako povezani z gospodom Velovom, se pravi, ali so bili na njegovi listi kot člani za mestni svet, ali so bili predlagani, recimo Uroš Logonder je bil predlagan za svet OŠ Stražišče, potem Miha Štangelj kandidiral na listi Zares, z gospodom Velovom, potem so pa še kandidati NSi, DeSUS-a, SZNKS. Ne vem, zakaj gospodje ne rečete, da ste del koalicije. Mogoče vam je nerodno, da ste del koalicije župana, ki nima zaupanja mestnega sveta. Tako da tale lista, gospod Copek, je žalitev za mestni svet in mislim, da ste imeli dosti boljše izbiri kandidatov kot je to kar imamo na mizi. In v obeh primerih bomo v naši svetniški skupini glasovali proti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. K repliki se je javil gospod Velov in gospa Zorko. Najprej gospod Velov.

IGOR VELOV: Sem rekel, da se ne bom javil, pa se moram. Najprej, o listi elektorjev bo naslednja točka in takrat bo razprava. 39. člen Zakona o državnem svetu v drugi alineji jasno pove, da če volilno telo glasuje v dveh ali več lokalnih skupnostih, kar v našem primeru je, gre za 11 lokalnih skupnosti, da so predstavniki. Jaz ne vem, zakaj ne bi smel kdo glasovati, če je kdaj kje bil aktualen. Niti nisem preverjal. Ampak prosil bi samo nekaj, kar sem prej pozabil povedati. Zakon pravi, da se glasuje tajno. Ja, in govori o glasovanju za državnega svetnika. To glasovanje bo 22. 11., to glasovanje je tajno in tako ostane. Kar se pa tiče imenovanja volilnega telesa, kar pri nas pomeni 12 izvoljenih predstavnikov, pa je stvar javna in v skladu s pravili. Nenazadnje, mnogo drugih občin tako tudi glasuje. Mimogrede, se je oglasila kolegica in Nove Slovenije, Nova Slovenija ima šest elektorjev od šestih v občini Kamnik. Župan in podžupan, od dveh imata dva. V Šenčurju in tako naprej. Hočem samo to povedati, da imamo sklep tistega telesa oz. komisije, ki je za to pristojna. Nič ni v nasprotju s pravili. Če Igor Velov ali predlog KMVVI nima podpore, je pač nima. Se bomo usedli in bomo dali nov predlog. Če ga bomo, seveda. In kakršnega bomo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Najprej replika, gospa Zorko, na razpravo gospoda Terplana in potem replika, gospa Dolenc, na razpravo gospoda Velova.

DARINKA ZORKO: Lepo pozdravljeni, hvala za besedo. Jaz bi kar nadaljevala že začeto repliko gospoda Velova in sicer glede tajnega glasovanja. Kot je že povedal, tajno glasovanje je v Zakonu o državnem svetu določeno, ja, za volitve za državnega svetnika, to se pravi tajno neposredno glasovanje. Kar se tiče navodil, ki jih je gospod Rozman prebral na spletni strani državnega sveta pa pojasnim, da obvezujočo razlago lahko podaja samo zakonodajalec. To se pravi, to kar je na državnem svetu je dejansko neko navodilo. V kolikor imamo mi v pravilih, ki so na podlagi Zakona o državnem svetu pripravljena, da je pač javno glasovanje, potem tajno glasovanje po mojem mnenju ni potrebno. Kar se tiče teh 11 elektorjev in očitkov, da je celoten pravilnik napačen, če je ena določba napačna oz. proti zakonu, seveda gremo na višji akt, to je Zakon in upoštevamo ta določila. Če pa je eno določilo napačno, še ne pomeni, da je celoten pravilnik narobe. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Replika, gospa Dolenc, na razpravo gospoda Velova.

IRENA DOLENC: Jaz bi samo odgovorila. Pogovarjala sem se s poslancem Matejem Toninom, kako so to storili v Kamniku. V Kamniku so imeli tajno glasovanje za kandidata za državnega svetnika. In to tajno glasovanje je ugotovilo, da je zmagal kandidat Nove Slovenije. To pomeni, vsi svetniki so se lahko odločili za enega kandidata in je največ glasov dobil njihov kandidat, gospod Slapar. Potem so pa zopet imeli možnost tajno glasovati. In ker so želeli, da ta kandidat zagotovo dobi vse elektorske glasove, so svetniki

zopet glasovali tako, da je bilo v prid temu kandidatu, zato, da bi dobil vse glasove v Kamniku, kar se mi zdi dokaj smotrno. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Hvala, gospod župan. Torej, najprej Statutarno-pravna komisija. Čeprav gre za pravnike, gre tudi za politike in potem tukaj jaz niti ne zamerim, da poskušamo stvari razumeti na tak način kot nam ustreza. Vendar pa vas samo nekaj sprašujem. Zakaj niste zaprosili za pojasnilo, če na domači strani državnega sveta piše kot piše? Mi bi zdaj imeli preprosto to napisano. To je prvo. Drugo, kar se tiče kandidatov, bi rekel, jaz nimam nobenega problema z nobenim od vseh treh kandidatov, mislim, da bi lahko s konsenzom kateregakoli od teh treh izbrali, povedali kaj bi občina rada in potem tudi stvari tako izpeljali. Še vedno jih 12 ni dovolj, hočem reči. Naslednje, kar je rekel gospod Terplan, je pa ta izbira. Veste, ni problem, če bi Več za Kranj vse svoje svetnike dal za elektorje, pa še skupina od gospoda Velova. Bi bilo pregledno. Seveda, ko pa daste pet občanov, se pa delate norca iz vseh svetniških skupin. Za mene tudi iz DeSUS-a in iz Nove Slovenije, ko ste jim dali tisto kar jim pripada, ampak v končni fazi na vsake tri pripada vsaj eden, če bi malo premišljevali. Ampak seveda, to pa je žaljivo. To pa je velik problem. Zdaj tisto, kar pa seveda ne razumem, gospe Koprivec. Bom se pa še enkrat oglasil. Zato ne razumem, ker vseeno mislim, da ste pa vi pravica in ne politik in da vam ni treba enih političnih stališč zagovarjati. Lepo je bilo opozorjeno, da naš statut omogoča, kot veste, je glasovanje tukaj javno, vendar, če svetnik zahteva tajno glasovanje, se o tem glasuje. In mi imamo pravila. Če ta pravila te možnosti nimajo, potem so v neskladju s statutom. To se pravi, to je vedno, tudi če mi napišemo pravila, da bo glasovanje javno, zato da stvar pospešimo, lahko nekdo od nas izrazi pomisleke, da bo šlo za goljufijo ali da gre za pritiske in zahteva tajno glasovanje. In to ni nič v neskladju s pravili. Tajno glasovanje pri teh pravilih, ko piše, da je glasovanje javno, mi lahko izvedemo tajno glasovanje, ker nam to omogoča statut. Če to ni jasno, potem pa ne vem. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Velov.

IGOR VELOV: Še enkrat, ne bi rad zakompliciral. Spoštovane kolegice in kolegi, če nimam vaše podpore, glasujte proti, pa dajmo drugega kandidata. Kranj si zasluži in prav je, da ima kandidata. In veste, na eni strani poslušam kako so pametno in modro ravnali v Kamniku, ker so šest glasov dobili, kako pa pri nas ni modro, ker so z nekom povezani. Prav, bomo pri drugi točki glasovali, pa bodimo proti, če nam to ni všeč. Ampak prosim lepo, ta pravila imajo podlago v Zakonu o državnem svetu. Ni v nasprotju s statutom. In tudi če je v nasprotju, nima nobene veze, ker ima hierarhično višjo pravno podlago. In če hočemo pravila spremeniti, imate ustavno odločbo, ker jih je treba spremeniti, objaviti in čez 15 dni začnejo veljati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Dober dan. Iz skupine naših svetnikov se mi je zdelo, da sem izzvana in sicer zato, ker sem članica te komisije in v tem trenutku moram povedati naslednje. Ko smo imeli volitve, sem jaz nastopala s svojo listo in kandidatka za županjo s svojo listo. Podobno kot Zoran, podobno je tudi Igor imel svojo listo. Mislim, da drug nihče ni na tak način kandidiral. Torej, se meni res ne more očitati, da sem pripadnica neke stranke. Predvsem pa, kjerkoli, kadarkoli v tem KMVVI-ju, sem podprla ljudi, ki so dobri. Tudi Primoža in tudi Vlasto in mi je hudo, ker ta dva kandidata sta tudi za mene zelo dobra. Jaz nimam nobenega problema s tajnim glasovanjem, da se razumemo. Vendar vam pa povem, da kljub temu pri meni prevlada tudi to, da sem jaz nekomu dala besedo. In to prej. In če nekomu dam besedo, jaz mislim, da to nekaj zavezujočega je, tudi v okviru moralno-etičnih vrednot. Toliko bi jaz rada obrazložila moj glas.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Gunčar. Gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa za besedo. Meni se pa kar nekaj vprašanj pojavlja, ko govorimo o teh pravilih. Danes smo tudi že slišali, da so bila pravzaprav sprejeta leta 2002. Kar nekaj vas je že od takrat v tem svetu in mi dejansko ni jasno, kako se lahko danes še vedno pogovarjamo o teh pravilih kakor da smo jih včeraj v VZK-ju iznašli. In kakor da se jih je izmislil KMVVI s tem predlogom. Se pravi, če bi bilo s temi pravili karkoli narobe, predvidevam, da bi nas nekdo iz nivoja države o tem že opomnil oz. ne vem zakaj ni

bilo v zadnjih treh predlogih oz. volitvah v državni svet, sproženo na tem svetu, da nekdo vloži in spremeni ta pravila. Če bomo to letos naredili, bomo mogoče čez naslednjih štiri ali pet let seveda se ne pogovarjali takole. To je vprašanje, ki gre pravzaprav na vse, predvsem pa na tiste, ki imate zdajle zelo veliko za povedati in ste že zelo dolgo tukaj. Se pravi, tukaj je nekaj hudo narobe. Najlažje je sicer zdaj kriviti VZK in upravo, ampak tako pač je. Drugo, sem bil pa tudi opozorjen, 20 let že Kranjčani nimajo svojega predstavnika v državnem svetu. Mislim, da bi se bilo treba resno pogovoriti v tem svetu in kdaj najti kakšen skupen interes, da bi pa mogoče v interesu Kranjčanov dobili takšnega. Toliko zaenkrat.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Šušteršič, na razpravo gospoda Copka, potem ima besedo gospod Grims.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Tukaj je zdaj ta problem, ki si ga omenil v zadnjem stavku. Bi se lahko dogovorili. Prej bi se dogovorili, ja. Ampak dogovarjali ste se nekateri. Za mene bi bila politična modrost absolutno to, da bi že prej v okviru vodij svetniških skupin in ostali se dobili in sprejeli kompromis, da hočejo imeti svetnika. In na podlagi tega bi se ugotovilo kdo ima največ možnosti. Ne pa potem govoriti o strokovnosti teh treh kandidatov, ampak tukaj gre za politično trgovino, to je dejstvo. Zato je na primer to diametralno nasprotje. In jaz sem za to, če bi se prej dogovorili. To je najboljši, mogoče bi potem kakšen šel po svoje, ampak jaz mislim, da večinoma danes ne bi bila razprava. Tako kot so se drugje zmenili, so bili pametni. Mi se danes kregamo in vprašanje kako bomo rešili. Če že tukaj ne moremo rešiti, kako bo šele potem nekdo izvoljen v državni svet.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Copek.

GORAZD COPEK: Samo to bom poudaril. Eksplicitno sem poudaril, da med temi tremi kandidati ne gre za to, kdo je boljši ali slabši, niti ni bilo to merilo, ampak smo se odločali na podlagi izkušenj in debate, ker smo mi mislili, da je tako. Torej, nisem govoril o strokovnosti in to hočem poudariti. Tukaj ni dvoma o nobeni strokovnosti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Hvala za besedo. Spominjam se, da obstaja ena anekdota, ki pravi, da je mikrofona v parlamentu tisto kar prenese vse. In danes se bojim, da je do zdajle že prenesel kar nekaj zelo zanimivih izjav. Prva, ki zasluži vso pozornost, ker jo je izrekel celo predsednik ene komisije, je, da Kranj 20 let ni imel svojega predstavnika v državnem svetu. Mimogrede, ta izjava je že v temeljnem nasprotju z zakonom. Vsakokrat je imel tudi Kranj predstavnika v državnem svetu. Kar se pa tiče, če ste mislil občana Kranja, sem bil pa tam do leta 2002 tudi jaz član državnega sveta in od takrat ni ravno 20 let minilo. Samo za osvežitev spomina. Toliko za začetek. Drugo, kar je bolj zanimivo, je hierarhija pravnih aktov. Zakon je seveda temelj, okvir zakonitosti neke države. Na občinski ravni je statut pravzaprav na nek način ustava. In seveda, vse kar je nižje, je temu podrejeno. To se pravi, ne morejo biti volilna pravila nad statutom, niti niso enakovredna statutu. Niti slučajno ne. Ampak so v enem delu lahko kvečjemu dopolnitev k poslovníku. Pa tudi niso nad poslovníkom. Ampak so lahko kvečjemu dopolnitev nekega posebnega področja. Da smo pravno precizni in tisti, ki ste pravniki in ste karkoli drugače razpravljali, jaz upam, da ste pošteno pridobili izpite na pravni fakulteti, jih pa zanesljivo ne bi dobili ponovno, če bi na tak način razpravljali tam. Tisto, kar je danes pred nami, je problem. Vsi se izogibate temeljnega vprašanja. Dve stvari bi morale biti kriterij. Prvo je, ali je spoštovano neko temeljno demokratično načelo, še posebej če izhaja iz statuta MOK in ima torej tudi pravno osnovo. In drugo, kako je s kvaliteto tistega, kar se predlaga. Ker to ne zadeva niti samo teh tukaj, niti samega kandidata, ampak seveda zadeva vse občanke in občane MOK in celotno območje južnega dela Gorenjske, vse tiste občine, ki so združene v to volilno enoto za izvolitev enega člana državnega sveta. In iz tega vidika je obrazložitev, ki je bila prej dana, za kandidata gospoda Velova, oprostite, posmeh kranjskim občankam in občanom. Da je njegova kvaliteta, njegove izkušnje v državnem zboru. A dajte no, katere pa? Jaz mislim, da sem ga enkrat ali dvakrat srečal v državnem zboru, slučajno. Drugače pa, če je že to kriterij, to bi se strinjal, da je lahko zelo pomemben kriterij, potem ima gospa Vlasta Sagadin neprimerljivo boljši kriterij iz tega vidika. Pa kakšen drug od predlaganih kandidatov na območju te volilne enote še toliko bolj. Kar se tiče dosedanjega dela in, če želite, vsega tistega o čemer smo lahko

brali, tudi kakšnih postopkov uradnih organov, sta tako gospod Terplan kot gospa Vlasta Sagadin neprimerljivo boljša in bolj primerna kandidata kot gospod Velov, ki je popolnoma neprimeren. Ko ste predlagali to ime, sem čakal, ali je bil kriterij kaj, število zapisov na internetu o kakšni povzročeni prometni nesreči in pobegu z mesta nesreče in kaj takega? Ali je to kriterij ali kaj? Ne mi pa govoriti, da je kriterij delo v državnem zboru. Ker ga pri gospodu Velovu ni. Kakšne ljudi mi ostalim dajemo na vpogled in kako se dajemo s svojim sosedom v zobe, je pač vprašanje tistih, ki o tem odločate. Jaz osebno tega kandidata ne bom podprl, ne danes, ne kadarkoli kasneje. Zaradi zgodb, ki so povezane z njegovim delom in jih vsi zelo dobro poznamo. Kako ga vlada gleda na tistem mestu, kjer je, mi je državna skrivnost. Ampak marsikaj očitno ne razumem. Kar se pa tiče spoštovanja prava, pa predlagam, da se vendarle vsaj v tem delu vsi strinjamo, da je pač potrebno spoštovati neke akte in hierarhijo aktov in da je še nekaj kar oblikuje delo vsakega parlamenta, pa če je to državni ali pa meddržavni ali pa občinski parlament, kot je kranjski mestni svet. To so neka temeljna demokratična načela, ki veljajo povsod. Ki so, če želite, tudi nenapisana. Pa dostikrat bolj veljajo od tistih, ki so napisana. To je nek temelj demokracije. In zmazek od kandidatov za elektorje, ki ste ga predlagali, ker je bil očitno edini kriterij povezava z gospodom Velovom, je sramota iz tega vidika. To je negacija vseh demokratičnih principov. Vse največje politične sile te države, pa karkoli si mislite o njih, ste pri tem izločili. Zato, da je bila kolegialnost edini kriterij. Kolegialnost v tistem smislu, ki bi morda že zanimala kakšno protikorupcijsko komisijo, če bi se nekdo ob to spotaknil. Ampak tisto, kar gre zdajle za nas in našo odločitev, pa mislim, da je le potrebno reči, da bi bilo prav, da se poenotimo vsaj v tem delu, da bi predlagali človeka, ki je popolnoma ustrezen. Če pa takega ne moremo predlagati, pa da ne predlagamo nikogar, ampak jaz osebno sem za to, da ga predlagamo, ker že med temi tremi predlaganimi kandidati sem za dva prepričan, da sta kvalitetna in dobra in da bi lahko s svojim zastopanjem bila v čast državljanom in državljanom, občankam in občanom Kranja, medtem ko za predlog, ki je pred nami, pa si žal tega nikakor ne upam trditi. In bom seveda glasoval proti, sem pa neskončno razočaran, da se kaj takega sploh lahko pojavi. Predvsem pa, glede vseh preostalih predlogov, ki so bili dani, so bili več kot upoštevanja vredni, dobronamerni. In danes oporekati, da je problem spreminjanje volilnih pravil. Saj vam je član mestnega sveta pravočasno predlagal, da bi se te stvari uredile. In ta problem niti ne bi mogel biti na dnevnem redu. Lahko bi na eni seji spremenili volilna pravila, jih objavili, na naslednji seji bi delovali skladno z novimi volilnimi pravili. Nobenega problema ne bi bilo. Če bi se to hotelo, pa se očitno ni hotelo. Zaradi tega, da smo danes v taki situaciji kot smo. Ampak zato ne potem govoriti, da so kar vsi krivi. Pobud za to, da bi se spremenila ta volilna pravila, je bilo v preteklosti že kar nekaj. Žal so bila vedno prepozna. Edinkrat ko se je pa to naredilo, se je pa na tisti seji, ko se je odločalo o takratni kandidaturi in na koncu se je popolnoma protiustavno zaradi takratnega člana republiške volilne komisije, ki je soglasen sklep ustavnega sodišča vrgel v smeti, potem presodilo. Tako da smo imeli naslednji mandat še za povrhu vsega nelegalen, strogo gledano, državni svet. To je zelo zanimiv podatek. Jaz samo upam, da se ne bo kaj podobnega ponovilo še kdaj. Tisto kar odločamo, bi moralo biti pa le nekaj, po mojem mnenju samoumevno vsem. Če smo demokratični, če smo demokrati po srcu in prepričanju, če imamo neke temeljne demokratične vrednote, ko oblikuješ neko kolektivno telo, lahko tudi za volitve v državni svet v tem primeru, je najbolj normalno, da se upošteva volja, ki so jo izrazili volilci na samih volitvah. Odraz te volje je sestava tega mestnega sveta. Da se to načelo spoštuje naprej, pri imenovanjih, pri tistem kar ta svet imenuje, izhaja iz samega statuta. Je tudi pravno formulirano, ni samo neko etično načelo. In da se to tako pohodi kot se je tokrat pohodilo, je pa sramota. In ne to primerjati z drugimi, ki uporabljajo drugačne postopke oz. so bistveno manjši od Kranja. V Kranju so ti postopki prezentni, so javni in zaradi tega seveda toliko bolj jasni. In nihče nima nobenih možnosti za prikazovanje stvari drugače kot v resnici so. Resnica je pa danes samo ena. Očitno se je zaradi strahu enega kandidata, da ne more zagotoviti podpore drugih, šlo čez vse etične norme, čez vse pravne norme, čez vse demokratične norme, se je vse povozilo samo zato, da bi se nekemu naredilo neko politično uslugo. Če je to tisto, na čemer temelji vaša oblast, potem se nad tem zelo zamislite. Jaz osebno lahko zatrdim v svojem imenu, imam pa zato tudi mandat svetniške skupine SDS, da vam zagotovim, da bomo o obeh teh predlaganih predlogih enotno glasovali proti. Jaz samo upam, da bo teh večina in da bomo potem na osnovi izpeljanega postopka oblikovali nekaj drugega kar bo vsaj približno skladno s statutom. In pa seveda z nekimi temeljnimi demokratičnimi principi, za katere še enkrat povem, ker neka demokratična izročila veljajo celo bolj kot napisana pravila igre, kot pravo samo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Grims. Replika gospoda Velova na razpravo gospoda Grimsa.

IGOR VELOV: Navajen sem žaljenja in ga ne zamerim. Ne zdi se mi pa prav. Veš Branko, tudi o tebi lahko na internetu marsikaj preberemo. Ampak Igor Velov ni v nobenem kazenskem postopku. Igor Velov ni bil nikoli za nič obsojen. To, da so pa anonimne prijave, so pač dejstvo Slovenije. Na internetu berem tudi, da tvoja sestra, zaposlena v Občini Cerklje, da si zlobiral in boš zminiral, da Kranj nima kandidata in da ga SDS nima. Ker si pač dolžan uslugo. Ampak jaz o tem sodil ne bom. Ne bom pa dovolil, da me boš žalil. Branko, ni prav. In ni prav, da miniraš stvari za lase privlečene. Druga alineja 39. člena Zakona o državnem svetu jasno pove, da volilno telo sestavljajo izvoljeni predstavniki. V skladu s 3. členom našega pravilnika, ki je v veljavi, katerega ustavno presojal si ti leta 2002 in ti je ustavno sodišče povedalo, da je v skladu z ustavo in zakonom. In mimogrede, Statutarno-pravna komisija, ker se sklicuješ na statut, je po našem statutu edina pristojna, da razlaga naše pravne akte, je jasno povedala, ni v nasprotju. In oprostite, kolegice in kolegi, trpim. Glasujte pač proti, dajmo drug predlog, če ga bomo. Res trpim, samo prosim, imejmo en nivo razprave.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Grims, na repliko gospoda Velova. Prosim.

BRANKO GRIMS: Spoštovani gospod Velov, najprej, jaz nisem izhajal iz internetnih člankov, določeni postopki so bili objavljeni v kakšnem časopisju. Nisem pa nikoli rekel, da ste kaj obsojen ali kaj takega, to pa ne. Greva lahko gledat takoj zdajle za nazaj. Tisto kar ste vi govoril, je pa natolcevanje nekoga, ki nima pojma. Pa še to povem, da je gospod Čebulj klical mojo sestro tisti dan, ko je Pavel Rupar padel. In za to jaz sploh vedel nisem. In zato je ona tam kot je. Ne zato, ker bi kdorkoli karkoli zlobiral. Mimogrede, je pa zgodba stara enih deset let, pa še malo. Toliko, če že želite take stvari odpirati. Drugo kar pa je, ko govorite o tem, da je ta sklep skladen s statutom, ja, glede števila. Ker se jaz tudi strinjam s tistimi, ki pravijo, da je 12 številka, ki je po zakonu. Ampak glede vsega ostalega je pa ta sklep ne samo zanikanje statuta, ampak je prava sramota in je teptanje pravic občanov in občanov, vseh volivk in volivcev, tistih, ki so oblikovali ta mestni svet. V korist enega posameznika, s tem, da se pač vse ostale izloči. In to je ena skupina naredila in zdaj računate, da imate večino, da boste to tudi izglasovali. Kakšen bo pa nadaljnji postopek tega, ali se bo spet končalo na kakšen ustavnem sodišču ali kaj drugega, vas pa v tem trenutku očitno niti ne zanima. Če bo tak sklep kot je, predlagam, glede liste kandidatov, sprejet, upam pa da ne bo, da so ljudje tukaj toliko, da znajo oceniti, da ene stvari pa le morajo veljati kot demokratični principi. Tukaj niti ne gre za delitve levo, desno, kot se običajno reče. Povezili ste SMC, povezili ste SD in tako naprej. Če se pa to zgodi, pa lahko verjamete, da bo moj prvi predlog županu, naj tak sklep zadrži. Ker je v neskladju s statutom in to očitno neskladen s tistim, kar izhaja iz samega statuta. Če pa vi menite drugače, je pa to čisto vaša pravica. Samo, spoštovani gospod Velov, za pehanje za neko politično funkcijo za vsako ceno, to je včasih tudi zelo zanimivo, kar veliko pove o samem človeku. Tako kot vse tisto kar ste prej navedli. Najprej je stvari treba preveriti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Grims. Preden dam besedo gospodu Stevanoviču, mislim, da je res čas, ker malo izhajamo iz teme, da počasi preidemo na glasovanje. Seveda razprave ne bom omejeval, vendar se mi zdi, da se zadeve ponavljajo in prihajajo na osebni nivo, kar ni potrebno. Prosim, gospod Stevanovič.

ZORAN STEVANOVIČ: Najlepša hvala za besedo. Politologije vas seveda ne bom učil, jaz sem enkrat že tukaj razlagal, da prof. dr. Chomsky razlaga o tem ... Ali imate kaj za omeniti, gospod Klofutar? Gospod Klofutar, lahko se vrnete, postavite pred kamero in poveste. Ali ne želite? Ne želite, sem vedel. V glavnem, prof. dr. Chomsky razlaga o tem, da razprave nikdar ne smeš voditi v širino, ampak v globino, če hočeš manipulirati z množico. In točno to vi počnete. Če se avtobusna postaja dela in je vredna 33 milijonov in jaz rečem, da bojo 3 milijone pokradli, vi rečete, ma ni to tema, ti nočeš avtobusne postaje. Če se dela telovadnica v Stražišču in jaz rečem, pokradli bojo 400.000 evrov, 50.000 je bilo pa že vnaprej nakazanih, dvakrat po 25.000, pa verjetno vejo komu, bojo rekli, pa ni to tema razprave, ti nočeš telovadnice. Če jaz rečem, kandidat za državnega svetnika ni primeren, vi rečete, ti nočeš predstavnika občine Kranj. Pa to je največja laž kar jih lahko doživim tukaj. Jaz hočem predstavnika občine Kranj, hočem celo predstavnika, ki

je lažnivec. Ker je sposoben trgovati s političnimi glasovi, tako kot sem v zadnjih treh letih delovanja v tem mestnem svetu videl. Ampak nekateri ljudje pač nimajo takega ugleda, da se to lahko. Saj to je razumljivo. Jaz sem rekel, ne bom šel dalje, zakaj nimajo takega ugleda, ampak ga pač nimajo. Prej je gospod Grims govoril, da ne bo govoril o internetnih člankih. Jaz govorim o internetnih člankih. Če grem zdaj v Google vtipkati kandidata za državnega svetnika, trdim z vso svojo zavestjo, da on ni ugleden, niti ni pristojen, niti ni nič, zato da bi lahko predstavljal občino Kranj. In od teh treh kandidatov sta oba bistveno bolj sposobna in bistveno bolj ugledna za tako stvar, čeprav ne trdim, da sta za to dobra. Poznam kandidate, ki bi bili bistveno boljši. Da o elektorjih ne govorim. Ker so vsi spet vezani na to isto osebo. Dajmo glasovati proti temu, da gremo naprej in da se zadeva konča, ker žal mi je tega, na katerega je vezana debata, ker doživlja tako moralno sramoto. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Stevanović. Podpiram ta predlog. Predlagam, da opravimo še te tri razprave in damo točko na glasovanje. Prosim, gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Hvala. Zadnje volitve v državni svet oz. zadnji te elektorji in predstavnik za državni svet, je bila seja mestnega sveta 9. 10. 2012. Med nami sedita dva takratna elektorja in mogoče bo vsaj eden, ki se je danes že oglašal, bo lahko kaj več pojasnil. Občinski odlok je danes enak kot je bil pred petimi leti. Ne vem zakaj je zdaj problem, pred petimi leti pa ni bil. In če pogledamo elektorje pred petimi leti, so bili vsi iz takratne koalicije, svetniki. To, kar se tega tiče. Drugo bi povedal to, da je bil dolgo časa kandidat, vsaj nam poznan, Igor Velov, in da so našo podporo iskali tudi drugi kandidati iz drugih občin. Zato smo pač to na stranki obravnavali in smo rekli in za tem stojimo in bomo tudi stali. Mi bomo podprli kandidata MOK. Če bo to Velov, je Velov, če bo to kdo drug, pa kdo drug. To zavezo smo dali in tega se držimo. Tukaj se Barbari pridružujem. In še zadnje, jaz sem bil najprej tudi proti občanom, ker naj ne bi vedeli kako bojo glasovali ali kakorkoli. Toda, ko sem izvedel, da so to zanesljivi podporniki predlaganega kandidata za svet, sem bil pomirjen oz. sem bil celo za to, da so to kandidati za elektorje. Ker to je v skladu s tem, da naš kandidat, kdorkoli že je, dobi vseh 12 glasov na glasovanju. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Še ženski glas, gospa Pavlovski, prosim.

ANA PAVLOVSKI: Pozdravljeni, hvala lepa. Saj bom zelo kratka, ampak sem se morala javiti. Meni osebno je bila tale debata res zelo mučna. In me je spomnila na debato, ko smo glasovali o častnem občanu, mag. Dragu Štefetu, pa smo bili vsi tako zelo pametni komu ja in komu ne glas. A veste, zelo me žalosti. Blatimo drug drugega, jaz sem prepričana, da ne bom zdaj rekla naj prvi vrže kamen tisti, ki nima greha, ampak jaz sem prepričana, da lahko v vsakem najdemo nekaj pozitivnega in nekaj negativnega. In to, da smo si takole javno privoščili »linčanje« in blatenje, mi je grozno. Sploh nimam besed. Tako da jaz tudi predlagam, da gremo na glasovanje. Jaz podpiram javno glasovanje, ker se mi zdi, da pri tajnem je še hujše kupčkanje in če očitamo kako je vse zlobirano in ne vem kaj, ja, pogledjte, saj iz drugih strank so tudi lobirali, jaz ne vem zakaj se zdaj sprenevedamo. Jaz sem zgrožena, sem morala to povedati, mi je zelo žal, tako da bi res predlagala, da prekinemo s to mučno debato in damo zadevo na glasovanje. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za to pobudo. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Čisto kratek komentar. Nisem o nobenem kandidatu za državnega svetnika rekla ene žal besede, samo imela sem občutek, da nimajo vsi trije kandidati enakih možnosti, zato sem kot članica mestnega sveta, ki mislim, da je najvišji organ v MOK, izpostavila dve pobudi in mislim, da če se nekaj na mestnem svetu sprejme, če bi bili ti dve pobudi dani na glasovanje in bi jih sprejeli, bi pravzaprav vse tiste ostale stvari bile nepomembne.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. To točko sem že pojasnil, zakaj tega ne moremo narediti. Sprejemam pobudo, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje.

A se lahko prebere, da vemo o čem glasujemo?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Torej, sklep se glasi: za kandidata za člana državnega sveta, predstavnik lokalnih interesov, se določi mag. Igor Velov, Tominčeva cesta 17, Kranj. Ugotavljam prisotnost. Prosim,

glasujete. 18 za, 14 proti. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Gospod Velov, bi rad besedo? Gospod Velov, dajte se prosim prijaviti pri naslednji točki k razpravi.

IGOR VELOV: Hvala za podporo. Takega ponižanja si nisem zaslužil.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Točka 3C, predlog liste kandidatov za elektorje. Glede na to, koliko je bilo že razprave, mislim, da uvodno poročilo ni potrebno. Se strinjate, gospod Copek? Opiram razpravo **na točko 3C, torej predlog liste za kandidate za elektorje**. Gospod Bajt, prosim.

MARJAN BAJT: Hvala, župan. Tale razprava me, če ne drugega, žalosti. Način, kako so bila ta opravila izpeljana, lahko karikiram edino z enim strojem, ker sem pač cestar. In to z valjarjem. Ta valjar je povozil vse. Moji kolegi so že omenjali kaj vse, zlasti to možnost, da kandidati v poštenem boju so enakopravni in so pač poraženi ali pa zmagovalci. Obenem je bilo že večkrat omenjeno, da je lista elektorjev nekako kupljena ali pa naklonjena, dogovorjena. Moram odločno zanikati, da je moja kandidatura, predlagala me je moja stranka, s tem povezana. Moje stališče je vseskozi jasno in danes je enako. V prvi fazi, ko se je v Kranju pojavljal javno samo en kandidat in javno samo še en kandidat iz te volilne enote, iz Cerkelj. Sem večkrat ponovil, zame je pomembno, in če bom kot elektor izvoljen, glasovati za Kranjčana. Kajti Kranjčan bo naredil kaj za svoj kraj, za svojo občino, medtem ko od nekoga drugega, ki prihaja od drugod, tega ne moremo pričakovati. To stališče še danes zastopam, vendar moram reči, da način, kako je prišlo do tega glasovanja in cel postopek kako je bil izpeljan, me, kot sem rekel, enostavno žalosti in jaz se takih igrice ne grem. Jaz sem navajen delati pošteno in fer, se ne izgovarjam na razne vejice in pike v predpisih, ampak se mi zdi prav ta etični vidik najpomembnejši, zato podajam stavko kot kandidat za listo elektorjev. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Bajt. Glede na odstop gospoda Bajta prekinjam sejo mestnega sveta za 15 minut in pozivam KMVVI, da se sestane in predlaga mestnemu svetu dopolnjeno oz. polno listo.

BRANKO GRIMS: Glede na to, da zdaj lista dejansko ne obstaja, ker je pač prišlo do odstopa, predlagam, da se preuči ponovno in da se gre na tak način kot je v tem svetu edino običajen, normalen in se ga je tudi ves čas do zdaj v tem mandatu upoštevalo. Vsaj naj bi se ga. Da se naredi razrez, koliko ima posamezna lista predstavnikov in da se naredi volilno telo, ki bo temu sorazmerno. Tako kot to določa statut, ki je glede tega izhodišča popolnoma jasen. In da se upošteva tudi vse ostale, ki so bili zdajle izpuščeni.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Replika, gospod Velov.

IGOR VELOV: Očitno, gospod Grims, nimate dobrega spomina. Verjetno kar je dobro pri vas je to, da znate brskati po internetu. Nazadnje, ko je ta mestni svet določil 11 svetnikov, kljub temu, da so trije predstavniki, kar pomeni, da skoraj 10 %, predlagani bili Stane Štravs, Igor Velov, Jakob Klofutar, niso dobili glasov za elektorje. Lista Hermine Krt, ki je imela 5, ni imela predstavnika. Preberite si zapisnik koliko ste jih dali sebi, SDS-u. In še nekaj, da ne bo dvoma. Vi ste leta 2002 dal ustavno presojo in ste jo izgubil v tem delu, ker niste imel prav. Vi ste celo trdil, da z 2. členom ustave, ki govori o demokratični republiki in ne vem kaj, da morajo biti v tem mestnem svetu oz. za elektorja predstavniki občine oz. občinskega sveta, kar ne drži. Druga alineja 39. člena Zakona o državnem svetu pove, da je volilno telo imenovano na predlog organizacij, občanov, lokalne skupnosti, na podlagi strank in list in tako naprej. In ta predlog, o katerem bomo govorili, je najširše možno. Pa še nekaj, ja, po mojem prepričanju, če kdo ne bo dobil elektorja, je po mojem najbolj logično, da ga ne dobimo, največ je dve, vladna in nevladna oz. opozicijska stranka. Zakaj? Zato, ker je državni svet proti temu. Kolegice in kolegi, kdaj ste pa slišali za državni svet? Ko je veto na zakon? Če so naši, gre vse skozi, če niso naši, bomo pa proti. A je to interes? A je to lokalni interes? In ko ste vi predlagali, tam spodaj ste moral nekaj obkrožiti, in predlagali ste lokalni interes.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Grims, na repliko gospoda Velova.

BRANKO GRIMS: Gospod Velov, če je to za vas, kot ste ravnokar izjavili, kar je bilo predlagano, najširša možna pokritost, najširša možna demokracija, potem pa moram reči, da je to zelo zanimiva misel, to moram

reči. Vsekakor pa dovolite, da imam svoje mnenje. Da je pač demokracija tisto, da se upošteva vse, kar oblikuje ledina. Kolikor je le to mogoče.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Sejo sem že prekinil. Gospod Grims se je oglasil proceduralno. Gospod Rozman, ali imate vi tudi proceduralno ali imate razpravo? Gospod Frelih, ali imate vi proceduralno? Moramo sestaviti novo listo, ker je nepopolna. Torej, prekinjam sejo za predvidoma 20 minut. Prosim komisijo, da se sestane in pripravi novo listo. Hvala lepa.

XXX ODMOR

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Nadaljujem sejo. Nadaljujemo točko 3C dnevnega reda, predlog liste kandidatov za elektorje. Sklep KMVVI ste dobili na mizo. Prosim gospoda Copka, predsednika komisije, da pojasni kaj je komisija odločila.

GORAZD COPEK: Hvala lepa za besedo. Torej, na podlagi podaljšanja svoje 43. seje, na podlagi dejstev, smo se še enkrat zbrali in med prispelimi prijavitelji oz. kandidati in kandidatkami namesto gospoda Marjana Bajta predlagali gospo Ano Pavlovski. Vsi ostali kandidati ostajajo na listi enaki kot prej in so bili tudi že predloženi v gradivu na mizo. Ali je potrebno, da še enkrat berem imena ali je to to?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Proceduralno, gospod Grims.

BRANSKO GRIMS: Jaz bi prosil, da se še enkrat prebere lista in da se pri vsakem imenu in priimku prebere tudi predlagatelja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Copek, prosim.

GORAZD COPEK: Hvala lepa. Torej, preberem vseh 12 kandidatov. Nova lista, ki ste jo dobili na mizo, grem po vrsti. Matjaž Cimerman – občan, Gorazd Copek – VZK, Saša Dolinar – občan, Matjaž Homovec – občan, Uroš Logonder – občan, Vekoslav Panigaz – občan, Boštjan Pavšar – Lista za razvoj Kranja, Ana Pavlovski – SD, Damjana Piškur – Stranka za razvoj krajevnih skupnosti, Jožef Rozman – DeSUS, Miha Štangelj – občan in Boris Vehovec – VZK. To je vseh 12 kandidatov.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Opiram razpravo. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Gospod župan, mogoče je to še malo replika, ampak vseeno se bom dotaknil tudi te zgodbe. Najprej bi rekel, zadnjič, ko sem tukaj razpravljal, pa sem potem nekaj pokritiziral, sem se potem pri naslednjem javljanju tudi opravičil. Kadarkoli se kdorkoli izmed nas spusti na osebno raven se spusti velikokrat tudi zato, ker je bil direktno napaden in to še na nek način razumem, ker razumem kako sam reagiram. Kadar smo pa pokroviteljski in opisujemo kako je nekaj nevzdržno, je pa to meni tudi malo nedostojno. Se pravi, jaz osebno, in to moram reči, tako gospa Pavlovski kot Frelih pametujeta kaj onadva obžalujeta in tako naprej. Da pride do takih razprav, je pa vprašanje kje je krivda. Zdajle se bom pa malo vrnil k zapisniku. Zapisnika danes gospod Rozman ni sprejel. Zakaj? Zato ker ni bil zadovoljen s tistim kar je bilo zapisano, z odgovorom, zato ker gre za sprenevedanje. In tukaj bo isto. Jaz nisem podal nobenega vprašanja, jaz sem samo eno ugotovitev napisal, zato da ne bi kdo rekel, da na seji nagajam in če bi ta ugotovitev šla na državni svet kot vprašanje, zakaj imate tam to napisano, če pa to ne velja, bi jaz to dobil na listo in bi bil lahko lepo tiho. Zato pa nisem bil. Potem seveda je pa druga stvar. Politika je umetnost možnega. To se pravi, na tak način izbira elektorjev in vsega tega, da je tako zamegljeno, ker v končni fazi pa bi lahko bilo zelo pregledno. Več za Kranj veste koliko vas je, Igor, veš koliko imaš veliko listo, DeSUS ???, trije elektorji tamle, bodo brez skrbi podprli in tako naprej, pa imate zadevo, ki bi mi sicer rekli kaj pa je to zdaj, zakaj pa drugi niso zastopili. Ampak to je vsaj odkrito, prešteli smo se, močnejši smo. Ko pa imaš občane in rečeš, da so to nevtralni, pa rečeš zakaj me pa žalijo, zdaj bom pa še jaz malo žalil. Jaz se sicer

osebno res nisem spustil, nisem niti omenjal, ampak seveda imam pa zadaj svoje strankarske interese in jih imam tudi vso pravico razložiti in zagovarjati. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Rozman. Gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: Hvala, lep pozdrav. Mene zanima, tukaj je predsednik kviza naštel oz. povedal kdo je bil predlagatelj za določene ljudi. In me zanima po kakšnih kriterijih se je kviaz odločal o tem, da so izbrali šest občanov? Da so imeli občani prednost pred temi političnimi strankami, ki so zastopane. Župan, ali me poslušate? Saj mu boste potem dajal navodila, sem vas prej opazovala kako ste se obnašal, ko so se pogovarjali. Res neprimerno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Poslušam, gospa Kristan, se opravičujem.

SAŠA KRISTAN: V redu, ne me prekinjati, prosim.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Se opravičujem, ker nisem bil dovolj pozoren.

SAŠA KRISTAN: Ja, v redu. V glavnem, zanima me, kakšni so kriteriji, da ste izbirali tele in glede na to, da sem jaz to gradivo dobila že prej, tako kot vsi svetniki, sem si že takrat malo ogledala po Googlu. Google veliko ve. In točno tako kot je Franci rekel, neko meglo zdaj tukaj spuščate. In samo za tega bi povedala, Matjaž Cimerman je kandidiral na listi Igorja Velova. Boštjan Pavšar ravno tako. Pa ne nas vse imeti za norce, no, lepo vas prosim. Ne nas imeti vse za norce. Igor, ti se pa lepo umiri, prosim te, ker to kar si pa zdaj uprizoril, bi pa lahko tamle z gospodom Damjanom kakšno igro skupaj odigrala. Hvala. Prosim za odgovor za tole. Me zanima kriterij, kako ste jih izbirali. Najprej bi to želela vedeti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Velov.

IGOR VELOV: Gospod Boštjan Pavšar je kandidiral na Listi za razvoj Kranja in tudi naša lista ga je predlagala. Matjaž Cimerman je pa predsednik KS Žabnica.

SAŠA KRISTAN: Ja, no, je bil na tvoji listi, a ne?

IGOR VELOV: Ja, je bil. A to pomeni, da ne sme kandidirati?

SAŠA KRISTAN: Lahko, jaz samo vprašam kakšni so kriteriji.

IGOR VELOV: On je predsednik krajevne skupnosti. In zdaj, če pa hočete moje mnenje kako smo šli, ko se sklicujete na statut in na 34. člen, do polovice naj bi imenovali, čeprav to ni delovno telo sveta, naj bi bili občani. Zelo preprosto, gre za lokalni interes. In smo prednost dali občanom, pravico so imeli kandidirati kdorkoli od občanov, potem smo šli pa najširše kar je možno, krajevne skupnosti, ker imajo v krajevni skupnosti največjo podporo, lista, govorim kako sem jaz glasoval, nestrankarska lista, potem lista, ki je organizirana kot stranka pa ni na državnem nivoju, na državnem nivoju sta bila DeSUS in Nova Slovenija, se pravi dve parlamentarni stranki, ena je vladna, ena ne, je Bajt odstopil, smo zdaj dali drug predlog. Tako sem jaz glasoval.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Replika, gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: gor, prosim no, pa ne imeti mene za norca, lepo prosim. Res, ne nakladajte. Ker se mi zdi, glede na to, da imajo verjetno politične stranke prednost, če ni dovolj teh kandidatov, potem se izbere še izmed občanov. Ali ni tako?

IGOR VELOV: Ne, ni ...

SAŠA KRISTAN: V redu, saj s tem in ti in župan kažeta svoj obraz navzven. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Pavlovski.

ANA PAVLOVSKI: Hvala lepa. Jaz bi samo rada rekla, da se ne strinjam s tem predlogom elektorjev, predvsem zaradi tega, ker vztrajamo pri socialnih demokratih, da se delijo elektorji glede na volilne glasove, ki smo jih imeli oz. na reprezentativnost v mestnem svetu. Tako da bi predlagala, da se enostavno sestavijo elektorji, ki predstavljajo tudi svetnike oz. procentualno zasedenost v mestnem svetu. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Rozman.

FRANCI RZOMAN: Hvala, gospod župan. Tukaj pa bom malo osebno. Prej mi je bilo res žal, Igor, kakorkoli si odreagiraj, ker v končni fazi tudi upravičeno, saj gre tudi za žalitve. Ampak je pa tako kot je Saša rekla, utemeljujemo vedno nekaj razumsko, zato da bomo eno svojo politično zadevo utemeljili, ampak to je malo preveč tako »provizoriš«. Čisto nič ne bi bilo narobe teh šest občanov, ki ste jih izbrali, če bi rekli tega je predlagala Več za Kranj, tega Igorjeva lista, tega je predlagal DeSUS, pa bi bili mi čisto zadovoljni. Pač zato, da so posla čista. Samo za to se gre. Ne pa reči, zdaj bomo pa mi zato šest občanov dali, da bo bolj transparentno, da bomo bolj upoštevali voljo ljudstva. Potem pa pride do takih situacij, ko človek rata živčen in potem kaj takega reče česar ne bi smel. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Rozman. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Hvala. Saj moja kolegica, tamle dva sedeža naprej, je prej lepo rekla, to je pa zdaj že vse skupaj samo še gledališka igra. In dejansko tole res postaja igra. Kdor verjame, da so ljudje, ki so nevtralni in ljudje, ki niso nevtralni, je neskončno naiven in sodi v otroški vrtec ali pa zavestno laže. Samo te dve možnosti sta, tretje ni. Vsak seveda po svojem prepričanju in vrednotah nekam sodi, vsak ima neke osebne povezave, je del neke socialne mreže, kot se temu znanstveno reče in seveda govoriti, da je to neka nevtralnost, oprostite, to pravljico poslušamo v Sloveniji že 25 let in iz tega še nikoli ni bilo nič dobrega. Naj bojo stvari vsaj transparentne. Moram reči, da po tem, kar sem danes poslušal, ne vem, če bom lahko prepričal kolege, ker imajo vsi tega državnega sveta rahlo dovolj, ker je pač brez pristojnosti in zadnjih 15 let tudi zelo čudno dela, ampak ne glede na to, če bi bili za to, vsaj nekaj bi morali spremeniti, da pri lokalnih skupnostih, da elektorsko telo ni ponovno še enkrat voljeno, ampak bi se enostavno morali sestati vsi člani vseh občinskih svetov in voliti. Pa bi bila upoštevana sorazmernost in na nek način ljudska volja v tistem obdobju, pa bi bila zadeva vsaj približno užitna. Tole kar se pa tukaj ponuja, oprostite, je pa neužitno. Pa ne nas imeti za norca. Točno se ve od koga je kateri kolega, smo prej to zelo lepo definirali. Tukaj je bil en kriterij Igor, ta drug kriterij je bil pa Velov. Se pravi, ob upoštevanju teh dveh kriterijev je bila narejena ta sestava. Ne pa govoriti, da je to apolitično in nevtralnno, to so ljudje, ki se bojo odločali zgolj po trenutnih prebliskih, pa ne se hecat no. To je bilo vse zlobirano in vse kar se danes dogaja tukaj, je igra. Tudi tisto kar je bil kdo, pa kar je rekel, pa kdo ni rekel, je bila igra. Oprostite, ampak tako to je. Zaradi tega vse kar sem govoril, jaz lahko to dokažem. To so stvari, ki so bile objavljene v medijih, ne samo tako nekje na internetu, kjer lahko sam pod kakšnim lažnim imenom objaviš in potem to citiraš. Gospod Velov, to vi veste. Kar se tega tiče, so stvari jasne. Tukaj se gre samo zato, da do konca dela za korist in to mi ne ponujati kot korist Kranja, ker to ni korist Kranja in to prosim, da si zapišete v zapisnik, to ni v korist občank in občanov MOK, ampak gre za eno zasebno korist ene skupine ljudi, pri čemer se je povozilo že dobesedno vse. Tudi nima to primerjave za nazaj. Pa mimogrede ste še v teh primerjavah izredno nedosledni. Prej je eden rekel, ja, saj koalicija je to takrat tako naredila. A niste malo pred tem rekli, da ni koalicije? Potem se pa odločite, ali ste koalicija ali niste, vsaj na ta način bodite transparentni. Zato da bojo ljudje vsaj razumeli kdo pije in kdo plača. Ker tudi to je eden od temeljev demokracije, da se odkrito pove stvari. Ta lista je neprimerna in ne odraža realnega stanja, ki so ga ljudje odločili na zadnjih volitvah. Pa nismo bili mi zmagovalci, da bi se zaradi tega s temi volitvami kaj. Ampak enostavno je volja ljudi vedno tista, ki jo je treba spoštovati, o tem sem pa trdno prepričan. Tudi če se z njo ne strinjaš, ampak ljudje imajo prav. Po ustavi ima oblast vedno ljudstvo. Vi pa greste tukaj na eno točno določeno skupino in zdaj pri sestavi te liste to še skrivate za občani. A tisti, ki so pa člani političnih strank pa niso občani? Pa ne nas imeti za norce, kot ste nekateri že rekli. To je neresna debata. Mimogrede, prej sta dva debatirala proti političnim strankam, ki sta sama bila ali pa sta člana političnih strank. Vsa razlika med organiziranostjo strank je pač neka oblika organizacije, ki je narejena zato, da deluje dolgoročno. Vsaj bila naj bi taka. Ni v evropskih ali pa svetovnih demokracijah muh enodnevnice, kot so v Sloveniji na vsakih volitvah zadnje čase. Potem pa umrejo na naslednjih kot muhe

enodnevnice. Tega ni. Ker se gradi na dolgi rok in to je tudi za državo dobro, da se gradi na dolgi rok. In to je tudi za občino dobro, da se gradi na dolgi rok. Zaradi tega je to dobro. Vse drugo naj bi bile izjeme. Pri nas pa izjeme postajajo pravilo, tisto kar je pa pravilo se pa v nič daje. In to je slabo, dolgoročno gledano, ne glede na to kaj si kdo o tem misli. Problem te liste je v tem, da je negacija vsega kar so ljudje na zadnjih volitvah izvolili. Z izjemo ene zelo ozke skupine. Tisti, ki ste pa pripravljeni s svojimi glasovi držati štango, premislite, če ste res še na tistih pozicijah, ki ste jih imeli takrat, ko so vam ljudje zaupali svoj glas. Ker kar en velik del teh, ki ste prej glasovali, ni. Ste bili drugje izvoljeni kot ste danes. In to ljudje vidijo. Zaradi tega bo pač padlo zaupanje ven in bo padlo zaupanje v demokracijo. Če je to cilj, bo cilj dosežen, ampak ne verjamem, da je to cilj. Vse to samo zaradi nekih koristi. In to mislim, da je velika škoda. Tukaj je lista, ki po mojem mnenju je z njo možno narediti samo eno stvar, da se zavrne in da se naredi eno normalno transparentno listo, in še enkrat povem, ki bo vsaj približno upoštevala neka sorazmerja v tem mestnem svetu. To je tisto kar so odločili ljudje in čemur smo na nek način zavezani ali pa bi morali biti. Toliko.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Grims. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Hvala lepa za besedo. Jaz se pa tukaj moram postaviti v bran gospodu Velovu. Jaz sem prepričan, da to ni bilo odigrano. Nihče kaj takega ne bi odigral, ker moški, ki joka, izgubi. Vedno. Ne vem koliko poznate zgodovino ali pa književnost ali pa tragikomiko. Jaz sem zadnjič jokal, ko me je pustila prva punca in jo nikdar nisem dobil nazaj. Zdaj, kar se pa tiče elektorjev, smo pa danes toliko slabega o tem slišali, da pozivam vse, da glasujete proti. Spet dajem poudarek na vesti. Glasujte po vesti, ne po politični trgovini. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Pavlovski.

ANA PAVLOVSKI: Hvala lepa za besedo. Meni je zelo žal, zdaj bom spet malo zakomplicirala in sem prepričana, da mi boste znali pomagati, ampak bom odstopila s take liste kakor je zdaj trenutno v sestavi in predlagala, da se pripravi nova lista. S tem, da me zanima, jaz sem dala soglasje kot elektor in tudi želim biti elektor, ampak ne v taki sestavi, da se prilagodi sestava. Se pravi, po zastopanosti v svetu oz. glasovih.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Proceduralno lahko samo odstopite, pa potem ponovimo postopek, ne morete pa na tak način. Proceduralno, gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Kam smo danes prišli? Zdaj dobesedno že ljudje ne smemo več povedati svojega mnenja. Kaj je bolj normalna stvar kot povedati kaj misliš, ali je nekdo dober ali ni dober, primeren ali neprimeren kandidat? Če to utemeljiš na nekih stvareh, ki so bile itak v časopisih objavljene, saj to ni nekaj tam, kakor sem prej rekel, kar nekdo sam objavi na internetu pa se potem na to sklicuje. To so postopki uradnih organov. Danes je gospa Pavlovski povedala samo kaj želi in kaj ne želi. Kar je čisto normalno. Ona zdajle hkrati govori v svojem imenu in v imenu stranke, ker je pač edina predstavnica. In pravite vi 'ne morete to na tak način'. Ja, kako pa naj potem? Kako bomo pa sploh še funkcionirali, če noben ne sme več povedati kaj pravzaprav predlaga in za kaj se zavzema? Dajte, lepo prosim, tole malo ohladiti in spraviti v ene normalne okvire, saj na kakšnih preteklih sejah smo vendarle že čisto v redu funkcionirali. To kar je pa danes, oprostite, to pa ni Kranju v čast in se bojim, da tudi rezultati ne bojo Kranju v čast. Predvsem pa to ni v interesu Kranja. In to je tisto kar bi morali imeti ves čas v zavesti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala lepa. Saj bom povedal svoje, ampak že vnaprej vem, da govorim v prazno. Ves tale čas, ki ga danes namenjamo, bi bili lahko že proti koncu seje, če bi upoštevali predlog Irene Dolenc, dali vse skupaj na tajno glasovanje, imeli bi že rezultate, lahko bi že delali naprej kvalitetno in vse. Ana, čestitam ti za to držo, ki si jo naredila, pogumna drža, in da pokažeš temu mestnemu svetu, da so naredili nekaj narobe. Isto bi pozval DeSUS in gospo Piškur, da ravno tako odstopijo in da gremo sestavljati listo po tistih rezultatih, ki smo jih dosegli v občinskem svetu. DeSUS bi moral dobiti ne enega kandidata, ampak dva, če bi bila lista pravilno razdeljena. Nova Slovenija bi morala dobiti ne enega kandidata, ampak dva. In ravno tako lista Damjane Piškur bi dobila enega ali dva kandidata, če bi bilo pošteno razdeljeno. In predlagam tudi ostalim, da odstopite od tega. Občani, ja, občani, samo zakaj imamo potem volitve? Zakaj

smo šli leta 1991 na strankarski sistem, danes se pa strank sramujemo. In danes stranke, ki so v parlamentu, niso nič vredne, stranke, ki pa obvladujejo lokalno območje in lokalno, kjer so tudi naši kandidati člani lokalnih strank, tiste so pa nekaj vredne. Na tak nizek nivo pa žal ne morem pristati. Vsaka stranka, ki je tukaj kandidirala, je tukaj dobrodošla, vsaka lista je dobrodošla. Najslabše pa je, da se občani skrivajo za občani, so pa pripadniki nekih strank ali list. To je pa najbolj podlo in najbolj pokvarjeno kar je lahko. In s tem zavestno zavajamo naše občane. Vsak naj se razkrije in pokaže za kom stoji in nikoli ne bo problem nobenemu v oči pogledati. Jaz sem ponosen, da sem član Slovenske demokratske stranke od leta 1988 in nikjer ne skrivam. In mi na misel ne pride, da bi šel kdaj v katero drugo stranko. Eni pa vsake volitve malo tu, malo tam. Potem, ko je pa treba kaj drugega narediti, se pa skrivajo za občani. To je pa res ponos in uspeh. Če smo pa zato šli v demokracijo, potem pa boljše, da je nimamo in boljše, da tudi tale naš občinski dol zapremo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Homan. Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Prej je bila omenjena ena koalicija in tako naprej. Jasno, saj koalicije ni. Zakaj smo sestavili tak predlog kot smo ga? Enostavno zato, da bo naš kandidat, zdaj že lahko govorim 'naš', dobil podporo. Jaz ne razumem tistih kolegov svetnikov, ki ste bili proti Velovu, zdaj pa hočete biti elektorji. Mogoče imate pa kakšne druge kandidate, ki bi jih radi podprli, izven Kranja. Ampak mi smo že rekli, naše vodilo je bilo zagotoviti našemu kandidatu 100 % podporo, teh 12 glasov. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Hvala. Izraz 'koalicija' je bil uporabljen s strani zagovornikov te liste, ne z moje strani. Jaz sem samo opozoril, da potem s tem priznavate, da obstaja neka dejanska koalicija, ne glede na to, da se to za javnost vedno znova zanika. In v njej ste očitno tisti, ki boste tole na glasovanju podprli. To se bo točno videlo kdo je koalicija in kdo ni. Se pravi, vsaj v tem delu bojo maske padle in ravno tako je sestava tega, glede na to kar ste ravnokar povedali, če je edini kriterij podpora točno določenemu kandidatu, ki je bil seveda izvoljen politično, saj volitve so vedno politične, ravno tako kot, mimogrede, je vsak, ki je na tej listi, občan. Razlika je samo kdo ga je predlagal. Se pravi, dajmo stvari postaviti v prava sorazmerja. Če torej govorite o koaliciji, v redu, govorite o koaliciji, samo potem se neahajte za javnost delati, da to ni koalicija in edini kriterij, ki je bil, sem tudi povedal kakšen je. Obenem pa opozarjam, glede na to dvojno igro, ki se gre, da to očitno ni v interesu občine, ni v interesu občank in občanov, ampak gre za zaščito določenih osebnih interesov. Kar je pa zelo, zelo slabo. In ne vem zakaj je potrebno to poskušati prikrivati na tak način, ki je smešen. To je smešno, vse kar se zdaj dogaja. Da se reče ta pa ta je občan. Ja, počakajte, a Damjana pa ni občanka ali kaj? Seveda je. Ali pa prej je nekdo, ki je bil na listi stranke izvoljen v ta občinski svet, govoril proti političnim strankam. Dajte že malo razumeti kaj se zdaj tukaj v resnici dogaja. Tukaj gre za obrambo točno določenih osebnih interesov pod krinko nekega demokratičnega postopka. In kaj takega še nikoli ni bilo, to pa trdim. Kaj takega pa še nikoli ni bilo. Ker tudi če je bilo kaj, tako kot ste sami očitni, je bilo vendarle takrat transparentno. Je bilo jasno kaj je koalicija, kaj je opozicija. Nihče se ni skrival. Zdaj se pa skriva. Zaradi tega, ker je nekoga očitno sram. In kot pravi star pregovor, slaba vest je huda reč. Tisti, ki imate slabo vest, očitno že veste zakaj. Zato se skrivate na tak način.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Replika, gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Hvala. Ne vem kaj mislite, gospod Grims, ampak jaz sem koalicijo omenil pri izboru elektorjev v prejšnjem občinskem sestavu, v katerem ste tudi vi bili, in v koaliciji. Takrat je SDS dobil tri elektorje. Ne vem zdaj kakšna so bila vodila takrat, vem samo to kar sem povedal. Še enkrat bom pa zdaj tukaj rekel, če kdorkoli podpre eno dobro idejo ali pa pozitivno idejo za Kranj, zato še ni v koaliciji. Tako kot ne morem reči, da nekdo, ki podpre kakšno dobro idejo na podlagi raznega kupčkanja in bombončkov in tako naprej, mu tudi ne morem reči, da se je dal kupiti ali pa da je v koaliciji. To je malo zlonamerno. Še enkrat vas vprašam, Velova niste potrdili, zakaj želite imeti dva ali tri elektorje?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Rozman. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Zelo mi je bilo všeč kar je govoril gospod Jože Rozman, zaradi tega, ker je na koncu koncev povedal tisto kar tudi jaz razmišljam. In sicer, če imamo kandidata in če je Kranjčan, ga dajmo podpreti. Dajmo se enkrat odločiti in skupaj nekoga podpreti. Sigurno noben ne bo perfekten in noben ne bo samo slab. Oziroma ne bo samo dober in ne bo samo slab. Bi pa rekla tole, spet moram povedati, da je to projekt. V mojem primeru gre to za projekt, ne za koalicijo. Jaz nisem dobila asfaltirane ceste, tako kot so jo nekateri dobili, in dobro veste kako težim, zdajle tri leta sigurno, za tisto cesto mimo Čukove jame. Upam, da bo šla v plan. Zdaj imam celo podpornico tukaj zraven. Tako da, lepo prosim, dajmo enkrat svojega človeka podpreti. In dobre stvari podpreti, pa dajmo, ne vem, jaz sem tudi občan, pa hkrati sem tudi mestni svetnik, pa sem državljani Slovenije in ne vem, ali je to zdaj drugače? Ali si manj vreden če si občan, ali si več vreden? Ali so kakšna pravila? Jaz tega enostavno ne razumem. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Piškur.

DAMJANA PIŠKUR: Hvala za besedo. Tudi v mojem imenu se res bolj redko oglasim, ampak sem rekla, da se bom vseeno malo oglasila. Jaz mislim, da lista elektorjev je bila ... Vsi smo se lahko prijavi. Nekateri so se pač prijavi, nekateri ne, jaz sem vesela, da sem se prijavi, čeprav sem zdaj v končni fazi zelo žalostna, da moram te stvari zdaj tako poslušati. Prijavi sem se pa iz tega razloga, da podprem nekoga, ali je to gospod Velov, ali bo to gospa Sagadin, ali gospod Terplan, ni važno, kdorkoli bi bil, bi ga jaz podprla. In jaz mislim, da namen vseh elektorjev, ki smo se prijavi, je, da podpremo nekoga, ki bo zastopal državni zbor in da bo naše interese potem lahko naprej uresničeval. In da se mi zdaj gremo na tako nizko raven nekajkrat spustiti, mi pa, odkrito povedano ... Tako kot je rekla gospa Pavlovski, bi človek najrajši rekel 'odstopam od vsega skupaj'. In jaz odstopam.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej, ponovno prekinjam sejo. Gospa Piškur, prosim podajte odstopno izjavo, potem pa pozivam KMVVI, da se ponovno sestane in dopolni listo elektorjev. Hvala lepa.

XXX ODMOR

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Nadaljujemo sejo. Še vedno smo pri točki 3C, predlog liste kandidatov za elektorje. Prosim gospoda Copka, da poroča kaj je sklenila KMVVI.

GORAHD COPEK: Hvala lepa za besedo. Najprej bi samo povedal, da ko se je komisija zbrala, je k nam pristopila gospa Damjana Piškur in nam je rekla, da se je v bistvu malo prenačlila v svoji odločitvi, da je zdaj razmislila in da bi želela, da ostane na listi in da daje svoj glas oz. podporo interesov Kranja kandidatu, ki smo ga predhodno izvolili. To sem povedal v njenem imenu. Potem je ostajal samo še umik gospe Ane Pavlovski. Predlagali smo Sonjo Mašič, ki jo je predlagal VZK Kranj in tak predlog smo vam dali zdaj tudi na mizo. Drugih sprememb na listi ni, tako da ne čutim potrebe, da bi moral vse še enkrat prebrati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Želi kdo, da še enkrat beremo celo listo? Ne. Nadaljujem razpravo. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Hvala. Očitno se ta stvar še kar nadaljuje. Ne vem zakaj je tak strašen problem oblikovati eno normalno listo, ker ob teh pavzah in postopku, ki je že precej tragikomičen, če niste tega opazili, bi se to že zdavnaj lahko naredilo, najbolj enostavno, mimogrede, na način, ki je bil povedan na začetku. Če bi bile tajne volitve, bi se vsem razpravam izognili, najbrž bi imeli neke rezultate, ki bi bili brez tistega, da en drugemu pod roke gledamo in bi se potem najbrž precej drugače odločali kot sicer. Ampak zdaj smo pač na točki na kateri smo. Moram reči, da razprave tako kot so bile, so bile zdajle tik pred pavzo izredno zanimive. Zdaj se tudi vidi, da sem imel več kot prav, ko sem govoril zakaj gre. Gre za neke čisto ozke osebne interese in še enkrat povem vsem, ki pri tem sodelujete, dajte premisliti kaj v resnici počnete. Prej je gospa govorila o tem, da je to naš človek. Izraz 'naš človek' je uporabljal Dolanc. Če je to kriterij po katerem se danes to določa, moram reči, da je to zelo žalostno, ampak po drugi strani pa moram reči, da

je tudi zelo naivno. Če gospa vehementno podpira direktorja Direktorata za varnost cestnega prometa, ki v treh letih ni uspel zagotoviti varne ceste na katero se sklicuje in ki jo željno pričakuje, ob tem, ko je seveda v občini Kranj še na nek način tako, vsi popularno rečejo 'nadžupan', potem je najbrž zelo naivno ga podpirati tudi za naprej, ampak pač stvar posameznika, političnega razumevanja, stvarnosti ... Tisto, kar je pa problem, ker govorimo pač v imenu javnosti, je pa to, za kaj v resnici gre. Kajti tukaj ste zdaj vsi govorili, ja, v Kranju je samo to interes, da se postavi Kranjčana. Jaz ne vem, jaz trdim, da mora biti interes, da se postavi človeka, ki bo najbolje zastopal interese tega dela Gorenjske. Saj ne volite samo Kranjčana, volite za vse sosednje občine. Če bi večino teh razprav, ki so bile prej, ki so bile izrazito samo Kranj in Kranj, poslušali vsi naši sosedje zdaj, bi se morali pravzaprav vsi združiti proti Kranju. Če bi samo za to šlo. Upajmo da ne bo šlo, ampak tako razumevanje tega kar se danes dogaja je čisto napačno. Voli se predstavnika, ki bo zagovarjal južni del Gorenjske, ki sega tam od Žirov in Železnikov pa tja do Jezerskega, Cerkelj in Nakla na drugo stran. S Škofjo Loko in Kranjem vred. To se pravi, je treba to zelo dobro upoštevati, ko se odloča za kaj v resnici gre. In ne pretiravati s poudarjanjem enega in istega. Je pa to vse skupaj, tako kot smo že nekajkrat rekli, krinka. Tukaj je popolnoma jasno, zakaj se poudarja, da so eni občani, kot da ne bi bili vsi občani. Vsi, ki so tukaj na listi, so občani. Razlika je samo kdo jih je predlagal. In seveda, niso bili eni potrjeni zato, ker so slučajno sebe predlagali kot občane, ampak zato, ker imajo politične povezave s tistimi, ki so oblikovali to listo. In so oni dali navodilo, tega je treba izbrati, pa tega je treba izbrati, pa tega je treba izbrati ... In zato imamo tako listo. In ta lista odraža en zelo ozek lobističen segment, niti ne Kranja, ampak ene skupine v Kranju in to zagotovo v nasprotju z nekimi širšimi interesi, sploh Gorenjske, pa tudi Kranja kot takega. In edino kar je, bi bilo za pozvati vse, ki ste na tej listi, da enostavno odstopite. Vsaj tisti, ki ste tukaj. Ampak, da se s to farso enostavno prekine. Kakršnakoli drugačna lista bi bila zagotovo boljša od te. Že zato, ker bi bila oblikovana transparentno. To, kar je pa zdaj, je pa prikrivanje. Prikrivanje jedra, ki je eno samo. Gre za eno med seboj povezano lobistično skupino, ki seveda tukaj uspeva s pomočjo nekaterih političnih strank in koalicije, ki sicer vztrajno zanika svoj obstoj, dejansko ga pa potrjuje s svojimi nastopi in z napovedmi glasovanj in hoče to preslikati na državni nivo. To zagotovo, še enkrat povem, ni v interesu ne občine Kranj, ne občank in občanov. Pravzaprav ni v interesu nikogar, razen tistih, ki bodo od tega očitno imeli neko osebno korist. To je pa povsem druga zgodba. To je treba vedeti. S takimi izgovori se sicer ukvarjajo neke institucije v Sloveniji. In taka zgodba zanesljivo ne more biti Kranju v ponos. Moram pa reči, da za nekatere mi je jasno zakaj približno sodelujejo v tej zgodbi, za nekatere mi pa res ni. Ampak vsaj prva in osnovna stvar, ki bi jo pričakovali, je, da se stvari postavi na pravo mesto. Tisto kar sem že večkrat poudaril, da se neha s tem, da so eni občani, kot da ne bi bili vsi občani, ker so, od prvega do zadnjega na tej listi in tudi vsi, ki so bili predlagani, so občani, da se transparentno pove kdo jih je predlagal, da se potem tudi vidi kakšne so te povezave in kdo jih je podprl. To je bistvo te zgodbe. In da bo potem tudi ljudem jasno, ko bodo videli rezultate, za koga in za kaj so v resnici nastopali. In da se seveda neha s tem vpletati, kar danes še enkrat povem in to je izredno moteče, kot da so stranke nekaj slabega. Stranke so organizacije, zato da se določene vrednote, ki združujejo ljudi, prenesejo v neko politiko. In stranke, če so resne stranke, gradijo na dolgi rok. Žal je takih strank v Sloveniji zelo malo. Je pa zelo veliko raznih list in muh enodnevnih, ki grejo po tistem, zgrabi in teci. In potem izginejo po naslednjih volitvah, ljudje pa sploh ne razumejo kaj se je zgodilo. In to je za dolgoročen razvoj Kranja in Slovenije ekstremno slabo. In to se tudi vidi, kako ste vi to oblikovali. Točno tiste, ki so iz resnih, dolgoročno gradečih strank, izločili. Točno to se vidi. Oblikovali ste pa neko koalicijo tistih hitrih. Da ne ponavljam principa, kako potem ta hitrost deluje. In to se da tudi dokazati. Saj to je izkušnja, ki bo jo ljudje zdaj že morali razumeti. Ker so zadnjih nekaj volitev vedno znova doživeli eno in isto. Zaradi tega je to, kar je pred nami, tako. In to listo je treba nujno zavrniti in oblikovati novo. Tiste, ki pa ste na njej, bi pa pozval k odstopu. Zaradi tega ker ta lista ni v čast ne vam, ne predlagateljem, še najmanj pa MOK. In kar je najhujše, ni v interesu MOK. Je pa v nekem osebnem interesu, to pa ja, to se pa najbrž vsi strinjamo. In v tem delu tudi razumem kolegico, ki je prej razlagala, ko je rekla, da to je pa naš človek. Ta izraz poznamo, vemo kaj pomeni in očitno se nekaterim to še danes zdi v redu. Jaz osebno mislim, da to z demokracijo nima nič skupnega in tudi z enim normalnim delovanjem države. Če bo Kranj šel po tej poti, potem mu enostavno ni mogoče drugega napovedati kot da bo zamudil eno veliko razvojno priložnost. Še tiste vzvode, ki jih ima Kranj, potem na ta način ne izkoristi.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala lepa za besedo. Kaj sem hotel povedati? V bistvu, če ste me na začetku poslušali, sem tudi že sam povedal, da si tudi mi želimo, da Kranj dobi predstavnika v državnem svetu. In moram se strinjati tudi z gospodom Grimsom, da to mora biti pač predstavnik tudi širše južne Gorenjske, cele regije. V tem pogledu bi še tukaj pojasnil Jožetu Rozmanu, da ne moreš imeti elektorjev, če glasuješ proti. Normalno, da ne morem glasovati za oz. naša svetniška skupina, če imamo sami svojega kandidata. Neumno bi bilo, da glasuješ proti sebi. To je ena stvar. Kljub vsemu sem želel ob izvolitvi kandidata za državnega svetnika Igorju čestitati, ampak me je presenetil in prehitel s svojo izjavo, da največje vladne stranke in največje opozicijske stranke pa ne sme biti na listi elektorjev. Tako da tega ne razumem. Definitivno še enkrat, da naša svetniška skupina podpira kandidata. Samo ta izjava mi pa res ni bila na mestu in tudi ne morem izraziti čestitke k tvoji izvolitvi. Ta lista, o kateri pa zdaj glasujemo, pa vseeno, kakor sem že rekel, mislim, da gre za podcenjevanje tega mestnega sveta in take listi mi definitivno ne moremo podpreti. Tako da predlagam, da stvar čim prej izpeljemo in o zadevi glasujemo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Se strinjam. Gospod Homan ima še besedo, potem pa predlagam, da gremo na glasovanje.

BOJAN HOMAN: Hvala. Tudi v naši svetniški skupini take liste ne moremo podpreti. Nova kandidatka je Sonja Mašič in me zanima ali je to predlog občanov ali je to predlog stranke? Samo to še, če pojasnite. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Copek, prosim za pojasnilo.

GORAZD COPEK: Mislim, da pojasnilo ni potrebno. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Zaključujem razpravo in dajem sklep, torej to nazadnje predlagano listo, ki jo je predlagala KMVVI, na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 15 za, 11 proti, 3 neopredeljeni. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajam na točko 4 dnevnega reda in za točko 4 prosim podžupana, če vodi sejo. Se vrnem, samo da opravi biološko potrebo.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu Br1-BRITOF JUG (usklajen predlog) – 2. obravnava. Poročevalca Janez Zihlerl, vodja Urada za okolje in prostor in Petra Krajner in Anton Rebolj iz Domplana Kranj. Prosim.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa, lep pozdrav. Mogoče malo lažja tema. Gre za spremembe in dopolnitve občinskega lokacijskega načrta Br1-BRITOF JUG. Prva obravnava je bila lansko leto na junijski seji. Vmes se je kar dosti dogajalo, zato je vmes poteklo malo več časa. Za podrobnosti bom kar prosil kolegico Petro Krajner, da pove glede sprememb oz. kaj je bilo vmes storjenega oz. spremenjenega.

PETRA KRAINER: Hvala lepa. Sem Krajner Petra iz Domplana. Mi smo bili načrtovalci vseh teh sprememb. Glede na to, da se je ta postopek začel kar dve leti nazaj, bomo samo na hitro malo osvežili za kaj pravzaprav gre. Torej, gre za spremembe in dopolnitve, takrat se mu je reklo občinski lokacijski načrt in to ime je obdržal. Spremembe so se delale na podlagi zdaj veljavnega zakona, torej Zakona o prostorskem načrtovanju, zdajšnjega izvedbenega načrta MOK in seveda sklepa o začetku postopka. Osnovni akt, ta, ki se zdaj spreminja, je bil sprejet leta 2010, ampak se od takrat na tem območju, realno, v prostoru, pravzaprav ni nič zgodilo, nobena gradnja. In zaradi tega se je občina odločila, da ta akt spremeni in zato dve leti nazaj, se pravi 19. 10. 2015, sprejela sklep o začetku postopka, kar je formalno začetek tega dela. Narejen je bil osnutek, osnutek je bil poslan v smernice, to je bilo februarja 2016 in na podlagi teh smernic smo potem naredili dopolnjen osnutek, smo ga javno razgrnili, občina je prejela s strani devetih oseb določene pripombe, to smo sprejeli, preučili, potrdili, izdelali dopolnjen predlog in ga poslali nosilcem urejanja prostora. Vsi so dali pozitivna mnenja. Torej smo danes na seji zato, da ga sprejmemo in še enkrat lahko povem, da imamo res vsa mnenja, vsa so pozitivna, vse je usklajeno in vse je tako kot mora biti. Od takrat, ko smo dobili mnenja, pa do danes se je zgodila še komasacija. To je bila pogodbeni komasacija,

zato je mogoče malo dalj časa trajala, ampak je bila tudi ta uspešno zaključena. Na sliki lahko vidite za katero območje gre. V tem delu je bila samo sprememba izraza, te kratice so se malo spremenile, nič drugega. Na naslednji sliki je prostorski akt, ki je zdaj veljaven. Od takrat, ko ste ga nazadnje videli, pa do danes so bile spremembe res zelo, zelo majhne. Eno je zaradi tega, ker smo vsem, ki so imeli kakšne pripombe ali predloge, odgovorili in kakšne stvari tudi upoštevali. In drugo je zato, ker so nosilci urejanja prostora pri predaji mnenja mogoče želeli kakšne besede zamenjati ali pa vriniti še kakšen stavek. Tako kot direkcija za ceste, ko so rekli, no, pa dajte še stacionaže. Se pravi, res nič večjega. Na naslednji sliki vidimo tak akt, ki se danes sprejema. Mogoče samo še na hitro povem, največja sprememba je bila v funkcionalni enoti C, kjer vidite to območje zeleno. To so še vedno zelene površine, samo da zdaj pripadajo stavbam. Na zadnji sliki pa lahko vidimo kako potekajo še ceste in infrastruktura. To je ostalo enako, pač dve glavni žili, ki napajata to naselje. Jaz bi kar na tem mestu zaključila, s tem, da še enkrat povem, da je zadeva usklajena, da ima vsa mnenja pozitivna, imeli smo komisijo, tudi tam je bilo obravnavano, tako da imamo pokrito. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije niso imele pripomb. Ima katera od komisij še kaj za pripomniti? V kolikor ne, odpiram razpravo. V kolikor razprave ni, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam sklepčnost. Prosim, glasujte. 22 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, Odlok o koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov z območja MOK – osnutek. Poročevalca sta Miha Juvan, vodja Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe, ter Marko Kocjančič, direktor Komunale Kranj. Prosim.

MIHA JUVAN: Lep pozdrav. Jaz bom naredil uvod o ekonomiki, ker je bilo precej govora, pa tudi na nekaterih komisijah bo povedal nekaj več direktor Komunale Kranj. Za vprašanja bojo pa na voljo tudi predstavniki Snage. Zakon o varstvu okolja določa tri obvezne gospodarske javne službe na področju odpadkov – zbiranje, obdelavo in pa odlaganje. Komunala Kranj razpolaga z resursi za prvo, za zbiranje. Se pravi, s kamioni, kadrom ter drugimi osnovnimi sredstvi za opravljanje te službe.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Prosim, gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Samo eno vprašanje. Po podatku, ki ga nihče ni zanikal in je prej že bil izražen, je itak pogodba že podpisana. Če je pogodba že podpisana, potem je zdaj predmet debate ali je pogodba podpisana legalno ali ni legalno. Ne pa da se odločamo kot da nekaj razpisujemo, sklicujemo ali ne vem kaj. 13. 9. naj bi po tem podatku bila že podpisana pogodba. Zdaj bi najprej želel samo direkten odgovor uprave, ali je pogodba že bila podpisana? In če je bila, kateri datum? Pa kdo je podpisal, seveda.

MIHA JUVAN: Koncesijska pogodba ni bila podpisana. Podpisana je bila pa pogodba o sodelovanju oz. pristopna pogodba, da vas ne bom zavajal, pogodba o pristopu med Kranjem in Ljubljano. Se pravi, ki je podlaga za horizontalno povezovanje. Jaz bi zdaj nadaljeval z ...

...NERAZLOČNO...

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Ali lahko do konca zaključim zadevo, pa bodo potem na koncu ...

BRANKO GRIMS: Samo vprašanje še. To potem ni normalno podeljevanje oz. odločanje o koncesiji, če je že podpisana pogodba o povezovanju, kot ste temu rekli, oz. horizontalnem povezovanju. In za začetek bi prosil, da se točno pojasni kakšen je status in kakšne so pravne posledice te pogodbe. Hvala. Za začetek, da bomo vedeli v katero smer sploh razpravljati.

MIHA JUVAN: Podpisana je pogodba o pristopu med MOK in MOL. Notri so določila o namenih, o obsegu, se pravi za kakšno reševanje gre, se pravi, da gre za nek obseg odpadkov. In da se nekako zavežemo, da bomo šli v smer, da izpeljemo postopke za pridružitvev in podelitev koncesije RCERO Ljubljana.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Proceduralno, gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Z vsem dolžnim spoštovanjem, ampak potem se mi še toliko bolj postavlja vprašanje, o čem mi potem danes odločamo? Če ste vi že podpisali pogodbo, ki nas zavezuje, da bomo šli v tej smeri. Zato bi prosil še enkrat za pojasnilo, točno kakšne so pravne posledice? Če se recimo odločimo drugače, ali ima to kakršnekoli pravne posledice, je iztožljiva, odškodninska, ne vem kakšna druga odgovornost. Skratka kakšne so pravne posledice te pogodbe? Kaj nas zavezuje? V kolikšni meri in kako.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jaz predlagam, da glede na to, da je ta pogodba z RCERO podpisana v isti obliki s 46 občinami in najbolj pozna vsebino gospod Kramžar, direktor Snage, da vam razloži za kaj točno gre. Zagotavljam vam pa, da je merodajna odločitev tista, ki jo boste sprejeli vi na tem mestnem svetu. Karkoli se boste vi odločili bo držalo. Občina je pa morala, in s tem so se strinjali tudi ostali župani, za to leto vmes določiti kam bomo smeti vozili. Če pa odgovorim direktno gospodu Grimsu, odločitev je vaša in tako bo in drugih posledic ne bo. Prosim, gospod Kramžar.

JANKO KRAMŽAR: Hvala lepa za besedo. V zvezi s to pogodbo bi moral vseeno par besed povedati o genezi nastanka RCERA samega in vseh občin, ki so pristopile k temu RCERU, ker je vmes vključena tudi ta pogodba. Skratka, RCERO so začele načrtovati firme občine Ljubljana in primestne občine. Kasneje je pod iniciativo države prišla usmeritev, da je treba priključiti še ostale občine in ta priključitev se je izvedla na začetku s pristopnimi pogodbami. Pristopile so občina Domžale in okoliške občine in od takrat naprej je bila ena izmed glavnih usmeritev občin ustanoviteljic, da morajo biti za vse občine, ki se bojo še kasneje pridružile RCERU Ljubljana, enaki pogoji. Zaradi tega, da bi se izključil kakršenkoli dvom o tem, da ima ena občina drugačne pogoje kot jih ima druga občina. Nikdar ni bila želja niti Ljubljane, niti Snage kot upravljalca RCERA, da bi na tem objektu služil na račun enih občin, nekaterim dal ene pogoje, drugim druge pogoje. Zaradi tega so vsi dokumenti, ki sledijo od te geneze naprej, jih poskušamo obdržati čimbolj enake in ta dokument, ta pogodba, ki je prišla tudi v podpis na vašo občino, je takšna kot so jo podpisale vse ostale občine in je zaradi tega, odkrito povedano, tudi v nekih točkah že anahronistična. Ampak osnovni cilj je pa dosežen, da katerakoli občina, ki kasneje skozi koncesijsko pogodbo pristopi, je lahko sigurna, da ni bila zaradi tega oškodovana ali da ni bila zaradi tega katerakoli druga občina v prekršku. Kar se pa tiče pravilnosti izvajanja javnih služb, pa vsi vemo na kakšen način se lahko izvajajo javne službe. Lahko se izvajajo v lastni režiji, v obliki režijskega obrata, v okviru svojega podjetja, v okviru javnega podjetja ali pa v okviru koncesijske pogodbe. Ta trenutek v Sloveniji na področju obdelave je vsaj še 50 % občin, kjer se obdelava izvaja na osnovi nekih pogodbenih ali pa podpogodbenih odnosov, kar ni skladno z zakonodajo. Zaradi tega je tudi tukaj na mizi ta rešitev, ki smo jo pripravili, spet bom rekel, za vse občine enake koncesijske pogodbe na način podeljevanja direktne koncesije. Na začetku je bilo tudi s strani države nekaj sumničenja ali je tak način podeljevanja koncesije pravilen ali ne. Pregledali smo vso možno evropsko prakso, dobili mnenja. Konec koncev tudi v našem dosedanem poslovanju z avstrijskimi partnerji, ta zadeva je bila potrjena, da pod določenimi pogoji, se pravi dolgoročno sodelovanje, skupni interes, je možno sodelovanje med dvema javnima subjektoma, dvema občinama, na način direktne podelitve koncesije. In končne obveznosti in pristojnosti bojo določene v tej koncesijski pogodbi. To je vse, hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Glede na to, kot sem že v uvodu omenil, da je današnja seja namenjena predvsem informiranju in izmenjavi mnenj. In odpraviti vsa tista tveganja ali strahove, ki jih imate in da na koncu tega ne bom dal na glasovanje, ampak bom točko preložil na naslednjo sejo, da boste imeli več kot dovolj časa, da se seznanite, da naredimo potrebne spremembe, da odgovorijo na vsa vprašanja. Predlagam, da pustimo gospodu Juvan, da naredi uvodno predstavitev in potem v razpravi so pa seveda vsa vprašanja dobrodošla. Jaz upam, da bomo danes imeli čim širšo razpravo, izkoristite vse, ki so tukaj, za pojasnila, zato da bomo do naslednjega koraka, torej do naslednje seje ali pa do naslednjih komisij, imeli čim več stvari razčiščenih ali pa da bomo vedeli kaj je še potrebno pojasniti, razjasniti, spremeniti. Zato res predlagam, da to naredimo. Prosim, gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Jaz se ne morem znebiti nekega čudnega občutka. Septembra smo imeli prvo podopustniško sejo, ki je bila tretjo sredo v mesecu, tako kot je plan. En teden prej pa je bila podpisana ta pogodba o pristopu MOK k skupnemu ravnanju. O tem nas, župan, nisi nič obvestil. En teden po tistem, ko si podpisal, je bila seja mestnega sveta in mi nismo nič vedeli, da je to podpisano in smo šele

zdaj s tem gradivom pravzaprav seznanjeni, da je to že podpisano. Še enkrat bi tudi jaz prosila, kakšen status ima zdaj ta pogodba? Ali je to pismo o nameri? Ali je to pobožna želja, da bi mi pristopili k Snagi ali kaj je to? Kakšen status ima ta pogodba in če se jo da dobiti? Tako kot je že kolegica Irena Dolenc rekla na začetku. Ker tudi ne verjamem, jaz sem gledala pristojnosti župana, v 39. členu statuta točno piše kaj je pristojnost župana in ne najdem 'podpisuje pogodbe brez vednosti mestnega sveta'. Sploh pogodbe, ki se tičejo vseh prebivalcev MOK. Tako da jaz bi rada prosila pravno službo, da ugotovi ali je bila ta pogodba pravilno podpisana, ali je imel župan mandat, da je to pogodbo podpisal. Ali je šlo za zlorabo položaja, če se to grdo reče, ker res ne vemo kakšen položaj in status zdaj mi imamo. Ali smo zdaj že zavezani ali je to samo še malo, da se še dodela, ali pa nima nobene teže in gremo od začetka vse tako kot je treba po proceduri. In res bi rada predrazpravo, da to pojasnite. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bom pojasnil, zato da bomo lahko s tele točke premaknili naprej. Če se spomnite, sem jaz že enkrat prej podpisal tako pogodbo, ko smo vozili na Jesenice. Absolutno je to v moji pristojnosti. Medobčinski dogovor, kar to je, je v moji pristojnosti. Nisem se pa odločil sam. Komunala Kranj je na osnovi analize predlagala to začasno rešitev, ker to je začasna rešitev, do takrat, kar nam tudi država zakonsko nalaga, da mestni svet potrdi koncesijsko pogodbo, v kateri se boste odločili komu boste podelili koncesijo. To pogodbo sem podpisal tudi na osnovi sklepa sveta soustanoviteljev Komunale, v kateri nas je šest županov, in jih je bilo pet za, eden je bil pa proti oz. eden se je vzdržal, občina Naklo. In župan je pooblaščen, da podpiše medobčinski sporazum, ponavljam, za začasno pogodbo, ki ni zavezujoča, danes pa odločate oz. boste razpravljali o tem komu bomo za deset let podelili koncesijsko pogodbo. In tisto, kar boste vi odločili, bo obveljalo. In če se odločite za Jesenice ali pa za Celovec, bo to obveljalo in ne bo drugih posledic. Prosim, če nadaljujemo. Gospod Juvan, prosim.

MIHA JUVAN: Hvala. Župan je dal že kar nekaj pojasnil, ki so tudi v moji predstavitvi. Da nadaljujem, obdelavo in odlaganje odpadkov moramo zagotoviti na enega od načinov, kar je tudi gospod Merc povedal, kako se gospodarske javne službe izvajajo, režijski obrat, podelitev koncesije, javno podjetje. Komunala Kranj ne razpolaga s temi objekti, zato je potrebna drugačna rešitev. Kot je že župan povedal, je bilo v lanskem letu, ker te pogodbe so bile neke začasne rešitve, so na svetu ustanoviteljev sprejeli sklep, da se gre v smer pridružitve RCERO Ljubljana. Takrat se je tudi dal mandat Komunalni, da nekako vodi te diskusije. Odlok bi pa zagotavljal zakonito rešitev z neposredno podelitvijo koncesije javnemu podjetju Snaga. To je pa v tistem delu, ko je gospod Kramžar na začetku govoril. Razlogi za podelitev koncesije izbranemu izvajalcu o sami ekonomiki, bo več povedal direktor, nekaj o tem je že povedal na komisijah. Na tisto, kar so pa nekako poudarili, so pa cena storitve, dolgoročna stabilnost ter obvladovanje tveganj ter okoljska učinkovitost. Jaz bi na tem mestu kar predal besedo direktorju Komunale Kranj.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim, gospod Kocijančič.

MARKO KOCIJANČIČ: Hvala lepa, dober večer. To, kar je bilo zdaj poudarjeno, lahko na kratko potrdim. Komunala Kranj je že dve leti v situaciji, da se sooča z izbiro izvajalca javne službe, ki jo pravzaprav Komunala Kranj več ne more opravljati. Lepo je bilo povedano, obstajajo tri gospodarske javne službe, po novem mi lahko opravljamo samo zbiranje odpadkov, obdelavo in odlaganje odpadkov pa mora izvajati družba, ki ima za to potrebne resurse, dovoljenja in kapacitete. Trenutno v naši okolici obstajata dva taka izvajalca, trenutno vsa s potrebnimi dovoljenji. V lanskem letu to še ni veljalo. In sicer, obrat na Jesenicah, ki pa ni enovit. Vsako gospodarsko javno službo tam izvajata samostojno podjetje, eno je javno podjetje, eno je zasebno podjetje. Javno podjetje, bivši Jeko-In iz Jesenic, in zasebno podjetje Ekogor na drugem koncu, se pravi na našem južnem delu, mi smo ravno nekje vmes, pa je javno podjetje Snaga, ki upravlja z največjim regijskim centrom za ravnanje z odpadki v Sloveniji, imenovanim RCERO. Naša naloga je bila, da ugotovimo prednosti enega in drugega centra. Naše delo se je praktično začelo že pred mojim nastopom, tudi jaz sem prišel v nekakšno zmešnjavo, ker določeni centri še dve leti nazaj niso imeli potrebnih dovoljenj in se ni dalo odločati kam iti. Tudi lansko leto je bila zgodba ista. Lansko leto smo preko podizvajalca vozili odpadke na Jesenice, letošnje leto je naš podizvajalec javno podjetje Snaga. Zakaj? Iz treh razlogov. Prvi je ekonomski moment. Cena celotne storitve, ki jo za obdelavo in odlaganje izvaja eno podjetje, to je Snaga, je za približno 2 evra nižja od jeseniškega kompleksa, pri čemer, če upoštevamo še

stroške prevoza, pridemo do razlike 4 evre na tono. Dolgoročna stabilnost, velikost obrata, tehnologija, ekonomska učinkovitost, okoljska efikasnost pa so bistvene prednosti Ljubljane. Samo en podatek, v Ljubljani se po predelavi odloži 5 % prevzetih odpadkov, na Jesenicah 30 %. Ljubljana ima dolgoročno vsa okoljevarstvena dovoljenja, na Jesenicah ima sicer obrat za predelavo okoljevarstveno dovoljenje veljavno, medtem ko za obdelavo je podjetje Jeko, ima trenutno okoljevarstveno dovoljenje samo še za sedem let oz. manj, do leta 2021. Oni sicer pravijo, da bojo dovoljenje podaljšali, vendar sami veste kako je z okoljevarstvenimi dovoljenji, kaj se dogaja v Sloveniji z okoljevarstvenimi dovoljenji, nazadnje smo imeli Magno. Ali bo to dovoljenje izdano, na Jesenicah računajo, da bo, vendar bolje vrabec v roki kot golob na strehi. Mislimo, da je navezava na podjetje, ki razpolaga z vsemi dovoljenji in ustreznimi tehnološkimi resursi, vseeno boljša. Dolgoročna stabilnost pa je eden izmed temeljev našega odločanja. Odločamo se sicer za deset let, tudi o tem se je pred časom razmišljalo, bile so debate ali je boljše 30 let in si zagotoviti res dolgoročno stabilnost ali iti na 10-letno koncesijo, ker ne vemo kaj se bo dogajalo s tehnologijami v prihodnosti, ali bomo mogoče čez 10 let odpadke že bistveno lažje ali pa ceneje na drug način obdelovali. Tukaj smo potem ostali na 10-letnih izhodiščih. Kar se pa tiče okoljskih vidikov, so pa vsem znana. V Ljubljani dejanskih vplivov na okolje in emisij ni. To se lahko tudi vsak prepriča, ki se vozi po južni obvoznici. Včasih se je deponija še zavohala, zdaj ne. Vemo pa tudi kaj je na drugi strani na Jesenicah. Ta problematika je čedalje bolj pereča. Konec koncev se bo tudi na Jesenicah jama zapolnila bistveno prej, ker se odlaga 30 % odpadkov. Trenutno se na Jesenicah dogaja še zgodba s preostankom obdelave, ki ga nimajo kam dati, se pravi nimajo izbranega izvajalca za nadaljnjo obdelavo, medtem ko v Ljubljani so vmes že izboljšali ta proces oz. že izbrali cenejšega izvajalca obdelava. Cena sama je seveda odvisna od infrastrukture, od amortizacije in od stroškov obratovanja. In pri obeh, to je treba poudariti, nihče, noben od bodočih koncesionarjev, ne more zagotavljati dolgoročne fiksne cene. Se pravi, tisti, ki bo rekel, da lahko nudi 10-letno ceno, je ne more, ker je to dejansko v nasprotju z metodologijo izračunavanja cen komunalnih storitev. Uredba MEDO jasno določa, da mora koncesionar ali pa direktno javno podjetje, konec koncev sami veste, s tem se soočate tudi v mojem primeru, ker sem bil že nekajkrat pri vas, javno podjetje ali koncesionar mora izdelati vsako leto elaborat, prikazati dejansko stroškovno ceno in to stroškovno ceno uveljaviti skozi ceno storitve. V tem ljubljanskem primeru za to skrbi svet RCERO, v katerem imajo soudeleženci oz. pristopnice pravico delež glasov ne po velikosti občin, ampak po količini odvedenih odpadkov in trenutno razmerje je že v prid ostalim občinam, napram Ljubljane. Tako da tudi ta nevarnost ne obstaja, da bi lastniki centra imeli poglavitno besedo pri odločanju o ceni. Vsak župan bo imel en glas, njegova teža bo teža količin in kranjske količine niso zanemarljive, ta procent je trenutno nekje na devetih procentih. To, kar se teh plusov in minusov tiče. Te podatke smo na Komunalni Kranj predali svetu ustanoviteljev in kot je župan rekel, svet ustanoviteljev je pretehtal vse razloge za in kontra in odločitev sveta ustanoviteljev je bila v smeri pristopa Ljubljani. Seveda pa končna odločitev, kdo bo to izvajal, je pa dejansko na vsakem mestnem svetu posebej. Se pravi, tudi ostale občine bodo morale čez isti proces in odločiti o tem na občinskih svetih, ali je Ljubljana primernejša od Jesenic. Mi bomo pa pomagali pri vaši odločitvi. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Predlagam, da gremo kar na vprašanja. Pristojne komisije so se seznanile in nekatere podale tudi pripombe, tako da predlagam, da najprej damo besedo komisijam. Statutarno-pravna komisija, bi še kaj dodala? Ne. Komisija za gospodarstvo, gospod Rozman? Prosim.

JOŽE ROZMAN: Mi smo se seznanili. Žal je bilo časa premalo, tako da je ta odločitev, da se še za en mesec podaljša, čas za seznanitev. Moram pa reči, da smo vseskozi ugotavljali neko neuravnoteženost med partnerjema, torej med Kranjem in Ljubljano. Tako da tukaj bo pa treba še kaj bolj pojasniti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala, gospod Rozman. Tudi na ostalih komisijah je bilo to vprašanje. Mislim, da imamo danes odlično priložnost, da to direktno vprašamo in razčistimo. Komisija za kmetijstvo se je seznanila, gospa Kristan, bi še kaj dodala ali gremo na vprašanja? Lepa hvala. Odpiram razpravo. Kot rečeno, je bila Komisija za infrastrukturo tista, ki je predlagala umik te točke, pa smo se na začetku dogovorili. Gospod Štefe, bi še kaj dodal?

DRAGO ŠTEFE: Ja, bi vprašal.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Potem pa se prosim javite k besedi, ker se je prej gospod Homan, pa začnemo z razpravo. Velja? Prosim, gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala lepa za to predstavitev. Predstavitev je vedno lepo poslušati in vse lepo in prav, kaj je pa ozadje, je pa drugo vprašanje. Tisti, ki smo v tem mestnem svetu že dalj časa, smo že kar nekaj telovadbe okrog smeti delali. Če gremo malo v zgodovino, se spomnimo teh nesrečnih Tenetiš, ki so zgodovina. In potem kako se je brezglavo iskalo odlagališče za glamurozno pretovorno postajo oz. sortirnico na Polici, kako se je prav izkazalo, da v ta projekt nismo šli, ker bi nam danes smeti manjkalo in bi imeli en objekt, ki bi nas močno glava bolela. In pa da ima Kranj eno veliko srečo, da je umeščen tam kjer je in da je tretja največja občina v Sloveniji. Zakaj? Mi smo 25 kilometrov oddaljeni od Ljubljane in 25 kilometrov od Jesenic. Odpadkov imamo pa zmeraj toliko, da smo zanimivi za vse deponije. Sigurno je Ljubljana boljša, to ni dvoma, saj je novejša. Sigurno je tehnologija boljša, o tem ne bom govoril, ker kar je novo, je boljše. In o tem ni za spodbijati. Jaz imam bolj problem, v naši Komunali je največji problem bil in ostaja izpolnjevanje nekih obljub. V Zarici je bilo s pogodbo in z vsem dogovorjeno, da je tam začasen pretovor. Ko je bila čistilna naprava narejena, je bilo s pogodbo, zato da smo dobili vsa ta okoljevarstvena dovoljenja, vsa soglasja, možen edino kompromis s krajani, da se sklene pogodba in da dol pretovarjanje odpadkov ne bo. In se dol še kar nekaj dogaja. In Komunala v tem času praktično ni poiskala ustrezne halje, čeprav jih je v Kranju kar nekaj takih, kjer bi jo lahko najela ali pa kupila in notri naredila pretovor smeti, pa to ni volja. Še kar na vsak način po tiho vztrajajo, saj bomo izsilili Zarico. Jaz verjamem, da je to najboljša rešitev za Komunalo. Ni pa najboljša rešitev za tiste občane, ki tam so in ni rešitev, kar je bila notarsko overjena in iztožljiva direktno, če se teh zavez ne bomo držali. Tako da kranjske smeti je treba nekam peljati. Ja, jaz osebno sem za Ljubljano. Ampak ne za 10 let. Jaz bi naredil razpis in tisti, ki bo cenejši, tja bi pa smeti vozil na mandat župana. Štiri leta je več kot dovolj dolga doba. Tri leta pomeni, da mirno voziš, četrto leto pa pripravljáš razpis in se ti ravno nekako izide, vse pritožbe, da imaš izbranega izvajalca in vedno najbolj ugodno ceno. Jaz bi šel v to varianto. Ker tehnologije se pa tudi spreminjajo. Kaj bo čez 10 let, ali bo Ljubljana še tako moderna ali ne, ali bo kaj novega, ali bojo nove tehnologije ali karkoli drugega, ne vemo. Vedno je pa boljše biti na strani novitete in imeti ceno nekako regulirano. Če greš štiri leta, imaš lahko zagotovljeno ceno. Za 10 let pa podpišeš pogodbo, cene ti pa nihče ne bo jamčil kakšna bo. Mala Mežakla je prosta še za cca. 20 let, Ljubljana pa, če bo delala z moderno tehnologijo, bo za nadaljnjih 30 ali 40 let tudi imela prostor, da kranjske odpadke vzame. Seveda jih pa pošteno vsem plačamo, saj nam ne delajo nobene usluge, saj je tukaj trgovina. Cena na tono je toliko kot je in vse se plača. Tukaj ni nihče tako radodaren, da bo rekel hvala bogu, vam dam tako ceno, samo da greste k nam. Škofja Loka, kakor vem, je dala razpis in trenutno vozi smeti v Mursko Soboto za ceno pod 100 evrov s prevozom vred. Res, da je to spet kratkoročna rešitev, ampak ko bo pa čas potekel bojo pa spet prišli na razpis in bojo takrat spet našli najbolj ugodno ceno. Toliko z moje strani. Rad bi pa slišal zagotovilo in dolgoročne zadeve, kako bomo, ali bomo te smeti enostavno samo z našimi smetarskimi kamioni vozili v Ljubljano, če jo bomo izbrali ali pa če bo izbrana na razpisu, ali bomo te smeti še pretovarjali, stiskali in potem z večjimi transportnimi sredstvi vozili na nadaljnjo predelavo. Tukaj pa danes mislim, da so tovornjaki tako dobri, toliko sigurni, da če se en smetar 25 kilometrov nekaj pelje, se zato ne bo toliko hitreje uničil kot pa če to nekje pretovarjamo, čaramo in to amortizacijo vozil upoštevati ali pa novogradnjo novih hal, pa vse to skupaj izračunati, to bi pa morala stroka povedati kaj se dolgoročno bolj splača in kaj ne. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Homan. Bom jaz odgovoril na to točko, kar se tiče pretovarjanja in vožnje, zato ker sem bil v to zelo vpleten, nenazadnje včeraj zvečer ob 19h. Pa tudi ne bi na to odgovarjal, ker je bilo že na začetku povedano, ampak ker ste rekel, da bi rad slišal odgovor. Torej, zakaj ta način stiskanja s tem kompaktorjem in vožnje? Več razlogov je. Kot veste, je bila najprej ideja, da se zgradi razkladalna ploščad oz. ploščad za razvrščanje odpadkov, ki bi stala okrog 400.000 evrov. Seveda jo ne bi mogli postaviti na Zarici, zaradi dogovorov, ki so podpisani med civilno iniciativo, občino in Komunalo. Torej smo iskali alternativno rešitev, nekaj jih je bilo, vse so bile izjemno drage. Potem je Komunala prišla z alternativno idejo, torej kompaktor, ki ima pa to glavno prednost, imate popolnoma prav, ne amortizacija, ne kilometri niso ključni, je pa ekološko zelo pomembno. Namreč po tem pelje en kamion, ne štirje, približno razmerje je 1:4. Ni pa toliko ključno, zato smo se tudi včeraj z obema civilnima iniciativama in krajevno skupnostjo Orehek-Drulovka dogovorili, da na Zarici ne bo teh dejavnosti, ki ste jih

prej omenili, da so bile že dogovorjene. Bomo pa še vedno iskali alternativno lokacijo za kompaktor, torej za stiskalnik, ker to pomeni določen prihranek pri prevozu in ekološko je bistveno bolj primerno. Zavedamo se, da nihče ne želi smeti na svojem dvorišču. To je jasno. Kamorkoli bomo prišli, bodo ljudje proti, istočasno se pa zavedamo tudi, da je naša odgovornost in tudi zakonska naloga, da smeti nekam odpeljemo, obdelamo in to na najbolj ekološki način. Torej bo smer v tem, da bomo iskali lokacijo, ki ne bo sporna, kar pomeni, da bo toliko oddaljena od vseh naselij in da bo toliko skrita, da ne bo problemov. Poudarjam, da je na Zarici stvar urejena in da je to tudi potrjeno s sklepom krajevne skupnosti in potrjeno s strani obeh civilnih iniciativ. V tem času bodo, tako kot je gospod Homan predlagal, do sklenitve koncesijske pogodbe kamioni vozili v Ljubljano, potem pa, ko boste odločili, pa kamor boste odločili. Gospod Štefe, prosim.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa za besedo. Vsak, ki razpravlja o tem zapletenem predmetu, lahko vidimo, da je zadeva res kompleksna in tole kar je Bojan govoril, je spet en moment, ki ga bo treba tudi natančno obdelati. To so pač pogodbene zadeve, ki se lažje časovno prilagajajo trenutnim zadevam na trgu in predlagam, župan, da tudi ta vidik pregledamo. Mene pa zanima naslednje. Ljubljana ima svoj elaborat razvoja ali tehnološkega procesa, to imajo tudi Jesenice. Kako je z enim in drugim elaboratom? To je eno vprašanje. Potem, nisem mogel natančno slediti kar se tiče vseh soglasij o katerih ste, gospod Kocjančič, govoril. Rekel ste, da ima Ljubljana dolgoročna dovoljenja, nisem si mogel točno zapomniti katera dovoljenja, da imajo Jesenice neko dovoljenje samo za sedem let, to bi me bolj natančno zanimalo kako je s temi dovoljenji. In pa tretja zadeva, trenutna delta razlika v ceni je 4 evre. Kako pa bi to izgledalo, če se odločimo za eno izmed teh lokacij, vzemimo Ljubljano, kaj pa pomeni dodatna gradnja, dodatni stroški. Čeprav ste zelo korektno povedali, da nihče ne more jamčiti cene za 15 let. Tukaj pač razmišljamo vsak po svoje, to, kar Bojan govori, mi je popolnoma logično, da bi bilo to na štiri leta. Kar se pa tiče koncesije, sem pa jaz osebno veliko bolj za 15 let, ker 10 let je tako hitra doba, da to sploh ne moreš verjeti. In če si resen partner, potem je 15 let ustrezna doba, s tem, da se pa ta koncesija lahko tudi podaljša. S tem je tudi večji pritisk na izvajalca, na konkurenčnost in tako naprej. Četrta zadeva me pa še zanima, kaj je komunala podpisala s to pogodbo, tako da bomo vedeli ali je tukaj prevzela kakšne obveze ali so to samo neke preliminarne zadeve ali bojo te zadeve potem natančneje določene v koncesijski pogodbi.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Predlagam, da odgovore podamo takole, da bomo imeli govorce na kupu. Torej, elaborat razvoja in pa kaj pomeni vpliv na ceno, v kolikor Ljubljana dodatno investira. Sem prav razumel, gospod Štefe? Bo pojasnil, prosim lepo, gospod Kramžar. Potem pa gospod Kocjančič, točno še enkrat, kakšna dovoljenja so na Jesenicah in v Ljubljani in pa kaj konkretno je podpisala Komunala. Prosim, gospod Kramžar.

JANKO KRAMŽAR: Hvala lepa za besedo. Zdaj sem v nekoliko težavni situaciji, ker bom hvalil sebe. Ostali regijski centri, ki so zadolženi in imajo dovoljenja za obdelavo odpadkov, pa jih ni tukaj zraven, ampak te zadeve, ki jih bom zdaj povedal, so javno preverljive. Kar se tiče tehnologije, z vso gotovostjo lahko trdim, da ta tehnologija, ki je uporabljena v regijskem centru Ljubljana, take tehnologije noben drug regijski center nima. To pomeni, da je negotovost za to, da bomo morali v bodoče kaj vlagati za spremembo tehnologije, trdim, da je v Ljubljani manjša kot je v drugih centrih. Ne trdim, da je ni. Vsi mi vemo, da se bo na področju odpadkov še marsikaj dogajalo naslednja leta, ampak ta veliki center generira tudi toliko neke amortizacije, s katero je predvideno, da se bo tehnologija ustrezno v tem času dopolnjevala. Samo dva podatka, en je bil že omenjen, ki govorita, da je ta tehnologija dejansko unikatna. Ne 5 %, ta trenutek odlagamo manj kot 5 %, ta procent je že okrog 3 %. Vsi regijski centri, ki so ta trenutek v Sloveniji, v operativi odlagajo, bom rekel na pamet, med 20, 25 in 30 %. Evropska unija je postavila mejo 10 % odlaganja, mislim, da je za leto 2025 ali pa 2020. Ampak to zelo jasno govori o tem, da tisti centri, ki ta trenutek tega ne dosegajo, bojo mogli v bodoče to narediti. Regijskemu centru v Ljubljani tega ni treba, ker imamo izpolnjeno zahtevo, ki v bistvu velja za več kot 10 let naprej. Druga posebnost tehnologije regijskega centra v Ljubljani, in tukaj bi tiste, ki vas to zanima, bi vas res povabil v Ljubljano, da si ogledate, je predelava tega dela odpadkov, ki mu rečemo biorazgradljiv odpadki. To predelavo imajo vsi regijski centri v Sloveniji urejeno na način aerobne obdelave, to je strokovni izraz, v bistvu pa to preprosto pomeni gnitje ob prisotnosti kisika. To pomeni, da se te biorazgradljivi odpadki dajejo na neke kupe, se premešavajo, vpihava kisik in bakterije delajo svoje, razgrajujejo, ob tem se pa sproščajo tudi druge zadeve, ki so za nos manj prijetne, smrad in

te zadeve grejo v zrak. Ljubljana edina izmed teh centrov nima aerobne obdelave, se pravi ne gre za razkrajanje s pomočjo kisika, ampak ima anaerobno obdelavo, kar pomeni, da vsi biološko razgradljivi odpadki gredo v zaprte komore in se tam razgrajujejo brez prisotnosti kisika. Prednost je večkratna in to je potrdila tudi evropska komisija, ki predpisuje oz. predvideva, da je to najbolj učinkovit način obdelave biorazgradljivih odpadkov. Prvič, ne pride do izpustov v zrak, se pravi CO₂, metan in te zadeve, ki grejo pri aerobni obdelavi v zrak, ne pride do tega, pride pa po drugi strani do energetske izrabe plina, ki pri tem nastane in verjetno ste zasledili, da v okolici Ljubljane, odkar deluje regijski center, dejansko ni bilo pritožb kar se tiče smradu. In to je bil v bistvu tudi eden izmed naših namenov, zaradi tega smo izbrali najnaprednejšo tehnologijo, ker ta regijski center je postavljen ob obvoznici, to je kilometer do Murgel oz. dva kilometra do centra mesta. Eden izmed ciljev je bil, da se te vplivi na okolje zmanjšajo kot je le mogoče. To sta samo dva. Jaz bi lahko te tehnološke prednosti navajal še naprej, lahko jih preveri tudi neodvisni strokovnjak. Moj zaključek v zvezi z bodočim razvojem je, ja, potrebno bo čez 5 ali 10 let gledati kaj se dogaja na trgu, to gledamo vedno, definitivno bo pa treba manj tega prilagajanja kot v drugih regijskih centrih. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Kocijančič, prosim za drugi del, torej soglasja za obe opciji in pa kaj je podpisala Komunala.

MARKO KOCIJANČIČ: Že prej sem omenil, da se dejavnost obdelave in odlaganja odpadkov na Jesenicah odvija v dveh ločenih družbah. Ena je privat, zasebni kapital, družba, ki skrbi za odlaganje preostanka odpadkov, ki nastaja v prvi družbi je pa javnega značaja, javno podjetje Jeko, v lasti občine Jesenice in Žirovnice. In okoljevarstvena dovoljenja trenutno družba Ekogor ima. Okoljevarstvena dovoljenja se po novem pridobiva za nedoločen čas. Družba Jeko pa razpolaga z obstoječim okoljevarstvenim dovoljenjem, ki velja do leta 2021. Tista sedmica izvira še iz leta 2014, ker od leta 2014 do zdaj se ni nič glede tega spremenilo in številka se še vedno pojavlja. Dejstvo je, da so razlage, da to ne bo problem in da bojo okoljevarstveno dovoljenje podaljšali takrat, ko bo za to čas. Kar se pa tiče naših vlaganj v potrebno infrastrukturo, že gospod Homan je rekel, da bi Komunala lahko naredila nekaj sama. Sama ne, namreč gre za infrastrukturo. Ta pretovor pa nujno rabi ne samo zaradi mešanih komunalnih odpadkov, s katerimi bi ceno spustili za skoraj 10 evrov na tona. Taka je pač razlika med vožnjo s smetarskimi vozili ali pa z večjimi količinami. Ampak gre tudi za biologijo. Biološke odpadke še vedno vozimo dlje od Ljubljane in jih tudi nimamo kje pretovoriti. Nimamo kje pretovoriti niti embalaže, niti kosovnih odpadkov, se pravi največjo težavo ima javno podjetje Komunala, mesto s tem skoraj nima nič. Ta zgodba, ki se je včeraj zaključila, je jasno povedano, da je bila to začasna rešitev in da bomo iskali nove. Zato bi rekel, neke korelacije med pretovorom in tem odlokom o katerem se danes pogovarjamo, vsebinske ni. Razen mogoče, da odgovorim na te predloge o izbiri koncesionarja preko javnega razpisa, mislim, da to pa težko. Zato ker osnovni robni pogoj, da ti iščeš izvajalce, ki ti bojo odpeljali odpadke v svojo predelavo, je, da te odpadke lahko nekje prepustiš. In tega Kranj nima. Veste pa, da s smetarskimi vozili ne bomo vozili v Slovenj Gradec, ki se lahko prijavi na razpis ali pa v Hrastnik ali pa še kam dlje, tudi na Dunaj ali pa v Celovec. Tako da, ko bo ta robni pogoj izpolnjen, da bomo v Kranju razpolagali s prostorom, kjer bo nekdo prišel po odpadke in ponudil najboljšo ceno, najboljšo tehnologijo, bomo lahko šli pa tudi javne razpise. Do takrat pa mislim, da je ta opcija neposredne podelitve najbližjemu centru, najmanj kilometer od nas, niso samo kilometri, so tudi drugi problemi na poti, je to najboljša izbira. A sem še kaj pozabil povedati, gospod Štefe?

DRAGO ŠTEFE: Pogodba.

MARKO KOCIJANČIČ: Aha, to je bila zadnja točka. Trenutna pogodba je začasna pogodba. Po istih pogojih kot jih ima koncesionar Snaga do drugih občin, razen do občin ustanoviteljic. Se pravi, ekonomski pogoji so te, ki sem jih prej predstavil, po taki ceni začasno vozimo odpadke v Ljubljano in občan tega ne ve. Občan verjetno tudi ne ve, da smo lansko leto odpadke vozili pod drugimi pogoji, ki so trenutno višji, na Jesenice. Se pravi, to storitev smo preko podizvajalca izvajali, zato ker se drugače ni dalo. Ni pa pravilno. Mestne občine in vse ostale občine, kjer mi pobiramo odpadke, potrebujejo izbranega koncesionarja. In o tem se danes pogovarjamo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala. Zagotovo ljubljanski regijski center, trenutno najmodernejši in najbolj ekološki v Sloveniji, temu sploh ne oporekam, in res mi je žal, da nimamo enega takega mini centra blizu Kranja, ki bi bil mogoče v lasti občine Kranj. Smo pa danes slišali, da je bila pogodba o pristopu MOK k skupnemu ravnanju z odpadki neke vrste fotokopija vseh pogodb za 46 občin. In en tak droben občutek mi pravi, da je tudi ta odlok, ki je danes pred nami, neke vrste fotokopija odlokov, ki so jih druge občine sprejemale, zato ker razen v naslovu in na prvi strani, bi bil lahko ta odlok pravzaprav za katerokoli občino v Sloveniji. Zato me res zanima kdo je sestavljal ta odlok. Potem imam še to vprašanje, ki ga že drugi postavljajo, če je podelitev koncesije res tako nujno potrebna in tako hitro nujno potrebna, če ni drugačna pogodba možna, da malo bolj razmislimo o stvareh. Zato ker se mi nekako zdi, da je pri sestavljanju tega odloka ostala konkurenca izločena že pred štartom. Ta podelitev koncesije me pa vodi še v eno drugo razmišljanje in sicer v to razmišljanje, da bomo vsaj za čas podelitve koncesije na tem področju s smetmi popolnoma pasiven akter v ravnanju z odpadki. Vem, da so trenutno smeti samo strošek, ampak v prihodnosti pa ni nujno, da so smeti samo strošek. Tudi na področju smeti se svet razvija. Pri uničevanju odpadkov v ekološko ustreznih prostorih namreč nastaja toplotna energija in to toplotno energijo mesta koristijo za ogrevanje in vsa večja razvita mesta imajo svoje sežigalnice v samem mestnem delu. To pomeni, niso to nekje daleč stran in niso ekološko sporne in ljudje se jih ne bojijo. S podpisom koncesijske pogodbe bomo pa vsaj za 10 let, tukaj slišim za 15 let, na tem področju zaspali, ker nam o tem sploh ne bo treba razmišljati. In če smo že res ekologi, bomo povečevali promet na cesti in se odpovedali možni toplotni energiji, ki bi jo iz odpadkov lahko dobili. Vem, da se to mogoče malo sanjsko sliši, ampak se mi je zdelo, da to pač moram povedati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej, imamo tri vprašanja. Kakšna je pogodba oz. ali je enaka ostalim, do kdaj moramo sprejeti koncesijski odlok oz. zakaj hitimo in smeti niso samo strošek, ampak so lahko tudi prihodek. Jaz bom na drugo odgovoril. Popolnoma nič, vsaj meni osebno, se ne mudi, zato sem tudi predlagal tak način. Pa mogoče laično, pa mi bosta potem kolega strokovnjaka potrdila, v kolikor bo izbrani koncesionar delal dobiček s prodajo, kurjenjem ali kakorkoli, se bo to poznalo v elaboratu. Torej, prihodek se bo poznal v elaboratu, kar pomeni, da bo to že upoštevano v ceni. Če sem prav informiran, drugače bosta pa onadva povedala. Za pogodbo se je javil k besedi gospod Kramžar, pa prosim za pojasnilo ali je kranjska pogodba kopija vseh ostalih oz. kakšen je vaš način predlaganja.

JANKO KRAMŽAR: Vaša ugotovitev je popolnoma pravilna. V tistem kontekstu, ki sem ga na začetku povedal, da nismo hoteli delati individualnih pogovorov, individualnih pogodb, individualnih odlokov, je bil dejansko pripravljen osnutek odloka, ki je sedaj bil sprejet že v 28 občinah. Ta trenutek pa v ljubljanski regijski center vozi 46 občin, ki so na poti sprejemanja ali pa ne sprejemanja, tako kot vi. Ampak jaz ocenjujem, da je to plus, ker dejansko potrjuje, da ni nobene razlike med tistim, ki je prišel danes in tistim, ki se je priključil RCERO-u pred enim ali pa dvema letoma. Znotraj tega odloka smo pa dopustili možnost, da se neke lokalne specifikke tudi spremenijo, uredijo drugače, razen tistih ključnih parametrov, ki morajo ostati isti za vse občine. To je ena zadeva. Druga stvar je pa glede bodočega razvoja, glede aktivnosti ali pa pasivnosti, jaz mislim, da vaša komunala je in bo aktualna na področju novih dosežkov na področju ravnanja odpadkov, še posebej na področju zbiranja. Tukaj mi kot obdelovalci odpadkov ne zahtevamo, da vi pripeljete toliko in toliko tisoč ton, mi spodbujamo vse nove zadeve in prenašamo tudi neke izkušnje, ki jih imamo. Skratka, sigurno se bo trend izločanja snovne izrabe nadaljeval, k temu nas konec koncev tudi zavezuje paket okoljske zakonodaje, ki jo je sprejela Evropska unija. Jaz vidim tukaj samo eno priložnost še za operativno povezovanje med izvajalci, ki ga že generira teh 44 pogodb. Druga zadeva je pa, da vse, kar se bo tam zgodilo, na izpopolnjevanju tega sistema in mislim, da je tudi v tej pristopni pogodbi celo zapisano, da je želja, da se to naredi na način skupnega sodelovanja, vse to bo rezultiralo v bonitetah, ki jih bo tudi vaša občina dobila. To je župan čisto pravilno odgovoril. Mi že ta trenutek, če se vrnem na biorazgradljive odpadke, iz njih pridobivamo plin in iz plina pridobivamo toploto in elektriko. Toploto uporabljamo v lastnem procesu, elektriko nekaj v lastnem, nekaj ??????. Vse to gre v kalkulacijo in vsi te prihodki grejo v zmanjšanje stroškov. Tako da tukaj se bojo te aktivnosti nadaljevale. Mi nismo najpametnejši, mi bomo samo veseli, če bo še kakršnakoli pobuda, ideja, bodisi iz komunale iz drugih okolij, nevladnih organizacij. Ravno to je pa prednost tega dolgoročnega odnosa, vsi bomo deležni teh koristi. In tudi zainteresirani za to. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Preden dam še gospodu Kocjančiču besedo v zvezi z zakonsko obvezo sprejetja koncesijske pogodbe, mogoče samo še moje razmišljanje. Jaz osebno mislim, da bi morala pravzaprav odgovornost za obdelavo podatkov pred nekaj leti prevzeti država in določiti, da bosta v Sloveniji dva centra, ki bi jih izbrala in upravljala država. Potem ne bi imeli nobenih takih debat in dilem. Zadeve bi bile zagotovo bistveno bolj finančno učinkovite, namreč zdaj se nam dogaja da imamo preveč centrov in premalo odpadkov, zelo preprosto. In jaz mislim, da je Ljubljana prevzela ta del, zato ker pač država ni odreagirala, da je prevzela to vlogo in da se zdaj dogaja en tak velik center, na katerega se občine priključujejo iz več razlogov. Prvič, ker če bi morale to delati same, so seveda potrebna investicijska sredstva in drugič, če je to razdrobljeno, zagotovo težje dosežeš tak visok tehnološki nivo in pa potrebno količino odpadkov ali pa maso, da je to tudi ekonomsko upravičeno. In jaz mislim, da se zdaj po neki naravni poti bo zgodilo, da bosta čez 5 ali pa 10 let v Sloveniji dva ali pa največ trije centri. Zato pa tudi je taka borba za te odpadke. Prosim gospoda Kocjančiča, še odgovor na vprašanje do kdaj, če smo zakonsko zavezani, da določimo koncesionarja.

MARKO KOCIJANČIČ: Seveda, Zakon o javnih gospodarskih službah nam to nalaga že več kot dve leti. Se pravi, hitenje je zaradi tega ker zamujamo te roke. Najmanjše kazni po Zakonu o varstvu okolja, ki lahko doletijo Komunalo, pa so 75.000 evrov za pravno osebo. Rok je že mimo. Vsak mesec se povečuje tveganje na tem področju. Jaz upam na nek razumen rok, da ne bom jaz rabil za novo leto spet skrbeti in iskati soglasja od naših lastnikov še za eno leto podpisovanje začasnih pogodb. Začasna pogodba je v smislu izvajanja okoljsko povsem sprejemljiva, ni pa sprejemljiva v smislu Zakona o javnih gospodarskih službah. Tega procesa komunala ne more več delati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bom še odgovoril na vprašanje, ki se bo skoraj zagotovo pojavilo. Zakaj nismo tega prej naredili, če zamujamo? Zato ker zadeve niso bile jasne. Če se spomnite, smo pred dvema letoma porabili ogromno enega časa na sestanku z vodjami svetniških skupin, porisali ene tri flip charte in tudi takrat je bilo stališče, da stvari niso jasne in da raje sklenimo začasno pogodbo, da ne bomo, dokler stvari niso tako postavljene, da bomo imeli neko dolgoročno zagotovilo ali pa čim manjše tveganje, da ne podeljujemo še koncesije, ampak po domače povedano, da počakamo, da se stvari razčistijo. Gospod Terplan, prosim.

PRIMOŽ TERPAN: Hvala za besedo. V bistvu bi kar odgovoril na vaše vprašanje, zakaj država tega ne prevzame pod svoje okrilje? Mislim, da to Zakon o lokalni samoupravi predvideva, da je to pristojnost občin in zaradi tega moramo za to sami poskrbeti. Navezal bi se še na to, da se tako hudičevo ne mudi s sprejemom te koncesije, kot je prej pojasnil tudi direktor Kocjančič, se stvar še vedno lahko rešuje z začasno pogodbo. Tako da take panike ni. Iz pogovora sem ugotovil, da nujno potrebujemo, da bi lahko šli v javni razpis oz. razpis za koncesijo, da nujno potrebujemo eno mesto za pretovor odpadkov. Tako da mislim, da se je treba v bližnji prihodnosti osredotočiti na to, da najdemo to mesto za pretovor odpadkov, potem pa začnemo iskati najboljšega možnega ponudnika za odvoz smeti. Pri vsej tej zadevi me samo ena stvar tako moti, ki mi en tak čuden sum, tako kot je že prej rekla Irena, da nimajo drugi enakih možnosti, da je v bistvu že vse dano na mizo in da smo že kar odločeni, da gremo v Ljubljano. Sploh iz tega vidika, ko se dostikrat hvalimo okrog, da je Kranj prestolnica Gorenjske in izhodišče in glavno mesto Gorenjske, pa bi že iz tega vidika morali vsaj malo večjo možnost dati tudi Jesenicam. Kar se pa tiče same pogodbe o koncesiji, se pa strinjam, da je pomembna cena in tako naprej, samo meni ni všeč, da lahko koncesijo podelimo brez razpisa, s tem, da pa vse te pogodbe oz. tudi ta naš odlok predvideva samo odstop od pogodbe v izrednih razmerah in med javnimi partnerji, da ni treba razpisa in tako naprej. Jaz bi pričakoval, da, glede na to, da je javni partner na eni strani in javni partner na drugi strani, da mi pripravimo odlok ali pogodbo v tej smeri, da lahko kadarkoli brez razloga tako pogodbo odpovemo, ker gre za javni interes in pogodba med javnimi partnerji, če bi recimo začelo prihajati do velikega odstopanja od cene, zdaj ne navijam za Jesenice, samo zagotovimo si, če že dajemo koncesijo, če gremo v to, zagotovimo si eno dolgoročno stabilnost cene. Če sem prav prebral tam v predstavitvi, je ravno cena storitve in dolgoročna stabilnost poglavitni namen tega odloka. Zaradi tega bi želel, da je stvar tako napisana, da si zagotovimo stabilnost, če do te stabilnosti cene ne bo, da lahko brez odškodnine, da se nam ne bo ponovil kakšen Dovrtel, tudi od pogodbe odstopimo. Kakor vem, ste iz Jesenic dobili ponudbo, v kateri piše, da zagotavljajo stabilnost cene v roku 15 let. Kar

so prej poudarjali, direktor naše Komunale in Snage, da to ni mogoče. Razumem, da ni mogoče in vam bom tudi potem razložil zakaj lahko cena zaniha in v katerem delu. Bolj me je pa strah cene, če je pravilno formulirana in zdaj postavljena pri podjetju Snaga. Sploh pa tudi iz tega izhaja naprej, če ste gledali dokumente, ki ste jih dobili kot gradivo, da ko vstopamo v svet tega RCERO-a, imamo glasovalne pravice in odločamo o ceni. Samo problem je v tem, da ima vse glasovalne pravice gospod Janković. Nad 50 % in to kar on reče, to veta. In če bo on rekel, da se cena odvoza odpadkov podraži za Ljubljano, se bo podražila tudi za nas. Še enkrat ponavljam, da iz Jesenic imate ponudbo, kjer pravijo, da večjih odstopanj 15 let ne bi smelo biti. Zakaj me pa Ljubljana skrbi? Zato ker javno podjetje Snaga je vsa leta poslovalo z dobičkom. Z dnem, ko so zagnali projekt RCERO, so začeli delati izgubo. Zakaj? Nam bo lahko pojasnil direktor. In fora je še ta, da zdaj, ko so povečali dovoz odpadkov iz Kranja, se je ekvivalent, koliko odpadkov je bilo pripeljanih v Ljubljano, za toliko krat 100 evrov povečala izguba. Pa to vse iz javno dostopnih podatkov, ki jih imajo oni objavljene na spletnih straneh. Tako da mi vzbujajo strah, da gre za podcenjeno obratovalno ceno. In ko bo ta stvar zagnala, ko bomo imeli mi koncesijsko pogodbo za 10 let, nam bojo ceno za 100 evrov dvignili. Kaj boste pa potem takrat rekli občanom, ko bojo dobili položnice? Tako da mislim, da je rešitev, najprej zagotovimo razkladalno in nakladalno ploščad v soglasju z vsemi krajan, potem pa pojdimo v razpis, da nam bo lahko najboljši ponudnik smeti vozil, pa še predlagam za rok koncesije petih let oz. štirih, za obdobje enega župana, da ne zvežemo rok še trem županom naprej. To so moje skrbi in moji predlogi. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bom povzel vprašanja, povedal zopet nekaj laično, ker se že dve leti s temi stvarmi ukvarjam in mogoče sem kakšno stvar na začetku popolnoma enako spraševal, potem bom pa rekel še stroki, da uradno odgovori. Razpis, javno naročilo ali ne javno naročilo? Bom samo postavil retorično vprašanje. Kaj bo pa drugače, koga pa pričakujemo? Vemo, da imamo dva ponudnika in ocenjujemo tveganje. Jaz h tej zadevi pristopam iz svoje gospodarske zgodovine, kjer sem mogel take odločitve sprejemati vsak dan in pač tehtaš. Cena je seveda povezana s tveganjem, s tehnologijo in na osnovi teh podatkov se odločiš. Javni razpis ne bo naredil nič drugega kot delamo zdaj tukaj. Če je to pot, razumem, jaz pa mislim, da imamo v tem prostoru dva ponudnika in da ima mestni svet več kot dovolj znanja in razuma, da bo o tem odločil. Ne nasprotujem javnemu razpisu, res pa ne vidim smisla. Ponudbe iz Jesenic za 15 let z garancijo cene nimam. Jaz jo nisem dobil, moja uprava jo ni dobila, tako da ne vem, gospod Terplan, od kod ta podatek. Bi se pa dotaknil tega, kar se tiče glasovalnih pravic. Jaz sem pred več kot letom dni s kolegom Jankovičem govoril, ker so se takrat ravno tako pojavljala enaka vprašanja. Da je tisti del RCERO-a, ki je ??? z evropskimi sredstvi, da ni vključen v amortizacijo in da bo to dvignilo v pol leta ceno za 200 evrov na tona. Pa se je izkazalo, da je. Na koncu sem ga pa res vprašal točno to, kar vi danes sprašujete, daj nam garancijo, oba sva iz gospodarstva, fiksiraj nam ceno, drugače ne bomo podpisali. Nakar je odgovoril tudi malo »freh«, ja kam boste pa peljali? Kdo vam bo pa garantiral ceno za tak čas? Kam boš pa peljal, če ne boš k meni? Tisti še soglasja nimajo. Pa sva potem to zadevo pomirila, dobro, nekaj je kaj je na trgu, druga stvar, ki se pa meni zdi pomemben argument, pa pravi, zakaj za vruga bi bilo pa meni kot županu v interesu, da dvignem ceno obdelave odpadkov in s tem komunalno položnico? Zakaj bi bilo pa za Ljubljano sprejemljivo, da se cena dvigne? A se vam ne zdi, da je to največja možna varovalka, saj je on tudi župan in tudi ima volivce in komunalna položnica je vedno ena pomembnejših stvari. in vedno znova, po enem letu, vse tisto kar je napovedoval, da bo tehnološko daleč najbolj dovršeno, da bojo dosegli zahtevane evropske standarde, ki so zahtevani, čez 5 let, da jih bomo imeli, že danes vse to drži. In tudi to so rekli, RCERO bo bankrotiral, ker bo imel premalo obdelave odpadkov, poglejte danes kdo vse tja vozi. In to je tisto kar meni osebno daje neko prepričanje, da je ta zadeva dolgoročna. Poglejte argumente. Pa ne bom proti Jesenicam nič govoril, govorim samo pluse. Tehnološko najbolj dovršena, ekonomija obsega je tam, ker je že toliko in toliko pogodb. Vpliv bomo imeli. Jaz, če sem prej prav slišal gospoda direktorja Snage, je rekel, da gospod Janković nima več večinskega glasu, da ima že manj kot 50 % glasovalnih pravic. Skratka, če ocenim, poglejmo o čem se pogovarjamo, Jesenice imajo okoljevarstveno dovoljenje in ne vemo, če ga bojo še imeli, tehnologijo imajo toliko slabšo, da je 30 % neobdelanih odpadkov, ki jih nimajo kam peljati. Ampak dobro, to je moje osebno mnenje, ker sem popolnoma enako spraševal pred enim letom. In so me iste stvari zanimale in sem tudi jaz hotel večjo varnost. Normalno, garantiraj nam ceno za 10 let. Žal ceno določa zakon, MEDO. Gre pa v prid boljšemu tehnološkemu centru.

Bolj kot bo učinkovit, če res naredijo še sežigalnico, ceneje bo za nas. Replika gospoda Terplana na mojo razpravo. Prosim.

PRIMOŽ TERPLAN: V bistvu bi samo rad to povedal, da bi želel, da se stvari poskrbijo tako, da bojo za MOK notri varovalke, da se v primeru drastičnih sprememb lahko v določenem kratkem roku kamorkoli drugam zavarujemo, prestavimo. Ne da bo na koncu na trgu ponudba 100 evrov, mi bomo pa plačevali 200, pa bomo imeli pogodbo za 15 let in bomo rekli, da imamo zvezane roke. Samo to bi želel. Pa ne da se toliko pogovarjamo o tem kako je na Jesenicah vse slabo in kako je v Ljubljani vse dobro, ampak kaj je pomembno za nas v Kranju. Zakaj bo pa dvignil ceno, ne vem koliko časa bo gledal Snago, da bo štiri milijone minusa delala ali pa še več. Enkrat bo to treba pokriti, ali bo to občina Ljubljana pokrivala še za nas, ne verjamem koliko časa bo zdržal.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej, gospod Kramžar, prosim za odgovor na dve vprašanji. Prvič, glasovalne pravice. Ali ima MOL res več kot 50 % glasovalnih pravic in lahko odloči vse kar si zaželi. In pa drugo, ali javno podjetje Snaga dela izgubo in kako jo bo pokrivala brez da bi to vplivalo na MOK, v kolikor sklene koncesijsko pogodbo z RCERO-m.

JANKO KRAMŽAR: Najprej glede glasovalnih pravic. Sistem glasovanja se je v času pridruževanja dodatnih občin v RCERO dopolnjeval. In ravno v smislu še večje uravnoveženosti, to kar je bilo izraženo na začetku, da je ocena, da je mogoče ta material, ki je na mizi, neuravnovežen. Na začetku so bili odnosi predvideni na točno ta način, da solastnice, tiste občine, ki so vlagale sredstva, zemljišča, tiste, ki so vsa tveganja prevzele, pripravljala dela, da v bistvu tiste občine so občine, ki v svetu RCERO-a odločajo. Naknadno je bilo odločeno, da tudi ostale občine, ki se kasneje pridružijo, imajo možnost odločanja. In ja, ta argument o tem, da itak Ljubljana, ki je imela v začetku 90 %, itak odloča sama in kaj imamo mi pri tem je na mizi ves ta čas. Od teh 46 občin, ki ta trenutek vozijo, v tisti trenutek, ko bodo vse občine sprejele koncesijske odloke in pristopile k svetu RCERO-a, s tem bojo dobili možnost odločanja, v tistem trenutku bo delež Ljubljane padel pod 50 %. Tukaj bi samo kolega iz Komunale popravil, te deleži se določajo na osnovi prebivalcev, Kranj ima veliko prebivalcev, in se vsako leto vzame statistični podatek o številu prebivalcev in se vsako leto glasovalne pravice na novo razdelijo. Druga zadeva, ki pa jo je, to pa samo ponavljam kar je vaš župan že rekel, ki jo je naš župan na svetu RCERO-a že večkrat ponavljal, on je celo rekel 'vi se odločajte o ceni'. A mislite, da v Ljubljani si pa župan ali pa ostali želimo višje cene? Okrog cen mogoče vseeno še to, kar je bilo dvakrat izraženo, ta bojazen 200 evrov in tako naprej, kaj se bo zgodilo s cenami. To se dogaja že od vsega začetka, še preden smo začeli delati. Od obstoječih ali pa bodočih subjektov, ki so že delali na trgu, takrat, kar je pa preverjeno, se je pa zgodilo to, da takrat, ko smo mi prišli na trg, so se cene obdelave znižale. Isti subjekti, ki so govorili, da bojo te cene 200 in več evrov, so takrat zaračunavali po 130 ali pa 150 evrov. Ravno kolikor so mogli. In to za enostavne oblike obdelave. Se pravi, to kar se je zgodilo s prihodom ne samo regijskega centra v Ljubljani, tudi ostalih regijskih centrov, ampak ljubljanski regijski center je tako velik, da bo ravnokar skoraj polovica Slovenije, se je zgodilo to, da so cene šle navzdol. Kar je jasno. Moja osebna pot je taka, jaz sem ekonomist, delal sem v zasebnem in javnem sektorju, vem da so prednosti enega in drugega, ampak na področju odpadkov, pa še posebno v Sloveniji, sem prepričan, da je sodelovanje z javnim sektorjem dolgoročno bolj koristno za večino deležnikov. In to se je zgodilo ta trenutek in že 46 občin temu verjame. Kar se tiče izgube, to kar ste vi ugotovili, ta izguba stoji. Tukaj je samo še en dokaz več, da v velikem sistemu se take zadeve lažje absorbirajo. Ni nobena skrivnost, da je Ljubljana subvencionirala tudi potniški promet in druge dejavnosti. Kaj je pa razlog temu, je pa tudi znano. Ja, ta trenutek je na trgu oddaje lahke frakcije, Slovenija teh kapacitet nima, kar ve tudi lastnik objekta na Jesenicah, saj se mu dogaja isto kot nam, eni skladiščijo, eni pa iščemo tudi na tem področju direktne povezave in mi smo eni prvih, ki smo podpisali z Dunajem direktne pogodbe in te zadeve se bojo nadaljevale. Jaz upam, da se bo enkrat zgodilo tudi to, da bo država na področju energetske izrabe nekaj naredila, ali bo to v Ljubljani, ali bo v Mariboru, takrat bojo pa te sinergijski učinki še večji. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Mogoče, gospod Kramžar, še malo bolj direkten odgovor, ali se lahko izguba Snage, če se bo dogajala tudi v prihodnosti, na kakršenkoli način prenese na MOK.

JANKO KRAMŽAR: Ne, izgubo Snage bomo sanirali.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro, lepa hvala. Mogoče še tale del, mislim, da rabimo zelo direkten odgovor, ker ves čas se pojavlja to, da bi imeli absolutno garancijo odpoved pogodbe zaradi cene. Pa me zanima, gospod Kramžar, še vaše stališče, ali je RCERO pripravljen na to, da omogoči tako koncesijsko pogodbo, ki bi imela kapico, to pomeni, da če gre cena tja čez, da jo lahko Kranj brez sankcij odpove in vaše mnenje, ali je tega zmožen katerikoli drugi center v Sloveniji.

JANKO KRAMŽAR: Tukaj mislim, da se pa dotikamo ključnega vprašanja, ki bo konec koncev osnova za vaše odločanje. Ali je na področju ravnanja z odpadki, zbiranja, obdelave, odlaganja, ali so boljši kratkoročni odnosi s pogodbenimi, ki ta trenutek sicer niso niti zakonsko možne, se pravi iskanje nekih variant na trgu, reagiranje kaj bo danes, kaj bo jutri, ali so boljši dolgoročni odnosi s preverjenimi javnimi partnerji. Na osnovi izkušenj, jaz sem prepričan, da je ta druga varianta boljša. Kaj pa prinaša ta druga varianta? To vprašanje ima tudi drugo plat, ki ta trenutek ni bila izpostavljena. Kaj pa če se naslednje leto zgodi, da, govorim hipotetično, se pojavi en Zagreb, ki nima problema obdelave podatkov rešenega, ki nima niti energetske izrabe, ki ta trenutek ločuje 10-20 % in da ponudbo regijskemu centru v Ljubljani, če lahko sprejme odpadke za višjo ceno. Mi smo, ko smo načrtovali te odnose, predlagali, da so to dolgoročni, celo 30-letni odnosi, in na naši strani sploh nismo predvidevali možnosti odstopa, ker jaz sem rekel, da se nočem iti komercialista, ki bo vsak dan, vsak teden, vsak mesec gledal kje lahko dobim enega boljšega partnerja in enega drugega partnerja ven vržem. To je moj odgovor.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Replika, gospod Terplan. Prosim.

PRIMOŽ TERPLAN: Jaz pa tako mislim, če bo Zagreb začel sem voziti, takrat bo tudi država sprostila, da bomo mi lahko vozili v tujino. Ker zdaj vemo, da je to nemogoče, da moraš dobiti posebno dovoljenje, ki ga pa Ministrstvo za okolje ne da. Če se zgodi taka situacija z Zagrebom, bo tudi obratno, bo začel trg s smetmi po mojem tudi širše delovati.

JANKO KRAMŽAR: Ni to polemika. Primerjava je bila neprimerna, bom dal drugo. Kaj če bi se zgodilo, da bi se dva požara zgodila na nekih objektih, ki so ta trenutek v Sloveniji in bi pač prišla ponudba v Ljubljano, da to obdelavo vzamemo po višji ceni. Ta varianta je pa verjetno bolj slovenska.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman, prosim.

JOŽE ROZMAN: Hvala. Tri vprašanja imam, na nekaj je, vsaj delno, gospod Kramžar že odgovoril. Ta vprašanja se pa nanašajo na tiste pripombe oz. ugotovitve na gospodarski komisiji. Najprej, kako je z minimalnimi in maksimalnimi količinami? Potem, to je tudi že delno odgovorjeno, kaj če bo prevelik naval na Ljubljano, ali bojo kakšne ven metali, kakšne imamo te garancije? In pa tretje, v primeru enostranske odpovedi oz. spremembe načina predaje odpadkov, kaj to potegne za sabo? Na koncu pa še to, z Bojanom in s Primožem bi se kar strinjal, da je 10 let mogoče predolga doba in bilo res za razmisliti za krajšo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej, tri vprašanja. Minimalne in maksimalne količine oz. zaveza. Samo za informacijo, predvideno je oz. trenutno Kranj proizvede oz. ima 6.600 ton mešanih komunalnih odpadkov. Drugo vprašanje, kaj se zgodi, če bo Ljubljana dobila toliko odpadkov, da bo presegla kapacitete, ali je koncesijska pogodba ogrožena? In kakšna je možnost enostranske odpovedi Ljubljane? Ali sem prav povzel? Prosim, gospod Kramžar.

JANKO KRAMŽAR: Za letošnje leto imamo mi načrt oz. ocena je, da bomo sprejeli v obdelavo 111.000 ton odpadkov. Ni nobena tajna, bilo je tudi že v medijih, da obstajajo pogovori med Ljubljano in Novim mestom za neko obliko sodelovanja. V kolikor bi se tudi ta občina in njihove občine priključili, je ljubljanski RCERO na predelavi mešanih komunalnih odpadkov poln. Se pravi, tisto kar smo načrtovali, se pač dogaja z zamikom, tudi zaradi tega, ker ta država dopušča takšna in drugačna ravnanja na področju obdelave podatkov, ampak za naslednje leto mi načrtujemo, da bomo na inputih polni in potem imamo za rešiti še vprašanje outputov. Drugo vprašanje je bilo?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Kaj se bo točno v tem primeru zgodilo, ko napolnite kapacitete?

JANKO KRAMŽAR: Ko bomo napolnili kapacitete, novih ne bomo več sprejemali. Ker jih ne moremo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Kakšna je možnost enostranske odpovedi?

JANKO KRAMŽAR: Osnovna pogodba, ki je bila na začetku, je bila za 30 let, s tem, da RCERO Ljubljana oz. ljubljanske občine niso mogle izstopiti, ostale so pa imele možnost izstopiti, s tem, da v kolikor mi ne bi nadomestili tistih količin, bi se te stroški na nek način ovrednotili in bi bili dolžni pokriti te stroške. Potem so prišli pomisleki glede dolžine. Mislim, da so pred dvema letoma soustanovitelji odločili, da dajo občinam novim pristopnicam tudi možnost krajšega obdobja, to je 10 let. Za manj pa ta trenutek ni možno. S tem, da v tem primeru imata pa obe strani možnost odstopa. Se pravi, tako občina, ki pristopa, in tudi regijski center. Za manjše obdobje kot je 10 let pa ta trenutek nimam mandata, to je usmeritev, ki velja za vse. Realno gledano bi tudi rekel, da vse te prave koncesijske pogodbe, ki so se delale za krajša obdobja, po principu so notri vsebovale tveganja in izrabo kapacitet na način, da je bila na koncu cena višja. To je izkušnja iz tujine. Ampak mi tega za ta trenutek ne predvidevamo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dodatno vprašanje oz. replika, gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: To se pravi, če sem prav razumel, župan ti si rekel 6.600, jaz imam podatek 5.649 ton.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ja, dodajam, 6.600, Kranj in ostale občine, soustanoviteljice Komunale, razen Cerkelj.

JOŽE ROZMAN: Aha, v redu. Ali sem potem prav razumel, da ta cifra ni tista, ki jo moramo vam zagotoviti?

JANKO KRAMŽAR: Ne. Številka ni absolutna. Tisto, kar vi morate zagotoviti nam, je preostanek mešanih odpadkov na način, da ga ne bi še predhodno kaj obdelovali. Skratka, mi spodbujamo vse ukrepe na področju preprečevanja odpadkov, nastajanja odpadkov, ločenega zbiranja, izločevanja, snovne izrabe ... Tisto, kar vam bo ostalo, jaz tudi verjamem, da bo Komunalni uspevalo, da bo z leti tega ostalo vedno manj, edino to je vaša dolžnost, da vse tisto daste notri. Nič drugega.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Hvala za besedo. Mi je žal, ker je kolega Terplan šel. Moram reči, da je skoraj vse povedal isto kakor sem mislil jaz povedati. Tako da se z njim zelo strinjam. Namreč, jaz tukaj nimam težav ali je to Ljubljana ali je Maribor ali je Murska Sobota ali kdorkoli že. Mislim, da pri teh smeteh je bistveno, da mi najdemo neko dolgoročno rešitev problema, da je ta dolgoročna rešitev cenovno ugodna za občino in za občane Kranja. Kakor sem malo bral odlok, mogoče tudi ni za zanemariti, da stremimo k tem, da Komunala Kranj obdrži določena delovna mesta oz. da ne bi prišlo do tega, da bi določena delovna mesta izvažali na druge lokacije. Zelo velikokrat smo danes slišali od raznoraznih govornikov, kaj če bi se zgodilo to, kaj če bi se zgodilo ono in tako naprej. Se pravi, da zadeve so zelo nepredvidljive. In v teh desetih letih, za kolikor se predvideva sklenitev koncesijske pogodbe s komerkoli že, je to velik riziko oz. ne moremo predvideti kaj se bo v teh desetih letih zgodilo. Moje mnenje je, če bi hoteli tiste tri pogoje zagotoviti, okrog smeti, ki sem jih prej navedel, se pridružujem direktorju Kocjančiču, moje mnenje je sicer nestrokovno, ampak zdi se mi, da je zelo pomembno, da bi mi imeli to prekladalno rampo ali kako se temu reče. In ko bi imeli to prekladalno rampo, je tudi direktor Kocjančič omenil, bi imeli tudi pogoje, da bi se na eventuelni razpis lahko prijavilo več kandidatov, ne samo dva ali pa trije. Ker so v Sloveniji, nista samo Jesenice in Ljubljana ali pa kakorkoli že. Mene v bistvu malo moti ta odlok. Namreč, glede na to, da so stvari zelo nepredvidljive in da mora Kranj še določene stvari postoriti, da bi lahko optimalno dolgoročno rešil problem smeti, kot sem to že omenil, mislim, da je v odloku premalo možnosti odstopa od te pogodbe oz. bom tako rekel, odstopi so sicer predvideni, ampak za kar zelo visoke stroške, če bi si Kranj to privoščil. Tako da mislim, da bi bilo treba te odloke malo pregledati, jaz sem to že malo konkretno gledal in se mi zdi, da bi bilo treba najmanj 9 členov ponovno pregledati, malo v zaščito MOK, ker če se zgodi nekaj nepredvidljivega, smo mi po tej diktaciji, kot je bil ta osnutek odloka predložen, imamo zelo zvezane roke oz. bi nas vsaka taka odločitev toliko stala, da si je ne bi mogli privoščiti. Tako da jaz grem bolj v to smer. Jaz se strinjam, da je treba z nekom skleniti koncesijo. Verjamem, da je Ljubljana tehnološko naprednejša, verjetno tudi cenovno ugodnejša, ampak

vseeno, glede na to, da so stvari zelo nepredvidljive, se ne bi rad za 10 let zavezal in potem pač ne morem nič. Lahko bi kar tukaj navedel, za vse akterje, se mi zdi, da je 8. člen treba ponovno pregledati, 10. člen, 16. člen, 19. člen, 26. člen, 32. člen, 35. člen, 36. člen, 37. člen in 38. člen. Nekateri odstavki so taki, da se mi zdi, da bi jih bilo treba malo redefinirati, če bi hoteli, da bi mestna občina malo bolj mirno spala. To bi bila mogoče alternativa proti tistemu, ko so bili tukaj neki pomisleki, tri ali štiri leta namesto deset let. Skratka, vsi nekako čutimo, da je treba ta riziko nekako omejiti zaradi stvari, ki so nepredvidljive. To so moji pomisleki in pričakujem, da bi na mizo nekako dobili popravljene te člene, ki sem jih omenil in da bi potem mogoče enkrat tudi konkretno vsebino teh členov malo predebatirali.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej, če prav razumem pobudo, do naslednje obravnave pregledati te člene in poskušati povečati varnost MOK. Lepa hvala. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Čisto na kratko. Mi pravzaprav sklepamo stvari, ki naj bi bile v dobro občanov mesta Kranja. In tukaj je ena nesigurnost kakšna bo cena ostala, kaj se bo zgodilo, to je ena stvar, ki mene zelo bremeni. Da nekaj pač pritisnem ZA, me moti, če nisem čisto prepričana, da to ne bo podražilo življenja občanov in zdaj imam jaz tak občutek, da bojo občani dobivali položnico Snage za odpadke, položnico Komunale pa za vodarino in ostale stvari. In če nič drugega, to pomeni, da bojo morali dvojne provizije plačevati, to si pač predstavljam. In poleg tega bodo eni, ki pripravljajo te položnice, še zaračunali, da te stvari pripravijo, to pomeni, že enotna položnica bi za občana pomenila neke vrste prihranek. A res ne obstaja nobena možnost, da bi pravzaprav Komunala Kranj plačala enoten račun, ki se zaračuna, občanu pa bi bila izstavljena ena položnica?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Bom kar jaz odgovoril, če se strinjate. Nikakor ne bo dvojna položnica. Saj če bi to obstajalo, bi to že zdaj bilo, saj se zdaj tudi v Ljubljano vozi. Komunala Kranj bo ravno tako kot zdaj pošiljala eno položnico. Še več, Komunala Kranj bo zaračunavala Snagi 6,2 evra, zato da bo ona obdelovala položnice. Absolutno nikakor ne dvojne položnice. Jaz bi mogoče tukaj, preden dam gospodu Klofutarju besedo, obrnil še drugo vizijo. Razumem to potrebo po varnosti. Vsi si jo želimo, na prvem mestu jaz. Lahko se nam zgodi, da bomo zahtevali take pogoje, da bo Snaga rekla ne, ne pristanemo. Dajmo zdaj še na drugo stran uravnotežiti, recimo da se zgodi, da moramo potem gledati še na Jesenice. Dajmo še pogledati, ali je na Jesenicah kakorkoli večja varnost ali pa možnost dogovora za to. Ker tukaj se na obeh straneh pogovarjamo o 10-letni koncesijski pogodbi in vprašajmo se v tem kontekstu. Seveda, podpiram čim večjo varnost za Kranj, samo dajmo pogledati, kakšna je sploh realna možnost in kaj je na drugi strani. Seveda, lahko pa se zgodi, da bomo vozili v Maribor. Potem pa seveda nastane tretji strošek. Iz treh delov je ta cena sestavljena, odlaganja, obdelave in transporta. Zato se tudi resno pogovarjamo o dveh lokacijah. Torej, zagotovo ne bo dvojnih položnic. Lepa hvala. Gospod Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Hvala za besedo. Zdaj smo slišali, da bo položnice obračunavala Komunala Kranj, v 8. členu pa piše, da mora Komunala Kranj bazo podatkov, da je dolžna posredovati Snagi, pa me zanima zakaj si tako zelo želite podatke o uporabnikih, gospod direktor?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Predlagam najprej pojasnilo gospoda Kocjančiča, potem pa odgovor gospoda Kramžarja, zakaj si želi podatkov. Če jaz prav razumem, notri piše 'lahko', a ne?

JAKOB KLOFUTAR: Ne, 'dolžan'.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim, izvolita odgovoriti.

MIHA JUVAN: Ta dikcija je iz osnutka kamniškega odloka. Tam so imeli namreč težavo, da tisti, ki je zbiral odpadke, so imeli sum o tem, da je to obračunavanje ustrezno in je ta dikcija ostala notri. Jaz mislim, da tukaj, kjer imamo mi javno podjetje, mislim, da bi bil tukaj lahko popravek in me popravite, če sem se zmotil.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala. Torej, konkretno, Kranj ne želi dati podatkov o svojih uporabnikih, ki jih je 22.000. Gospod Kramžar, boste na to pristali?

JANKO KRAMŽAR: Pristanemo. Dejansko je bilo to iz enega prejšnjega primera, kjer pa to ni bila zahteva zaradi tega, ker bi mi hoteli s temi podatki delati kaj posebnega, ampak čisto operativno. Zaradi tega, ker količine nam niso sledile tistim kar smo mi predvidevali. Za Kranj je to sodelovanje čisto drugačno in gre lahko ven.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Saj to mene pri vsem tem osnutku odloka moti. Zelo veliko je takih drobnih stvari, zato bi morali iti konkretno čez tiste člene, ki sem jih jaz prej navedel, pa zdaj verjetno nimamo časa. Kar se tiče položnice, konkretno, verjetno res, da to ni namen in da se to ne izvaja, ampak v odloku pa piše drugače. V odloku piše, da bo zaračunavala Snaga, v prvem stavku ne vem katerega člena, ga lahko poiščem in ga preberem, to piše notri. Potem pa v drugem odstavku tega istega člena piše, da pa Snaga lahko za to pooblasti Komunalo Kranj. Lahko jo, lahko jo pa ne. In to mene moti. Jaz razumem, da to ni namen, da bi Snaga zaračunavala in da se to tako ne dela, samo bi želel, da je tudi v odloku tako napisano. Ne da piše, da ona bo, lahko pa podeli Kranju. Kvečjemu bi moralo pisati, da bo Komunala Kranj, lahko pa Komunala Kranj podeli Snagi. Take stvari mene motijo v tistih členih, ki sem jih prej navedel. Kar se pa tiče tega, župan, kar si omenil, da sta v bistvu v igri samo dva, Ljubljana in Jesenice, ne vem, Škofja Loka vozi v Prekmurje. Kaj bo čez tri leta, pojma nimam. In če bomo imeli pretovorno rampo, kjer je gospod Kocjančič rekel, da če vozimo v Ljubljano s kamioni od Komunale Kranj, če se prav spomnim, je cena prevoza 13 evrov na tono, če bi pa vozili s ta velikimi kamioni, bi bila pa 2 evra na tono. To se pravi, da bi bila pa v Mursko Soboto 5 evrov, recimo. In je še vedno pol ceneje kot zdaj, ko mi vozimo v Ljubljano. Tako da jaz ne bi vnaprej izključeval, da ni druge možnosti. Zato se ne bi rad s tem odlokom, tako kot v teh členih piše, zabetoniral. Tam piše tako, da mi skoraj ne moremo odstopiti, če pa že, nas pa to precej stane. In te stvari bi rad, da bi šle ven in bi predlagal, da strokovne službe občine te člene pregledajo in pripravijo tako dikcijo, ki zadeve uravnoteži. Potem, ko bi pa imeli ta predlog, bi pa mogoče šli od člena do člena in ga predebatirali. Ne vem, jaz nisem pravnik, ampak me pa osebno moti, da tudi v poslu, ki ga sklepam, da v pogodbi piše tako, potem pa stranke pravita, ja, saj to tako ali tako ne bomo tako, saj vemo, saj mi bomo tako ali tako drugače. Ja, zakaj pa potem v pogodbi tako piše, če bomo drugače? Potem naj se pa pogodbo tako napiše. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bom generalno odgovoril na to točko. Ravno zato imamo tak postopek, da predlog gradiva predelajo komisije, dajo svoje pripombe na prvo branje, na prvem branju se te zadeve predebatirajo na mestnem svetu in se naložijo upravi, da do drugega branja te stvari popravi. Pa seveda imamo tukaj, eno je odlok, kjer piše 'lahko' in je več opcij, potem je pa koncesijska pogodba, v kateri je to točno opredeljeno. Tako da ravno to danes delamo. Še z večjo varovalko, da o tem sploh ne boste glasovali, da bomo ja imeli dovolj časa. Je pa to seveda čisto naraven proces in hvala bogu, gospod Kozelj, da te kaj zmoti, zato, da lahko popravimo. Zato smo danes tukaj in jaz to razpravo podpiram, ker več kot bomo zadev razčistili, lažje boste vi to odločitev sprejeli. Gospa Sagadin, prosim.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Glede enotnih položnic bi imela eno vprašanje. Kot mi je znano, ima občina Cerklje tudi pogodbo s Snago, ker vem, da tam odpadke odvaža ta firma in vem, da krajani dobivajo ločene položnice od Snage in posebej za vodo. Tako da zdaj mene zanima ali ima občina Cerklje malo drugačno pogodbo ali je to od občine do občine različno? Skratka, res bi rada, da se to pojasni. Ker prej si rekel, župan, da bojo položnice enotne, da to ne bo bremenilo prebivalcev.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bom pojasnil, pa me stroka spet popravita. Danes res veliko pojasnujem, ker sem res v tej zgodbi že dolgo časa. Dve razliki sta. Prvič, kar je tudi treba povedati, občina Cerklje za to, da se je pridružila RCERO-u, je morala iz občinskega proračuna plačati 240.000 evrov. Ali pa občina Medvode, če se ne motim, milijon in pol. Tega nam ni treba. In imamo enake pravice in malenkostno razliko v ceni. Druga razlika je pa ta, da RCERO za občino Cerklje tudi pobira smeti po domovih. Zato dobivajo ločeno položnico, kar pa pri nas ne bo problem. Pa mogoče bi še za nazaj odgovoril na tisto vprašanje za delovna mesta. Saj se nič ne spreminja. Tudi zdaj naši smetarji pobirajo in tudi zdaj naši obdelujejo položnice. Zaradi tega Komunala Kranj ne bo imela čisto nič delovnih mest. Ravno obratno, še eno storitev bo delala za RCERO. Torej, ponavljam, položnice bojo enotne in istočasno je mogoče tudi na tem mestu

za pohvaliti Komunalo Kranj, ker so pred časom naredili zelo lepo, čitljivo položnico, kar ste verjetno opazili. Gospod Homan, prosim.

BOJAN HOMAN: Zdaj ste me pa malo zdražil s tem vašim pojasnjevanjem. Občina Cerklje ima ta trenutek precej cenejši odvoz kot pa kranjska občina. In kje je zdaj tukaj rezerva, zakaj jim zdaj tam dol iz hribov, iz Krvavca, Šenturške gore, vse skupaj pobirajo po domovih in vozijo direktno v Ljubljano, brez pretovorne rampe in imajo cenejšo ceno kot pa naša komunala, ki moramo imeti še pretovorno rampo in ne vem kaj še zraven, da bo potem cenejša cena. Tukaj mi pa čisto nič ni jasno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Torej, še enkrat kar se tiče pretovorne rampe, danes je spet prišla na plano. Stane najmanj 400.000 evrov in plačati jo moramo iz občinskega proračuna. Komunala Kranj je zato predlagala stiskalnico, ki jo najema in s tem ta strošek eliminira. Cerklje, zakaj imajo cenejši prevoz, pa seveda tudi mene zanima in mogoče se odgovor skriva v tistem kar nas danes najbolj skrbi, kaj bo čez leto ali dve.

MARKO KOCIJANČIČ: Jaz bom samo povedal zakaj Cerklje ne spadajo več v naš resor. Mi v Cerkljah izvajamo vodo oskrbo, odvajanje odpadnih voda, čiščenje grezničnih vsebin, ne izvajamo pa več zbiranja odpadkov. Pred enim letom je župan zaradi našega čakanja in cincanja, on je bil pristopnik že pred nami oz. je sovlagatelj v RCERO, se je odločil, da ne bo več čakal in je imel priložnost, s tem, ko je podelil koncesijo Snagi, se je imel možnost odločiti tudi o tem, da bi Snaga te odpadke zbirala. Snaga odpadke zbira v sosednjih občinah in direktor bo tudi povedal zakaj je lahko ponudil boljše ceno kot jo je ponudila Komunala Kranj. Ja, res je, zbiranje odpadkov v občini Cerklje je cenejše, vendar zaradi enotne cene, ki jo ima Snaga po vseh svojih občinah. Tukaj pa govorimo o ekonomiji obsega. Bo pa še direktor Snage povedal, kar je v bistvu vprašanje za njega, zakaj je taka cena.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: In zakaj ne bi Snaga potem še za Kranjčane odvažala in ukinemo Komunalo? Ja, odgovor je zato, ker ni samo odvoz odpadkov, ampak je še kanal, čistilna naprava, vodo oskrba in tako naprej. Ampak mogoče je tudi to ena od poti. Prosim.

JANKO KRAMŽAR: Mislim, da se je kar ene par zadev nabralo. Ena je v zvezi s tem obračunom in kako je zapisan v odloku. Pravno gledano, bi morala vsaka koncesija za vsako javno službo obsegati poleg izvajanja tudi obračun. Se pravi, teoretično, če bi v eni občini imeli enega izvajalca za zbiranje, enega za obdelavo, enega za odlaganje, bi morali vsi trije posebej zaračunavati. Ta problem v pogodbenih odnosih ni bil niti dotaknjen, se je pač reševal tako, da je pogodbenik izdal fakturo in je pač izvajalec zbiranja zaračunaval, v Kranju kot tudi v ostalih občinah. S koncesijo smo mi prvi v Sloveniji hoteli rešiti ta problem, da tudi pravno stoji in da je občina zavarovana, zaradi tega v prvem odstavku člena piše tisto, kar je princip za vsakega koncesionarja, da bi moral tudi obračun voditi. To je v prvem odstavku. V drugem odstavku je pa navedba na to kar se potem v koncesijski pogodbi zgodi, da dejansko mi poverimo ta obračun izvajalcu zbiranja in njemu tudi za to plačamo. Se pravi, praktično obračun ostane tako kot je, tam kjer je zbiralec, tisti, ki ima tudi vodo in ostale, je to enotna položnica. V Cerkljah se je pa pač zgodilo tako, da so zdaj odpadki en izvajalec, vodo pa drug izvajalec in sta dve položnici. To je ena zadeva. Druga zadeva, okrog te cene in tako naprej. Poglejte, jaz vedno trdim in se trudimo, da je Snaga najbolj učinkovito podjetje na področju ravnanja z odpadki. Po drugi strani pa vem, da je v Ljubljani na Snagi tudi ekonomija obsega in da direktor Komunale Kranj nikdar ne bo mogel takih cen doseči kot jih dosežemo mi. In mislim, da je to mogoče tudi začetek sodelovanja na področju obdelave odpadkov, mogoče lahko pelje tudi na neko vrsto sodelovanja na področju zbiranja odpadkov. Dokler sem bil jaz predsednik komunalne zbornice, vsi ugotavljamo, da je nas izvajalcev veliko oz. preveč. Se pravi, na tem področju bo definitivno prišlo do nekega povezovanja. Jaz verjamem, da je tudi povezovanje na področju obdelave podatkov lahko spodbuda tudi za povezovanje na področju zbiranja. Kar sem pa od vsega začetka zagovarjal, takrat ko tudi še državna politika ni bila taka, je bilo pa to, da je to storitev, ki bi morala biti za vse občane čim bolj pod enakimi pogoji. Zato pa v Ljubljani, ne glede na to, da bi lahko v ožji Ljubljani izkoriščali to ekonomijo obsega, so naše cene enotne in to enotno ceno je dobila tudi občina Cerklje. Pa mogoče samo še zadnji komentar okrog tveganj in obvladovanj tveganj, mislim, da ste vi ponovno to omenili, to je bilo ogromno razmišljanja na začetku, kako pravzaprav ta tveganja na razumni meji na obeh straneh z nekimi formulami,

kapicami obvladati. Mi smo prišli do tega, da ne znamo tega narediti. In zaradi tega smo predlagali in udeležili ta drug način. Smo v bistvu partnerji. Jaz se bom popravil, kolega me je popravil, v kolikor bi občina Kranj pristopila in stopila v RCERO in v svet RCERO-a, brez ostalih, ki ta trenutek še niso, tisti trenutek bi delež Ljubljane že padel na 47 %. Vsi skupaj, vi bi odločali kaj se bo dogajalo, kakšne bodo cene. Mislim, da je to veliko boljši način za obvladovanje tveganj kot neki matematični in drugačni izračuni. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Preden dam besedo še direktorju Komunale, med vrsticami sem razbral, da imajo Cerklje tako ceno, zato ker si Snaga to preprosto lahko privoščijo. Ljubljana plačuje za Cerklje.

MARKO KOCIJANČIČ: Bi pa dodal nekaj, tukaj gre ekonomija obsega in kljub temu, da smo mi izgubili precej uporabnikov na področju zbiranja iz Cerkelj, se nam je zmanjšala količina, smo stroške pri ostalih občinah spustili. Sami ste izglasovali za 2 evra nižjo ceno letos, tako da mislim, da se da navkljub tej izgubi pokazati, da se da doseči boljše rezultate. Res pa je, da takih cen ne moremo doseči, tako kot je rekel direktor Snage.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Še kakšno vprašanje, je treba še kaj razčistiti ali pregledati do naslednje obravnave? Zaključujem razpravo in kot dogovorjeno pri dnevnem redu, prelagam nadaljevanje točke na naslednjo sejo. Gospodje, najlepša hvala za vse informacije in se opravičujem, ker smo vas toliko časa zadržali. Nasvidenje. Prehajamo na 6. točko dnevnega reda. Preden nadaljujem, vas sprašujem, ali potrebujete kaj odmora? Ne. Torej, **nadaljujemo s 6. točko dnevnega reda, predlogi za podelitev priznanj in nagrad MOK za leto 2017**. Poroča mag. Igor Velov, predsednik Komisije za nagrade in priznanja. Prosim.

IGOR VELOV: Hvala. Iz gradiva, ki ste ga dobili, je razvidno kaj je komisija predlagala. To smo predlagali soglasno, tako da če bodo kakšna vprašanja, bomo poskusili odgovoriti. Mislim, da pa uvodoma ne rabim več pojasnjevati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Samo eno vprašanje še, gospod Velov. V zvezi s tistima dvema predlogoma, ali je to vključeno v tem gradivu? Ker danes zjutraj sem potrjeval.

IGOR VELOV: Ne, komisija je razdelila te nagrade v skladu s pravilnikom, za dve ali pa celo tri je pa županu predlagala, da župan da to, kar je v njegovi pristojnosti. Tako da to je izven tega odločanja, je v tvoji pristojnosti in kot komisija bi želeli, da upoštevaš naš predlog.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Odpiram razpravo. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Hvala za besedo, vsem prav lep pozdrav še enkrat. Podoben položaj kot je danes, je enkrat že bil in smo ga sporazumno rešili in predlagam, da enako naredimo tudi danes. Za častnega občana je zdaj predlagan nekdo, ki je bil v Kranju ugleden na zdravstvenem področju, delal tudi delno na jugoslovanskem in delno na evropskem nivoju in to je to. Po drugi strani smo pa predlagali s strani gimnazije in tudi mi smo enako predlagali, gospoda Petrača. Gospod Petrač, dr. Dušan Petrač, je človek, ki je obiskoval Gimnazijo v Kranju, je bil potem tam tudi zaposlen kot profesor fizike, po končanem študiju, in ves čas s Kranjem in Slovenijo ohranil stike tudi po tem, ko je odšel v ZDA. Je eden vodilnih znanstvenikov v NASI, svetovno znan, svetovno ugleden, predavatelj praktično na vseh večjih fakultetah oz. univerzah po svetu. Po drugi strani je tudi sodeloval z nekaterimi vladnimi programi, v zadnjih nekaj letih tudi na področju Slovenije. Zaradi tega, ker je tako izjemno ugleden in zaslužen, mu je NASA podelila časten naziv 'ambasador osončja', ki ga ima ta trenutek na svetu samo nekaj ljudi. In tega človeka smo predlagali za častnega občana MOK. Da mu ne storimo krivice ali pa da se ne zgodi ena taka sramota kot se je v Kranju enkrat v preteklosti že zgodila, predlagamo eno silno preprosto rešitev. Da tokrat, tako kot smo enkrat v preteklosti že storili, potrdimo dva častna občana. Tega, ki ga je predlagala komisija in dr. Dušana Petrača, ker si za svoj izjemen znanstveni ugled doma in po svetu, za vse kar je storil za Slovenijo, za samostojnost Slovenije, za znanost, za ugled Kranja, za sloves Kranja, in s svojim delom tudi pripomogel mnogim mladim po Sloveniji, da so potem v svetu uspeli, sem trdno prepričan, da si to tudi zasluži. In takega mnenja je tudi Gimnazija Kranj.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Odgovor oz. replika, gospod Velov.

IGOR VELOV: Zdaj se oglašam kot svetnik in predsednik komisije. Mi smo letos, moram reči, po eni strani bili hvaležni, ker je bilo veliko dobrih predlogov za vse nagrade, po drugi strani pa je bil malo neroden položaj, ker smo pač samo enega izvolili. Jaz mislim, da v skladu z našim pravilnikom piše, da se imenuje enega člana, je pa res, če je sklep mestnega sveta, je lahko nad tem, tako da sam osebno ... Piše 'se lahko podeli praviloma', tako da že ta beseda je taka. Tako da kar se mene kot predsednika komisije tiče ali pa kot mestnega svetnika, nimam nič proti in z veseljem podprem oba.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Hotel sem samo to poudariti, kar je zdaj že povedal gospod Velov, pravilnik to dovoljuje, uporablja besedo 'praviloma', to se pravi dovoljuje izjeme. Poleg tega, precedenčni primer se je pravno že zgodil, kajti nekaj let nazaj, kot sem povedal že v uvodu, smo točno enak položaj že imeli in smo ga potem tudi rešili na najboljši možen način, ki ga predlagamo tudi danes, da preprosto potrdimo dva častna občana. Oba si to brez dvoma zaslužita, za prof. dr. Petrača sem utemeljitev povedal in jaz sem prepričan, da bi komaj še za koga iz Slovenije lahko takšno utemeljitev v tem trenutku tudi dali.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Zdaj pa čisto proceduralno vprašanje, da če gremo v to smer, da bomo to prav izpeljali. To pomeni, pravna služba in kabinet popravite me, da danes predlagam sklep, da MOK imenuje dva častna občana, do naslednje seje Komisija za priznanja to potrdi in potem še enkrat glasujemo. Mislim, da mora komisija predlagati. Torej, moj predlog je, da glede na to, da se bodo občinska priznanja podeljevala 1. decembra, imamo dovolj časa, da to naredimo na novembrski seji. Torej, danes bom predlagal sklep, da MOK imenuje dva člana in potem bo komisija predlagala in bomo potrdili. Gospod Homan, imate predlog?

BOJAN HOMAN: Vse to kar ste predlagali, podpiram, ampak potem bi bilo smiselno, da glasovanje ostalih tudi preložimo na naslednjo sejo, da ne bo eden sprejet danes, eden pa naslednjo sejo. Jaz mislim, da kdor bo bral zapisnike, bo rekel zakaj ste enega častnega občana na tej seji, drugega pa na drugi seji. Bi bilo smiselno, da vse skupaj potrdimo, ker za druge po mojem sploh ni nobenega problema, bo vse šlo gladko skozi. Glede izgleda pa veliko lepše izgleda, če vse skupaj sprejmemo v paketu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Relevanten komentar. Po eni strani pa postavljamo druge v neprijeten položaj. Dajem besedo še gospodu Rozmanu, ki se je že prej javil na to temo.

FRANCI ROZMAN: Jaz sem bil tudi nekaj časa predsednik komisije in takrat vem, da je bil zaplet v zvezi z Veliko Prešernovo plaketo. Pri Veliki Prešernovi plaketi je zadeva taka, da je ena sama. Tam ni nič 'praviloma', ampak je ena sama. In takrat je potem en mestni svetnik protestiral proti človeku, ki ga je komisija predlagala in predlagal drugega človeka za Veliko Prešernovo plaketo. In to smo mi na tisti seji upravljali, to smo mi takrat izglasovali. Jaz ne vem, ali smo potem kršili poslovnik ali kaj, ampak vem, da smo takrat zadevo zaključili. Drugo kar bi pa zdaj še rekel, je pa tako kot sem že rekel, letos je za Veliko Prešernovo plaketo kar nekaj gneče. In mene je vodja kabineta, Ana Vizovišek, spomnila, Carmen manet, ki ima 5-letnico, je letos na Evroviziji zmagal. To je tudi za Slovenijo ena izredno velika čast in potem ima 5-letnico delovanja in jaz se čisto strinjam, da je gospod Milič zaslužen za Veliko Prešernovo plaketo, v to sploh ne dvomim, ampak v končni fazi pa lahko mi pri velikih plaketah MOK imamo pa tudi praviloma tri. Pa smo tudi v preteklosti velike plakete dali štirim, še celo petim, pa smo se potem že menili, da bi morali čimbolj na tisti številki ostati, ampak včasih imamo kar malo zadrege s kandidati, letos je pa situacija taka, da so kandidati zelo močni. In ne vem, če se ne bi tudi v tem smislu premislil za ta zbor. Ker ni prišla pobuda z moje strani, ker je tudi Javni sklad za kulturne dejavnosti predlagal Carmen manet, mi smo jo predlagali, pa seveda pobuda je pa dejansko prišla iz kabineta župana. In mislim, da upravičeno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Saj Carmen manet bo dobil nagrado župana. To je bil predlog Komisije za nagrade in priznanja, da župan znotraj svoje pristojnosti podeli to nagrado. Mislim, da je zdaj glavno vprašanje to, zedinili smo se, kakor vidim, je že kar velik konsenz, da izglasujemo, da imamo dva

častna občana za leto 2017. Vprašanje, ki se pa zdaj pojavlja, ali vse skupaj narediti na eni seji ali na dveh sejah. Replika, gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Zelo preprosto. Če nihče temu ne oporeka, potem predlagam, da to enostavno naredimo s sklepom na tej seji. Čisto enostavno. Če je to konsenz, potem pa res ne sme biti nobenega problema, po mojem mnenju.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: Jaz bi vas samo še prosila, če poveste tiste kandidate o katerih ste govoril prej, da dobijo nagrado s strani župana.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Velov, prosim, če poveste za ta dva, ki jih je komisija predlagala.

IGOR VELOV: Iz glave zdaj ne vem oz. tako, mislim, da je Carmen manet, potem je bil Boris Margeta in še eno društvo, Rdeči orli, po mojem. V glavnem, tisti, kateri niso dobili nagrad, ker jih nismo mogli nikamor dati, smo županu predlagali, da jih.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jaz sem danes zjutraj potrdil, ko me je zapisnikarica komisije spraševala, sem potrdil Carmen manet oz. njihovemu dirigentu in gospodu Margetu iz Rdečega orla. Dobro. Ali kdo nasprotuje temu, da danes dodamo še gospoda Petrača v to skupino, ki je mišljeno, da jo sprejemamo v paketu, da ga dodamo v ta paket? In da najprej izglasujemo sklep, da bomo imeli dva častna občana. Ali kdo nasprotuje temu, da že danes imenujemo gospoda Petrača, izglasujemo njegovo kandidaturo za častnega občana? Ne. Dobro, potem mislim, da lahko zadevo izpeljemo. Dajem na glasovanje predlog, da bo imela MOK za leto 2017 dva častna občana. Gospod Grims, vidim, da sem ga nekaj polomil, ali je bila pomota?

BRANKO GRIMS: Vse v redu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Vse v redu. Torej, dajem na glasovanje sklep, da ima MOK za leto 2017 dva častna občana. Prosim, glasujte. Soglasno sprejeto. Sedaj pa dajem na glasovanje sklep iz gradiva, torej kandidate, ki jih je predlagala Komisija za nagrade in priznanja, v paketu in z dodanim gospodom Petračem. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Soglasno sprejeto. Lepa hvala. **Zadnja točka dnevnega reda, vprašanja, pobude in predlogi članov sveta. Prosim.** Gospa Dolenc, prosim.

IRENA DOLENC: Imam zelo kratko vprašanje. Začela se bo prenova nekdanje Srednje gradbene šole. Zanima me, ali je znana namembnost čisto vseh prostorov v stavbi, to pomeni ali bo namenjena samo delovanju Glasbene šole Kranj ali je predvideno še komu drugemu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Namenjena je družbenim dejavnostim, najvišje nadstropje bo imela glasbena šola za svoj orkester. Glasbena šola dobi še prostor za balet, vse ostalo je namenjeno za družbene dejavnosti, zato tudi vedno opozarjamo pravo, da pri razpravi ne govorijo 'za namene glasbene šole', ampak 'za »multi« namene'. Zadostuje?

IRENA DOLENC: Ja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Vrnil bi se na prejšnjo točko, imenovanje častnih občanov. Lepo je, da bomo imeli dva, bi se pa vrnil par sej nazaj, ko je bil že predlog, da bi našo občinsko avlo namesto 'avla herojev' poimenovali 'avla častnih občanov' in notri izobesili vse slike častnih občanov in zakaj so sploh predlagani in v katerem mandatu, ker tega se je že kar nekaj nabralo in danes kogarkoli gremo v Kranju spraševati, mislim, da ima še občinska uprava velik problem, če bi sploh kdo znal naštetih vse častne občane od leta 1991 naprej. Ali pa če gremo v celi zgodovini kar jih je bilo, ker vemo, da jih je bilo kar nekaj in vsi so zaslužni iz različnih področij. V to avlo prihajajo tuje delegacije in lahko pokažemo naše častne občane. To ni tak velik strošek,

fotografskih društev imamo v Kranju kar nekaj, ki bi te slike lahko naredili, zbrali in še nekaj zraven napisati spodaj in je zadeva narejena. V avli je pa tudi dovolj prostora, kjer bi se to lahko na nek dostojen način prikazalo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bom naložil upravi, da začne zbirati podatke in slike, kar se pa tiče imena, pa mislim, da moramo malce širšo razpravo opraviti. Tako da prosim, gospod Homan, če lahko daste uradno pobudo za točko na seji ali pa jo bom sam predlagal za preimenovanje. Prosim.

BOJAN HOMAN: Pobudo sem že večkrat dal in mislim, da ste vi zdaj že povedal, samo še občinsko upravo zadolžite, da bo to pobuda na seji. Ni treba, da jaz to še enkrat pišem. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dogovorjeno. Gospa Kristan, prosim.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo. Najprej bi rada povedala, da nisem našla odgovora za radarje.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Je, na mizi je bil.

SAŠA KRISTAN: Dobro, se opravičujem, to potem nazaj vzamem. Naslednja stvar je prenova zdravstvene postaje Stražišče. Naredila se je prenova zdravstvene postaje Stražišče in sicer sta se zdaj preselili tudi dve novi ambulanti iz prostorov tovarne Sava, dve zobni ambulanti imamo za odrasle in pa dva tima fizioterapije, ki sta v kleti. S tem se je posledično povečal tudi dnevni obisk zdravstvene postaje in zasedenost parkirnih mest. Zadnjič, ko sem bila pri svojem zdravniku, me je medicinska sestra na to opozorila in prosila, da naj o tej problematiki spregovorim na seji mestnega sveta, kar zdaj tudi počnem. In me zanima, ali se je ta projektant, ki je to zadevo delal, če se je tudi gledalo na to. Ker glede na to, da imamo v Stražišču tam okrog zdravstvenega doma in pa krajevne skupnosti in pri stari šoli imamo vsa parkirna mesta označena z modro cono, mi je ta zadeva tudi malo mimo, čisto po pravici povedano. Glede na to, da je tudi pri stari šoli modra cona in da redarji tam zelo vestno hodijo okrog, ko ljudje hodijo po starše, tako da me zanima, če so tudi drugje tako vestni. Ta odgovor bi rada imela. V glavnem, se pojavljajo težave že glede samih zaposlenih in vsak pride s svojim avtomobilom, že sami zasedejo več kot polovico parkirnih mest, tako da imajo pacienti in še kakšen drug težave. To je ena stvar. Druga stvar me zanima, veliko je bilo govora in pisanja o tem novem odloku, o prometu in za stari del mesta. Opozoril me je tudi eden izmed gostincev, je rekel, poglej, saj ni problem, gostinci se bomo na nek način znašli, je pa težava za lekarnarja, kar ste lahko tudi prebrali v dnevniku, ki ga je pisal novinar in tudi te izjave, ki so bile dane. Sicer župan je rekel, da se je promet v mestu podvojil, čeprav to ni res. Zapirajo se trgovine, kot zgleda se bo očitno zaprla tudi lekarna in tako naprej. Jaz ne vem kaj smo s tem dosegli. Kot tretje me pa zanima, cona Laze, tudi o tem je bilo veliko napisanega. Kaj se zdaj tam dogaja, ali bomo sploh kaj naredili. Te stvari so tam zelo problematične. Prosila bi, če je možno kakšen odgovor zdajle, absolutno pa prosim tudi za pisne odgovore. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bom na hitro odgovoril, ker gre za take zadeve, ki verjamem, da vse kratkoročno zanimajo. Prvo vprašanje, ali je projektant pri zdravstvenem domu v Stražišču to projektiral. Ne vem, ker je investitor in projektant OZG, zagotovo pa lahko občina pomaga, da bo dovolj parkirnih mest za zaposlene in paciente oz. obratno, najprej za paciente, potem pa za zaposlene. Kar se tiče mesta, nisem nikdar rekel, da se je promet podvojil, sem pa povedal, da 70 % podjetnikov v mestu dela večji promet kot ga je delalo leta 2014, ima večje prihodke, do tega jih ima 50 % za 10 % večje prihodke, 40 % pa za 20 % večje prihodke. Prepričan sem, da je odlok dober, ker zadovoljuje preko 95 % interesov, imamo pa neke specifikke. Do zdaj sta se izkazali dve ključni specifikki. Eno je lekarna, kjer je bila glavna pripomba, da so zdravila občutljiva, tako na temperaturo kot na slabo vreme, gospod Erčulj je bil prejšnji teden pri meni, sva se pogovorila, poiskala za to zadevo rešitev oz. predlog rešitve in še nadgradila, ne samo to, da bo lekarna ostala v Kranju, uvedli bomo še ambulanto, v kolikor se bo OZG strinjalo. Torej, kar se tiče tega, jaz sem prepričan, da če bojo podjetniki zagrabili priložnost in izkoristili povečan promet v mestu in da bo bolj učinkovito, če bojo energijo vložili v to, da bojo delili reklamo, postavili svoje produkte in storitve na cesto, pri čemer bo pomagala tudi občina, se bo čez eno leto izkazalo, da jim bojo že tretje leto zapored prihodki rasli. Statistika je pa jasna in jaz tudi verjamem, da kranjska lekarna pri kranjskem orlu ne bo šla iz mesta,

ker s tem tudi izgubi koncesijo, ki jo ima še za 13 let. Z gospodom Erčuljem sva pa obdelala še nekaj zadev, na primer, da bi bilo smiselno postaviti table za lekarno in te zadeve urediti. In vse te robne primere rešujemo, še enkrat pa poudarjam, treba je rešiti sistem, tisto kar zadeva 95 % interesnih skupin, ki pa so stanovalci, obiskovalci, turisti, podjetniki in gostinci. Sedaj pa rešujemo robne primere. Drug robni primer so pa dejavnosti, kjer delujejo z ljudmi, ki imajo omejene gibalne zmožnosti ali pa omejene umske možnosti, za katere prevoz s Kranvajem ne pride toliko v poštev, ker potrebujejo varstvo. Trenutno se ukvarjamo z dvema. Eno je na Cankarjevi ulici 15, pedikura in manikura, gospa je bila pri meni in sva tudi našla rešitev. In druga je na Tomšičevi ulici, društvo, ki ima dvakrat na teden dogodke za osebe z umskimi omejitvami in te trenutno na občini iščemo rešitev. Ali bo to, da bomo enemu od društev, ki se s tem ukvarja, podelili dovolilnico, da bo vozilo za vse ali pa bomo preko sistema, ki ga imamo, možnost PIN kod, to zadevo za njihove potrebe rešili. Skratka, sistem deluje, v mestu je dve tretjini manj avtomobilov, je bolj prijazno, uredili smo še nov prometni režim za kolesarje in vedno znova vabim ljudi v mesto, sprejemamo ukrepe, tudi v predlogu proračuna bodo še dodatna sredstva za pomoč in vse te zadeve bomo rešili. Kar se tiče Laz, smo pred približno dvema mesecema imeli sestanek s civilno iniciativo oz. njihovim predstavnikom in se dogovorili naslednje stvari. Prvič, da bomo s pomočjo civilne iniciative in lokalnih ljudi, ki poznajo teren, poskusili definirati kje točno je lokacija tistega smetišča, ki je tam zakopano. MOK bo zagotovila sredstva za sondiranje. Civilna iniciativa se je obvezala, da bo dobila ponudnika, do sedaj ga še ni. Drugič, da bomo uredili komunalno, tudi če bo za to potrebna prisilna služnost tistega dela zemljišča, ki nam omejuje, da bi to že pred dvema letoma zgradili. Tretjič, da bomo postavili štiri postaje za merjenje odpadnih voda in eno postajo za merjenje kvalitete zraka. Vse te pobude je prevzela civilna iniciativa oz. gospod Špolat, ki bo s sodelovanjem z Adria Green pridobil ponudbe. Glavni razlog je pa to, da bojo oni pridobili ponudbe, da bodo potem tudi izvajalcu in meritvam verjeli. Z ekipo sem bil tudi na Ministrstvu za okolje in prostor, kjer je ministrica jasno in glasno povedala, da ima takih situacij v Sloveniji ogromno in da se država v to ne bo aktivno vmešala, razen če bomo našli, da je nekaj nevarnega, v tem primeru pa bojo morali. Lastnik področja je podjetje za gozdove, moramo pridobiti njihovo soglasje. Skratka, vse to v sodelovanju s civilno iniciativo delamo, zdaj čakamo njihove povratne informacije, da bomo lahko tudi izvedli. Poiskali smo tudi sredstva v proračunu in pa pogovarjamo se kako izpeljati kanalizacijo, torej odpraviti strahove teh ljudi, ki živijo na cesti na poti na Jošta, da ta kanalizacija tam ne bi dobro funkcionirala. V začetku smo povedali, da bo ločen meteorni vod, ki bo omogočil, da bo zadostna kapaciteta, zmenili smo se pa tudi, da jim bo projektant osebno, kolikor časa bo treba, te podatke predstavil. Prosim, replika, gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Omenili ste kako je fino urejeno v samem mestnem jedru, nov prometni režim. Dal bi vam samo eno idejo ali pa tisto kar sem že povedal in dal predlog in ni bilo nikjer v zapisniku zapisano, imamo nov Kranvaj, vozi se na pol prazen po mestu, dajte potegniti linijo do Doma upokojencev. Tistih 300 metrov od starega mestnega jedra pa res ni tako daleč, spotoma bi se pa tudi tam kakšen rad z veseljem brezplačno peljal v mesto in da ga potem pelje nazaj. To tako malo stane, nič ne stane, samo dobra volja. In se dvakrat ali trikrat na dan pripelje do tja in lahko marsikoga od tam pelje na izlet in mu malo polepša dan.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Se popolnoma strinjam. Iščemo rešitev, v tem trenutku ni problem strošek, ampak je problem, ker s tem kršimo koncesijsko pogodbo, ker brezplačni Kranvaj ne sme voziti na liniji, kjer subvencioniramo potniško linijo. Iščemo pa varianto, da bi krog povečali od Doma upokojencev do Zdravstvenega doma, kar je zelo dober predlog. Ekipa bo to rešila. Drugače pa, kar se tiče uporabe, do zdaj je bilo 12.000 uporabnikov Kranvaja, kar pomeni, da je Kranvaj kar dobro izkoriščen. Gospod Štefe, prosim.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Najprej se zahvaljujem za odgovor, ki ste mi ga dali na moje vprašanje vzletanja letal iz Brnika nad mestom Kranjem. Predvsem bi prosil, da to, kar ste na koncu napisali in tudi podčrtali, da to strokovne službe res opravijo. Istočasno bi pa prosil, da dajo še naslednji odgovor. Mene so občani obvestili, da je bilo to soboto, 14. 10., zvečer ob 17.50, takšen hrup, ki ga je povzročilo eno letalo, da so se domovi tresli, da so se ljudje bali in da so se tudi zgražali in so me dejansko prosili, da bi dobili odgovor in da se to ne ponovi več. To je bil verjetno kakšen specialen, slab ruski avion, ki je ne vem kaj

vse počel. Sem vesel, da ste kar pedantno odgovorili, ampak kot kaže bomo morali te stvari še nadaljevati, zato da se bo res kaj spremenilo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Zdaj mogoče še dodatno k temu uradnemu gradivu. Približno leto in pol sem se s tem osebno ukvarjal, ker en prebivalec to stalno opozarja in zadeva je bila taka, da je Kontrola zračnega prometa, ki je v lasti države in iz Kranja kontrolira promet po celi Sloveniji, na zahtevo Adria Airways uvedla novo vzletno pot. Prej se je vedno vzletalo preč od Kranja, na zahtevo Adria Airways pa je morala Kontrola zračnega prometa vrisati novo vzletno ruto. Adria Airways je to zagovarjala s tem, da pri vzletu prihranijo toliko in toliko kerozina. Ko je bila ta zračna vzletna pot zarisana, jo imajo pravico uporabljati vsi prevozniki. Jaz sem bil pri predsedniku uprave Adria Airways, osebno sem bil na Kontroli zračnega prometa, prav nobene volje ni, da bi se to spremenilo. Kontrola zračnega prometa pravi, če bo Adria umaknila, mi samo črtamo ruto in se bo vzletalo v tisto stran. Adria Airways za to ni pristojna. Občina nima nobenega vzvoda, da jih prisili. Tako da bi tukaj rekel strankam, ki so v parlamentu, v vladni koaliciji, da lahko tukaj lokalni predstavniki pomagajo in predlagajo vladi, da to spremeni. Še enkrat, osebno sem bil pri obeh, osebno sem si ogledal center. Prosim, gospod Štefe, replika.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Jaz bi samo še to povedal, da sem v časopisu zasledil, da so se združila vsa velika evropska mesta in bojo preko določene evropske institucije zahtevala prav ta problem, da se bojo morala letala izogibati vzletom nad večjimi mesti v Evropi.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Repliko ima še gospod Frelih. Samo to bi dodal, velika evropska mesta imajo tudi prakso, da za ta področja zmanjšujejo dajatve. Na primer, da zmanjšajo NUSZ. Prosim, gospod Frelih.

JANEZ FRELIH: Hvala za besedo. Ko se je sprejemal urbanističen načrt in ko so se dajala soglasja za gradnjo letališča na Brniku, je bilo zagotovljeno, da nikdar v bodočnosti letala ne bodo letela nad mestom. Še posebej zaradi tega, ker je Brdo. Zaradi tega smo takrat v urbanizmu ta zagotovila dobili. Samo toliko. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Frelih, ali je to kje zapisano, da lahko potem sprožimo pravni spor?

JANEZ FRELIH: Mislim, da bi se našlo te dokumente.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: V prostorskem načrtu ali je bil poseben dogovor?

JANEZ FRELIH: V prostorskem načrtu so bila ta zagotovila in potem, ko se je dajalo gradbeno dovoljenje za izgradnjo letališča, ker sta bili predvideni dve stezi. Ravno zaradi tega, ker je v eno smer samo vzlet in pristanež, je bila takrat zahteva, da se rezervira še drugi prostor za drugo stezo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Razumem, bomo poiskali, ker to bi bilo najlažje, ker potem imamo pravno podlago, da to izpodbijamo oz. ukinemo. Hvala lepa. Gospa Andreja Valič Zver, prosim.

ANDREJA VALIČ ZVER: Pozdravljeni. Dve zadevi. Ena se tiče odgovora gospe Dolenc v zvezi s tistim nesrečnim parkiriščem tam pri letnem kopališču, ki ga uporablja ogromno občanov, ko pridejo na športne aktivnosti. Ta odgovor je malo tako, ni čisto dober. Kot da je občini čisto vseeno kaj se tam dogaja. Tako da jaz mislim, da bi bilo fino, da bi občinska uprava malo razmišljala v tej smeri, da se z lastnikom tistega privatnega zemljišča pogovarja o rešitvah. To bi jaz priporočala. Tudi, če je to tam neka naravna vrednota Kokra, se mi vendarle zdi, da kot občina bi se pa mogoče morali z državo pogovarjati kako zdaj to naravno vrednoto Kokra tam na tistem mestu mogoče oplemenititi. Saj to se pa da. Druga zadeva, vsi, ki ste kadarkoli iskali pomoč v dežurni lekarni ob koncu tedna, v dežju, v mrazu, v snegu, ste tam videli številne ljudi, ki stojijo v teh vremenskih razmerah in čakajo, da se bojo vrata odprla in da boš šel v dežurno lekarno kakšno zadevo pod nujno iskati. Tako da jaz bi prosila, da se stopi v stik z vodstvom kranjske lekarne in da se nekaj na tem naredi. In res ne bi bilo fino, da bi rekli, ja, zdaj je pa tukaj en arhitekt rekel, da se tam ne sme enega nadstreška narediti. To ni odgovor. Treba je iskati rešitve. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bom tudi tukaj poskušal na hitro odgovoriti. Že leta se gospod Branko Fartek, direktor Zavoda za šport, trudi, da bi tisto zemljišče odkupil, najel, uredil, vendar mu ne

uspe. Pa to je človek, ki mu lastnik najbolj zaupa, zaenkrat mu dovoli, da vsake toliko malo nasujemo in uredimo, se pa strinjam, da je treba to zadevo urediti, ker je neugledna in ne omogoča, da tam uporabniki to koristijo. Mogoče bi bil prvi korak, da odpremo NRP za odkup v predlogu proračuna, da bomo imeli vsaj neko podlago oz. naredimo dokument identifikacije investicijskega programa, ki bo vse te pluse in minuse ovrednotil, da bomo videli, če je realno. Drugi del, z direktorico Gorenjskih lekarn smo o tej temi že govorili, predvsem o tem, da vrata ne bi bila zaprta, vendar zaradi varnostnih razlogov v času dežurstva tega ne morejo narediti. Razumem pa, da bi šlo to v smer, da bi bila neka čakalnica, ki je pokrita. Bomo to Gorenjskim lekarnam predlagali in iskali rešitev. Gospod Rozman, prosim.

JOŽE ROZMAN: Hvala. Na to vprašanje, ki mi ga je posredovala svetnica zavoda, bi prosil pisen odgovor. Na zadnji seji sveta šole Staneta Žagarja je ravnateljica povedala, da imajo resne težave s poškodbami v učilnicah prvih razredov. Torej v prizidku šole, za katerega je bilo rečeno, da bo to le začasna prostorska rešitev, montažni prizidek pa je star že 40 let in je očitno potreben obnove. Vodstvo šole se je s tem problemom že obrnilo na projektno pisarno, vendar še ni bilo odziva. Torej, tukaj bi prosil pisen odgovor. Druga stvar, zakaj na mostu preko Kokre ni oznake, da je tam spodaj reka Kokra? In pa, avtobusna postaja Planina otok je v dežju tisti nadstrešek poplavljen. Tako da bo treba nekaj narediti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bom samo na prvo odgovoril, pa bomo potem tudi pisno. Torej, veste, da smo imeli poziv promotorjem za izgradnjo telovadnice in dodatnih štirih oddelkov v OŠ Stane Žagar. Ker je za razliko od OŠ Stražišče, kjer je bilo celo pridobljeno gradbeno dovoljenje, tukaj ni narejena projektna dokumentacija, ocenjujemo, da je to razlog, se na poziv promotorjem nihče ni javil, zato sem naložil projektni pisarni, da nemudoma naredi javno naročilo za projektiranje in sicer projektiranje te variante, da je telovadnica ob stavbi, tam kjer so zdaj tečasni oddelki in da se šola razširi na tak način, da bojo štirje oddelki. O tem je ravnateljica tudi obveščena, direktno od mene, seveda ima pa stalno pritisk iz sveta staršev in sveta zavoda. Torej, projektiranje bo nekaj časa trajalo, potem bomo ponovili poziv promotorjem in v kolikor bo zadeva ekonomsko vzdržna, bom predlagal mestnemu svetu, da ta odlok sprejme in še vedno je dovolj časa, da z naslednjim šolskim letom ta zadeva stoji. Torej, zakaj nimamo napisa Kokra, ne vem, nikdar mi ni na misel padlo, bomo preverili, jaz mislim, da ni nobenega problema, razen to, da teh tabel ne postavlja občina, ampak država, bomo od države zahtevali. Nadstrešek, pogledite in uredite. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Imeli smo sejo sveta krajevne skupnosti in zdaj bi tisto, kar je že gospa Kristan omenila, še enkrat rekel, to se pravi, je prišel tudi gospod Špolat in naš predsednik krajevne skupnosti je isto rekel, da je imel pogovore na občini in potem smo tam sprejeli sklep, da zahtevamo, da se v zvezi s temi neaktivnostmi napiše en dokument in določi časovnica. Ker bodo spet kmalu volitve in vsakokrat se pogovarjamo kaj bi bilo treba narediti, potem pa se to preloži. Ne gre samo za tisto kar je še v gozdčku, gre tudi za same dejavnosti v industrijski coni. Jaz sem tudi že hotel civilni iniciativi povedati, da ti podjetniki, ki tam delajo, niso krivi, da jim je občina dala dovoljenje. Ali je industrijska cona tam primerna ali ne, je res veliko vprašanje. Da ti hočeš ohraniti neka mokrišča, potem daš nekemu, da tam naredi betonarno in misliš, da on zadeve ne bo nasul in da bo pustil močvirje. Podoben primer je v Češnjevku, kjer je občina preprečila kakršnekoli večje industrijske posege, ker se zavedajo kakšne komplikacije so. In tukaj se vedno postavlja vprašanje, ali je umestitev industrijske cone tja sploh primerna. Ampak kakorkoli, če ste se že ene stvari zmenili, naj se o tem naredi dokument in naj bo ta dokument javen in naj bo tudi časovnica narejena. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi tukaj samo komentiral, da smo dokument naredili in časovnico določili in odgovorne osebe, ne pa v taki uradni obliki, to je v moji pisarni na flip chartu, kjer piše kaj bomo naredili, kdo je odgovoren in do kdaj bo naredil. Zdaj je pa treba to še uraden dokument dati in bo tudi javnost vedela, da se na tem dela. Hvala lepa za predlog, gospod Rozman. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Mene so krajani Besnice prosili, da postavim to svetniško vprašanje. Ali lahko v bližnji prihodnosti pričakujejo kanalizacijo tudi pri njih, kajti imajo težave s prepolnimi greznicami, s praznjenjem in tudi v ekološkem smislu bi bil to korak naprej. Prosim kar za pisni odgovor.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lahko, bom ga pa še povedal, tako kot sem ga že 27-krat predsedniku KS Besnica. Imamo točno določen dokument, ali pa vsaj 80 %, kje kanalizacija bo in kje je ne bo. Torej, več enot je, tam kjer je manj kot 2.000 populacijskih enot, je ne bo ali pa tam kjer je preveč oddaljeno, zato ker kanal preveč stane. In to sem tudi povedal predstavnikom, ki so prišli in tudi tistim iz Jamnika in sem rekel, da naj se čimprej začnejo organizirati, da bojo začeli delati male čistilne naprave in jim predlagal, da se obrnejo na Komunalno. Ker je, prvič, to za njih bistveno ceneje, ekološko ravno tako v redu. Sem pa tudi že projektni pisarni naročil, da ta dokument v katerem je to zapisano tudi javno objavijo in mislim, da je že. Da tudi veliko bolj obvestimo javnost kje se ta dokument nahaja. Je pa tukaj dostikrat problem oz. izziv v tem, da ljudje to slišijo, nočejo pa sprejeti. Zato se ta vprašanja vedno znova pojavljajo, zato sem rekel dajmo mi to napisati in tudi dobro obrazložitev zakaj je to boljše. Ker drugače jih bo komunalni prispevek stal od 1.200-1.600 evrov, mala čistilna naprava pa 300 evrov. Pa nikdar je ne bo. Najprej gospa Kristan, potem gospod Homan. Prosim.

SAŠA KRISTAN: Zdaj ne vem ali je to enako ali ne, ampak kolega je spraševal o kanalizaciji. Mene je pa klical en stanovalec vasi Zabukovje in ga zanima za vodovod. Da imajo tam 45 hiš in da imajo zbrane podpise, da so se začeli že z nekimi aktivnostmi preko krajevne skupnosti in tukaj na občini, tako da bi še v zvezi s tem rada dobila odgovor.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Tam je 42 hiš, če se ne motim, in niso vsi enotni, imamo pa dve opciji, namreč, da bi potegnili vodovod je izjemno drago. Ena od opcij je bila, da bi iz tega novega vodohrana na Joštu potegnili, kar je izjemno drago, veste kakšna je razdalja. Druga opcija je pa vrtina, ker tam je enkrat že testna vrtina bila, da bi tam vrtino naredili in iz tega napajali. Tretja opcija je pa ta, da so ljudje rekli, da jim pravzaprav nič ne manjka, da se jih samo nekaj pritožuje. Moje stališče je, da v tem veku mora imeti vsaka hiša vodovod in kanalizacijo, tako da se bomo tega lotili, je pa res, da so zneski visoki. Vrtina je draga, nekako moramo to umestiti v proračun in izpeljati. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Kar se tiče malih čistilnih naprav, seveda vseh teh občin ne bomo mogli pokriti, to je jasno, tako kot si povedal, tam kjer je 2.000 prebivalcev je kanalizacija smiselna, drugje ne. Ja pa potrebno za male čistilne naprave ljudem dati neke subvencije, kar je potem edino pošteno. Ko smo mi gradili kanalizacijo, ko smo delali čistilno napravo, smo tudi dobili subvencijo s strani Evropske unije. In če smo poštene do ostalih občanov, je pošteno tako kot je naredila Gorenja vas-Poljane, tako kot so naredile sosednje občine, da so tem ljudem dale neko subvencijo za izgradnjo kanalizacije oz. malih čistilnih naprav. Na ta način bomo ljudi stimulirali, da bojo v to šli, v drugem primeru jih ne moreš prisiliti. Kar ima, ima.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Komunalni prispevek se obračunava iz več faktorjev, ne samo z amortizacijo omrežja, ki se pokriva z omrežnino. Tiste občine, ki subvencionirajo komunalni prispevek, delajo to protizakonito. Tako da bom jaz zelo previden, če bom kaj takega delal. In mislim, da tisto, kar je bilo evropskega dela, ne vpliva direktno na komunalni prispevek. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala lepa. Najprej zahvala za odgovor v zvezi z bus terminalom, je kar obsežen, tako da hvala lepa. Zdaj bi imela še eno podobno vprašanje, kaj se dogaja oz. kaj se bo še kaj zgodilo na lokaciji stare ekonomske šole pri Gaju, ali se kaj dogaja. Pa to kar pisno. Zanima me, glede na to, da se v starem Kranju pojavlja tudi drugačno mnenje od tistega, ki je bilo podano, da je vse v redu, me zanima, ali bi eventualna ponovna uvedba brezplačnega polurnega dostopa ta sistem popolnoma porušila. Namreč, največ ljudi me je prav na to opozorilo, zakaj ni več možnosti polurnega dostopa. To je tisto o čemer smo govorili tudi, ko smo se pogovarjali glede Karitasa. Ali bi to res čisto sistem porušilo oz. vsa prizadevanja po ureditvi ali ne. Tako da to vprašanje je tudi relevantno. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Samo hiter odgovor. Kar se tiče stare ekonomske šole, imamo zelo dobre novice. Prijavili smo jih, in tukaj tudi čestitke ekipi, ki je pravočasno pripravila projekte, na evropska sredstva za celostne teritorialne naložbe. Celotna investicija je vredna nekaj čez 5 milijonov evrov, pričakujemo 4,3 milijone evrov evropskih sredstev, vse to je že tudi v predlogu proračuna, ker moramo zagotoviti tudi lastna sredstva. V kolikor bo šlo vse po načrtih in bo država pravočasno dala soglasje k financiranju, se bodo dela začela naslednje leto. Ker gre za zelo velik projekt, pa se dela v naslednjem letu verjetno ne bodo končala.

Pridobili bomo najmanj 8 novih enot, ki bodo kombinirane enote šola in vrtec, glede na potrebe jih bomo lahko prilagajali. Če bo več potreb po vrtcu, bo 6 oddelkov vrtca in 2 oddelka šole in obratno. Drugo vprašanje pa, ravno ta polurni dostop je bil razlog, da se je to izkoriščalo za bližnjico med Hujami in Globusom. Ta polurni dostop se je izkoriščal za to, da je človek pripeljal do stopnic pred knjižnico in nesel knjige nazaj, zato da so kofetkali in tako naprej. Jaz mislim, da bi to zopet povečalo, trenutno je vhodov okoli 400, da bi to povečalo, da bi bilo dnevno vhodov v Kranj preko 1.000, ocenjujemo 1.200 in to bi bistveno vplivalo. Bi pa tukaj dodal, če se spomnite kako je šla razprava, na začetku je bilo ogromno debate kako bojo stanovalci prikrajšani. Cel revolt je bil okrog tega, danes od stanovalcev praktično ne dobimo pritožbe. Tri mesece je delovala pisarna, ki je cele dneve na tem delovala, ljudje so šli zadovoljni, ker so videli, da je za stanovalce bistveno bolje. Da so se s tem ravno tista mesta sprostila, ki so jih zasedli s tem polurnim parkiranjem in da je zdaj za njih bolje, da je mesto bolj prazno. Potem, ko je šlo to skozi, je zopet tista sila, ki zadaj ves čas dela upor, začela nagovarjati podjetnike in smo ugotovili en velik fenomen, da je podjetnik šel z dovolilnico iz občine z nasmehom, čez en teden se je pa podpisal na tisti dopis, da bo pa vsega konec. Tako da jaz mislim, da, po mojem osebnem mnenju in tudi stroka tako pravi, nikakor ne smemo polurnega dostopa zopet dovoliti. Moramo pa pomagati vsem tistim, ki so v mestu, da bojo imeli podjetniki več prihodkov, da bo več obiska in na nek način še dodatne ukrepe za dostop s trajnostno mobilnostjo, da ga bomo čimbolj olajšali. Mislim, da če bi to uvedli, bi bil to en gromozanski korak nazaj. Poudarjam pa, da ves čas, zdaj imamo moderno tehnologijo, verjetno ste videli, da ni več treba kartice prislanjati, ampak da prebere registrsko tablico in se zapelje in ta sistem omogoča tudi zelo dobro statistiko, ki nam bo pokazala navade in potrebe tistih, ki v mestu živijo, delajo in obiskujejo in bomo lahko na osnovi tega vedno sistem izboljševali. Temu nikakor nismo zaprti, ne bi pa želeli delati kakršnekoli spremembe zdaj, ko sistem funkcionira 12 dni. Bomo spremljali in bomo iskali dodatne ukrepe. Absolutno je bilo to veliko vprašanje. Nikjer na teh kamerah se to ne beleži. Kamera prepozna, ampak nikjer ne moreš videti, da bi bila kakšna slika. Saj prej, ko se je prislonilo kartico, se je tudi točno vedelo kdo je šel notri, po imenu in priimku. V tem kontekstu ni nobene spremembe, da bi bili osebni podatki kakorkoli ogroženi. Istočasno je pa občina po Zakonu o varstvu osebnih podatkov zavezana, imamo skrbnika te baze podatkov in skrbimo, da to bo absolutno varno. Ugotavljam, da ni več vprašanj in pobud in zaključujem sejo. Lepa hvala za sodelovanje.