



OBČINA KOMENDA
Zajčeva cesta 23
1318 KOMENDA

Tel.: 01/ 724 74 00, 724 74 01, 724 74 02
Fax.: 01/ 834 13 23
Transakcijski račun :0140 0010 0002 377
ID za DDV: SI22332570 Matična št.: 1332155
Šifra dejavnosti: 75140
E-Mail: obcina@komenda.si
http: WWW.KOMENDA.SI

Številka: 032- 0001/2018-3. izr.
Datum: 4. 3. 2021

ZAPISNIK

3. izredne seje Občinskega sveta Občine Komenda, ki je bila **v četrtek, 4. marca 2021, ob 17. uri**, v telovadnici šole v Mostah, Moste 40, 1218 Komenda.

PRISOTNI:

članice in člani občinskega sveta:

Lista TRN: Igor ŠTEBE, Roman KONCILIJA, Jožef SUŠNIK, Zoran SODNIK, Jože ŠIMENC,
SDS: Rok ZUPANČIČ, Jožefa ŽAGAR, Aleš MARINKO,
NSi: Martina PREZELJ, Urška GROŠELJ PETKOVŠEK,
LMŠ: Mojca ŠRAJ,
SLS: Franc PETRIČ, Alojzij GAŠPERLIN,
neodvisni svetnik: Roman DOBNIKAR.

ODSOTNI člani občinskega sveta: /

Poleg članic in članov občinskega sveta, so bili na seji prisotni še:

Stanislav POGLAJEN, župan,
mag. Majda RAVNIKAR, direktorica občinske uprave,
Marjan POTOČNIK, podsekretar za urejanje prostora, komunalne zadeve in varstvo okolja,
Špela ŠIMENC, odgovorna urednica Glasila Občine Komenda,
Aleš SENOŽETNIK, Gorenjski glas
Luka KARNIČNIK, snemalec,
Iztok ČEBAŠEK, Kamnik info,
Mateja ŠTRAJHAR, Modre Novice,
Romana ERJAVEC, RA SLO,
Biserka KARNEŽA CERJAK, Reporter,
Marjeta KLEMENC, TV SLO.

Sejo občinskega sveta je vodil župan Stanislav Poglajen, zapisnik je zapisala direktorica občinske uprave mag. Majda Ravnikar.

UGOTOVITEV NAVZOČNOSTI / SKLEPČNOSTI:

Župan je ugotovil, da je na seji navzočih vseh štirinajst (14) članic in članov občinskega sveta, da je svet sklepčen in se seja lahko začne.

Uvodoma so članice in člani občinskega sveta **glasovali o utemeljenosti razlogov za sklic 3. izredne seje**. Župan je dal na glasovanje naslednji

SKLEP:

Občinski svet Občine Komenda soglaša, da so razlogi za sklic 3. izredne seje, skladno z dogovorom na 15. redni seji občinskega sveta z dne 18. 2. 2021, utemeljeni.

Ugotovitev navzočnosti:

prisotnih: 14 svetnic in svetnikov.

Glasovanje:

ZA: 14,
PROTI: 0.

Svetnice in svetniki so z vabilom na sejo sveta prejeli naslednji **predlog DNEVNEGA REDA**:

▪ **Ugotovitev sklepčnosti**

1.	Predlog spremembe Statuta Občine Komenda – hitri postopek
2.	Celovita informacija župana glede dogajanja v zadevi Palmarium
3.	Informacija o trenutnem stanju na zapiranju odlagališča inertnih odpadkov Suhadole
4.	Odstop župana

M. Ravnikar, direktorica občinske uprave, je prisotne uvodoma opomnila na določilo 91. člena veljavnega Statuta Občine Komenda, ki določa, da predlog za začetek postopka za spremembo statuta lahko da vsak član občinskega sveta, delovno telo občinskega sveta, župan in volivci z ljudsko iniciativo. Predlog za spremembo statuta je, na podlagi dogovora na 15. redni seji občinskega sveta 18. 2. 2021, pripravila in ga podaja Statutarno pravna komisija. **91. člen veljavnega statuta določa, da je za glasovanje o predlogu, da se Predlog spremembe Statuta Občine Komenda uvrsti na dnevni red in se obravnava po hitrem postopku, potrebna dvotretjinska (2/3) večina glasov navzočih članov.**

Glasovanje o predlogu, da se predlog spremembe Statuta uvrsti na dnevni red:

Ugotovitev navzočnosti:

prisotnih: 14 svetnic in svetnikov.

Glasovanje:

ZA: 14,

PROTI: 0.

Glasovanje o predlogu, da se predlog spremembe Statuta obravnava po hitrem postopku:

Ugotovitev navzočnosti:

prisotnih: 14 svetnic in svetnikov.

Glasovanje:

ZA: 14,

PROTI: 0.

Glasovanje o potrditvi predloga DNEVNEGA REDA v celoti:

Ugotovitev navzočnosti:

prisotnih: 14 svetnic in svetnikov.

Glasovanje:

ZA: 14,

PROTI: 0.

AD 1) PREDLOG SPREMEMBE STATUTA OBČINE KOMENDA – HITRI POSTOPEK

Gradivo je objavljeno na uradni spletni strani Občine Komenda <http://www.komenda.si/kategorija/seje-obcinskega-sveta/gradiva-za-seje/>.

Svetnicam in svetnikom je bilo gradivo posredovano skupaj z vabilom na sejo po elektronski pošti.

Uvodno obrazložitev, ki so jo svetnice in svetniki prejeli skupaj z gradivom za sejo, je povzela predsednica Statutarno pravne komisije Martina Prezelj. Majda Ravnikar je dodala, da je bil predlog spremembe Statuta Občine Komenda dan tudi v javno obravnavo. V zahtevanem roku je predlagatelj spremembe prejel eno pripombo oz. razmišljanje občana, ki je bilo članom občinskega sveta posredovano na dan seje (rok za posredovanje pripomb v javni obravnavi se je namreč izteklo ob polnoči).

Majda Ravnikar, direktorica občinske uprave, je prisotne opomnila na določilo 92. člena veljavnega Statuta Občine Komenda, ki določa, **da je sprememba statuta sprejeta, če zanjo glasuje dve tretjini (2/3) vseh članov občinskega sveta (pomeni, da bo odločitev sprejeta, če bo zanjo glasovalo (najmanj) 10 članov občinskega sveta).**

V nadaljevanju sta svoj glas obrazložila svetnica Mojca Šraj in svetnik Jožef Sušnik.

Svetnica Mojca Šraj je povedala, da bo glasovala proti sprejemu spremembe, saj se ji razlogi, navedeni v predlogu ne zdijo utemeljeni, hkrati je mnenja, da Komenda ni tako velika in bogata, da bi potrebovala dva podžupana.

Svetnik Jožef Sušnik je povedal, da predloga, da bi Občina Komenda imela dva podžupana, ne bo podprl in bo glasoval proti. Meni, da Občina Komenda ni tako velika in bogata, da bi imela dva podžupana.

V nadaljevanju je svoje razmišljanje dodal še svetnik Roman Dobnikar. Povedal je, da je predlog spremembe, takšne kot je, podan s strani Statutarno pravne komisije, in nadaljeval, da bi moral predlagatelj bolj premisliti, kako zapisati spremembo, da bi bila bolj jasna. Bistveno lažje in lepše bi bilo, če bi pisalo, tako kot je to zasledil v ZLS, »da ima občina vsaj enega podžupana«.

Majda Ravnikar je komentirala, da je dikcija v predlogu spremembe povsem jasna; zapisano je namreč, da ima »za pomoč pri opravljanju nalog župana občina največ dva podžupana«. To pomeni, da se lahko župan odloči, da imenuje enega ali dva podžupana. V kolikor bi občinski svet upošteval predlog g. Dobnikarja in zapisal, »da ima občina vsaj enega podžupana«, bi to pomenilo, da ima občina lahko enega, dva ali več podžupanov.

Razmišljanje direktorice občinske uprave je v nadaljevanju povzel tudi župan Stanislav Poglajen.

Po razpravi in obrazložitvi glasov, je bil sprejet naslednji

S K L E P :

Občinski svet Občine Komenda po hitrem postopku sprejme Spremembo Statuta Občine Komenda.

Ugotovitev navzočnosti:

prisotnih: 14 svetnic in svetnikov.

Glasovanje:

ZA: 12,

PROTI: 2 (M. Šraj, J. Sušnik).

AD 2) CELOVITA INFORMACIJA ŽUPANA GLEDE DOGAJANJA V ZADEVI PALMARIUM

Župan Stanislav Poglajen je uvodoma pojasnil, da je bila izčrpna izjava župana objavljena in pojasnjena v zadnji številki Aplence (vložen poseben list), zato na tej seji izjave ne bo še enkrat bral. Dodal je, da je bila Urbanistična pogodba med Občino Komenda in podjetjem Gradis sklenjena 13. septembra 2006, torej precej pred nastopom njegovega prvega mandata. V konkretni urbanistični pogodbi je bilo dogovorjeno, da investitor zgradi celotno komunalno infrastrukturo območja in le-to po končanih delih prenese v javno dobro oz. v last občine. Ključno je, da v urbanistični pogodbi »manjka« beseda »brezplačno«. In ta manjkajoča beseda je občino stala vsem znanega visokega finančnega bremena, poleg tega pa zaradi medijskega linča tudi ugleda. Pri podajanju informacij medijem s strani posameznikov je namreč prišlo do raznih dezinformacij, ki so posledično vplivale tudi na ugled občine. Župan je dodal, da mu je iskreno žal, da o zadevi na uradnih sejah občinskega sveta ni sproti obveščal članov občinskega sveta.

V povezavi z neresničnimi informacijami, se je odzvala tudi direktorica občinske uprave Majda Ravnikar, ki je povedala, da je bila obveščena, da je bilo na enem izmed družbenih omrežij navedeno, da je kot direktorica občinske uprave izjavila, da je bila odločitev občinskega sveta na prejšnji (15. redni) seji občinskega sveta v zvezi z zaprtim seje za javnost, protizakonita. Povedala je, da ni pristojna za presojanje zakonitosti oz. nezakonitosti odločitev občinskega sveta, da navedenega nikoli ni izjavila in gre v primeru zapisa za popolno neresnico. Njen komentar je šel v smeri, da je takšna odločitev neobičajna, neobičajna tudi za domači občinski svet, saj se zaprtja sej v preteklosti ni posluževal prav pogosto in verjame, da se ga tudi v bodoče ne bo, bila pa je na prejšnji seji izjemna situacija, zaradi katere se je občinski svet odločil kot se je. Nesporno pa je, da je občinski svet to svojo odločitev sprejel soglasno.

V medijih in na družbenih omrežjih se je namreč pojavil napačen zapis, da so vsi prisotni, z izjemo enega svetnika, podprli zaprtje seje za javnost. To ne drži. V dvorani je bilo od 14 svetnikov prisotnih 12 svetnikov in vseh 12 svetnikov je glasovalo za zaprtje seje za javnost. V nadaljevanju je komentirala še očitke glede odgovornosti občinske uprave v zadevi »Palmarium«, ter pojasnila razmejitve med upravnimi postopki, ki jih vodi občinska uprava, in sodnimi postopki, ki so v izključni pristojnosti župana.

V nadaljevanju se je odzvala svetnica Mojca Šraj. Menila je, da sta župan in občinska uprava sama kriva, da je prišlo do napačnih informacij, saj župan zadeve ni komentiral in ljudje z zadevo niso bili pravočasno seznanjeni. Povzela je, da je problem v tem, da župan o zadevi ni pravočasno obvestil občinskega sveta.

Direktorica občinske uprave Majda Ravnikar je odgovorila, da informacije za medije na podlagi Zakona o medijih daje župan občine. Občinska uprava izjav za javnost brez županovega pooblastila, ne daje.

Svetnik Roman Dobnikar je ostro komentiral županov uvodni nagovor in ga pozval, naj se ne spreneveda in naj ne sprevača besed. Ključni problem je, da se je tožba vlekla leta, župan pa o zadevi ni obvestil občinskega sveta. V izjavi župana, ki je bila na posebnem listu vložena v občinsko glasilo, so svetniki izvedeli to, o čemer bi jih moral župan obvestiti že zdavnaj. Županu je očital tudi ne-posredovanje Sklepa Višjega sodišča, ta je bil občinskim svetnikom posredovan šele na poziv svetnice M. Šraj. Svoje razmišljanje je zaključil s pozivom županu, naj iz sebe ne dela žrtve in naj drži besedo, ki jo je dal na prejšnji seji občinskega sveta, torej naj odstopi s funkcije župana.

AD 3) INFORMACIJA O TRENUTNEM STANJU NA ZAPIRANJU ODLAGALIŠČA INERTNIH ODPADKOV SUHADOLE

=====

Uvodno obrazložitev je podal Marjan Potočnik, podsekretar za urejanje prostora, komunalne zadeve in varstvo okolja, kakor sledi:

1. Dosedanje seznanjanje občinskega sveta in javnosti

Glede na nekatere opazke, da občinski svet z dogajanjem na odlagališču inertnih odpadkov v suhadolski gramoznici do pred kratkim ni bil seznanjen, je Marjan Potočnik pojasnil, da to problematiko od leta 2015 naprej vsebujejo gradiva za seje občinskega sveta, predvsem so pojasnila pri obrazložitvah proračunov ter pri rebalansih in zaključnih računih. Drži pa, da so pojasnila vsebovala do takrat znana dejstva (o tem tudi v nadaljevanju). Največ se je o zadevi na sejah in pristojnih odborih razpravljalo pred letom dni, ko se je v prvem rebalansu proračuna na postavki 4627 rezerviralo najprej 300.000 €, po pridobljenih ponudbah za realizacijo inšpekcijske odločbe (aprila 2020) pa je bil v drugem rebalansu ta znesek povišan na 600.000 €.

2. Nesporazumi glede inertnih in vidnih baliranih odpadkov

O problematiki je bilo večkrat poročno tudi v Aplenci, kjer je bilo v izogib nesporazumom vedno poudarjeno, da pri inertnih odpadkih ne gre za balirane odpadke, ki jih v gramoznici začasno skladišči Publicus, pač pa za inertne odpadke, s katerimi se je zasipal zahodni del suhadolske gramoznice in niso vidni. Navedeno je ponovno pojasnil, ker se v raznih medijih pri poročanju redno pojavljajo posnetki baliranih odpadkov in je javnost zato lahko zavedena. Osnova za deponiranje in komprimiranje inertnih odpadkov v naši gramoznici je bila leta 1991 na takratni Občini Kamnik izdelana lokacijska dokumentacija za »Prekladalno postajo Suhadole«, v kateri je opisana tehnologija odlaganja inertnih odpadkov. Istega leta je Komunalno podjetje Kamnik, pod pogoji te dokumentacije, pridobilo še lokacijsko in gradbeno dovoljenje, leta 1993 pa tudi uporabno dovoljenje. Iz tega gre sklepati, da so se inertni odpadki odlagali legalno. Upravljanje odlagališča je kasneje prevzel Publicus, ki je leta 2005 naročil načrt zapiranja odlagališča – načrt je bil na Agenciji RS za okolje potrjen 27. 07. 2005. V načrtu roki izvedbe niso opredeljeni in iz razlogov, opisanih v nadaljevanju, ni bil realiziran.

3. Dokumentacija, ki so jo izdajale službe Ministrstva za okolje prostor

Neodvisno od navedenega, je Občina Komenda leto prej, to je 05. 02. 2004, za pripravo občinskega prostorskega načrta (OPPN) na degradiranem območje (torej za suhadolsko gramoznico, vključno z odlagališčem inertnih odpadkov) pridobila smernice Ministrstva za okolje (MOP), Agencije RS za okolje (ARSO). Dne 25. 04. 2005 je MOP izdal še odločbo, da je v postopku sprejemanja OPPN treba izvesti postopek Celovite presoje vplivov na okolje (CPVO) in v tem postopku je MOP dne 05. 11. 2009 potrdil, da OPPN ustreza okolijskim standardom. Zato je Občina Komenda sprejela in v Uradnih objavah Glasila Občine Komenda št. 09/09 dne 27. 11. 2009 objavila Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu območja O3 gramoznica. Skladno z Zakonom o varstvu okolja je bilo obvestilo o sprejetem OPPN poslano vsem pristojnim službam, ki so sodelovale v postopku CPVO. S tem je bila dana možnost za gradnjo objektov (za pridobivanje gradbenih dovoljenj) na skupni površini 6,2 ha degradiranih območij, od tega se cca polovica površin nahaja na zgornjem nivoju gramoznice, torej tudi na inertnih odpadkih. Če bi ARSO Občino Komenda po vlogi za smernice leta 2004 opozoril, da na tem območju gradnja ni možna, se danes o problemu odstranitve inertnih odpadkov najbrž ne bi pogovarjali. Da bi se sedanje stanje preprečilo, je bil čas tudi pred potrditvijo OPPN-ja v postopku CPVO, a tudi tu je Občina Komenda pridobila pozitivno mnenje ministrstva. Če bi mnenje bilo negativno, bi se postopek sprejema OPPN ustavil, lahko bi se realiziral načrt zapiranja iz leta 2005 in odlagališče bi bilo danes zaprto. Vendar je kasneje MOP izdal še več dokumentov (ne samo občini, tudi drugim investitorjem), s katerim so službe ministrstva soglašale s posegi na odlagališču. Gre za dvoje smernic, dve odločbi MOP o potrditvi CPVO (poleg že omenjene potrditve OPPN je MOP v tem postopku leta 2013 potrdil tudi Občinski prostorski načrt, ki v gramoznici prav tako dovoljuje razne dejavnosti). Za spremembe OPPN v letu 2011 je MOP odločil, da postopek CPVO ni potreben, na območju ali na

delu območja odlagališča pa so bila s soglasji služb MOP (v enem primeru je MOP izdal tudi sklep, da okoljevarstveno dovoljenje ni potrebno) izdana še štiri gradbena in dve uporabni dovoljenja. Skladno z OPPN je bila kasneje izvedena pogodbeni komasacija, ki je uredila zemljiško lastniške razmere po novo oblikovanih parcelah, na katerih investitorji glede na navedeno tudi vnaprej upravičeno pričakujejo dovoljenja za gradnjo.

Na mestu je vprašanje, kako je možno, da so službe MOP, ki razpolagajo z registrom nezaprth odlagališč, v katerem je tudi komendsko odlagališče inertnih odpadkov, izdale vso naštetu pozitivno dokumentacijo? Odgovor se morda skriva v načrtu zapiranja, ki ga je leta 2019 naročil ARSO (opisano v naslednji točki). Lahko torej upravičeno štejemo, da smo bili zavedeni in da za stanje, kakršno trenutno je, nikakor nismo odgovorni?

4. Zahteve ARSO za zapiranje odlagališča

Ker je bil z vsemi soglasji sprejet OPPN, Publikusov načrt zapiranja iz leta 2005 ni bil več aktualen, saj bi bila njegova realizacija v popolnem nasprotju s pogoji OPPN. Ker odlagališče ni uradno zaprto, je inšpekcija za okolje 19. 02. 2013, ne glede na vmes sprejeti OPPN, za novega upravljalca zapisniško določila Občino Komenda, kar je 08. 05. 2018 z delno odločbo potrdil še ARSO. S pritožbo na ta sklep Občina Komenda ni bila uspešna, je pa uspela z izpodbijanjem okoljevarstvenega dovoljenja, ki ga je ARSO izdal 21. 03. 2019. S tem dovoljenjem naj bi uredili vodotesno »prekrivko« odlagališča z odvodnjavanjem meteorne vode, območje odlagališča naj bi zaščitili z ograjo, izvajati bi morali desetletni monitoring vplivov na okolje in, če bi s v tem času pokazalo, da obstajajo vplivi na okolje, bi morala občina stanje sanirati. Za morebitno sanacijo bi morala občina predložiti bančno garancijo v vrednosti sanacijskih del. Te vrednosti (najbrž) ne ve nihče, v najslabšem primeru pa bi bilo treba odpadke odstraniti, kar bi po današnji oceni mariborske Surovine brez DDV stalo 9,6 mio €. Obveza o bančni garanciji je sedaj sicer ukinjena, še vedno pa velja, da stroški morebitne sanacije bremenijo upravljalca – v našem primeru bi to bila Občina Komenda in teoretično tudi stroški - že prej omenjenih 9,6 mio €. V pritožbi zoper okoljevarstveno dovoljenje smo navajali predvsem, da je izdano dovoljenje v direktnem nasprotju s sprejetim prostorskim aktom, da bi izvedba dovoljenja bila poseg v privatno lastnino (lastniki se s tem seveda ne strinjajo oziroma vztrajajo na realizaciji prostorskega načrta in ni nam jasno, kako naj bi občina posegala na tuja zemljišča brez soglasij), poleg tega je ARSO dovoljenje opiral na zastarel Publikusov načrt iz leta 2005 ipd. Predvsem pa je treba vedeti še, da bi s tovrstnim zapiranjem tam odlagališče (sicer zaprto) ostalo za vedno – ker se v telo odlagališča tudi potem ne bi smelo posegati, je jasno, da tudi ne bi bilo moč realizirati OPPN-ja.

Druga stopnja je zadevo ARSU vrnila v ponovni postopek, ARSO pa je Občini Komenda naložil izdelavo novega načrta zapiranja. Ker smo predvidevali, da bi kakršenkoli tovrsten načrt bil v nasprotju z našim OPPN, načrta nismo želeli naročiti, zato ga je naročil kar ARSO.

Načrt, ki po naši oceni upošteva aktualno stanje, je bil izdelan decembra 2019: kot možna rešitev je namreč omenjena sanacija odlagališča z realizacijo OPPN-ja, to je s postavitvijo objektov, prekritje manipulativnih površin z vodotesnimi obdelavami (asfalt, beton), ustrezno vodotesno izvedbo zelenih površin itd. Žal se ARSO s tem načinom ne strinja, češ, da ni skladen s predpisi. Ker je bila decembra 2019 neodvisno od ARSO-vih postopkov izdana inšpekcijska odločba, da je odpadke treba odstraniti, je ARSO postopek za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja s sklepom dne 26. 01. 2021 prekinil. Na ta sklep Občina Komenda pritožbe ni vložila, saj je bilo ocenjeno, da je odstranitev odpadkov na kakršenkoli okoljsko in zakonsko sprejemljiv način boljša in dolgoročno tudi finančno ugodnejša rešitev, kot ARSO-v predlog prekrivanja odpadkov.

5. Inšpekcijski postopek

V zvezi z zadevno problematiko so se trije okolijski inšpektorji Ministrstva za okolje in prostor na Občini Komenda prvič oglasili 19. 12. 2013. Inšpektorji so v zapisniku med drugim ugotovili, da na podlagi obvestila ARSA upravljalec odlagališča trenutno ni znan. Inšpektorje smo seznanili, da je MOP v postopku CPVO potrdil podrobnejši prostorski načrt za to območje (vključno z odlagališčem), da se za Publicus izvajajo redni monitoringi podzemnih voda, ki ne kažejo prekoraitvev, inšpektorji so bili seznanjeni tudi z dejstvom, da je lastnikov zemljišč v gramoznici več. Občina je bila zapisniško določena za upravjalca odlagališča, za izvedbo prilagoditvenih del po Uredbi o odlaganju odpadkov in napotena na ARSO, kjer naj bi se postopek zapiranja nadaljeval in tudi zaključil. Da je postopek na ARSU prekinjen, kot je opisano v prejšnji točki, je razlog prepletanja postopkov na ARSU (ki je informativno opisan v prejšnji točki) ter na inšpekcijah. Potem, ko je bilo ARSO-vo okoljevarstveno dovoljenje za zapiranje odlagališča z dne 21. 03. 2019 na drugi stopnji po naši pritožbi odpravljeno in 03. 06. 2019 vrnjeno v ponovni postopek (kot zgoraj omenjeno, je postopek trenutno prekinjen), je inšpekcija 18. 11. 2019 izdala delno odločbo, da je odpadke treba odstraniti. Ker želimo ohraniti možnost realizacije OPPN, s tem tudi vrednost cca 3,1 ha po OPPN stavbnih zazidljivih parcel na zgornjem nivoju in ker se želimo izogniti morebitnim odškodninskim zahtevkom lastnikov zemljišč (ki bi teoretično od leta 2009 lahko pridobivali gradbena dovoljenja), je bilo ocenjeno, da je najbolj realna možnost predelava inertnih odpadkov na licu mesta. Gre za dobrih 105.000 ton teh odpadkov, katerih predelava bi po ocenah, takrat informativno pridobljenih pri predelovalcih inertnih odpadkov, stala med 300.000 in 500.000 €, to je cca 3 – 5 €/tono. Takoj po sprejemu rebalansa za lansko leto, v katerem je bilo rezerviranih 300.000 € namenskih sredstev, je bilo na portalu javnih naročil aprila objavljeno povabilo k oddaji ponudbe za realizacijo inšpekcijske odločbe. V določenem roku sta prispeli dve ponudbi, cenejša (brez DDV) za 474.440,00 €. Ker je tudi cenejša ponudba presegala sredstva, predvidena v proračunu, je bilo s ponovnim rebalansom v ta namen rezerviranih 600.000 € in julija lani ponovljeno povabilo k oddaji ponudbe. Tokrat ponudb ni bilo in septembra je bil postopek neuspešno končan. Ker nam z javnim zbiranjem ponudb izvajalca ni uspelo najti, je inšpekcija pričela z izvršbo in decembra lani angažirala svojega pogodbenega izvajalca, to je podjetje Surovina Maribor, ki je višino stroškov za kompleten odvoz in predelavo odpadkov pri zunanjih predelovalcih januarja letos ocenilo na 9,6 mio € + DDV – o tem ste bili obveščeni na seji prejšnji mesec. Inšpekciji smo v odzivu sporočili naše zadržke (tudi s tem dopisom ste bili seznanjeni na prejšnji seji občinskega sveta), kljub temu pa v kratkem času pričakujemo sklep inšpekcije o založitvi teh sredstev. Zato se je Občina Komenda ponovno obrnila na ministrstvo, z željo, da ji ministrstvo pomaga rešiti absurdno situacijo, ki daleč presega finančne zmožnosti Občine Komenda. S problemom so predstavniki občine pred tem na srečanjih že seznanjali predhodne ministre (go. Majcen, ga. Lebna in g. Zajca) in državne sekretarje, vendar zaenkrat brez konkretne rešitve. Dejstvo pa je, da do letošnjega januarja, nikoli niso bile v igri tako visoke številke, in da odloženi odpadki niso nastali v občini Komenda ter, da v času odlaganja občina ni bila upravljalec odlagališča, predvsem pa so razne službe MOP-a od 05. 02. 2004 do (zaenkrat) 01. 10. 2014 (torej v času, ko sta za zapiranje odlagališča že tekla inšpekcijski postopek in postopek na ARSU) izdajale pozitivno dokumentacijo za občinski prostorski načrt in podrobnejši prostorski načrt (vključno s postopkoma CPVO), za spremembo podrobnejšega prostorskega načrta ter k upravnim dovoljenjem za gradnjo in uporabo objektov na tem območju. Vendar MOP svojega dela odgovornosti (še) ni priznal.

Kot že povedano, bi občina kljub temu, da se za nastalo situacijo ne čuti krivo, bila pripravljena realizirati inšpekcijsko odločbo – nenazadnje je urejeno okolje predvsem občinski interes - če bi se stroški gibal v prvotnih ocenah. Ker pa zadnje ocene daleč presegajo finančne zmožnosti občine, upamo, da bomo v sodelovanju z državo (ponovno: ki nam je več kot deset let izdajala pozitivno dokumentacijo v povsem drugi smeri) našli primerno rešitev.

AD 4) ODPSTOP ŽUPANA

=====

Župan Stanislav Poglajen je uvodoma povedal, da je zadnjih štirinajst dni potekal medijski linč proti Občini Komenda in proti njemu (županu) osebno, kar ga je močno potrlo. Ves čas svojega mandata od 6. 11. 2014 do danes se je trudil v dobrobit občine. Za župana Občine Komenda je bil izvoljen s strani volivcev, ki so ga volili, in prav z njihove strani je zadnjih 14 dni dobil potrditev, da ima še vedno njihovo podporo. Dodal je, da ima tudi podporo svojih sodelavcev in predvsem podporo svoje družine, ki jim zadnjih štirinajst dni ni bilo lahko. Povedal je, da obžaluje, da občinskega sveta ni uradno na seji sveta seznanil z zadevo »Palmarium« in dodal, da se je po tehtnem premisleku odločil, da svojega odstopa ne bo ponudil. Po uveljavitvi spremembe Statuta Občine Komenda, bo imenoval dva podžupana. Na prvi seji po imenovanju, bo občinski svet uradno seznanil z imeni novih podžupanov. Po tem bo zapustil mesto profesionalnega župana, izpolnjuje namreč pogoje za upokojitev, in bo do konca mandata skušal voditi občino kot neprofesionalni župan.

S povedanim je župan zaključil 3. izredno sejo občinskega sveta.

Seja je bila zaključena ob 18.10.

Zapisala:
mag. Majda Ravnikar



Predsedujoči:
Stanislav Poglajen, župan