



Na podlagi 29. člena Zakona o računskem sodišču (ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01) in 38. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije (PoRacS, Uradni list RS, št. 91/01)
izdajam

**POREVIZIJSKO POROČILO
O POPRAVLJALNIH UKREPIH
OBČINE TRŽIČ**

Številka: 1215-3/2004-38

Ljubljana, 29. julija 2005

1. UVOD

V revizijskem poročilu o poslovanju Občine Trzič (v nadaljevanju: občina) v letu 2003 in v omejenem obsegu v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004 (številka 1215-3/2004-29 z dne 19. 4. 2005) je Računsko sodišče Republike Slovenije občini izreklo mnenje s pridržkom o izkazih zaključnega računa proračuna občine za leto 2003, negativno mnenje o pravilnosti poslovanja v letu 2003 in mnenje s pridržkom o poslovanju v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004.

Ker nekatere razkrite napake in nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, smo v revizijskem poročilu podali zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

Občina je pred predpisanim rokom 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo (dopis št. 401-012/04-02 z dne 1. 7. 2005). V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Pavel Rupar, župan občine, so predstavljeni popravljalni ukrepi. V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu

- predstavljamo napake in nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

2. NAPAKE IN NEPRAVILNOSTI TER POPRAVLJALNI UKREPI

2.1 Izboljšanje kontrolnega okolja

2.1.1 Opis napak in nepravilnosti

Pri revidiranju poslovanja občine so bile ugotovljene napake in nepravilnosti, ki so posledica pomanjkljivega delovanja notranjih kontrol. Vzpostavljeno kontrolno okolje in notranje kontrole niso pravočasno odkrile in preprečile nastanek naslednjih napak in nepravilnosti:

- a) Občina je napačno, kot investicijski transfer, evidentirala investicijske odhodke v vrednosti 9.246 tisoč tolarjev in napačno, kot tekoči transfer, evidentirala tekoče odhodke v vrednosti 2.372 tisoč tolarjev. Evidentiranje ni opravljeno v skladu z določili Zakona o računovodstvu¹ in Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava².
- b) Župan ob sprejemanju proračuna za leto 2003 občinskemu svetu ni predložil letnega programa prodaje občinskega premoženja. Občina je prodala dvema fizičnima osebama stanovanji v skupni vrednosti 10.344 tisoč tolarjev s sklenitvijo neposrednih pogodb. Zakon o javnih financah³ (v nadaljevanju: ZJF) v 13. členu določa program prodaje kot obvezen dokument, ki ga župan predloži občinskemu svetu v sprejem ob sprejemanju proračuna, v 80f. členu pa določa, da se prodaja stanovanj opravi na podlagi javne ponudbe.

¹ Uradni list RS, št. 23/99, 30/02.

² Uradni list RS, št. 54/02, 117/02, 58/03 in 134/03.

³ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02 in 56/02.

- c) Občina je v letu 2003 izplačala sredstva proračuna v skupnem znesku 8.419 tisoč tolarjev v neskladju z namenom, določenim s proračunom, oz. odhodki niso bili namenjeni delovanju, izvajanju nalog in programov občine ali pa so bili neupravičeno zaračunani, in sicer:
- odhodki za čiščenje poslovnih prostorov občine (materialni stroški za delo uprave) v vrednosti 1.273 tisoč tolarjev so bili izkazani na odhodkih za vzdrževalna dela v fondu občinskih poslovnih prostorov,
 - odhodki za varovanje stavb šol (Križe, Tržič, Bistrica, Zali Rovt), vrtca, otroških igrišč, muzeja in zdravstvenega doma v vrednosti 3.254 tisoč tolarjev so bili izkazani na proračunski postavki, ki je namenjena nakupu nepremičnin in drugim odhodkom v zvezi z nepremičninami,
 - odhodki za varovanje humanitarne prireditve v Dvorani tržiških olimpijcev v vrednosti 187 tisoč tolarjev so bili plačani, čeprav je občina v pogodbi določila, da za varnost poskrbi najemnik dvorane,
 - v breme materialnih stroškov delovanja uprave so plačani stroški nabave hrane in pijače v vrednosti 176 tisoč tolarjev,
 - v breme proračuna so plačani odhodki za porabo električne energije v poslovnem prostoru, ki je oddan v najem Zavarovalnici Triglav, d. d., Območna enota Kranj v vrednosti 152 tisoč tolarjev in oddani v najem družbi Bios, d. o. o., Tržič v vrednosti 1.686 tisoč tolarjev,
 - plačila radijskih prenosov in javljanj Radiu Gorenc, d. o. o., Tržič v vrednosti 1.691 tisoč tolarjev so bila financirana iz sredstev namenjenih investicijam v gradnjo šole in dvorane.
- d) Občina za leto 2003 ni sprejela načrta nabav. Po določilih 13. člena ZJF je sestavni del obrazložitve predloga proračuna načrt nabav. Načrt nabav prikazuje načrtovano pridobivanje osnovnih sredstev po posameznih vrstah osnovnih sredstev. Ker načrta nabav ni potrdil občinski svet ob sprejemanju proračuna, v letu 2003 opravljen najem avtomobila citroen C5 ni imel podlage v proračunu. Občina je v letu 2003 s prevzemom obveznosti iz najema vozila v znesku 2.090 tisoč tolarjev, brez ustrezne podlage v proračunu in načrtu nabav, kršila določila 6. člena ZFO in enajstega odstavka 2. člena ZJF, ki določata, da se sredstva proračuna lahko uporabijo, če so izpolnjeni vsi z zakonom ali drugim aktom predpisani pogoji za uporabo sredstev.
- e) Občina je v letu 2003 opravila za 4.071 tisoč tolarjev izplačil iz proračuna, ne da bi preverila pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne listine. S tem kršila določilo 54. člena, ki določa, da mora vsako izplačilo iz proračuna temeljiti na verodostojni knjigovodski listini, pravni temelj in obseg obveznosti, ki izhaja iz verodostojne listine, pa je treba pred izplačilom preveriti. Nepravilna izplačila se nanašajo na
- preplačila oz nepravilna plačila pogodbenih obveznosti⁴ za tiskanje glasila Tržičan Tiskarni Uzar, Uzar Boštjen, s. p., Tržič, v vrednosti 2.142 tisoč tolarjev,
 - dve izplačili⁵ pravni osebi Plus Orbita, družba za varovanje premoženja in storitve, d. o. o., Križe v vrednosti 1.155 tisoč tolarjev, s katero občina ni imela sklenjenega pogodbenega razmerja,
 - plačila podjetniku Cvetličarna Spaans, Tomaž Spaans, s. p., Tržič za nabavo cvetje oz. opravljene storitve okrasitve javnih površin ali prostorov občinske uprave v skupnem

⁴ Pogodba št. 006-004/02-07.

⁵ Na podlagi pogodbe brez št. z dne 11. 5. 2001 in računa št. 036/2003.

znesku 774 tisoč tolarjev, ne da bi bila na naročilnicah⁶ in računih določena vrsta, količina in cena blaga, ki se nabavlja, oz vrsta, količina in cena storitev, ki se opravljajo.

- f) Občina pri novih nabavah in storitvah ni opravila postopka javnega naročanja tako, da bi zadostila zahtevam Zakona o javnih naročilih⁷ (v nadaljevanju: ZJN-1) v naslednjih primerih:
- Občina je 12. 12. 1999 z izvajalcem SCT, d. d., Ljubljana sklenila gradbeno pogodbo⁸, na podlagi katere se je dogovorila za izvedbo gradbenih, obrtniških in inštalacijskih del z zunanjo ureditvijo za objekt osnovna šola in večnamenska športna dvorana v Trziču. V letih 2001 in 2002 je sklenila k pogodbi dva aneksa⁹, s katerima se je dogovorila za dela, gradnje in dobave v skupnem znesku 136.171 tisoč tolarjev v nasprotju z osnovnimi določili pogodbe, saj se je spremenil predmet oz. način izvedbe investicije, v pogodbo pa so bile vključene nove nabave in storitve, ki niso bile predmet razpisa. Pri novih nabavah in storitvah ni bil opravljen postopek javnega naročanja, kar pomeni, da občina ni zadostila zahtevam 4. in 6. člen ZJN-1 in ravnala tudi v nasprotju z določili 53. člena ZJF, ki predpisuje, da se pogodba za nabavo blaga in naročilo storitev v breme proračunskih sredstev lahko sklene samo v skladu s predpisi o javnem naročanju.
 - Občina je z Dragom Štrafelo, s. p., Ptuj sklenila dve pogodbi o delu za vodenje investicije gradnje osnovne šole in večnamenske dvorane¹⁰ in za izvajanje dodatnega strokovnega nadzora nad gradnjo osnovne šole in večnamenske dvorane¹¹. K pogodbama so bili sklenjeni aneksi, ki so v nasprotju z osnovnimi določili pogodbe, saj spreminjajo način obračunavanja storitve in povečujejo osnovna vrednost pogodbe za 250 oz. 58 odstotkov, kar je več kot določa omejitev v 89. členu ZJN-1.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Občina je v letu 2005 sklenila z družbo Munera, računovodenje, poslovno svetovanje, d. o. o., Ljutomer pogodbo o notranjem revidiranju poslovanja Občine Trzič za leto 2004. Namen revizije je bil preveritev zanesljivosti in neoporečnosti računovodskih poročil, preveritev pravilnosti izvrševanja finančnega načrta in skladnosti poslovanja s predpisi ter vrednotenje notranjih kontrol zaradi varovanja premoženja in smotrne uporabe virov. V poročilu, ki ga je izvajalec sestavil 9. 5. 2005¹², je posebej podano mnenje o ustreznosti ustroja notranjih kontrol (sprejeti so akti, ki določajo postopke in pravila poslovanja, opredeljene so odgovornosti, naloge in pooblastila delavcev, določene so razmejitve dolžnosti pri potrjevanju dokumentov in vzpostavljene so vodstvene notranje kontrole).

V letu 2004 je občina začela uvajati novo programsko opremo za vodenje računovodskega in finančnega poslovanja občine, ki temelji na mrežnem delovanju. Sistem omogoča sprotno

⁶ Naročilnice, št. JN 304N/03, JN 31N/03, JN 306N/03.

⁷ Uradni list RS, št. 39/00, 102/00 in 2/04.

⁸ Št. 351-0103/99-05.

⁹ Št. 4 z dne 20. 9. 2001 in 7 z dne 17. 6. 2002.

¹⁰ Št. 11/99 z dne 15. 10. 1999.

¹¹ Št. 01/02 z dne 3. 1. 2000.

¹² Poročilo je priloženo odzivnemu poročilu kot priloga 1.

spremljanje proračuna od priprave do njegovega izvrševanja in je zasnovan tako, da se z enkratnim vnosom dokumenta uporabi ta dokument v vseh evidencah (računovodskih, finančnih, o javnih naročilih, kadrovskih...). Ob uvedbi novega programa je uredila ustrezen dostop delavcem z natančno določenimi pravicami uporabe informacij v sistemu oz z drugimi pravicami uporabe sistema (vnos podatkov, popravljanje, izpisi...).

Da bi občina preprečila pojavljanje napak in nepravilnosti, ki so v letu 2003 nastale zaradi pomanjkljivega delovanja notranjih kontrol, je sprejela naslednje ukrepe:

V letu 2004 in 2005 je začela upoštevati mnenje o javnofinančnem vprašanju št. 1415-1/2002-8, ki ga je računsko sodišče posredovalo občini med postopkom revizije, in uvedla obvezno mesečno preverjanje knjiženj po kontih in stroškovnih mestih, ki ga opravi vodja glavne knjige (napake navedene v točki a).

Ob sprejemanju proračuna za leto 2004 in 2005 je občinski svet sprejel tudi program prodaje premoženja občine, posamične programe prodaje in tudi odločitve o načinu prodaje (nepravilnosti navedene v točki b).

V letu 2004 je občina

- plačala stroške čiščenja prostorov v breme materialnih stroškov občine,
- v zaključnem računu proračuna za leto 2004 je porabo sredstev za varovanje objektov v lasti občine ustrezno pojasnila, v proračunu za leto 2005 pa je sredstva za te namene ustrezno načrtovala,
- poostrila nadzor pri izvajanju pogodbenih določil zlasti pri pogodbah o najemu dvorane,
- nabavo hrane in pijače je v letu 2004 in 2005 evidentirala samo na odhodkih za praznike, reprezentanco in protokol,
- izdala nalog za namestitev odštevalnega števca, s katerim bo zagotovila ustrezno evidenco porabe električne energije v objektu Balos 4, kar bo omogočalo zaračunavanje stroškov Zavarovalnici Triglav; v letu 2005 prenehala plačevati električno energijo za dvorano tržiških olimpijcev, ki jo upravlja družba Bios,
- uredila financiranje prenosov in javljanj Radia Gorenc na ustrezni proračunski postavki (nepravilnosti navedene v točki c).

V letu 2004 in v letu 2005 je občina ob sprejemu proračuna sprejela tudi načrt nabav in gradenj. Nabave vozil je v letu 2004 opravila z zbiranjem ponudb na podlagi tehničnih lastnosti vozil. Postopek je vodila komisija (nepravilnost v točki d).

Da bi odpravila nepravilnosti, ki so bile posledica pomanjkljivih kontrol pri potrjevanju obveznosti in verodostojnosti listin, je občina v letu 2005

- za tiskanje glasila Tržičan izvedla postopek oddaje javnega naročila, na podlagi katerega je izbrala drugega izvajalca storitve in z njim sklenila pogodbo; računi za opravljene storitve so izdani v skladu z cenami in količinami določenimi v pogodbi;
- na podlagi postopka oddaje javnega naročila sklenila novo pogodbo za varovanje objektov s pravno osebo, kateri tudi plačuje opravljeno storitev;
- pri naročanju cvetja in okrasitve javnih površin v naročilnicah natančno določila vrsto blaga in storitve; račun odgovorni delavec pred plačilom preveri po vsebini, količini in vrednosti (nepravilnosti navedene v točki e).

Pri oddaji javnih naročil je občina poostrila nadzor nad odobravanjem dodatnih del in povečanja obsega del. Kadar se pojavijo dodatna dela, se ta oddajo na podlagi zbiranja ponudb, medtem ko se aneksi sklepajo samo za dela, ki so predmet pogodbe in njihova vrednost ne presega z zakonom določenega obsega (nepravilnosti navedene v točki f).

2.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Dodatno preverjanje delovanja notranjih kontrol, ki ga je v občini izvedla za to pooblaščen pravnica oseba, in dosledno izvajanje predpisanih postopkov, ki jih je občina uvedla pri knjigovodskem evidentiranju, potrjevanju knjigovodskih listin in oddaji dodatnih del in storitev, bi po naši oceni lahko v prihodnje preprečevalo in odkrivalo morebitne nepravilnosti pri razvrščanju odhodkov, namenski rabi sredstev proračuna in pri oddaji javnih naročil. Pri sprejemanju proračuna za leti 2004 in 2005 je župan predložil občinskemu svetu v sprejem tudi načrt nabav in gradenj ter načrta prodaj. Sprejete ukrepe za odpravo nepravilnosti pri izboljšanju kontrolnega okolja in vzpostavitvi notranjih kontrol ocenjujemo kot zadovoljive.

2.2 Vračilo sredstev za nepravilno izplačano boniteto

2.2.1 Opis nepravilnosti

Na podlagi Navodila o uporabi službenih vozil v lasti in uporabi Občine Tržič¹³, ki ga je 28. 3. 2003 izdal župan občine, je podžupan občine 14. 4. 2003 podpisal pogodbo o uporabi službenega vozila št. 341-01/03-02, s katero je bilo vozilo citroen C5 dano v uporabo županu. V pogodbi je določeno, da župan lahko uporablja vozilo v službene in zasebne namene. Za uporabo avtomobila tudi v zasebne namene je bila županu obračunana boniteta kot samostojen prejemek in ne pri obračunu nagrade za neprofesionalno opravljanje funkcije župana, tako kot določa 6. člen pogodbe. Zaradi nepravilnega obračuna bonitete je bila v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004 dohodnina za boniteto v znesku 163 tisoč tolarjev izplačana v breme proračuna in ne v breme župana, kar ni v skladu z določili pogodbe.

2.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Občina je z županom sklenila dogovor¹⁴ o poplačilu dohodnine (vračilo sredstev v proračun) v petih obrokih po 32.530 tolarjev. Obroki so bili poračunani kot odtegljaj od nagrade za neprofesionalno opravljanje funkcije župana (v nadaljevanju: nagrada župana) za januar (izplačilo 4. 2. 2005), februar (izplačilo 4. 3. 2005) marec (izplačilo 5. 4. 2005), april (izplačilo 5. 5. 2005) in maj (izplačilo 3. 6. 2005). Pri izplačilih za navedene mesece je v breme nagrade župana obračunana in plačana dohodnina za uporabo avtomobila v zasebne namene tudi za leto 2005. Občina je po zaključku revizije sama ugotovila, da je bila v breme proračuna izplačana dohodnina od bonitete za uporabo avtomobila v obdobje od 1. 10. do 31. 12. 2004 v znesku 49.361 tolarjev. Z županom je sklenila dogovor¹⁵, s katerim se vračilo sredstev v proračun opravi v dveh obrokih, in sicer tako, da se opravi ustrezen poračun pri izplačilu nagrade županu za mesec junij in julij leta 2005.

¹³ Št. 013-01/97-08.

¹⁴ Dogovor o višini in načinu odtegnitve skupnega zneska akontacije dohodnine, obračunane kot boniteta za uporabo službenega vozila od nagrade za neprofesionalno opravljanje funkcije župana z dne 4. 2. 2005.

¹⁵ Dogovor št. 401-012/04-02 z dne 6. 6. 2005.

2.2.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Župan je vrnil celotno v letu 2004 nepravilno, v breme proračuna, obračunano in izplačano dohodnino od bonitete za uporabo avtomobila v zasebne namene; obračun dohodnine od bonitete je v letu 2005 urejen v skladu z določili pogodbe, zato izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

2.3 Dopolnitev aktov, ki urejajo javno naročanje

2.3.1 Opis nepravilnosti

Interno Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti (v nadaljevanju: navodilo za male vrednosti) ne določa natančno različnost postopkov oddaje naročil male vrednosti glede na vrsto in vrednost naročila in ni usklajeno s spremembami ZJN-1, ki so začele veljati v letu 2004.

Občina je v letu 2003 v nekaj primerih oddala javna naročila male vrednosti v nasprotju z določili navodila za male vrednosti, in sicer:

- oddala je naročilo adaptacije in rekonstrukcije Osnovne šole Kovor kot naročilo male vrednosti v treh sklopih in se s tem izognila predpisanemu postopku oddaje javnega naročila z razpisom;
- oddala je naročilo svetovalnega in strokovnega nadzora na področju komunalne infrastrukture s sklepanjem aneksov¹⁶ k pogodbi¹⁷, katere veljavnost je podaljševala; pri oddaji naročila ni upoštevala predpisanega postopka zbiranja ponudb, ki ga določa navodilo za male vrednosti;
- s sklepanjem aneksov k gradbenim pogodbam¹⁸ v letih 2002 in 2003 se je občina dogovorila za spremembo vrednosti naročila male vrednosti in za dodatna dela, ki za več kot 25 odstotkov presegajo vrednost glavnega naročila;
- pri zbiranju ponudb za sanacijo in zaščito vkopne brežine ob cesti Pr Tič – Potarje ponudnikom ni posredovala popisa del, kot ga določajo 10., 11., 13. in 14. členi navodila za male vrednosti.

2.3.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Župan je 15. 6. 2005 izdal Spremembe in dopolnitve navodila za oddajo javnih naročil malih vrednosti¹⁹, ki določa da morajo uslužbenci občine pri oddaji javnih naročil male vrednosti upoštevati določila ZJN-1, podzakonske predpise in interno navodilo in različne postopke oddaje naročila in vodenja evidenc za

- naročila, katerih vrednost je manjša od 2 odstotka vrednosti, ki jo vsakoletni zakonu o izvrševanju proračuna določa kot meja za naročilo male vrednosti,
- naročila, katerih vrednost je večja od 2 odstotka vrednosti, ki jo v vsakoletnem zakonu o izvrševanju proračuna določena kot meja za naročilo male vrednosti,
- oddajo gradbenih del, katerih vrednost je manjša od 1 milijon tolarjev,
- oddaje gradbenih del, katerih vrednost je večja od 1 milijon tolarjev in manjša od 20 milijonov tolarjev.

¹⁶ Št. 1/02 z dne 9. 4. 2001 in 1/03 z dne 7. 4. 2003.

¹⁷ Št. 20/99.

¹⁸ Št. 351-069/02-05, 351-039/02-05 in 343-027/99-05.

¹⁹ Št. 013-05-04-02.

2.3.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Dosledno spoštovanje določil popravljene Navodila za oddajo javnih naročil malih vrednosti v prihodnje lahko prepreči oz. odkrije nepravilnosti pri oddaji javnih naročil malih vrednosti, zato izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

2.4 Izvajanje koncesij

2.4.1 Opis nepravilnosti

Občina je za izvajanje dveh gospodarskih javnih služb sklenila koncesijske pogodbi, ki se nista pravilno izvajali.

Na podlagi javnega razpisa za izbiro koncesionarja za izvajanje javne gospodarske službe na področju gradnje in vzdrževanja javne razsvetljave na območju občine Tržič²⁰ je občina izbrala izvajalca Elektro lift, servis, storitve Marko Zaplotnik, s. p., Tržič (v nadaljevanju: Elektro lift) za obdobje 10 let in z njim v letu 2002 podpisala pogodbo²¹. Izvajanje koncesije za vzdrževanje javne razsvetljave v letu 2003 je bilo nepravilno, ker gospodarski načrt izvajanja javne službe ni bil predložen v razpisnem postopku in sprejet pred podpisom pogodbe o koncesiji, ker v pogodbi niso določene cene, kot jih je določala na javnem razpisu izbrana ponudba koncesionarja, ker obračuni in izplačila v letu 2003 v znesku 4.957 tisoč tolarjev niso opravljeni v skladu s ponudbo in ker cen posameznega materiala ali storitve na računih za leto 2003 ni mogoče primerjati s sprejetimi cenami v letnem gospodarskem načrtu. Koncesionar tudi ni ustrezno poročal o opravljanju koncesionirane javne službe za leto 2003, občina pa nima dokazov, da koncesionar vodi za javno službo ločeno računovodstvo v skladu s predpisi.

V letu 2003 je občina izvedla javni razpis za dodelitev koncesije za izvajanje gospodarske javne službe na področju prevozov učencev. Na razpis sta se javila skupaj kot en ponudnik Lukatour, Luka Cosič, s. p., Tržič (v nadaljevanju: Lukatour) in Flora-tours, Vinko Grašč, s. p., Tržič (v nadaljevanju: Flora-tours) kot edina ponudnika. V gospodarskem načrtu, ki sta ga sestavila ponudnika 17. 7. 2003 in je sestavni del ponudbe, je navedena skupna cena prevoza na dan, ki znaša 83.800 tolarjev²². S ponudnikoma je bila 27. 8. 2003 za dobo desetih let sklenjena skupna pogodba²³. Dva dni kasneje, 29. 8. 2003, sta koncesionarja pripravila nov gospodarski načrt za prevoze za šolsko leto 2003/04, po katerem se je cena prevozov na dan povišala od 83.800 tolarjev na 129.940 tolarjev na dan, ali za 55 odstotkov, različno je tudi število voženj (dodatne vožnje) in način opravljanja voženj (dodatna, tudi osebna vozila). Tako določeni gospodarski načrt ni v skladu s ponudbo, ki jo je ponudnik dal v razpisnem postopku in je bila podlaga za izbor koncesionarja ter za sklenitev koncesijske pogodbe. V Odloku o načinu izvajanja gospodarske javne službe na področju prevozov učencev na območju občine Tržič²⁴ (8. člen) in v pogodbi je določeno (11. člen), da mora koncesionar voditi računovodstvo za gospodarsko javno službo ločeno od svoje ostale dejavnosti. Občina med postopkom revizije ni vročila dokaza, da koncesionar izpolnjuje to določilo odloka in pogodbe

²⁰ Uradni list RS, št. 69/02.

²¹ Št. 311-01/02-07, sklenjeno 31. 12. 2002.

²² Iz dokumentacije ni razvidno ali cena vsebuje DDV ali ne; občina je pojasnila, da je cena brez DDV.

²³ Št. 343-025/03-07.

²⁴ Uradni list RS, št. 37/03.

2.4.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Koncesionar za izvajanje koncesije na področju javne razsvetljave je v letu 2004 pripravil Program izvajanja del na objektih javne razsvetljave Občine Tržič za leto 2005 (gospodarski načrt izvajanja javne gospodarske službe), ki je bil na podlagi ugotovitev revije popravljen in usklajen z rebalansom proračuna. Sestavni del programa del je cenik del in materiala za javno razsvetljava za leto 2005. Popravljen gospodarski načrt je potrdil župan s sklepom št. 311-01/02-07 z dne 22. 6. 2005. Račun za vzdrževanje javne razsvetljave v aprilu leta 2005 je sestavljen v skladu s programom del v gospodarskem načrtu, pri obračunu pa so uporabljene cene, ki jih določa sprejeti cenik. Podjetnik je občini predložil sklep o ločenem vodenju računovodstva za koncesijsko dejavnost, kot dokaz za vodenje računovodstva na predpisan način pa so vročeni podatki iz izkaza poslovnega izida za leto 2004 in konto kartice, ki so usklajene s podatki iz poslovnega izida.

Koncesionarja za izvajanje koncesije na področju prevozov otrok v šolo sta 20. 6. 2005 sprejela sklep št. 1 s katerim sta določila:

- finančno poročilo izvajanja koncesijske dejavnosti sestavljata za šolsko leto in ne za koledarsko in ga do 31. 7. vsakega leta vročita občini,
- za potrebe spremljanja izvajanja koncesijske pogodbe v svojem knjigovodstvu ločeno izkazujeta prihodke od koncesije,
- stroške za izvajanje koncesije v šolskem letu 2004/2005 ugotovita na podlagi ključa (razdelilnika), katerega podlaga predstavlja delež koncesijskih prihodkov v celotnih prihodkih,
- v šolskem letu 2005/2006 vzpostavita ločeno evidentiranje stroškov koncesijske dejavnosti.

Koncesionarja Lukatour in Flora-tours sta 20. 6. 2005 izdelala Poročilo o podatkih iz poslovnega izida za šolsko leto 2003/2004 na podlagi koncesijske pogodbe št. 343-025/03/07 z dne 27. 8. 2003. Poročilo je vročeno občini.

Občina Tržič je 23. 6. 2005 sklicala sestanek odgovornih za izvajanje prevozov otrok v šolo. Udeležili so se ga odgovorni delavci občine, oba koncesionarja in ravnatelj šol, da bi uskladila gospodarski načrt izvajanja koncesijske dejavnosti prevozov otrok v šolo v šolskem letu 2005/2006.

2.4.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Koncesionar za izvajanje javne gospodarske službe vzdrževanja javne razsvetljave je predložil dokaze o ločenem vodenju računovodstva, gospodarski načrt izvajanja javne službe za leto 2005 je bil pravočasno sprejet, vročeni so dokazi o zaračunavanju materiala in storitev v skladu s cenikom, ki je sestavni del gospodarskega načrta, kar ocenjujemo kot zadovoljive popravljalne ukrepe, ki zagotavljajo izvajanje koncesije v skladu z določili predpisov.

Koncesionarja za izvajanje javne gospodarske službe prevozov otrok v šolo sta predložila finančno poročilo o izvajanju koncesije za šolsko leto 2003/2004, dokaze o ločenem vodenju računovodstva za koncesijsko dejavnost; občina in koncesionarja pa se pravočasno pripravljata na sprejem gospodarskega načrta za izvajanje koncesije v šolskem letu 2005/2006, kar ocenjujemo kot zadovoljive popravljalne ukrepe, ki zagotavljajo izvajanje koncesije v skladu z določili predpisov.

2.5 Evidentiranje prihodkov in odhodkov od skupnih vlaganj

2.5.1 Opis nepravilnosti

Občina je v letu 2003 objavila namero o zagotavljanju gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda z vlaganjem javnega kapitala v dejavnost zasebnega prava. Z edinim ponudnikom, ki je izpolnjeval vse razpisane pogoje Aquaplus-Abwasserversorgungs-Abwasserrentsorgungs, GmbH, Dunaj (v nadaljevanju: Aquaplus), je občina začela pogajanja, kar je zapisano v sporazumu o sklenitvi pogodbe o vlaganju javnega kapitala za zagotavljanje gospodarske javne službe čiščenja odpadnih in padavinskih voda v Občini Tržič²⁵. Sporazum ima nekaj zelo zavezujočih določil, in sicer:

- stranki morata v roku treh mesecev od podpisa sporazuma skleniti pogodbo in jo izvesti (1. člen),
- Aquaplus priznava občini stroške izvedenih postopkov (storitve svetovanja in podobno) v znesku 40 tisoč evrov in jih tudi poplača po prejemu ustreznih računov (2. člen),
- pogodba mora biti podpisana v roku treh mesecev, sicer mora občina takoj vrniti vplačani znesek zaračunanih stroškov (40 tisoč evrov),
- sporazum preneha veljati, če obe stranki skleneta pogodbo in pisni sporazum (4. člen in 6. člen),
- če se pogodba ne bi sklenila, zaračuna Aquaplus nadomestilo škode v znesku 80 tisoč evrov, ki ga plača občina, če pa se pogodba sklene, nadomestilo škode plača upravljalna družba (4. člen).

Na podlagi dokumentacije smo ugotovili, da je do 17. 11. 2004 izpolnjeno samo določilo o priznavanju stroškov postopka (2. člen pogodbe). Iz posebnega dodatka k sporazumu je razvidno, da je župan potrdil izpolnitev tega določila sporazuma, kako je bilo plačilo 40 tisoč evrov izvršeno, pa ni bilo mogoče ugotoviti. Po zagotovilih odgovornih delavcev občine navedeni znesek ni bil vplačan v proračun. Na zahtevo računskega sodišča je bila podana obrazložitev, da se predvideva, da so se stroški izdelave študije, ki jih občina priznava Aquaplusu pobotali s stroški, ki jih je imela občina pri pripravi projekta. Če so navedbe iz obrazložitve točne, bi to pomenilo, da so bi bili v letu 2004 realizirani prihodki in odhodki občine iz priprave in izvajanja projekta gradnje čistilne naprave v enakem znesku 9.502 tisoč tolarjev²⁶.

2.5.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Občina je v letu 2005 v izvenbilančni evidenci vzpostavila terjatev do Aquaplusa za stroške, ki jih je imela pri pripravi in vodenju postopka projekta gradnje čistilne naprave, in hkrati izvenbilančno izkazala izpolnitev te obveznosti Aquaplusa²⁷ (po 2. členu sporazuma). Evidentiranje v izvenbilančni evidenci je obrazložila s pomanjkljivo dokumentacijo (ni računov, na podlagi katerih bi se vzpostavile dejanske terjatve in obveznosti, ni dejanskih vplačil na račun proračuna) in z zaostrenimi odnosi med podpisnikoma sporazuma (vročena je tožba zaradi neunovčenja garancije).

²⁵ Podpisan je bil sporazum v nemškem jeziku, brez datuma podpisa. Slovenski prevod sporazuma ima označen kot datum podpisa 1. 3. 2004.

²⁶ 40.000 evrov*237,5586 (srednji tečaj 1. 3. 2004) = 9.502.344 tolarjev.

²⁷ Občina v odzivnem poročilu poroča tudi o drugih evidentiranjih, ki jih je opravila, vendar, ker niso bila predmet revidiranja, jih v porevizijskem poročilu ne omenjamo.

2.5.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Menimo, da opravljeno knjigovodsko evidentiranje ne predstavlja poslovnih dogodkov v smislu, kot so bili obrazloženi med postopkom revizije, saj evidentiranje v izvenbilančni evidenci ne predstavlja evidentiranja prihodkov in odhodkov.

3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o poslovanju v letu 2003 in v omejenem obsegu v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004 izdelala občina. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil župan občine, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi opisa ukrepov, ki jih je sprejela občina za odpravo napak in nepravilnosti, ter s pregledom dokumentacije, ki jo je priložila k odzivnemu poročilu. Navedbe v odzivnem poročilu, podprte z dokumentacijo, predstavljajo primerno podlago za oblikovanje mnenja o popravljalnih ukrepih občine. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da odzivno poročilo občine z dne 1. 7. 2005 vsebuje zadovoljive ukrepe za odpravljanje nepravilnosti, navedene v revizijskem poročilu o poslovanju Občine Tržič v letu 2003 in v omejenem obsegu v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004.

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano priporočeno:

1. Občina Tržič;
2. Državni zbor Republike Slovenije;
3. arhiv, tu.