



MESTNA OBČINA KRANJ

ŽUPAN

Slovenski trg 1, 4000 Kranj
tel. 04/ 237 31 01, faks. 04/ 237 31 06

Številka: 039-2/2010-5-44/04

Datum: 5. 5. 2010

SVET MESTNE OBČINE KRANJ**ZADEVA: Predlogi, pobude in vprašanja članov Sveta Mestne občine Kranj**

Na 36. seji Sveta Mestne občine Kranj 21. aprila 2010 je pri točki dnevnega reda Predlogi, pobude in vprašanja članov Sveta Mestne občine Kranj je **svetnica mag. Rozalija Sabo** dala pripombo, da na seji ne bo postavila vprašanja, ampak ga bo posredovala po elektronski pošti.

Besedilo je naslednje: Iz povzetka dosedanjih razprav je razbrati, da je MOK kljub prepovedi najema radarja po sklepu mestnega sveta, storila prav to. Izgovor, da je bil najem brezplačen ni utemeljen. Utemeljenosti ni v tem, ker so na podlagi podatkov danih s strani MOK (odgovor z dne 18.3.2010) trije ponudniki ponujali v najem radar s tem, da je bil eden predrag, druga dva pa sta imela približno enako ceno za uro najema. Prosim za navedbo datuma, kdaj so trije ponudniki ponujali radarje v najem in kdo sta bila še preostala dva ponudnika poleg Intermatica?

Iz tega odgovora je mogoče sklepati, da se je uprava MOK že predhodno pogajala za najem radarja, pa je bila namera s sklepom sveta MOK prekinjena. Ker odplačni najem radarja ni bil mogoč, in ker je bil sprejet občinski proračun s postavko "radar", je bil dan pogoj, da se z izgovorom o "brezplačnem najemu", kot piše v odgovoru z dne 18.3.2009: "tretji ponudnik (Intermatic, d.o.o.) odločil in ponudil "da opravi uradne meritve" – zastonj".

Poslovno in gospodarno nesprejemljivo je, da kapitalska družba opravlja dejanja brezplačno, še posebej, če to ne gre v dobrodelne namene, ker od tega nima nikakršnih koristi. Namen tega je bil lahko le dogovor oziroma pričakovanje, da bo na razpisu za nakup radarja, ki ga je MOK objavila na svoji spletni strani dne 17.12.2009, uspel in dobil posel.

1. Sklepam sledeče: Intermatic, kot brezplačni ponudnik, je s tem sebi naredil uslugo, in pridobil prednostno pravico pri izbiri dobavitelja radarja na podlagi razpisa, ki je bil objavljen s strani MOK. V tem delu je Intermatic kršil pravila javnega naročanja, ker je predhodno kot potencialni ponudnik in morebitni dobavitelj izvajal dejanja nelegalne konkurence, MOK pa je naredila prekršek, kršila je načelo enakopravnosti pri javnem naročanju in nepravilno postopala, ker je to brezplačno ponudbo sprejela, čeprav je vedela, da bo radar kupovala na podlagi razpisa. (kršitev temeljnih načel JN- 7. člen ZJN-2). Prosim za vašo utemeljitev mojega sklepa pod 1. in vaše trditve!
2. V času najema radarja so se izvajale meritve hitrosti v dneh 18.12., 28.12.2009 in 26.02.2010. V tem času je bilo po podatkih MOK ugotovljenih 766 kršitev. Utemeljitev s strani MOK, da so preverjali upravičenost nakupa radarja ne drži, kajti Mestni svet je že v mesecu decembru odobril nakup radarja s potrditvijo proračuna, zato

posebnih preverjanj ni bilo potrebno izvajati. Če se z mojo trditvijo pod 2. ne strinjate, prosim za vaše stališče!

3. Meritve hitrosti z najetim radarjem so se opravljale v času priprav na razpis (18.12. in 28.12.2009) in v času teka razpisa (26.2.2010). Najeti radar je bil v lasti izbranega dobavitelja, tudi tip izbranega radarja je verjetno? tak, kot je bil najeti radar. V proračunu je bilo za nakup predvidenih cca 70.000 €, cena radarja je za cca 20.000 € nižja kot je bila ocenjena. Prosim za odgovor pod točko 3, kateri tip radarja je izbran na razpisu in kaj boste storili z razliko denarja, ki ostaja v proračunu?
4. Na strani 11 razpisne dokumentacije za nakup merilnika hitrosti (radarja) je navedeno: "Ponudnik izkaže povprečen odstotek prebranih registrskih tablic tako, da skupaj z NAROČNIKOM, v ČASU OD PODANIH PONUDB, do izbora najugodnejšega ponudnika, izvede test branja registrskih oznak, na vzorcu vsaj 3.000 vozil v času realnega prometa." Ali ta določba v razpisu pomeni, da so bili v navedenih dneh 18.12., 28.12. in 26.2.2010 izpolnjene te zahteve?
5. Glede na vse prej povedano in kup nejasnosti, ki jih ne razumem, vas prosim za odgovore na postavljena vprašanja.
6. O pravilnosti postopka izvedbe JN in izbire naj se opravi pregled tudi pri NO MOK.

ODGOVOR:

Sprememba in dopolnitev 14. člena ZVCP-1, ki je bila objavljena v Uradnem listu RS, št. 37/2008 je začela veljati v maju istega leta, ki je prinesla pooblastilo redarjem, da lahko nadzirajo promet s samodejnimi merilnimi napravami (radar), s katerimi se prekrški slikovno dokumentirajo.

Ker je bila za redarstva to novo pooblastilo in ker z tovrstnimi napravami niso imela izkušenj je Ministrstvo za promet, Združenje redarjev Slovenije in Policija organizirala nekaj posvetov na to temo do spomladi 2009, kjer so se predstavili ponudniki tovrstne opreme. Na teh posvetih smo se zanimali za najem ali nakup samodejnih merilnikov hitrosti in pustili na seznamu navzočih svoje kontaktne naslove in številke. Na javnih predstavitvah so bili ponudniki pri izjavah okoli cen najem ali nakupa niso natančneje opredeljevali.

V letu 2008, še bolj pa v letu 2009 so različni ponudniki telefonsko in pisno ter na svojih predstavitvah ponujali radarje za nakup in najem. Prva ponudba je bila od Digitech d. o. o., Ljubljana že julija 2008, družbe Produkt d. o. o., Ljubljana-julija 2009, SG Biro d. o. o., Ljubljana v septembru 2009, Intermatic d. o. o., Ljubljana in Dat-Con d. o. o., Polzela, pa so ponudbe ponujale konec novembra leta 2009.

V proračunu za leto 2008 in 2009 ni bilo načrtovanih sredstev ne za nakup in ne za najem radarja. Prve ponudbe za najem radarja s se gibale nekje med 920 do 980 EUR za 7 do 10 ur meritev na dan ali 35 do 40 EUR od izmerjenega prekrška.

Za meritve hitrosti, oziroma za najem radarja so bile zainteresirane tudi v občinah soustanoviteljicah Medobčinskega inšpektorata Kranj: Tržič, Naklo, Preddvor, Šenčur, Cerklje na Gorenjskem in Jezersko. Poleg tega pa tudi Svet za preventivo in varnost v cestnem prometu (SPV) v Mestni občini Kranj, Policije, Oddelek za razvoj in investicije, ki na občini pokriva promet in pobude občanov, ki so navajali, da na posameznih odsekih in urah nekateri vozijo preko dovoljene omejitve. To smo želeli tudi ugotoviti, zato smo načrtovali, da bi najprej za nekaj dni najeli radar in nato analizirali rezultate meritev in v kolikor bi te izkazale, da je prekoračitev veliko, bi predlagali, da se radar v letu 2010 tudi kupi. Ker v proračunu Medobčinskega inšpektorata ni bilo predvidenih sredstev za najem radarja smo na oktobrski seji v letu 2009 Sveta Mestne občine Kranj predlagali prerazporeditev sredstev za okoli 5.000 evrov. Predlog je bil na isti seji zavržen, ker je bila ocena svetnikov, da je najem radarja predrag in da naj uprava razmisli o nakupu radarja in zagotovi sredstva za nakup v proračunu za leto 2010. To smo tudi storili.

V začetku decembra sta ponudnika Intermatic in SG Biro cene najema znižala za dnevni najem od okoli 65 do 70 EUR/h oziroma tudi drugi ponudniki plačilo od 24 do 36 EUR po

prekršku. Ker je bilo odločeno, da se radar kupi smo želeli preveriti ali bi bil nakup radarja res upravičen, kar smo lahko ugotovili, samo z meritvami na lokacijah, ki smo jih sami želeli, kajti policija meri praviloma le na državnih cestah. Edini od ponudnikov tovrstne opreme, ki je bil pripravljen opraviti brezplačne meritve je bilo podjetje Intermatic in to smo sprejeli, brez kakršnihkoli pravic, ugodnosti, obljub ali drugih koristi, ki bi jih imelo to podjetje do Mestne občine Kranj. Menimo, da ima vsak gospodarski subjekt pravico do načela svobodne gospodarske pobude in da v tem primeru ni šlo za nelojalno konkurenco.

Mestna občina Kranj ni kršila načela zagotavljanja konkurence med ponudniki po 7. členu ZJN-2. Razpis je bil javno objavljen in katerega se je lahko prijavil vsakdo pod enakimi pogoji brez favoriziranja kogarkoli od možnih ponudnikov. Tehnična specifikacija pri javnem naročilu je bila podobna specifikaciji, ki sta jo imeli Mestna občina Ljubljana in občina Vrhnika na razpis za nakup radarja v letu 2009, kot tudi razpis Policije iz leta 2008. Na razpis občin Ljubljane in Vrhnike se je prijavilo več ponudnikov, najmanj dva, saj je vsaka od občin izbrala drugega ponudnika; ena Dat-Con, druga Intermatic. Edina merilo za izbor ponudnika na našem javnem razpisu je bila najnižja cena v primeru da ponudba ustreza tehnični specifikaciji. Tehnična specifikacija je namenjena temu, da si z njo zagotovimo minimalno kakovost, ki si jo želimo, da lahko kakovostno opravljamo svoje delo. Specifikacijo, ki sta ju imeli omenjeni občini smo še izboljšali, da ne bilo očitkov o diskriminatornosti in jo skušali narediti še bolj odprto, da bi se lahko prijavili ponudniki z različnimi tehnologijami. Mestna občina Kranj je na Urad za informatiko in telekomunikacije pri Policiji z dopisom št. 430-1/2010-44/04 z dne 22. 1. 2010 prosila za strokovno pomoč pri sestavi tehnične specifikacije, da bi uresničili načela iz prejšnjega stavka. V prošnji smo navedli, da zato prosimo, ker nismo strokovnjaki na tehničnem področju takih naprav in s tem nimamo izkušenj. ker bi želeli bi kupiti kakovostno napravo za vgradnjo v vozilo, pri tem pa ne želimo favorizirati nikogar od nam znanih štirih ponudnikov. Navedeni urad nam je predlagal delovni sestanek 9. 2. 2010, zato da bi bil razpis bolj kakovosten in bi bilo mogoče kasneje morebitna vprašanja ponudnikov tudi ustrezno zagovarjati in pojasniti stališča. Pisne pripombe urada smo prejeli 15. 2. 2010, ki smo jih upoštevali v razpisu.

Na 12 strani tehnične specifikacije v zadnjem odstavku točke 7. Testirana ponujena oprema za testiranje branja registrskih oznak, je bilo navedeno: »Če so bili testi za ponujeno opremo v zadnjih 2 letih že opravljeni v Republiki Sloveniji za potrebe policije ali redarstva, si naročnik pridržuje pravico, da bo lahko uporabil te teste. Ponudniki naj v izjavi navedejo, za katerega naročnika so bili testi opravljeni in v kolikor se bo naročnik odločil, da bo upošteval te teste, mora ponudnik predložiti kopijo teh testov in izjavo naročnika razpisa v izvorniku, da so predloženi testi verodostojni. Mestna občina Kranj je 8. 3. 2010 prejela že izvedene teste, saj so izpolnjevali navedena merila v tehnični specifikaciji.

Oznaka tipa merila, ki je bil izbran z javnim naročilom se imenuje MultaRadar C. V sprejetem proračunu z dne 16. 12. 2010 je bil za radar predviden znesek v vrednosti 57.000 in ne 70.000 EUR, razliko v znesku nameravamo porabiti, če bo mogoče, za minimalno dopolnitev ali posodobitev opreme redarstva.

Glede na navedeno je razvidno, da je Mestna občina Kranj pri javnem naročilu delala zakonito, strokovno in pregledno. Vsaka oseba, ki je upravičena do pregleda dokumentacije javnega razpisa, jo lahko pregleda. Upamo, da smo glede na podan odgovor pojasnili morebitne še zadnje nejasnosti in odpravili vse dvome, kar se tiče nakupa in najema radarja.

Menimo, da je cilj razpisa z izbrano ponudbo bil uresničen, kupiti najprimernejši radar za najnižjo ceno od tistih, ki so se prijavili; z namenom, da zmanjšamo hitrost, ki je eden od glavnih dejavnikov za nesreče, poškodba ali celo smrti na cestah..

Slavko Savić
vodja MORK

Damijan Perne, dr. med. spec. psih.
ŽUPAN