

ZAPISNIK ZBORA OBČANOV KRAJEVNE SKUPNOSTI MOST NA SOČI,

KI JE BIL DNE 7. 11. 2017 V PROSTORIH OŠ DUŠANA MUNIHA

MOST NA SOČI

Prisotni volivci z območja Krajevne skupnosti Most na Soči: Bišćanin Igor, Blagojević Zuhra, Blagojević Tamara, Božič Boris, Božič Nada, Bratuž Nada, Bratuž Oton, Bratuž Anamarija, Brelih Daniel, Bremec Cvetka, Bremec Tina, Cugelj Nada, Fortunat Andrej, Frelih Manja, Gerbec Marjan, Gerbec Jožica, Gradinac Aleksander, Grešovnik Marijan, Hawlina Ana, Jelinčič Helena, Jug Zoran, Kacafura Mirjam, Kaltnekar Zorko, Kaltnekar Nataša, Kenda Metod, Kete Tomaž, Kogoj Pavel, Kogoj Nada, Kragelj Tomaž, Kranjc Bogomil, Leban Oton, Leban Matjaž, Leban Milojka, Lesjak Miljko, Lipušček Tatjana, Loncner Matej, Luketa Klementa, Manfreda Bogomila, Manfreda Tim, Maurič Cilka, Mervič Silverij, Mervič Milena, Mlinar Miha, Močnik Nika, Močnik Beno, Munih Dimitrij, Obid Egon, Podgornik Katja, Rejc Mojca, Rejc Luka, Rovšček Marija, Sirk Renzo, Sirk Petra Roza, Sirk Maja, Sivec Levpušček Sanja, Skrt Rajko, Širok Mlinar Mara, Šterk Špela, Taljat Radovan, Taljat Danica, Taljat Mitja, Topatič Ivan, Topatič Ljubica, Topatič Sebastjan, Trobec Darko, Trost Vlado, Viduč Gregor, Viduč Irena, Vojska Marija, Volarič Vladimir, Volarič Zdenka, Volarič Tina, Leban Simon, Mrak Albin, Rutar Lojze, Rutar Erika, Bajc Tomaž, Bajc Marjeta, Likar Igor, Štrukelj Darko, Šavli Oskar, Jermol Dušan, Križnič Aljoša, Bizalj Valentin, Bizalj Tomaž, Fortunat Milotin, Fortunat Hinko, Kragelj Marija, Podgornik Vlado, Seljak Viljem, Strle Ana, Velikonja Perina, Velikonja Milan, Žbogar Slavko, Brešan Suzana, Hrast Radovan, Hrast Bernarda, Hrast Jožica, Jesenšek Dušan, Jovanović Slobodan, Kavčič Darja, Kavčič Viljan, Kenda Klanjšček Majda, Kofol Dunja, Kovačič Milena, Kovačič Jurij, Kovačič Aleš, Leban Rajko, Leban Aleksandra, Manfreda Aleš, Manfreda Katja, Skrt Aleksander, Šmid Medvešček Nataša, Štrukelj Matjaž, Šturm Silvo, Šuligoj Branko, Testen Ana, Valentinčič Polonca, Zlatoper Aleš.

Ostali prisotni: Uroš Brežan (župan Občine Tolmin), Tomaž Willenpart (predstavnik Direkcije Republike Slovenije za infrastrukturo), Gregor Udovč (predstavnik družbe Ars d.o.o.), Davorin Simičič (direktor občinske uprave Občine Tolmin).

Zbor je na podlagi pobude krajanov, ki so se že zbrali na sestanku pred tednom dni in Sveta KS Most na Soči, v skladu s 130. členom Statuta Občine Tolmin sklical župan Občine Tolmin. Zbor je bil sklican z vabili, ki jih je Pošta Slovenije vročila na vsa gospodinjstva na območju naselij, ki spadajo v KS Most na Soči, pri čemer je bilo na vabilu navedeno, da na zboru občanov lahko razpravljajo in na njem odločajo volivci s stalnim prebivališčem na območju Krajevne skupnosti Most na Soči. Zbor je bil v skladu s 129. členom Statuta Občine Tolmin sklican zaradi odločanja o mnenju k projektu rekonstrukcije mostu čez Sočo na Mostu na Soči.

Zbor se je pričel ob 17.15 uri, ko je župan pozdravil navzoče in za zbor predlagal naslednji dnevni red:

DNEVNI RED

1. Ugotovitev sklepčnosti, sprejem dnevnega reda, verifikacijske komisije, zapisnikarja in overovateljev zapisnika.
2. Razprava in sklepanje o mnenju k projektu rekonstrukcije mostu čez Sočo, cesta R3 – 603/1041, na Mostu na Soči.

Prisotni so soglašali s predlaganim dnevnim redom.

Ad 1. Ugotovitev sklepčnosti, sprejem dnevnega reda, verifikacijske komisije, zapisnikarja in overovateljev zapisnika.

Župan je nato ugotovil, da je na območju Krajevne skupnosti Most na Soči 985 volivcev in, da ni prisotnih vsaj 30 % volivcev z območja KS Most na Soči, je pa prisotnih vsaj 10 % volivcev z območja občine (ob začetku zбора je bilo prisotnih 110 volivcev), zaradi česar se bo po preteku 30 minut od napovedanega začetka zбора, v skladu z 2. odstavkom 133. člena Statuta Občine Tolmin štelo, da je zbor sklepčen.

Župan je predlagal, da zbor v skladu z 2. odstavkom 133. člena Statuta Občine Tolmin izvoli verifikacijsko komisijo, zapisnikarja in overovatelja zapisnika. V verifikacijsko komisijo, ki bo v kolikor bo prišlo do tajnega glasovanja opravljala tudi delo volilne komisije je predlagal Sanjo Sivec Levpušček, Eriko Rutar in Tatjano Lipušček. Za zapisnikarja je predlagal Davorina Simčiča in za overovatelja zapisnika Dušana Jermola in Otona Bratuža. Prisotni na zboru so soglasno izvolili vse zgoraj navedene.

Ad 2. Razprava in sklepanje o mnenju k projektu rekonstrukcije mostu čez Sočo, cesta R3 – 603/1041, na Mostu na Soči.

Župan je predlagal, da predstavnik družbe ARS d.o.o Gregor Udovč, ki je pripravila projekt za rekonstrukcijo mostu in predstavnik Družbe Republike Slovenije za infrastrukturo Tomaž Willenpart predstavita projekt.

Predstavnik družbe ARS d.o.o Gregor Udovč (v nadaljevanju Gregor Udovč (projektant)):

- družba, ki jo zastopa je uspela na javnem razpisu za projektiranje mostu in so že ob pripravah ugotovili, da bodo morali upoštevati kar veliko okoliščin oziroma pogojev;
- predvsem je problem, da je tu ozko grlo reke Soče, za mostom se nahaja akumulacijsko jezero, za mostom priteka v Sočo Idrijca, še naprej se nahaja jez v Podselu;
- obstoječi most tudi zapira pretok reke, predlagani most sicer ne bo popolnoma odpravil tega problema, bo pa zagotovo stanje precej boljše;
- po pridobitvi projektnih pogojev so ugotovili, da bo umestitev težavna, saj je potrebno na eni strani upoštevati nivo 100. letnih voda, kot ga je ugotovila Direkcija RS za vode, na drugi strani pa tudi nivo oziroma višino ceste;
- poleg tega je bilo potrebno preko mostu predvideti tudi kar nekaj različnih vodov, kar je bilo zlasti težko ob upoštevanju, da niso hoteli kvariti izgleda mostu tako, da so te vode umestili med oba nosilca mostu;
- predlagani most ima majhen lok, zaradi česar se bo odprl vodni profil, konstrukcija je sodobna, integralne izvedbe (ni ležišč in dilatacij).

Predstavnik Družbe Republike Slovenije za infrastrukturo Tomaž Willenpart (v nadaljevanju: Tomaž Willenpart (DRSI)):

- objavljen je bil tudi že razpis za izvedbo del, izvajalec bi v tem mesecu moral pričeti z deli in zaključiti v maju prihodnje leto;
- stekli so že postopki priprave na pričetek del;
- investicijska vrednost objekta z DDV – jem je nekaj več kot 603.000,00 EUR.

Župan je nato predal besedo predstavnikom pobude, ki ne soglašajo z predlaganim načinom rekonstrukcije mostu.

Matej Lončner:

- investitor in projektant sta sicer delo opravila dobro in tehnično brezhibno;
- most kljub temu ni tak kot bi ga krajani Mosta na Soči želeli;

- predstavniki pobude so zato pripravili dokument oziroma predloge, ki so jih predstavili;
- predstavi vse prisotne predstavnike pobude.

Nina Lipušček:

- opozori, da je za Most na Soči, kot turistično naselje z veliko vrednotami v OPN in drugih dokumentih načrtana vizija;
- to je potrebno upoštevati tudi v tem primeru, ko se odloča kako naj bi most izgledal;
- sicer niso proti investiciji in ne vztrajajo, da bi moral most imeti lok, želijo, da se pristopi s širokim pogledom, kvalitetno oblikuje, sodelujejo naj arhitekti;
- most ne more biti samo gradbena premostitev in kvariti vedut, ne sme se dopustiti degradacij, temveč se mora vključiti v okolje.

Nataša Štrukelj:

- skupina se je formirala pred 14 dnevi, sicer je res pozno, vendar še ni vse izgubljeno;
- potrebno je prepoznati izjemnost lokacije in nato ukrepati;
- oblikovati bi moral nekdo, ki ima občutek za prostor, torej arhitekt;
- lahko bi uporabili javni natečaj, kot je občina to storila za brv pri Modrejcah, s čimer je sicer veliko dela, vendar se tako pridobi najboljšo rešitev;
- z mostom so se krajanji poistovetili, želijo, da bi ga nadomestil most z dušo in karakterjem;
- še je čas za premislek ali nas zadovolji samo brezhiben inženirski projekt;
- želijo bolj kompleksno rešitev, ki bo predstavljala kvaliteto v prostoru.

Tina Bremec:

- res je veliko inštalacij, vendar vsi vodi v dokumentaciji sploh niso obdelani in ni vzdolžnih profilov;
- na novo bi morali ugotoviti koto poplavne vode, saj obstoječi most res predstavlja oviro in povzročča poplave, ker ni bila narejena študija ne ve ali se rešuje ta problem;
- tudi projektni pogoji vodarjev ne omejujejo pri oblikovanju konstrukcije, zaradi katere je predlagani most tako suhoparen;
- projektni pogoji občine niso zadostni, lahko bi v njih navedli, da bi moral biti pri projektiranju vključen arhitekt;
- s sprejemom predlaganega mostu se izgubi možnost lepšega mostu, ni jasno ali je rešena poplavna varnost;
- projektni pogoji se dajejo na podlagi zakonodaje, občina pa bi lahko opozorila projektanta, da gre za občutljivo območje, res pa je da take usmeritve niso obvezne.

Ana Hawlina:

- prebere prispevek Tinke Volarič, opozori na zgodovino kraja in mostu;
- opozori, da je most dominantna v kraju;
- kot primer dobro vodene investicije navede šolo na Mostu na Soči.

Polonca Valentinčič:

- opozori na pomembnost izgleda mostu;
- v zameno za spomenik bi pridobili neki betonski element;
- ne živimo v fevdalnih časih, javne službe bi morale biti v službi naše blaginje.

Župan pove, da predstavnikov Direkcije RS za vode ni, čeprav so bili vabljeni, predlaga, da predstavnika DRSI in projektanta najprej odgovorita na zadnje navedbe nato bi nadaljevali z razpravo.

Tomaž Willenpart (DRSI):

- najprej so nameravali popraviti obstoječi most, vendar to ni bilo mogoče; če most ostane tak predvsem ni kam speljati kanalizacijskega voda;

- možni so popravki projekta, ki jih omogoča zakonodaja, omejitve so podane predvsem s strani soglasodajalcev, saj se v brežino in vodo ne sme posegati, prav tako ni možen poseg navzgor ali širitev, objekt bo enkrat potrebno zgraditi, ob upoštevanju zakonodaje;
- opozori, da so pričeli z načrtovanjem obvoznice za Most na Soči, ki bo večkrat tudi javno predstavljen, možen je dogovor o ureditvi trga še pred obvoznico;
- dela se na projektu kolesarskih povezav po dolini Soče in Idrijce;
- možni so popravki mostu tudi v času gradnje, pa tudi pločnika v smeri proti trgu in na cesti proti Kozarščam;
- hidravličnega profila mostu pa ni mogoče spremeniti ker s tem ne soglaša direkcija za vode.

Gregor Udovč (projektant):

- koto visoke vode so najprej pridobili pri SENG, kasneje še pri direkciji za vode;
- omenjena direkcija je pristala na to, da se most pri opornikih spusti za 38 cm, drugi posegi niso dovoljeni;
- jaški in odvodnjavanje so v celoti obdelani v projektu, ni res, da kaj manjka.

Župan:

- DRSI je dojemljiva za naše predloge, ima zasluge za obnavljanje Keltike, nadaljevanje projekta tolminske obvoznice in uvrščanje začetka načrtovanja obvoznice Most na Soči in Volče v proračun;
- pri projektih je potrebno sklepati kompromise;
- predstavnik DRSI in projektanta si ne zaslužita, da se jih obravnava na takšen način.

Tina Bremec:

- nimajo sogovornika, ki bi se pogovarjal z njihovimi arhitekti;
- odprtina za vodo ni omejitev za arhitekturno oblikovanje.

Matej Lončner:

- že včeraj je bil zaradi iskanja rešitve sestanek na občini, na katerem je DRSI ponudila dodatne popravke;
- problem je, da ni bilo pravega dogovora predhodno;
- ni nujno, da bo tudi spremenjen projekt mostu dober za vse, ni mogoče pričakovati čudežev.

Tomaž Bajc:

- v kolikor bo most širši se bodo še povečale hitrosti, kar ne bo dobro.

Oton Leban:

- se zahvaljuje za delo skupni z Mosta na Soči;
- meni, da bi si most takšnega pomena zaslužil arhitekta, ki bi ga oblikoval.

Nina Lipušček:

- predvideni pločnik zadostuje le minimalnim standardom;
- ni obravnavano vodenje kolesarjev in povečana koncentracija pešcev.

Gregor Udovč (projektant):

- trasa mostu ostane enake, širši so vozni pasovi, dodan je pločnik, pri hitrosti nižji od 50 km/h zagotavlja varnost.

Tomaž Willenpart (DRSI):

- pločnik je širok 1,70 metra;
- glede na povprečno število vozil dnevno cca 1.075 je projektiranje v redu;
- državna kolesarska povezava gre po drugi trasi;
- tudi v kolikor bodo sodelovali arhitekti je potrebno upoštevati mnenja vodarjev.

Rajko Leban:

- dokumentacijo v zvezi z mostom je 16. 1. 2015 sam posređoval mnogim prisotnim (našteje) in zato ni res, da se ni nič vedelo;
- videlo se je tudi javni poziv za izbiro izvajalca;
- kljub temu bi se na podobnem srečanju morali dobiti že prej;

- morda projekt arhitekturno ni najboljši, kakšne pa bodo posledice, če se vse ustavi;
- s strani DRSI in občine je bilo ponujeno, da se projekt dopolni oziroma popravi.

Ana Hawlina:

- ne ve kdo je Rajko Leban in zato pošiljanje prek elektronske pošte z njegove strani ni pravilno obveščanje.

Rajko Leban:

- on ni dolžan obveščati, to bi morala narediti oddelek za okolje in prostor in krajevna skupnost.

Danilo Magajne:

- projekt je pregledal že pred dvema letoma;
- to je most dolg samo 11 metrov, lahko bi bil daljši in na višji točki, nista rešeni križišče za Kozmerice in pešpot proti trgu.

Oskar Šavli:

- jezero je polno nanosov, zapornice se prepozno odpirajo, zato se je povišal tudi nivo vode;
- potrebno je odpraviti vzroke, ne posledice.

Matjaž Leban:

- zgornja kota ceste je omejena zaradi hiše pri mostu, naj se hiša odkupi.

Andrej Fortunat:

- koliko je stal projekt doslej;
- most se širi zato, da se zagotovi varnost pešcev;
- projekt naj se z izboljšavami nadaljuje, ne sme se ga zaustavljati.

Tinka Volarič:

- arhitektura vključuje vsakdanje življenje, identifikacijo z mostom.

Gregor Udovč (projektant):

- projekt je bil revidiran, čeprav revizije niso več obvezne;
- lok je morda sicer najboljši element, vendar so morali upoštevati kote visoke vode.

Tomaž Willenpart (DRSI):

- pločnik proti centru se lahko načrtuje, vendar bi ga morala sofinancirati občina, če se to dogovori in uvrsti v proračun se lahko zgradi do 2019;
- lahko se uredijo brežine na cesti proti Kozarščam;
- hiše ob upoštevanju prometnosti ceste ne morejo odkupiti, ker bi bilo to ekonomsko neupravičeno, ni problem samo hiša temveč tudi vrt na drugi strani;
- očitno je, da se arhitekti in gradbeniki ne znajo pogovarjati, novo umeščanje v prostor bi ob upoštevanju javnih naročil trajalo več let.

Mitja Taljat:

- ne morejo se sprejemati kompromisi;
- projektna izhodišča niso bila prava;
- priti mora tudi do nadaljnjih navezav.

Nika Močnik:

- opozori na stanje na mostu preko Idrijce;
- najprej je potrebno reševati zasute struge na Soči in Idrijci;
- zanima jo kako bo kanalizacija z Modrejc prek mostu pripeljana do čistilne naprave.

Tina Bremec:

- kanalizacija iz Modrejc naj bi se priključila na kanalizacijo na Mostu na Soči;
- vsa vprašanja so tehnično usmerjena, morali bi se pogovarjati o vpetosti mostu v kraj.

Dušan Jermol:

- KS ni bila stranka v postopku;
- za nastale napake občine naj nekdo odgovarja;
- zadeva naj gre od začetka.

Danica Taljat:

- kaj pomeni, če se postopek začne znova.

Kogoj Pavel:

- ograja sedanjega mostu, ki je ves zaraščen je odrsana, ker se na njem ne morejo srečevati tovornjaki;
- pod cesto je tudi kanalizacija;
- ni pripravljen odstopiti svojega zemljišča – vrta;
- šele pred 2 meseci so izvedeli za kaj gre;
- videti bi morali kakšne je življenje ob preozkem mostu in cesti;
- naveličani so že postopkov, ki se vlečejo.

Tomaž Willenpart (DRSI):

- če se postopek znova začne bo lahko trajalo tudi več kot 7 let, se pa boji, da bodo na koncu prišli do rešitve, ki bo zelo podobna tej;
- medtem bo verjetno problematično tudi stanje mostu;
- če se ta projekt zavrne je vprašanje kdaj bo na razpolago denar;
- pojasni spremembo zakonodaje (prej je bilo potrebno gradbeno dovoljenje), zdaj gre lahko za vzdrževalna dela.

Nina Lipušček:

- roki za prestavitev ne bodo tako dolgi, natečaj se lahko naredi v 1. letu, nato izvedba, za kar se ne rabi sedem let ob aktivnem sodelovanju direkcije in občine.

Tomaž Willenpart (DRSI):

- denar bo lahko preusmerjen, do zaustavitve projekta iz drugih razlogov ne bo moglo priti;
- predlaga, da se s sodelovanjem arhitekta spremenijo ograja, pločnik, kanalizacija (zakritje), kamnite obloge, da se izvedejo ukrepi na cesti v smeri Ušnika in izvedejo določeni ukrepi v zvezi z ureditvijo kraja;
- meni, da je ponujena rešitev optimalna, morda ne najboljša, pa tudi ne najslabša;

Rado Taljat:

- naj se uredi kot predlaga pobuda, nekaj let več ni važno.

Oton Bratuž:

- se zahvaljuje svoji ekipi,
- želijo še nadalje sodelovati z DRSI in občino.

Župan se je zahvali vsem sodelujočim in dal na glasovanje naslednji

S K L E P

Zbor občanov KS Most na Soči meni, da je projekt rekonstrukcije mostu čez Sočo, cesta R3 – 603/1041, na Mostu na Soči, ki ga je pod št. 19/2008 pripravila družba ARS d.o.o. sprejemljiv.

Prisotne krajanje je župan pozval, da pri volilni komisiji prevzamejo glasovnice. Kdor je za predlagani sklep obkroži besedo ZA, kdor je proti oziroma se z njim ne strinja obkroži besedo PROTI.

Prisotni krajanje so pri volilni komisiji nato posamično prevzemali glasovnice in jih po glasovanju oddali v volilno skrinjico.

Po zaključenem glasovanju je volilna komisija ugotovila, da sta bili oddani 102 glasovnici. Glede na to, da je bilo na dan zбора na območju Krajevne skupnosti Most na Soči 985 volivcev, je zgoraj navedeno število volivcev, ki so glasovali, ob upoštevanju 2. odstavka 133. člena Statuta

Občine Tolmin zadoščalo za sklepčnost, saj je pri odločanju sodelovalo 10,25 % odstotka volivcev z območja krajevne skupnosti.

Komisija je ugotovila naslednje rezultate glasovanja:

- oddani sta bili 102 glasovnici,
- 80 volivcev je glasovalo PROTI predlaganemu sklepu,
- 18 volivcev je glasovalo ZA predlagani sklep,
- 4 glasovnice so bile neveljavne.

Na podlagi navedenega je volilna komisija ugotovila, da predlagani sklep NI bil sprejet. Komisija je izid glasovanja ustno razglasila na zboru.

Zbor je bil zaključen ob 20.30 uri.

Zapisal: Davorin Simčič



ŽUPAN
Uroš Brežan



Overovateljja zapisnika: - Dušan Jermol

- Oton Bratuž

