



REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost poslovanja Občine Zagorje ob Savi v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic



2020

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost poslovanja Občine Zagorje ob Savi v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic

Številka: 324-32/2017/33

Ljubljana, 6. oktobra 2020

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Zagorje ob Savi v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Zagorje ob Savi v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Zagorje ob Savi v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- 3 članom občinskega sveta je izplačala preveč sejin (izplačano v skupnem znesku 218 EUR), 1 članu občinskega sveta je izplačala prenizko sejnino za delo, ki ga je opravil kot član občinskega sveta, 1 članu občinskega sveta in 1 članu delovnega telesa, ki ni član občinskega sveta, pa sejnine ni izplačala;
- avtorsko pogodbo je sklenila po že opravljeni storitvi (v letu 2015 izplačano 475 EUR); 4 naročilnice za gostinske storitve in nakup blaga je izdala po že opravljenih storitvah oziroma dobavah blaga (v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izplačano skupaj 683 EUR);
- v Pravilniku o porabi sredstev reprezentance in porabi sredstev za nakup protokolarnih daril Občine Zagorje ob Savi je določila namene, za katere se lahko porabljajo sredstva za reprezentanco, ki nimajo podlage v veljavnih predpisih, pri tem pa tudi ni omejila oziroma določila višine sredstev, ki se lahko porabijo za posamezen namen, in ni opredelila načina spremljanja porabe teh sredstev; plačala je račune v skupnem znesku 10.378 EUR za opravljene storitve oziroma nakup blaga, ki glede na namen niso potrebni za delovanje občine; ni zagotovila nadzora nad poslovanjem krajevnih skupnosti v delu, ki se nanaša na porabo sredstev za reprezentanco;
- ker ni pridobila ustreznih dokazil (potrdil oziroma dobavnic), pred plačilom računov ni mogla preveriti pravnega temelja in višine obveznosti, ki izhajata iz verodostojne knjigovodske listine;
- 2 računa, ki se nanašata na krajevni skupnosti, je plačala v roku, ki je daljši od 30 dni, račun, ki se prav tako nanaša na krajevno skupnost, pa je plačala pred zapadlostjo.

Poleg tega računsko sodišče v reviziji ni pridobilo ustreznih in zadostnih revizijskih dokazov, da je občina kupljeno blago za pogostitve na delovnih sestankih župana in zaposlenih v občinski upravi dejansko porabila le za pogostitve na delovnih sestankih z zunanjimi partnerji, ne pa tudi za pogostitve članov organov občine in zaposlenih v občinski upravi ter da je občina kupljeno blago za namen priložnostnih daril dejansko porabila le za obdaritev poslovnih partnerjev, ne pa tudi članov organov občine in zaposlenih v občinski upravi. Zaradi navedenega računsko sodišče ni moglo potrditi, da so bila sredstva proračuna porabljena za izvajanje funkcij občine v smislu, kot to zahtevata drugi odstavek 2. člena in 7. člen Zakona o javnih financah, torej za naloge občine skladno z veljavnimi predpisi in v višini, ki je za to potrebna.

Računsko sodišče je Občini Zagorje ob Savi podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	9
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	9
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih dokumentih.....	10
1.2.3 Odgovorna oseba	11
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	11
1.3.1 Finančni podatki	13
1.3.1.1 Delovanje občinskega sveta	13
1.3.1.2 Sredstva za reprezentanco	14
1.3.1.3 Uporaba službenih plačilnih kartic.....	15
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	16
2. UGOTOVITVE	17
2.1 DELOVANJE OBČINSKEGA SVETA.....	17
2.1.1 Finančni načrt proračunskega uporabnika občinskega sveta.....	18
2.1.2 Sejnine za udeležbo na sejah občinskega sveta in delovnih teles občinskega sveta	20
2.1.2.1 Izplačila članom občinskega sveta za opravljanje funkcije.....	23
2.1.2.2 Izplačila članom delovnih teles občinskega sveta, ki niso člani občinskega sveta	26
2.1.3 Materialni stroški za delovanje občinskega sveta.....	27
2.2 SREDSTVA ZA REPREZENTANCO.....	31
2.2.1 Akt občine.....	31
2.2.2 Predstavitev odhodkov za reprezentanco.....	33
2.2.3 Odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo	36
2.2.3.1 Pogostitve.....	37
2.2.3.2 Priložnostna darila	42
2.2.4 Odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na krajevne skupnosti.....	43
2.2.4.1 Pogostitve.....	46
2.2.4.2 Priložnostna darila	51
2.2.4.3 Drugo.....	52

2.3	UPORABA SLUŽBENIH PLAČILNIH KARTIC	52
2.3.1	Službene plačilne kartice za dobavo blaga na bencinskih servisih	52
2.4	DRUGA PODROČJA POSLOVANJA.....	54
2.4.1	Imenovanje podžupana.....	54
3.	MNENJE	55
4.	PRIPOROČILA	57

1. UVOD

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Zagorje ob Savi (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta (v nadaljevanju: OS), sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 27. 11. 2017 in spremenjen⁴ 20. 3. 2018.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁵. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na delovanje OS, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na delovanje OS, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na delovanje OS, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2017.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na delovanje OS, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017.

Kjer smo pri revidiranju pravilnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na delovanje OS, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, ugotovili nesmotrno ravnanje, smo to predstavili v poročilu, vendar ni vplivalo na izrek mnenja.

¹ Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-32/2017/4.

⁴ Št. 324-32/2017/8.

⁵ Uradni list RS, št. 43/13.

Podlago za revidiranje so predstavljali proračuni in zaključni računi proračuna občine za leta 2015, 2016 in 2017.

Revizije z enakim predmetom smo sočasno izvedli še v 5 občinah⁶. Za vse navedene revizije so izdana ločena revizijska poročila.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Splošni podatki o velikosti in organih občine ter o občinski upravi in skupnih odhodkih občine so prikazani v tabeli 1 in tabeli 2.

Tabela 1: Splošni podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ¹⁾	16.897
Ustanovitev	1994
Organi občine na dan 31. 12. 2017:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan ²⁾	/ ³⁾
• OS	25 članov
• nadzorni odbor	5 članov

Opombe: ¹⁾ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: https://pxweb.stat.si/SiStatDb/pxweb/sl/10_Dem_soc/10_Dem_soc_05_prebivalstvo_50_05V10_osebe_stalno_prebivalisce/05V1006S.px/table/tableViewLayout2/], stanje na dan 1. 1. 2018; 7. 10. 2019.

²⁾ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS; Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

³⁾ Občina v letih 2015, 2016 in 2017 ni imela imenovanega podžupana (povezava s točko 2.4.1.a tega poročila).

⁶ Občina Jesenice, Občina Kamnik, Občina Krško, Občina Radovljica in Občina Sežana.

Tabela 2: Podatki o občinski upravi in skupnih odhodkih občine

	Leto		
	2015	2016	2017
Občinska uprava:			
• sistemizirana delovna mesta	30	30	30
• zasedena delovna mesta	28	28	28
Odhodki občine, v EUR	21.143.255 ¹⁾	12.328.900 ²⁾	14.257.340 ³⁾

Opombe: ¹⁾ Zaključni račun proračuna Občine Zagorje ob Savi za leto 2015 (v nadaljevanju: zaključni račun proračuna občine za leto 2015; Uradni list RS, št. 28/16).

²⁾ Zaključni račun proračuna Občine Zagorje ob Savi za leto 2016 (v nadaljevanju: zaključni račun proračuna občine za leto 2016; Uradni list RS, št. 20/17).

³⁾ Zaključni račun proračuna Občine Zagorje ob Savi za leto 2017 (v nadaljevanju: zaključni račun proračuna občine za leto 2017; Uradni list RS, št. 20/18).

Občina je na dan 31. 12. 2017 imela 13 krajevnih skupnosti (v nadaljevanju: KS), ki so pravne osebe⁷. Je ustanoviteljica 10 javnih zavodov, javnega podjetja in gospodarske družbe⁸, v kateri ima prevladujoč vpliv na upravljanje⁹, ter soustanoviteljica 4 javnih zavodov.

1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih dokumentih

Informacije o sprejetih proračunskih dokumentih za leta 2015, 2016 in 2017 so predstavljene v tabeli 3.

⁷ KS Čemšenik, KS Franc Farčnik, KS Izlake, KS Jože Marn, KS Kisovec - Loke, KS Kotredež, KS Mlinše - Kolovrat, KS Podkum, KS Ravenska vas, KS Rudnik - Toplice, KS Šentgotard, KS Šentlambert in KS Tirna.

⁸ SP, d.o.o., Zagorje ob Savi.

⁹ Občina je 100-odstotna lastnica gospodarske družbe.

Tabela 3: Sprejeti proračunski dokumenti za leta 2015, 2016 in 2017

Proračunski dokument	Sprejeto	Objavljeno v Uradnem listu RS, št.
Leto 2015		
Odlok o proračunu Občine Zagorje ob Savi za leto 2015	22. 12. 2014	96/14
Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Zagorje ob Savi za leto 2015	5. 10. 2015	78/15
Zaključni račun proračuna občine za leto 2015	11. 4. 2016	28/16
Leto 2016		
Odlok o proračunu Občine Zagorje ob Savi za leto 2016	21. 12. 2015	107/15
Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Zagorje ob Savi za leto 2016	3. 10. 2016	64/16
Zaključni račun proračuna občine za leto 2016	10. 4. 2017	20/17
Leto 2017		
Odlok o proračunu Občine Zagorje ob Savi za leto 2017	19. 12. 2016	83/16
Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Zagorje ob Savi za leto 2017	25. 9. 2017	54/17
Zaključni račun proračuna občine za leto 2017	19. 3. 2018	20/18

1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Matjaž Švagan, župan občine.

1.3 Predstavitev predmeta revizije

Občina lahko skladno z drugim odstavkom 2. člena Zakona o javnih financah¹⁰ (v nadaljevanju: ZJF) sredstva proračuna uporablja le za financiranje funkcij občinskih organov, za izvajanje njihovih nalog in za druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakonom ali občinskimi predpisi, ter v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje njihovih nalog in programov. V 7. členu ZJF pa je določeno, da se sredstva proračuna uporabljajo za namene, ki so določeni z zakoni oziroma občinskimi odloki ter drugimi predpisi.

V skladu z 21. členom ZLS občina za zadovoljevanje potreb svojih prebivalcev samostojno opravlja lokalne zadeve javnega pomena, ki jih določi s splošnim aktom občine ali so določene z zakoni.

¹⁰ Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP in 96/15 – ZIPRS1617.

Delovanje OS

Člani OS so občinski funkcionarji (prvi odstavek 34.a člena ZLS) in jim, razen podžupanu, pripada sejnina za udeležbo na seji OS ali seji delovnega telesa OS. Letni znesek sejin, vključno s sejinami za seje delovnih teles OS, ki se izplača posameznemu članu OS, ne sme presegati 7,5 % plače župana. Pri tem se ne upošteva dodatek za delovno dobo (šesti odstavek 34.a člena ZLS). OS s svojim aktom določi merila za izplačilo sejin za člane OS, člane delovnih teles OS in člane drugih občinskih organov (sedmi odstavek 34.a člena ZLS). Podžupan je sicer član OS, vendar za svoje delo ne dobi sejnine, ampak plačilo za opravljanje funkcije v obliki plače (peti odstavek 34.a člena ZLS)¹¹.

ZLS je v četrtem odstavku 35. člena¹² določal, da strokovno in administrativno delo za potrebe OS opravlja občinska uprava.

OS je v letu 2002 sprejel Pravilnik o določanju plač, plačil za opravljanje funkcije in drugih prejemkov funkcionarjev, članov nadzornega odbora in delovnih teles Občinskega sveta Občine Zagorje ob Savi ter predstavnikov ustanovitelja v organih upravljanja javnih podjetij in javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je Občina Zagorje ob Savi¹³ (v nadaljevanju: pravilnik o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2002), ki je določal višino in način določanja sejin, nagrad ter povračila drugih stroškov občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles OS, nadzornega odbora ter članov drugih organov, komisij in delovnih skupin, imenovanih s sklepom OS oziroma župana. Pravilnik o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2002 se je uporabljal do 17. 3. 2015, ko je pričel veljati Pravilnik o plačah, sejinah in drugih prejemkih funkcionarjev Občine Zagorje ob Savi, članov delovnih teles občinskega sveta, članov občasnih delovnih teles, članov drugih organov občine in predsednikov krajevnih skupnosti¹⁴ (v nadaljevanju: pravilnik o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2015), ki vsebinsko določa enako.

Sredstva za reprezentanco

Predpisi s področja javnih financ in lokalne samouprave ne opredeljujejo, kaj so stroški reprezentance. Iz poslovne prakse pa izhaja, da so stroški reprezentance tisti stroški, ki nastanejo zaradi sodelovanja z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami ob različnih dogodkih. Med takšne dogodke praviloma sodijo pogostitve na uradnih in delovnih sestankih, kosilih in večerjah, sprejemi, svečani obedi ter nakupi priložnostnih daril. Takšnemu razumevanju pojma reprezentanca sledi tudi Uredba o stroških reprezentance¹⁵, ki jo je sprejela Vlada Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada) in velja za državno raven. Iz Uredbe o stroških reprezentance med drugim izhaja, da so stroški reprezentance stroški, ki nastanejo v organu zaradi sodelovanja s fizičnimi in pravnimi osebami ob različnih dogodkih, in sicer pogostitev na uradnih in delovnih sestankih, delovnih in uradnih zajtrkih, kosilih in večerjah, sprejemov, svečanih obedov in sprejemov, ki so del priprave in izvedbe protokolarnih dogodkov, pogostitev in kosil

¹¹ Odhodki za plačo podžupana po vsebini ne sodijo v finančni načrt proračunskega uporabnika OS.

¹² Z uveljavitvijo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitve njenih posledic za državljane in gospodarstvo (Uradni list RS, št. 61/20) dne 1. 5. 2020 je dotedanji četrti odstavek postal peti odstavek.

¹³ Uradni vestnik Zasavja, št. 14/02 in 4/03 ter Uradni list RS, št. 92/05 in 59/13.

¹⁴ Uradni list RS, št. 18/15.

¹⁵ Uradni list RS, št. 35/09 in 38/09 – popr.; velja za ministrstva, organe v sestavi ministrstev, upravne enote, kabinet predsednika vlade, generalni sekretariat vlade in vladne službe.

na strokovnih seminarjih in konferencah, ki jih organizira organ, nakupa priložnostnih daril, ter drugi stroški reprezentance po posebni in pisno obrazloženi vnaprejšnji odločitvi predstojnika organa.

Za potrebe davčne obravnave tovrstnih stroškov je stroške reprezentance, podobno kot Uredba o stroških reprezentance, opredelil tudi 31. člen Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb¹⁶, po katerem med stroške reprezentance sodijo stroški za pogostitev, zabavo ter darila (z logotipom ali brez) ob poslovnih stikih zavezanca s poslovnimi partnerji.

Župan je v letu 2013 sprejel Pravilnik o porabi sredstev reprezentance in porabi sredstev za nakup protokolarnih daril Občine Zagorje ob Savi¹⁷ (v nadaljevanju: pravilnik o porabi sredstev reprezentance), ki opredeljuje porabo sredstev za reprezentanco in porabo sredstev za nakup protokolarnih in priložnostnih daril.

Uporaba službenih plačilnih kartic

Predpisi s področja javnih financ in lokalne samouprave ne urejajo poslovanja s službenimi plačilnimi karticami.

Župan je v letu 2010 sprejel Pravilnik o uporabi službenih vozil Občine Zagorje ob Savi in uporabi poslovnih kartic Magna (v nadaljevanju: pravilnik o uporabi poslovnih kartic Magna), ki med drugim ureja tudi pravila glede uporabe službene plačilne kartice za nakup goriva in nabav drugega materiala za vozila na prodajnih mestih dobavitelja PETROL d.d., Ljubljana (v nadaljevanju: družba Petrol).

Občina je imela na dan 31. 12. 2017 veljavni 2 službeni plačilni kartici za dobavo blaga na bencinskih servisih, pridobljeni na podlagi Pogodbe za uporabo Petrolovih plačilnih kartic M, sklenjene med občino in družbo Petrol. Z drugimi službenimi plačilnimi karticami občina na dan 31. 12. 2017 ni razpolagala.

1.3.1 Finančni podatki

1.3.1.1 Delovanje občinskega sveta

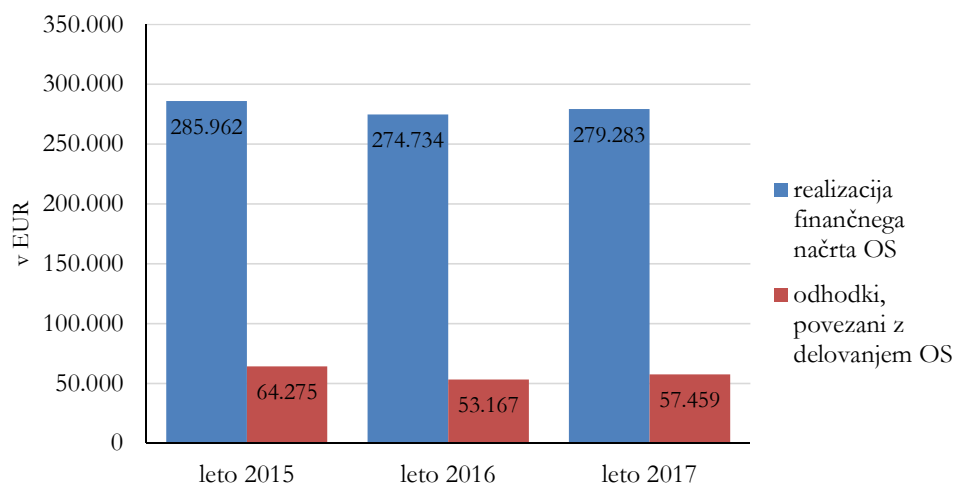
Odhodki za delovanje OS so v letih 2015, 2016 in 2017 izkazani v realiziranem finančnem načrtu proračunskega uporabnika občinski svet (v nadaljevanju: finančni načrt OS). Na sliki 1 so predstavljeni odhodki, izkazani v realiziranem finančnem načrtu OS, za leta 2015, 2016 in 2017 ter odhodki, izkazani na proračunskih postavkah 01050 – Stroški sej občinskega sveta, 01060 – Stroški svetnikov in 01061 – Stroški odborov in komisij (v nadaljevanju: odhodki, povezani z delovanjem OS)¹⁸, v letih 2015, 2016 in 2017.

¹⁶ Uradni list RS, št. 117/06, 56/08, 76/08, 5/09, 96/09, 110/09 – ZDavP-2B, 43/10, 59/11, 24/12, 30/12, 94/12, 81/13, 50/14, 23/15, 82/15, 68/16 in 69/17.

¹⁷ Št. 007-7/2013 z dne 20. 12. 2013.

¹⁸ Sejnine (podkonta 402905 – Sejnine in pripadajoča povračila stroškov in 402999 – Drugi operativni odhodki) in materialni stroški za delovanje OS (podkonti 402003 – Založniške in tiskarske storitve ter stroški fotokopiranja, 402004 – Časopisi, revije, knjige in strokovna literatura, 402006 – Stroški oglaševalskih storitev in stroški objav, 402009 – Izdatki za reprezentanco, 402099 – Drugi splošni material in storitve, 402112 – Protokolarna darila, promocijski ogledi, organizacije proslav in podobne storitve, 402699 – Druge najemnine, zakupnine in licenčnine, 402901 – Plačila avtorskih honorarjev, 402999 – Drugi operativni odhodki in 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve).

Slika 1: Odhodki, izkazani v realiziranem finančnem načrtu OS, in odhodki, povezani z delovanjem OS, v letih 2015, 2016 in 2017



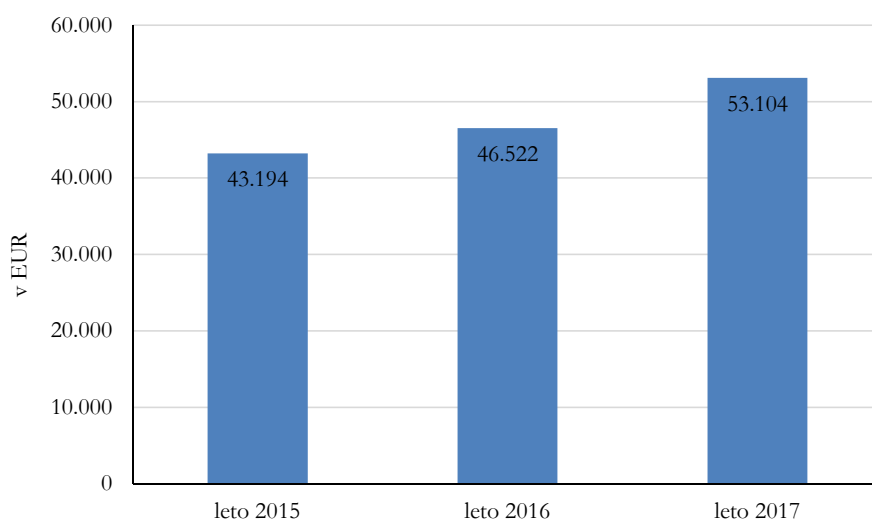
Viri: zaključni računi proračuna občine za leta 2015, 2016 in 2017 ter kartice izbranih podkontov za leta 2015, 2016 in 2017.

S slike 1 izhaja, da so bili odhodki, povezani z delovanjem OS, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 največji v letu 2015. V letu 2016 so bili v primerjavi z letom 2015 manjši za 11.108 EUR oziroma 17,3 %, v letu 2017 pa so bili v primerjavi z letom 2015 manjši za 6.816 EUR oziroma 10,6 %, v primerjavi z letom 2016 pa večji za 4.292 EUR oziroma 8,1 %.

1.3.1.2 Sredstva za reprezentanco

Na sliki 2 so prikazani realizirani odhodki za reprezentanco v letih 2015, 2016 in 2017.

Slika 2: Odhodki za reprezentanco v letih 2015, 2016 in 2017



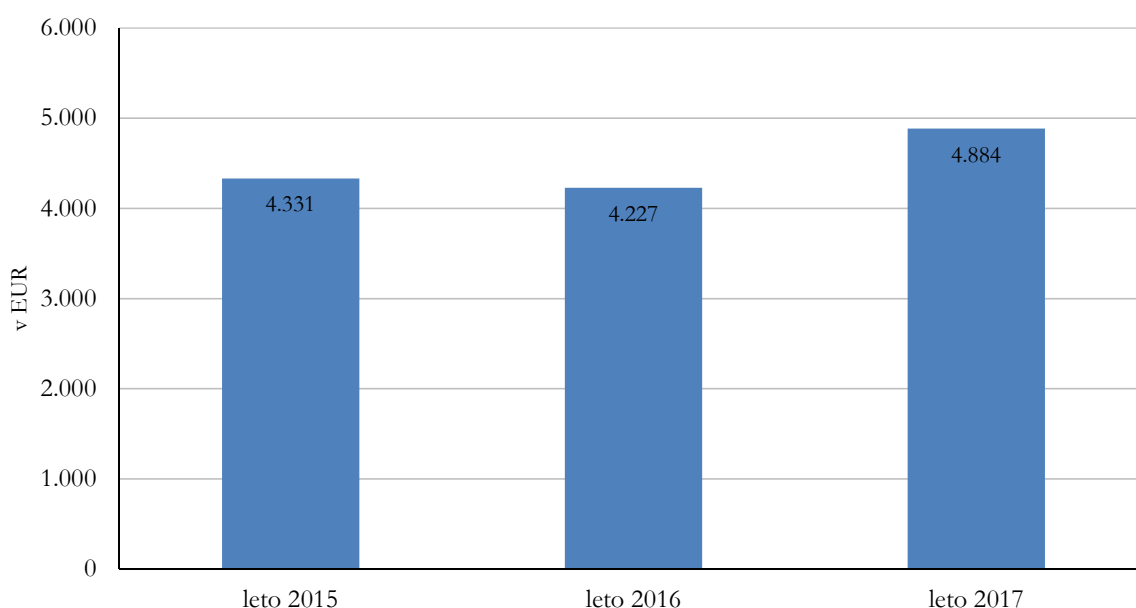
Viri: kartice podkonta 402009 – Izdatki za reprezentanco za leta 2015, 2016 in 2017 ter bruto bilance za leta 2015, 2016 in 2017.

Realizirani odhodki za reprezentanco so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 znašali 142.820 EUR. S slike 2 izhaja, da so se odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 povečevali. V letu 2016 so bili tako v primerjavi z letom 2015 večji za 3.328 EUR oziroma 7,7 %, v letu 2017 pa so bili v primerjavi z letom 2015 večji za 9.910 EUR oziroma 22,9 % in v primerjavi z letom 2016 za 6.582 EUR oziroma 14,1 %.

1.3.1.3 Uporaba službenih plačilnih kartic

Na sliki 3 so prikazani realizirani odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami, v letih 2015, 2016 in 2017.

Slika 3: Odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami, v letih 2015, 2016 in 2017



Viri: podatki občine, kartice podkontov 402300 – Goriva in maziva za prevozna sredstva, 402301 – Vzdrževanje in popravila vozil, 402306 – Stroški nakupa vinjet in urbane in 402099 – Drugi splošni material in storitve za leta 2015, 2016 in 2017 ter bruto bilance za leta 2015, 2016 in 2017.

Realizirani odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami, so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 znašali 13.442 EUR. S slike 3 izhaja, da so bili odhodki, plačani s službenimi plačilnimi karticami, v letu 2016 v primerjavi z letom 2015 manjši za 104 EUR oziroma 2,4 %, v letu 2017 pa so bili v primerjavi z letom 2015 večji za 553 EUR oziroma 12,8 % in v primerjavi z letom 2016 za 657 EUR oziroma 15,5 %.

1.4 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v delu, ki se nanaša na delovanje OS, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017 smo revidirali tako, da smo v okviru podsegmenta:

- *Delovanje OS* preverili odhodke za sejnine za udeležbo na sejah OS ter na sejah delovnih teles OS¹⁹ ter skupni letni znesek sejin, ki se lahko izplača posameznemu članu OS in delovnih teles OS, ter izplačila za materialne stroške za delovanje OS v letih 2015, 2016 in 2017;
- *Sredstva za reprezentanco* preverili odhodke za reprezentanco v letih 2015, 2016 in 2017 ter
- *Uporaba službenih plačilnih kartic* v celoti preverili odhodke, plačane s službenimi plačilnimi karticami, v letih 2015, 2016 in 2017.

Preverjanje pravilnosti poslovanja občine je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi in splošni akti občine ter morebitni akti občine, ki se nanašajo na delovanje OS, porabo sredstev za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, in so navedeni v revizijskih programih. V preveritev so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letih 2015, 2016 in 2017, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom 2015, a so vplivali na poslovanje občine v letih 2015, 2016 in 2017. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v neskladju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

¹⁹ Za leti 2015 in 2016 seji OS v aprilu in oktobru, za leto 2017 pa seje OS v aprilu in septembru ter seje delovnih teles OS, vezane na navedene seje OS v letih 2015, 2016 in 2017.

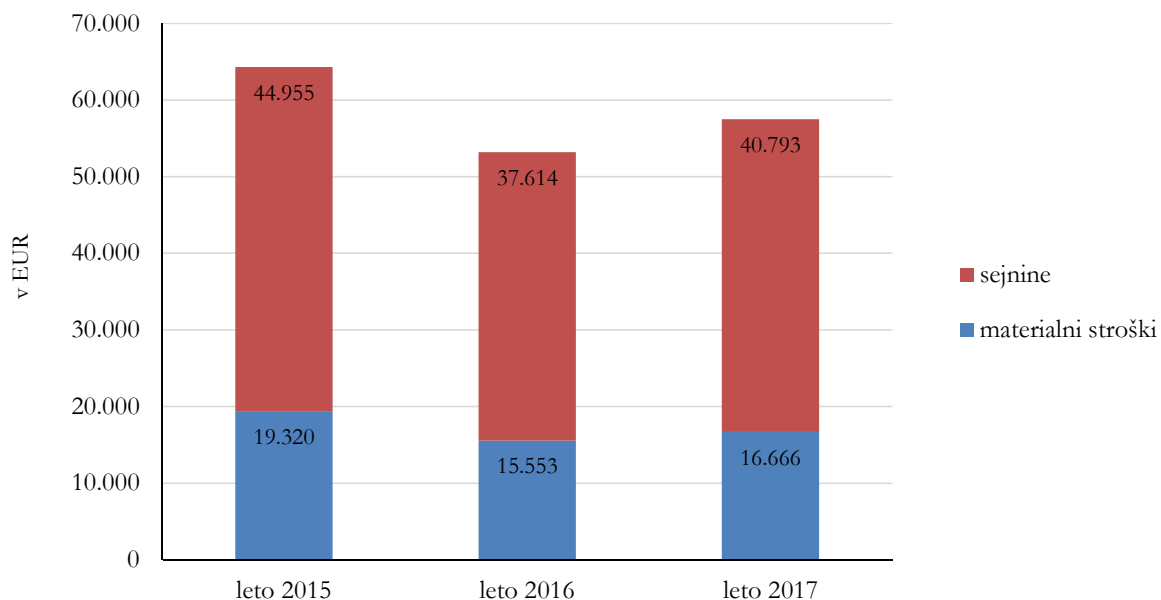
2. UGOTOVITVE

2.1 Delovanje občinskega sveta

Odhodki, povezani z delovanjem OS, so izkazani v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 v skupnem znesku 64.275 EUR, kar predstavlja 0,3 % vseh izkazanih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2015, v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 v skupnem znesku 53.167 EUR, kar predstavlja 0,4 % vseh izkazanih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016, in v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 v skupnem znesku 57.459 EUR, kar tudi predstavlja 0,4 % vseh izkazanih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2017.

Na sliki 4 so prikazani realizirani odhodki, povezani z delovanjem OS, v letih 2015, 2016 in 2017, ki vključujejo sejnine za udeležbo na sejah OS in delovnih teles OS ter materialne stroške za delovanje OS.

Slika 4: Odhodki, povezani z delovanjem OS, v letih 2015, 2016 in 2017



Viri: zaključni računi proračuna občine za leta 2015, 2016 in 2017 ter kartice izbranih podkontov za leta 2015, 2016 in 2017.

S slike 4 izhaja, da večji delež odhodkov, povezanih z delovanjem OS, predstavljajo odhodki za sejnine za udeležbo na sejah OS in delovnih teles OS (69,9 % v letu 2015, 70,7 % v letu 2016 in 71 % v letu 2017), ki so se v letu 2016 v primerjavi z letom 2015 zmanjšali za 7.341 EUR oziroma 16,3 %, v letu 2017 pa so se

v primerjavi z letom 2015 zmanjšali za 4.162 EUR oziroma 9,3 %, v primerjavi z letom 2016 pa so se povečali za 3.179 EUR oziroma 8,5 %. Materialni stroški za delovanje OS so bili največji v letu 2015. V letu 2016 so se v primerjavi z letom 2015 zmanjšali za 3.767 EUR oziroma 19,5 %, v letu 2017 pa so se v primerjavi z letom 2015 zmanjšali za 2.654 EUR oziroma 13,7 %, v primerjavi z letom 2016 pa so se povečali za 1.113 EUR oziroma 7,2 %.

2.1.1 Finančni načrt proračunskega uporabnika občinskega sveta

V skladu s 3. točko prvega odstavka 3. člena ZJF je finančni načrt akt neposrednega uporabnika proračuna, s katerim so predvideni njegovi prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki za 1 leto. V tretjem odstavku 10. člena ZJF pa je določeno, da posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov.

Zaradi neuskkljenosti določb predpisov glede opredelitve neposrednih proračunskih uporabnikov v občini (ali so to tisti, ki jih določa ZJF oziroma Pravilnik o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov²⁰, ali tisti, ki so navedeni na seznamu uporabnikov proračunov, oziroma tisti, ki jih opredeljuje proračunski priročnik za pripravo občinskih proračunov, ki ga vsako leto pripravi Ministrstvo za finance) se v reviziji nismo opredeljevali o tem, kdo so neposredni uporabniki proračuna v občini (z vidika pravilnosti ravnanja občin pri njihovi določitvi). Za potrebe revizije smo tako pri opredelitvi neposrednih uporabnikov občinskega proračuna izhajali iz organizacijske strukture občine in iz njene opredelitve, kateri neposredni proračunski uporabniki pripravijo finančni načrt, ki je vključen v posebni del proračuna. Teh neposrednih uporabnikov občinskega proračuna tudi nismo enačili z neposrednimi proračunskimi uporabniki, ki so vpisani v register neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov in imajo status proračunskega uporabnika, za kar morajo izpolnjevati določene pogoje.

Posebni del proračuna predstavlja vsebino porabe javnofinančnih sredstev v finančnih načrtih posameznih neposrednih proračunskih uporabnikov in vključuje odhodke po področjih proračunske porabe, glavnih programih in podprogramih iz Pravilnika o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov²¹ ter proračunskih postavkah, kontih in podkontih²².

V prvem in tretjem odstavku 98. člena Statuta Občine Zagorje ob Savi²³ (v nadaljevanju: statut iz leta 2015) je določeno, da proračun sestavljajo splošni in posebni del ter načrt razvojnih programov, posebni del proračuna pa sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov proračuna občine. Smiselno enako je bilo določeno tudi v drugem in četrtem odstavku 107. člena Statuta Občine Zagorje ob Savi²⁴ (v nadaljevanju: statut iz leta 2009).

²⁰ Uradni list RS, št. 46/03.

²¹ Uradni list RS, št. 57/05, 88/05 – popr., 138/06 in 108/08.

²² V Proračunskem priročniku za pripravo občinskih proračunov za leto 2015, ki ga je Ministrstvo za finance pripravilo oktobra 2014, in tudi v Proračunskem priročniku za pripravo proračunov občin za leti 2016 in 2017, ki ga je Ministrstvo za finance pripravilo oktobra 2015, je navedeno, da se finančni načrt neposrednega uporabnika pripravi do ravni proračunske postavke; proračunska postavka je del podprograma, ki prikazuje celoto aktivnosti ali projekta, ali del aktivnosti ali projekta, ali ekonomski namen porabe sredstev z delovnega področja enega neposrednega uporabnika.

²³ Uradni list RS, št. 30/15.

²⁴ Uradni list RS, št. 98/09-UPB1, 44/12 in 19/13. Prenehal je veljati s 15. 5. 2015, ko je začel veljati statut iz leta 2015.

V tabeli 4 so predstavljeni odhodki, izkazani v finančnem načrtu OS, za leta 2015, 2016 in 2017 po podprogramih in proračunskih postavkah.

Tabela 4: Odhodki, izkazani v finančnem načrtu OS, za leta 2015, 2016 in 2017

Podprogram/proračunska postavka	Realizacija		
	leto 2015	leto 2016	leto 2017
(1)	(2)	(3)	(4)
<i>01019001 Dejavnost OS</i>	<i>104.985¹⁾</i>	<i>87.181¹⁾</i>	<i>91.989</i>
01050 – Stroški sej OS	19.320 ¹⁾	15.553	16.666
01060 – Stroški svetnikov	25.967	22.529	23.992
01061 – Stroški odborov in komisij	20.022	15.085	16.801
01062 – Plačila predsednikom KS	4.576	6.313	6.313
14010 – Financiranje političnih strank	35.101	27.702	28.217
<i>01019002 Izvedba in nadzor volitev in referendumov</i>	<i>0</i>	<i>291</i>	<i>474</i>
01110 – Stroški volitev in referendumov	0	291	474
<i>04039001 Obveščanje domače in tuje javnosti</i>	<i>9.815</i>	<i>7.500</i>	<i>5.694</i>
01053 – Objava občinskih predpisov	7.144	4.321	2.565
01054 – Izdelava zastave, grba občine	1.106	1.596	1.544
01056 – Spletne strani občine	1.565	1.583	1.585
<i>04039002 Izvedba protokolarnih dogodkov</i>	<i>148.551</i>	<i>141.797</i>	<i>149.372</i>
17230 – Prireditve ob občinskem prazniku	114.794	109.034	119.431
17231 – Prireditve ob državnih praznikih	33.757	32.763	29.941
<i>06019002 Nacionalno združenje lokalnih skupnosti</i>	<i>4.642</i>	<i>4.633</i>	<i>4.625</i>
01057 – Delovanje nevladnih institucij lokalnih skupnosti	4.642	4.633	4.625
<i>14039001 Promocija občine</i>	<i>17.969</i>	<i>33.333</i>	<i>27.130</i>
17300 – Druge promocijske aktivnosti	17.969	33.333	27.130
Skupaj	285.962	274.734²⁾	279.283¹⁾

Opombi: ¹⁾ Vsota zneskov se zaradi zaokroževanja razlikuje za 1 EUR.

²⁾ Vsota zneskov se zaradi zaokroževanja razlikuje za 2 EUR.

Viri: zaključni računi proračuna občine za leta 2015, 2016 in 2017.

Iz tabele 4 izhaja, da so v finančnem načrtu OS za leta 2015, 2016 in 2017 izkazani odhodki za delovanje OS in odborov, za financiranje političnih strank in za plačila predsednikom KS, odhodki za stroške volitev in referendumov, odhodki za objavo občinskih predpisov, za izdelavo zastave, grba občine in za stroške urejanja spletnih strani občine, odhodki za stroške prireditvev ob občinskem in državnih praznikih in odhodki za delovanje nevladnih institucij lokalnih skupnosti ter za promocijske aktivnosti občine.

2.1.1.a Občina je v finančnem načrtu OS za leta 2015, 2016 in 2017 med drugim izkazala tudi odhodke za plačila predsednikom KS, za obveščanje domače in tuje javnosti, za prireditve ob občinskem in državnih praznikih, za delovanje nevladnih institucij lokalnih skupnosti in za druge promocijske aktivnosti občine, v letu 2015 pa tudi odhodke za plačilo sejin članom svetov javnih zavodov v skupnem znesku 1.033 EUR²⁵. Navedeni odhodki glede na njihov namen ne sodijo v finančni načrt OS. Občina bi jih morala načrtovati in izkazati v finančnem načrtu drugega proračunskega uporabnika občine, saj ne gre za odhodke, ki so neposredno povezani z delovanjem OS. Po naši oceni bi bilo smiselno, da občina v finančni načrt OS, kot enega izmed organov občine, vključi le tiste odhodke, ki so dejansko povezani z delovanjem proračunskega uporabnika OS²⁶. Sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih občina načrtuje oziroma dejansko porabi le za delovanje OS, po naši oceni ni ustrezna, če so v finančni načrt OS vključeni tudi drugi odhodki, ki po namenu niso povezani z delovanjem OS. Da občina v finančnem načrtu OS načrtuje in izkaže le tiste odhodke, ki so dejansko povezani z delovanjem proračunskega uporabnika OS, pa je pomembno tudi z vidika primerljivosti obsega sredstev, porabljenih za delovanje OS, med občinami.

2.1.2 Sejnine za udeležbo na sejah občinskega sveta in delovnih teles občinskega sveta

Odhodki za sejnine za udeležbo na sejah OS in delovnih teles OS so v finančnem načrtu OS izkazani za leto 2015 v skupnem znesku 44.955 EUR, za leto 2016 v skupnem znesku 37.614 EUR in za leto 2017 v skupnem znesku 40.793 EUR.

V prvem odstavku 21. člena statuta iz leta 2015 je določeno, da OS dela in odloča na sejah, enako pa je bilo določeno tudi v prvem odstavku 10. člena statuta iz leta 2009. V prvem odstavku 4. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Zagorje ob Savi²⁷ (v nadaljevanju: poslovnik OS iz leta 2015) je določeno, da OS dela na rednih, izrednih, dopisnih in slavnostnih sejah, v prvem odstavku 5. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Zagorje ob Savi²⁸ (v nadaljevanju: poslovnik OS iz leta 2009) pa je bilo določeno, da OS dela le na rednih in izrednih sejah.

V 2. členu poslovnika OS iz leta 2015 je določeno, da se določbe poslovnika uporabljajo tudi za delovanje delovnih teles in njihovih članov, način dela delovnih teles pa se lahko v skladu s poslovníkom ureja tudi v aktih o ustanovitvi delovnih teles, lahko pa tudi s poslovníki delovnih teles. Smiselno enako pa je bilo določeno tudi v 2. členu poslovnika OS iz leta 2009.

²⁵ Proračunska postavka 01060 – Stroški svetnikov.

²⁶ Na primer stroški sejin članov OS in delovnih teles OS, materialni stroški za delo OS in delovnih teles OS ter financiranje političnih strank.

²⁷ Uradni list RS, št. 30/15.

²⁸ Uradni list RS, št. 37/09-UPB1 in 44/12. Prenehal je veljati s 15. 5. 2015, ko je začel veljati poslovnik iz leta 2015.

ZLS v 30. členu določa, da ima OS komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ustanovi pa lahko tudi druge komisije in odbore kot svoja delovna telesa.

V 25. členu statuta iz leta 2015 je med drugim določeno, da ima OS stalne komisije, in sicer Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v nadaljevanju: KMVVI), Statutarnopravno komisijo in Komisijo za vloge in pritožbe, lahko pa po potrebi ustanovi tudi druge stalne in občasne komisije, v 26. členu pa je med drugim določeno, da ima OS stalne odbore, lahko pa po potrebi ustanovi tudi druge stalne in občasne odbore. Tudi v poslovniku OS iz leta 2015 je določeno, da OS ustanovi stalne in občasne komisije in odbore kot svoja delovna telesa (67. člen). OS ima naslednje komisije: KMVVI, Statutarnopravno komisijo in Komisijo za vloge in pritožbe (68., 70. in 71. člen poslovnika OS iz leta 2015) in naslednje stalne odbore: Odbor za javne finance, Odbor za okolje in prostor, Odbor za spodbujanje zaposlovanja in naložb v gospodarstvu, Odbor za kmetijstvo, Odbor za šolstvo in kulturo, Odbor za šport, Odbor za zdravstvo in socialno varstvo ter Odbor za medgeneracijsko sobivanje (od 72. do 79. člena poslovnika OS iz leta 2015).

V 23. členu statuta iz leta 2009 je bilo med drugim določeno, da ima OS KMVVI ter da OS lahko ustanovi 1 ali več komisij in odborov kot svoja stalna ali občasna delovna telesa, v 25. členu pa je bilo med drugim določeno, da so stalna delovna telesa OS Odbor za gospodarstvo, Odbor za okolje in prostor, Odbor za šolstvo in kulturo, Odbor za šport, Odbor za zdravstvo in socialne zadeve, Odbor za evropske zadeve in regionalno politiko, Odbor za kmetijstvo, Odbor za medgeneracijsko sobivanje, Statutarnopravna komisija in Komisija za vloge in pritožbe. V poslovniku OS iz leta 2009 je bilo določeno število članov in naloge stalnih odborov (od 60. do 68. člena).

V tabeli 5 so prikazani podatki o številu in vrstah sej OS ter delovnih teles OS v letih 2015, 2016 in 2017.

Tabela 5: Podatki o številu sej OS in delovnih teles OS v letih 2015, 2016 in 2017

Vrsta seje OS/delovnega telesa OS	Število sej		
	leto 2015	leto 2016	leto 2017
<i>Seja OS:</i>			
• redna	6	6	6
• izredna	0	0	0
• dopisna	6	8	6
• slavnostna	1	1	1
<i>Seja delovnega telesa OS:</i>			
• redna	37	28	31
• izredna	0	0	0
• dopisna	1	0	2

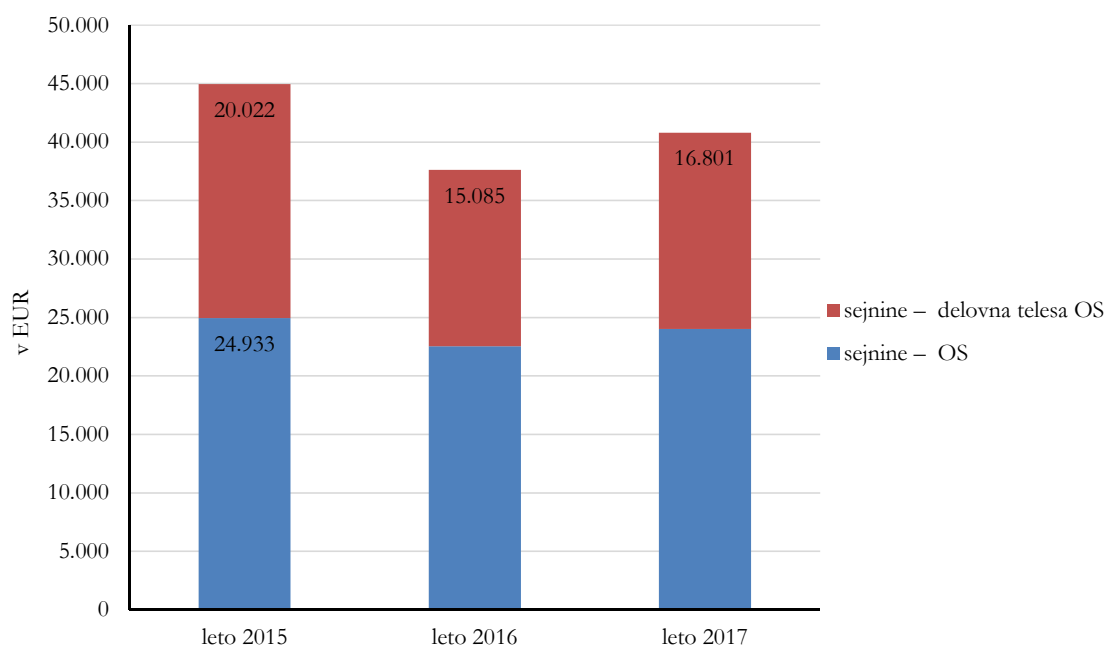
Vir: podatki občine.

Članu OS, razen podžupanu, pripada sejnina za udeležbo na seji OS ali seji delovnega telesa OS (šesti odstavek 34.a člena ZLS). Člani delovnih teles OS, ki niso člani OS, v skladu z določili ZLS niso občinski funkcionarji. Ker predpisi zanje ne urejajo izplačil, je občina v pravilniku o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2002 in pravilniku o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2015 višino njihovih izplačil uredila smiselno enako kot za občinske funkcionarje.

V skladu z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju²⁹ je župan v skladu s kriterijem števila prebivalcev v občini uvrščen v 53. plačni razred (IV. skupina občin – občine od 15.001 do 30.000 prebivalcev), kar predstavlja osnovo za obračunavanje sejin občinjskim funkcionarjem in zunanjim članom delovnih teles OS.

Na sliki 5 so prikazani realizirani odhodki za sejnine za udeležbo na sejah OS in realizirani odhodki za sejnine za udeležbo na sejah delovnih teles OS v letih 2015, 2016 in 2017.

Slika 5: Odhodki za sejnine za udeležbo na sejah OS in za udeležbo na sejah delovnih teles OS v letih 2015, 2016 in 2017



Viri: podatki občine, kartica podkonta 402905 – Sejnine in pripadajoča povračila stroškov in podkonta 402999 – Drugi operativni odhodki za leta 2015, 2016 in 2017.

Odhodki za sejnine za udeležbo na sejah OS so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazani v skupnem znesku 71.454 EUR, za sejnine za udeležbo na sejah delovnih teles OS pa v skupnem znesku 51.908 EUR. S slike 5 izhajajo, da večji delež odhodkov za sejnine za udeležbo na sejah OS in sejah delovnih teles OS predstavljajo odhodki za sejnine za udeležbo na sejah OS, in sicer 55,5 % v letu 2015, 59,9 % v letu 2016

²⁹ Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv in 67/17.

in 58,8 % v letu 2017, ki so se v letu 2016 v primerjavi z letom 2015 zmanjšali za 2.404 EUR oziroma 9,6 %, v letu 2017 pa so se v primerjavi z letom 2015 zmanjšali za 941 EUR oziroma 3,8 %, v primerjavi z letom 2016 pa so se povečali za 1.463 EUR oziroma 6,5 %. Odhodki za sejnine za udeležbo na sejah delovnih teles OS so se v letu 2016 v primerjavi z letom 2015 zmanjšali za 4.937 EUR oziroma 24,7 %, v letu 2017 pa so se v primerjavi z letom 2015 zmanjšali za 3.221 EUR oziroma 16,1 %, v primerjavi z letom 2016 pa so se povečali za 1.716 EUR oziroma 11,4 %.

2.1.2.1 Izplačila članom občinskega sveta za opravljanje funkcije

Odhodki za sejnine članom OS za udeležbo na sejah OS in za udeležbo na sejah delovnih teles OS so izkazani za leto 2015 v skupnem znesku 38.518 EUR, za leto 2016 v skupnem znesku 33.770 EUR in za leto 2017 v skupnem znesku 36.313 EUR.

V 3. členu pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2015 je med drugim določeno, da je plačilo za opravljanje funkcije člana OS sejnina za udeležbo na seji OS oziroma seji delovnega telesa OS. V 7. členu pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2015 je določeno, da letni znesek sejin, vključno s sejinami za seje delovnih teles OS, ki se izplača posameznemu članu OS, ne sme presegati 7,5 % letne plače župana, pri tem pa se ne upošteva dodatek za delovno dobo. Sejnina je določena v odstotku od osnovne plače župana, in sicer glede na vrsto seje, ki se je udeleži, in glede na to, ali seji predseduje oziroma se seje le udeleži. V 9. členu pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2002 je bilo med drugim določeno, da članom OS, predsedniku in članom delovnih teles OS pripada plačilo za opravljanje funkcije v obliki sejin za udeležbo na sejah organov občine in delovnih teles OS, pri čemer letni znesek sejin za udeležbo na sejah organov občine in delovnih teles OS, ki se izplača posameznemu članu OS, ne sme presegati 7,5 % letne plače župana, pri tem pa se ne upošteva dodatek za delovno dobo. Sejnina ne pripada za udeležbo na nesklepčni seji, kot tudi ne za udeležbo na korespondenčni seji. Višino sejin določi 1-krat letno OS na predlog KMVVI.

OS je 2. 7. 2012 sprejel Sklep o višini sejnine članov občinskega sveta, predsednika in članov nadzornega odbora ter predsednikov in članov delovnih teles občinskega sveta za leto 2012³⁰ (v nadaljevanju: sklep o višini sejnine iz leta 2012), s katerim so bili zneski sejin določeni v odstotku od plače župana.

V tabeli 6 so prikazani podatki o višini sejnine za udeležbo na seji OS oziroma delovnega telesa OS.

³⁰ Št. 900-30/2012.

Tabela 6: Podatki o višini sejnine za udeležbo na seji OS oziroma delovnega telesa OS

	% od plače župana ¹⁾			znesek v EUR	
	v obdobju do 16. 3. 2015	v obdobju od 17. 3. 2015	v obdobju do 16. 3. 2015 ²⁾	v obdobju od 17. 3. 2015 do 31. 8. 2016 ²⁾	v obdobju od 1. 9. 2016 ³⁾
Dopustni letni znesek sejnine po ZLS	7,5		2.952,43		3.046,53
Znesek sejnine za:					
• udeležbo na redni seji OS	6,4	4,5	209,95	147,62	152,33
• udeležbo na izredni seji OS	/	2,25	/	73,81	76,17
• predsedovanje na seji delovnega telesa OS	3,7	2,6	121,38	85,29	88,01
• udeležbo na seji delovnega telesa OS, katerega član je	3,2	2,2	104,97	72,17	74,47

Opombe: ¹⁾ Na podlagi sklepa o višini sejnine iz leta 2012 so bili zneski sejin, določeni v odstotku od plače župana, enaki tudi v obdobju od 1. 1. 2015 do 16. 3. 2015. S sprejemom pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2015, ki je začel veljati 17. 3. 2015, pa so bili zneski sejin, določeni v odstotku od plače župana, spremenjeni.

²⁾ Z Zakonom o spremembi in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 46/13) je vrednost plačnega razreda župana 3.280,48 EUR.

³⁾ Vrednost plačnega razreda iz plačne lestvice, uveljavljene s 1. 6. 2012 (Priloga 1 Zakona o sistemu plač v javnem sektorju), se je na novo uveljavila s 1. 9. 2016, kar izhaja iz Dogovora o ukrepih na področju stroškov dela in drugih ukrepih v javnem sektorju za leto 2016 (Uradni list RS, št. 91/15); vrednost plačnega razreda župana je 3.385,03 EUR.

Vir: podatki občine.

V 7. členu pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2015 je določeno tudi, da se za svečane, dopisne in nesklepčne seje OS oziroma delovnih teles OS ter za nadaljevanje seje sejnina ne izplačuje, za izredne seje OS oziroma delovnih teles OS pa se sejnine prepolvijo. V 9. členu pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2002 pa je bilo med drugim določeno tudi, da sejnina ne pripada za udeležbo na nesklepčni seji, kot tudi ne za udeležbo na korespondenčni seji.

V tabeli 7 so prikazani podatki o izplačilih članom OS za opravljanje funkcije v letih 2015, 2016 in 2017.

Tabela 7: Podatki o izplačilih članom OS v letih 2015, 2016 in 2017

	v EUR		
	Leto		
	2015	2016	2017
Skupni znesek izplačil za sejnine članom OS:	38.518	33.770	36.313
• za udeležbo na sejah OS	24.933	22.529	23.992
• za predsedovanje na sejah delovnih teles OS	3.301	2.750	2.791
• za udeležbo na sejah delovnih teles OS	10.284	8.491	9.530
Povprečni letni znesek izplačil sejin na člana OS	1.541	1.351	1.453

Viri: podatki občine, kartici podkontov 402905 – Sejnine in pripadajoča povračila stroškov in 402999 – Drugi operativni odhodki za leta 2015, 2016 in 2017.

V letih 2015, 2016 in 2017 je imel OS 25 članov. Povprečni letni znesek sejin, ki so bile izplačane posameznemu članu OS za udeležbo na sejah OS in na sejah delovnih teles OS, je v letu 2015 znašal 1.541 EUR, v letu 2016 je znašal 1.351 EUR, v letu 2017 pa je znašal 1.453 EUR. Občina z izplačili posameznemu članu OS za udeležbo na sejah OS in delovnih teles OS v posameznem letu ni presegla zakonsko določene meje 7,5 % letne plače župana.

2.1.2.1.a Občina je izplačala sejnino:

- v letu 2015 članu OS za udeležbo na seji delovnega telesa OS v znesku 72 EUR, čeprav na seji ni bil prisoten;
- v letu 2016 1 članu OS za udeležbo na seji delovnega telesa OS v znesku 72 EUR namesto za vodenje seje delovnega telesa OS (izplačala mu je za 13 EUR prenizko sejnino), 1 članu OS za udeležbo na seji delovnega telesa OS v znesku 74 EUR, čeprav na seji ni bil prisoten, 1 članu OS pa sejnine za udeležbo na seji delovnega telesa OS v znesku 72 EUR ni izplačala, čeprav je bil na seji prisoten;
- v letu 2017 članu OS za udeležbo na seji delovnega telesa OS v znesku 72 EUR, čeprav na seji ni bil prisoten.

Navedena ravnanja so v neskladju s 7. členom pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2015, ki določa način izplačila in višino sejnine za udeležbo na seji OS in delovnih teles OS.

Ukrep občine

Občina je 22. 8. 2019 naredila obračun preveč izplačanih sejin 3 članom OS v letih 2015 in 2016 in jih pozvala, da preveč izplačane sejnine vrnejo na njen račun, kar so vsi 3 člani OS v letu 2018 tudi naredili, ter obračun prenizko oziroma premalo izplačanih sejin 2 članoma OS v letih 2016 in 2017, ki jih je istega dne tudi izplačala.

2.1.2.2 Izplačila članom delovnih teles občinskega sveta, ki niso člani občinskega sveta

Odhodki za izplačila članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, za udeležbo na sejah delovnih teles OS so izkazani za leto 2015 v skupnem znesku 6.437 EUR, za leto 2016 v skupnem znesku 3.844 EUR in za leto 2017 v skupnem znesku 4.480 EUR.

V sedmem odstavku 3. člena pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2015 je določeno, da pripada članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, plačilo za opravljeno delo, v 8. členu pa je določeno, da se določbe pravilnika, ki se nanašajo na člane delovnih teles OS, smiselno uporabljajo tudi za izplačilo sejnin članom delovnih teles OS, ki niso člani OS. Višina sejnine je enaka kot za člane OS (povezava s tabelo 6). V 9. členu pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2002 je bilo med drugim določeno, da članom delovnih teles OS pripada plačilo za opravljanje funkcije v obliki sejnin za udeležbo na sejah delovnih teles OS, višino sejnin pa določi OS 1-krat letno na predlog KMVVI. S sklepom o višini sejnine iz leta 2012 so bili določeni zneski sejnin, in sicer v odstotku od plače župana, ki so bili za člane delovnih teles OS, ki niso člani OS, enaki kot za člane OS.

Člani delovnih teles OS, ki niso člani OS, so bili v letih 2015, 2016 in 2017 člani 10 odborov oziroma komisij OS, in sicer Statutarnopravne komisije, Komisije za vloge in pritožbe, Odbora za okolje in prostor, Odbora za kmetijstvo, Odbora za šolstvo in kulturo, Odbora za šport, Odbora za zdravstvo in socialne zadeve, Odbora za medgeneracijsko sobivanje, Odbora za javne finance³¹ in Odbora za spodbujanje zaposlovanja in naložb v gospodarstvu³².

V tabeli 8 so prikazani podatki o številu članov delovnih teles OS, ki niso člani OS, in o izplačilih sejnin članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, za udeležbo na sejah delovnih teles OS v letih 2015, 2016 in 2017.

Tabela 8: Podatki o številu članov delovnih teles OS, ki niso člani OS, in o izplačilih sejnin članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, v letih 2015, 2016 in 2017

	Leto		
	2015	2016	2017
Število članov delovnih teles OS, ki niso člani OS	24	25	28
Skupni znesek izplačil sejnin članom delovnih teles OS, ki niso člani OS	6.437	3.844	4.480
Povprečni letni znesek izplačil sejnin na člana, v EUR	268	154	160

Viri: podatki občine, kartici podkontov 402905 – Sejnine in pripadajoča povračila stroškov in 402999 – Drugi operativni odhodki za leta 2015, 2016 in 2017.

³¹ V statutu iz leta 2009 se je navedeno delovno telo imenovalo Odbor za gospodarstvo.

³² V statutu iz leta 2009 se je navedeno delovno telo imenovalo Odbor za evropske zadeve in regionalno politiko.

V letih 2015 in 2017 je občina sejnine članom delovnih teles OS, ki niso člani OS, za udeležbo na sejah delovnih teles OS obračunala v skladu s pravilnikom o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2002 oziroma s pravilnikom o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2015.

2.1.2.2.a Občina v letu 2016 članu delovnega telesa OS, ki ni član OS, ni izplačala sejnine za udeležbo na seji delovnega telesa OS v znesku 74 EUR, čeprav je bil na seji delovnega telesa OS prisoten.

Navedeno ravnanje občine je v neskladju s 7. členom pravilnika o plačilih za opravljanje funkcije iz leta 2015.

Ukrep občine

Občina je 22. 8. 2019 naredila obračun premalo izplačanih sejin v letu 2016 članu delovnega telesa OS, ki ni član OS, in mu istega dne premalo izplačano sejnino tudi nakazala.

2.1.3 Materialni stroški za delovanje občinskega sveta

Odhodki za materialne stroške za delovanje OS so v finančnem načrtu OS za leto 2015 izkazani v skupnem znesku 19.320 EUR, za leto 2016 v skupnem znesku 15.553 EUR in za leto 2017 v skupnem znesku 16.666 EUR.

ZLS je v četrtem odstavku 35. člena določal, da strokovno in administrativno delo za potrebe OS opravlja občinska uprava.

V statutu iz leta 2015 je občina določila, da strokovno in administrativno delo za potrebe OS ter pomoč pri pripravi in vodenju sej OS ter njegovih komisij in odborov zagotavlja občinska uprava (20. člen), podrobneje pa je to določeno v poslovniku iz leta 2015, in sicer da je za strokovno in administrativno delo za OS in delovna telesa odgovoren direktor občinske uprave, ki organizira strokovno in tehnično pripravo gradiv za potrebe OS ter določi javnega uslužbenca, ki pomaga pri pripravi in vodenju sej ter opravlja druga opravila, potrebna za nemoteno delo OS in delovnih teles, če ni za to s sistemizacijo delovnih mest v občinski upravi določeno posebno delovno mesto (66. člen). Smiselno enako pa je bilo določeno tudi v statutu iz leta 2009 (19. člen) oziroma v poslovniku iz leta 2009 (57. člen).

Občina ima delovno mesto za izvajanje strokovnih, administrativnih in tehničnih opravil za OS in za njegova delovna telesa sistemizirano v Oddelku za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

V tabeli 9 so predstavljeni realizirani odhodki za materialne stroške za delovanje OS po namenih porabe v letih 2015, 2016 in 2017.

Tabela 9: Odhodki za materialne stroške za delovanje OS po namenih porabe v letih 2015, 2016 in 2017

v EUR

Proračunska postavka/podkonto	Realizacija		
	leto 2015	leto 2016	leto 2017
(1)	(2)	(3)	(4)
01050 – Stroški sej občinskega sveta			
402003 – Založniške in tiskarske storitve ter stroški fotokopiranja	922	977	1.150
402004 – Časopisi, revije, knjige in strokovna literatura	0	322	0
402006 – Stroški oglaševalskih storitev in stroški objav	0	733	632
402009 – Izdatki za reprezentanco	1.630	4.226	3.784
402099 – Drugi splošni material in storitve	5.175	4.419	9.783
402112 – Protokolarna darila, promocijski ogledi, organizacije proslav in podobne storitve	0	786	235
402699 – Druge najemnine, zakupnine in licenčnine	1.696	1.534	781
402901 – Plačila avtorskih honorarjev	2.000	0	275
402999 – Drugi operativni odhodki	188	0	26
413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve	7.709	2.556	0
Skupaj materialni stroški za delovanje OS	19.320	15.553	16.666

Viri: kartice izbranih podkontov za leta 2015, 2016 in 2017.

Iz tabele 9 izhaja, da so bili odhodki za materialne stroške za delovanje OS v obdobju od leta 2015 do leta 2017 največji v letu 2015, najmanjši pa v letu 2016. V primerjavi z letom 2015 so bili v letu 2016 manjši za 3.767 EUR oziroma 19,5 %, v letu 2017 pa so bili v primerjavi z letom 2015 manjši za 2.654 EUR oziroma 13,7 %, v primerjavi z letom 2016 pa večji za 1.113 EUR oziroma 7,2 %. V letu 2015 največji delež odhodkov za delovanje OS predstavljajo odhodki, izkazani na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve (39,9 %), in odhodki, izkazani na podkontu 402099 – Drugi splošni material in storitve (26,8 %), v letih 2016 in 2017 pa odhodki, izkazani na podkontu 402099 – Drugi splošni material in storitve (28,4 % v letu 2016 oziroma 58,7 % v letu 2017) ter na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco (27,2 % v letu 2016 oziroma 22,7 % v letu 2017).

Največji del odhodkov, izkazanih na podkontu 402099 – Drugi splošni material in storitve, ki v letih od 2015 do 2017 predstavljajo 60,1 % vseh odhodkov za materialne stroške delovanja OS, se nanaša na plačilo storitev ozvočenja in snemanja sej OS, storitev ozvočenja, ureditve odra in najema hostes ob izvedbi slovesnosti ob prazniku občine v letih 2015, 2016 in 2017 ter na plačilo storitve kulturno-umetniške in

tehnične izvedbe slovesnosti ob prazniku občine v letu 2017. Te storitve je izvajal javni zavod KULTURNI DOM ZAGORJE (v nadaljevanju: KD Zagorje), za kar mu je občina v letih 2015, 2016 in 2017 plačala skupaj 17.316 EUR, kar predstavlja 89,4 % vseh odhodkov, izkazanih na podkontu 402099 – Drugi splošni material in storitve, v obdobju od leta 2015 do leta 2017.

Preostali del odhodkov, izkazanih na podkontu 402099 – Drugi splošni material in storitve, se nanaša še na plačilo stroškov:

- za ureditev sejne sobe, za kar je občina PROSTOVOLJNEMU GASILSKEMU DRUŠTVU ZAGORJE-MESTO v letih od 2015 do 2017 plačala 1.267 EUR;
- avtorskega honorarja za vodenje slavnostne seje OS, za kar je občina v letu 2015 AAS d. o. o., Ljubljana plačala 475 EUR.

Velik del materialnih stroškov za delovanje OS v obdobju od leta 2015 do leta 2017 predstavljajo tudi odhodki, izkazani na:

- podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve v skupnem znesku 10.265 EUR, ki se nanašajo na plačilo stroškov za kulturno-umetniško in tehnično izvedbo slovesnosti ob prazniku občine v letih 2015 in 2016;
- podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco v skupnem znesku 9.640 EUR;
- podkontu 402699 – Druge najemnine, zakupnine in licenčnine v skupnem znesku 4.011 EUR, ki se nanašajo na plačilo stroškov najema dvorane in projektorja za izvedbo slovesnosti ob prazniku občine;
- podkontu 402003 – Založniške in tiskarske storitve ter stroški fotokopiranja v skupnem znesku 3.048 EUR, ki se nanašajo na plačilo stroškov tiska in oblikovanja vabil ter plaket;
- podkontu 402901 – Plačila avtorskih honorarjev v skupnem znesku 2.275 EUR, ki se nanašajo na plačilo avtorskega honorarja za pripravo statuta in poslovnika občine ter besedila za objavo;
- podkontu 402006 – Stroški oglaševalskih storitev in stroški objav v skupnem znesku 1.365 EUR, ki se nanašajo na plačilo stroškov snemanja in predvajanja sej OS;
- podkontu 402112 – Protokolarna darila, promocijski ogledi, organizacije proslav in podobne storitve v skupnem znesku 1.021 EUR, ki se nanašajo na nakup protokolarnih daril.

2.1.3.a Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za materialne stroške za delovanje OS izkazala tudi stroške nakupa leposlovnih knjig (v letu 2015 izplačano 322 EUR) in mesnih izdelkov (v letu 2016 izplačano 786 EUR, v letu 2017 pa 235 EUR) za člane OS v skupnem znesku 1.343 EUR.

Občina lahko skladno z drugim odstavkom 2. člena ZJF sredstva proračuna uporablja le za financiranje funkcij občinskih organov, za izvajanje njihovih nalog in druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakoni ali občinskimi predpisi, ter v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje njihovih nalog in programov. Nadalje 7. člen ZJF določa, da se sredstva proračuna uporabljajo za namene, ki so določeni z zakoni oziroma občinskimi odloki ter drugimi predpisi. Med odhodke občine ne moremo uvrščati odhodkov za nakup knjig in mesnih izdelkov za člane OS, saj odhodki za navedena namena niso nujni za delovanje in izvajanje nalog in programov občine. Občina je s tem, ko je porabila sredstva proračuna v skupnem znesku 1.343 EUR za nakup leposlovnih knjig in mesnih izdelkov za člane OS, ravnala v neskladju z drugim odstavkom 2. člena in s 7. členom ZJF.

2.1.3.b Občina je za storitev vodenja slavnostne seje OS sklenila avtorsko pogodbo 11. 8. 2015, slavnostna seja OS pa je potekala 6. 8. 2015 (AAS d.o.o., Ljubljana je plačala 475 EUR).

S tem, ko je občina sklenila avtorsko pogodbo po že izvedeni storitvi, je ravnala v neskladju s 142. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije³³ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitve ali nabave blaga.

2.1.3.c Občina je v letih 2015 in 2016 med odhodki za materialne stroške za delovanje OS izkazala tudi odhodke v skupnem znesku 10.265 EUR, ki se nanašajo na plačilo storitev, povezanih s kulturno-umetniško in tehnično izvedbo slovesnosti ob prazniku občine³⁴, ki jih je izvedlo KD Zagorje.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje odhodkov, ki se nanašajo na kulturno-umetniško in tehnično izvedbo slovesnosti ob prazniku občine v letih 2015 in 2016 v skupnem znesku 10.265 EUR. Občina je izplačana sredstva za storitve, povezane s pripravo in izvedbo slovesnosti ob prazniku občine, napačno izkazala na kontu skupine 41 – Tekoči transferi namesto na vsebinsko ustreznem podkontu konta skupine 40 – Tekoči odhodki glede na to, da iz predložene dokumentacije izhaja, da je KD Zagorje po naročilu občine zanjo pripravilo in izvedlo slovesnost ob prazniku občine, kar po vsebini za občino predstavlja tekoči odhodek in ne tekoči transfer. Navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava³⁵ (v nadaljevanju: PEKN), ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu, ki je priloga PEKN, v skladu z vsebino kontov, predpisano s PEKN, v povezavi z določili 41. in 42. člena PEKN³⁶. Zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2015 tekoči transferi precenjeni za 7.709 EUR, tekoči odhodki pa podcenjeni za enak znesek, v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 pa so bili tekoči transferi precenjeni za 2.556 EUR, tekoči odhodki pa podcenjeni za enak znesek.

2.1.3.d Občina je med odhodki za materialne stroške za delovanje OS na podkontu 402099 – Drugi splošni material in storitve v letu 2015 izkazala tudi odhodke za izplačilo avtorskega honorarja v znesku 475 EUR, v letu 2017 pa tudi odhodke, povezane s kulturno-umetniško in tehnično izvedbo slovesnosti ob prazniku občine, v znesku 4.313 EUR.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje odhodkov za izplačilo avtorskega honorarja in odhodkov, povezanih s kulturno-umetniško in tehnično izvedbo slovesnosti ob prazniku občine, v skupnem znesku 4.788 EUR, ki jih je občina napačno izkazala na podkontu 402099 – Drugi splošni material in storitve namesto na drugih vsebinsko bolj ustreznih podkontih podskupine kontov 402 – Izdatki za blago in storitve. Navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN.

³³ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13 in 81/16.

³⁴ Izvedba slovesnosti vključuje kulturni program, scenarij in organizacijo, izdelavo in pripravo projekcije, izdelavo fotografij, cvetlično dekoracijo in gostinske storitve.

³⁵ Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15, 84/16 in 75/17.

³⁶ Po določilih 41. člena PEKN se na kontih skupine 40 med drugim izkazujejo odhodki, ki zajemajo plačila stroškov dela, stroškov materiala in drugih stroškov za blago in storitve. Po določilih 42. člena PEKN se na kontih skupine 41 izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve.

Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.1.3.e Občina je v finančnem načrtu OS za leta 2015, 2016 in 2017 na proračunski postavki 01050 – Stroški sej občinskega sveta med drugim izkazala tudi odhodke za plačilo storitev, povezanih z izvedbo slovesnosti ob prazniku občine. Iz namena oziroma vsebine navedenih odhodkov izhaja, da gre za odhodke, ki so povezani z delovanjem občine kot celote in ne le z delovanjem OS, zato bi jih morala občina namesto v finančnem načrtu OS načrtovati in izkazati v finančnem načrtu drugega proračunskega uporabnika občine. Po naši oceni bi bilo smiselno, da občina v finančni načrt OS, kot enega izmed organov občine, vključi le tiste odhodke, ki so dejansko povezani z delovanjem proračunskega uporabnika OS, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih občina načrtuje oziroma dejansko porabi le za delovanje OS, ni ustrezna, če so v finančni načrt OS vključeni tudi drugi odhodki, ki po namenu niso neposredno povezani le z delovanjem OS.

2.2 Sredstva za reprezentanco

Odhodki za reprezentanco so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazani³⁷ v skupnem znesku 142.820 EUR. Občina je med odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 napačno izkazala odhodke v skupnem znesku 55.451 EUR³⁸, na kar opozarjamo v točkah 2.2.3.1.c, 2.2.3.1.d, 2.2.4.1.a, 2.2.4.1.b, 2.2.4.2.b in 2.2.4.3.a tega poročila. Poleg tega je občina med odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazala tudi odhodke v skupnem znesku 11.726 EUR, ki niso upravičeni oziroma potrebni za delovanje občine in KS (povezava s točkami 2.2.3.1.a, 2.2.3.1.f, 2.2.3.1.g in 2.2.4.1.h tega poročila), in odhodke v skupnem znesku 9.175 EUR, za katere ni mogoče potrditi, da so bili upravičeni (v nadaljevanju: nepotrjeni odhodki; povezava s točkama 2.2.3.1.e in 2.2.3.2.a tega poročila). V obdobju od leta 2015 do leta 2017 so dejanski odhodki za reprezentanco znašali 71.933 EUR³⁹.

2.2.1 Akt občine

Župan je v letu 2013 sprejel pravilnik o porabi sredstev reprezentance, v katerem je med drugim opredeljeno, kaj so stroški reprezentance.

³⁷ Bruto bilance za leta 2015, 2016 in 2017; podkonto 402009 – Izdatki za reprezentanco. Ni upoštevan znesek 600 EUR, ki ga je KS Čemšenik v svojem finančnem načrtu za leto 2015 izkazala na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco, občina pa ga je v bruto bilanci za leto 2015 izkazala na podkontu 402000 – Pisarniški material in storitve (povezava s točko 2.2.4.1.a tega poročila). Prav tako niso upoštevani odhodki v skupnem znesku 5.465 EUR, ki jih je občina napačno izkazala na podkontu 402099 – Drugi splošni material in storitve, na kar opozarjamo v točki 2.2.4.1.c tega poročila.

³⁸ Ni upoštevan znesek 600 EUR, ki ga je KS Čemšenik v svojem finančnem načrtu za leto 2015 izkazala na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco, občina pa ga je v bruto bilanci za leto 2015 izkazala na podkontu 402000 – Pisarniški material in storitve.

³⁹ Poleg odhodkov, izkazanih na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco, v skupnem znesku 66.468 EUR, ki po vsebini predstavljajo odhodke za reprezentanco, so upoštevani tudi odhodki v skupnem znesku 5.465 EUR, ki po vsebini predstavljajo odhodke za reprezentanco, a jih je občina izkazala na podkontu 402099 – Drugi splošni material in storitve, na kar opozarjamo v točki 2.2.4.1.c tega poročila.

ZLS v 2. členu določa, da občina v okviru ustave in zakonov samostojno ureja in opravlja svoje zadeve in izvršuje naloge, ki so nanjo prenesene z zakoni. ZJF v drugem odstavku 2. člena določa, da se sredstva proračuna uporabljajo le za financiranje funkcij občinskih organov, za izvajanje njihovih nalog in druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakoni ali občinskimi predpisi, ter v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje njihovih nalog in programov, v 7. členu pa, da se sredstva proračuna uporabljajo za namene, ki so določeni z zakonom oziroma občinskimi odloki ter drugimi predpisi. V tretjem odstavku 2. člena ZJF pa je določeno, da je treba pri pripravi in izvrševanju proračuna spoštovati načeli učinkovitosti in gospodarnosti. V skladu z ZJF se proračun pripravi tudi po ekonomski klasifikaciji. Ekonomska klasifikacija je podlaga za enotno proračunsko in računovodsko spremljanje, evidentiranje ter načrtovanje javnofinančnih prihodkov in odhodkov. Pove, kaj se plačuje iz proračuna in je osnova za nadzor nad viri. PEKN med drugim določa način evidentiranja in izkazovanja odhodkov in drugih izdatkov. Priloga PEKN je enotni kontni načrt, ki med podskupino kontov 402 – Izdatki za blago in storitve določa tudi podkonto Izdatki za reprezentanco. PEKN pa podrobneje ne določa, kateri odhodki se evidentirajo na posameznih podkontih.

Predpisi s področja javnih financ in lokalne samouprave ne določajo, kaj so stroški reprezentance, prav tako tudi niso določene omejitve pri porabi teh sredstev, za državno upravo (ministrstva, organe v sestavi ministrstev, upravne enote, kabinet predsednika vlade, generalni sekretariat vlade in vladne službe) je poraba sredstev za reprezentanco urejena z Uredbo o stroških reprezentance, za zasebni sektor pa sredstva za reprezentanco podrobneje opredeljuje Zakon o davku od dohodkov pravnih oseb.

Občina je v pravilniku o porabi sredstev reprezentance opredelila, kdo je upravičen do porabe sredstev za reprezentanco, in določila namene, za katere se lahko porabljajo sredstva, ki jih v proračunu načrtuje za reprezentanco, ni pa opredelila omejitev pri porabi sredstev za reprezentanco⁴⁰ in načina spremljanja porabe teh sredstev.

2.2.1.a V skladu z ZJF se sredstva proračuna lahko uporabljajo le za financiranje funkcij občinskih organov, za izvajanje njihovih nalog in druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakoni ali občinskimi predpisi, ter v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje njihovih nalog in programov. Tudi tretji odstavek 16. člena Zakona o javnih uslužbencih⁴¹ določa, da delodajalec javnemu uslužbencu ne sme zagotavljati pravic v večjem obsegu, kot je to določeno z zakonom, podzakonskim predpisom ali s kolektivno pogodbo, če bi s tem obremenil javna sredstva.

V pravilniku o porabi sredstev reprezentance je občina namene, za katere se lahko porabljajo sredstva, ki jih v proračunu načrtuje za reprezentanco, opredelila širše, kot so določeni z veljavnimi predpisi, in sicer je določila, da se sredstva reprezentance porabljajo med drugim tudi za plačilo stroškov pogostitev na novoletni seji OS (3. člen) in za plačilo stroškov pogostitev članov strokovnih komisij (5. člen) ter da župan ali direktor občinske uprave lahko 1-krat na leto obdari tudi člane OS, nadzornega odbora, člane drugih organov občine, predsednike KS, predstavnike podjetij in upokojene (8. člen)⁴².

⁴⁰ Določena je le omejitev glede porabe sredstev za pogostitve na protokolarnem ali drugem podobnem dogodku na osebo in glede vrednosti protokolarnih in priložnostnih daril za goste iz tujine.

⁴¹ Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 – ZUJF.

⁴² Pravilnik o porabi sredstev reprezentance ureja tudi porabo sredstev za nakup protokolarnih in priložnostnih daril, odhodki za nakup teh daril pa se izkazujejo na podkontu 402112 – Protokolarna darila, promocijski ogledi, organizacije proslav in podobne storitve in podkontu 402099 – Drugi splošni material in storitve.

S tem, ko je občina v pravilniku o porabi sredstev reprezentance določila namene, za katere se lahko porabljajo sredstva za reprezentanco, ki nimajo podlage v veljavnih predpisih, je ravnala v neskladju z drugim odstavkom 2. člena in 7. členom ZJF.

2.2.1.b S tem, ko je občina v obdobju od leta 2015 do leta 2017 porabljala sredstva proračuna tudi za reprezentanco, ni pa omejila oziroma določila višine sredstev, ki se lahko porabijo za posamezen namen, in ni opredelila načina spremljanja porabe teh sredstev, ni sledila načeloma učinkovitosti in gospodarnosti, ki ju pri izvrševanju proračuna zahteva tretji odstavek 2. člena ZJF.

Ukrep občine

Župan je 3. 6. 2020 sprejel Pravilnik o porabi sredstev reprezentance in porabi sredstev za nakup protokolarnih daril Občine Zagorje ob Savi⁴³, v katerem so določeni nameni, za katere se lahko porabijo sredstva za reprezentanco, omejitve oziroma višina sredstev za reprezentanco, ki se lahko porabi za posamezen namen, ter način spremljanja porabe teh sredstev.

2.2.2 Predstavitev odhodkov za reprezentanco

V skladu z 2. členom pravilnika o porabi sredstev reprezentance so stroški reprezentance stroški, ki nastanejo v občini zaradi sodelovanja občine z domačimi in tujimi institucijami, drugimi organi občine ter fizičnimi osebami zaradi različnih dogodkov, in sicer pogostitev na uradnih in delovnih sestankih ter delovnih kosilih, sprejemov, protokolarnih dogodkov, promocijskih dogodkov za namene predstavitve občine, otvoritev objektov, prireditvev, prenočitev ter zaradi nakupa protokolarnih in priložnostnih daril.

V pravilniku o porabi sredstev reprezentance je določeno tudi, da se sredstva reprezentance OS porabljajo za plačilo stroškov slavnostne seje ob občinskem prazniku, pogostitev na novoletni seji OS, pogostitev nastopajočih in sodelujočih oziroma občinstva na državnih proslavah in na prireditvah ob občinskem prazniku (3. člen), da se sredstva reprezentance župana porabljajo za plačilo stroškov pogostitev gostov iz pobratenih in sosednjih občin ter državnih organov, direktorjev podjetij, zavodov in drugih institucij, novinarjev ter društev (4. člen), sredstva reprezentance občinske uprave pa se porabljajo za plačilo stroškov, ki nastanejo pri delu občinske uprave zaradi sodelovanja s fizičnimi in pravnimi osebami zaradi uradnih in delovnih sestankov, kosil in sprejemov, ter za plačilo stroškov pogostitev članov strokovnih komisij, nastopajočih in sodelujočih na božično-novoletnih prireditvah, promocijskih športnih in drugih prireditvah ter otvoritvah, ki so organizirane in plačane iz sredstev proračunskih postavk znotraj občinske uprave (5. člen).

Izhajajoč iz pravilnika o porabi sredstev reprezentance smo v nadaljevanju upoštevali, da so odhodki za reprezentanco tisti, pri katerih že iz njihove vsebine izhaja, da so nastali pri delu organov občine in občinske uprave zaradi sodelovanja s fizičnimi in pravnimi osebami ob različnih priložnostih, in sicer odhodki za plačilo stroškov slavnostne seje OS ob občinskem prazniku, odhodki za pogostitve gostov iz tujine, poslovnih partnerjev, udeležencev protokolarnih dogodkov in sprejemov, odhodki za pogostitve na uradnih in delovnih sestankih ter na delovnih kosilih, odhodki za pogostitev občinstva na državnih proslavah, prireditvah ob občinskem prazniku, na promocijskih dogodkih za namene predstavitve občine in dogodkih ob otvoritvah objektov ter odhodki za nakup priložnostnih daril (v nadaljevanju: dejanski odhodki). Čeprav iz pravilnika o porabi sredstev reprezentance ne izhaja, da velja tudi za KS, smo med dejanske odhodke za reprezentanco šteli tudi tiste, ki so nastali pri delu svetov KS zaradi sodelovanja s

⁴³ Št. 007-7/2013-2.

fizičnimi in pravnimi osebami ob različnih priložnostih (odhodki za pogostitev predstavnikov različnih delegacij, udeležencev prireditve ob krajevnem prazniku in udeležencev dogodkov ob pomembnih pridobitvah za ožji del občine ter odhodki za nakup priložnostnih daril).

Občina je med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke, pri katerih iz njihove vsebine izhaja, da ne predstavljajo odhodkov za reprezentanco. V pravilniku o porabi sredstev reprezentance je določeno, da so stroški reprezentance med drugim tudi stroški pogostitev nastopajočih in sodelujočih na državnih proslavah in prireditvah ob občinskem prazniku (3. člen) ter stroški pogostitev nastopajočih in sodelujočih na božično-novoletnih prireditvah, promocijskih športnih in drugih prireditvah ter otvoritvah, ki so organizirane in plačane iz sredstev proračunskih postavk znotraj občinske uprave (5. člen). Odhodke za navedene namene smo upoštevali kot odhodke, ki so sicer upravičeni, vendar pa bi jih glede na ekonomski namen občina morala evidentirati na drugih ustreznih podkontih glede na to, da gre za pogostitev nastopajočih in sodelujočih na različnih dogodkih občine, ki naj bi jih občina izbrala po ustreznem postopku, da zanjo opravijo neko storitev, in ne za pogostitev vabljenih na te dogodke.

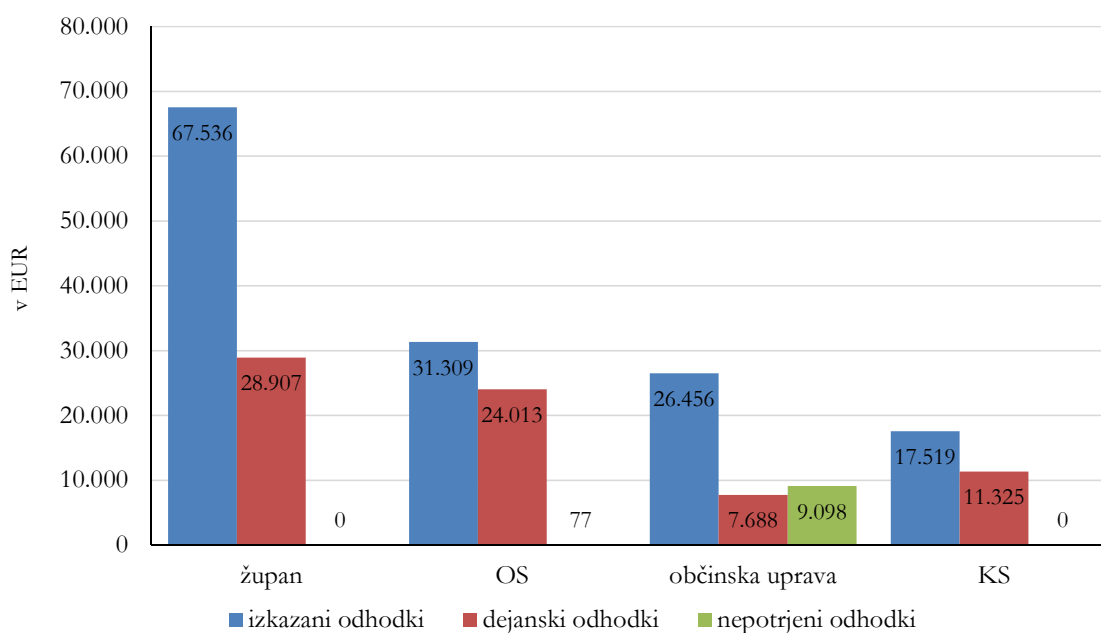
Občina je med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke za namene, za katere v veljavnih predpisih ni imela podlage za izplačilo in zato niso upravičeni. Med odhodke za reprezentanco oziroma med odhodke občine tako ne moremo uvrščati odhodkov za pogostitve in nakup priložnostnih daril, ki nastanejo zaradi pogostitev oziroma obdaritev izključno funkcionarjev občine, članov različnih odborov in svetov, ki jih imenuje občina (OS ali župan), članov svetov KS in njihovih sodelavcev ter zaposlenih v občinski upravi.

Odhodke, ki jih je občina v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazala na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco, smo umestili v 3 skupine odhodkov glede na namen porabe, in sicer pogostitve, priložnostna darila in drugo.

Na sliki 6 so prikazani izkazani, dejanski in nepotrjeni odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po proračunskih uporabnikih⁴⁴.

⁴⁴ V skladu z 8. členom Odloka o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Občine Zagorje ob Savi (Uradni list RS, št. 43/04, 109/05 in 53/11) občinsko upravo sestavlja 5 notranjih organizacijskih enot; za potrebe revizije odhodkov za reprezentanco ne predstavljamo po posameznih notranjih organizacijskih enotah, temveč skupaj kot odhodke za reprezentanco, ki se nanašajo na občinsko upravo.

Slika 6: Odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po proračunskih uporabnikih

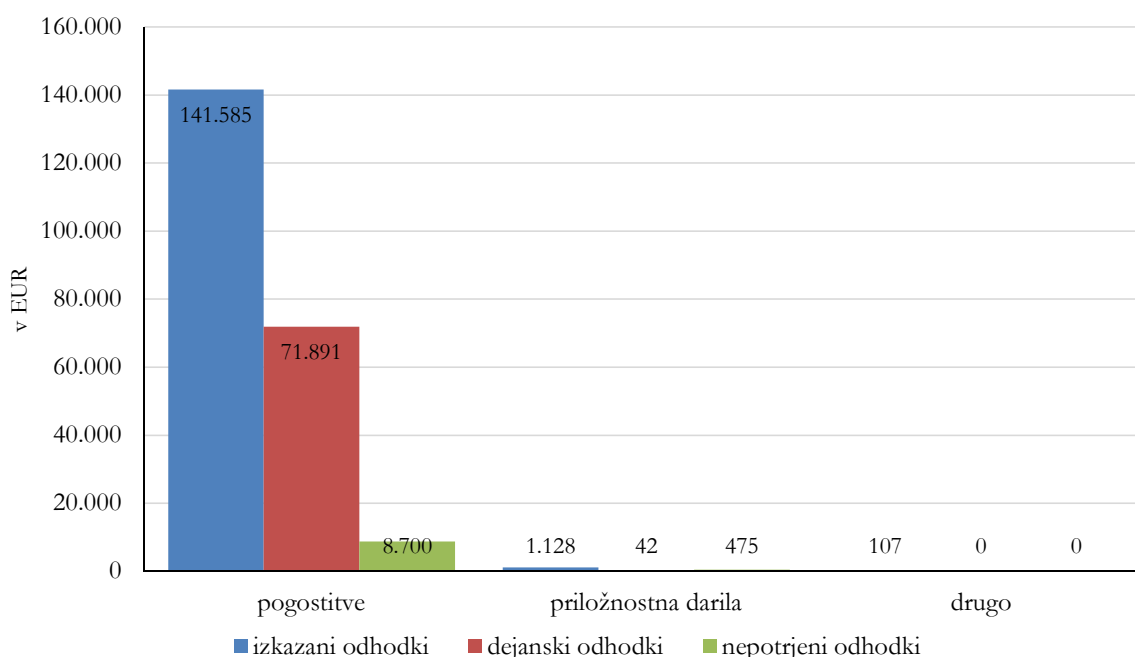


Viri: podatki občine za leta 2015, 2016 in 2017 ter kartica podkontov 402009 – Izdatki za reprezentanco in 402099 – Drugi splošni material in storitve za leta 2015, 2016 in 2017.

S slike 6 izhaja, da se največji delež odhodkov za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, tako izkazanih kot dejanskih, nanaša na proračunskega uporabnika župan (47,3 % izkazanih oziroma 40,2 % dejanskih odhodkov za reprezentanco) in na proračunskega uporabnika OS (21,9 % izkazanih oziroma 33,4 % dejanskih odhodkov za reprezentanco), nepotrjeni odhodki pa se skoraj v celoti nanašajo na proračunskega uporabnika občinska uprava (99,1 %).

Na sliki 7 so prikazani izkazani, dejanski in nepotrjeni odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po namenih porabe.

Slika 7: Odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po namenih porabe



Viri: podatki občine za leta 2015, 2016 in 2017 ter kartica podkontov 402009 – Izdatki za reprezentanco in 402099 – Drugi splošni material in storitve za leta 2015, 2016 in 2017.

S slike 7 izhaja, da večji delež odhodkov za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, tako izkazanih kot dejanskih pa tudi nepotrjenih, predstavljajo odhodki, ki se nanašajo na pogostitve (99,1 % izkazanih oziroma 99,9 % dejanskih oziroma 94,8 % nepotrjenih odhodkov za reprezentanco).

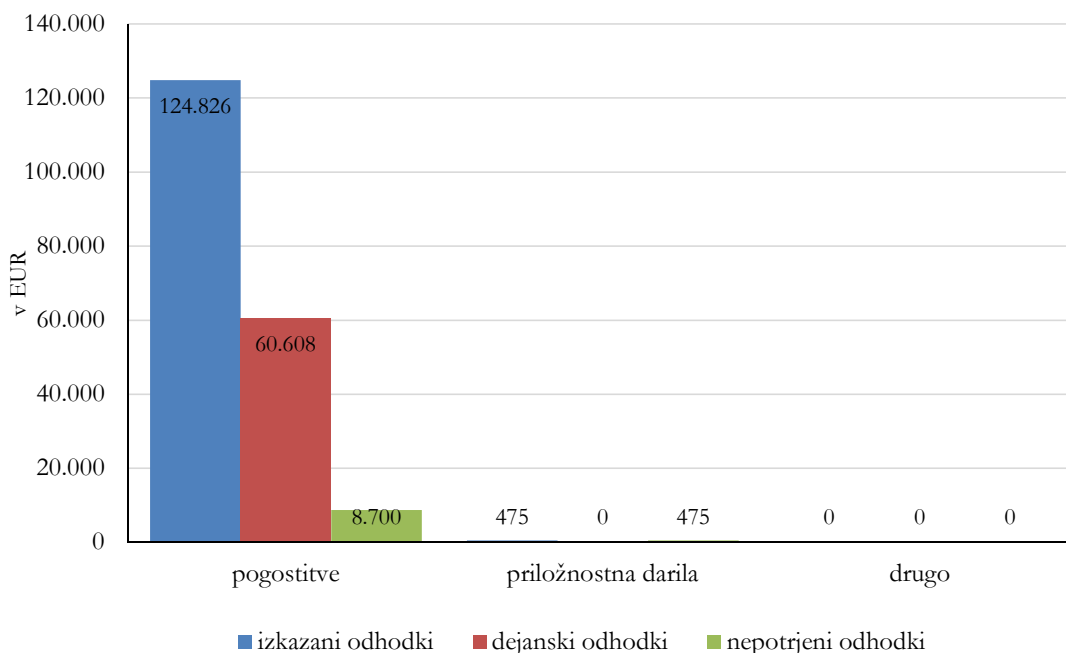
2.2.3 Odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo

Odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo, so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazani v skupnem znesku 125.301 EUR, od tega so dejanski odhodki za reprezentanco znašali 60.608 EUR.

S slike 6 izhaja, da se največji delež odhodkov za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo, tako izkazanih na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco kot dejanskih, nanaša na proračunskega uporabnika župan (53,9 % izkazanih oziroma 47,7 % dejanskih odhodkov za reprezentanco), nepotrjeni odhodki pa se skoraj v celoti nanašajo na proračunskega uporabnika občinska uprava (99,1 %).

Na sliki 8 so prikazani izkazani, dejanski in nepotrjeni odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo, po namenih porabe.

Slika 8: Odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo, po namenih porabe



Viri: podatki občine za leta 2015, 2016 in 2017 ter kartice podkonta 402009 – Izdatki za reprezentanco za leta 2015, 2016 in 2017.

S slike 8 izhaja, da skoraj celotne odhodke za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, ki se nanašajo na organe občine in občinsko upravo, predstavljajo odhodki za pogostitve ter da so dejanski odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 za 51,6 % manjši od izkazanih odhodkov za reprezentanco, nepotrjeni odhodki pa se prav tako skoraj v celoti nanašajo na odhodke za pogostitve.

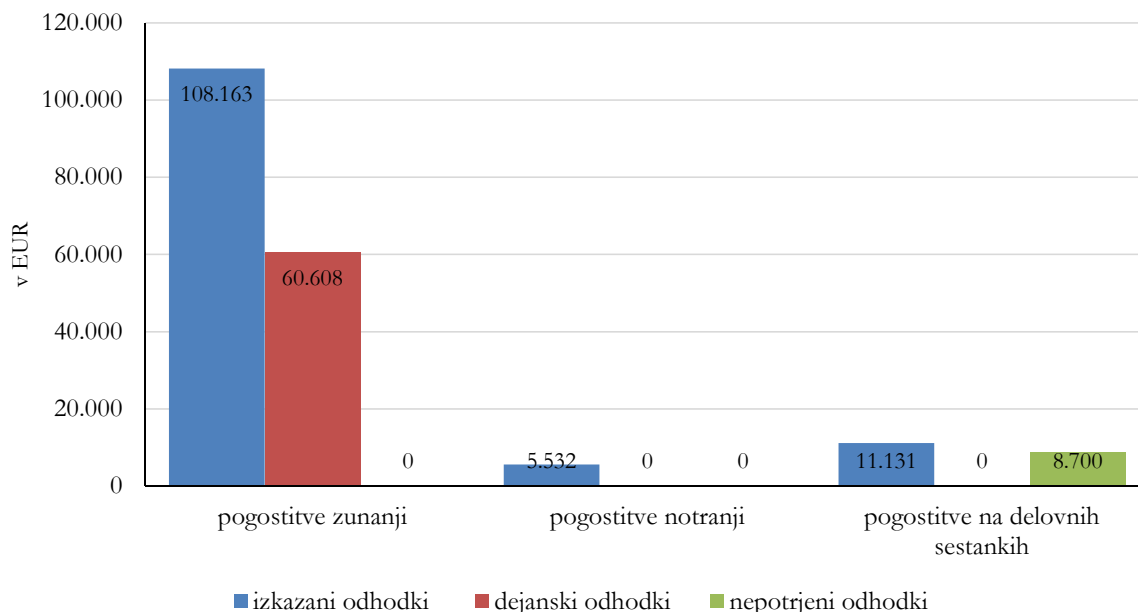
2.2.3.1 Pogostitve

Odhodke, ki se nanašajo na pogostitve v organih občine in občinski upravi, ki so nastali v obdobju od leta 2015 do leta 2017, smo umestili v 3 skupine, in sicer:

- pogostitve zunanji, kamor smo vključili odhodke za pogostitve, ki so nastali zaradi sodelovanja organov občine in občinske uprave z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami ob različnih priložnostih (gostov iz tujine, poslovnih partnerjev in udeležencev protokolarnih dogodkov in sprejemov, vabljenih na delovna kosila z organi občine in na slavnostne seje organov občine, udeležencev slovesnosti ob državnih in občinskem prazniku ter udeležencev promocijskih dogodkov za namene predstavitve občine in dogodkov ob otvoritvah objektov);
- pogostitve notranji, kamor smo vključili odhodke za pogostitve, ki niso nastali zaradi sodelovanja z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami, ter
- pogostitve na delovnih sestankih, kamor smo vključili odhodke za pogostitve udeležencev na uradnih in delovnih sestankih z županom in z zaposlenimi v občinski upravi.

Na sliki 9 so prikazani izkazani, dejanski in nepotrjeni odhodki, ki se nanašajo na pogostitve v organih občine in občinski upravi, v obdobju od leta 2015 do leta 2017.

Slika 9: Odhodki, ki se nanašajo na pogostitve v organih občine in občinski upravi, v obdobju od leta 2015 do leta 2017



Viri: podatki občine za leta 2015, 2016 in 2017 ter kartice podkonta 402009 – Izdatki za reprezentanco za leta 2015, 2016 in 2017.

S slike 9 izhaja, da največji delež odhodkov, ki se nanašajo na pogostitve v organih občine in občinski upravi, v obdobju od leta 2015 do leta 2017, tako izkazanih kot dejanskih, predstavljajo odhodki za pogostitve, ki so nastali zaradi sodelovanja organov občine in občinske uprave z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami, da so dejanski odhodki, ki se nanašajo na pogostitve, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 za 51,5 % manjši od izkazanih odhodkov, ki se nanašajo na pogostitve, ter da se nepotrjeni odhodki, ki se nanašajo na pogostitve, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 v celoti nanašajo na pogostitve na delovnih sestankih.

Odhodki za pogostitve zaradi sodelovanja z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami

Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala odhodke za pogostitve v skupnem znesku 60.608 EUR, in sicer:

- ob sprejemu tujih delegacij, veleposlanikov, diplomatov in predstavnikov pobratenih občin v skupnem znesku 10.664 EUR;
- ob sprejemu in obisku domačih delegacij ter na srečanjih in delovnih sestankih z župani drugih občin v skupnem znesku 4.483 EUR;
- udeležencev slovesnosti ob prazniku KS, občinskem in državnih praznikih, obletnicah in različnih prireditvah ter predstavnikov medijev v skupnem znesku 30.062 EUR;
- direktorjev podjetij in ravnateljev javnih zavodov ter predstavnikov društev in KS na prednovoletnem oziroma ponovoletnem srečanju v skupnem znesku 11.564 EUR;
- poslovnih partnerjev in udeležencev delovnih sestankov v skupnem znesku 1.392 EUR;

- ob sprejemu rokometaršic ob osvojitvi naslova državnih prvakinj ter udeležencev na sprejemu kolesarja in drugih zagorskih športnikov v skupnem znesku 1.670 EUR;
- ob sprejemu zlatoporočencev, uslužbencev podjetja ob prejemu zlatega priznanja za izjemne poslovne dosežke in predstavnikov nevladne organizacije ob dosežku na tekmovanju v skupnem znesku 773 EUR.

Odhodki za navedene pogostitve glede na vsebino oziroma namen porabe sredstev predstavljajo odhodke za reprezentanco v skladu s pravilnikom o porabi sredstev reprezentance.

2.2.3.1.a Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke za pogostitev upokojenih delavcev zasebnega podjetja in delavcev, ki so sodelovali pri revitalizaciji mestnega trga, v skupnem znesku 1.072 EUR.

Med odhodke za reprezentanco oziroma med odhodke občine ne moremo uvrščati odhodkov za pogostitev delavcev na projektu in upokojenih delavcev zasebnega podjetja, saj navedeni odhodki niso nujni za delovanje in izvajanje nalog in programov občine. Občina je s tem, ko je porabila sredstva proračuna v skupnem znesku 1.072 EUR za plačilo pogostitev upokojenih delavcev zasebnega podjetja in delavcev, ki so sodelovali pri revitalizaciji mestnega trga, ravnala v neskladju z drugim odstavkom 2. člena in s 7. členom ZJF.

2.2.3.1.b Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 za nakup blaga in storitev med drugim izdala 4 naročilnice v skupnem znesku 1.215 EUR, in sicer ponudnikom:

- MITJA ŽERKO S.P. v vrednosti 250 EUR 18. 3. 2015, storitev pa je bila opravljena 11. 3. 2015 (izplačano 250 EUR);
- SPAR SLOVENIJA d.o.o., v vrednosti 210 EUR 16. 5. 2016, blago pa je bilo dobavljeno 12. 5. 2016 (izplačano 210 EUR);
- ULE JOŽE S.P. v vrednosti 694 EUR 4. 8. 2017, storitev pa je bila opravljena od 3. 8. 2017 do 6. 8. 2017 (izplačano 162 EUR za storitev, opravljeno 3. 8. 2017);
- TERME RESORT d.o.o. v vrednosti 61 EUR 7. 8. 2017, storitev pa je bila opravljena 5. 8. 2017 in 6. 8. 2017 (izplačano 61 EUR).

Občina je ponudnikom naročilnice za nakup blaga in storitev, na podlagi katerih je bilo v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izplačano 683 EUR, izdala po že opravljeni storitvi, kar je v neskladju s 142. členom pravilnika o postopkih, ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitve ali nabave blaga.

2.2.3.1.c Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke za pogostitve v skupnem znesku 27.090 EUR, in sicer:

- članov različnih društev, združenj in zvez na občnih zborih in rednih letnih srečanjih, udeležencev na prireditvah ob različnih praznikih in drugih priložnostih ter udeležencev okroglih miz in delovnih sestankov v skupnem znesku 25.716 EUR;
- knjižničarjev celjske in zasavske regije, udeležencev tekmovanja na osnovni šoli in udeležencev srečanja sedanjih in nekdanjih ravnateljev osnovnih šol v Zagorju v skupnem znesku 1.374 EUR.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje odhodkov za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 v skupnem znesku 27.090 EUR. Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izplačana sredstva za nakup blaga in storitev (hrane in pijače) za pogostitve udeležencev različnih dogodkov napačno izkazala na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco konta skupine 40 – Tekoči odhodki namesto na ustreznem podkontu konta skupine 41 – Tekoči transferi, na podlagi predhodno izvedenega ustreznega postopka za dodelitev sredstev glede na to, da iz predložene dokumentacije izhaja, da občina ni bila organizatorica navedenih dogodkov, temveč so jih organizirale druge pravne osebe, kar po vsebini za občino predstavlja tekoči transfer in ne tekoči odhodek. Navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN v povezavi z določili 41. in 42. člena PEKN. Zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leta 2015, 2016 in 2017 tekoči odhodki precejšeni za 27.090 EUR, tekoči transferi pa podcenjeni za 27.090 EUR.

2.2.3.1.d Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke za pogostitve v skupnem znesku 19.393 EUR, in sicer:

- udeležencev delovnih akcij in vaje ter prostovoljcev ob pričetku šolskega leta v skupnem znesku 1.422 EUR;
- otrok iz vrtca in osnovne šole ob obisku župana v skupnem znesku 389 EUR;
- učiteljev podružnične osnovne šole v znesku 174 EUR;
- udeležencev, nastopajočih in sodelujočih na različnih prireditvah (ob novem letu, na miklavževanju, ob prazniku dela in dnevu spomina na mrtve) v skupnem znesku 13.552 EUR;
- predstavnikov kulturnih in športnih društev na srečanjih, udeležencev srečanja medgeneracijskih skupin in srečanja članov DRUŠTVA INVALIDOV ZAGORJE ter članov ČEBELARSKEGA DRUŠTVA ZAGORJE ob zasaditvi lipe v skupnem znesku 3.154 EUR;
- udeležencev športne prireditve v znesku 210 EUR;
- članov iz slovenskih, avstrijskih, čeških in nemških motorističnih klubov na srečanju v znesku 172 EUR;
- udeležencev strokovne delavnice Čutim prostor in seminarja o upravnem postopku v skupnem znesku 320 EUR.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje odhodkov za reprezentanco na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 v skupnem znesku 19.393 EUR. Iz predložene dokumentacije izhaja, da je bila občina organizatorica oziroma soorganizatorica navedenih dogodkov, vendar pa, izhajajoč iz namena oziroma vsebine, ne gre za odhodke za reprezentanco, zato bi jih morala občina, upoštevajoč vsebino posameznega odhodka, izkazati na drugih vsebinsko bolj ustreznih podkontih⁴⁵ podskupine kontov 402 – Izdatki za blago in storitve, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih občina dejansko porabi za reprezentanco, ni ustrezna. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

⁴⁵ Prvi in drugi odstavek 1. člena PEKN določata, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu, ki je priloga PEKN, v skladu z vsebino kontov, predpisano s PEKN. Predpisi ne določajo bolj natančno, kateri odhodki se evidentirajo na posameznih podkontih, vendar pa lahko uporabniki enotnega kontnega načrta v skladu z določbo petega odstavka 1. člena PEKN določajo nadaljnjo členitev v skladu s predpisi in svojimi potrebami.

Odhodki za pogostitve na delovnih sestankih

S slike 9 izhaja, da 8,9 % izkazanih odhodkov, ki se nanašajo na pogostitve v organih občine in občinski upravi, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 predstavljajo odhodki za pogostitve udeležencev na delovnih sestankih pri županu in z zaposlenimi.

2.2.3.1.e Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke za nakup kave, čaja, mleka, sladkorja, čokoladnih izdelkov, bombonov, sadja, narezkov in brezalkoholnih pijač v skupnem znesku 8.700 EUR za namen pogostitve na delovnih sestankih pri županu in z zaposlenimi v občinski upravi.

Ker občina ni vodila evidence, za katere priložnosti je porabila kupljeno blago, v reviziji nismo pridobili ustreznih in zadostnih revizijskih dokazov, da je bilo navedeno blago dejansko porabljeno le za pogostitve na delovnih sestankih župana in zaposlenih v občinski upravi z zunanjimi partnerji, ne pa tudi za pogostitve članov organov občine in zaposlenih v občinski upravi, zaradi česar nismo mogli potrditi, da so bila sredstva proračuna porabljena za izvajanje funkcij občine v smislu, kot to zahtevata drugi odstavek 2. člena in 7. člen ZJF, torej za naloge občine skladno z veljavnimi predpisi in v višini, ki je za to potrebna.

Tudi zaradi nadzora nad namensko porabo sredstev občinskega proračuna in z vidika zmanjšanja tveganja za negospodarno porabo proračunskih sredstev bi občina morala voditi evidenco porabe tega blaga, v kateri bi navedla vsaj, ob kakšni priložnosti je bilo blago porabljeno.

Ukrep občine

V *Pravilniku o porabi sredstev reprezentance in porabi sredstev za nakup protokolarnih daril Občine Zagorje ob Savi iz leta 2020* je v 5. členu med drugim določeno, da se v tajništvu župana vodi evidenca porabljenega blaga za reprezentanco v prostorih občinske uprave. *Obrazec Evidenca porabljenega blaga za reprezentanco v prostorih občinske uprave je Priloga 1 navedenega pravilnika in je pripravljena na način, da bo razvidno, kdaj je bilo blago porabljeno, kdo je bil sklicatelj sestanka, namen sestanka in število prisotnih na sestanku.*

2.2.3.1.f Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke za nakup alkoholnih pijač v skupnem znesku 2.431 EUR.

V prvem odstavku 12. člena Zakona o omejevanju porabe alkohola⁴⁶ je med drugim določeno, da je ponudba alkoholnih pijač med delovnim časom na delovnem mestu prepovedana. Med odhodke za reprezentanco oziroma med odhodke občine tako ne moremo uvrščati odhodkov za nakup alkoholnih pijač za namen postrežbe na delovnih sestankih z županom in zaposlenimi v občinski upravi. Občina je s tem, ko je porabila sredstva proračuna v skupnem znesku 2.431 EUR za nakup navedenega blaga, ravnala v neskladju z drugim odstavkom 2. člena in s 7. členom ZJF.

Odhodki za pogostitve, ki niso nastali zaradi sodelovanja z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami

2.2.3.1.g Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke za pogostitve v skupnem znesku 5.532 EUR, in sicer:

- zaposlenih in upokojenih zaposlenih v občinski upravi ter funkcionarjev občine na prednovoletnih srečanjih v skupnem znesku 4.903 EUR;

⁴⁶ Uradni list RS, št. 15/03 in 27/17.

- članov Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu ter direktorja občinske uprave in zaposlenega v občinski upravi ob različnih priložnostih v skupnem znesku 629 EUR.

Med odhodke za reprezentanco lahko uvrščamo le tiste odhodke, ki nastanejo zaradi izvajanja nalog občine v razmerju oziroma zaradi sodelovanja organov občine in občinske uprave z zunanjimi partnerji. Glede na navedeno mednje tako ne moremo uvrščati odhodkov, ki nastanejo znotraj proračunskega uporabnika in se ne nanašajo na sodelovanje organov občine in občinske uprave z zunanjimi fizičnimi in pravnimi osebami, torej tistih odhodkov, ki nastanejo zaradi pogostitev, na katerih so udeleženi izključno funkcionarji občine, člani različnih odborov in svetov, ki jih imenuje občina (OS ali župan), oziroma zaposleni v občinski upravi.

S tem, ko je občina porabila sredstva proračuna za plačilo pogostitev članov organov občine, zaposlenih in upokojenih zaposlenih v občinski upravi in članov Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu (v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izplačano skupaj 5.532 EUR), je ravnala v neskladju z drugim odstavkom 2. člena in s 7. členom ZJF.

2.2.3.2 Priložnostna darila

2.2.3.2.a Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 med odhodki za reprezentanco izkazala tudi odhodke za nakup promocijskih daril za poslovne partnerje ob različnih priložnostih (čokolade) v skupnem znesku 475 EUR, ni pa vodila evidence o njihovi porabi.

Ker občina ni vodila evidence, za katere priložnosti je porabila kupljeno blago, v reviziji nismo pridobili ustreznih in zadostnih revizijskih dokazov, da je bilo navedeno blago dejansko porabljeno le za obdaritev poslovnih partnerjev, ne pa tudi članov organov občine in zaposlenih v občinski upravi, zaradi česar nismo mogli potrditi, da so bila sredstva proračuna porabljena za izvajanje nalog občine v smislu, kot to zahtevata drugi odstavek 2. člena in 7. člen ZJF, torej za naloge občine skladno z veljavnimi predpisi in v višini, ki je za to potrebna.

Tudi zaradi nadzora nad namensko porabo sredstev občinskega proračuna za nakup priložnostnih daril in z vidika zmanjšanja tveganja za negospodarno porabno proračunskih sredstev bi občina morala voditi evidenco danih daril, tako da bi navedla vsaj, kdo so bili prejemniki in ob kakšni priložnosti so bila darila dana.

Ukrep občine

V Pravilniku o porabi sredstev reprezentance in porabi sredstev za nakup protokolarnih daril Občine Zagorje ob Savi iz leta 2020 je v 6. členu med drugim določeno, da se v tajništvu župana vodita evidenca danih priložnostnih/protokolarnih daril v vrednosti do 42 EUR z DDV in evidenca danih priložnostnih/protokolarnih daril v vrednosti nad 42 EUR z DDV. Prilogi pravilnika sta obrazca za vodenje obeh evidenc, ki sta pripravljena na način, da bo razvidno, ob kateri priložnosti je bilo darilo dano, prejemnik darila ter vrsta in vrednost darila.

2.2.4 Odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na krajevne skupnosti

Odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na vse KS, so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazani⁴⁷ v skupnem znesku 17.519 EUR, od tega so dejanski odhodki za reprezentanco znašali 11.325 EUR⁴⁸.

Na območju občine se lahko v skladu z 18. členom ZLS ustanovijo ožji deli občine. V 67. in 70. členu statuta iz leta 2015 (vsebinsko enako pa sta določala tudi 58. in 61. člen statuta iz leta 2009) je določeno, da so zaradi zadovoljevanja skupnih potreb občanov na območju posameznih naselij v občini kot ožji deli občine ustanovljene KS, ki so del občine v teritorialnem, funkcionalnem, organizacijskem, premoženjsko-finančnem in pravnem smislu, ter da je KS pravna oseba javnega prava v okviru nalog, ki jih opravlja samostojno v skladu s statutom, v pravnem prometu nastopa v svojem imenu in za svoj račun, za svoje obveznosti odgovarja z vsem svojim premoženjem in sredstvi, s katerimi razpolaga, občina pa odgovarja za obveznosti KS subsidiarno.

V 63. členu statuta iz leta 2015 in v 19. členu Odloka o krajevnih skupnostih v Občini Zagorje ob Savi⁴⁹ je med drugim določeno, da KS zastopa in predstavlja predsednik sveta KS. V 61. členu statuta iz leta 2015 je določeno, da so pravni posli, ki jih sklene KS brez soglasja župana, nični, vendar pa lahko predpis občine, ki je potreben za izvršitev proračuna, določi, kateri pravni posli in v kateri višini so ti posli, ki jih sklene KS, veljavni brez predhodnega soglasja župana. V 72. členu statuta iz leta 2009 pa je bilo določeno, da KS zastopa in predstavlja predsednik sveta KS ter da so pravni posli, ki jih kot zastopnik KS sklene predsednik sveta KS, katerih vrednost presega 1.000 tisoč tolarjev (4.173 EUR⁵⁰), veljavni le ob predhodnem pisnem soglasju župana. V skladu z 2. točko prvega odstavka 71. člena ZJF pa nadzor nad poslovanjem pravnih oseb izvaja za finance pristojen organ občinske uprave.

V 17. členu Odloka o krajevnih skupnostih v Občini Zagorje ob Savi je določeno, da finančno-računovodske storitve za KS opravljajo KS same v skladu s predpisi, ki veljajo za finančno poslovanje občine, lahko pa te storitve zanje opravlja tudi finančno-računovodska služba občine.

V tabeli 10 so prikazani izkazani in dejanski odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po posameznih KS.

⁴⁷ Podkonto 402009 – Izdatki za reprezentanco.

⁴⁸ Poleg odhodkov, izkazanih na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco, v skupnem znesku 5.860 EUR, ki po vsebini predstavljajo odhodke za reprezentanco, so upoštevani tudi odhodki v skupnem znesku 5.465 EUR, ki po vsebini predstavljajo odhodke za reprezentanco, a jih je občina izkazala na podkontu 402099 – Drugi splošni material in storitve, na kar opozarjamo v točki 2.2.4.1.c tega poročila.

⁴⁹ Uradni list RS, št. 62/04.

⁵⁰ Preračun je opravljen na podlagi Zakona o uvedbi eura (Uradni list RS, št. 114/06) po tečaju zamenjave 1 EUR je 239,64 tolarja.

Tabela 10: Odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po posameznih KS

KS	Obdobje od leta 2015 do leta 2017			
	izkazani		dejanski	
	v EUR	v %	v EUR	v %
Čemšenik	1.259 ¹⁾	7,2	0	0
Franc Farčnik	1.173	6,7	588 ²⁾	5,2
Izlake	7	0,0	0	0,0
Jože Marn	1.114	6,4	0	0,0
Kisovec - Loke	4.222	24,1	2.384	21,1
Kotredež	1.673	9,5	0	0,0
Mlinše - Kolovrat	1.945	11,1	1.838 ²⁾	16,2
Podkum	3.409	19,5	3.783 ²⁾	33,4
Ravenska vas	0	0,0	123 ²⁾	1,1
Rudnik - Toplice	1.021	5,8	0	0,0
Šentgotard	0	0,0	0	0,0
Šentlambert	949	5,4	1.752 ²⁾	15,5
Tirna	747	4,3	857 ²⁾	7,5
Skupaj	17.519	100,0	11.325	100,0

Opombi: ¹⁾ Ni upoštevan znesek 600 EUR, ki ga je KS Čemšenik v svojem finančnem načrtu izkazala na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco, občina pa ga je v bruto bilanci za leto 2015 izkazala na podkontu 402000 – Pisarniški material in storitve.

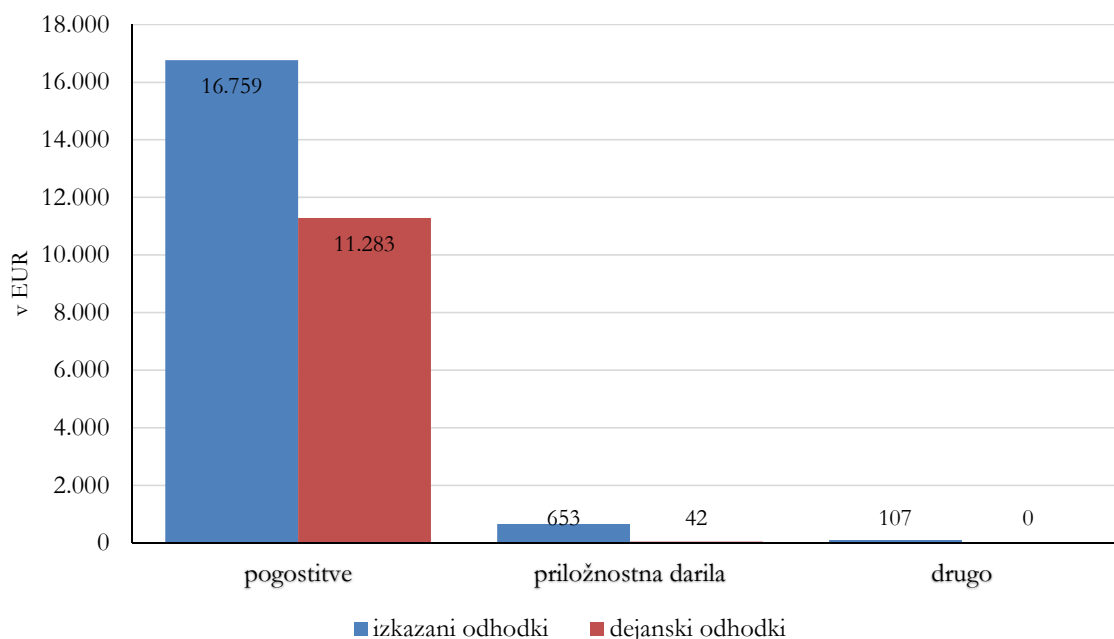
²⁾ Upoštevani so tudi odhodki, ki po vsebini predstavljajo odhodke za reprezentanco, a jih je občina izkazala na podkontu 402099 – Drugi splošni material in storitve (povezava s točko 2.2.4.1.c tega poročila).

Viri: podatki občine za leta 2015, 2016 in 2017 ter kartici podkontov 402009 – Izdatki za reprezentanco in 402099 – Drugi splošni material in storitve za leta 2015, 2016 in 2017.

Iz tabele 10 izhajajo, da se največji delež izkazanih odhodkov za reprezentanco, ki se nanašajo na vse KS, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 nanaša na KS Kisovec - Loke (24,1 %), medtem ko KS Ravenska vas in KS Šentgotard v tem obdobju nista izkazovali odhodkov za reprezentanco. Največji delež dejanskih odhodkov za reprezentanco se nanaša na KS Podkum (33,4 %). Največje odstopanje med izkazanimi in dejanskimi odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017 je pri KS Čemšenik, Izlake, Jože Marn, Kotredež in Rudnik - Toplice, kjer so dejanski odhodki za reprezentanco za 100 % manjši od izkazanih na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco, najmanjše odstopanje med izkazanimi in dejanskimi odhodki za reprezentanco pa je pri KS Mlinše - Kolovrat, kjer so dejanski odhodki za reprezentanco za 5,5 % manjši od izkazanih.

Na sliki 10 so prikazani izkazani in dejanski odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, ki se nanašajo na vse KS, po namenih porabe.

Slika 10: Odhodki za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, ki se nanašajo na vse KS, po namenih porabe



Viri: podatki občine za leta 2015, 2016 in 2017 ter kartica podkontov 402009 – Izdatki za reprezentanco in 402099 – Drugi splošni material in storitve za leta 2015, 2016 in 2017.

S slike 10 izhaja, da največji delež odhodkov za reprezentanco v obdobju od leta 2015 do leta 2017, ki se nanašajo na vse KS, tako izkazanih kot dejanskih, predstavljajo odhodki, ki se nanašajo na pogostitve (95,7 % izkazanih oziroma 99,6 % dejanskih odhodkov), ter da so dejanski odhodki za reprezentanco, ki se nanašajo na vse KS, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 za 6.194 EUR oziroma 35,4 % manjši od izkazanih.

2.2.4.a KS so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 ponudnikom blaga in izvajalcem gostinskih storitev izdale 105 naročilnic, ki ne vsebujejo vseh obveznih sestavin, od tega:

- je na 85 naročilnicah⁵¹, na podlagi katerih je bilo izplačano skupaj 15.292 EUR, le splošno naveden namen naročila (na primer pogostitev, gostinske usluge, blago po izbiri), nista pa navedeni vsaj še količina in ocenjena vrednost naročenega blaga oziroma storitve;

⁵¹ KS Čemšenik 7 naročilnic (izplačano 1.163 EUR), KS Franc Farčnik 3 naročilnice (izplačano 841 EUR), KS Jože Marn 2 naročilnici (izplačano 314 EUR), KS Kisovec - Loke 19 naročilnic (izplačano 2.820 EUR), KS Kotredež 2 naročilnici (izplačano 325 EUR), KS Mlinše - Kolovrat 15 naročilnic (izplačano 2.265 EUR), KS Podkum 20 naročilnic (izplačano 4.885 EUR), KS Ravenska vas 2 naročilnici (izplačano 123 EUR), KS Rudnik - Toplice 5 naročilnic (izplačano 865 EUR), KS Šentlambert 4 naročilnice (izplačano 548 EUR) in KS Tirna 6 naročilnic (izplačano 1.143 EUR).

- sta na 20 naročilnicah⁵², na podlagi katerih je bilo izplačano skupaj 3.902 EUR, navedena namen naročila in količina (na primer 20 kg kostanja za prireditev KS, 10 kosov rolad za pogostitev na prireditvi), ni pa navedena ocenjena vrednost naročenega blaga oziroma storitve.

V skladu s 54. členom ZJF mora vsak izdatek iz proračuna imeti za podlago verodostojno knjigovodsko listino, s katero se izkazuje obveznost za plačilo, pri tem pa je pred izplačilom treba preveriti in pisno potrditi pravni temelj in višino obveznosti, ki izhajajo iz verodostojne knjigovodske listine. V skladu s Pravili skrbnega računovodenja⁵³ so knjigovodske listine verodostojne, če se pri kontroliranju pokaže, da lahko strokovno usposobljene osebe, ki niso sodelovale v poslovnih dogodkih, na njihovi podlagi popolnoma jasno in brez kakršnih koli dvomov spoznajo naravo in obseg poslovnih dogodkov.

Občina, ki za KS vodi računovodstvo in v imenu in za račun KS plačuje račune⁵⁴, in KS, ki so račune plačevale same⁵⁵, za naročeno blago in storitve pred izplačilom v skupnem znesku 19.194 EUR niso mogle preveriti in potrditi pravnega temelja in višine obveznosti, ki so izhajale iz računov, kot to določa 54. člen ZJF, saj so bile obveznosti prevzete na podlagi naročilnic, iz katerih ni bilo mogoče razbrati višine prevzete obveznosti za plačilo. Iz navedenega izhaja, da občina nad poslovanjem KS v delu, ki se nanaša na porabo sredstev za reprezentanco, ni zagotovila nadzora, kot ga določa 2. točka prvega odstavka 71. člena ZJF.

2.2.4.1 Pogostitve

Odhodke, ki se nanašajo na pogostitve v vseh KS, ki so nastali v obdobju od leta 2015 do leta 2017, smo umestili v 3 skupine, in sicer:

- pogostitve zunanji, kamor smo vključili odhodke za pogostitve, ki so nastali zaradi sodelovanja KS z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami ob različnih priložnostih (predstavnikov različnih delegacij, udeležencev prireditev ob krajevnem prazniku in udeležencev dogodkov ob pomembnih pridobitvah za ožji del občine);
- pogostitve notranji, kamor smo vključili odhodke za pogostitve, ki niso nastali zaradi sodelovanja KS z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami, ter
- pogostitve na delovnih sestankih KS, kamor smo vključili odhodke za pogostitve udeležencev na delovnih sestankih s člani sveta KS.

Odhodki, ki se nanašajo na pogostitve v vseh KS, so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izkazani v skupnem znesku 16.759 EUR, od tega so odhodki za pogostitve, ki so nastali zaradi sodelovanja KS

⁵² KS Čemšenik 1 naročilnica (izplačano 41 EUR), KS Franc Farčnik 2 naročilnici (izplačano 920 EUR), KS Jože Marn 1 naročilnica (izplačano 800 EUR), KS Kisovec - Loke 8 naročilnic (izplačano 1.402 EUR), KS Kotredež 2 naročilnici (izplačano 268 EUR), KS Mlinše - Kolovrat 3 naročilnice (izplačano 143 EUR), KS Rudnik - Toplice 1 naročilnica (izplačano 156 EUR) in KS Tirna 2 naročilnici (izplačano 172 EUR).

⁵³ Slovenski inštitut za revizijo; Slovenski računovodski standardi (2016), Pravila skrbnega računovodenja (2016), [URL: <https://si-revizija.si/datoteke/standardi/1508/psr-2016.pdf>], 24. 3. 2020.

⁵⁴ Občina je v letih 2015, 2016 in 2017 med drugim vodila računovodstvo in plačevala račune za KS Čemšenik, KS Kisovec - Loke, KS Kotredež, KS Mlinše - Kolovrat, KS Podkum, KS Ravenska vas, KS Šentlambert in KS Tirna ter od julija 2016 dalje tudi za KS Franc Farčnik, KS Jože Marn in KS Rudnik - Toplice.

⁵⁵ V letu 2015 in do konca junija 2016 so KS Franc Farčnik, KS Jože Marn in KS Rudnik - Toplice same vodile računovodstvo in plačevale račune.

z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami, izkazani v skupnem znesku 14.068 EUR (83,9 %), odhodki za pogostitve, ki niso nastali zaradi sodelovanja KS z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami, pa so izkazani v skupnem znesku 2.691 EUR (16,1 %). Dejanski odhodki, ki se nanašajo na pogostitve v vseh KS, pa so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 znašali 11.283 EUR⁵⁶ in v celoti predstavljajo odhodke za pogostitve, ki so nastali zaradi sodelovanja KS z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami. Dejanski odhodki, ki se nanašajo na pogostitve v vseh KS, so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 za 5.476 EUR oziroma 32,7 % manjši od izkazanih odhodkov, ki se nanašajo na pogostitve v vseh KS.

Odhodki za pogostitve zaradi sodelovanja z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami

V realiziranih finančnih načrtih KS za leta 2015, 2016 in 2017 so med odhodki za reprezentanco izkazani tudi odhodki za pogostitve v skupnem znesku 5.818 EUR, in sicer:

- KS Kisovec - Loke za pogostitev udeležencev različnih prireditev ob krajevnem prazniku v skupnem znesku 2.385 EUR;
- KS Mlinše - Kolovrat za pogostitev udeležencev prireditev ob krajevnem prazniku v skupnem znesku 1.076 EUR;
- KS Podkum za pogostitev na srečanju članov sveta KS s predsedniki društev ob zaključku leta, za pogostitev udeležencev prireditev ob krajevnem prazniku in ob 110-letnici osnovne šole v skupnem znesku 1.760 EUR;
- KS Šentlambert za pogostitev udeležencev prireditev ob krajevnem prazniku v skupnem znesku 308 EUR;
- KS Tirna za pogostitev udeležencev prireditev ob krajevnem prazniku v skupnem znesku 289 EUR.

Odhodke za navedene pogostitve lahko glede na vsebino oziroma namen porabe sredstev uvrstimo med odhodke za reprezentanco.

2.2.4.1.a V realiziranih finančnih načrtih KS za leta 2015, 2016 in 2017 so med odhodki za reprezentanco izkazani tudi odhodki za pogostitve v skupnem znesku 6.034 EUR, in sicer:

- KS Čemšenik za pogostitev udeležencev na prireditvi Večer na vasi, udeležencev srečanj starejših krajanov in otrok na Oratoriju v skupnem znesku 795 EUR⁵⁷;
- KS Franc Farčnik za pogostitev udeležencev na srečanjih starejših krajanov v skupnem znesku 920 EUR;
- KS Jože Marn za pogostitev udeležencev na srečanju starejših krajanov v znesku 800 EUR;
- KS Kisovec - Loke za pogostitev udeležencev na srečanjih starejših krajanov, udeležencev in nastopajočih ob novem letu in drugih priložnostih (piknik) v skupnem znesku 1.580 EUR;
- KS Mlinše - Kolovrat za pogostitev udeležencev na srečanju starejših krajanov, otrok in nastopajočih ob različnih drugih priložnostih (pust, novo leto) v skupnem znesku 869 EUR;
- KS Podkum za pogostitev udeležencev na srečanju starejših krajanov, sodelujočih na prireditvi Golažijada ter prostovoljcev na delovni akciji v skupnem znesku 243 EUR;

⁵⁶ Upoštevani so tudi odhodki v skupnem znesku 5.465 EUR, ki po vsebini predstavljajo odhodke za reprezentanco, a jih je občina izkazala na podkontu 402099 – Drugi splošni material in storitve.

⁵⁷ Ni upoštevan znesek 600 EUR, ki ga je KS Čemšenik v svojem finančnem načrtu izkazala na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco, občina pa ga je v bruto bilanci za leto 2015 izkazala na podkontu 402000 – Pisarniški material in storitve.

- KS Rudnik - Toplice za pogostitev udeležencev na srečanju starejših krajanov v znesku 250 EUR in
- KS Šentlambert za pogostitev udeležencev na prireditvah Veseli večer na vasi, otrok na otroških delavnicah ter udeležencev piknikov v skupnem znesku 577 EUR.

Iz predložene dokumentacije izhaja, da so bile KS organizatorice ali soorganizatorice navedenih dogodkov, vendar pa, izhajajoč iz namena oziroma vsebine odhodkov v skupnem znesku 6.034 EUR, ne gre za odhodke za reprezentanco, zato ne bi smeli biti izkazani med odhodki za reprezentanco na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco, ampak bi jih morale KS in posledično⁵⁸ tudi občina v zaključnem računu proračuna občine, upoštevajoč namen oziroma vsebino posameznega odhodka, izkazati na drugih vsebinsko bolj ustreznih podkontih⁵⁹ podskupine kontov 402 – Izdatki za blago in storitve, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih posamezna KS dejansko porabi za reprezentanco, ni ustrezna. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.2.4.1.b V realiziranih finančnih načrtih 4 KS za leta 2015, 2016 in 2017 so med odhodki za reprezentanco izkazani tudi odhodki za pogostitve v skupnem znesku 2.216 EUR, in sicer:

- KS Čemšenik za pogostitev nastopajočih na prireditvah ob materinskem dnevu in članic Krajevnega odbora Rdečega križa Čemšenik v skupnem znesku 178 EUR;
- KS Kotredež za pogostitve udeležencev na srečanjih starejših krajanov v skupnem znesku 1.080 EUR;
- KS Podkum za pogostitve članov DRUŠTVA IZGNANCEV SLOVENIJE – KO ŠENTJUR POD KUMOM na občnem zboru v skupnem znesku 696 EUR;
- KS Rudnik - Toplice za pogostitev članov ZDRUŽENJA BORCEV ZA VREDNOTE NARODNOOSVOBODILNEGA BOJA ZAGORJE OB SAVI na srečanju ter članov, ki so organizirali ekskurzijo, v skupnem znesku 262 EUR.

Iz predložene dokumentacije izhaja, da KS niso bile organizatorice oziroma soorganizatorice navedenih dogodkov, temveč so jih organizirale druge pravne osebe, kar po vsebini za KS in posledično za občino⁶⁰ predstavlja tekoči transfer in ne tekoči odhodek. Glede na namen oziroma vsebino odhodki v skupnem znesku 2.216 EUR tako ne predstavljajo odhodkov za reprezentanco, zato ne bi smeli biti izkazani med odhodki za reprezentanco na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco konta skupine 40 – Tekoči odhodki, ampak bi jih morale KS in posledično tudi občina v zaključnem računu proračuna občine, upoštevajoč namen oziroma vsebino posameznega odhodka, izkazati na ustreznem podkontu konta skupine 41 – Tekoči transferi, na podlagi predhodno izvedenega ustreznega postopka za dodelitev sredstev. Sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih posamezna KS dejansko porabi za reprezentanco, zato ni ustrezna. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

⁵⁸ V Proračunskem priročniku za pripravo občinskega proračuna za leto 2015 in Proračunskem priročniku za pripravo občinskih proračunov za leti 2015 in 2016 je med drugim navedeno, da so odhodki ožjih delov občin, ki imajo status pravne osebe, zajeti v njihovih finančnih načrtih, ki so sestavni del občinskega proračuna. Ožji del občine, ki je pravna oseba, po preteku meseca pošlje občini poročilo o mesečni realizaciji porabe sredstev za pretekli mesec, na podlagi katerega občina evidentira odhodke v svojih poslovnih knjigah.

⁵⁹ Tako kot opomba 45.

⁶⁰ Tako kot opomba 58.

2.2.4.1.c V realiziranih finančnih načrtih KS so na podkontu 402099 – Drugi splošni material in storitve izkazani odhodki za pogostitve v skupnem znesku 5.465 EUR, in sicer:

- KS Mlinše - Kolovrat za pogostitev udeležencev prireditev ob krajevnem prazniku in ob otvoritvi ceste Briše–Medija v skupnem znesku 762 EUR;
- KS Podkum za pogostitev udeležencev prireditev ob krajevnem prazniku ter ob otvoritvi ceste Padež in ob 110-letnici Osnovne šole Podkum v skupnem znesku 1.980 EUR;
- KS Ravenska vas za pogostitev udeležencev prireditev ob krajevnem prazniku v skupnem znesku 123 EUR;
- KS Šentlambert za pogostitev udeležencev prireditev ob krajevnem prazniku ter ob otvoritvi vodovoda Selišče v skupnem znesku 1.444 EUR;
- KS Tirna za pogostitev udeležencev prireditev ob krajevnem prazniku v skupnem znesku 568 EUR;
- KS Franc Farčnik za pogostitev udeležencev prireditev ob krajevnem prazniku v znesku 588 EUR.

Iz predložene dokumentacije izhaja, da so bile KS organizatorice ali soorganizatorice navedenih dogodkov, glede na namen oziroma vsebino pa odhodki v skupnem znesku 5.465 EUR predstavljajo odhodke za reprezentanco, zato ne bi smeli biti izkazani med odhodki za splošni material in storitve na podkontu 402099 – Drugi splošni material in storitve, ampak bi jih morale KS in posledično⁶¹ tudi občina v zaključnem računu proračuna občine, upoštevajoč namen oziroma vsebino odhodkov, izkazati na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco. Sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih posamezna KS dejansko porabi za reprezentanco, zato ni ustrezna. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov KS in občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.2.4.1.d Občina, ki za KS vodi računovodstvo in plačuje račune, je v letu 2017 račun v znesku 250 EUR v imenu in za račun KS Rudnik - Toplice plačala z zamudo (49 dni po prejemu), kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 32. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017⁶² (v nadaljevanju: ZIPRS1617), ki je za plačilo vseh obveznosti določal plačilni rok 30. dan, ki je po določi drugega odstavka istega člena začel teči naslednji dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo, razen če bi se občina v pogodbi dogovorila za krajše plačilne roke, ker bi dosegla nižjo pogodbeno ceno.

2.2.4.1.e Občina, ki za KS vodi računovodstvo in plačuje račune, je v letu 2017 račun ponudnika MERCATOR, d.d. v znesku 71 EUR v imenu in za račun KS Kisovec - Loke plačala v roku 19 dni po prejemu računa. Plačevanje obveznosti pred zapadlostjo, je bilo v neskladju s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS1617.

2.2.4.1.f Občina je v obdobju od leta 2015 do leta 2017 plačala račune KS⁶³ v skupnem znesku 2.104 EUR, in sicer:

- račun ponudnika LOJZE ČOP S.P. v znesku 305 EUR;
- račune ponudnika Farme Ihan - MPR d.o.o. v skupnem znesku 415 EUR;

⁶¹ Tako kot opomba 58.

⁶² Uradni list RS, št. 96/15, 46/16 in 80/16 – ZIPRS1718.

⁶³ KS Čemšenik, KS Podkum in KS Šentlambert.

- račune ponudnika MERCATOR, d.d. v skupnem znesku 1.330 EUR in
- račun ponudnice SOTENŠEK DOROTEJA S.P. GOSTILNA ZALOKA v znesku 54 EUR,

za dobavljeno blago oziroma opravljene storitve, ki niso bile naročene z naročilnicami. V skladu s 50. členom ZJF neposredni uporabnik prevzema obveznosti v breme proračuna s pisno pogodbo. Občina, ki za KS vodi računovodstvo in plačuje račune, pred plačilom računov za dobavljeno blago oziroma opravljene storitve ni mogla preveriti in potrditi pravnega temelja in višine obveznosti, ki so izhajale iz računov, kot to določa 54. člen ZJF, saj obveznosti niso bile prevzete na podlagi naročilnic. Iz navedenega izhaja, da občina nad poslovanjem KS v delu, ki se nanaša na porabo sredstev za reprezentanco, ni zagotovila nadzora, kot ga določa 2. točka prvega odstavka 71. člena ZJF.

2.2.4.1.g KS so v obdobju od leta 2015 do leta 2017 za naročilo blaga in storitev med drugim izdale naročilnice, in sicer:

- KS Mlinše - Kolovrat:
 - ponudnici MRČUN URŠKA S.P. brez navedene vrednosti 24. 12. 2014, storitev pa je bila opravljena 18. 12. 2014 (izplačano 75 EUR);
 - ponudniku VRAČEVIČ MATEJ S.P. PIZZERIJA ČEBELICA brez navedene vrednosti 25. 5. 2017, storitev pa je bila opravljena 21. 5. 2017 (izplačano 50 EUR);
 - ponudnici ALENKA SMRKOLJ brez navedene vrednosti 31. 5. 2017, storitev pa je bila opravljena 21. 5. 2017 (izplačano 480 EUR);
- KS Podkum:
 - ponudniku Farme Ihan - MPR d.o.o. brez navedene vrednosti 9. 10. 2015, blago pa je bilo dobavljeno 15. 9. 2015 (izplačano 251 EUR);
- KS Šentlambert:
 - ponudniku MERCATOR, d.d. brez navedene vrednosti 8. 9. 2016, blago pa je bilo dobavljeno 10. 8. 2016 (izplačano 107 EUR).

KS so ponudnikom naročilnice za nakup blaga in storitev, na podlagi katerih je bilo v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izplačano skupaj 963 EUR, izdale po že izvedenih nakupih blaga oziroma opravljenih storitvah, kar ni bilo v skladu s 142. členom pravilnika o postopkih. Iz navedenega izhaja, da občina, ki za KS vodi računovodstvo, nad poslovanjem KS v delu, ki se nanaša na porabo sredstev za reprezentanco, ni zagotovila nadzora, kot ga določa 2. točka prvega odstavka 71. člena ZJF.

Odhodki za pogostitve, ki niso nastali zaradi sodelovanja z drugimi fizičnimi in pravnimi osebami

2.2.4.1.h V realiziranih finančnih načrtih KS za leta 2015, 2016 in 2017 so med odhodki za reprezentanco izkazani tudi odhodki za pogostitve v skupnem znesku 2.691 EUR, ki se nanašajo na pogostitve članov sveta KS ob različnih priložnostih, in sicer:

- KS Čemšenik v znesku 180 EUR;
- KS Franc Farčnik v skupnem znesku 253 EUR;
- KS Izlake v znesku 7 EUR;
- KS Jože Marn v skupnem znesku 314 EUR;
- KS Kisovec - Loke v skupnem znesku 258 EUR;
- KS Kotredež v skupnem znesku 593 EUR;
- KS Podkum v znesku 120 EUR;

- KS Rudnik - Toplice v skupnem znesku 509 EUR in
- KS Tirna v skupnem znesku 457 EUR.

Med odhodke za reprezentanco lahko uvrščamo le tiste odhodke, pri katerih že iz njihove vsebine izhaja, da so nastali zaradi izvajanja nalog KS kot posledica sodelovanja KS z zunanjimi partnerji. KS so del občine v teritorialnem, funkcionalnem, organizacijskem, premoženjsko-finančnem in pravnem smislu, zato članov svetov KS ne moremo opredeliti kot zunanjih partnerjev KS oziroma občine. Ker so KS sredstva proračuna občine oziroma KS v skupnem znesku 2.691 EUR porabile za namen, ki ni potreben za delovanje KS oziroma izvajanje nalog KS, temveč za pogostitve članov sveta KS, poraba teh sredstev ni v skladu z drugim odstavkom 2. člena in s 7. členom ZJF. Občina je dopustila, da so KS sredstva porabljale za namene, ki niso potrebni za delovanje KS oziroma izvajanje nalog KS, kar kaže na to, da občina, ki za KS vodi računovodstvo, nad poslovanjem KS v delu, ki se nanaša na porabo sredstev za reprezentanco, ni zagotovila nadzora, kot ga določa 2. točka prvega odstavka 71. člena ZJF.

2.2.4.1.i Občina, ki za KS vodi računovodstvo in plačuje račune, je v letu 2016 račun ponudnika ULE JOŽE S.P. v znesku 150 EUR v imenu in za račun KS Kotredež plačala z zamudo (43 dni po prejemu), kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS1617.

2.2.4.2 Priložnostna darila

V realiziranih finančnih načrtih KS Podkum za leto 2017 so med odhodki za reprezentanco izkazani tudi odhodki za nakup daril starejšim ob jubileju v skupnem znesku 42 EUR.

Odhodke za nakup daril za navedeni namen lahko glede na vsebino oziroma namen porabe sredstev uvrstimo med odhodke za reprezentanco.

2.2.4.2.a Občina je v letu 2017 za KS Šentlambert plačala računa ponudnika MERCATOR, d.d. v skupnem znesku 64 EUR za dobavljeno blago, ki ni bilo naročeno z naročilnico, kot to določa 50. člen ZJF. Občina, ki za KS vodi računovodstvo in v imenu in za račun KS plačuje račune, pred plačilom računov za dobavljeno blago ni mogla preveriti in potrditi pravnega temelja in višine obveznosti, ki so izhajale iz računov, kot to določa 54. člen ZJF, saj obveznosti niso bile prevzete na podlagi naročilnic. Iz navedenega izhaja, da občina nad poslovanjem KS v delu, ki se nanaša na porabo sredstev za reprezentanco, ni zagotovila nadzora, kot ga določa 2. točka prvega odstavka 71. člena ZJF.

2.2.4.2.b V realiziranem finančnem načrtu KS Šentlambert za leto 2017 so med odhodki za reprezentanco izkazani tudi odhodki za nakup blaga za obdaritev izžrebanca nagradne križanke v znesku 64 EUR, v realiziranem finančnem načrtu KS Podkum za leto 2017 pa tudi odhodki za nakup blaga za delavca, ki ureja okolico pokopališča, v skupnem znesku 547 EUR.

Iz predložene dokumentacije izhaja, da glede na namen oziroma vsebino odhodki v znesku 611 EUR ne predstavljajo odhodkov za reprezentanco, zato ne bi smeli biti izkazani med odhodki za reprezentanco na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco, ampak bi jih morale KS in posledično⁶⁴ tudi občina v zaključnem računu proračuna občine, upoštevajoč namen oziroma vsebino odhodka, izkazati na drugem

⁶⁴ Tako kot opomba 58.

vsebinsko bolj ustreznem podkontu⁶⁵ podskupine kontov 402 – Izdatki za blago in storitve, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih posamezna KS dejansko porabi za reprezentanco, ni ustrežna. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.2.4.3 Drugo

2.2.4.3.a V realiziranem finančnem načrtu KS Čemšenik za leto 2017 so med odhodki za reprezentanco izkazani tudi odhodki za nakup potrošnega materiala za materinski dan v skupnem znesku 107 EUR.

Iz predložene dokumentacije izhaja, da KS Čemšenik ni bila organizatorica navedenega dogodka, temveč ga je organizirala druga pravna oseba, kar po vsebini za KS in posledično za občino⁶⁶ predstavlja tekoči transfer in ne tekoči odhodek. Glede na namen oziroma vsebino odhodki v skupnem znesku 107 EUR ne predstavljajo odhodkov za reprezentanco, zato ne bi smeli biti izkazani med odhodki za reprezentanco na podkontu 402009 – Izdatki za reprezentanco konta skupine 40 – Tekoči odhodki, ampak bi jih morala KS in posledično tudi občina v zaključnem računu proračuna občine, upoštevajoč namen oziroma vsebino odhodka, izkazati na ustreznem podkontu konta skupine 41 – Tekoči transferi, na podlagi predhodno izvedenega ustreznega postopka za dodelitev sredstev. Sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih KS dejansko porabi za reprezentanco, zato ni ustrežna. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.2.4.3.b KS Čemšenik⁶⁷ je v letu 2017 za naročilo blaga med drugim ponudniku ARH ANDREJ s. p. 29. 3. 2017 izdala naročilnico brez navedene vrednosti (na podlagi katere je bilo izplačano 65 EUR), blago pa je bilo dobavljeno od 23. 3. 2017 do 29. 3. 2017. KS Čemšenik je izdala naročilnico po že izvedenih nakupih blaga, kar ni bilo v skladu s 142. členom pravilnika o postopkih. Iz navedenega izhaja, da občina, ki za KS vodi računovodstvo in v imenu in za račun KS plačuje račune, nad poslovanjem KS v delu, ki se nanaša na porabo sredstev za reprezentanco, ni zagotovila nadzora, kot ga določa 2. točka prvega odstavka 71. člena ZJF.

2.3 Uporaba službenih plačilnih kartic

2.3.1 Službene plačilne kartice za dobavo blaga na bencinskih servisih

Odhodki, plačani s službenima plačilnima karticama za dobavo blaga na bencinskih servisih, so v letih 2015, 2016, 2017 izkazani v skupnem znesku 13.442 EUR.

Župan je v letu 2010 sprejel pravilnik o uporabi poslovnih kartic Magna, ki med drugim ureja tudi pravila glede uporabe službene plačilne kartice za nakup goriva in drugega materiala za vozila na prodajnih mestih družbe Petrol (1. člen). V pravilniku o uporabi poslovnih kartic Magna je med drugim določeno, da občina za plačilo stroškov goriva za uporabo službenega vozila zagotovi poslovno kartico za vsako vozilo posebej (16. člen), do uporabe službenih vozil pa so upravičeni župan, podžupan, delavci občinske uprave, člani OS in njegovih delovnih teles, člani nadzornega odbora in delavci javnih zavodov (5. člen).

⁶⁵ Tako kot opomba 45.

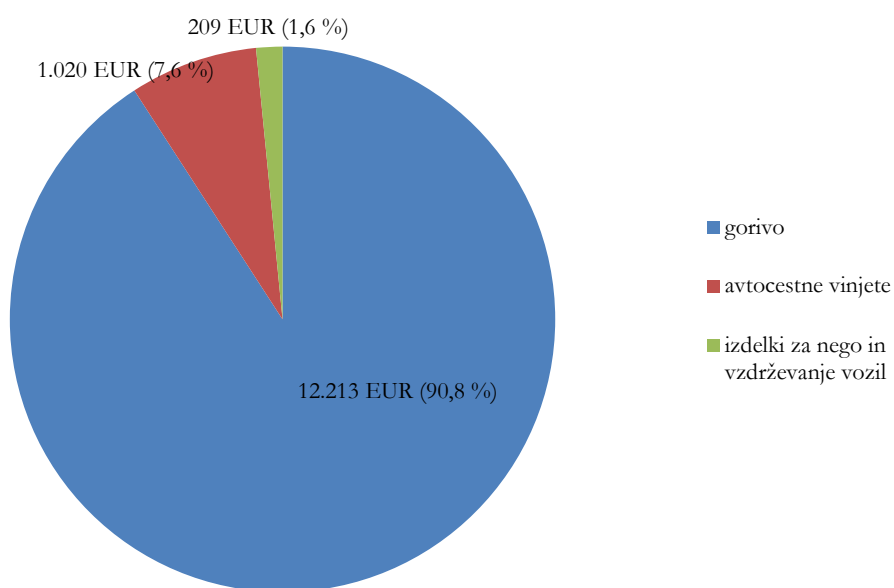
⁶⁶ Tako kot opomba 58.

⁶⁷ Občina je v letu 2017 za KS Čemšenik plačevala račune in vodila računovodstvo.

Občina je imela na dan 31. 12. 2017 veljavni 2 službeni plačilni kartici za dobavo blaga na bencinskih servisih, pridobljenih na podlagi Pogodbe za uporabo Petrolovih plačilnih kartic M, št. 14142, sklenjene 11. 10. 2001 med občino in družbo Petrol.

Na sliki 11 so prikazani odhodki, plačani s službenima plačilnima karticama za dobavo blaga na bencinskih servisih, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po namenih porabe.

Slika 11: Odhodki, plačani s službenima plačilnima karticama za dobavo blaga na bencinskih servisih, v obdobju od leta 2015 do leta 2017 po namenih porabe



Viri: kartice izbranih podkontov za leta 2015, 2016 in 2017.

S slike 11 izhaja, da največji delež odhodkov, plačanih s službenima plačilnima karticama za dobavo blaga na bencinskih servisih, predstavljajo odhodki za nakup goriva (90,8 %), manjši delež pa predstavljajo odhodki za nakup avtocestnih vinjet in odhodki za nakup izdelkov za nego in vzdrževanje vozil (skupaj 9,2 %).

Službeni plačilni kartici za dobavo blaga na bencinskih servisih so uporabljali zaposleni v občinski upravi, sredstva proračuna pa so se v letih 2015, 2016 in 2017 porabljala za nakup blaga na bencinskih servisih, in sicer za nakup goriva za prevozna sredstva, izdelkov za nego in vzdrževanje prevoznih sredstev ter za nakup avtocestnih vinjet.

2.3.1.a Občina je v letih 2015, 2016 in 2017 s službenima plačilnima karticama za dobavo blaga na bencinskih servisih družbi Petrol plačala skupaj 13.442 EUR, od tega 4.332 EUR za 70 dobav v letu 2015, 4.227 EUR za 74 dobav v letu 2016 in 4.883 EUR za 78 dobav v letu 2017.

Občina je v letih 2015, 2016 in 2017 plačala račune v skupnem znesku 11.173 EUR, za katere pa nima ustreznih dokazil (potrdil o plačilu s službeno plačilno kartico oziroma dobavnic) o opravljenih posameznih nakupih⁶⁸, na podlagi katerih bi bilo mogoče preveriti upravičenost zaračunanih nakupov goriva za prevozna sredstva, izdelkov za nego in vzdrževanje prevoznih sredstev ter vinjet. Navedeno ravnanje je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhajata iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.3.1.b Čepprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje odhodkov za nakup avtocestnih vinjet v letih 2015 in 2017 v skupnem znesku 140 EUR. Občina je izplačana sredstva družbi Petrol za nakup avtocestnih vinjet v letu 2015 v znesku 110 EUR in v letu 2017 v znesku 30 EUR izkazala na podkontu 402300 – Goriva in maziva za prevozna sredstva namesto na podkontu 402306 – Stroški nakupa vinjet in urbane. Navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN. Napačno izkazovanje tekočih odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.4 Druga področja poslovanja

2.4.1 Imenovanje podžupana

2.4.1.a V prvem odstavku 33.a člena ZLS je določeno, da ima občina najmanj 1 podžupana in da župan imenuje podžupana izmed članov OS.

Občina v letih 2015, 2016 in 2017 ni imela podžupana, saj ga župan ni imenoval, kar je v neskladju s prvim odstavkom 33.a člena ZLS.

Pojasnilo občine

Odločitev o izboru podžupana se sprejema s soglasjem članov OS, vendar pa soglasje s člani OS ni bilo doseženo, zato župan ni imenoval podžupana.

ZLS ne določa izjeme, ko županu ne bi bilo treba imenovati podžupana, vsekakor pa soglasje članov OS ne more biti razlog, da župan ne imenuje podžupana, saj je imenovanje podžupana v izključni pristojnosti župana, ki samostojno določi obseg nalog, ki jih izvaja podžupan.

Ukrep občine

Župan je 15. 7. 2020 imenoval⁶⁹ podžupana in določil, da podžupan opravlja funkcijo nepoklicno od 1. 8. 2020 dalje.

⁶⁸ Za 39 dobav v letu 2017 v skupnem znesku 2.269 EUR občina razpolaga z ustreznimi dokazili (dobavnicami).

⁶⁹ Sklep o imenovanju podžupana Občine Zagorje ob Savi, št. 032-4/2020.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Zagorje ob Savi* v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017.

Mnenje s pridržkom

Ugotovili smo, da Občina Zagorje ob Savi pri poslovanju v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017 ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- 3 članom občinskega sveta je izplačala preveč sejin (izplačano v skupnem znesku 218 EUR preveč), 1 članu občinskega sveta je izplačala prenizko sejnino; 1 članu občinskega sveta in 1 članu delovnega telesa, ki ni član občinskega sveta, sejnine ni izplačala; navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o plačah, sejinah in drugih prejemkih funkcionarjev Občine Zagorje ob Savi, članov delovnih teles občinskega sveta, članov občasnih delovnih teles, članov drugih organov občine in predsednikov krajevnih skupnosti – točki 2.1.2.1.a in 2.1.2.2.a;
- avtorsko pogodbo je sklenila po že opravljeni storitvi (v letu 2015 izplačano 475 EUR); naročilnice za gostinske storitve in nakup blaga je izdala po že opravljenih storitvah oziroma dobavah blaga (v obdobju od leta 2015 do leta 2017 izplačano skupaj 683 EUR); navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točki 2.1.3.b in 2.2.3.1.b;
- v Pravilniku o porabi sredstev reprezentance in porabi sredstev za nakup protokolarnih daril Občine Zagorje ob Savi je določila namene, za katere se lahko porabljajo sredstva za reprezentanco, ki nimajo podlage v veljavnih predpisih, pri tem pa tudi ni omejila oziroma določila višine sredstev, ki se lahko porabijo za posamezen namen, in ni opredelila načina spremljanja porabe teh sredstev; plačala je račune v skupnem znesku 10.378 EUR za opravljene storitve oziroma nakup blaga, ki glede na namen niso potrebni za delovanje občine; ni zagotovila nadzora nad poslovanjem krajevnih skupnosti v delu, ki se nanaša na porabo sredstev za reprezentanco; ker ni pridobila ustreznih dokazil (potrdil oziroma dobavnic), pred plačilom računov ni mogla preveriti pravnega temelja in višine obveznosti, ki izhajata iz verodostojne knjigovodske listine; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.2.1.a, 2.2.1.b, 2.1.3.a, 2.2.3.1.a, 2.2.3.1.f, 2.2.3.1.g, 2.2.4.a, 2.2.4.1.f, 2.2.4.1.g, 2.2.4.1.h, 2.2.4.2.a, 2.2.4.3.b in 2.3.1.a;
- 2 računa, ki se nanašata na krajevni skupnosti, je plačala v roku, ki je daljši od 30 dni; račun, ki se nanaša na krajevno skupnost, pa je plačala pred zapadlostjo; navedena ravnanja so bila v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 – točke 2.2.4.1.d, 2.2.4.1.e in 2.2.4.1.i.

Poleg tega nismo pridobili ustreznih in zadostnih revizijskih dokazov, da je občina kupljeno blago za pogostitve na delovnih sestankih župana in zaposlenih v občinski upravi dejansko porabila le za pogostitve na delovnih sestankih z zunanjimi partnerji, ne pa tudi za pogostitve članov organov občine in zaposlenih

v občinski upravi ter da je občina kupljeno blago za namen priložnostnih daril dejansko porabila le za obdaritev poslovnih partnerjev, ne pa tudi članov organov občine in zaposlenih v občinski upravi, zaradi česar nismo mogli potrditi, da so bila sredstva proračuna porabljena za izvajanje funkcij občine v smislu, kot to zahtevata drugi odstavek 2. člena in 7. člen Zakona o javnih financah, torej za naloge občine skladno z veljavnimi predpisi in v višini, ki je za to potrebna – točki 2.2.3.1.e in 2.2.3.2.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017, ki jih navajamo v drugem odstavku tega mnenja, in možnega učinka negotovosti, navedenega v tretjem odstavku tega mnenja, menimo, da je Občina Zagorje ob Savi v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi.

4. PRIPOROČILA

Občini Zagorje ob Savi priporočamo, naj:

- v finančnem načrtu občinskega sveta načrtuje in izkaže le tiste odhodke, ki se nanašajo oziroma so dejansko povezani z delovanjem občinskega sveta kot enega izmed organov občine;
- večjo pozornost nameni pravilnemu izkazovanju odhodkov glede na njihovo vsebino oziroma ekonomski namen;
- večjo pozornost nameni izvajanju nadzora nad poslovanjem krajevnih skupnosti v delu, ki se nanaša na porabo sredstev za reprezentanco.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Zagorje ob Savi, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si