



OBČINA TRBOVLJE
NADZORNI ODBOR
Mestni trg 4, 1420 TRBOVLJE

Tel.: 0356/34-800, faks: 0356/27-986, e – mail: obcina.trbovlje@trbovlje.si

Številka: 060 – 2/2015 – 5
Datum: 26. 11. 2015

Na podlagi 35. člena Statuta Občine Trbovlje (Uradni vestnik Zasavja, št. 29/11 in 21/14), 39. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Trbovlje (Uradni vestnik Zasavja, št. 3/15) ter sklepa št. 060 - 2/2015 - 1 z dne 5. 2. 2015, izdaja komisija Nadzornega odbora Občine Trbovlje naslednje

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU

1. NASLOV IN OSNOVNI PODATKI

Predmet nadzora je bil **nadzor nad delovanjem javnega zavoda »Gasilski zavod Trbovlje«**. Pregled je opravila štiričlanska komisija Nadzornega odbora na podlagi sklepa 2. redne seje Nadzornega odbora Občine Trbovlje z dne 5.2.2015 št. 060-2/2015-1 ter na podlagi sklepa 5. redne seje iz dne 15. 9. 2015 št. 060-2/2015-2.

2. UVOD

Pregled se je začel dne 8. 10. 2015 ob 18.00 uri s skupnim sestankom članov komisije nadzora in predstavnikom nadzorovane osebe na sedežu nadzorovane osebe. Nadaljeval se je 19. 10. 2015 ob 14.00 s sestankom članov komisije nadzora in predstavnikom nadzorovane osebe.

NAVZOČI:

Komisija NO:

1. Ivan Narat
2. Barbara Žibert Božič
3. Metod Kurent
4. Lea Hlebec

Predstavniki nadzorovane osebe:

1. Matjaž Lapi

Komisija je 16.9.2015 poslala dopis nadzorovani osebi s seznamom zahtevane dokumentacije.

Na obeh sestankih je bil s strani nadzorovane osebe prisoten direktor Gasilskega zavoda Matjaž Lapi. V skladu z dogovorom je dostavili vso potrebno dokumentacijo v pregled članom NOOT.

Komisija je sodelovala tudi z računovodstvom Gasilskega zavoda Trbovlje, kjer smo pridobili vse potrebne podatke za opravljanje nadzora.

Komisija je pregledala naslednjo dokumentacijo:

1. Dokumentacijo o številu zaposlenih in izobrazbeno strukturo in plačilnim razredom zaposlenih.

2. Plačilne liste zaposlenih.
3. Obračun vrednosti amortizacije 2012, 2013, 2014.
4. Dokumentacijo o številu intervencij in prevozov vode v letu 2014.
5. Dokumentacijo o pregledanih aparatih in hidrantih v letu 2014.
6. Nadure zaposlenih v letu 2014.
7. Dokument z obrazložitvijo izplačila nadur v letu 2014 iz dne 27.2.2015.
8. Dokumentacijo o lastni dejavnosti gasilskih enot v letu 2014.
9. Dokumentacijo o odpisu opreme z inventurnimi zapisniki.

Podatki o nadzorovani osebi:

Nadzorovani organ je Gasilski zavod Trbovlje.
Zaposlenih je 17 oseb od tega je 11 operativcev.

Področja dela:

na osnovi Uredbe o standardni klasifikaciji dejavnosti so dejavnosti zavoda naslednje:

1. GLAVNA
 - Zaščita in reševanje pri požarih in nesrečah (posredovanje v prometnih nesrečah, nesrečah z nevarnimi snovmi, na vodi, strokovna posredovanja ob naravnih in drugih nesrečah).
2. DOPOLNILNE
 - Tehnično preizkušanje in analiziranje (servis gasilnikov, hidrantov,...)
 - Druga trgovina na drobno v drugih specializiranih prodajalnah (prodaja gasilnikov, gospodinjskega plina,...)
 - Dejavnosti za javni red in varnost (reševanje iz dvigal...)

Člani nadzornega odbora smo s strani nadzorovanega organa dobili vse podatke v želeni obliki in zahtevanem roku za izvedbo nadzora.

3. UGOTOVITVE

Člani nadzornega odbora so pregledali navedeno dokumentacijo in ugotovili sledeče:

- Zaposleni v Gasilskem zavodu Trbovlje imajo plačilne razrede pravilno usklajene z zakonodajo, res pa je, da so gasilci privilegirani v primerjavi z drugimi zaposlenimi v javnih zavodih.
- Gasilski zavod Trbovlje na trgu pridobi zgolj 11-15% vseh prihodkov, 4-5% prihodkov pridobijo iz »požarne takse« od zavarovalnic, ter od države 5-6% prihodkov, ostalih (cca.80%) se financira iz proračuna občine.
- Glede na nižjo stopnjo izobrazbe enega zaposlenega, ki pa že 10 let zaseda delovno mesto z višjo stopnjo izobrazbe, ugotavljamo, da je bil določen rok 10 let za pridobitev ustrezne izobrazbe bistveno predolg in da zaposleni tudi v tem dolgem roku ni izpolnil zahtev po višji stopnji izobrazbe, v kratkem pa se bo upokojil. Ves čas je prejemal plačo za višji plačilni razred s pogojem, da v 10 letih pridobi izobrazbo, tega pogoja zaposleni ni izpolnil.

Odgovor v odzivnem poročilu

»Na osnovi 33. člena Zakona o gasilstvu, lahko poklicni gasilec zaseda delovno mesto za IV. Stopnjo izobrazbe z doseženo V. Stopnjo izobrazbe, vendar jo mora v desetih letih od sprejetja omenjenega člena pridobiti. V zavodu je bil en takšen primer, ker pa do poteka 10-letnega obdobja, to je do 29.10.2015, ni pridobil ustrezne izobrazbe, je bil premeščen na delovno mesto, ustrezno njegovi izobrazbi. Do starostne upokojitve mu manjka še predvidoma 5 let.«

- Z dopisom iz dne 16.9.2015 smo zahtevali dokumentacijo o mesečnih delovnih načrtih in realizaciji, tega nam niso predložili, saj imajo zgolj ohlapne mesečne kolektivne načrte. Tako smo ugotovili, da podrobnih načrtov dela po posameznih delovnih mestih z osebno odgovornostjo nimajo.

- Ugotovili smo, da se amortizacija obračunava pravilno, ter, da se pri obračunavanju upoštevajo računovodski standardi.

- Glede odpisane opreme smo ugotovili, da se opreme praviloma odpiše potem, ko ni več moč narediti A-testov. Ostala še uporabna, vendar do konca amortizirana oprema (vozila itd.) se prodaja na bolha.com, po oglasnikih itd., vendar obstajajo o prodaji računi in vsa ostala potrebna dokumentacija.

- Glede na število nadur smo ugotovili, da imajo vsi operativci vsak mesec 20 nadur, toliko kot je zakonsko maksimalno dovoljeno za izplačilo. Po trditvah direktorja bi bilo z nadurami enako tudi, če bi imeli zaposlene še dva operativca dodatno. Vsekakor so prerazporeditve znotraj majhnega kolektiva ob bolniških odsotnostih in veliko izobraževanj težko izvedljive, vendar ob drugačnem delovnem urniku, bolj natančno in vnaprej predpisanih tedenskih obveznostih in vnaprej določenim časom za koriščenje letnih dopustov bi se lahko količina nadur drastično zmanjšala.

Odgovor v odzivnem poročilu

»Po trditvah direktorja je vzrokov za število nadur več, poglobitni so: Gasilski zavod Trbovlje razpolaga s 14-mi poklicnimi operativnimi gasilci (od katerih trije niso polno operativno sposobni), minimalno število operativnih gasilcev za posredovanje (prvi izhod v minuti) in s tem na izmeni oz. turnusu je tri, ob večjih intervencijah (prometne nesreče, stanovanjski požari,..) so dodatno neplanirano vpoklicani vsi poklicni operativni gasilci, potem nadomeščanja zaradi odsotnosti pri koriščenju letnih dopustov, bolniških odsotnosti, obveznih udeležbah na strokovnih tečajih, seminarjih, večdnevnih usposabljanjih oz. izobraževanjih. Pri izvajanju dopolnilnih dejavnosti (žaganje dreves, zahtevnejše požarne straže,..), ki zahtevajo več zaposlenih naenkrat na terenu je potrebo angažirati dodatno število zaposlenih, saj mora trojka v zavodu zagotavljati minimalno interventno pripravljenost. Ob drugačnem delovnem urniku, natančneje in vnaprej predpisanih delovnih obveznosti, vnaprej določenim urnikom koriščenja letnega dopusta, bi se morda lahko količina nadur zmanjšala.«

- Ugotovili smo, da je letno okrog 240 intervencij, to pomeni mesečno okrog 20 intervencij in tedensko 4. Ugotovili smo, da bi zadeve lahko reševali veliko bolj racionalno npr. s prostovoljnimi gasilci. Racionalno bi bilo tudi, da bi se določene storitve Gasilskega zavoda, ki jih imamo za samoumevne začele obračunavati upravnikom stanovanj, zdravstvenem domu, zavarovalnici, posameznikom itd., predvsem pri vlomih-odpiranju stanovanja, odpiranju vozil, zapiranje ventilov, gašenje kontejnerjev itd.

- Ugotavljamo, da sta v letu 2016 in 2017 predvideni dve upokojitvi, letno bi lahko bila to priložnost, za optimizacijo delovnih mest, dvig izobrazbene strukture itd.

- Glede na trditve direktorja ugotavljamo, da se materialna sredstva in vozila v lasti Gasilskega zavoda Trbovlje ne uporabljajo v zasebne namene.

4. PREDLOGI IN PRIPOROČILA

Člani nadzornega odbora predlagamo, da se poveča opravljanje storitev na trgu in s tem poveča izvenproračunski prihodek, kar se lahko doseže tudi z dodatnimi izobraževanji in višanjem izobrazbene strukture, ter posledično s tem širjenje dejavnosti.

Glede na ugotovitev komisije o neizpolnjenem pogoju o pridobitvi zahtevane višje stopnje izobrazbe, kar je bil pogoj za zasedbo delovnega mesta v višjem plačilnem razredu predlagamo, da se opravi preverka upravičenosti prejemanja višje plače oz., da se pregleda pogodba med njim in delodajalcem in v kolikor se ugotovi kršitev pogodbe, da se temu ustrezno ukrepa.

Ugotovili smo, da zaposleni v Gasilskem zavodu nimajo podrobnih načrtov dela po posameznih delovnih mestih. Predlagamo, da se naš nadzor upošteva kot dober povod za začetek boljšega načrtovanja dela, s tem bi se lahko tudi zmanjšalo število nadur. Pri načrtovanju dela predlagamo, da se naredijo bolj podrobni mesečni plani z osebno odgovornostjo, da se spremeni delovni urnik ter da se čas za koriščenje letnih dopustov vnaprej določi.

Predlagamo, da Gasilski zavod Trbovlje prične z bolj racionalnimi rešitvami. Npr. uporaba prostovoljnih gasilcev (primer: PGD Zagorje mesto), ter, da se nekatere storitve začnejo obračunavati odjemalcem npr. Odpiranje vozil, gašenje kontejnerjev itd...

Glede na predvideni upokojitvi v letu 2016 in 2017 predlagamo naj bo to priložnost za optimizacijo delovnih mest in dvig izobrazbene strukture.

5. ZAKLJUČEK

Predlogi in priporočila s strani nadzornega odbora naj bi bili predvsem v pomoč strokovnim službam pri njihovem poslovanju.

PRAVNI POUK: To poročilo je dokončno. Ugovor zoper poročilo ni mogoč.

Pripravili:

- člani Komisije za izvedbo nadzora
(Ivan Narat, Barbara Žibert Božič, Metod Kurent in Lea Hlebec)

**Predsednik
Nadzornega odbora Občine Trbovlje
Damjan DETELA**



Vročiti:

- nadzorovani osebi - Gasilski zavod Trbovlje
 - o Matjaž Lapi-direktor
- članom komisije
- vodja oddelka za splošne zadeve (za OS)
- arhiv



OBČINA TRBOVLJE
NADZORNI ODBOR

Mestni trg 4, 1420 TRBOVLJE

Tel.: 0356/34-800, faks: 0356/27-986, e – mail: obcina.trbovlje@trbovlje.si

Številka: 060 - 5/2015 - 4

Datum: 23. 11. 2015

Na podlagi 35. člena Statuta Občine Trbovlje (Uradni vestnik Zasavja, št. 29/11 in 21/14), 39. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Trbovlje (Uradni vestnik Zasavja, št. 3/15) ter sklepa št. 060 - 5/2015 - 1 z dne 5. 2. 2015, izdaja komisija Nadzornega odbora Občine Trbovlje naslednje

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU

1. NASLOV IN OSNOVNI PODATKI

Predmet nadzora je bil **Nakup in prodaja stvarnega premoženja Občine Trbovlje (obdobje 2013 - 2014)**. Pregled je opravila štiričlanska komisija Nadzornega odbora na podlagi sklepa 2. redne seje Nadzornega odbora Občine Trbovlje z dne 5. 2. 2015 št. 060-5/2015-1.

2. UVOD

Pregled se je začel dne 6. 10. 2015 ob 17.00 uri s skupnim sestankom članov komisije nadzora in predstavnicama nadzorovane osebe na sedežu nadzorovane osebe. Nadaljeval se je 9. 10. 2015 ob 13.00 s sestankom članov komisije nadzora.

NAVZOČI:

Komisija NO:

1. Rosanda Tomšič
2. Barbara Žibert Božič
3. Ivan Narat
4. Damjan Detela

Predstavniki nadzorovane osebe:

1. Urška Poznič Goršek
2. Jana Škorjanc Štraki

Na uvodnem sestanku sta bili s strani nadzorovane osebe prisotni Urška Poznič Goršek in Jana Škorjanc Štraki. V skladu z dogovorom sta dostavili vso potrebno dokumentacijo v pregled članom NOOT.

Komisija je pregledala naslednjo dokumentacijo:

Komisija je pred uvodnim sestankom pregledala Poročila o realizaciji letnega načrta ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2013 in 2014. Glede na pregled se je komisija odločila za katere kupljene ali prodane nepremičnine si želi ogledati vso dokumentacijo, pred uvodnim sestankom je tudi zaprosila nadzorovane osebe za pripravo dokumentacije.

Komisija je tako pregledala naslednjo dokumentacijo:

1. Poročilo o realizaciji letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem 2013 (Zaključni račun proračuna Občine Trbovlje za leto 2013).
2. Poročilo o realizaciji letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem 2014 (Zaključni račun proračuna Občine Trbovlje za leto 2014).
3. Vso dokumentacijo v zvezi z nakupom parcele št. 1493/26 k.o. Trbovlje št. Zadeve 478-164/2008.
4. Vso dokumentacijo v zvezi s prodajo sobe na naslovu Rudarska c. 2 Trbovlje št. 4 v stavbi št. 228 k.o. Trbovlje št. Zadeve 3528-12/2011.
5. Vso dokumentacijo v zvezi z del. Parcele 238/1 k.o. Čeče št. Zadeve 478-59/2014.
6. Vso dokumentacijo v zvezi z nakupom »Samski dom« na naslovu Savinjska c. 10a, Trbovlje št. Zadeve 478-115/2013.
7. Vso dokumentacijo v zvezi z nakupom objekta Izlake 15a, št. zadeve 014-19/2012.
8. Vso dokumentacijo v zvezi s prodajo par. Št. 825/33, 825/37, 825/38 k.o. Trbovlje, št. Zadeve 478-12/2014.

Podatki o nadzorovani osebi:

Nadzorovani organ je oddelek za premoženjske zadeve Občine Trbovlje, katerega vodja je Jana Škorjanc Štrakl, skupaj pa so v oddelku zaposlene štiri osebe.

Področja dela:

- nakup, prodaja in oddaja stanovanj, poslovnih prostorov, zemljišč;
- organiziranje gradnje, adaptacije in rekonstrukcije objektov v lasti občine;
- investicijsko in tekoče vzdrževanje stanovanj in poslovnih prostorov;
- subvencioniranje stanovanjskih najemnin;
- vodenje postopkov v zvezi s pridobivanjem in z razpolaganjem z občinskim premoženjem.

Člani nadzornega odbora smo s strani občine dobili vse podatke v zeleni obliki in zahtevanem roku za izvedbo nadzora.

3. UGOTOVITVE

Člani nadzornega odbora so pregledali navedeno dokumentacijo in ugotovili sledeče:

Pri nakupu zemljišča 1493/26 k.o. Trbovlje št. zadeve 478-164/2008 je bila s kupoprodajno pogodbo sklenjena prodaja zemljišča med Metalio d.o.o in Občino Trbovlje. Med istima subjektoma je bilo sklenjenih že več kupoprodajnih pogodb v letih 2004-2008. Ugotovili smo, da je bil načrt pri nakupu zemljišča 1493/26 k.o. Trbovlje 3.390 € realizacija postavke pa zgolj 97,20 €.

Pri prodaji sobe na naslovu Rudarska cesta 2, Trbovlje št. 4 v stavbi št. 228 k.o. Trbovlje je bila soba s prodajno pogodbo iz lastništva Zlatarne prenešana v lastništvo Občine Trbovlje. Načrt prodaje sobe je bil 10.000 €, realizacija pa je bila zgolj 2.623,50 €.

Pri nakupu zemljišča del. par. 238/1 k.o. Čeče št. zadeve 478-59/2014 je prišlo do nakupa zemljišča za izgradnjo vodohrama. Občina Trbovlje je za zemljišče plačala 5 € na kvadratni meter, druga stranka je dobila plačano 500 €, kar je plačilo za 100 kvadratnih metrov površine, Občina Trbovlje je izmero naredila po izgradni vodohrama in ugotovila, da njihovo zemljišče meri 69,818 kvadratnih metrov, s tem so zemljišče preplačali za 160 €.

Pri nakupu objekta »Samski dom« na naslovu Savinjska cesta 10a, Trbovlje št. zadeve 478-115/2013 smo ugotovili, da je Občina Trbovlje za nakup objekta odštela skupaj z davkom 98.940 €. Glede na pregled investicij, ki bi bile potrebne za ureditev objekta v bivalne enote kot je bilo načrtovano smo ugotovili, da je bil to prenagljen nakup. Načrt za vzpostavitev bivalnih enot je bil dober, vendar niso bile upoštevane visoke investicije, ki bi bile potrebne, da bi se objekt uredil bivanju primerne. Letni stroški zgolj za osnovne obratovalne stroške objekta so veliki, objekt je dotrajan, tako, da se investicija po nobenih kriterijih Občini ne bi z leti obrestovala.

Ugotavljamo, da ni bila postavljena realna slika investicij v času pogajanj pred nakupom.

Pri nakupu objekta Izlake 15a št. zadeve 041-19/2012 gre za nakup objekta za vzpostavitev Zasavskih lekarn na Izlakah. Ugotovili smo, da so zasavske občine prodale objekt »stara lekarna« v Zagorju in tako pridobile denar, ki je bil prerazporejen v proračun vseh treh zasavskih občin. Pogoji, ki je bil postavljen je, da se uredi lekarna v Medijskih toplicah. Zaradi stanja Medijskih toplic, tam ni primerne prostora za ureditev lekarne, tako so ob zaprtju poslovalnice NLB na Izlakah kupili njihov objekt - Izlake 15a.

Pri prodaji par. št. 825/33,825/37 in 825/38 k.o. Trbovlje št. zadeve 478-12/2014 smo ugotovili, da je šlo za prodajo občinskega zemljišča podjetju Spekter d.o.o. Načrt prodaje je bil 31.452,30 € realizacija pa je bila zgolj 6.612,55 €. Pri prodaji so podpisali dve kupoprodajni pogodbi, št. 8/2014-T iz dne 26. 2. 2014 in št. 9/2014 z dne 26. 2. 2014.

4. PREDLOGI IN PRIPOROČILA

Člani nadzornega odbora predlagamo, da se pri prodaji sobe na naslovu Rudarska cesta 2, Trbovlje št. 4 v stavbi 228 k.o. Trbovlje ugotovi, zakaj tako nizka realizacija pri prodaji.

Pri nakupu zemljišča del.par. 238/1 k.o. Čeče št. zadeve 478-59/2014 predlagamo, da se preplačano (160 €) uredi tako, da se pri naslednjem nakupu zemljišča z istim lastnikom preplačana vsota odbije od vrednosti zemljišča.

Glede nakupa objekta »Samski dom« predlagamo, da se preveri, čemu je bila ob nakupu postavljena nerealna slika investicij ter, da se objekt uredi ali podre tako, da bo Občina imela najmanjše stroške z objektom.

Drugih predlogov in priporočil na ugotovitve nimamo, saj je bilo ostalo poslovanje s stvarnim premoženjem Občine Trbovlje v letih 2013-2014 racionalno in upravičeno.

5. ZAKLJUČEK

Člani nadzornega odbora odzivnega poročila nadzorovane osebe nismo prejeli, s tem ugotavljamo, da so naše ugotovitve točne in pravilne-, ter, da se z njimi nadzorovana oseba strinja.

Pomen predlogov in priporočil s strani nadzornega odbora naj bi bili predvsem v pomoč strokovnim službam pri njihovem poslovanju.

PRAVNI POUK: To poročilo je dokončno. Ugovor zoper poročilo ni mogoč.

Pripravili:

- člani Komisije za izvedbo nadzora
(Rosanda Tomšič, Barbara Žibert Božič, Damjan Detela in Ivan Narat)

**Predsednik
Nadzornega odbora Občine Trbovlje
Damjan DETELA**



Vročiti:

- nadzorovani osebi-Občina Trbovlje
 - o Jasna Gabrič, mag. - županja
 - o Urška Poznič Goršek - direktorica občinske uprave
 - o Jana Škorjanc Štraki - vodja oddelka za premoženjske zadeve
- članom komisije
- vodja oddelka za splošne zadeve (za OS)
- arhiv



OBČINA TRBOVLJE
NADZORNI ODBOR

Mestni trg 4, 1420 TRBOVLJE

Tel.: 0356/34-800, faks: 0356/27-986, e – mail: obcina.trbovlje@trbovlje.si

Številka: 060 – 3/2015 – 4

Datum: 17. 6. 2015

Na podlagi 35. člena Statuta Občine Trbovlje (UVZ, št. 29/11 in 21/14), 39. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Trbovlje (UVZ, št. 3/15) ter sklepa št. 060 – 3/2015 – 1 z dne 5. 2. 2015, izdaja komisija Nadzornega odbora Občine Trbovlje naslednje

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU

1. NASLOV IN OSNOVNI PODATKI

Predmet nadzora je bil **Pregled postopkov oddaje in obnove stanovanj v lasti Občine Trbovlje (obdobje 2012 - 2014)**. Pregled je opravila tričlanska komisija Nadzornega odbora na podlagi sklepa št. 060 - 3/2015 - 1 z dne 5. 2. 2015.

2. UVOD

Pregled se je začel dne 26.3.2015 ob 17.00 uri s skupnim sestankom članov komisije nadzora in predstavnicama nadzorovane osebe na sedežu nadzorovane osebe. Nadaljeval se je 23.4.2015 ob 17.00 s skupnim sestankom članov komisije nadzora in predstavnicama nadzorovane osebe na sedežu nadzorovane osebe.

NAVZOČI:

Komisija NO:

1. Metod Kurent
2. Rosanda Tomšič
3. Barbara Žibert Božič

Predstavniki nadzorovane osebe:

1. Jana Kneževič
2. Vesna Strakušek

Na uvodnem sestanku sta bili s strani nadzorovane osebe prisotni Jana Kneževič in Vesna Strakušek. V skladu z dogovorom sta dostavili vso potrebno dokumentacijo v pregled članom NOOT.

Komisija je pregledala naslednjo dokumentacijo:

Komisija je pregledala prednostno listo prosilcev neprofitnih stanovanj-Lista A iz leta 2011, in 2012, ter prednostno listo prosilcev neprofitnih stanovanj-Lista B iz leta 2012, 2013 in 2014. Na podlagi liste smo naključno izbrali prosilce, ter pregledali njihove spise.

Komisija je pregledala tudi vse izredne dodelitve neprofitnih stanovanj v obdobju 2012-2014.

1. Prednostno listo prosilcev neprofitnih stanovanj-Lista A št. 3523-54/2011-3 z dne 11.10.2011
2. Prednostno listo prosilcev neprofitnih stanovanj-Lista B št. 3523-201/2011-3 z dne 17.1.2012

3. Prednostno listo prosilcev neprofitnih stanovanj-Lista A št. 3523-66/2012-2 z dne 16.11.2012
4. Prednostno listo prosilcev neprofitnih stanovanj-Lista B št. 3523-243/2012-2 z dne 18.4.2013
5. Prednostno listo prosilcev neprofitnih stanovanj-Lista B št. 3523-153/2013-5 z dne 22.4.2014
6. Najemno pogodbo št. 3523-171/12-16 z dne 18.2.2014
7. Najemno pogodbo št. 3523-64/13-40 z dne 1.8.2013
8. Odločbo o menjavi stanovanja št. 3523-64/2013-3 z dne 22.7.2011
9. Najemno pogodbo št. 3523-276/2012-10 z dne 16.9.2013
10. Pogodbo o izredni dodelitvi stanovanj št. 3523-232/2012-3
11. Pogodbo o izredni dodelitvi stanovanj št. 3523-79/2013-3
12. Vse postopke in pogodbe o izrednih dodelitvah stanovanj(obdobje 2012-2014)
13. Javno naročilo št. 430-1/2013-3 z dne 21.1.2013 Investicijsko vzdrževanje in obnova stanovanj v lasti Občine Trbovlje
14. Javni razpis št. 794/2012 z dne 20.1.2012 Izvedba investicijsko vzdrževalnih in intervencijskih del v stanovanjih v lasti Občine Trbovlje
15. Zapisnike o odpiranju prijav na javno naročilo št.430-1/2013-3 in javni razpis št. 794/2012, ter preverili, če je bil izbran ustrezní ponudnik

Podatki o nadzorovani osebi:

Nadzorovani organ je oddelek za okolje, prostor, GJS in premoženjske zadeve Občine Trbovlje, v oddelku je zaposlenih 14 oseb. V času izvajanja nadzora se je oddelek preimenoval v Oddelek za premoženjske zadeve, vodja oddelka je Jana Škorjanc Štraki, skupaj pa so v oddelku zaposlene štiri osebe.

Področja dela:

- Nakup, prodaja in oddaja stanovanj, poslovnih prostorov, zemljišč,
- organiziranje gradnje, adaptacije in rekonstrukcije objektov v lasti občine,
- investicijsko in tekoče vzdrževanje stanovanj in poslovnih prostorov,
- subvencioniranje stanovanjskih najemnin...

Člani nadzornega odbora smo s strani občine dobili vse podatke v zeleni obliki za izvedbo nadzora, vendar ne v zahtevanem roku. Prav tako, sta bili s strani nadzorovane osebe prisotni samo dve predstavnici nadzorovane osebe, glede na sklep št. 060-3/2015-1 bi morali biti prisotni štiri predstavniki nadzorovane osebe.

3. UGOTOVITVE

Člani nadzornega odbora so pregledali navedeno dokumentacijo in ugotovili sledeče:

V najemni pogodbi št. 3523-171/12-16 z dne 18.2.2012 ni podano leto obnove, leto graditve je podano (1953), prav tako je zapisnik o predaji stanovanja podan.

Odgovor občine v odzivnem poročilu:

»V letu 2008 je bil izdelan nov zapisnik (po izdelani prenovi) in določena nova višina najemnine. Najemnina v zgoraj navedeni pogodbi je določena na podlagi zapisnika o točkovanju iz leta 2008, saj v stanovanju, s strani lastnika stanovanja, po letu 2008 ni bilo izvedenih nobenih investicijskih del, ki bi vplivala na višino najemnine.«

V najemni pogodbi št. 3523-64/13-40 z dne 1.8.2013 se kvadratura stanovanja ne ujema z odločbo o menjavi stanovanja s Spektrom št. 3523-64/2013-3 z dne 22.7.2011. Ugotovili smo

tudi, da je bila odločba o menjavi stanovanja izdana pred pogodbo, kar dokazuje datum odločbe in datum najemne pogodbe.

Odgovor občine v odzivnem poročilu:

Za dodelitev stanovanja je bil pred izdajo odločbe sklenjen Dogovor o razpolaganju s stanovanji med družbo Spekter d.o.o. in Občino Trbovlje. Dogovor je obsegal tudi, da se bo stanovanje pred oddajo prenovilo. Na podlagi dogovora je bila izdana odločba o zamenjavi stanovanja. Zaradi adaptacije je bilo potrebno izdelati nov zapisnik o točkovanju stanovanja. Stanovanje po izmeri obsega 49,53 m². Na podlagi točkovanja in izmere je bila podpisana najemna pogodba.

V najemni pogodbi št. 3523-276/2012-10 z dne 16.9.2013 je v prvem členu pogodbe navedena kvadratura v izmeri 37,38 kvadratnega metra, v drugem členu najemne pogodbe pa je določena, da najemnik prevzame v najem stanovanje, ki obsega 49,53 kvadratnih metrov.

Odgovor občine v odzivnem poročilu:

V navedenem primeru gre za nenamerno napako, pri vpisovanju osnovnih podatkov v najemno pogodbo. Za odpravo napake bo z najemnico sklenjen aneks k pogodbi.

Pri izrednih dodelitvah neprofitnih stanovanj smo ugotovili, da pri najemni pogodbi št. 3523-232/2012-3 manjka sklep o izredni dodelitvi stanovanj, prav tako ni dokazila o notranji kontroli.

Odgovor občine v odzivnem poročilu:

»Gre za izredno dodelitev bivalne enote št.6 v objektu Trg Franca Fakina 14 zaradi ogroženosti mladoletnih otrok-2 v družini. Družina je bila deložirana, po deložaciji so se namestili pri starših. Le ti stanujejo v najemniškem stanovanju, lastnik stanovanja pa ni izdal soglasja za njihovo bivanje zaradi premajhne kvadrature in števila oseb, ki so že bivale v stanovanju.«

Pri najemni pogodbi št. 3523-79/2013-3 z dne 8.7.2013 smo ugotovili kršitev zakonitosti in pravilnost poslovanja pri dodelitvi stanovanja, saj je bil kršen 110. člen stanovanjskega zakona, ki govori o prenosu stanovanjske pravice pri izselitvi izven kraja bivanja, kar pa v tem primeru ni bilo, saj se je najemnik preselil v kraju bivanja, najemna pogodba prav tako ni bila odobrena s strani notranje kontrole (manjkajoč podpis). Ne glede na kršenje 110. člena stanovanjskega zakona, brez popolnega pregleda in neodobravanje notranje kontrole je župan vseeno podpisal najemno pogodbo, kar kaže na njegovo samovoljo.

Odgovor občine v odzivnem poročilu:

»Predmetna najemna pogodba je bila sklenjena na podlagi prehodno pridobljenega mnenja s strani odvetnika Saša Ostrožnika.«

Ugotovili smo tudi kršitev 3. točke 29. člena Pravilnika o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem, ki pravi, da se mora v primeru izredne dodelitve stanovanja obvestiti občinski svet. V letih 2012, 2013 in 2014 občinski svet ni bil obveščen o nobeni izredni dodelitvi stanovanj.

Odgovor občine v odzivnem poročilu:

V odzivnem poročilu odgovora nismo dobili.

4. PREDLOGI IN PRIPOROČILA

Člani nadzornega odbora predlagamo, da se pri najemni pogodbi št. 3523-171/12-16 z dne 18.2.2014 doda leto obnove, saj je bilo stanovanje prenovljeno po letu 1953. Višina najemnine je že usklajena s prenavo.

Pri najemni pogodbi št. 3523-64/13 z dne 1.8.2013 predlagamo dodajanje aneksa k pogodbi, kjer naj bo opredeljena točna kvadratura.

Pri najemni pogodbi št. 3523-276/2012-10 z dne 16.9.2013 predlagamo dopolnitev pogodbe z aneksom, kar je predlagala tudi Občina Trbovlje v svojem odzivnem poročilu.

Pri izrednih dodelitvah stanovanje smo pri najemni pogodbi št. 3523-232/2012-3 v odzivnem poročilu dobili odgovor o tem, zakaj je bilo stanovanje dodeljeno, vendar še vedno ni obrazloženo zakaj ni sklepa o izredni dodelitvi in dokazila o notranji kontroli. Zato zahtevamo potrdilo o notranji kontroli in sklep o izredni dodelitvi stanovanja, najkasneje do 31. 8. 2015

Pri najemni pogodbi št. 3523-79/2013-3 z dne 8.7.2013 predlagamo, da pravna služba Občine Trbovlje preveri kako je prišlo do podpisa pogodbe brez odobritve notranje kontrole, ter kakšno težo ima obrazložitev odvetnika, glede na to, da gre za očitno kršitev zakonodaje. Poročilo pravne službe pričakujemo do 31.9.2015

Ugotovili smo kršitev 3. točke 29. člena Pravilnika o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem, ki pravi, da se mora v primeru izredne dodelitve stanovanja obvestiti občinski svet. V letih 2012, 2013 in 2014 občinski svet ni bil obveščen o nobeni izredni dodelitvi stanovanj. V odzivnem poročilu Občine Trbovlje odgovora na kršitev nismo prejeli, predlagamo, da se kršitev 3. točke 29. člena Pravilnika o dodeljevanju neprofitnih stanovanj takoj vzame pod drobnogled. Poročilo o kršenju pravilnika pričakujemo do 31. 9. 2015

5. ZAKLJUČEK

Pomen predlogov in priporočil s strani nadzornega odbora naj bi bili predvsem v pomoč strokovnim službam pri njihovem poslovanju.

PRAVNI POUK: To poročilo je dokončno. Ugovor zoper poročilo ni mogoč.

Pripravili:

- člani Komisije za izvedbo nadzora
(Metod Kurent, Rosanda Tomšič ter Barbara Žibert Božič)



Vročiti:

- nadzorovani osebi – Občina Trbovlje
 - o Jasna Gabrič, mag. – županja
 - o Oddelek za okolje in gospodarske javne službe: Jana Knežević
 - o Oddelek za premoženjske zadeve: Jana Škorjanec Štraki ter Vesna Strakušek
- članom komisije
- vodja oddelka za splošne zadeve (za OS)
- arhiv, tu



**OBČINA TRBOVLJE
NADZORNI ODBOR**

Mestni trg 4, 1420 TRBOVLJE

Tel.: 0356/34-800, faks: 0356/27-986, e – mail: obcina.trbovlje@trbovlje.si

Številka: 060 – 4/2015 – 4
Datum: 9. 10. 2015

Na podlagi 35. člena Statuta Občine Trbovlje (Uradni vestnik Zasavja, št. 29/11 in 21/14), 39. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Trbovlje (Uradni vestnik Zasavja, št. 3/15) ter sklepa št. 060 – 4/2015 – 1 z dne 5. 2. 2015, izdaja komisija Nadzornega odbora Občine Trbovlje naslednje

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU

1. NASLOV IN OSNOVNI PODATKI

Predmet nadzora je bil **Pregled odprtih terjatev in odprtih pravnih zadev Občine Trbovlje (obdobje 2012 – 2014)**. Pregled je opravila tričlanska komisija Nadzornega odbora na podlagi sklepa 2. redne seje Nadzornega odbora Občine Trbovlje z dne 4. 2. 2015; št. 060 – 4/2015 – 1.

2. UVOD

Pregled se je začel dne 8. 7. 2015 ob 16. uri s skupnim sestankom komisije nadzora in predstavnicama nadzorovane osebe na sedežu nadzorovane osebe. Odgovore na zastavljena vprašanja je komisija prejela po elektronski pošti, prav tako naknadno zahtevano dokumentacijo.

NAVZOČI:

Komisija NOOT:

1. Lea Hlebec
2. Simona Vrbnjak
3. Metod Kurent

Predstavniki nadzorovane osebe:

1. Urška Poznič Goršek
2. Katarina Bajde
3. Jana Škorjanc Štrakl

Na uvodnem sestanku so bili s strani nadzorovane osebe prisotni Urška Poznič Goršek, Kristjan Dolinšek in Jana Škorjanc Štrakl. Skladno z dogovorom je bila dostavljena vsa potrebna dokumentacija v pregled članom NOOT, dne 22. 7. 2015 pa še naknadno zahtevana dokumentacija.

Komisija je pregledala naslednjo dokumentacijo:

- bilance stanja z odprtimi terjatvami za leto 2012, 2013 in 2014 z obrazložitvijo
- vse konto kartice dolžnikov po stanju 31.12.2014
- odpis terjatev v letih 2012, 2013 in 2014 s pojasnili
- seznam odprtih pravnih zadev, predlogi in sklepi o izvršbi
- seznam odprtih terjatev od 0 do nad 10 let
- seznam uspešnih izterjav dolgov do 10.07. 2015

Podatki o nadzorovani osebi:

Nadzorovani organ je oddelek za okolje, prostor, GJS in premoženjske zadeve Občine Trbovlje, v oddelku je zaposlenih 14 oseb. V času izvajanja nadzora se je oddelek preimenoval v **Oddelek za premoženjske zadeve, vodja oddelka je Jana Škorjanc Štraki, skupaj pa so v oddelku zaposlene štiri osebe.**

Področja dela:

- Nakup, prodaja in oddaja stanovanj, poslovnih prostorov, zemljišč,
- organiziranje gradnje, adaptacije in rekonstrukcije objektov v lasti občine,
- investicijsko in tekoče vzdrževanje stanovanj in poslovnih prostorov,
- subvencioniranje stanovanjskih najemnin...

Člani nadzornega odbora smo s strani občine dobili podatke v zeleni obliki za izvedbo nadzora, v zahtevanem roku. S strani nadzorovane osebe so bili prisotni 3 predstavniki nadzorovane osebe.

3. UGOTOVITVE

Člani nadzornega odbora so pregledali navedeno dokumentacijo in ugotovili sledeče:

-odprte kratkoročne terjatve na dan 31.12.2014 znašajo 1.190.956 EUR, kar pomeni 1,46 % glede na bilanco stanja v višini 81.699.433 EUR. Od tega znašajo terjatve iz naslova izdanih računov za najemnine za poslovne prostore, stanovanjske objekte, zemljišča, terjatve do JPK za neplačano takso za odvajanje odpadne padavinske vode in odpadkov v vrednosti 720.323 EUR bruto z DDV, terjatve za obresti v višini 355 EUR, terjatve do Spektra d.o.o. v višini 34.184 EUR, terjatve za boleznine nad 30 dni v višini 901 EUR, terjatve do proračunskih uporabnikov v višini 68.935 EUR, terjatve za DDV v višini 12 EUR, terjatve iz financiranja v višini 3.048 EUR, druge terjatve v višini 7 EUR in terjatve do DURS za javnofinančne prihodke v višini 363.191 EUR.

Po pregledu bilanc stanja vključno s kontom za odprte kratkoročne terjatve po stanju 31.12.2012 in 31.12.2013 komisija ugotavlja, da se stanje odprtih kratkoročnih terjatev glede na velikost proračuna spreminja in sicer za leto 2012 znaša bilanca stanja 75.444.942 EUR, višina odprtih terjatev je 1.068.215 EUR, v letu 2013 znaša bilanca stanja 78.800.097 EUR, višina odprtih terjatev pa znaša 1.387.864 EUR.

Glede na navedeno se je višina terjatev v sorazmerju z velikostjo proračuna v letu 2014 v primerjavi z letom 2013 zmanjšala.

-komisija je pregledala vse konto kartice dolžnikov na dan 31.12. 2014, (število dolžnikov 438) in pri tem ugotovila, da velik del dolga izhaja iz preteklih let in sicer:

1. nezapadle terjatve v višini 293.496,96 EUR
2. do 3 mesece v višini 29.496,96 EUR
3. od 3 mesece do 6 mesecev v višini 34.805,09 EUR
4. od 6 mesecev do 1 leta v višini 129.104,60 EUR

5. od 1 leto do 5 let v višini 253.478,50 EUR
6. od 5-10 let v višini 22.623,961 EUR
7. nad 10 let v višini: 29.623,99 EUR

Na podlagi pridobljenih podatkov komisija ugotavlja, da največji delež dolga predstavljajo odprte terjatve od 6 mesecev do 5 let. Dolg nad 1 letom komisija smatra za zelo težko izterljiv dolg, pri tem je pomembno poudariti, da se v preteklih 5 letih ni dovolj dosledno upoštevalo Pravilnika o izterjavi zapadlih dolgov, niti se ni dovolj intenzivno delalo na izterjavi, zaradi česar so se dolgovi istih dolžnikov vsako leto le

povečevali. Komisija ne izpostavlja nobenega dolžnika poimensko, ker je pri pretežnem delu večletnih dolžnikov popolnoma enaka situacija, pri nekaterih dolžnikih je začetni saldo dolga celo višji kot znaša mesečni obrok obveznosti, kar pomeni, da konto kartice ne izkazujejo pravega začetnega datuma nastanka dolga.

V letu 2015 je pristojna služba bolj ažurno pristopila k postopkom izterjave dolgov, kar se kaže v tem, da je do 10.07. 2015 po pridobljenih podatkih uspela izterjati dolg v višini 125.313,12 EUR in sicer za izdane bremenitve od 1.1. 2000 do 31.12.2014, vendar pa iz samih podatkov ni razvidno, kako star je dejansko dolg.

Odgovor občine v odzivnem poročilu:

Dolg nad enim letom je navadno še izterljiv dolg, kajti izterljivost je možna v 10 letih od vložitve predloga za izterjavo na sodišče. Izterljivost dolga je odvisna predvsem od finančnih zmožnosti dolžnikov za poplačilo. Največ dolga iz naslova najemnin se nanaša na obdobje pred letom 2009, ko se je izterjava izvajala pri upravnih stanovanj.

Najemniki neprofitnih občinskih stanovanj so pretežno občani, ki živijo v slabih socialnih razmerah (predvsem dodeljevanje stanovanj po listi A), ker so njihovi dohodki predvsem prejemki iz javnih sredstev in minimalni dohodki. Terjatve so težko izterljive (čeprav so preko sodišča vložene izterjave pravnomočne in sklepi o izvršbah posredovani v izvrševanje), ker dolžniki nimajo finančnih sredstev in ne premoženja za poplačilo dolga, kar je razlog naraščanja teh terjatev. Občina Trbovlje deluje v prid in za občane, zato niso bile izvedene deložacije neplačnikov stanovanj, temveč le preselitve najemnikov v okviru razpoložljivih in primernih stanovanj.

Izterjava dolga se je izvajala skladno z Pravilnikom o izterjavi zapadlih dolgov. Dolžnikom so se redno pošiljali pisni opomini. Dolg se izterjuje tudi s telefonskimi in osebnimi razgovori z dolžniki. Za dolžnike, ki so zaprosili za obročno odplačilo dolga, in pisno potrdili, da bodo obveznosti poravnali do določenega roka, do preteka tega roka ni bil vložen predlog sodne izterjave. V kolikor svoj dolg v navedenem roku niso poravnali, je bil podan predlog za izterjavo na sodišče. Priložen je seznam vloženih predlogov sodnih izterjav z obrazložitvijo in realizacijo.

Dolžnikom so bili tudi v letih 2010, 2012 in 2014 posredovani pisni opomini pred odpovedjo najemnega razmerja, vendar sodnih odpovedi najemnih pogodb ni bilo. Dve najemnici sta bili zaradi neplačevanja najemnin in nezmožnosti poplačila dolga preseljeni v slabši stanovanji brez centralnega ogreva.

Pri odpisu terjatev v letih 2012, 2013 in 2014 komisija ugotavlja, da so bile terjatve odpisane iz naslova zamudnih obresti, zaradi neuspešnih izvršb, spornih terjatev, osebnih stečajev, neuspešnih rubežev, prenizkih zneskov za izvršbo, neplačil po izvršbi, kompenzacije niso poknjžene, ni evidentiranega plačila, odpis dolga zaradi smrti dolžnikov, nekaj odpisov pa je bilo izvršenih z obrazložitvijo, da je terjatev sporna, ni pa naveden razlog. Iz navedenega je sklepati, da nekatera dolžniška razmerja v evidencah niso povsem verodostojna glede na spornost terjatev in posledično tudi ni možno izterjati dolgov.

Odgovora občine v odzivnem poročilu nismo dobili.

Seznam odprtih pravnih zadev na dan 31.12.2014 izkazuje 6 nerešenih zadev, 2 poravnani, in 3 pravne zadeve rešene v korist občine. Pri zadevah, ki so zaključene s poravnavo, je treba dosledno slediti dogovorjenemu načinu poplačila, v nasprotnem primeru pa je sodna poravnava izvršilni naslov za izselitev. Tožbe proti fizičnim osebam zaradi neplačevanja najemnin in posledično odpovedi najemnega razmerja ter izpraznitve stanovanj so bile vložene v letu 2015, vsi dolžniki so dolgoletni dolžniki z začetnim saldonom večjim kot je mesečni obrok in sicer vsi z datumom začetka dolžniškega razmerja 02.01.2010, kar pomeni, da datum začetka dolžniškega razmerja

najbrž ni verodostojen. Komisija prav tako ugotavlja, da je glede na veliko število dolgoletnih dolžnikov in na nekatere visoke zneske dolga vloženi prepozno in premalo tožbenih zadev ter predlogov za izvršbo.

Odgovor občine v odzivnem poročilu:

Do julija leta 2009 so mesečne obračune najemnin občinskih stanovanj in izterjavo neplačnikov izvajali upravniki: SOP d.o.o., Naše okolje d.o.o. in Spekter d.o.o. V avgustu leta 2009 je občina začela izstavljeti račune ter vršiti izterjavo dolgov iz naslova najemnin občinskih stanovanj. Dolg najemnikov, evidentiran pri upravnikih na dan 31. 12. 2009, se je 2. 1. 2010 kot otvoritveno stanje prenesel v občinske evidence. Vse terjatve so bile usklajene z upravniki in dolžniki. Od avgusta do decembra 2009 se je obračun najemnin občinskih stanovanj ter analitika plačil izvajal v posebnem računalniškem programu, podatki so se kumulativno vnašali v glavno knjigo občinskega proračuna. Končno in usklajeno stanje terjatev iz naslova najemnin stanovanj na dan 31. 12. 2009 je bilo evidentirano kot začetno stanje (na dan 2. 1. 2010) dolžnikov v enotnem programu za vodenje poslovanja občine. Začetno stanje terjatev najemnin stanovanj se nanaša na skupne terjatve, evidentirane po nastanku dolžniškega razmerja pri upravnikih in občini. Podatki o nastanku in višini posameznih terjatev dolžnikov se hranijo.

Naknadno je komisija posredovala nadzorovanemu organu še naslednja vprašanja in nanje dobila odgovore:

-pojasnilo o poračunavanju oz. kompenzaciji med Občino Trbovlje in dolgoletnim dolžnikom firmo RAAL d.o.o., glede na to, da se dolg še vedno nahaja na konto kartici dolžnika v višini 15.356,48 EUR in sicer vse od leta 2008.

Iz odgovora je razvidno, da je firma RAAL d.o.o. poravnala dolg iz preteklih let, dolg iz leta 2015 pa je še v fazi pobota.

-V zvezi s poročilom odvetnika Saša Ostrožnika želimo dodatna pojasnila v kakšni fazi postopka je pravnna zadeva proti toženi stranki INOX d.o.o. ter v zadevi Aquarius d.o.o. In Skrinjar Milenko kot najemnika poslovnih in stanovanjskih objektov.

1. Iz odgovora odvetnika Saša Ostrožnika je razvidno, da je firma INOX d.o.o. v prisilni poravnavi, dolg do Občine Trbovlje pa se bo poravnal v višini 35% celotne terjatve v 6 mesečnih obrokih. Glede na pridobljene podatke komisija ugotavlja, da je bil predlog za izvršbo podan v letu 2014, sama tožba pa je bila dobljena v letu 2013, kar pomeni bistveno prepozno vložena zahteva za izvršbo in posledično oškodovanje premoženja nadzorovane osebe zaradi samo delnega poplčila dolga.

Odgovora zunanjega odvetnika oz. občine v odzivnem poročilu nismo dobili.

2. pravnna zadeva se nanaša na fizično osebo ter s.p., ne na pravno osebo. Po poizvedbah in ugotovitvah odvetnika pa ta oseba nima premoženja in tudi plača, ki jo prejema, je že v fazi rubeža zaradi drugega nastalega dolga v več kot polovici višine plače in je iz tega razloga dolg do Občine Trbovlje neizterljiv.

4. PREDLOGI IN PRIPOROČILA

Člani nadzornega odbora predlagamo, da se v izogib zavajanja z netočnimi podatki v samem seznamu dolžnikov vzpostavi pravilno začetno stanje dolgov, kajti iz odgovora občine je razvidno (kar je komisija ugotovila že v samem postopku nadzora), da posredovani podatki o nastanku dolga niso verodostojni in zavajajoči, kar vpliva na končno in dejansko časovno stanje dolgov. Glede na pojasnilo občine, da je največji

dolg nastal do leta 2009 smatramo, da v tistem času ni bilo zadostne komunikacije med upravniki in občino, niti se ni intenzivno delalo na izterjavi.

Služba za izterjavo po danih podatkih v letu 2015 dela dobro, kar se izraža v višini izterjanih sredstev, še vedno pa komisija smatra, da je večina starejšega dolga težko izterljiva glede na slabo gospodarsko stanje in nadpovprečno visoko stopnjo brezposelnosti v občini Trbovlje.

V pravnih zadevah komisija priporoča, da se pred pričetkom tožbe pri posameznih dolžnikih najprej ugotovi dejansko stanje premoženja in prihodkov, kajti v primeru, da dolжник nima zadostnih sredstev, da bi se izvršba uspešno zaključila to pomeni izselitev, za kar pa naj občina že vnaprej zagotovi nadomestne bivalne enote v izogib brezdomstvu v občini. V nasprotnem primeru pomeni vlaganje tožb le strošek za občino, sam postopek pa ne doseže zmanjšanja dolga posameznega dolžnika.

Za prepozno vloženo izvršbo v pravdni zadevi INOX d.o.o. in posledično oškodovanje občinskega premoženja pa komisija glede na predložene podatke ugotavlja neposredno odgovornost zunanjega odvetnika in predlaga občini, da preveri dvom o njegovi odgovornosti ter da ustrezno ukrepa v skladu z zakonodajo in s svojimi pooblastili.

5. ZAKLJUČEK

Pomen predlogov in priporočil s strani nadzornega odbora naj bi bili predvsem v pomoč strokovnim službam pri njihovem poslovanju.

PRAVNI POUK: To poročilo je dokončno. Ugovor zoper poročilo ni mogoč.

Pripravili:

- člani Komisije za izvedbo nadzora
(Lea Hlebec, Metod Kurent ter Simona Vrbnjak)



Vročiti:

- nadzorovani osebi – Občina Trbovlje
 - o Jasna Gabrič, mag. – županja
 - o Urška Poznič Goršek – direktorica občinske uprave
 - o Oddelek za premoženjske zadeve: Jana Škorjanc Štrakl ter Katarina Bajde
- članom komisije
- vodja oddelka za splošne zadeve (za OS)
- arhiv, tu



OBČINA TRBOVLJE
NADZORNI ODBOR

Mestni trg 4, 1420 TRBOVLJE

Tel.: 0356/34-800, faks: 0356/27-986, e – mail: obcina.trbovlje@trbovlje.si

Številka: 060 – 1/2015 – 4

Datum: 4. 11. 2015

Na podlagi 35. člena Statuta Občine Trbovlje (Uradni vestnik Zasavja, št. 29/11 in 21/14), 39. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Trbovlje (Uradni vestnik Zasavja, št. 3/15) ter sklepa št. 060 – 1/2015 – 1 z dne 5. 2. 2015, izdaja komisija Nadzornega odbora Občine Trbovlje naslednje

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU

1. NASLOV IN OSNOVNI PODATKI

Predmet nadzora je bila **investicija – Rekonstrukcija in energetska sanacija Osnovne šole Trbovlje**. Pregled je opravila petčlanska komisija Nadzornega odbora na podlagi sklepa 2. redne seje Nadzornega odbora Občine Trbovlje z dne 4. 2. 2015; št. 060 - 1/2015 - 1.

2. NADZOR

Podatki o nadzorovani osebi:

Nadzorovana oseba je Občina Trbovlje kot naročnik in investitor projekta Rekonstrukcija in energetska sanacija Osnovne šole Trbovlje. Občina Trbovlje sklepa pravne posle, v nadzorovanem primeru izvajalske pogodbe, z izbranimi izvajalci. Vsaka pogodba ima podpisnika. Določen je tudi skrbnik pogodbe.

Pregled se je začel dne 01.04.2015 ob 16.00 uri s skupnim sestankom članov komisije nadzora in predstavnikom nadzorovane osebe na sedežu nadzorovane osebe.

NAVZOČI:

Komisija NO:

1. Damjan Detela
2. Ivan Narat
3. Rosanda Tomšič
4. Lea Hlebec
5. Simona Vrbnjak

Predstavniki nadzorovane osebe:

1. Kristijan Dolinšek

Komisija je zahtevala vpogled v naslednjo dokumentacijo:

1. Tehnične osnove za izvedbo projekta (PZI dokumentacijo)
2. Dokument identifikacije projekta
3. Finančno konstrukcijo (Investicijski program)
4. Razpisno dokumentacijo
5. Prispеле ponudbe za izvedbo projekta

6. Zapisnik o odpiranju ponudb
7. Zapisnik o izboru izvajalca
8. Pogodbo z izbranim izvajalcem
9. Dokumentacijo v zvezi s postopkom izbire izvajalca tehničnega nadzora
10. Pogodbo z izvajalcem tehničnega nadzora
11. Gradbeni dnevnik
12. Zapisnike s strani tehničnega nadzora
13. PID dokumentacijo
14. Zapisnik o končnem prevzemu
15. Zapisnik o inšpekcijskem pregledu
16. Morebitne anekse k pogodbam
17. Končno ceno projekta s specifikacijo vseh stroškov

Komisija je dobila vpogled v vso navedeno dokumentacijo razen točke 11 – Gradbeni dnevnik in točke 15 – Zapisnik o inšpekcijskem pregledu. Zapisnik o inšpekcijskem pregledu ne obstaja, ker ni bilo inšpekcijskega pregleda s strani inšpektorja. Gradbeni dnevnik se po izjavi predstavnika nadzorovane osebe nahaja na OŠ Trbovlje.

Dne 13.04. 2015 je Komisija NO poslala nadzorovani osebi dodatna vprašanja v zvezi z izvedbo investicije. Odgovore je prejela dne 22.04.2015.

Dne 29.06. 2015 je Komisija NO izvedla fizični ogled izvedenih del na OŠ Trbovlje.

Dne 15.09. 2015 je Komisija NO izdala Predlog poročila o opravljenem nadzoru

Dne 15.10. 2015 je Komisija NO s strani nadzorovane osebe prejela Odzivno poročilo.

ODZIV NADZOROVANE OSEBE V ODZIVNEM POROČILU:

Komisiji je bila predana vsa dokumentacija, ki jo je želela, razen Gradbenega dnevnika. V času uvodnega sestanka je predstavnik nadzorovane osebe izjavil, da je Gradbeni dnevnik na OŠ Trbovlje, vendar se je kasneje ugotovilo da temu ni bilo tako. Gradbeni dnevnik je bil na sedežu nadzorovane osebe, torej na Občini Trbovlje, med množico ostale dokumentacije, ki se nanaša na izvedbo investicije.

To ne predstavlja izogibanje predaje dokumentacije, kot je ob koncu Predloga poročila navedeno. Nadzorovana oseba je pričakovala, da se bo v obdobju pregleda investicije s strani Nadzornega odbora opravil še kakšen sestanek, kjer bi podali morebitna dodatna pojasnila in predložili tudi gradbeni dnevnik, vendar temu ni bilo tako.

Uvodni sestanek je potekal 14. 4. 2015. Od predložitve pojasnil s strani nadzorovane osebe, dne 22. 4. 2015, do predložitve Predloga poročila s strani Nadzornega odbora, dne 15. 9. 2015, ni bilo s strani Nadzornega odbora, sklicanega nobenega sestanka več, niti niso bila posredovana nadzorovani osebi nobena dodatna vprašanja oziroma zahteve za pojasnila.

Nadzorni odbor je dne 29. 6. 2015, sam opravil ogled objekta, brez izkazovanja potrebe, da bi se ogleda udeležili tudi predstavniki nadzorovane osebe ali drugi strokovni sodelavci na projektu, ter ob tem podali morebitna dodatna pojasnila.

MNENJE KOMISIJE NA ODZIV NADZOROVANE OSEBE:

NO ima pravico vpogleda v vse listine in dokumentacijo, ki so predmet nadzora ter druge finančne načrte in zaključne račune, kakor tudi pravico zahtevati podatke in gradiva, ki jih dodatno potrebuje.

V postopku nadzora je nadzorovana oseba dolžna predložiti vso potrebno dokumentacijo, sodelovati v postopku in odgovarjati na ugotovitve in priporočila.

*Komisija je zahtevala vpogled v dokumentacijo pot točkami od 1. do 17. Pod točko 11. - gradbeni dnevnik ni bil predložen, tudi takrat ne, ko so ga našli med množico ostale dokumentacije, ki se je nanašala na izvedbo investicije. Za izročitev gradbenega dnevnika komisiji ni potreben sestanek, saj je bila zahteva po njemu izražena že na uvodnem sestanku. **Komisiji NO je bila s tem onemogočena kontrola dinamike izplačil – ali se izdane situacije ujemajo s stopnjo gotovosti del na objektu.** Pravilnost dinamike izplačil lahko ugotovi sodni izvedenec gradbene stroke.*

Pri ogledu objekta in ugotavljanju napak ni nujno potrebna prisotnost naročnika, izvajalca ali kogarkoli drugega, ker so tudi brez njihove prisotnosti napake jasno vidne. Ne glede na prisotnost več udeležencev, ugotovitve komisije ne bi bile drugačne glede na dejansko stanje, kar pa je bil tudi namen ogleda.

3. UGOTOVITVE

Komisija NO je pregledala predmetno dokumentacijo, odgovore na vprašanja, izvedla ogled objekta in ugotovila sledeče:

Izvajanje strokovnega nadzora:

Dne 10.08.2013 je bila podpisana pogodba za strokovni nadzor nad izvedbo rekonstrukcije in energetske sanacije OŠ Trbovlje s podjetjem IN-TACT d.o.o.. Iz pogodbe je možno razbrati, da je cena storitve znašala 15.000,00 EUR (18.300,00 EUR z DDV) za obdobje od dneva uvedbe v delo 20.08.2013 do predvidenega konca gradbenih del 15.05. 2014.

Dne 29.05.2014 je bil podpisan aneks št.1 k pogodbi, ki podaljšuje rok izvedbe strokovnega nadzora za cca 1 mesec do 26.06.2014 in povečuje pogodbeno ceno za 6.000,00 EUR brez DDV.

Na vprašanje - kako se utemeljuje dvig pogodbene cene za 40% na 21.000,00 EUR brez DDV glede na dejstvo, da se je rok izvajanja storitve podaljšal le za dober mesec – je nadzorovana oseba navedla sledeče razloge:

- Podražitev zaradi podaljšanja roka izvedbe za obdobje 1,5 meseca v vrednost 2.250,00 EUR.
- Analiziranje ponudb za dodatna dela v vrednosti 2.500,00 EUR.
- Strokovni nadzor nad izvedbo dodatnih del v vrednosti 1.250,00 EUR.

Komisija NO je mnenja, da je razlog podražitve naveden v prvi alineji utemeljen. Razloga podražitve navedena v drugi in tretji alineji pa sta neutemeljena, saj so navedena dela zajeta že v osnovni pogodbi katere predmet je izvajanje strokovnega nadzora nad izvedbo rekonstrukcije in energetske sanacije OŠ Trbovlje. Razloga podražitve tudi nista navedena v aneksu št.1. Predmetni aneks št. 1 je bil sklenjen le na osnovi prejete vloge s strani izvajalca za podaljšanje roka izvajanja strokovnega nadzora in skladno s tem spremembo pogodbene vrednosti (1.člen, 2.člen aneksa št.1). Posledično bi se lahko pogodbeno ceno v aneksu povečala le za 2.250,00 EUR (brez DDV) in ne za 6.000,00 EUR.

S podpisom aneksa št. 1 k izvajalski pogodbi za » Strokovni nadzor nad izvedbo Rekonstrukcije in energetske sanacije Osnovne šole Trbovlje « je izvajalec IN-TACT d.o.o. pridobil premoženjsko korist v znesku 3.750,00 EUR brez DDV. Za toliko je bil oškodovan proračun Občine Trbovlje.

ODGOVOR NADZOROVANE OSEBE V ODZIVNEM POROČILU:

Nadzorovana oseba upravičeno meni, da občinski proračun v nobenem primeru ni bil oškodovan s tem, ko je bilo izvajalcu strokovnega nadzora priznanih dodatnih 6.000 € neto. Izvajalec gradbenih del je v času izvajanja del na naročnika naslovil več kot 30 ponudb za priznanje dodatnih in drugih vrst del, v skupni vrednosti 595.036,80 € brez DDV oziroma 725.944,80 € z DDV. Vsaka prejeta ponudba je bila analizirana po posameznih postavkah in v zvezi s tem je bilo tudi sprejeto stališče.

Iz končne vrednosti izvedenih del izhaja, da je naročnik izvajalcu priznal 164.887,05 € neto oziroma 201.162,20 € bruto, kar pri upoštevanju neto vrednosti znaša 8% prvotne pogodbene vrednosti in 27,7% skupne vrednosti dodatnih del v prejetih ponudbah

V 8. členu V. poglavja (obveznosti izvajalca) pogodbe, sklenjeni za izvajanje storitev strokovnega nadzora ni napisano, da storitve obsegajo tudi opredeljevanje nadzora do morebitnih dodatnih del in analiziranje ponudb izvajalca GOI za ta dela. To je razumljivo, saj vnaprej ni mogoče predvideti niti obsega niti števila teh ponudb. Posledično ni mogoče ovrednotiti stroškov nadzornika s temi storitvami, enako kot velja tudi za izvajalca GOI del, s katerim se prav tako sklepajo aneksi za povečan obseg del na račun dodatnih naročil.

Potrebno je poudariti, da se strokovni nadzor še sedaj, po končani investiciji odziva na zahteve naročnika po sestankih na objektu in pregledu odpravljenih pomanjkljivosti.

Priznanje dodatnih stroškov strokovnemu nadzoru in podpis aneksa k osnovni pogodbi pa je bila dosedanja praksa tudi pri nekaterih drugih investicijah, kjer se je Občina Trbovlje pojavljala kot naročnik.

MNENJE KOMISIJE NA ODZIV NADZOROVANE OSEBE:

Komisija NO vztraja pri svojih ugotovitvah in dodaja, da je nedopustno, da je nadzorovana oseba v sklopu pogodbe oziroma aneksa plačevala nekaj, kar ni predmet pogodbe oziroma aneksa. Razlaga, da je izvajalec pač več delal in mu je bilo to plačano ne da bi bilo povečanje del definirano v pogodbi oziroma aneksu pač ne zdrži resne presoje. Glede na izjavo nadzorovane osebe, da je bila to dosedanja praksa tudi pri nekaterih drugih investicijah, bo Nadzorni odbor preučil možnost razširitve nadzora tudi na te investicije.

Izvajanje gradbenih del:

Dne 13.08.2013 je bila podpisana gradbena pogodba za izvedbo rekonstrukcije in energetske sanacije OŠ Trbovlje s podjetjem KOLEKTOR KOLING d.o.o.. Vrednost del je znašala 2.055.206,34 EUR (2.507.351,73 EUR z DDV). Dela so se izvajala v obdobju od dneva uvedbe v delo 20.08.2013 do predvidenega konca gradbenih del 15.05.2014. Iz 4. in 5. člena pogodbe izhaja, da so se pogodbena dela opravljala po pogodbenem določilu – ključ v roke. Zaznati je moč tudi funkcionalnost – funkcionalni ključ. Kljub temu se je pogodbena vrednost del iz začetne vrednosti 2.507.351,73 EUR z DDV preko aneksov povečala na končno vrednost 2.708.513,93 EUR z DDV.

Aneksi:

Aneks št. 1

Podpisan dne 03.10.2013. Predmet aneksa je določitev novega terminskega plana in dodatnih podizvajalcev.

Aneks št. 2

Podpisan dne 24.12.2013. Predmet aneksa je opredelitev nove pogodbene vrednosti skladno s priznanimi deli po ponudbah SP 04/13, SP 05/13 in SP 07/13 in sicer:

- Z odgovorom št. 430-7/2012-86 z dne 06.12.2013 na ponudbo SP 04/13 je naročnik priznal dela v vrednosti 39.947,77 EUR (48.736,28 EUR z DDV).
- Z odgovorom št. 430-7/2012-92 z dne 19.12.2013 na ponudbo SP 05/13 je naročnik priznal dela v vrednosti 12.879,33 EUR (15.712,79 EUR z DDV).
- Z odgovorom št. 430-7/2012-93 z dne 23.12.2014 na ponudbo SP 07/13 je naročnik priznal dela v vrednosti 311,27EUR (379,75 EUR).

Ponudbe izvajalca in odgovori naročnika so sestavni del aneksa. Komisija NO jih ni prejela v sklopu zahtevanih pogodb in aneksov. Iz zapisnikov tedenskih koordinacijskih sestankov, v obdobju pred podpisom aneksa št. 1 (oktober, november, december 2013), med vsemi akterji na projektu (naročnik, izvajalec, projektant, nadzor) ni moč ugotoviti razprave o dodatnih delih.

Aneks št. 3

Podpisan dne 11.03.2014. Predmet aneksa je opredelitev nove pogodbene vrednosti skladno s priznanimi deli po ponudbah SP 09/13, SP 10/13, SP 11/13, SP 12/13, delno po ponudbi SP 05/13- za sanacijo nadstreška glavnega vhoda in delno po ponudbi SP 07/13 – za izvedbo temeljnega ozemljila in sicer:

- Z odgovorom št. 430-7/2012-96 z dne 21.01.2014 na del ponudbe SP 09/13 je naročnik priznal dela v vrednosti 6.999,48 EUR (8.539,37 EUR z DDV).
- Z odgovorom št. 430-7/2012-102 z dne 10.02.2014 na ponudbo SP 10/13 je naročnik priznal dela v vrednosti 15.826,68 EUR (19.308,55 EUR z DDV).
- Z odgovorom št. 430-7/2012-103 z dne 10.02.2014 na ponudbo SP 11/13 je naročnik priznal dela v vrednosti 4.168,95 EUR (5.086,12 EUR z DDV).
- Z odgovorom št. 430-7/2012-104 z dne 10.02.2014 na ponudbo SP 12/13 je naročnik priznal dela v vrednosti 1.087,01 EUR (1.326,15 EUR z DDV).
- Z odgovorom št. 430-7/2012-105 z dne 10.02.2014 na ponudbo SP 05/13-sanacija nadstreška glavnega vhoda, je naročnik priznal dela v vrednosti 5.558,20 EUR (6.781,00 EUR z DDV).
- Z odgovorom št. 430-7/2012-106 z dne 10.02.2014 na ponudbo SP 07/13-izvedba temeljnega ozemljila, je naročnik priznal dela v vrednosti 10.196,38 EUR (12.439,58 EUR z DDV).

Ponudbe izvajalca in odgovori naročnika so sestavni del aneksa. Komisija NO je prejela odgovore naročnika v sklopu zahtevanih pogodb in aneksov. Ponudb izvajalca komisija NO ni prejela. Iz zapisnikov tedenskih koordinacijskih sestankov (januar, februar 2014) ni moč ugotoviti razprave o predmetnih dodatnih delih. Komisija NO ugotavlja, da sta ponudbi SP 05/13 in SP 07/13 sestavni del dveh aneksov in sicer aneksa št. 2 in aneksa št. 3, kar je neobičajno in nepregledno. Če je izvajalec v svoji ponudbi navajal dela, ki jih naročnik ni priznal bi slednji moral od izvajalca zahtevati novo ponudbo oziroma njen čistopis.

Aneks št. 4

Podpisan dne 30.04.2014. Predmet aneksa je opredelitev nove pogodbene vrednosti skladno s priznanimi deli po ponudbah SP 09/13- delno po ugovoru, SP 16/13, SP 17/13, SP 18/13, SP 19/13 in SP 20/13 in sicer:

- Z odgovorom št. 430-7/2012-116 z dne 18.03.2014 na del ponudbe SP 09/13 je naročnik priznal dela v vrednosti 1.320,00 EUR (1.611,02 EUR z DDV).
- Z odgovorom št. 430-7/2012-117 z dne 18.03.2014 na ponudbo SP 16/13 je naročnik priznal dela v vrednosti 3.206,34 EUR (3.911,73 EUR z DDV).
- Z odgovorom št. 430-7/2012-118 z dne 18.03.2014 na ponudbo SP 17/13 je naročnik priznal dela v vrednosti 3.378,18 EUR (4.121,38 EUR z DDV).
- Z odgovorom št. 430-7/2012-119 z dne 21.03.2014 na ponudbo SP 18/13 je naročnik priznal dela v vrednosti 15.407,36 EUR (18.796,98 EUR z DDV).
- Z odgovorom št. 430-7/2012-122 z dne 17.04.2014 na ponudbo SP 19/13 je naročnik priznal dela v vrednosti 10.125,18 EUR (11.611,56 EUR z DDV).
- Z odgovorom št. 430-7/2012-117 z dne 17.04.2014 na ponudbo SP 20/13 je naročnik priznal dela v vrednosti 651,75 EUR (795,13 EUR z DDV).

Ponudbe izvajalca in odgovori naročnika so sestavni del aneksa. Komisija NO je prejela odgovore naročnika v sklopu zahtevanih pogodb in aneksov. Ponudb izvajalca komisija NO ni prejela. Iz zapisnikov tedenskih koordinacijskih sestankov (marec, april 2014) ni moč ugotoviti razprave o predmetnih dodatnih delih. Komisija NO zopet ugotavlja, da je ponudba SP 09/13 sestavni del dveh aneksov in sicer aneksa št. 3 in aneksa št. 4, kar je neobičajno in nepregledno.

Aneks št. 5

Podpisan dne 14.05.2014. Predmet aneksa je opredelitev novega roka dokončanja del. Pogodbeni stranki sta se dogovorili za podaljšanje roka dokončanja del do vključno 26.06.2014. Rok za dokončanje del se podaljšuje zaradi vzrokov, ki niso nastali na strani izvajalca in sicer:

- potrebna je bila izvedba kinet ogrevanja v zahodnem traktu, osnovni projekt jih ni zajemal,
- potrebno je bilo preprojektiranje kanalizacije in vodovoda v servisnih prostorih zahodnega trakta (garderobe, WC, pralnica....),
- zaradi naravne nesreče – žledoloma na ravni Slovenije, ki so se začele 30.01.2014 je prišlo do izpada električne energije na območju Logatca, otežene oziroma onemogočene so bile dostave materialov zaradi zaprtih cestišč po Sloveniji in oviran je bil prihod podizvajalcev na objekt.
- Za dokončanje fasaderskih del je potrebno prestaviti traso vročevoda na severni steni telovadnice, kar je možno začeti izvajati šele po končanju kurilne sezone,
- dodatna dela s strani naročnika.

Po preučitvi zapisnikov tedenskih koordinacijskih sestankov komisija NO ugotavlja da:

- 29.01.2014 po mnenju nadzornika izvajalec zamuja glede na predviden končni rok gradnje (zaključek del 13.05.2014) za cca 30 dni, vendar je ta rok še vedno dosegljiv v primeru ugodnih vremenskih razmer (fasada) in maksimalnem angažiranju izvajalca del.
- 26.03.2014 nadzornik predlaga izvajalcu, da številčno poveča izvajalce slikopleskarskih in fasaderskih del, ker dela (predvsem pri slikopleskarskih delih) ne potekajo tekoče.
- je 02.04.2014 nadzornik še vedno mnenja, da je na gradbišču premalo delovne sile za izvedbo obrtniških del.
- 09.04.2014 nadzornik predlaga nujni krizni sestanek z vodstvom družbe KOLEKTOR-KOLING, ker se dogovorjeno iz prejšnjega sestanka ne uresničuje oziroma se situacija celo močno poslabšuje z vidika rokov izvedbe. Predstavniki izvajalca na koordinaciji se z nadzornikovimi ugotovitvami ne strinjajo in zagotavljajo, da so pogodbeni roki še vedno dosegljivi.
- 13.05.2015 nadzornik ponovno opozarja, da je na gradbišču premalo delovne sile.

- 14.05.2014 nadzorovana oseba podpiše aneks št. 5 s katerim izvajalcu podaljša rok izvedbe.

Glede na navedeno in upošteva določila 4. In 5. člena krovne gradbene pogodbe je komisija NO mnenja, da ni bilo nobenega utemeljenega razloga za podpis aneksa št.5 in s tem podaljšanja roka izvedbe. Krivda za zamudo je na strani izvajalca, kar bi morala nadzorovana oseba v smislu dobrega gospodarja pravočasno ugotoviti in temu primerno ukrepati (21.člen gradbene pogodbe).

Aneks št. 6

Podpisan dne 30.05.2014. Predmet aneksa je opredelitev nove pogodbene vrednosti, skladno s priznanimi deli po rekapitulaciji, skladno z dopisom št. 430-7/2012-144 z dne 20.05.2014 in sicer:

- z odgovorom št. 430-7/2012-135 je naročnik priznal dela v vrednosti 9.411,54 EUR brez DDV oziroma 11.070,54 EUR z DDV.
- z odgovorom št. 430-7/2012-136 je naročnik priznal dela v vrednosti 706,90 EUR brez DDV oziroma 862,42 EUR z DDV.
- z odgovorom št. 430-7/2012-137 je naročnik priznal dela v vrednosti 1.316,31 EUR brez DDV oziroma 1.605,90 EUR z DDV.
- z odgovorom št. 430-7/2012-138 je naročnik priznal dela v vrednosti 15.245,87 EUR brez DDV oziroma 18.599,96 EUR z DDV
- z odgovorom št. 430-7/2012-139 je naročnik priznal dela v vrednosti 6.873,74 EUR brez DDV oziroma 7.165,96 EUR z DDV.
- z odgovorom št. 430-7/2012-140 je naročnik priznal dela v vrednosti 1.108,15 EUR brez DDV oziroma 1.351,94 EUR z DDV.
- z odgovorom št. 430-7/2012-141 je naročnik priznal dela v vrednosti 1.264,49 EUR brez DDV oziroma 1.993,63 EUR z DDV.
- z odgovorom št. 430-7/2012-143 je naročnik priznal dela v vrednosti 1.634,12 EUR brez DDV oziroma 1.993,63 EUR z DDV.
- Po rekapitulaciji, skladno z dopisom št. 430-7/2012-144 je naročnik odštel neizvedena dela v skupni vrednosti 8.438,38 EUR brez DDV.

Ponudbe izvajalca in odgovori naročnika so sestavni del aneksa. Komisija NO je prejela odgovore naročnika v sklopu zahtevanih pogodb in aneksov. Ponudb izvajalca komisija NO ni prejela.

Aneks št. 7

Podpisan dne 23.07.2014. Predmet aneksa je opredelitev končne pogodbene vrednosti, skladno s še priznanimi deli po dopisu št. 430-7/2012-154 z dne 22.07.2014, opredelitev datuma zaključka del in datuma odprave pomanjkljivosti in sicer:

- Z odgovorom št. 430-7/2012-154 je naročnik priznal dela v vrednosti 5.699,93 EUR brez DDV oziroma 6.953,91 EUR z DDV.

Ponudbe izvajalca in odgovori naročnika so sestavni del aneksa. Komisija NO jih ni prejela v sklopu zahtevanih pogodb in aneksov.

Komisija NO ugotavlja, da se je rok za izvedbo del definiran v osnovni gradbeni pogodbi in aneksu št. 5 iztekel dne 26.06.2014. Ne glede na to dejstvo, naročnik en mesec kasneje podpiše aneks št. 7 s katerim prizna izvajalcu dodatna dela. Iz zapisnika o stopnji izvedenosti del pri izvedbi projekta rekonstrukcija in energetska sanacija OŠ Trbovlje iz dne 21.07.2014 je moč razbrati, da

je stopnja in kvaliteta izvedenih del v takšnem stanju, da dopušča naročniku oziroma uporabniku prevzeti izvedena dela z dnem 23.07.2014.

Komisija NO ugotavlja, da je izvajalec prekorajčil pogodbeni rok izvedbe za slab mesec brez kakršnih koli sankcij s strani naročnika. Nadzorovana oseba je ravnala neodgovorno in negospodarno.

Dodatna dela

Z aneksi k osnovni gradbeni pogodbi je naročnik priznal izvajalcu za 164.887,05 EUR brez DDV dodatnih del (201.162,20 EUR z DDV). Komisija NO ni prejela nobenega dokumenta iz katerega bi bil razviden količinski obseg dodatnih del oziroma njihova specifikacija.. Iz prejete dokumentacije ni razvidno kako so se dodatna dela naročala in vrednotila. Ugotovljeno je, da je naročnik vsa dodatna dela naročal pri izvajalcu gradbene pogodbe in ni iskal dodatnih nasprotnih ponudb pri konkurenci. Glede na dejstvo, da je bila izvajalska pogodba sklenjena po principu ključ v roke in funkcionalnem ključu je vprašljiva tudi upravičenost nekaterih dodatnih del.

Zagotovo je upravičeno dodatno delo in s tem povišanje cene v primeru izboljšanja PVC tlaka v učilnicah, kjer se je naročnik dodatno odločil za boljši in s tem posledično dražji material.

Kot primer neupravičenega dodatnega dela komisija NO izpostavlja dodatno delo » Lestve za dostop na streho«. Utemeljitev dodatnega dela je, da so projektanti v projektu pozabili predvideti lestve za dostop na streho. Iz 5. člena gradbene pogodbe je razvidno, da pozabljivost projektanta ne more biti razlog za nastanek dodatnega dela.

Komisija NO ugotavlja da :

- je to dodatno delo stalo 3.494,00 EUR,
- pri dodatnem delu ne gre za lestve temveč dve lestvi,
- je dodatno delo neupravičeno.

Komisija NO ugotavlja, da lahko Občina Trbovlje dobi jasno sliko v zvezi z dodatnimi deli s pridobitvijo strokovnega mnenja sodnega izvedenca gradbene stroke.

ODZIV NADZOROVANE OSEBE V ODZIVNEM POROČILU:

Aneks št. 2

Komisija pri aneksu navaja, da ni prejela ponudb izvajalca. Komisija je prejela, skladno s poslano zahtevo, osnovno pogodbo, vse anekse in tudi odgovore oziroma stališča naročnika do prejetih ponudb. Stališča naročnika so oblikovana na način, da je pri vsaki posamezni postavki iz posamezne ponudbe posebej opredeljena:

- vsebina,
- za kakšno vrsto del gre (presežna, nepredvidena, manjkajoča, dodatna),
- ali se dela priznajo,
- ali se dela izvedejo,
- neto znesek,
- morebitne opombe,
- ob koncu pa rekapitulacija, popust, neto in bruto znesek.

Če bi v teku izvajanja nadzora Komisija izpostavila zahtevo po predložitvi tudi samih originalnih ponudb s strani ponudnika, bi jih nadzorovana oseba Komisiji tudi predložila.

Razprava o ponudbah, ki jih je predložil izvajalec je potekala v sklopu koordinacijskih sestankov, ustno, pisno po elektronski pošti, končna stališča pa so bila navedena v pisnih stališčih naročnika, kot priloga vsakokratnega aneksa.

Aneks št. 3

Komisija pri aneksu navaja, da ni prejela ponudb izvajalca. Komisija je prejela, skladno s poslano zahtevo, osnovno pogodbo, vse anekse in tudi odgovore oziroma stališča naročnika do prejetih ponudb. Stališča naročnika so oblikovana na način, da je pri vsaki posamezni postavki iz posamezne ponudbe posebej opredeljena:

- vsebina,
- za kakšno vrsto del gre (presežna, nepredvidena, manjkajoča, dodatna),
- ali se dela priznajo,
- ali se dela izvedejo,
- neto znesek,
- morebitne opombe,
- ob koncu pa rekapitulacija, popust, neto in bruto znesek.

Če bi v teku izvajanja nadzora Komisija izpostavila zahtevo po predložitvi tudi samih originalnih ponudb s strani ponudnika, bi jih nadzorovana oseba Komisiji tudi predložila.

Razprava o ponudbah, ki jih je predložil izvajalec je potekala v sklopu koordinacijskih sestankov, ustno, pisno po elektronski pošti, končna stališča pa so bila navedena v pisnih stališčih naročnika, kot priloga vsakokratnega aneksa.

Komisija ugotavlja, da sta ponudbi SP 05/13 in SP 07/13 sestavni del dveh aneksov in sicer aneksa št. 2 in aneksa št. 3, kar drži. Menimo pa, da to ni neobičajno in nepregledno. Namreč ponudba št. SP 05/13 je bila obsežna in v skupni vrednosti 84.531,57 € z DDV. Naročnik se je pri pripravi aneksa št. 3 opredelil do dela ponujenih del iz ponudbe, pri pripravi aneksa št. 4 pa še do dela ponujenih del iz ponudbe. Vsebina stališč je pri vsakem izmed aneksov priložena in jasno razvidna. Enaka razlaga velja za ponudbo SP 07/13, ki je bila podana v skupni vrednosti 12.439,59 € z DDV.

Aneks št. 4

Komisija pri aneksu navaja, da ni prejela ponudb izvajalca. Komisija je prejela, skladno s poslano zahtevo, osnovno pogodbo, vse anekse in tudi odgovore oziroma stališča naročnika do prejetih ponudb. Stališča naročnika so oblikovana na način, da je pri vsaki posamezni postavki iz posamezne ponudbe posebej opredeljena:

- vsebina,
- za kakšno vrsto del gre (presežna, nepredvidena, manjkajoča, dodatna),
- ali se dela priznajo,
- ali se dela izvedejo,
- neto znesek,
- morebitne opombe,
- ob koncu pa rekapitulacija, popust, neto in bruto znesek.

Če bi v teku izvajanja nadzora Komisija izpostavila zahtevo po predložitvi tudi samih originalnih ponudb s strani ponudnika, bi jih nadzorovana oseba Komisiji tudi predložila.

Razprava o ponudbah, ki jih je predložil izvajalec je potekala v sklopu koordinacijskih sestankov, ustno, pisno po elektronski pošti, končna stališča pa so bila navedena v pisnih stališčih naročnika, kot priloga vsakokratnega aneksa.

Komisija ugotavlja, da je ponudba SP 09/13 sestavni del dveh aneksov in sicer aneksa št. 3 in aneksa št. 4, kar drži. Menimo pa, da to ni neobičajno in nepregledno. Namreč ponudba št. SP 09/13 je bila obsežna in v skupni vrednosti 32.916,45 € z DDV. Naročnik se je pri pripravi aneksa št. 3 opredelil do dela ponujenih del iz ponudbe, pri pripravi aneksa št. 4 pa še do

dela ponujenih del iz ponudbe. Vsebina stališč je pri vsakem izmed aneksov priložena in jasno razvidna.

Aneks št. 5

Predmet aneksa št. 5 je bila opredelitev novega roka dokončanja del, skladno s 6. členom Pogodbe št. 430-7/2012-57. Rok za dokončanje del se je podaljšal do vključno 26.6.2014 zaradi naslednjih vzrokov, ki so bili opredeljeni v 3. členu navedenega aneksa:

- potrebna je bila izvedba kinet ogrevanja v zahodnem traktu, osnovni projekt jih ni zajemal,
- potrebno je bilo preprojektiranje kanalizacije in vodovoda v servisnih prostorih zahodnega trakta (garderobe, WC, pralnica, . . .),
- zaradi naravne nesreče – žledoloma na ravni Slovenije, ki so se začele 30.1.2014 je prišlo do izpada električne energije na območju Logatca, otežene oziroma onemogočene so bile dostave materialov zaradi zaprtih cestišč po Sloveniji in oviran je bil prihod podizvajalcev na objekt,
- za dokončanje fasaderskih del je bilo potrebno prestaviti traso vročevoda na severni steni telovadnice, kar je bilo možno začeti izvajati šele po končanju kurilne sezone,
- dodatno naročena dela s strani naročnika.

Aneks št. 6

Komisija pri aneksu navaja, da ni prejela ponudb izvajalca. Komisija je prejela, skladno s poslano zahtevo, osnovno pogodbo, vse anekse in tudi odgovore oziroma stališča naročnika do prejetih ponudb. Stališča naročnika so oblikovana na način, da je pri vsaki posamezni postavki iz posamezne ponudbe posebej opredeljena:

- vsebina,
- za kakšno vrsto del gre (presežna, nepredvidena, manjkajoča, dodatna),
- ali se dela priznajo,
- ali se dela izvedejo,
- neto znesek,
- morebitne opombe,
- ob koncu pa rekapitulacija, popust, neto in bruto znesek.

Če bi v teku izvajanja nadzora Komisija izpostavila zahtevo po predložitvi tudi samih originalnih ponudb s strani ponudnika, bi jih nadzorovana oseba Komisiji tudi predložila.

Aneks št. 7

Komisija pri aneksu navaja, da ni prejela ponudb izvajalca. Komisija je prejela, skladno s poslano zahtevo, osnovno pogodbo, vse anekse in tudi odgovore oziroma stališča naročnika do prejetih ponudb. Stališča naročnika so oblikovana na način, da je pri vsaki posamezni postavki iz posamezne ponudbe posebej opredeljena:

- vsebina,
- za kakšno vrsto del gre (presežna, nepredvidena, manjkajoča, dodatna),
- ali se dela priznajo,
- ali se dela izvedejo,
- neto znesek,
- morebitne opombe,

- ob koncu pa rekapitulacija, popust, neto in bruto znesek.

Če bi v teku izvajanja nadzora Komisija izpostavila zahtevo po predložitvi tudi samih originalnih ponudb s strani ponudnika, bi jih nadzorovana oseba Komisiji tudi predložila

V primeru prekoračitve pogodbenega roka menimo, da naročnik ni ravnal neodgovorno in negospodarno. Naročnik je stremel k temu, da se pravočasno, torej še v času šolskih počitnic, dela končajo do te mere, da bo omogočena pravočasna preselitev učencev in učiteljev nazaj v matično šolo in tako začetek pouka v novem šolskem letu s 1. 9. 2014.

Zato si je naročnik v pogodbi tudi pridržal pravico, da ima v primeru, da je izvajalec v zamudi z deli za več kot 21 dni, pravico odstopiti od pogodbe. Naročniku je bilo bolj kot pogodbeni kazen v smislu zamujanja z deli pomembneje, da se dela izvajajo po terminskem planu in so dokončana do roka, ki omogoča aktivnosti za nemoten začetek šolskega leta. Naročnik je storil vse, kar je bilo v njegovi moči, da tudi s siceršnjimi pritiski na izvajalca doseže pravočasno dokončanje del.

V primeru, da do tega ne bi prišlo oz. bi prišlo do odstopa od pogodbe, bi s tem prišlo do:

- odmika dokončanja investicije za nedoločen čas,
- potrebe po izvajanja še enega šolskega leta v dislociranih lokacijah po mestu, kar bi povzročilo vsaj dodatne stroške naročniku,
- ogrožitvi pridobitve nepovratnih sredstev v višini več kot 1 mio €,
- škode na objektu zaradi nedokončanja del,
- drugih posledic.

Naročnik se je uspel z izvajalcem dogovoriti tudi za donacijsko pogodbo v višini 15 000 €, ki smo jih kot namenska sredstva uporabili za ureditev okolice šole.

MNENJE KOMISIJE NA ODZIV NADZOROVANE OSEBE:

Komisija NO vztraja pri svojih ugotovitvah in dodatno poudarja, da je ponudba sestavni del vsake pogodbe oziroma aneksa. Komisija je zahtevala vpogled v vse pogodbe in anekse že v sklopu seznama zahtevane dokumentacije na uvodnem sestanku. Komisija ponudb izvajalcev ni prejela.

Komisija dodatno poudarja, da je bistvena sestavina vsake pogodbe tudi rok izvedbe pogodbenih del ali storitev. V primeru podaljšanja roka izvedbe mora biti le ta prepričljivo utemeljen. V nadzorovanem primeru so razlogi za podaljšanje roka izvedbe na majavih nogah oziroma neutemeljeni.

Komisijo NO tudi zanima katere pogajalske veščine je uporabil Naročnik v dogovorih z Izvajalcem za pridobitev donacije v višini 15.000 €.

Ogled izvedenih del na OŠ Trbovlje, dne 29.06.2015

Komisija NO je ugotovila sledeče pomanjkljivosti:

Telovadnica

- predelne stene v straniščih slabo vgrajene
- težave s pisoarji (puščanje)
- nezaščitena plastična omarica s stikali za spuščanje pregrad

1. nivo

- v učiteljskih straniščih manjkajo ogledala, milniki, zvitata vrata
- manjkajo montažne police ob umivalnikih v vseh razredih (10,11,12,13,19,20...)
- predelne stene v straniščih slabo vgrajene
- težave s pisoarji
- neobdelani zaključki pri vratih stranišč

Avla in 3., 4. r

- dvigovanje ploščic

Nivo SLJ-GUM-LUM

- pri učilnici 39 in 40 prihaja do večjega prelivanja deževnice s strehe preko žleba na fasado,
- težave s pisoarji

Nivo TJA - knjižnica

- da pri učilnici 49 prihaja do večjega prelivanja deževnice s strehe preko žleba na fasado, v učilnici je v karnisi večja luknja, moker madež na steni pri umivalniku,

Nivo GEO- ZGO-TIT

- ograja v 2. nivoju (uč. 24) je bila očitno poškodovana in je sedaj delno obrušena,
- vodni madež na steni pod zeleno tablo (učilnica 25)
- v tem nivoju v prostoru za čistilke manjka del lesenega stropa
- vrata se težko zapirajo v učilnici 28

Nivo BIO-KEM-MAT-FIZ

- puščanje v uč. 57 (vidno na hodniku)
- v kabinetu številka 55 poškodovana so vrata
- v kemijskem kabinetu je počena stena ob okenski polici
- na hodniku pri kabinetu kemije so na oknih senčila brez vodil in stikal za spuščanje

Zunanost

- vsaj na dveh mestih fasade (južna stran telovadnice - pri vhodu v šolo in stena ob otroškem igrišču pri vhodu) prihaja ob deževju do zamazanosti zaradi neprimerno urejenih talnih površin.
- neurejeno dvorišče
- poškodovano stopnišče SV stran šole (dostop s parkirišča)
- na nekaterih mestih je počena fasada

Kuhinja

- manjka steklokeramična plošča iz gospodinjske učilnice,
- manjkajo vrata tuš kabine v prostorih kuhinje, zamenjane so bile nove pipe,
- ni zahtevanih prezračevalnih mrež na vratih in oknih, ni zaščitnih mrež
- delovanje kuhinjske nape
- širina vrat v shrambo ni primerna

VP

- zaščita klimata v večnamenskem prostoru zaradi varnosti (zahteve varnostnega inž.),
- nenatančno izdelane odprtine pri zračnikih

Toplotna postaja

- neočiščena notranjost
- nezadelaane zidne odprtine po demontaži stare strojne opreme
- neustrezno priključena potopna črpalka za črpanje meteorne vode v strojnici
- zamakanje v omarici za komande za toplotno črpalko

Delavnica in skladišče hišnika

- prenizko montiran umivalnik
- neobdelana stene v delavnici in skladišču
- zamakanje
- počena stena

Komisija NO ugotavlja, da je kvaliteta izvedenih del dvomljiva. Občina Trbovlje lahko dobi jasno sliko v zvezi s kvaliteto opravljenih del s pridobitvijo strokovnega mnenja sodnega izvedenca gradbene stroke. Na osnovi tega mnenja se odloči za unovčitev bančne garancije.

Komisija NO ugotavlja, da je imela med potekom nadzora za sogovornika le eno osebo, kar je glede na višino investicije neobičajno. Načeloma investicije večmilijonskega cenovnega reda vodi ekipa ljudi z ustrezno izobrazbo, izkušnjami in opravljenim strokovnim izpitom. Na ta način lahko investitor obvladuje investicijo po tehnični in finančni plati ter je kredibilen sogovornik vsem vpletenim v projektu. V tem primeru tudi ni nobenega razloga, da je soavtor odgovorov na vprašanja, ki jih je zastavila komisija NO tudi izvajalec strokovnega nadzora. Komisija NO ne nadzoruje izvajalca strokovnega nadzora. Izvajalec strokovnega nadzora bo svoje mnenje in stališče lahko podal v primeru sodnega spora na sodišču.

Do zaključka nadzora komisija tudi ni pridobila gradbenega dnevnika, ker nihče ne ve kje je. Nadzorovana oseba trdi, da je na samem objektu, tam pa trdijo, da je na sedežu nadzorovane osebe. Komisija smatra, da je to skrajno neodgovorno in posledično to pomeni izogibanje predaje zahtevane dokumentacije komisiji.

ODZIV NADZOROVANE OSEBE V ODZIVNEM POROČILU:

Nadzorni odbor je sam opravil ogled objekta, dne 29. 6. 2015, brez izkazovanja potrebe, da bi se ogleda in morebitnih pojasnil ob tem ogledu, udeležili tudi predstavniki nadzorovane osebe ali drugi strokovni sodelavci na projektu.

Praviloma so se kvalitetni pregledi izvajali ob prisotnosti naročnika, izvajalca, nadzora in upravljalca. Nekatero ugotovitve o kvaliteti izvedenih del je posredoval tudi upravljalca. Ugotovljene pomanjkljivosti (predvsem s strani upravljalca) so izhajale iz treh vzrokov in sicer: slabe kakovosti izvedenih del s strani izvajalca GOI del, nedodelanih projektnih rešitev ali pa so se nanašale na lokacije in postavke, ki niso bile predmet pogodbenih obveznosti izvajalca, oziroma obveznosti iz sklenjenih aneksov. Dejstvo je, da ima izvajalec GOI del "težave" pri odpravljanju ugotovljenih pomanjkljivosti in da bo v skrajnem primeru morda potrebno poseči tudi po uporabi instrumenta garancije za odpravo pomanjkljivosti v garancijskem roku za poplačilo stroškov odprave z drugimi izvajalci. Dokler pa je pogodbeni izvajalec še odziven na pozive naročnika, za to še ni potrebe.

Komentar glede pripomb o kvaliteti izvedenih del na objektu OŠ Trbovlje navedenih v »Predlogu poročila o opravljenem nadzoru«:

a) Pripombe (po vrstnem redu kot je v zapisniku), ki se **ne** nanašajo na pogodbo o energetski sanaciji OŠ in vzroki za ugotovljene pomanjkljivosti **niso** nastali po krivdi izvajalca del:

- telovadnica
 - predelne stene je popravil hišnik z materialom, ki ga je dobavil izvajalec,
- 1.nivo – učiteljsko stranišče
 - police pri umivalnikih - so bile odstranjene zaradi menjave umivalnikov,
 - predelne stene v straniščih, težave s pisoarji in zaključki pri vratih stranišč - se **ne** nanašajo na pogodbo o energetski sanaciji OŠ in vzroki za ugotovljene pomanjkljivosti **niso** nastali po krivdi izvajalca del,
- avla 3 oz. 4 razred
 - dvigovanje ploščic - se **ne** nanaša na pogodbo o energetski sanaciji OŠ in vzroki za ugotovljene pomanjkljivosti **niso** nastali po krivdi izvajalca del,
- nivo SVJ-GUM-LUM
 - težave s pisoarji - se **ne** nanašajo na pogodbo o energetski sanaciji OŠ in vzroki za ugotovljene pomanjkljivosti **niso** nastali po krivdi izvajalca del,
- nivo GEO-ZGO-TIT
 - ograja - se **ne** nanaša na pogodbo o energetski sanaciji OŠ in vzroki za ugotovljene pomanjkljivosti **niso** nastali po krivdi izvajalca del,
 - vodnega madeža ni več
 - strop v prostoru za čistilke in vrata v učilnici 28 - se **ne** nanašajo na pogodbo o energetski sanaciji OŠ in vzroki za ugotovljene pomanjkljivosti **niso** nastali po krivdi izvajalca del,
- nivo BIO-KEM-MAT-FIZ
 - poškodovana vrata v kabinet 55 in počena stena - se **ne** nanašajo na pogodbo o energetski sanaciji OŠ in vzroki za ugotovljene pomanjkljivosti **niso** nastali po krivdi izvajalca del,
 - senčila brez vodil na oknu hodnika – v projektu je bilo na tem oknu predvideno senčilo, v projektu elektro instalacij pa ne. Običajno senčil na oknih hodnikov ni, zato nismo vztajali pri izvedbi elektri instalacij za senčila pri tem oknu.
- zunanjost
 - ureditev ob fasadi – izvedba talnih površin ob fasadi izvedena po projektu,
 - neurejeno dvorišče, stopnišče - se **ne** nanašajo na pogodbo o energetski sanaciji OŠ in vzroki za ugotovljene pomanjkljivosti **niso** nastali po krivdi izvajalca del,
- kuhinja
 - steklokeramična plošča, vrata tuš kabine, mreže na oknih in vratih, kuhinjska napa - se **ne** nanašajo na pogodbo o energetski sanaciji OŠ in vzroki za ugotovljene pomanjkljivosti **niso** nastali po krivdi izvajalca del,
 - širina vrat - izvedena po projektu
- VP
 - zaščita klimatov ni bila predvidena s projektom,
 - druge pripombe bodo odpravili sami (stališče ravnateljice)

- toplotna postaja
 - potopna črpalka - se **ne** nanaša na pogodbo o energetski sanaciji OŠ in vzroki za ugotovljene pomanjkljivosti **niso** nastali po krivdi izvajalca del,
 - delavnica in skladišče hišnika
 - se **ne** nanašajo na pogodbo o energetski sanaciji OŠ in vzroki za ugotovljene pomanjkljivosti **niso** nastali po krivdi izvajalca del – predmet pogodbe so bila vrata, montažne predelne stene ter del strojno instalacijskih vodov.
- b) Ostalo – predmet reklamacije oz. odprave pomanjkljivosti:
- popravilo fasade,
 - zamakanje iz ravnih streh,
 - pisoarji v sanitarijah telovadnice (v primeru, da puščajo),
 - zamakanje pri umivalniku v učilnici št. 57,
 - zamakanje v omarici za komande za toplotno črpalko,
 - nezadane zidne odprtine po demontaži stare strojne opreme,
 - pokrov omarice za stikala v telovadnici

Dvomljiva kvaliteta izvedenih del in vnovčitev bančne garancije

V času od zaključka investicije do danes, je bilo izvedenih več ogledov objekta in morebitnih pomanjkljivosti. Nekatero izmed teh so bile odpravljene, druge še bodo. V tem trenutku še ne obstaja potreba po vnovčenju bančne garancije. Znano je, v katerih primerih lahko pride do vnovčitve bančne garancije za odpravo napak v garancijski dobi in katerim tveganjem je naročnik sicer lahko izpostavljen, če pride do neupravičene vnovčitve.

Sogovorniki s strani nadzorovane osebe

Nadzorni odbor Občine Trbovlje je dne 20.3.2015 na Občino Trbovlje poslal dopis z zadevo »Nadzor investicije-rekonstrukcija in energetska sanacija OŠ Trbovlje«. Dopis je bil naslovljen direktno na vodjo oddelka za finance, proračun in družbene dejavnosti, v dopisu pa je bilo navedeno, da se sklicuje začetni sestanek z navedbo potrebne dokumentacije. Predstavniki nadzorovane osebe se je udeležil uvodnega sestanka, na katerem pa je pojasnil, da za nadaljnja pojasnila, obrazložitve, pričakuje v nadaljevanju pregleda investicije še kakšen sestanek in da bodo, po potrebi, vključene tudi druge strokovne službe in sodelavci.

Dne 13.4.2015 je Nadzorni odbor Občine Trbovlje poslal dopis z zahtevo po pojasnilih in dokumentaciji. Dopis je bil ponovno poslan direktno na vodjo oddelka za finance, proračun in družbene dejavnosti, ki je do postavljenega roka, 22. 4. 2015, v sodelovanju s strokovnim nadzorom pri izvedbi investicije, pripravil dokumentacijo in pojasnila. Naročnik nima razloga, da za pripravo strokovnih odgovorov ne angažira izvajalca strokovnega nadzora. Izvajalec strokovnega nadzora je investicijo nadzoroval v imenu naročnika, zato lahko naročnik le-tega zaprosi za dodatna pojasnila če oceni, da je to potrebno in primerno.

V posameznih fazah priprave in izvedbe investicije pa je bila formirana tudi komisija, sodelovali so zunanji izvajalci, udeleženi so bili tudi drugi strokovni sodelavci.

Od 22. 4. do 15. 9. 2015 v zvezi z navedeno investicijo Nadzorni odbor ni sklical nobenega sestanka za morebitna dodatna pojasnila oz. informacije oz. le-teh zahteval.

MNENJE KOMISIJE NA ODZIV NADZOROVANE OSEBE:

Komisija vztraja pri svojih ugotovitvah.

Nadzorni odbor je avtonomen organ. Njegova kadrovska sestava po strokovni plati je takšna, da lahko kadarkoli samostojno izvede ogled kateregakoli objekta.

Komisija je že na uvodnem sestanku podala spisek zahtevane dokumentacije. Spisek zajema vso dokumentacijo s katero lahko komisija rekonstruira potek investicije. To je komisija tudi storila. Pri nadzoru šteje le listinska dokumentacija zato ni bilo nobene potrebe po dodatnih sestankih.

Komisija ponovno ugotavlja, da lahko Občina Trbovlje dobi jasno sliko v zvezi z obsegom in kvaliteto opravljenih del s pridobitvijo strokovnega mnenja sodnega izvedenca gradbene stroke. Na osnovi tega mnenja se odloči za nadaljnje ukrepe.

4. ZAKLJUČEK

S podpisom aneksa št. 1 k izvajalski pogodbi za » Strokovni nadzor nad izvedbo Rekonstrukcije in energetske sanacije Osnovne šole Trbovlje « je izvajalec IN-TACT d.o.o. pridobil premoženjsko korist v znesku 3.750,00 EUR brez DDV. Za toliko je bil oškodovan proračun Občine Trbovlje.

Ni bilo nobenega utemeljenega razloga za podpis aneksa št. 5 in s tem podaljšanja roka izvedbe. Krivda za zamudo je na strani izvajalca, kar bi morala nadzorovana oseba v smislu dobrega gospodarja pravočasno ugotoviti in temu primerno ukrepati (21. člen gradbene pogodbe).

Izvajalec je prekoračil pogodbeni rok izvedbe za slab mesec brez kakršnih koli sankcij s strani naročnika. Nadzorovana oseba je ravnala neodgovorno in negospodarno.

Občina Trbovlje lahko dobi jasno sliko v zvezi z dodatnimi deli s pridobitvijo strokovnega mnenja sodnega izvedenca gradbene stroke.

Kvaliteta izvedenih del je dvomljiva. Občina Trbovlje lahko dobi jasno sliko v zvezi s kvaliteto opravljenih del s pridobitvijo strokovnega mnenja sodnega izvedenca gradbene stroke. Na osnovi tega mnenja se odloči za unovčitev bančne garancije.

Priporočilo:

Komisija NO priporoča nadzorovani osebi naj se primerno kadrovsko okrepi, da bo lahko obvladovala zahtevnejše večmilijonske projekte investicijske narave.

PRAVNI POUK: To poročilo je dokončno. Ugovor zoper poročilo ni mogoč.

Pripravili:

- člani Komisije za izvedbo nadzora
(Damjan Detela, Ivan Narat, Rosanda Tomšič, Lea Hlebec, Simona Vrbnjak)



Vročiti:

- nadzorovani osebi – Občina Trbovlje
 - o Jasna Gabrič, mag. – županja
 - o Kristjan Dolinšek – predstavnik nadzorovane osebe
- članom komisije
- vodja oddelka za splošne zadeve (za OS)
- arhiv, tu

PREDLOG

OBČINSKI SVET OBČINE TRBOVLJE

Na podlagi 32. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO), 44. člena Statuta Občine Trbovlje (Uradni vestnik Zasavja, št. 29/11 in 21/14) ter 66. člena Poslovnika občinskega sveta (Uradni vestnik Zasavja, št. 11/12 – UPB), je Občinski svet Občine Trbovlje na svoji 9. redni seji, dne 29. 2. 2016, sprejel naslednji

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Trbovlje se je seznanil s »Poročilom o delu Nadzornega odbora Občine Trbovlje v letu 2015«.

2.

Sklep velja takoj, ko ga sprejme občinski svet.

Številka:
Datum:

**Županja občine Trbovlje
Jasna GABRIČ, mag.**

