

SLEMENŠEK
gradbeno podjetje d.o.o.
Dobja vas 190a
2390 Ravne na Koroškem

dopis št.: RA-MŠ-14-0010

datum: 11.06.2014

Zadeva: **ODGOVOR INŽENIRJA NA ZAHTEVEK IZVAJALCA ŠT. 4**

Za projekt: **ODVAJANJE IN ČIŠČENJE ODPADNE VODE V POREČJU MEŽE:
SKLOP 1 (RAVNE)**

Pozdravljeni!

Dne 06.06.2014 smo od Izvajalca predmetnega projekta prejeli dopis z naslovom »Zahtevek za nepredvidena dela (št. 4) – rečni AB prag« skladno s prvim odstavkom podčlena 20.1 Zahtevki izvajalca Pogojev gradbenih pogodb za gradbena in inženirska dela, ki jih načrtuje naročnik (FIDIC, Rdeča knjiga), in v nadaljevanju »FIDIC pogoji«.

V nadaljevanju dopisa, vam kot izvajalci svetovalnega inženiringa na podlagi preučenih dejstev ter na podlagi podčlena 3.5 *Odločitve* FIDIC pogojev podajmo naslednje mnenje:

Izvajalec je skladno s členom 13.2 FIDIC pogojev predložil zahtevek za povračilo dodatnih stroškov za izvedbo spremenjenega armirano betonskega pragu čez reko Mežo.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da se **predlog Izvajalca sprejme ter da je Izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek.**

Obrazložitev: Ugotavlja se, da je glede na dejansko stanje hidroloških in geoloških pogojev zelo vprašljiva mehanska stabilnost predvidenega (projektiranega) pragu, prečnega na strugo iz poravnanih kamnov v betonu. Izvajalec na podlagi na podlagi usklajevanj s pristojnim soglasodajalcem, agencijo ARSO, predlaga izvedbo AB pragu povečanih dimenzij glede na prvotno predvidene. Obenem predlaga, da se zaradi finančnih prihrankov v jedru pragu vodi še kanalizacijska cev, za katero je na odseku kanalizacije KO-2

tel.: + 386 (0)5 338 00 00 fax: + 386 (0)5 302 44 93 e - mail: info@projekt.si

predvidena vgradnja s podvrtavanjem. Predlog izvajalca vključuje tudi opustitev enega ter prilagoditev izvedbe dveh jaškov na kanalu KO-2.

Inženir na podlagi utemeljitev izvajalca smatra zahtevek kot ustrezen ter z njim soglaša.

Vrednost zahtevka bo naročnik določil s postopkom javnega naročila.

S spoštovanjem!

Odgovorni inženir:
Edvard Krapež, univ.dipl.inž.grad.

po pooblastilu
Matej Škrl, univ.dipl.inž.grad.



V vednost:

- GIIP d.o.o., g. Miran Igerc, Dobja vas 200, 2390 Ravne na Koroškem
- Občina Ravne na Koroškem, g. Bojan Medved, Gačnikova pot 5, 2390 Ravne na Koroškem

SLEMENŠEK
gradbeno podjetje d.o.o.
Dobja vas 190a
2390 Ravne na Koroškem

dopis št.: RA-MŠ-14-0006

datum: 18.03.2014

Zadeva: **ODGOVOR INŽENIRJA NA ZAHTEVEK IZVAJALCA ŠT. 3**

Za projekt: **ODVAJANJE IN ČIŠČENJE ODPADNE VODE V POREČJU MEŽE:
SKLOP 1 (RAVNE)**

Pozdravljeni!

Dne 15.03.2014 smo od izvajalca predmetnega projekta prejeli dopis z naslovom »Zahtevek za nepredvidena dela (št. 3)« skladno s prvim odstavkom podčlena 20.1 Zahtevki izvajalca Pogojev gradbenih pogodb za gradbena in inženirska dela, ki jih načrtuje naročnik (FIDIC, Rdeča knjiga), in v nadaljevanju »FIDIC pogoji«.

V nadaljevanju dopisa, vam kot izvajalci svetovalnega inženiringa na podlagi preučenih dejstev ter na podlagi podčlena 3.5 *Odločitve* FIDIC pogojev podajmo naslednje mnenje:

1.) ČISTILNA NAPRAVA

1.1. *Začasni premostitveni objekt preko reke Meže*

Izvajalec je skladno s členom 4.12 FIDIC pogojev predložil zahtevek za povračilo dodatnih stroškov za izvedbo dostopa do gradbišča, kateri bo neodvisen od vodostaja reke Meže.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da se **predlog izvajalca sprejme ter da je izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 1.1.**

Obrazložitev: Izvajalec si je za dostop do gradbišča CČN, skladno s soglasjem agencije ARSO ter normalnim nizkim zimskim vodostajem reke Meže, zagotovil dovoz preko regulirane struge reke Meže. Glede na dejstvo, da je v obdobju december 2013 – februar 2014 bila temperatura zraka nad povprečnimi temperaturami v tem obdobju in je prišlo do talitve snega v visokogorju ter posledično do nadpovprečnega pretoka reke Meže je bil izvajalcu večkrat onemogočen transport materiala na gradbišče. Glede na pričetek spomladanskega obdobja s pričakovanim višjim povprečnim vodostajem reke Meže je izvajalec, skladno z novo pridobljenim soglasjem agencije ARSO, predlagal izvedbo premostitvenega prepusta iz kvadratnih armirano betonskih elementov. Inženir smatra rešitev kot primerno in potrebno za izvedbo projekta znotraj pogodbenega roka. Vrednost zahtevka bo naročnik določil s postopkom javnega naročila.

tel.: + 386 (0)5 338 00 00 fax: + 386 (0)5 302 44 93 e-mail: info@projekt.si

1.2. *Dodatek za beton C25/30, XC4, XD2, XF3, XA2, PV-II*

Izvajalec je skladno s členom 13.2 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izvedbo betonskih del posameznih objektov z betonom izboljšanje kvalitete glede na predvideno v ponudbenem popisu del.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da je **Izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 1.2.**

Obrazložitev: V projektni dokumentaciji so bila ugotovljena odstopanja v navedbi kvalitete betona za posamezne objekte na CČN. V sodelovanju z odgovornim projektantom je bila sprejeta rešitev, da se v določene objekte na CČN vgradi beton bolj odporen na kemično delovanje (XA2), ob tem pa se opusti izvedba epoksi premazov tam kjer so bili predvideni. Sprejeta rešitev pomeni za naročnika finančni prihranek ter časovni prihranek pri izvedbi. Inženir smatra rešitev kot ustrezno. Vrednost zahtevka bo naročnik določil s postopkom javnega naročila.

2. KANALIZACIJA

2.1. *Kanal KO-2*

2.1.1. Izkop v terenu VI. kategorije

Izvajalec je skladno s členom 4.12 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izvedbo izkopa kanalizacijskega jarka v terenu VI. kategorije.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da je **Izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 2.1.1.**

Obrazložitev: Na odseku trase kanalizacije KO-2, med jaškoma RJ13 in RJ15, je ugotovljena ter s strani geomehanika potrjena, sestava terena, katera je opredeljena kot material VI. kategorije. Inženir soglašava z ugotovitvami geomehanika.

Cena za izvedbo izkopa v terenu VI. kategorije je že določena v ponudbenem predračunu, zato bo vrednost zahtevka določena na podlagi izmer dejansko izvedenih del.

Vezano na manj dela na kanalu KO-2:

- izkop z vrtanjem pod vodotokom z uvrtanjem zaščitne cevi fi600 in kanalizacijske cevi fi500 iz armiranega centrifugiranega polistirena (39,08m),
 - izkop z vrtanjem pod državno cesto z uvrtanjem zaščitne cevi fi600 in kanalizacijske cevi fi500 iz armiranega centrifugiranega poliestra (17,73m),
 - izkop z vrtanjem pod državno cesto z uvrtanjem zaščitne cevi fi600 in kanalizacijske cevi fi500 iz armiranega centrifugiranega poliestra (9,23m),
- katera je izvajalec navedel v zahtevku inženir ugotavlja, da se dejansko ne bodo izvedla, zato se strinja s predlogom izvajalca.

2.2. *Kanal KO-1*

2.2.1. Izvedba AB jaška kaskadnega jaška PRJ1

Izvajalec je skladno s členom 13.1 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izvedbo kaskadnega jaška PRJ1.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da je **Izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 2.2.1.**

Obrazložitev: Ugotovljeno je, da projektiranega kaskadnega jaška premera DN1000mm, s predvidenimi priključki PP cevi DN1200mm proizvajalec ne more zagotoviti, izvajalec zato predlaga izvedbo klasičnega vodotesnega armirano betonskega jaška. Predlagani jašek bo istočasno služil za gravitacijsko odvajanje podtalne vode, katera doteka po trasi nove kanalizacije v smeri jaška RJ3, s tem se posredno zmanjšajo stroški črpanja vode. Inženir soglaša z izvedbo predlaganega jaška.

Vrednost zahtevka bo naročnik določil s postopkom javnega naročila.

Vrednost izvedbe projektiranega jaška PRJ3 iz ponudbenega predračuna se upošteva kot manj delo.

2.2.2. Izvedba AB jaška RJ3

Izvajalec je skladno s členom 13.1 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izvedbo revizijskega jaška RJ3.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da je **Izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 2.2.2.**

Obrazložitev: Skladno s projektno dokumentacijo PZI se v jašek RJ3 priklaplja obstoječa kanalizacijska cev premera DN1000. Glede na dejstvo, da se bo obstoječa kanalizacija priključevala po izvedbi CČN ter dejstvo, da je potrebno zagotoviti začasen izpust v reko Mežo, izvajalec predlaga izvedbo vodotesnega armirano betonskega jaška. Inženir smatra predlagano rešitev kot primerno.

Vrednost zahtevka bo naročnik določil s postopkom javnega naročila.

Vrednost izvedbe projektiranega jaška RJ3 iz ponudbenega predračuna se upošteva kot manj delo.

2.2.3. Izvedba asfalta pločnikov

Izvajalec je skladno s členom 13.1 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izvedbo asfalta pločnikov na trasi kanalizacije.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da **Izvajalec NI upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 2.2.3.**

Obrazložitev: Izvajalec je podal zahtevek za izvedbo asfalta pločnikov ob kanalu KO-1. Po mnenju inženirja dela še niso v taki fazi, da bi jih bilo moč realno oceniti, zato se izvajalčev zahtevek smatra zgolj kot najava zahtevka.

2.3. Kanal ZBDV4 - povezava

2.3.1. Izvedba horizontalno usmerjenega podvrtavanja z uvlačenjem jeklene zaščitne cevi fi400

Izvajalec je skladno s členom 13.1 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izvedbo horizontalno usmerjenega podvrtavanja z uvlačenjem jeklene zaščitne cevi fi400 med jaškoma RJ2 in RJ3.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da **Izvajalec NI upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 2.3.1.**

Obrazložitev: Izvajalec je podal zahtevek za povrnitev stroškov prilagoditve izvedbe kanalizacije na odseku kanala ZBDV4 – povezava in sicer, da bi se namesto s klasičnim izkop jarka, del trase kanalizacije izvedlo s podvrtanjem. Glede na to, da izvajalec še ni preveril geomehanskih razmer na omenjeni lokaciji ter ustrezno utemeljil potrebnosti prilagoditve izvedbe del se zahtevek izvajalcu zavrne.

2.4. *Kanal Č1 - povezava*

2.4.1. Izvedba horizontalno usmerjenega podvrtanja z uvlačenjem oplaščene PVC cevi dE250

Izvajalec je skladno s členom 13.1 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izgradnjo prilagoditve izvedbe usmerjenega podvrtanja pod reko Mežo ob črpališču Č1.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da je **Izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 2.4.1.**

Obrazložitev: Po projektni dokumentaciji je predvidena izvedba podvrtanja prečno na reko Mežo. Na terenu je ugotovljeno, da zaradi konfiguracije terena, poteka državne ceste in poteka železnice, izvedba po prvotno predvideni trasi tehnično ni izvedljiva. Izvajalec, v soglasju z odgovornim projektantom, predlaga izvedbo vodenja kanalizacije prečno na reko Mežo, kar znatno podaljša dolžino izvedbe ter tudi samo tehnologijo izvedbe. Inženir soglaša s predlogom izvajalca. Vrednost zahtevka bo naročnik določil s postopkom javnega naročila.

Prvotno predviden način izvedbe podvrtanja reke Meže se zaradi zgoraj navedenih razlogov ne more izvesti, zato se ga upošteva kot manj delo.

2.5. *Objekt ZBDV4*

2.5.1. Izvedba AB elektro jaška

Izvajalec je skladno s členom 13.1 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izvedbo elektro AB jaška dim. 2,5x1,5x2,5m.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da je **Izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 2.5.1.**

Obrazložitev: Ob izvedbi kanalskega dela ZBDV4 se ugotavlja (dogovorno s upravljavcem elektro omrežja), da se križanja s SN elektro kablom, zaradi omejenega prostora med novim objektom ter vodotokom Suha, katerega SN kabel prečka, lahko izvede samo na način postavitve novega AB jaška. Glede na navedeno inženir soglaša s predlogom izvajalca. Vrednost zahtevka bo naročnik določil s postopkom javnega naročila.

V zahtevku prikazana dela vezana na izvedbo bitumenske hidroizolacije objekta se glede na razhajanja v projektni dokumentaciji ne bodo izvedla. Inženir nima pripomb k predlogu izvajalca glede manj del za objekt ZBDV4.

2.5.2. Prestavitve komunalnih in energetskih vodov

Izvajalec je skladno s členom 13.1 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izvedbo prestavitve obstoječih komunalnih in energetskih vodov.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da je **Izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 2.5.2.**

Obrazložitev: Ob izvedbi kanalskega dela ZBDV4 se ugotavlja, da je potrebno skladno z zahtevami upravljavcev po zagotovitvi zadostnih odnikov od novega objekta potrebno prestaviti obstoječe komunalne in energetske vode (telekom, elektrika, plin, vodovod). Glede na navedeno inženir soglaša s predlogom izvajalca.

Vrednost zahtevka bo naročnik določil s postopkom javnega naročila.

2.6. Napajalni vodovod do CČN Ravne

2.6.1. Izvedba dveh vodovodnih AB jaškov

Izvajalec je skladno s členom 13.1 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izvedbo dveh vodovodnih jaškov s pripadajočo strojno opremo.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da je **Izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 2.6.1.**

Obrazložitev: V sodelovanju z odgovornim projektantom je ugotovljeno, da za obratovanje povezovalnega vodovoda do CČN nujno potrebno izvesti začetni in končni AB vodovodni jašek, kar po projektni dokumentaciji ni bilo predvideno. Na podlagi navedenega inženir soglaša z zahtevkom izvajalca.

Vrednost zahtevka bo naročnik določil s postopkom javnega naročila.

2.7. Objekt Č1 – manj dela

V zahtevku prikazana dela vezana na izvedbo bitumenske hidroizolacije objekta se glede na razhajanja v projektni dokumentaciji ne bodo izvedla. Inženir nima pripomb k predlogu izvajalca glede manj del za objekt Č1.

S spoštovanjem!

Odgovorni inženir:
Edvard Krapež, univ.dipl.inž.grad.

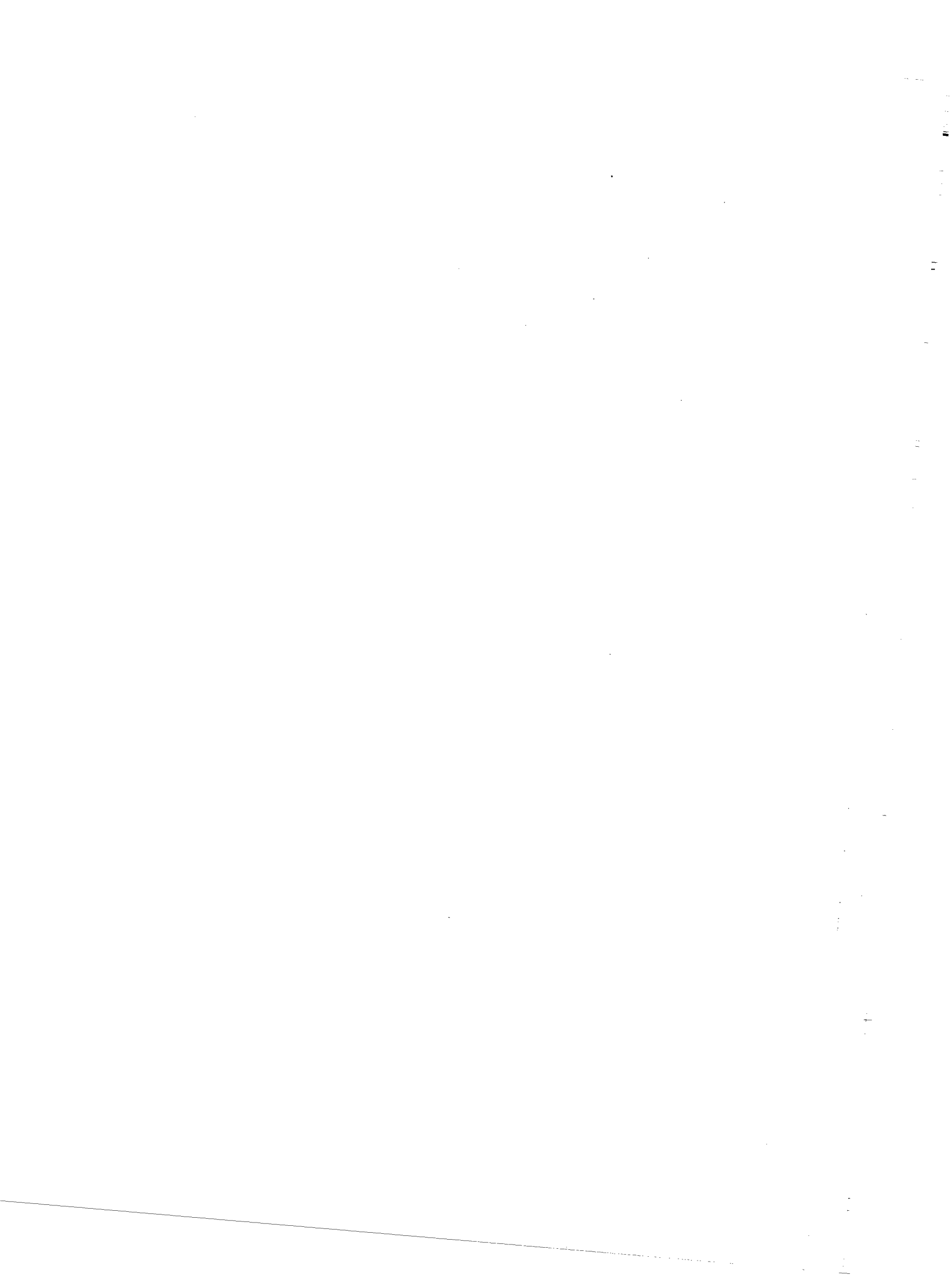
po pooblastilu
Matej Škrl, univ.dipl.inž.grad.

PROJEKT d.o.o.
NOVA GORICA

V vednost:

- GIIP d.o.o., g. Miran Igerc, Dobja vas 200, 2390 Ravne na Koroškem
- ESOT-INVEST d.o.o., g. Marcel Ropotar, Kersnikova 19, 3000 Celje

tel.: + 386 (0)5 338 00 00 fax: + 386 (0)5 302 44 93 e - mail: info@projekt.si



SLEMENŠEK
gradbeno podjetje d.o.o.
Dobja vas 190a
2390 Ravne na Koroškem

dopis št. RA-MŠ-14-0006

datum 04.03.2014

Zadeva: **ODGOVOR INŽENIRJA NA ZAHTEVEK IZVAJALCA ŠT. 2**

Za projekt: **ODVAJANJE IN ČIŠČENJE ODPADNE VODE V POREČJU MEŽE:
SKLOP 1 (RAVNE)**

Pozdravljeni!

Dne 10.02.2014 smo od Izvajalca predmetnega projekta prejeli dopis z naslovom »Zahtevek za nepredvidena dela (št. 2)« skladno s prvim odstavkom podčlena 20.1 Zahtevki izvajalca Pogojev gradbenih pogodb za gradbena in inženirska dela, ki jih načrtuje naročnik (FIDIC, Rdeča knjiga), in v nadaljevanju »FIDIC pogoji«.

V nadaljevanju dopisa, vam kot izvajalci svetovalnega inženiringa na podlagi preučenih dejstev ter na podlagi podčlena 3.5 *Odločitve* FIDIC pogojev podajmo naslednje mnenje:

1.) ČISTILNA NAPRAVA

1.1. *Izvedba gravitacijskega odtoka podtalnice*

Izvajalec je skladno s členom 13.2 FIDIC pogojev predložil predlog, ki po mnenju izvajalca zmanjšuje stroške investitorja pri izvajanju del.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da se **predlog izvajalca sprejme ter da je izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 1.1.**

Obrazložitev: Na lokaciji gradbene jame SBR bazena je bila ugotovljena višina podtalnice, katera ni omogočala izvedbe del brez neprekinjenega črpanja. Glede na vremenske razmere je bila gladina podtalnice še dodatno povišana. Izvajalčev predlog gravitacijskega odvoda zmanjšuje stroške naročnika pri izvajanju del, saj bi v nasprotnem primeru bilo potrebno črpati vodo iz gradbene jame vse do zaključenih betonskih del objekta.

Vrednost zahtevka bo naročnik določil s postopkom javnega naročila.

1.2. *Nepredvidljive lastnosti temeljnih tal*

Izvajalec je skladno s členom 4.12 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izvedbo del, ki zagotavljajo enako podajnost temeljnih tal za celotni SBR bazen.

tel.: + 386 (0)5 338 00 00 fax: + 386 (0)5 302 44 93 e - mail: info@projekt.si

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da je **Izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 1.2.**

Obrazložitev: Ob izkopu gradbene jame za objekt SBR bazen je bilo ugotovljeno, da se v delu obravnavanega območja nahaja zemljina V. klg. - gnajs, katera glede na geološko-geotehnične raziskave izvedene v fazi projektiranja ni bila pričakovana, na preostalem delu območja pa se nahaja zameljena gramozna naplavina reke Meže. Za preprečitev diferenčnih posedkov objekta je potrebno izvesti sanacijo temeljnih tal, s katero se zagotovi enako podajnost temeljnih tal. Sanacijo se na delu zameljene gramozne naplavine izvede z 80cm plastjo kamna v betonu, na delu gnajsa pa s poglobitvijo ter nasipom gramoznega materiala.

Vrednost zahtevka bo naročnik določil s postopkom javnega naročila.

2. KANALIZACIJA

2.1. Kanal KO-1

2.1.1. Zaščita gradbene jame pri podvrtavanju državne ceste med jaškoma RJ6 in RJ8

Izvajalec je skladno s členom 13.1 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izvedbo kanalizacije med jaškoma RJ6 in RJ8, na kanalu KO-1, s tehnologijo podvrtavanja.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da je **Izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 2.1.1.**

Obrazložitev: Pri izvedbi omenjenega odseka kanala KO-1 je ugotovljen visok nivo podtalnice, teren sestavljen iz naplavinkega materiala, izkopov do globine cca. 5,0m ter bližine sosednjih objektov. Na podlagi navedenega je potrebno zagotoviti varovanje gradbene jame. Izvajalčev predlog zaščite z zagatnicami in varovalnim okvirjem se smatra kot ustrezen.

Vrednost dela zahtevka, vezanega na izvedbo varovalnega okvirja, bo naročnik določil s postopkom javnega naročila; vrednost dela zahtevka vezanega na vgradnjo zagatnic, bo glede na ceno, ki je že določena v ponudbenem predračunu, določena na podlagi izmer dejansko izvedenih del.

2.1.2. Zaščita izkopa jarka med jaški RJ3 do RJ6 in RJ8 do RJ10

Izvajalec je skladno s členom 4.12 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izvedbo varovanja izkopa jarka kanalizacija na kanalu KO-1 z uporabo zagatnic.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da je **Izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 2.1.2.**

Obrazložitev: Izvedba zgoraj navedenega odseka kanala po metodi predvideni v projektni dokumentaciji ni izvedljiva, saj zaradi visokega nivoja podtalnice obstaja velika možnost spodkopavanja stranskih brežin izkopa ter s tem ogrožanja stabilnosti sosednjih objektov oziroma urejenih površin. Ob tem je potrebno za kvalitetno izvedbo del konstantno črpati podtalno vodo iz jarka.

Cena za izvedbo zagatnic je že določena v ponudbenem predračunu, zato bo vrednost zahtevka določena na podlagi izmer dejansko izvedenih del.

2.1.3. Izvedba črpanja podtalne vode

Izvajalec je skladno s členom 4.12 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izvedbo konstantnega črpanja podtalne vode iz jarka kanalizacije.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da je **Izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 2.1.3.**

Obrazložitev: Glede na razloge naveden v prejšnji točki je izvedba konstantnega črpanja nujno potrebna za kvalitetno izvedbo polaganje kanalizacijskih cevi ter zagotavljanje večje varnosti izkopenega jarka.

Postavka, ki zajema črpanje, je že sestavni del ponudbenega popisa za kanal KO-1. Obračun se bo izvedel po dejansko opravljenih urah črpanja ter bo predstavljal več delo na omenjeni postavki.

Vezano na manj dela na kanalu KO-1:

- opažanje gradbene z montažnimi opaži.
- izvedba kanalizacije pod vodotokom z uvrtnjem zaščitne cevi fi600 in kanalizacijske cevi fi500 iz armiranega centrifugiranega poliestra, katera je izvajalec navedel v zahtevku inženir ugotavlja, da se dejansko ne bodo izvedla, zato se strinja s predlogom izvajalca

2.2. Kanal Zelenbreg

2.2.1. Zaščita izkopa gradbene jame za izvedbo dveh podvrtavanj med črpališčem ČR1 in jaškom RJ3 ter med jaški RJ3 in RJ4

Izvajalec je skladno s členom 13.1 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izvedbo zaščite gradbene jame za izvedbo dveh podvrtavanj na globini 6,0m.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da je **Izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 2.2.1.**

Obrazložitev: Glede na veliko globino potrebnega izkopa, potekom terena, geološko sestavo tal ter okoliških komunalnih vodov je izvedba varovanja gradbene jame potrebna. Izvedba varovanja gradbene jame z mikro piloti se smatra kot primerna.

Vrednost zahtevka bo naročnik določil s postopkom javnega naročila.

2.3. Objekt ZBDV-3

2.3.1. Zaščita gradbene jame z Berlinsko steno

Izvajalec je skladno s členom 4.12 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izvedbo zaščite dela gradbene jame za izvedbo izkopa za objekt ZBDV-3.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da je **Izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 2.3.1.**

Obrazložitev: Na lokaciji se je pojavil slojevit teren V. kategorije, kateri je ob precejšnji prisotnosti zalednih vod predstavljal veliko nevarnost podorov materiala v gradbeno jamo. Na podlagi navedenega je delna zaščita gradbene jame potrebna. Predlog izvajalca za izvedbo varovanja z berlinsko steno inženir smatra kot primerne.

Vrednost zahtevka bo naročnik določil s postopkom javnega naročila.

tel.: + 386 (0)5 338 00 00 fax: + 386 (0)5 302 44 93 e - mail: info@projekt.si

Po projektni dokumentaciji je za varovanje gradbene jame predvidena uporaba zagatnic. Glede na zgornje navedbe uporaba zagatnic ni mogoča, zato jo je izvajalec prikazal kot manj delo.

2.3.2. Izkop v terenu V. kategorije

Izvajalec je skladno s členom 4.12 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izvedbo izkopa za objekt ZBDV-3 v terenu V. kategorije.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da je **Izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 2.3.2.**

Obrazložitev: Ob izkopu gradbene jame se je na globini 2,0 do 2,5m pojavil gnajs, zemljina uvrščena v V. kategorijo. Skladno s projektno dokumentacijo se je na zadevnem območju pričakovalo teren III. kategorije, zato inženir smatra, da je izvajalec upravičen do povračila dodatnih stroškov.

Glede na to, da v ponudbenem popisu že obstajajo cene za izvedbo izkopa v V. kategoriji zemljine bo obračun po ceni iz podobnih postavk izveden na podlagi izmer dejansko izvedenih del.

2.4. Črpališče ČR-1

2.4.1. Zaščita gradbene jame z Berlinsko steno

Izvajalec je skladno s členom 4.12 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izvedbo zaščitne dela gradbene jame za izvedbo izkopa za objekt ČR-1.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da je **Izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 2.4.1.**

Obrazložitev: Na lokaciji v bližini objekta obravnavanega v prejšnji točki se je pojavil slojevit teren V. kategorije, kateri je ob veliki prisotnosti zalednih ter podtalnih vod predstavljal veliko nevarnost podorov materiala v gradbeno jamo globine cca. 7 m. Na podlagi navedenega je delna zaščita gradbene jame nujno potrebna. Predlog izvajalca za izvedbo varovanja z berlinsko steno inženir smatra kot primerne, saj po projektni dokumentaciji predvidenega varovanja z zagatnicami, zaradi prisotnosti zemljine V. kategorije, ni bilo možno izvesti.

Vrednost zahtevka bo naročnik določil s postopkom javnega naročila.

Glede na zgornje navedbe uporaba zagatnic ni mogoča, zato jo je izvajalec v zahtevku prikazal kot manj delo.

2.4.2. Izkop v terenu V. kategorije

Izvajalec je skladno s členom 4.12 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izvedbo izkopa za objekt ČR-1 v terenu V. kategorije.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da je **Izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 2.4.2.**

Obrazložitev: Ob izkopu gradbene jame se je na globini cca. 2,5m pojavil gnajs, zemljina uvrščena v V. kategorijo. Skladno s projektno dokumentacijo se je na zadevnem območju pričakovalo teren III. kategorije, zato inženir smatra, da je izvajalec upravičen do povračila dodatnih stroškov.

Glede na to, da v ponudbenem popisu že obstajajo cene za izvedbo izkopa v V. kategoriji zemljine bo obračun po ceni iz podobnih postavk izveden na podlagi izmer dejansko izvedenih del.

V zahtevku prikazana dela vezana na izvedbo bitumenske hidroizolacije objekta se glede na razhajanja v projektni dokumentaciji ne bodo izvedla. Inženir nima pripomb k predlogu izvajalca glede manj del na objekt ČR-1.

2.5. Objekt ZBDV-4

2.5.1. Izvedba dvojnega jeklenega profila za razpiranje zagatnic

Izvajalec je skladno s členom 13.1 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izvedbo razpiranja zagatnic z dvojnimi jeklenimi okvirjem iz HEA profilov.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da **Izvajalec NI upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 2.5.1.**

Obrazložitev: Inženir ocenjuje, da izvajalec konkretne zahtevke ni ustrezno in v zadostni meri obrazložil, ter zato ni upravičen do povračila dodatnih stroškov iz zahtevka.

2.5.2. Izkop v terenu V. kategorije

Izvajalec je skladno s členom 4.12 FIDIC pogojev predložil zahtevek za dodatno plačilo za izvedbo izkopa za objekt ZBDV-4 v terenu V. kategorije.

Glede na določila Pogodbe smo se kot inženir na projektu pred sprejetjem odločitve posvetovali z vsako od strank ter zavzeli naslednje stališče, da je **Izvajalec upravičen do povračila stroškov za zahtevek pod zaporedno št. 2.5.2.**

Obrazložitev: Ob izkopu gradbene jame za dušilni in razbremenilni jašek ter povezovalni zadrževalni kanal se je pojavil gnajs, zemljina uvrščena v V. kategorijo. Skladno s projektno dokumentacijo se je na zadevnem območju pričakovalo teren III. kategorije, zato inženir smatra, da je izvajalec upravičen do povračila dodatnih stroškov.

Glede na to, da v ponudbenem popisu že obstajajo cene za izvedbo izkopa v V. kategoriji zemljine bo obračun po ceni iz podobnih postavk izveden na podlagi izmer dejansko izvedenih del.

S spoštovanjem!

Odgovorni inženir:
Edvard Krapež, univ.dipl.inž.grad.

po pooblastilu
Matej Škrl, univ.dipl.inž.grad.

PROJEKT
NOVA GORICA

V vednost:

- GIIP d.o.o., g. Miran Igerc, Dobja vas 200, 2390 Ravne na Koroškem
- ESOT-INVEST d.o.o., g. Marcel Ropotar, Kersnikova 19, 3000 Celje
- Občina Ravne na Koroškem, g. Bojan Medved, Gačnikova pot 5, 2390 Ravne na Koroškem

tel.: + 386 (0)5 338 00 00 fax: + 386 (0)5 302 44 93 e - mail: info@projekt.si