



**SKUPNA OBČINSKA UPRAVA
MEDOBČINSKA UPRAVA OBČIN
Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči
(Medobčinska inšpekcija)**

Številka: 0111-1/2016-1 (07-00)
Datum: 6. 1. 2015

**ZADEVA: POROČILO O DELU MEDOBČINSKE UPRAVE OBČIN BOVEC,
KOBARID, TOLMIN IN KANAL OB SOČI ZA OBDOBJE OD 1.1.2015
DO 31.12.2015**

PRAVNA PODLAGA: 5., 6., 7., 9. in 16. člen Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »MEDOBČINSKA UPRAVA OBČIN Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči« (Ur. list RS, št. 65/2009, 51/2010, 58/2010, 104/2010, 106/2010 in 43/2014) ter IX. člen Sporazuma o medsebojnih razmerjih

PREDLAGATELJ: Mag. Simon Leban, direktor

PRIPRAVLJALEC: Medobčinska uprava občin Bovec, Kobarid, Tolmin in Kanal ob Soči

O B R A Z L O Ž I T E V :

I. DELO MEDOBČINSKE UPRAVE – SKUPAJ

V letu 2015 smo vodili skupaj 3.408 postopkov, izrekli 1.878 ustnih opozoril ter 418 pisnih opozoril in opominov zaradi raznih kršitev. Zaradi hujših kršitev ali nespoštovanja odrejenih ukrepov pa smo izdali 266 plačilnih nalogov, ki niso bili prostovoljno plačani in 579 obvestil o prekršku, ki so bila prostovoljno plačana, 63 odločb ter 201 sklep, odredb, zapisnikov in ostalih dokumentov zaradi kršitev zakonov ali občinskih predpisov, za katere smo pristojni. Skupaj smo tako izrekli za 29.810,93 € glob. Poleg navedenega smo v postopkih ugotovili za 6.534,50 € turistične takse, ki ni bila pravilno ali pravočasno obračunana.

V letu 2015, v primerjavi z letom 2014 ter preteklimi leti, najbolj izstopa prostovoljno plačilo glob pred izdajo plačilnih nalogov, kar je omogočila sprememba Zakona o prekrških. V spodnjem grafu je to prikazano pod plačilnimi nalogi, saj je to primerljivo z izdajo plačilnega naloga pred spremembo zakona, ko je bila potrebna izdaja plačilnega naloga tudi, ko je kršitelj globo prostovoljno plačal.

Tako lahko v letu 2015 ugotovimo bistven porast izrečenih glob po plačilnih nalogih oziroma obvestilih, kar je po občinah obrazloženo v nadaljevanju.

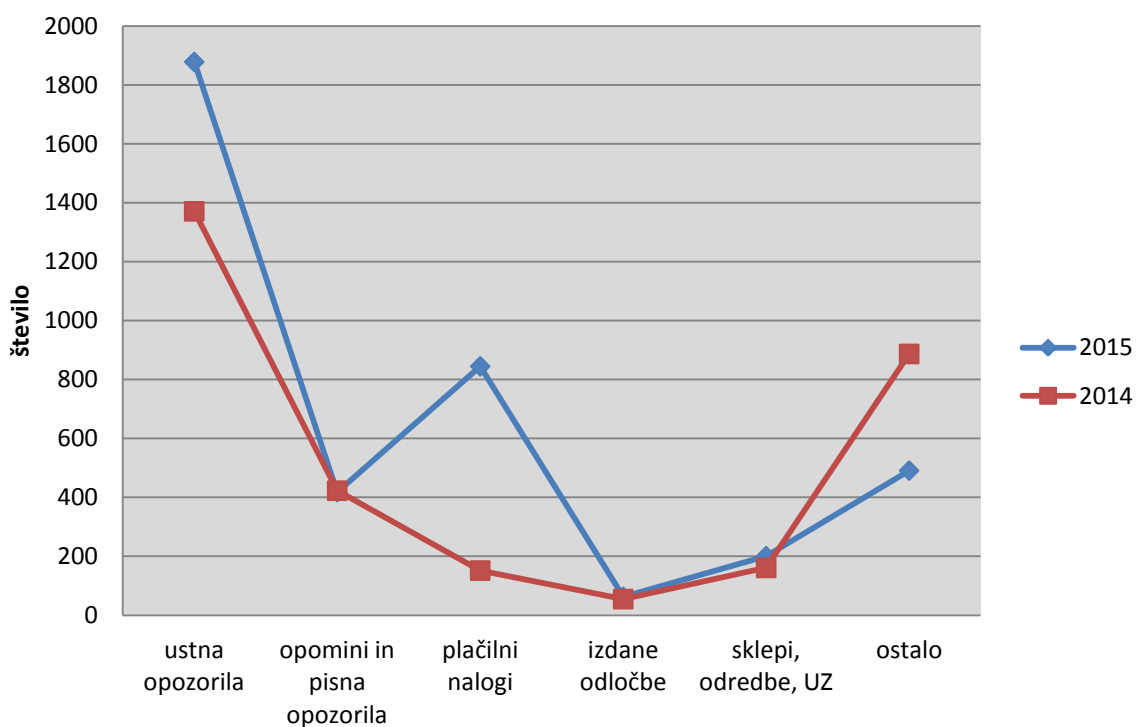
Še vedno pa ugotavljamo tudi trend rasti kompleksnejših in zahtevnejših postopkov, ki se zaključujejo z zapisnikom, odločbo in drugimi upravnimi akti. V večini teh zadev je

Medobčinska uprava dolžna voditi vzporedno dva postopka o isti zadevi (upravni in prekrškovni). Najbolj so namreč v porastu postopki, ki se končajo z odločbami, pisnimi odredbami ali zapisniki (komunalne zadeve, inšpekcijski postopki, postopki po Zakonu o cestah, plakatiranje, kontrola turistične takse ...).

Še vedno pa je velika večina kršiteljev (prekrški neznatnega pomena ali pravočasna odprava posledic kršitve) opozorjena bodisi ustno, bodisi pisno ali z odločbo o izreku opomina. Seveda so tu razlike med občinami, kar je podrobneje prikazano v nadaljevanju tega poročila.

Zmanjšalo pa se je število zadev (ostalo), kjer nimamo pristojnosti oziroma sploh ne gre za zadeve v javnem interesu in je potrebno bodisi zadevo odstopiti pristojnim organom, največkrat pa gre za civilno pravne spore, za katere so pristojna sodišča.

Primerjava vseh ukrepov v letih 2014 in 2015 je razvidna iz spodnjega grafa:



Glede na področje dela in predvsem materialno podlago za delo Medobčinske uprave (sprejeti predpisi – občinski odloki) se sicer občine razlikujejo, kar je razvidno iz poročila po posameznih občinah v nadaljevanju. Tu gre delno za različne potrebe občin, delno pa za nesprejete ali neažurirane predpise. Seveda se na to slednje ne ozirajo prijavitelji. Generalno pa spadajo med zahtevnejše zadeve, poleg že znanih predpisov o plovbi, o javnih cestah in o komunalnih zadevah, še predpisi o videzu in urejanju naselij s pripadajočimi merili oziroma kriteriji, predpisi o javnem redu in miru in njim sorodni, ki nalagajo nadzor redarstvu oziroma inšpekciji in pomenijo dodatna pooblastila na najrazličnejših področjih (domače živali, vandalizem, obnašanje ljudi na javnih krajih ...).

Pri tem je glede na izkušnje potrebno poudariti, da pri vsakem začetem postopku, naj bo to upravni ali prekrškovni, nastajajo oziroma lahko nastanejo stroški postopka tako na strani organa, kot še posebej na strani nadziranega. Posebej pri tem izstopajo stroški zastopanja po odvetniku.

Ravno zaradi obveznosti, da vse stroške nosi organ (v našem primeru občina) v primeru, da se postopek ustavi, ker ne gre za konkretizirano in dokazano kršitev predpisa, je v Zakonu o inšpekcijskem nadzoru v 31. členu predpisano, da trpi vse stroške postopka prijavitelj, če je bil postopek izveden na podlagi lažne prijave.

V zvezi s tem je potrebno poudariti, da Medobčinska uprava velikokrat obravnava prijave kršitev, ki niso konkretizirane v materialnih predpisih ali pa gre za kršitve, ki jih ni mogoče dokazati in je potrebno postopek ustaviti, sicer ga ustavi (ob dodatnih stroških) sodišče. Največkrat so taki prijavitelji občani, ki nimajo urejenih medsosedskih odnosov, so pa take prijave tudi na strani občinske uprave, občinskih svetnikov in javnih zavodov oziroma javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina.

Zaradi načina dela Medobčinske uprave, ko je prvenstveni namen nepravilnosti odpraviti (upravni postopek) in šele v skrajnih primerih kršitelja kaznovati (prekrškovni postopek), kar je najbolj razvidno iz podatkov o vrstah postopkov v nadaljevanju, so stroški postopka, ki bi bremenili občinski proračun redki, z opozarjanjem prijaviteljev, pa bi jih želeli popolnoma odpraviti.

Podatki o globah po posamezni občini, kontroli turistične takse po posamezni občini z dodatno ugotovljenimi obveznostmi so razvidni iz spodnjih tabel. Prav tako so v spodnjih tabelah razdeljeni po občinah podatki o vrstah postopkov glede na formo in vsebino.

POROČILO O DELU ZA OBDOBJE OD 1.1.2015 DO 31.12.2015 – tabele in grafi

občina / postopki	izrečene globe	plačane globe	globe v izterjavi	odprte terjatve - globe	stroški postopka	plačani stroški postopka	odprte terjatve - stroški postopka	stroški sodišča	odprte terjatve - stroški sodišča
BOVEC	5.859,26	1.880,38	363,46	603,46					
KOBARID	13.497,60	14.663,80	2.855,64	3.220,64			40,00		
TOLMIN	10.054,07	4.408,65	5.360,62	6.084,08			40,00		
KANAL	400,00	555,47	100,00	350,00					
SKUPAJ	29.810,93	21.508,30	8.679,72	10.258,18	0,00	0,00	80,00	0,00	0,00

občina / turistična taksa	št. zavezancev	skupni znesek dodatno ugotovljene obveznosti
BOVEC	2	724,50
KOBARID	36	5.810,00
TOLMIN	8	0*
KANAL	9	0*
SKUPAJ	54	6.534,50

* - nepravočasno oddajanje poročil

Vrste postopkov po obliki:

občina / postopki	vseh postopkov	izdani PN	ugovori	ZSV	opozorila	opomin	ustavljene postopki	izdane odločbe	sklepi, odredbe, zapisniki, uradni zaznamki	drugi koraki v postopku (odgovori, pojasnila...)	na sodišče	prejete sodbe in sklepi sodišča	prostovoljno plačilo	predlogi za izvršbo pri CURS	v izterjavi	izterjano
BOVEC	656	22		2	574		2	1	35	10	2	1	41	2	2	1
KOBARID	1607	178	2	9	687	71	18	31	103	352	4	1	387	13	13	2
TOLMIN	877	62	7	7	399	347	5	31	31	50	6	3	140	26	26	1
KANAL	268	4			218		3		32	24			11			1

Vrste postopkov po vsebini:

predpis / občina	ZPrCP	ZJRM-1 in ZZZiv	ZCes-1	Odlok o prometnem režimu za avtodome v Občini Bovec	Odlok o prometnem in obrežnem režimu v Občini Kobarid	Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki	Odlok o plakatiranju	Odlok o določitvi olovnega režima na reki Soči in na reki Koritnici	Zakon o spodbujanju razvoja turizma	črno kampiranje	Nadiža, padalci	zapuščena vozila, priklopniki	inšpekcijske zadeve (črna odlagališča, ceste, posegi v javno dobro, sanitarne vode ...)	organizacija in kontrola prireditev (očistimo Slovenijo, prometno preventivne prireditve)	sodelovanje z drugimi organi	odstopljene zadeve drugim organom
BOVEC	307	6		22		1		60	2	88		3	8	5	21	
KOBARID	622	63			192		1	56	36	8	313	13	43	35	43	
TOLMIN	797	17	1			1	6	8	8	21		19	24	26	18	6
KANAL	149	4					13		9	3		6	19	24	24	

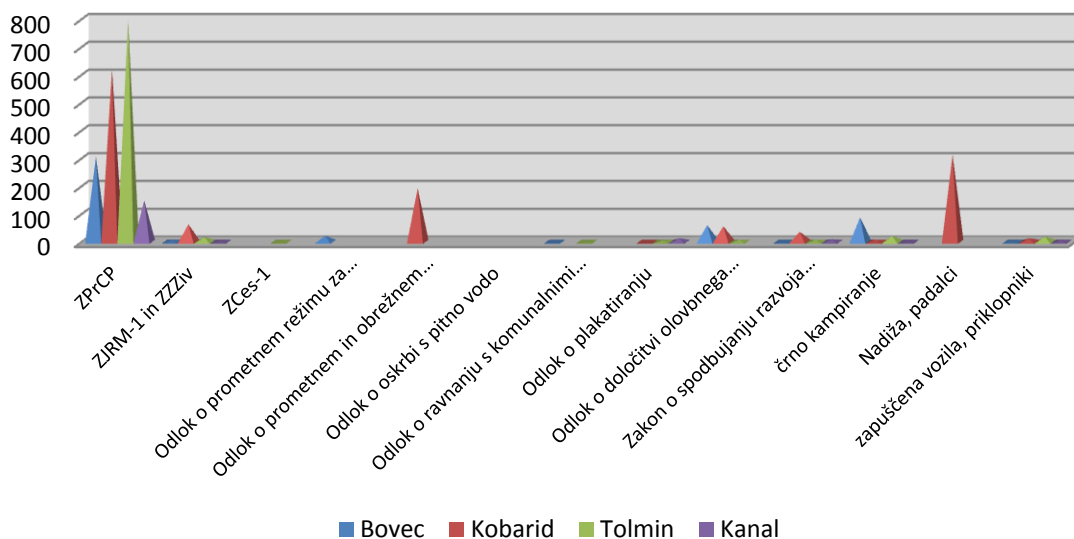
Predvsem v zadnji tabeli je razvidno, da številčno prednjačijo postopki zaradi kršitev pravil cestnega prometa. Enako večina kršitev prometnega in obrežnega režima v Občini Kobarid (stolpec Nadiža) po vsebini predstavlja kršitev pravil cestnega prometa. Ti postopki so najštevilčnejši, pa tudi najenostavnejši, zato je tako število mogoče doseči. V teh postopkih je tudi večina izrečenih oziroma pisnih opozoril, ki so navedena v predhodni tabeli postopkov po obliki. Pri vseh ostalih vsebinah so postopki daljši, največkrat bolj kompleksni in zahtevajo več časa in raznih upravnih aktov, kot je omenjeno že uvodoma.

To je razvidno tudi iz spodnjega grafa, kjer so obravnavani prekrški razdeljeni po predpisih oziroma skupinah istovrstnih predpisov.

Pri nadzoru cestno prometnih predpisov smo tako skupaj izrekli **1.875 ukrepov**, pri čemer lahko vsebinsko temu prištejemo še **večino od 313** izrečenih ukrepov po Odloku o prometnem

in obrežnem režimu v Občini Kobarid, ki so navedeni v stolpcu »Nadiža«. Iz tabelarnih podatkov izhaja število kršitev po občinah, ki pa ni odraz dejanske problematike na tem področju, temveč je delo na tem področju bolj odvisno od pripada drugih zadev, ki jih mora obravnavati Medobčinska uprava.

Prekrški po predpisih



V poletnih mesecih smo se, podobno kot v preteklih letih, osredotočili tudi na problem **nedovoljenega kampiranja** oziroma prenočevanja na javnih krajih. Kršiteljem smo izrekli **120 ukrepov po ZJRM in 192 ukrepov po Odloku o obrežnem režimu v Občini Kobarid, kar je več kot v letu 2014 in primerljivo z izrečenimi ukrepi v letu 2013**. Tako lahko glede na neodgovorjeno vprašanje iz poročila za leto 2014 ugotovimo, da ostaja ta problematika vsa leta približno enaka, lani (2014) pa je na manjše število ugotovljenih nepravilnosti vplivalo zgolj deževno poletje. Tu je potrebno posebej poudariti, da »črno kampiranje« obravnava več predpisov. Tako Zakon o JRM, kot razni občinski odloki (Odlok o JRM, Odlok o prometnem in obrežnem režimu, Odlok o avtodomnem postajališču ...), zato je uvodoma posebej poudarjeno, da je statistika narejena vsebinsko po istovrstnih predpisih in ne zgolj po posameznem predpisu.

Še vedno pa je na tem področju največkrat težava v dokazovanju prekrška. Prav tako ostajajo poseben problem avtodomi, ki so zaloteni na neurejenih počivališčih in jim tega veljavni predpisi ne prepovedujejo, dokler ni z drugim splošnim aktom (npr. odlok občine) drugače določeno. Veljavni predpisi nasprotno celo predpisujejo obvezni počitek.

V poletnih mesecih leta 2015 smo, zaradi uveljavitve novega odloka, poostreno oziroma s posebnim poudarkom izvajali nadzor nad pravilno **uporabo plovbnega območja reke Soče in reke Koritnice** (poleg upravljanja tega režima, kar je predmet posebnega poročila) in pri tem kršiteljem izrekli **124 ukrepov**. Še vedno je sicer bila večina kršiteljev zgolj opozorjena in napotena na nakup ustreznih dovolilnic. Izdanih pa je bilo v sezoni 2015 doslej tudi daleč največ plačilnih nalogov oziroma odločb zaradi kršitev odloka o plovbnem režimu. Kaznovani so bili namreč vsi ponavljajoči kršitelji, zato je bilo **v letu 2015 izdanih 42 plačilnih nalogov in odločb o prekršku, na katere je bilo vloženi 6 zahtev za sodno varstvo**. Žal moramo glede na sodno prakso ponovno ugotoviti, da sodišče našim konkretnim navedbam in dokazom o ponavljajočih se kršiteljih ni sledilo in se vsebinskemu odločanju

izognilo tako, da je trem kršiteljem izreklo zgolj opomin in jih oprostilo stroškov postopka. Na vse tri take sodbe smo se, kot prekrškovni organ, tokrat prvič pritožili, saj menimo da je sodišče prve stopnje odločilo v nasprotju s sodno prakso Vrhovnega sodišča. Predvsem pa bi želeli, da sodišče presoja vsebinsko, kar pomeni tudi možnost, da v postopku ugotovi nezakonitost občinskega predpisa.

Skozi celo leto smo skrbeli še za varnost prometa in varstvo narave tako, da smo ukrepali ob posegih na in ob občinskih cestah (37), v primerih nepravilnega ravnanja s komunalnimi odpadki (2), v primerih nevarnih in razpadajočih objektov, v primerih nepravilnega odvajanja odpadnih voda oziroma oskrbe s pitno vodo (12) in ostalih inšpekcijskih zadevah (46), poskrbeli smo za to, da so pristojni ali lastniki iz javnih površin odstranili zapuščena vozila (41), v treh občinah smo ukrepali zaradi nepravilnega plakatiranja (20), v Bovcu nadzirali režim na avtodomnem postajališču (22). V ostalih primerih smo zaradi nepristojnosti več zadev tudi odstopili pristojnim organom (6).

V ostalem delu smo imeli največ dela z javnimi prireditvami (90), padalci in drugimi posegi na javno dobro. Delovali pa smo tudi pri zagotavljanju javnega reda in miru ter ukrepali v primeru zapuščenih živali in vandalizmi (90).

Tudi nadzor nad prijavo oddajanja turističnih nočitev in obračunom turistične takse smo v poletnih mesecih leta 2015 poostrili tako, da smo si vzeli pristojnosti policije in v postopkih zaradi ostalih kršitev turista povprašali tudi po kraju in času začasnega prebivanja (neobvezno in brez prisilnih metod). Na ta način smo ugotovili dva kršitelja, enega pa v sodelovanju s policijo. Vsem trem so bile izdane odločbe o prekršku, pri čemer se sankcije razlikujejo glede na težo in vsebino prekrška.

Na področju »črnega kampiranja«, izvajanja režima na Soči, turistične takse, tehtanja vozil, raznih preventivnih akcij ipd., smo tudi v preteklem letu imeli več skupnih akcij s PP Bovec, PP Tolmin in PP Nova Gorica. Sodelujemo pa tudi z drugimi inšpekcijskimi organi. Podobno kot v letu 2014, smo s Policijsko upravo v Novi Gorici tudi v letu 2015 dogovorili terminski plan sodelovanja, po katerem se je število skupnih akcij ali posameznih patrolj še povečalo.

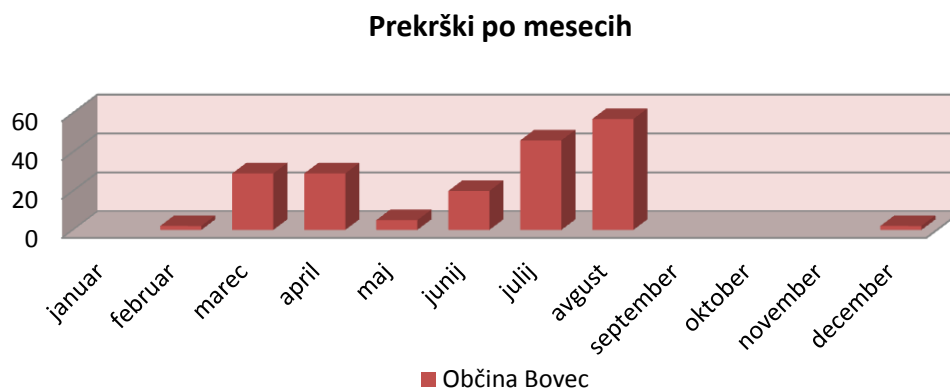
Pri svojem delu nemalokrat naletimo na pomanjkljive predpise, ki nam onemogočajo učinkovito ukrepanje, zato delujemo tudi kot pobudniki sprememb in včasih kot pripravljavci občinskih predpisov na področjih, ki so že uvodoma omenjena in se nanašajo na delo inšpekcijske ali redarske službe oziroma ji poverjajo nadzor nad njihovim spoštovanjem.

Pri tem pa moramo opozoriti na dve večji pomanjkljivosti, ki se v večini občin vleče že več let:

- kljub opozorilom ima le Občina Kanal in od konca leta 2015 Občina Tolmin z zakonom usklajen Odlok o občinskih cestah, ki ga Medobčinska uprava pri svojem delu pogosto uporablja. Zakon (ZCes-1) pa je skrajni rok za uskladitev teh odlokov z zakonom predpisal za leto 2012;
- na Medobčinski upravi smo z Zakonom o občinskem redarstvu predpisan Skupni program varnosti za vse štiri občine pripravili, Občinski sveti pa sprejeli v letu 2009. Isti zakon pa določa, da občinski organi najmanj enkrat letno ocenijo izvajanje občinskega programa varnosti, kar se vse od sprejema še ni zgodilo. V sodelovanju s pristojnimi v Občini Kanal in Občini Tolmin pa smo do konca leta 2015 pripravili spremembe OPV, tako da bo gradivo za ti dve občini pripravljeno skupaj s tem poročilom.

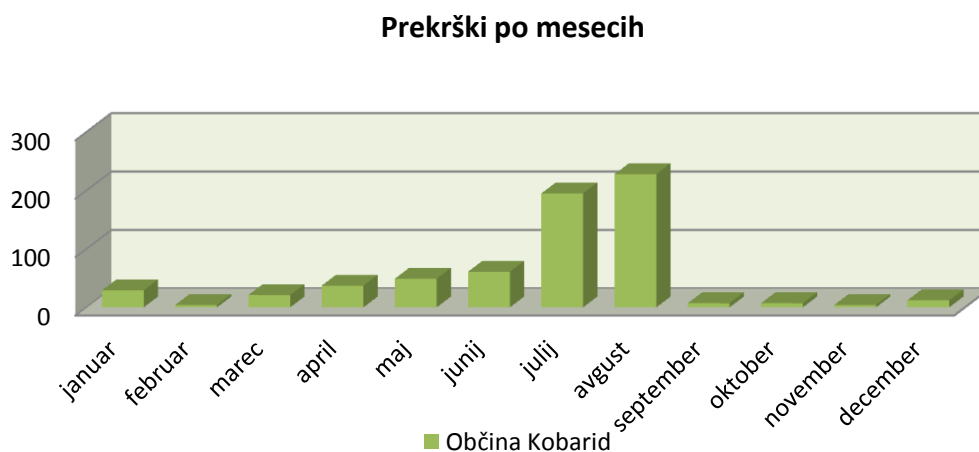
II. DELO V POSAMEZNI OBČINI

Spodnji graf sicer prikazuje le število izrečenih ukrepov zoper kršitelje v **Občini Bovec** po posameznih mesecih v letu 2015, ki se vodijo v predpisani evidenci prekrškovnega organa, zato ne odraža dejanskega obsega dela. Tega je še vedno daleč največ v poletnih mesecih, ko izvajamo stalni nadzor na Soči in nadzor črnega kampiranja. V grafu številčno prevladujejo sankcionirani kršitelji pri nadzoru mirujočega prometa in črnega kampiranja, čeprav se je stanje v primerjavi s preteklimi leti izboljšalo. Povečana pa je problematika občinskih cest in državnih cest v naselju, ki je graf ne prikazuje, saj je sankcioniranje redko.



V **Občini Kobarid** spodnji graf prav tako ne prikazuje dejanskega stanja. Enako kot v Občini Bovec je prikazano le število ukrepov zoper kršitelje, ki se vodijo v predpisani evidenci prekrškovnega organa. Le da je tu slika obrnjena, saj so kršitelji Odloka o prometnem in obrežnem režimu v poletnih mesecih bolj dosledno sankcionirani, za razliko od ostalih aktivnosti, kjer je naš primarni cilj odprava kršitve in ne sankcioniranje.

V času poletne sezone smo se poleg nadzora plovbnega režima in črnega kampiranja ponovno osredotočili na režim parkiranja ob reki Nadiži in po novem še pri slapu Kozjak ter izrekli **313 ukrepov**.

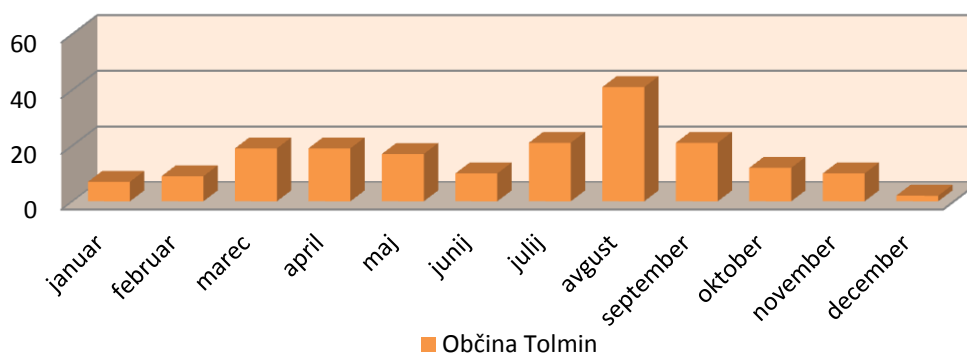


V **Občini Tolmin** je število sankcioniranih kršiteljev bolj enakomerno razporejeno skozi celo leto, čeprav tudi tu izstopajo poletni meseci. Večino je pripisati kršiteljem cestno prometnih predpisov, v poletnih mesecih pa tudi črno kampiranje. Sam nadzor mirujočega prometa pa je bolj kot od zaznane problematike, odvisen od pripada drugih zadev.

V Tolminu, kot v preteklih letih, ostaja težava pri nadzoru »črnega kampiranja« v času povečanega festivalnega turizma, čeprav so obiskovalci iz leta v leto bolj seznanjeni s pravili »šotorjenja« v času festivalov. Prav tako se je v času festivalov in neposredno po njih zmanjšalo število prijav kršitev ravnanja s komunalnimi odpadki in drugih nedovoljenih posegov v prostor.

Še bolj kot v Občini Bovec, pa se v Tolminu povečuje problematika nezakonitih posegov ob občinskih cestah in državnih cestah v naselju, ki je graf ne prikazuje, saj je sankcioniranje redko.

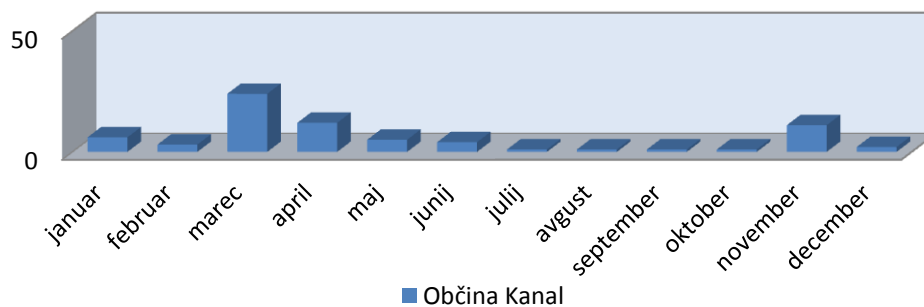
Prekrški po mesecih



V **Občini Kanal**, zaradi nekaterih prostorskih težav v mestnih jedrih, kršitelje cestno prometnih predpisov še vedno prvenstveno opozarjamo in sankcioniramo le ponavljajoče kršitve oziroma tiste najhujše, ki ogrožajo varnost občanov.

Samo število ukrepov zoper kršitelje, ki se vodijo v predpisani evidenci prekrškovnega organa, bi moralo biti enakomerno razporejeno skozi celo leto, saj problematika ni sezonske narave. Spodnji graf pa kaže delno drugačno sliko, kar je zgolj zaradi relativno majhnega števila sankcioniranih kršiteljev in v evidenci evidentiran kršitelj vpliva na celotno sliko grafa. V tem poročilu prikazani podatki o izvedenih ukrepih v Občini Kanal odstopajo od ostalih treh občin. Analiza prijav in stanja na terenu pa pokaže, da je tudi varnostna problematika najnižja (OPV), zato potreb po večjem številu ukrepov ni.

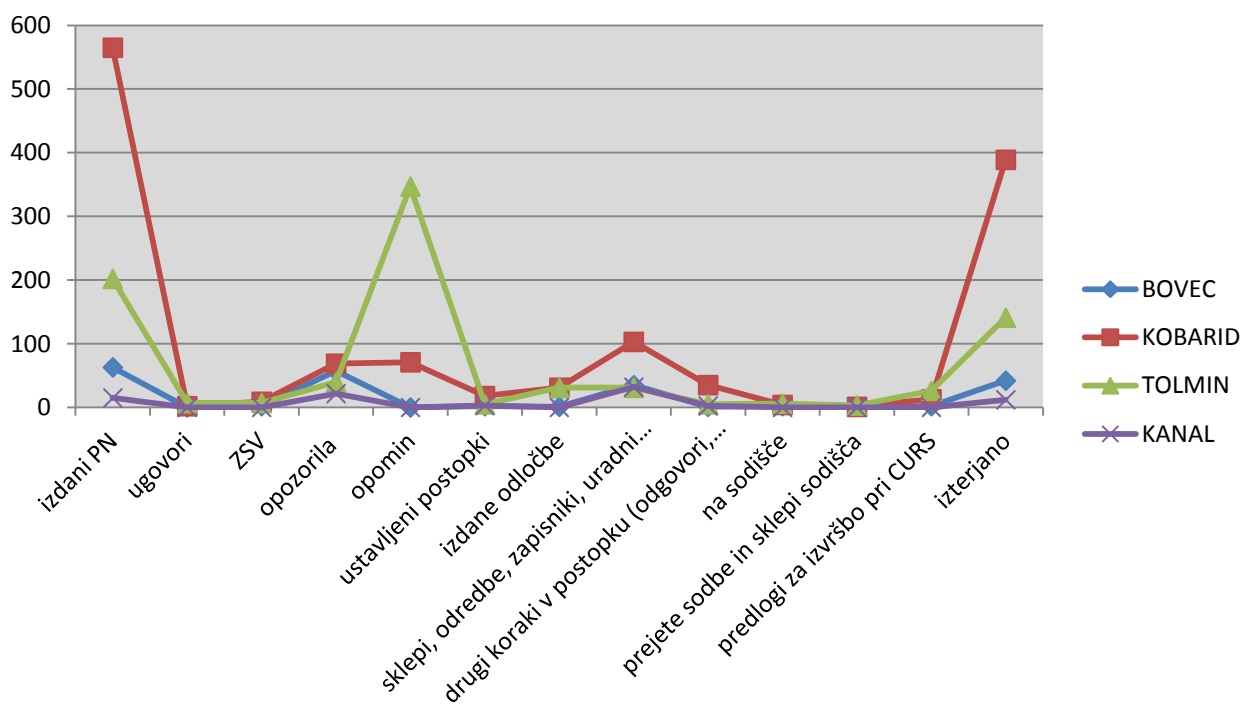
Prekrški po mesecih



III. PRIMERJAVA PODATKOV IZ POROČIL V LETIH 2010 DO 2015

V nadaljevanju so na željo nekaterih svetnikov prikazani primerljivi podatki o opravljenem delu po posameznih bistvenih postavkah s skupnim imenovalcem za vse občine v šestih letih (od 2010 do vključno 2015).

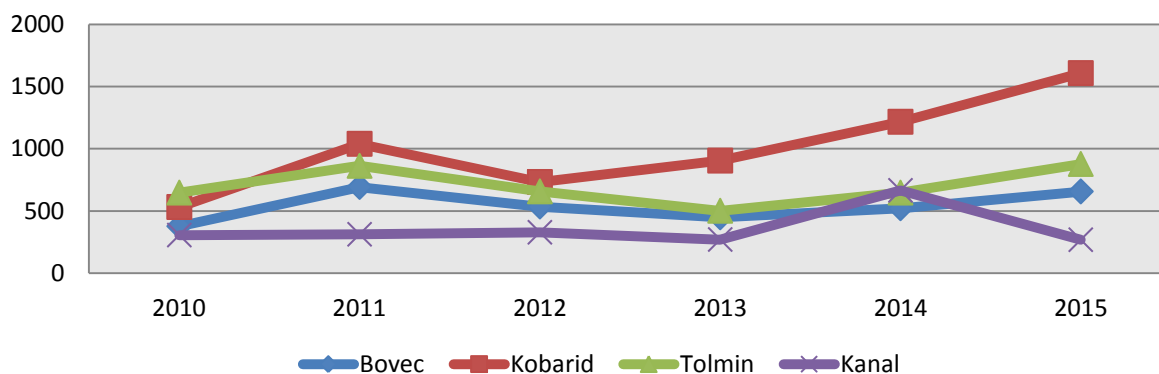
V prvem grafu je sicer uvodoma prikazano delo v letu 2015, ki je v vsaki občini potrebno od izdaje obvestila o prekršku, plačilnega naloga oziroma odločbe do izterjave neplačanih glob. Večje razlike so le v izdanih plačilnih nalogih in izrečenih opozorilih oziroma opominih, kot je podrobno obrazloženo uvodoma. Vsi ostali postopki v nadaljevanju so sorazmerni izkazani problematiki in po občinah ne odstopajo bistveno.



* zaradi boljše ponazoritve je število opozoril in drugih korakov v postopku zmanjšano za 10x.

V naslednjem grafu pa so že prikazana razmerja po občinah po letih. Prikazani so vsi postopki in ne zgolj kaznovanje.

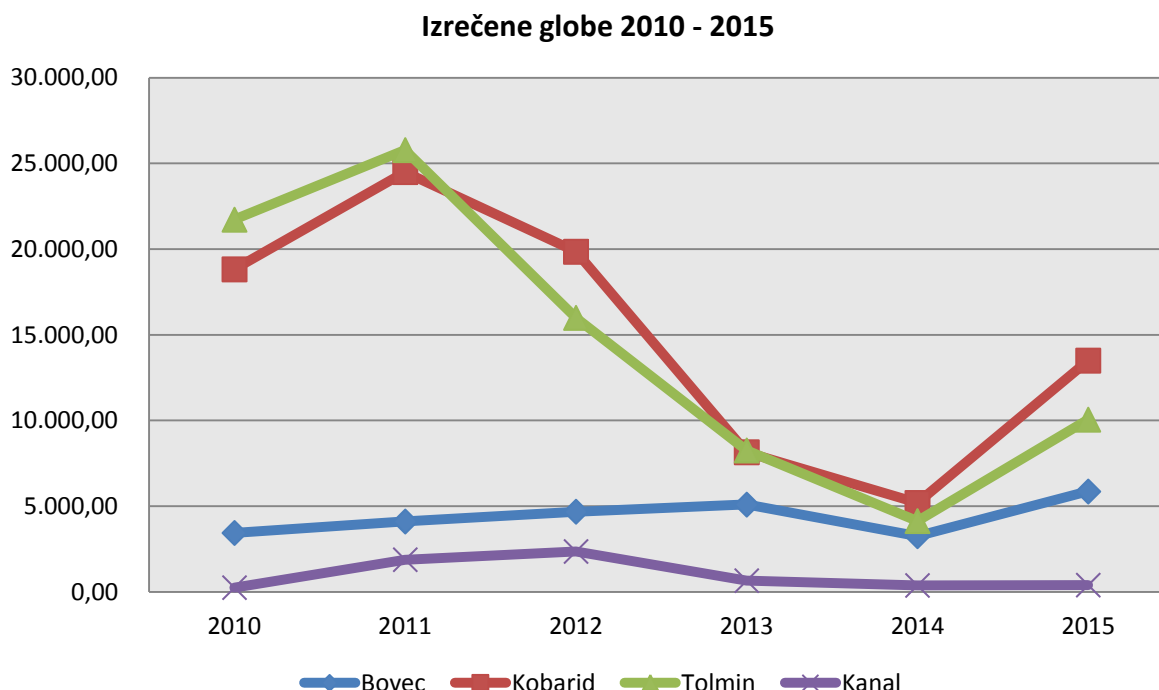
Vsi postopki v letih od 2010 do 2015



Število vseh postopkov se dolgoročno pomembneje ne spreminja. V posamezni občini v posameznem letu zaradi konkretnih dogovorjenih aktivnosti število sicer zraste in ob prenehanju določenih aktivnosti spet upade (npr. Kanal – dogovorjene aktivnosti na OS v decembru 2013).

Kot je že vodoma opisano, pa so postopki vse zahtevnejši, pri čemer še vedno dajemo poudarek upravnemu postopku (odprava kršitev) in ne prekrškovnemu (sankcioniranje).

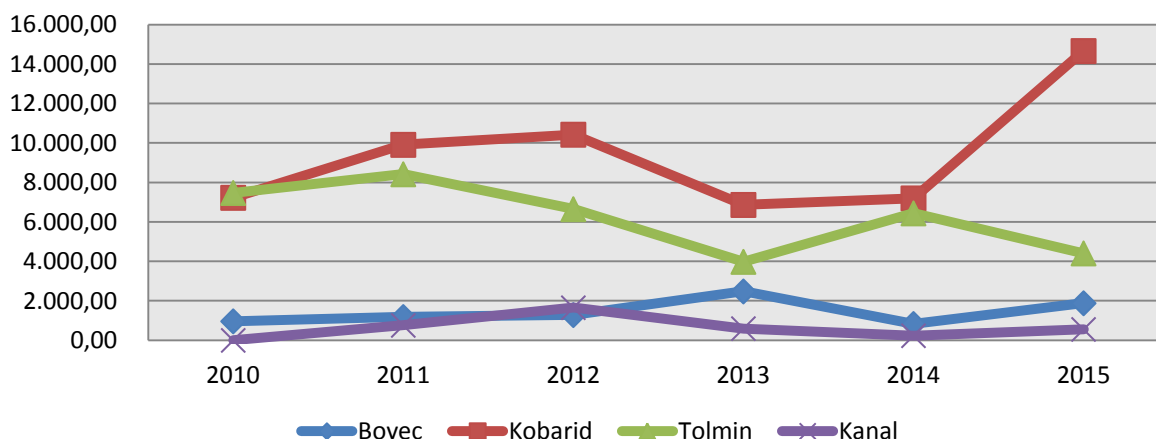
1. FINANČNI PODATKI – PRIMERJAVA PO LETIH PO OBČINAH



Znesek izrečenih glob v občinah Tolmin, Kobarid in Bovec ponovno narašča, medtem ko se v občini Kanal ne spreminja pomembno. Ponovno je potrebno ugotoviti, da je največ glob izrečenih zaradi kršitev na področju mirujočega prometa, medtem ko se ostale vrste postopkov v glavnem zaključujejo v upravnem postopku (odprava kršitev) in zato ni potrebe po uvajanju prekrškovnega postopka (izrek globe).

Na znesek izrečenih glob pa pomembno vpliva nekaj glob, izrečenih z odločbo v inšpekcijskem postopku, ki glede na predpisano višino lahko pomenijo tudi stokratnik glob, izrečenih zaradi kršitev cestno prometnih predpisov.

Plačane globe 2010 - 2015



Samo plačilo glob oziroma prilivi od glob v občinski proračun niso dejanski pokazatelj kaznovalne politike posamezne občine oziroma Medobčinske uprave kot celote, temveč so odraz splošnega stanja v družbi in uspešnosti državnih organov, ki izvršbo izvajajo ter ne nazadnje finančnega stanja kršiteljev. Sploh pa ne po letih, saj podatek o plačanih globah ne vsebuje podatka, kdaj so bile plačane globe dejansko izrečene.

Seveda se moramo zavedati, da so neplačniki glob, ki jih izreka Medobčinska uprava in so v splošnem relativno nizke nasproti globam drugih represivnih organov, po navadi kršitelji, ki nimajo svojih sredstev za preživljanje ali so ta minimalna in zato te globe ostajajo neizterjane. Poseben problem so tudi tujci, kjer izterjava ni mogoča zaradi pomanjkanja meddržavnih sporazumov, njihovega izvajanja, v največji meri pa zaradi neracionalnosti, saj bi stroški takih postopkov pomembno presegli višino izterjane globe.

V nasprotju s predhodnim grafom (izrečene globe) pa tu velja obratna ugotovitev. Zaradi sprememb Zakona o prekrških, je pri kršiteljih cestno prometnih predpisov veliko več prostovoljnih plačil. Globe, izrečene z odločbami v inšpekcijskih postopkih, pa zaradi svoje višine praviloma ostajajo neplačane in so predmet izterjave ali celo insolventnih postopkov.

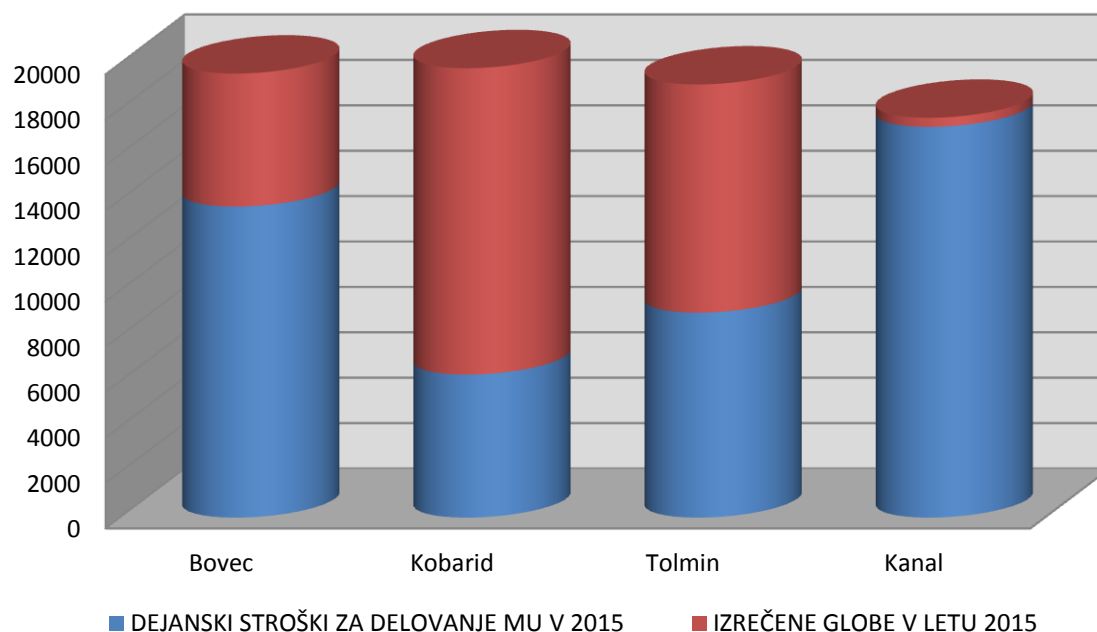
2. STROŠKI POSAMEZNE OBČINE ZA DELOVANJE MEDOBČINSKE UPRAVE

V spodnjem grafu so prikazani podatki o dejanskih neto stroških posamezne občine (ocena na podlagi realizacije za leto 2015 do 31.12.2015), ki jih je imela v letu 2015 za delovanje Medobčinske uprave.

Stroški so prikazani v stolpcih in so znašali:

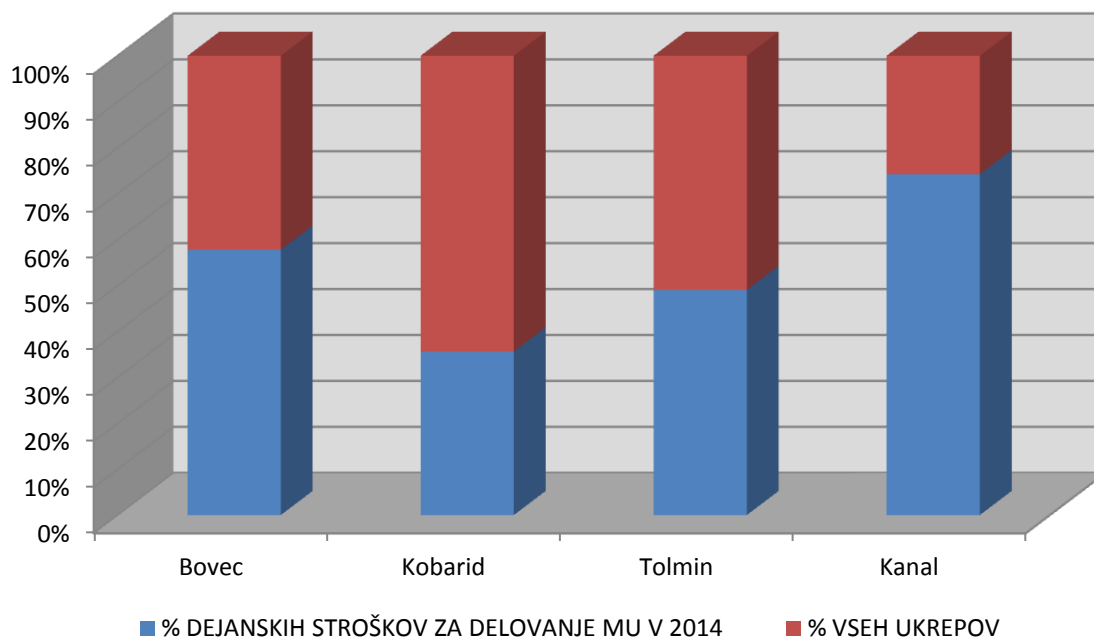
- za Občino Bovec 19.561,55 EUR,
- za Občino Kobarid 19.797,33 EUR,
- za Občino Tolmin 19.082,40 EUR in
- za Občino Kanal 17.614,53EUR.

STROŠKI MEDOBČINSKE UPRAVE IN GLOBE 2015



Zgolj v informacijo pa je v grafu del financiranja, ki bi se lahko pokrili iz izrečenih glob označen z rdečim. Izrekanje glob seveda ni merilo oziroma način financiranja dejavnosti Medobčinske uprave in je označen zgolj in samo informativno.

RAZMERJA MED DEJANSKIMI STROŠKI IN UKREPI V ODPSTOTKIH



Da bi prikazali dejanska razmerja med stroški, ki jih ima za delo Medobčinske uprave posamezna občina in vsemi aktivnostmi, ki jih za občino izvaja Medobčinska uprava, je v

zgornjem grafu prikazano razmerje v odstotkih. Podatki so bili že obravnavani v tem poročilu. Gre pa za primerjavo med odstotkom financiranja delovanja Medobčinske uprave in odstotkom vseh ukrepov, ki jih je v letu 2015 za posamezno občino izvedla Medobčinska uprava (tabele).

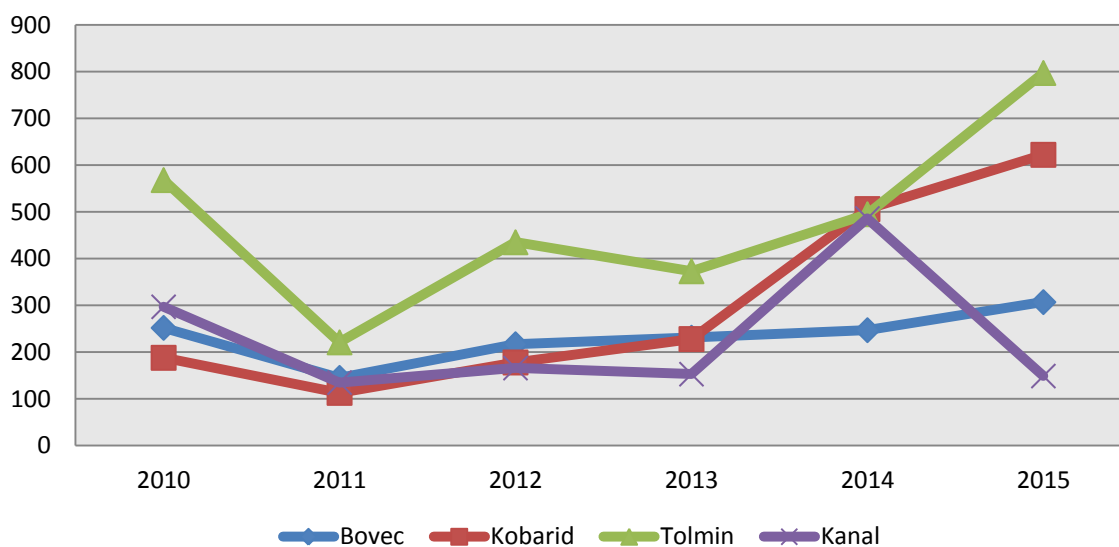
Podatki seveda ne morejo biti absolutno merljivi, saj gre za statistične podatke, ki so v poročilu zajeti, ne pa vso dejavnost oziroma prisotnost v posamezni občini. Glede na prikazani izbrani vzorec pa bi bilo pravo oziroma idealno razmerje med ukrepi in stroški v vseh občinah 50% (približno toliko ima Občina Bovec).

3. PRIMERJAVA DELA NA PODROČJIH, KI SO KOT KRŠITEV PRISOTNA V VSEH OBČINAH USTANOVITELJICAH

V spodnjih grafih so prikazani trendi in primerjave po področjih dela, ki imajo v vseh štirih občinah skupni imenovalec.

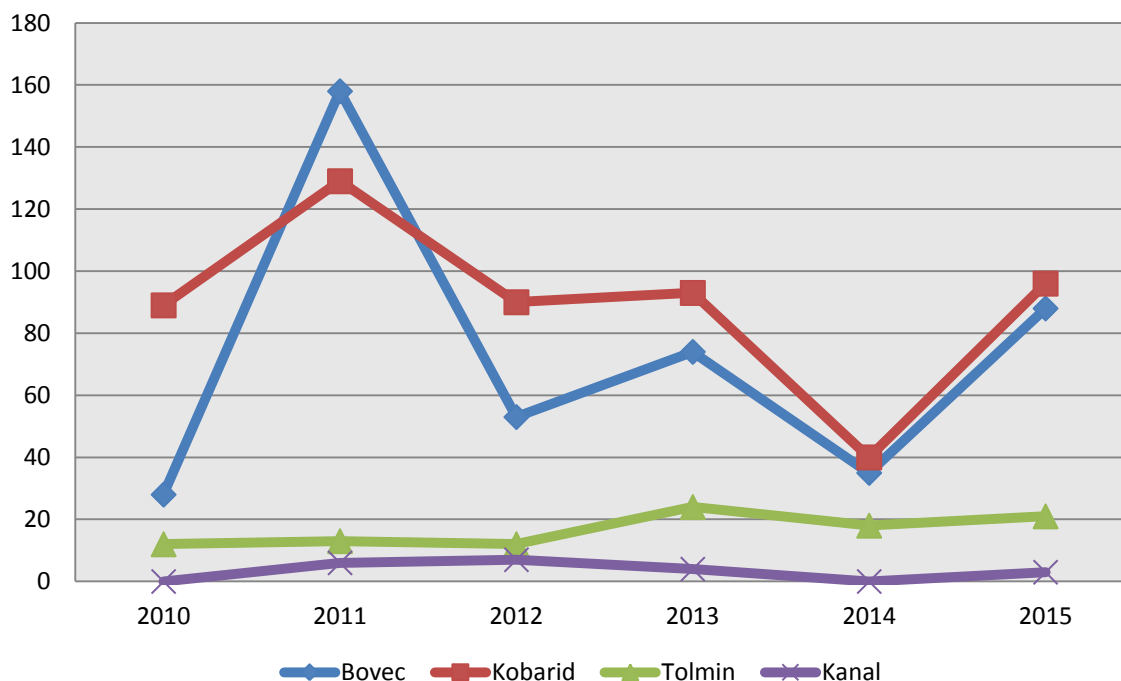
Ukrepi zaradi **kršitev cestno prometnih predpisov** v letu 2015 ponovno naraščajo (razen v Občini Kanal), kar je v večji meri posledica konkretno izpostavljenih problematik v posamezni občini. V Občini Kanal, kjer je bilo zaradi poostrelega nadzora mirujočega prometa v Kanalu in Desklah v letu 2014 več ukrepov, se je število v letu 2015 vrnilo na raven običajne problematike. V Občini Kobarid je več ukrepov zaradi novega režima pobiranja pristojbin. V Občini Tolmin je problematika konstantna in je ukrepanje na tem področju bolj odraz pripada ostalih zadev ali konkretnih zahtev po ukrepanju. V Občini Bovec pa v letu 2015 ni bilo konkretno izpostavljene problematike in je rahlo povečanje zgolj posledica povečanega obiska v poletnih mesecih.

Ukrepi zaradi kršitev cestno prometnih predpisov 2010 - 2015



Ukrepe na področju **črnega kampiranja**, kamor štejemo tako klasično šotorjenje brez dovoljenja na javnem mestu, kot tudi ostala prenočevanja na javnem mestu (v vozilu, v spalni vreči ...) in prenočevanje v bivalnih vozilih, kjer je to s prometno signalizacijo izrecno prepovedano (ko ne gre za obvezen počitek na poti), je bilo največ v letu 2011 v občinah Bovec in Kobarid. S poostrenim nadzorom na pobudo Združenja lastnikov kampov smo problematiko zmanjšali in se od takrat pomembno ne spreminja. Število ukrepov pa je po občinah odvisno od samega števila prisotnih turistov (tudi vreme) oziroma posebnih odlokov, ki v nekaterih občinah to problematiko posebej urejajo.

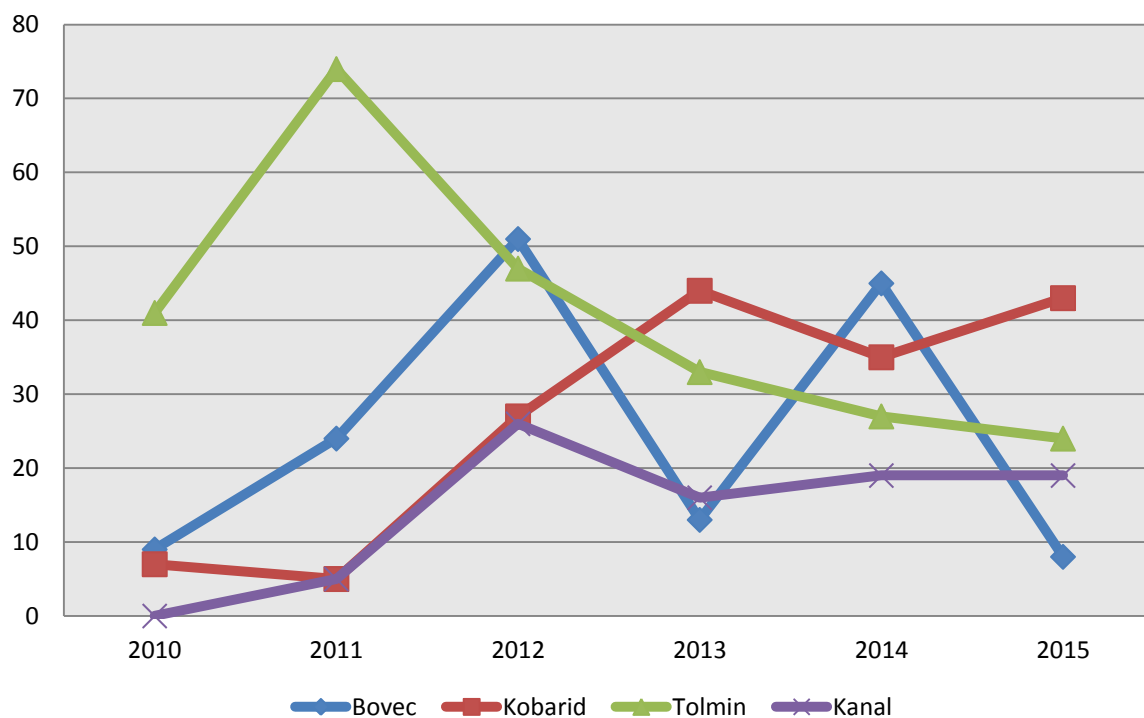
Črno kampiranje urekpi 2010 - 2015



Pri **inšpekcijskih zadevah** je potrebno najprej opozoriti, da statistika ni nujno točna. V posameznih letih je bilo poročanje različno oziroma so bila posamezna področja dela, ki so po vsebini inšpekcijske zadeve, zaradi interesa javnosti posebej prikazana (komunalne zadeve, črna odlagališča ...).

Generalno pa velja, da pojem inšpekcijska zadeva obsega vse tiste primere, ko je za odpravo nepravilnosti (upravni postopek) potreben poseben ugotovitveni postopek, ki ga lahko vodi le inšpektor v skladu z določili Zakona o inšpekcijskem nadzoru. Pri tem je potrebno še opozoriti, da smo v Medobčinski upravi kljub takim predpisanim postopkom, zaradi kadrovskega stanja organizirani tako, da večino dejanj v postopkih inšpekcijskega nadzora opravijo občinski redarji.

Inšpekcijske zadeve od 2010 - 2015

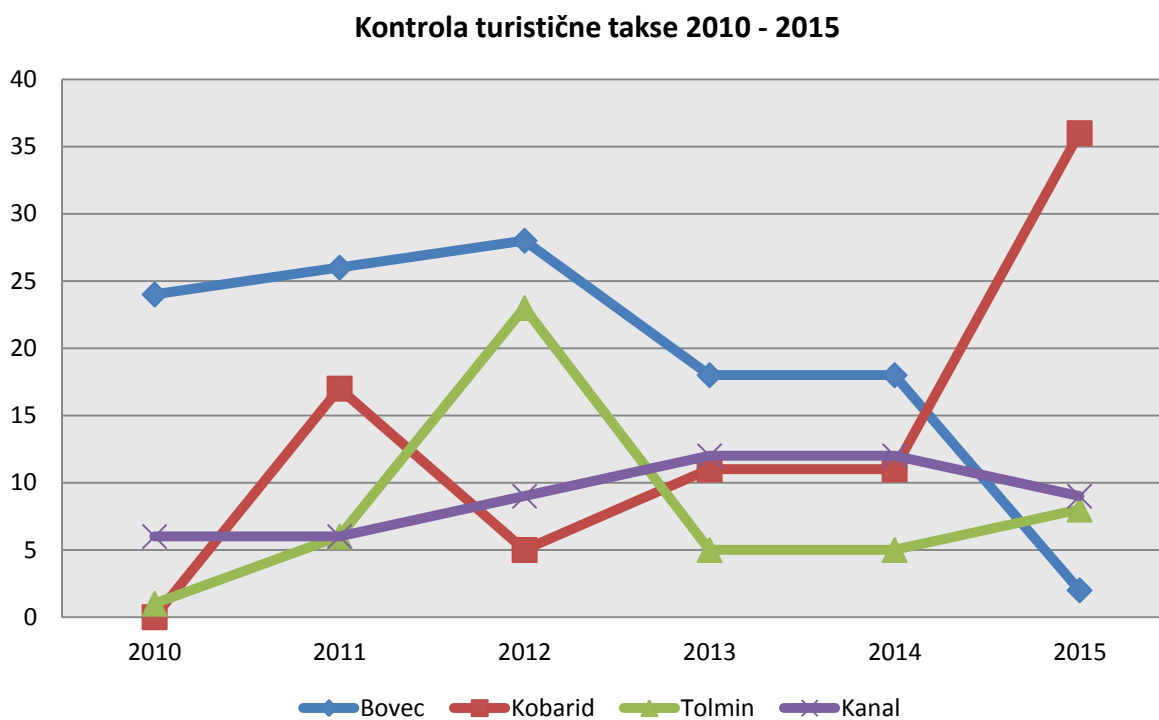


Število kontrol pravilnega **obračunavanja in plačevanja turistične takse** se giba glede na izkazane potrebe ter posebej glede na razpoložljiv čas (predvsem pozimi) in zahtevnost posameznega postopka. Največkrat je kontrola izvedena na podlagi posebnega delovnega naloga, kjer so redarju odrejeni konkretni taksni zavezanci za kontrolo. Kontrola se opravi tudi na pobudo občinske uprave. Sama preventivna kontrola evidentiranja v knjigi gostov pa je stalna naloga občinskih redarjev in se ne beleži posebej ter tako ni izkazana v statističnem poročilu.

Zaradi izkazanih potreb občin na tem področju, s policijo in pristojnimi inšpekcijskimi službami, sproti potekajo dogovori za vsebinsko zaokrožene kontrole, ki bi imele predvsem večji preventivni učinek. Na tem področju je bil s posameznimi policijskimi postajami dosežen pomemben premik že v letu 2013, aktivnosti pa se nadaljujejo, saj smo tudi v letu 2015 na podlagi izmenjave podatkov iz drugih postopkov v pristojnosti državnih organov, preganjali konkretne kršitelje Zakona o spodbujanju razvoja turizma in občinskih odlokov o turistični taksi. Pri tem pa še vedno zaznavamo sistemske težave pri preganjanju kršiteljev – tujih pravnih oseb, ki oglašujejo turistične nočitve na medmrežju, plačila prejemajo preko sistema »PayPal«, na naslovu, kjer se opravljajo turistične nočitve, ni prisotne odgovorne osebe, prav tako pa tudi iz uradnih evidenc dostopnih organom v RS ni razvidnih podatkov o konkretni odgovorni osebi, s katero bi vodili upravni in prekrškovni postopek oziroma je le-ta nedosegljiva.

V poletnih mesecih leta 2015 smo nadzor še poostri tako, da smo si vzeli pristojnosti policije in v postopkih zaradi ostalih kršitev turista povprašali tudi po kraju in času začasnega prebivanja (neobvezno in brez prisilnih metod). Na ta način smo ugotovili dva kršitelja, enega pa v sodelovanju s policijo. Vsem trem so bile izdane odločbe o prekršku, pri čemer se sankcije razlikujejo glede na težo in vsebino prekrška.

Potrebno pa je še poudariti dejstvo, ki ga graf in statistika ne prikazuje (primer Občina Bovec), ko se je zaradi doslednega izvajanja določb ZSRT in pripadajočega odloka s strani občinske uprave ali pristojnih služb, ažurnost obračunavanja in plačevanja turistične takse pomembno izboljšala. To pa se odraža v manjši potrebi po naknadnem nadzoru in manj ugotovljenih nepravilnostih na tem področju.



Poročilo pripravil:
Simon Leban

IV. FINANČNO POROČILO O IZVAJANJU REŽIMA NA SOČI ZA LETO 2015

Po določbah Odloka o določitvi plovbnega režima na reki Soči in na Reki Koritnici ter pripadajočega Pravilnika o načinu in pogojih vzdrževanja plovbnega območja in upravljanja vstopno izstopnih mest (oba Uradni list RS št. 71/2014), pripravlja Medobčinska uprava začasno finančno poročilo o izvajanju režima, ki služi sprotnemu pregledu stanja in sprejemu odločitev o potrebnih vlaganjih.

Poudariti je potrebno, da se javne finance vodijo po sistemu plačane realizacije, glede na pogodbe pa je obveznost plačila za prodajo dovolilnic v tekočem mesecu za pretekli mesec.

Glede na navedeno izkazujejo mesečna poročila naslednje stanje:

datum	obdobje	prihodki od prodaje – konto 7130	zapadle terjatve (odprte postavke)	skupaj prihodki	stroški izvajanja odloka o Soči – konto 402
30.6.2015	1.4.–31.5.	57.779,46	45.906,00	103.685,46	19.389,24
31.7.2015	1.4.–30.6.	92.115,51	22.537,60	114.653,11	30.206,89
31.8.2015	1.4.–31.7.	128.502,84	2.500,00	131.002,84	67.748,68
30.9.2015	1.4.–31.8.	147.195,52	6.947,20	154.142,72	77.304,69
31.10.2015	1.4.–30.9.	158.230,35	3.750,60*	161.980,95	82.228,82
30.11.2015	1.4.–31.10.	163.902,50	1.616,60*	165.519,10	110.786,77

* - Euroraft d.o.o. – 1.500 EUR - izterjava

Povzeto je bilo v obdobju od 1.4.2015 do konca 31.10.2015 realiziranih za 165.519,10 EUR prihodkov in 110.786,77 EUR odhodkov. **Razlika med prihodki in odhodki v letu 2015**, do vključno 3. decembra 2015, tako **znaša 54.732,33 EUR**.

Za primerjavo podatki iz leta 2014:

datum	obdobje	prihodki od prodaje – konto 7130	zapadle terjatve (odprte postavke)	skupaj prihodki	stroški izvajanja odloka o Soči – konto 402
30.6.2014	15.4.–31.5.	39.469,27	12.040,80	51.510,07	9.432,25
31.7.2014	15.4.–30.6.	75.698,80	500,40	76.199,20	15.565,63
31.8.2014	15.4.–31.7.	89.810,53	4.860,80 (1 x tožba)	94.671,33	40.894,17
30.9.2014	15.4.–31.8.	112.589,21	1.575,20	114.164,41	46.224,88
31.10.2014	15.4.–30.9.	120.222,01	607,20	120.829,21	50.555,71
31.12.2014	15.4.–15.10.	125.103,38	3.678,40	128.781,78	86.552,50

Primerjava podatkov za leto 2015 in 2014 ne pokaže prave slike, saj je z novim odlokom poleg ostalega predpisana tudi drugačne vrste pristojbine.

Finančno poročilo tako za leto 2015 izkazuje za **54.732,33** presežka prihodkov nad odhodki. Primerjava samih prihodkov v obdobju leta 2014 in 2015 pa pokaže bistveno povečanje prihodkov (31%), kar je posledica drugačne vrste pristojbine z novim odlokom, pa tudi zelo uspešne poletne sezone.

Prav tako pa so zaradi novih predpisov bistveno višji odhodki, saj je bilo potrebno izvesti obsežen javni razpis za izvajalca del, postaviti nove informacijske table, na novo oblikovati dovolilnice in predvsem postaviti in vzdrževati interaktivno spletno stran soca-plovba.si.

Poleg začetnih odhodkov pa je bilo potrebnih tudi več odhodkov za vzdrževanje plovbnega območja, izvajanje monitoringa in čiščenje struge (17. člen odloka).

V juniju 2015 je bila izvedena tudi tekma v svetovnem pokalu v spustu (Soča 2015), za izvedbo katere je bilo iz sredstev – prihodkov od Soče porabljenih cca. 11.000 EUR. Od tega je bilo 1.000 EUR naročenih in plačanih direktno iz postavke Soča, za ureditev desnega dela brežine v Trnovem ob Soči, 10.000 EUR pa nakazanih Občini Bovec in Občini Kobarid za izvedbo Svetovnega pokala Soča 2015, skladno z dogovorom županov.

Poudariti je potrebno, da so v stroških izvajanja Odloka o Soči tudi stroški za najemnine za vstopno izstopna mesta, kar je sicer v nasprotju s četrnim odstavkom 6. člena Odloka. Razlog je v tem, da je Medobčinska uprava uporabnik proračuna Občine Bovec in bi bilo v bodoče potrebno za postavko najemnin za vstopno izstopna mesta v Občini Bovec oblikovati – planirati posebno proračunsko postavko izven proračunske postavke 0476 – izvajanje odloka o Soči, saj bi le tako lahko transparentno ločeno vodili stroške, ki mimo postavke 0476 bremenijo občinski proračun.

Trenutno je na proračunski postavki 0476 – konto 402601 in konto 402699 – znesek stroška v skupni višini 3.417,00 EUR.

1. PODROBNEJŠI PODATKI O IZVAJANJU REŽIMA NA SOČI

Primerjava prihodkov in odhodkov 2010/2011/2012/2013/2014/2015:

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
PRIHODKI	124.376,84	143.365,34	135.118,53	127.730,10	128.781,78	165.519,10
ODHODKI	197.303,38	81.107,50	70.581,82	97.752,69	86.552,50	110.786,77

Pregled stroškov - konto 0476 - od 1.1.2015 do 3.12.2015:

konto	opis	znesek
400302	Povečan obseg dela – računov.knjigov. Bovec	3.518,62
401/001,100,101,200..	Prispevki na povečan obseg	887,62
402003	Založniške storitve – zgibanka SOČA	182,86
402005	Prevajalske storitve – table, zgibanka, spl.stran	322,60
402006	Stroški objav –www.soca-plovba.si	2.700,00
402099	Drugi splošni mat. in storitve- oblikovanje dovolilnic	223,68
402992	Provizija od prodanih dovolilnic	12.125,43
402112	Protokol – EP SOČA	10.106,02
402199	Posebni material in storitve – dovolilnice	2.237,50
402204	Odvoz smeti in WC	9.948,22
402304	Registracija – Piaggio	23,44
402599	Izdatki za tekoče vzdrževanje	9.855,12
402/601,699	Najemnine, zakupnine	3.417,00
402903	Študentski servis – informator	588,46
402920	Stroški odvetniških storitev	60,00
402999	Drugi oper. odhodki – pogodba GIZ	54.590,20
SKUPAJ		110.786,77

Tako v zvezi z odhodki v zgornji tabeli, kot v zvezi s prihodki je potrebno poudariti, da se vodijo v višini brez vštetege DDV, kar pa na poslovni rezultat (višek/manko prihodkov nad odhodki) nima vpliva.

2. INVESTICIJSKO VZDRŽEVANJE VSTOPNO IZSTOPNIH MEST V LETU 2015 IN SKLEPI KOMISIJE

V letu 2015 je bilo na vstopno izstopnih mestih opravljeno naslednje investicijsko vzdrževanje:

- Sanacija desne brežine ob progi za spust v Trnovem;
- sanacija dostopne poti – Srpenica 1;
- sanacija dostopne poti – Srpenica 2;
- na vseh vstopno izstopnih mestih so postavljene nove info table s klopco;
- popravljene so bile vse obstoječe in poškodovane klopi in table.

Na sestanku z župani treh posoških občin je bilo dogovorjeno, da za spremljanje izvajanja Odloka o določitvi plovbnega režima na reki Soči in na reki Koritnici (Ur. list RS št. 71/2014) ter Pravilnika o načinu in pogojih vzdrževanja plovbnega območja in upravljanja vstopno izstopnih mest na reki Soči in na reki Koritnici (Ur. list RS št. 71/2014), v letu 2015 ne bo več imenovana komisija, temveč bodo spremljanje izvajali župani treh posoških občin na pobudo izvajalca – Medobčinske uprave.

3. PODATKI O PRODAJI DOVOLILNIC V LETU 2013, 2014 in 2015

naziv	količinska prodaja v letu 2013	količinska prodaja v letu 2014	količinska prodaja v letu 2015
kajak dnevna	10.746	10.855	23.949*
kajak tedenska	4.690	4.788	3.245*
kajak mesečna	0	0	0*
kajak letna	401	484	407*
kanu dnevna	352	411	0
kanu tedenska	73	73	0
kanu 14 dnevna	0	0	0
mini raft dnevna	875	715	0
mini raft letna	20	11	0
raft dnevna	153	147	53
raft letna	75	25	0
soteskanje dnevna	1.150	983	0
soteskanje letna	120	114	0
SKUPAJ	18.655	18.606	27.654

* - osebna dovolilnica za uporabo plovil, ki lahko prevažajo največ tri osebe iz novega odloka

Kot je že uvodoma opisano, neposredna primerjava ni mogoča zaradi spremembe odloka in uvedbe pavšala.

V letu 2014 je bilo po sklepu županov poleg dovolilnic zaračunanih še 13 pavšalnih zneskov v skupni vrednosti 26.000,00 EUR, v letu 2015 pa je bilo na podlagi novega odloka zaračunanih še 21 pavšalnih zneskov v skupni višini 73.500,00 EUR. Od tega je bilo plačanih 72.000,00 EUR.

Za konec še podatek o prodaji, ki je pomemben zaradi vpogleda, kje se turisti, ki se individualno ukvarjajo z vodnimi športi največ zadržujejo, ko niso na vodi oziroma kje največ koristijo izven penzijske usluge:

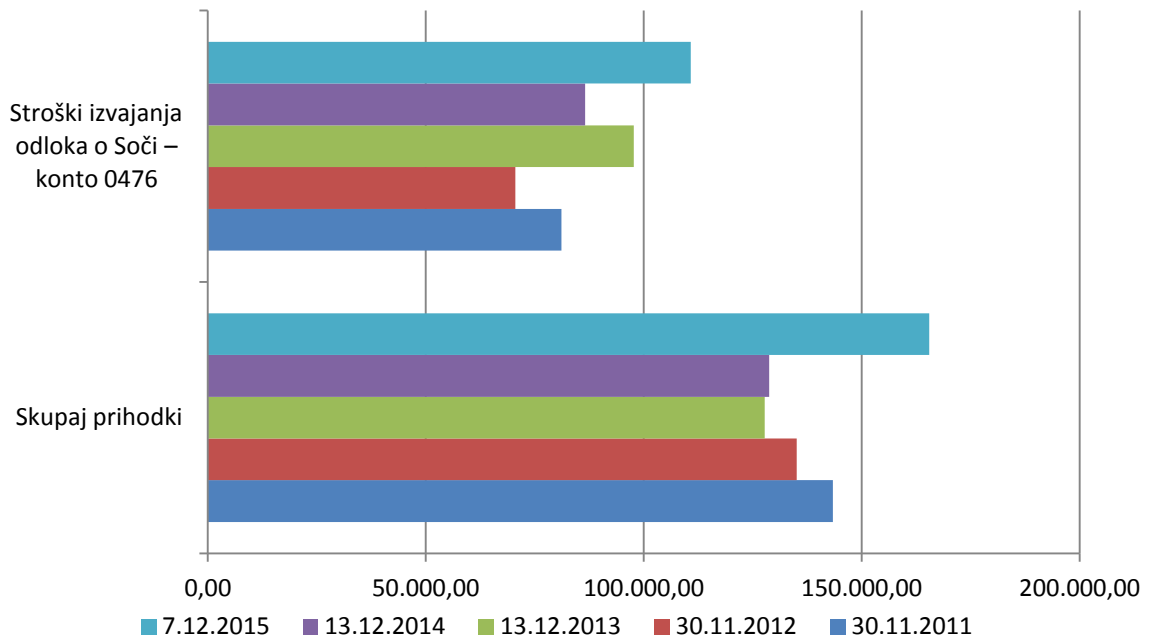
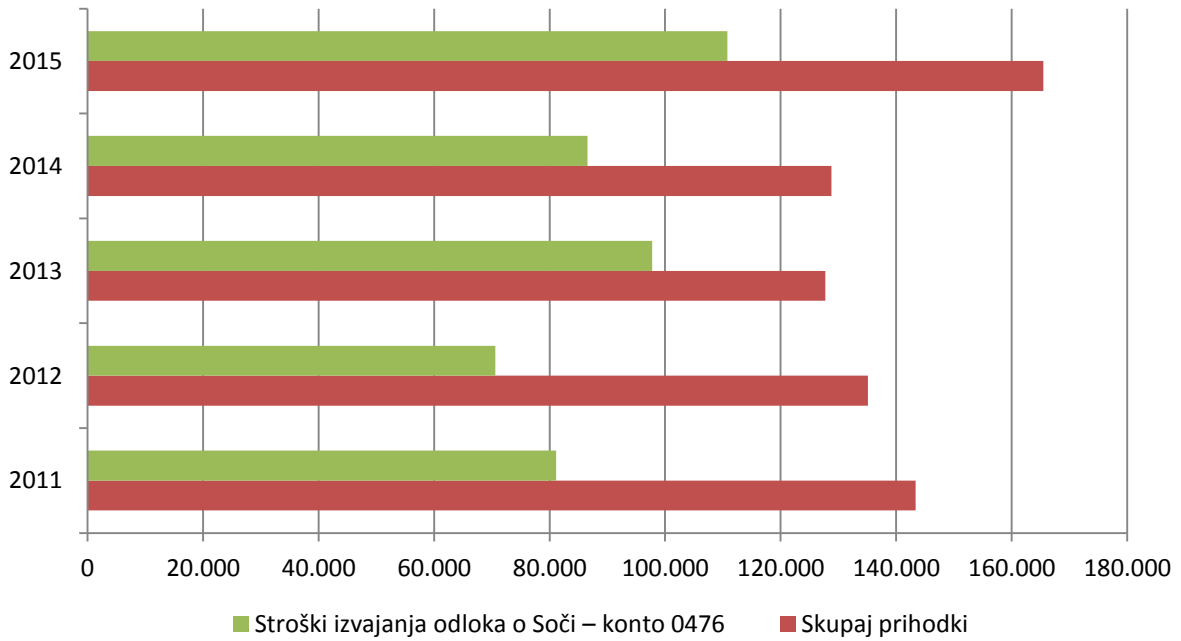
TIC Bovec – 42.657,50 EUR;
TIC Kobarid – 3.762,50 EUR;
TIC Tolmin – 122,50 EUR.

Ostali največji prodajalci po vrsti so:

1. Kamp LIZA, Vodenca, Bovec – 25.412,50 EUR;
2. PRIJON center, Čezsoča, Bovec – 16.897,50 EUR;
3. Gostilna Vančar, Čezsoča, Bovec – 9.105,00 EUR;
4. Canyon 4, Trnovo, Kobarid – 8.407,50 EUR;
5. Kamp LAZAR, Kobarid – 6.357,50 EUR;
6. Kamp SOČA, Soča, Bovec – 3.892,50 EUR;
7. Kamp KOREN, Kobarid – 2.367,50 EUR;
8. Kamp POLOVNIK, Bovec – 1.645,00 EUR;

Vseh prodajalcev skupaj je 18.

Spodnja grafa prikazujeta finančna poročila o izvajanju režima na Soči od leta 2011, ko je po odloku prevzela upravljanje Medobčinska uprava.



Poročilo pripravil:
Simon Leban