



OBČINA ŠKOFJA LOKA

Občinski svet

Mestni trg 15, 4220 Škofja Loka ♦ T: 04 511 23 04 ♦ F: 04 511 23 18 ♦ E: obcina@skofjaloka.si ♦ U: www.skofjaloka.si

Številka: 032-0002/2010

Datum: 25. 2. 2013

ČLANI OBČINSKEGA SVETA
OBČINE ŠKOFJA LOKA

ZADEVA: Odgovori na vprašanja svetnikov

Priloženo vam pošiljam odgovore na vprašanja in pobude svetnikov iz 20. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka, ki je bila v četrtek, 24. januarja 2013.

mag. Miha JEŠE
Ž U P A N

K 4. točki: ODGOVORI NA SVETNIŠKA VPRAŠANJA

Tomaž PAULUS (SLS) je dejal, da je župan pri odgovoru za 15-minutno parkiranje omenil Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. G. Paulus je menil, da ta svet nima te kompetence. V Sklepu o ustanovitvi Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu piše, da Svet za preventivo skrbi za razvijanje in uveljavljanje ukrepov za večjo varnost cestnega prometa ter za razvijanje prometnega in vzgojnega dela v cestnem prometu na območju Občine Škofja Loka. Svet za preventivo ima zlasti naslednje naloge: - ocenjuje stanje varnosti v cestnem prometu na lokalni ravni, - predlaga organom lokalne skupnosti programe za varnost cestnega prometa in ustrezne ukrepe za njihovo izvajanje, - koordinira izvajanje nalog na podlagi programov za varnost cestnega prometa na lokalni ravni, predvsem pa sodeluje pri izvajanju prometne vzgoje, dodatnem izobraževanju in obveščanju udeležencev cestnega prometa o ukrepih za doseganje prometne varnosti, - koordinira izdajanje in razširjanje prometno vzgojnih publikacij in drugih gradiv, pomembnih za preventivo in vzgojo v cestnem prometu na lokalni ravni, - sodeluje z javno agencijo in ministrstvom, pristojnim za promet.

G. Paulus je dejal, da nikjer ne piše da je to organ, kateri bi odločal ali vpliva parkiranje enega vozila 15 ali pa 30 minut.

Župan je odgovoril, da koga potrebuje župan za svetovanje oziroma mnenje je samo njegova zadeva.

Tomaž Paulus (SLS) je hotel povedati samo to, da je bilo tukaj videti da župan prelaga odgovornost na nekoga drugega: če bo svet podal svoje mnenje bo, če pa ne pa pač ne. To je manever, ki g. Paulusu ni všeč.

Župan je dejal, da je to njegova stvar če mu je všeč ali ne. Za strokovna vprašanja se bo župan obračal na strokovnjake, odločitev pa bo njegova.

Tomaž Paulus (SLS) je dejal, da v tem vidi zlorabo tega organa.

Druga stvar pa je južna dovozna cesta v IC Trata: na prejšnji seji je zahteval, da se za vsako sejo občinskega sveta pripravi poročilo o delih na projektu izgradnje južne dovozne ceste v IC Trata. V odgovoru je bilo napisano, da je projekt tik pred izvedbo in da posebnega poročila o gradnji ne bodo pripravljali.

Potem pa je hotel opozoriti na 16. člen Poslovnika Občinskega sveta Občine Škofja Loka, kjer piše, da ima član sveta pravico zahtevati od župana, drugih občinskih organov in občinske uprave obvestila in pojasnila, ki jih potrebuje za delo v občinskem svetu in njegovih delovnih telesih.

Zato je g. Paulus še enkrat zahteval, da je na vsaki seji poročilo o delu na projektu izgradnje južne dovozne ceste v IC Trata.

Župan je povedal, da če bo to zahteva občinskega sveta, bodo to pripravili, če pa ne pa ne.

Tomaž Paulus (SLS) je dejal, da ima član občinskega sveta to pravico po poslovniku. Če se župan ne bo tega držal, potem bo kršil svojo prisego ob nastopu županske funkcije, kjer je dejal, da bo upošteval pravni red države Republike Slovenije in občinski pravni red.

Opozoril je tudi na drugi odstavek 16. člena poslovnika, ki pravi, da so občinski organi iz prejšnjega odstavka dolžni odgovoriti na vprašanja članov sveta in jim posredovati zahtevana pojasnila.

K 5. točki: POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIKOV

Anton PERŠIN (SDS):

1. Zanimalo ga je, kdaj bodo seznanjeni s poročilom o varnostni situaciji v občini? Pričakoval je to poročilo že lani. Menil je, da bi bil že skrajni čas za obravnavo tega poročila na občinskem svetu.

Župan je odgovoril, da bo tema v obravnavi na marčevski ali aprilski seji občinskega sveta.

2. Občinski svet je na izredni seji 19. 7. 2004 sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Škofja Loka za obdobje od leta 1986 – 2000 in srednjeročnega plana Občine Škofja Loka, za obdobje od leta 1986 – 1990. V tem odloku je v 30. členu opredeljeno, da občina v nadaljnjem razvoju ne bo podpirala energetske izrabe vodotokov. V zadnjih letih je veliko govora o obnovljivih virih energije. Zanima ga torej ali je po desetih (10) letih usmeritev občinske uprave še vedno na istem stališču ali nameravajo v prihodnosti pristopiti k izrabi vodotokov za pridobivanje vodne energije.

ODGOVOR:

Pravila urejanja vodotokov in njihove izrabe za energetske namene določa Zakon o vodah, ki v zvezi s tem tudi določa hierarhijo potreb na vodotokih. Konkretno to pomeni, da ima poplavna varnost absolutno prednost pred energetskim izkoriščanjem vodotokov. To določilo je v svojih planskih dokumentih dolžna upoštevati tudi občina. Glede na to smo to določilo vključili v nastajajoči OPN, v katerem je glede energetske izrabe vodotokov zapisano sledeče:

Na vodotokih se bo lahko gradilo nove energetske objekte, v kolikor interes izgradnje ni v nasprotju z načeli varstva voda in narave ter

- malih hidroelektrarn naj se ne gradi na vodotokih, ki so opredeljeni kot naravne vrednote
- male hidroelektrarne so dopustne tam, kjer ni novih posegov v brežine
- obstoječe hidroelektrarne se ohranja in lahko delujejo dalje.

3. Po zadnjem obilnem sneženju v preteklem tednu, je bilo precej hude krvi med občani zaradi slabo spluženih cest, pločnikov... ter upravičenih pripomb od strani občanov ni bil deležen samo on, verjetno so jih precej prejeli tudi na občini. Prav bi bilo, da občanom na nek način posredujejo naslov odgovornega za izvajanje zimske službe in dajo tudi njegovo kontaktno številko, da bodo vedeli, na koga se obrniti.

ODGOVOR:

Tako kot vsako leto se lahko prebivalci obrnejo na izvajalca zimske službe, občinski oddelek za prometno infrastrukturo in posamezno krajevno skupnost. Izvajalec je že tretjo sezono isti in v glavnem plužijo isti ljudje vedno ista območja. Kontaktne osebe izvajalca in plan ter izvedba pluženja se nahaja na občinski spletni strani v »Izvedbenem programu zimske službe za 2012/2013.«

4. Na prejšnji seji so obravnavali predlog tehničnega pravilnika o ravnanju s komunalnimi odpadki. Takrat ga je zanimalo, zakaj ta pravilnik obravnavajo šele sedaj, ker mu je znano, da je tovrstna pobuda s strani Loške komunale prišla že pred več kot enim letom, a je očitno ostala v predalu. Znano je, da je bila županu dne 21. 10. 2011 poslana Obrazložitev predloga sklepa o spremenjenem načinu odvoza komunalnih odpadkov na območju Občine Škofja Loka. Iz občine je bil dne 15. 11. 2011 dan tudi odgovor. Zato ga čudi, lahko tudi da se niso razumeli, odgovor vodje Oddelka za okolje in prostor, ki je rekla, da (citiral je po zapisniku): »Občinski upravi ni bilo nikoli znano, da je osnutek kakšnega pravilnika prispel na občino v mesecu marcu«.

ODGOVOR:

Odlok o načinu opravljanja obvezne lokalne gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Škofja Loka (Uradni list RS št. 45/2012) v 45. členu izvajalcu javne službe v roku treh mesecev po uveljavitvi tega odloka nalaga obveznost priprave tehničnega pravilnika. Glede na dejstvo, da je bil citirani odlok sprejet na 15. redni seji OS, dne 7. junija 2012, priprava in obravnavanje tehničnega pravilnika pred tem datumom pravno formalno ni bila možna. Res pa je, da je Loška komunala d.d. kot izvajalec javne službe ravnanja z odpadki z dopisom št. 670/2011 z dne 22. 12. 2011 na občinsko upravo poslala prvi delovni osnutek Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki na območju Občine Škofja Loka. V nadaljevanju se je občinska uprava odločila za sodelovanje pri pripravi tega odloka z Inštitutom za lokalno samoupravo in javna naročila.

Zorica ŠKORC (GŽS):

1. pri Alpetourovih delavnicah je še toliko snega, da ovira promet in je prosila, če se ga lahko odpelje proč. Ker je potrebno zapeljati kar na pol glavne ceste, da se kaj vidi ven.

ODGOVOR:

Ker odvoz snega ni majhna postavka pri izvajanju zimske službe, se letos nismo odločili za takojšnje odvažanje snega. V januarju je res zapadla večja količina snega, vendar ga je zaradi višjih temperatur tudi kmalu pobralo. Pri spremljanju vremenske prognoze za daljše obdobje so bile za naprej napovedane za zimo visoke temperature in prav tako ni bilo napovedanih novih večjih snežnih padavin, zato tudi taka odločitev. Odvoz snega bomo izvajali na prometnicah za zagotavljanje prometne varnosti in v primeru, če bo zaradi obilnejšega sneženja onemogočeno odvijanje prometa ali prehoda.

2. Že na prejšnji seji je to povedala: Predlog za spremembo cene za parkirno mesto na parkirišču Frankovo naselje 52 in 53. Tu gre za pogodbo o najemu prostora za parkiranje osebnih vozil med

občino in tema dvema vhomoma in je lepo prosila, če bi lahko na marčevsko sejo to uvrstili na dnevni red. Obenem je tudi podprla g. Paulusa, da bi na marčevsko sejo dali njegovo pobudo za parkiranje pred vrtcem.

Župan je odgovoril glede parkiranja pred vrtci: kar zadeva časa pred vrtci: če je dovolj mest, je samo stvar župana da podaljša čas in to bo narejeno naslednji teden. Drugače pa bo točka glede parkiranja na marčevski oz. aprilsko seji.

ODGOVOR:

Naslednje spremembe na področju parkiranja bomo pripravili za aprilsko sejo občinskega sveta. Preučili bomo tudi morebitne spremembe za območje Frankovega naselja 52 – 53.

3. Kaj bi lahko občina naredila za določitev funkcionalnega zemljišča v Frankovem naselju? Prosila je res strokovni odgovor zakaj se tu zatika in kaj je mogoče tu narediti?

ODGOVOR:

Na območju Občine Škofja Loka se nahaja več stanovanjskih sosesk, katere so gradile nekdanje občine ali družbeni investitorji. Stavbe so bile dokončane in vseljene, niso pa bili dokončani projekti zunanje ureditve sosesk, s katerimi bi oblikovali površine v bližnji okolici novozgrajenih stavb in na katerih bi bile urejene površine namenjene za normalno delovanje stavb.

Z lastninjenjem stanovanj se je lastniška struktura stavb bistveno spremenila. Namesto enega lastnika je vsaka enota v stavbi dobila najmanj enega lastnika, tako da ima posamezna stavba lahko več deset solastnikov ali etažnih lastnikov. Med toliko osebami je običajno zelo težko najti popolno soglasje za sprejem najpomembnejših odločitev za celotno stavbo. Tukaj je predvsem mišljen sporazum za oblikovanje etažne lastnine ali sporazum o spremembi etažne lastnine.

V času od gradnje večstanovanjskih stavb je prišlo tudi do velikih sprememb zakonodaje, ki ureja lastništvo tovrstnih nepremičnin ter razmerja med solastniki/etažnimi lastniki znotraj stavbe. Kljub večkratnim poskusom zakonodajalca, da bi s spremembo zakonodaje na stanovanjskem in širšem nepremičninskem področju dosegel ureditev kaotičnega stanja, je do danes ostalo veliko primerov stavb z neurejenim lastniškim stanjem in neurejenimi razmerji med lastniki. Največje težave so z neurejeno etažno lastnino stavb ter neurejenimi pripadajočimi (prejšnji termin: funkcionalnimi) zemljišči. V teh primerih prihaja do mnogih sporov med lastniki glede delovanja stavb ter sporov glede uporabe pripadajočih zemljišč.

Zadnja sprememba zakonodaje s področja urejanja etažne lastnine ter pripadajočih zemljišč je Zakon o vzpostavitvi etažne lastnine na predlog pridobitelja posameznega dela stavbe in o določanju pripadajočega zemljišča k stavbi (Uradni list RS, št. 45/2008 in 59/2011), (v nadaljevanju: ZVEtL). Z zakonom je bil vzpostavljen sodni postopek, kateri omogoča rešitev do sedaj nerešljivih situacij v zvezi z oblikovanjem etažne lastnine ter določitev pripadajočih zemljišč. Kljub ugodnim rešitvam, ki jih zakon predvideva, je pomanjkljivost zakona v tem, da zaradi do sedaj malo rešenih primerov še ni sodne prakse, ki bi nakazovala rešitve najbolj zapletenih primerov. Z nadaljevanjem dela sodišč bo seveda nastala tudi ustrezna sodna praksa.

ZVEtL je s sprejetjem postal zakon, ki je edina pravna podlaga za določanje pripadajočih zemljišč za stavbe, katere imajo pripadajoča zemljišča predvidena na zemljiščih v lasti države in občin.

Frankovo naselje

Frankovo naselje ima z vidika reševanja vprašanja pripadajočih zemljišč nekaj značilnih lastnosti:

- a) Naselje se je urejalo z več prostorskimi akti za manjše dele. Tako za območje stanovanj in šole (brez industrijskega dela) obstaja (na podlagi raziskav arhivskega gradiva) vsaj 6 zazidalnih načrtov.
- b) Prostorski akti so nastajali v daljšem časovnem obdobju - od leta 1958 do 1980.
- c) Prostorski akti se med seboj na delih prekrivajo in s tem posegajo v (funkcionalni) prostor že prej zgrajenih stavb.
- d) Obstaja cca. 12 projektov za izgradnjo posameznih sklopov stavb.
- e) Projekti so pogosto odstopali od zazidalnih načrtov (včasih bistveno).

Že na podlagi navedenih značilnosti je možno ugotoviti, da gre za precej kompleksno situacijo, katero je potrebno obravnavati celostno.

Dodati je potrebno, da nekatere stavbe še sedaj nimajo urejene etažne lastnine (nekaj je tudi primerov, kjer ni urejeno lastništvo posameznega stanovanja). Etažna lastnina je za občino predpogoj za ureditev pripadajočih zemljišč. Le s prenosom lastništva pripadajočih zemljišč v etažno lastnino (postanejo skupni del stavbe in so v solastnini vsakokratnih etažnih lastnikov stavbe) je dosežena pravilna ureditev situacije. V primerih, kjer ni etažne lastnine, bi bil potreben prenos solastniških deležev na solastnike stavbe, s tem pa bi obstajala možnost kasnejšega nenadzorovanega prometa s temi pripadajočimi zemljišči in izguba pomena urejanja pripadajočih zemljišč.

Frankovo naselje je imelo urejen tudi sistem zaklonišč, ki je bil določen v prostorskih aktih. Njihova uporaba je skupna za več blokov in kot taki lahko pomenijo skupne dele več stavb.

Etažni lastniki nekaterih stavb so na podlagi ZVetL-a tudi že sprožili postopke za določitev pripadajočih zemljišč. S tem je za večji del naselja že uveden postopek, do rešitve katerega je potrebno s prometom na zemljiščih (npr. dogovornim urejanjem pripadajočih zemljišč) počakati. Pripadajoča zemljišča bo mogoče urejati naprej šele po dokončanju postopkov.

Kaj lahko stori občina

Občina je v preteklosti večkrat aktivno poskušala urediti razmere glede pripadajočih zemljišč na območju Frankovega naselja. S tem namenom je že 8. 11. 2001 Občinski svet Občine Škofja Loka sprejel sklep s predlogom določitve funkcionalnih zemljišč za večstanovanjske stavbe v Frankovem naselju. S sklepom je bila kot pripadajoče zemljišče predvidena površina v ožjem pasu okrog stavb. Realizacija sklepa je bila pričeta vendar se je na mnogih mestih postopek ustavil. Že pri določanju meje pripadajočih zemljišč na terenu je bilo težko najti soglasje med lastniki stavb. Večkrat predlog meje, ki je bil usklajen na terenu ni bil več skladen s sklepom občinskega sveta, ker je od njega odstopal. Pojavil se je tudi velik problem prenosa lastništva, kjer pri sklepanju pogodbe ni bilo pridobljenih podpisov lastnikov. Ponekod etažna lastnina ni obstajala ali je bilo neurejeno zemljiško knjižno lastništvo stanovanj.

Z novimi aktivnostmi v smeri reševanja problematike pripadajočih zemljišč je občina pričela po sprejemu ZVetL-a. S tem namenom je bila zbrana dostopna arhivska prostorska dokumentacija ter upravna dovoljenja. Na podlagi nje je bil oblikovan grob osnutek območij pripadajočih zemljišč.

Občina namerava aktivno sodelovati v postopkih določitve pripadajočih zemljišč pred sodiščem. Predvsem s pridobljeno dokumentacijo in ostalimi evidencami, s katerimi razpolaga lahko sodišču pomaga prej zbrati ustrezno gradivo, na podlagi katerega bo sodišče zadevo rešilo. Sodelovala bo tudi pri ostalih aktivnostih, ki jih bo predlagalo sodišče. Drugih aktivnosti za rešitev vprašanj pripadajočih zemljišč, s katerimi bi bil lahko izveden poseg v odločitev sodišča, v primeru že sproženih postopkov pa občina ne namerava izvajati.

4. Prosila je za poročilo nadzornega odbora za sejo občinskega sveta.

ODGOVOR:

Vprašanje je bilo naslednji teden poslano predsedniku nadzornega odbora.

5. Do naslednje seje naj se pripravi oz. sporoči koliko je županovih komisij in kaj je njihovo delo ter kateri strokovnjaki pokrivajo te komisije

ODGOVOR:

V Občini Škofja Loka delujejo 9 županovih komisij, občasno pa tudi komisije za izvedbo posameznih razpisov s področja družbenih dejavnosti. Njihovo delo je predvsem svetovanje županu pri njegovih odločitvah, nekatere pa so ustanovljene za izvedbo razpisov in odločajo o razpisih. Po potrebi župan ustanavlja nove komisije. Delo večine županovih komisij ni javno. Rezultati delovanja so deloma javno objavljeni ali pa jih potrebuje župan za svoje odločitve. Člani posameznih komisij so v glavnem strokovnjaki s svojega področja.

Mag. Melita REBIČ (PL) – njena pobuda se je nanašala na Loško komunalo. Le-ta ob ponedeljkih ob 7.00 do 7.30 ure pobira smeti po Kidričevi cesti od krožišča proti avtobusni postaji in zapre dovoz v Škofjo Loko ob tako prometni uri. Predlagala je, če to lahko počnejo izven teh ur oz. prometnih konic.

ODGOVOR:

Pobudo gospe svetnice je občinska uprava posredovala izvajalcu javne službe z naročilom, da določi termin pobiranja odpadkov po Kidričevi cesti, prilagojen prometnim konicam.

Mag. Mirjam JAN-BLAŽIČ (SD):

1. Kar nekaj občanov se je obrnilo na njih s pripombo, da ob zadnjih snežnih padavinah občina ni v zadostni meri poskrbela, da bi se sneg sproti čistil in odvažal s pločnikov, kar je ogrožalo varnosti občanov. Omenila je nekaj kritičnih lokacij: Železniška postaja na Trati in pločnik mimo nekdanjega LTH-ja, cesta pod Zdravstvenim domom, Kapucinski most.

ODGOVOR:

Pri prvem večjem decembrskem sneženju smo prejeli opozorila za posamezne odseke cest – predvsem mostov ter izvajalcu podali reklamacijo. Pripombe so pri januarskem obilnem sneženju izvajalci tudi upoštevali. Odvoz snega se je vršil samo na odsekih pločnikov in križišč, kjer je bila varnost udeležencev v prometu zaradi kupov snega bistveno manjša. V prihodnje bomo še pozornejši na te odseke.

Na prejšnji seji občinskega sveta so pohvalili lepo božično novoletno ureditev Mestnega trga, danes pa morajo žal Mestni trg izpostaviti kot problem, ker menijo, da kupi umazanega snega ne sodijo v staro mestno jedro. Zato so predlagali, da se vendarle nekaj sredstev nameni na to, da se ta grdi videz čim prej odpravi in se poskrbi v bodoče za nekajkratni odvoz snega s te lokacije.

ODGOVOR:

Pozimi snega z Mestnega trga ne bomo odvažali. Poskrbljeno pa bo za nemoteno prehodnost in intervencijske poti.

2. Občani so zopet opozarjali, da na cesti pod Zdravstvenim domom še zmeraj ni odpravljena črna točka za pešce, ker pločnik zasedajo parkirani avtomobili. V preteklosti (več let nazaj) so že predlagali nekaj krat, da bi ta cesta postala enosmerna s parkiriščem na cesti, ker so očitno take potrebe v tem delu mesta. S tem bi dosegli, da bi pešci dobili nazaj svoj pločnik, vozniki pa parkirišča. Predlagajo, da se ta njihov predlog resno prometno obdelava in se o izsledkih te obdelave v doglednem času obvesti občinski svet.

Župan je povedal, da so imeli posebni pregled parkiranja in so ugotovili, da od zaposlenih samo dva tam parkirata. Problem so patronažne sestre, ki so štiri in tam zjutraj parkirajo. Za naslednjo sejo, ko bodo urejali parkirišča, bo v tem smislu tudi urejeno.

ODGOVOR:

Že ob prvem urejanju parkirišča od Zdravstvenim domom je bila predvidena tudi ta varianta. Po ureditvi parkirišča za zaposlene ugotavljamo, da parkirnih mest še vedno primanjkuje. Na aprilski seji občinskega sveta bo uvrščena točka o urejanju parkirišč, ki bo vključevala tudi ureditev dodatnih parkirišč ob Zdravstvenem domu.

3. Na pobudo Zbora lastnikov v stavbi Mestni trg 33, je posredovala naslednjo pobudo in tudi opozorilo vseh lastnikov: predlagajo, da pripravljavci letošnjega programa poletnih prireditvev upoštevajo predvsem to, da se bodo v letošnjem letu na Mestnem trgu izvajale prireditve, ki sodijo v to staro mestno jedro po decibelih. Nedopustno in neodgovorno je, kar se je dogajalo v zadnjih treh oz. štirih letih, da so se tresle stavbe in žvenketala okenska stekla zaradi prehrupnih izvajalcev. Poudarjeno je bilo tudi to, da so se zelo prijazni glasbeni programi izvajali na Mestnem trgu v letih 2008 ali še tudi 2009, ko je organizacijo teh programov vodilo Turistično društvo. Lastniki pravočasno opozarjajo tudi na to, da v letošnji poletni sezoni ne bodo dopustili, da se bo oder za prireditve postavljaj tik pred vhod njihove stavbe na Mestnem trgu 33.

ODGOVOR:

Pred vhodom v stavbo Mestni trg 33 oder ne bo postavljen.

4. Glede omejitve parkiranja v plavi coni pred enotami vrtcev je tudi na naslov Socialnih demokratov prišlo kar nekaj pripomb in pobud (ne samo predlog svetnika Paulusa in predsednika sveta zavoda), v smislu, da se ta nesprijemljiva omejitev za starše spravi v normalne oz. realne okvirje, ki bodo omogočali staršem in otrokom, da se v prvih jutranjih urah izognejo nepotrebnemu stresu oz. časovnemu pritisku.

Menijo, da so dolžni takoj prisluhniti tem opozorilom in predlogom za spremembo časa parkiranja iz 15 minut na vsaj 30 minut. Zato so predlagali, da pristojni odbor pripravi predlog spremembe in jo predloži na naslednji seji občinskemu svetu v potrditev oz. sprejem. V vmesnem času pa predlagajo tudi tih dogovor, da se mestni redarji ne pošiljajo na to področje v tistem času, ko bi lahko nastopile kršitve. Tak pragmatičen pristop utemeljujejo z ugotovitvami do katerih so prišli, ko

so po potrebnem času parkiranja povprašali za mnenje nekaj vrtcev na Gorenjskem in v smeri Ljubljane. Vsi so bili enotni v oceni, da je taka omejitev neživljenjska in po nepotrebnem obremenilna tako za starše kot za otroke.

Župan je še enkrat ponovil: če gre samo za čas parkiranja, potem ni potrebno dajati točko dnevnega reda na občinski svet in ne na odbor, če pa je potrebno širiti parkirišča, je pa potem potrebno dati na odbor in potem še na občinski svet.

Do sedaj ni bil še nihče sankcioniran in dokler ne bo to urejeno, tudi ne bo. Bodo pa redarji tem vedno prisotni.

ODGOVOR:

Čas kratkotrajnega parkiranja pred vrtci je bil podaljšan s 15 na 30 minut. Pred vrtci na Podnu in pred Najdihojco bo potrebno zagotoviti dodatna parkirna mesta za kratkotrajno parkiranje. Uporabniki morajo začetek parkiranja označiti s parkirno uro ali napisati na papir pod vetrobranskim steklom.

Tomaž PAULUS (SLS) je dejal, da je že en teden nazaj vložil predlog sklepa oz. da se točka uvrsti na dnevni red seje OS. Točka ni bila uvrščena in je zahteval, da se na naslednji seji to obravnava in tudi predhodno na pristojnem odboru.

Predlagal je, da občinski svet sprejme sklep, da se časovna omejitev kratkotrajnega parkiranja v modrih conah pred vrtci podaljša na 30 minut.

Menil je, da so svetniki zato, da upoštevajo želje občanov. Nobeden ne bo tam parkiral, ker lahko parkira, ampak ker pač moraš.

Druga pobuda: na podlagi državne uredbe o svetlobnem onesnaževanju okolja, je potrebno do 31. 12. 2016 popolnoma prilagoditi razsvetljavo cest in javnih površin. Želel je, da se svetnikom posreduje akt o menjavi le-teh svetilk – akcijski plan.

Župan je povedal, da bo dobil pisni odgovor in napoveduje, da bodo dobili koncesionarja ravno za to stvar.

ODGOVOR:

Energetski pregled javne razsvetljave je bil narejen leta 2010, ob katerem je bilo ugotovljeno, da polovica luči že ustreza uredbi o svetlobnem onesnaževanju okolja. Letos pripravljamo nov razpis za izbiro koncesionarja in posodobitev javne razsvetljave. Na aprilski seji boste občinski svetniki dobili v presojo in potrditev tudi Odlok o oddaji koncesije gospodarske javne službe javne razsvetljave z jasnimi zahtevami in strategijami kaj pričakujemo od novega koncesionarja, ki bo izbran na razpisu.

Jožefa ŽNIDARŠIČ (SLS) se je pridružila pobudnikom glede slabega čiščenja snega na križiščih. Zelo slabo je očiščeno tudi pešpot od stolpnic do avtobusne postaje v Podlubniku, ki je tudi občinska in je namenjena samo pešcem.

ODGOVOR:

Glede zimske službe na javnih površinah oz. peš poteh izvajalca Invalidsko podjetje Želva bo v prihodnje vključena v čiščenje tudi novo izgrajena pešpot od blokov do obračališča oz. avtobusne postaje v Veštru, ki ob preteklem sneženju res ni bila očiščena. Za sprehajalno pot od Veštra do Najdihojce pa je izvajalec podal obrazložitev, da vedno to pot splužijo s traktorjem oz. kultivatorjem. Po zadnjem sneženju so zaradi okvarjene mehanizacije dejansko očistili samo pot od lokacije nad elektrarno do Najdihojce, nazaj do Veštra pa ne.

Pripombe glede delovanja zimske službe so dobrodošle, saj lahko pri taki dolžini in površini javnih cest pride do določenih neočiščenih mest. Posredujte jih čim prej.

Jožefo Žnidaršič (SLS) je zanimalo kje je danes TV? Ali so pozabili z njimi skleniti pogodbo ali je kaj drugega?

Župan je povedal, da je sedaj razpis v teku in da pogodba še ni podpisana.

Katja GALOF (ZARES) je tudi povedala, da je bila letos zimska služba zelo slabo pripravljena in da je pešpoti zelo slabo očistila.

Križišče v Podlubniku II, ko se zapelje na cesto, se čisto nič ne vidi, ker je na zeleni ograji še pol metra snega gor in se res čisto nič ne vidi. Dobila je tudi priložen odgovor, da naj se ljudje iz Podlubnika pač obrnejo na inšpekcijske službe, kar se pa ji ne zdi primerno, ampak bi bilo dobro če se kaj naredi.

ODGOVOR:

Omenjeno križišče je bilo obravnavano pri poročilu Sveta za preventivo v cestnem prometu. Skupaj z direkcijo republike Slovenije za ceste moramo najti ustrežnejšo rešitev.

Klemen ŠTIBELJ (NSi):

1. do sedaj je ugotovil, da je dal približno 60 pobud in na večino od njih je bilo odgovorjenih, nekatere s popravki, nekatere pa še do danes ne in te je danes ponovno dal v vprašanje
2. nekaj sej nazaj je spraševal komu je namenjena oglasna površina pred info točko na starem Petrolu, nek odgovor je bil dan in napisano je bilo, da je bilo vprašanje posredovano RAS-u in ko bo odgovor, ga bodo o tem obvestili. On tega odgovora do danes še ni prejel.

ODGOVOR:

S strani RAS smo prejeli naslednji odgovor: »Oglaševalski pano je namenjen oglaševanju prireditev, ki jih organizatorji prireditev (Društva, Zavodi, Občine, Združenja, ...) organizirajo na območju Škofje Loke ter Selške in Poljanske doline z Žirmi.

Rezervacije sprejemamo na Turizmu Škofja Loka in se v primeru velikega povpraševanja za oglaševanje za določeni termin po potrebi usklajujemo z Občino Škofja Loka, da vsi organizatorji prireditev lahko pridejo do brezplačnega oglasnega prostora, bodisi pred našo pisarno, bodisi v križišču Stari Dvor.«

3. pred nekaj meseci je kolega Žiga Nastran spraševal kaj bo s kanalizacijo na periferiji. Na podlagi tega je on dal predlog čez eno ali dve seji, da bi Občina Škofja Loka naredila oceno stroškov tam, kjer se ne ve ali bo javna kanalizacija ali ne oz. če bo, koliko bodo posamezniki morali plačati. Do konca leta to ni bilo narejeno in je pozval da se to čim prej naredi

Župan je odgovoril, da to še ni narejeno, je v teku in bodo šli od naselja do naselja na neposredne dogovore z občani.

4. že malo nazaj je predlagal, da se pregleda Odlok o javnem redu in miru in se ga popravi. Odgovor je bil, da bodo zadevo proučili, vendar do danes to še ni bilo narejeno.

ODGOVOR:

S pregledom omenjenega odloka smo res pričeli že pred časom. Po pridobljenih mnenjih strokovnih služb in pravne službe je Odlok o javnem redu in miru nepotreben, saj veljavna zakonodaja že ureja področje javnega reda in miru, pristojnosti pa v tem delu nalaga Policiji. Pristojnosti so glede tega zelo jasno določene.

Obstoječi Odlok o JRM med drugim vsebuje tudi zadeve, ki niso povezane z javnim redom in mirom. Nekateri od teh zadev že urejajo drugi predpisi (recimo v primeru gospodarskih javnih služb). Zadeve, ki bi jih še želeli urediti, pa bi tako vključili v druge občinske predpise, in sicer glede na vsebino želene ureditve (javne površine, okoljske zadeve, komunalne, ...).

Kmalu po opisanih začetnih aktivnostih glede ureditve Odloka o JRM smo pričeli s postopkom ukinitve Medobčinskega inšpektorata ter posledično z reorganizacijo dela občinskega redarstva. Omenjena reorganizacija je v zaključni fazi, čakamo še na rešitev glede inšpektorja. Tudi od nadaljnje kadrovske zasedbe je odvisen razvoj priprave občinskih predpisov, predvsem v delu, ki predpisuje nadzor in sankcije (občinski ali državni organi). Tako bomo z urejanjem navedene problematike nadaljevali takoj po ureditvi še odprtih zadev glede kadrovske organiziranosti s področja inšpekcijskega in redarskega nadzora.

5. lansko leto je bilo rečeno, da se pripravlja strategija predšolske vzgoje; v proračunu je bilo napisano, da bo strategija obravnavana na decembrski seji, kar ni bilo; v planu dela za leto 2013 pod družbenimi dejavnostmi tudi ni

Župan je dejal, da je strategija že skoraj pripravljena in bo na marčevski seji OS.

6. kaj je sedaj z gradnjo objektov Podlubnik – Trnje – objekt, ki je na cesti?

ODGOVOR:

Investitor omenjene gradnje je Sloving d.o.o., Bežigrad 6, Ljubljana, sicer pa občina v tem postopku nima izkazanega pravnega interesa. V obnovljenem postopku izdaje gradbenega dovoljenja na UE Škofja Loka je investitor pridobil odločbo št. 351-168/2008 z dne 17. 12. 2010 s katero se odločba UE Škofja Loka št. 351-24/2008 z dne 17. 3. 2008-delna sprememba gradbenega dovoljenja za gradnjo dveh štiri stanovanjskih objektov s komunalno in zunanjo ureditvijo ter dovozno potjo s

priključkom na regionalno cesto, na parcelo št. 1411/4 k.o. Stara Loka odpravi in nadomesti z novo odločbo.

V juniju 2012 smo inšpekcijo za graditev seznanili s stanjem na tej lokaciji. Izpostavili smo, da je gradbišče zapuščeno in urejeno tako, da ogroža varnost pešcev in ostalih udeležencev v prometu. Predlagali smo, da inšpekcija izreče potrebne ukrepe za zaščito javnega interesa.

Igor DRAKSLER (SLS) je pohvalil občinsko upravo, da so končno pripravili plan dela občinskega sveta za leto 2013 kot bi ga morali že na zadnji seji, ko so sprejemali okvirni terminski plan. Za naslednje leto je to potrebno pripraviti skupaj s terminskim planom sej.

Matej DEMŠAR (SLS): na teh področjih, kjer je sedaj urejena kanalizacija in jim jo občina izgrajuje: kakšen znesek bo moral uporabnik plačati za priključek?

Župan je dejal, da bo višina prispevka odvisna od pridobljenih nepovratnih sredstev. Enak delež nepovratnih sredstev bo upoštevan za vse nove priključnike ne glede na to, v katerem delu Škofje Loke bodo graprebivajo.

ODGOVOR:

Znesek, ki ga bo moral plačati lastnik (lastniki) objekta, ki se priključuje na javno infrastrukturo, konkretno na javno kanalizacijo, bo odvisen od višine t.i. »skupnih stroškov investicije«. Znesek – komunalni prispevek – bo lastniku (lastnikom) odmerjen v upravnem postopku odmere komunalnega prispevka, upoštevajoč dejansko stanje in za vsako posamezno javno infrastrukturo, na katero se objekt na novo priključuje ali povečuje priključno moč.

Za večino območji, kjer se sedaj »ureja« kanalizacija, so bili izdelani občinski podrobni prostorski načrti (OPPN). Sestavni del vsakega odloka o OPPN je tudi »program opremljanja stavbnih zemljišč«. V tem aktu se za posamezno obračunsko območje, med drugim, določi tudi podlaga za odmero komunalnega prispevka. Od »skupnih stroškov investicije« se odštejejo sredstva, ki jih je občina pridobila iz drugih virov (primer: iz kohezijskih ali strukturnih skladov EU). Na podlagi zgoraj omenjenih programov opremljanja v tem času razpolagamo s formulo za izračun komunalnega prispevka. Znesek odmerjenega komunalnega prispevka bo za posamezen objekt odvisen tudi (predvsem) od površine (»gradbene«) parcele posameznega objekta in od neto tlorisne površine objekta ter razmerja med »merilom parcele« in »merilom neto tlorisne površine« (primeroma: 50:50). O konkretnih številkah za posamezen objekt bomo tako lahko govorili ob zaključku investicije, ko bodo znane tudi končne številke »obračunskih stroškov investicije«.

Klemen Štibelj (NSi) je vprašal, če bodo nekje delali sami kanalizacijo in tam ne bo sofinancirano z evropskimi sredstvi ali bodo tam morali vse sami plačati?

Menil je, da mora občina poskrbeti, da bodo vsi občani plačali približno enako.

Župan je dejal, da bodo dobili vsi 15% za male čistilne naprave.

Povedal je še, da bodo vsi občani plačali toliko, kolikor bo strošek na njihovem delu, ker je večinoma delano po OPPN-jih, se pravi, da glede na to koliko je stroška, zmanjšano za delež sofinanciranja.

ODGOVOR:

Znesek (komunalni prispevek), ki ga mora plačati lastnik (lastniki) objekta, ki se priključuje na javno infrastrukturo, je odvisen od skupnih stroškov investicije, to je od javno finančnega vložka v izgradnjo javne komunalne infrastrukture, s katero določeno območje opremljamo. V kolikor investitor (investitorji) sam zgradi infrastrukturo in jo nato preda javnemu sektorju v last, za to infrastrukturo oziroma za sorazmerni del ne plača komunalnega prispevka. Stroške obratovanja potem uporabniki plačujejo skladno z oblikovano ceno uporabe javne infrastrukture (omrežnina) in storitve izvajanja javne službe. Če investitor (investitorji) sam opremi območje (zgradi/jo komunalni infrastrukturo) in jo ne predajo javnemu sektorju in sami uredijo upravljanje, za to niso dolžni poravnati komunalnega prispevka. Seveda nato tudi sami gospodarijo s to infrastrukturo in vsekakor nosijo stroške obratovanja te infrastrukture (uporaba, upravljanje, obratovanje, ...).