



OBČINA ŠENČUR

Kranjska 11

4208 Šenčur

tel. 04/ 25-19-100 fax. 25-19-111

e-mail: obcina@sencur.si

[url:www.sencur.si](http://www.sencur.si)

NADZORNI ODBOR

Šenčur, 28. 10. 2016

Številka: 060-0001/2016-17

OBČINA ŠENČUR

OBČINSKI SVET

Spoštovani,

na podlagi 47. člena Statuta Občine Šenčur (UVG 2/11) in 26. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Šenčur (Uradno glasilo slovenskih občin št. 12/2015), vam v prilogi pošiljam »Končno poročilo o opravljenem nadzoru Zaključnega računa proračuna Občine Šenčur za leto 2015«.

Lep pozdrav,

Priloga: 1x

Predsednica Nadzornega odbora

Antonija Pungerčar





OBČINA ŠENČUR

Kranjska 11

4208 Šenčur

tel. 04 – 2519-100 fax. 2519-111

e-mail: obcina@sencur.si

url: www.sencur.si

NADZORNI ODBOR

Šenčur, dne: 28. 10. 2016

Številka: 060-0006/2016-07

Na podlagi 32. člena Zakona o lokalni samoupravi in 43., 44. ter 47. člena Statuta Občine Šenčur ter Poslovnika Nadzornega odbora Občine Šenčur je Nadzorni odbor Občine Šenčur (v nadaljnjem besedilu NO) na svoji 15. seji dne 27. 10. 2016 sprejel

KONČNO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA ZA LETO 2015

1. Nadzorni odbor v sestavi :
 1. Antonija Pungerčar, predsednica NO,
 2. Aleksander Kozina, član NO,
 3. Matjaž Podjed, član NO,
 4. Jože Gašperlin, član NO,
 5. Franc Kržan, član NO.
2. Za izvedbo nadzora so bili na podlagi sklepa št. 060-0005/2016-4 z dne 5. 4. 2016 in 060-0005/2016-6 z dne 6. 6. 2016 pooblaščen naslednji člani NO:
Antonija Pungerčar, Aleksander Kozina, Matjaž Podjed in Jože Gašperlin.
3. Poročevalec o izvedenem nadzoru: Antonija Pungerčar
4. Izvedenec: Dodatni izvedenci niso bili vključeni v nadzor.
5. Naziv nadzorovane osebe:
Občina Šenčur, ki jo zastopa župan Ciril Kozjek
Kranjska 11, 4208 Šenčur
e-pošta: obcina@sencur.si, url: www.sencur.si
6. Predmet nadzora: Zaključni račun proračuna Občine Šenčur za leto 2015
7. Čas izvedbe nadzora: maj-september 2016

1. POVZETEK

V okviru cilja, namena in obsega opravljenega nadzora Nadzorni odbor Občine Šenčur (v nadaljnjem besedilu NO) ni ugotovil pomembnejših kršitev pri poslovanju Občine Šenčur v letu 2015.

Poročilo o Zaključnem računu proračuna za leto 2015 (v nadaljnjem besedilu ZRP) je pregledno in omogoča celovit pregled porabe proračunskih sredstev po posameznih področjih proračunske porabe. Struktura dokumenta je v skladu s predpisi, ki urejajo pripravo ZRP. Obrazložitve posameznih postavk posebnega dela ZRP omogočajo nadzor pravilnosti izvrševanja proračuna ter nudijo vpogled v stopnjo doseganja ciljev in rezultatov poslovanja. NO ugotavlja, da je realizacija na nekaterih postavkah proračuna nizka, vendar so razlogi za slabšo realizacijo razumljivo in utemeljeno obrazloženi.

V poglavju »Predlogi in priporočila« NO občini predlaga več priporočil za izboljšanje poslovanja in usklajitev z veljavno zakonodajo. Tako predlaga uvedbo postopka nadzora oziroma obveznost poročanja s strani prejemnikov denarnih sredstev o namenu porabe prejetih sredstev ob zaključku projektov, ki jih sofinancira na podlagi predračunov (za obnove kulturno zgodovinskih objektov). Nadalje NO občini priporoča, da ta zagotovi, da so merila in način dodelitev občinskih sredstev po vseh javnih razpisih vnaprej znana. Na koncu pa skladno z ugotovitvami pregleda pogodb med občino in izvajalci vzdrževanja računalniške in programske opreme priporoča, da občina višino obveznosti mesečnih pavšalov v vzdrževalnih pogodbah uskladi z dejanskimi plačili; da povišanje denarne obveznosti v vseh pogodbah z valorizacijsko klavzulo prizna na pisni predlog izvajalca oziroma naj izvajalec predloži občini v sklenitev poseben aneks k pogodbi, povišanje cen naj občina prizna le upošteva veljaven Pravilnik o načinih valorizacije denarnih obveznosti, ki jih v večletnih pogodbah dogovarjajo pravne osebe javnega sektorja; ter, da naj pogodbe sklepa za 5 letno obdobje in v vse pogodbe, katerih ocenjena vrednost za dobo trajanja pogodbe presega 10.000 EUR, vključi protikorupcijska določila ter določi skrbnika, ki je na strani občine odgovoren za ustrezno izvedbo storitve oziroma dobavo blaga.

2. UVOD

Nadzor je bil opravljen v skladu s sprejetim programom dela NO za leto 2016 in na podlagi Sklepa o izvedbi nadzora št. 060-0005/2016-3 in Sklepa o imenovanju in pooblastilo št. 060-0005/2016-4, ki ju je NO sprejel na svoji 10. seji dne 5. 4. 2016. S sklepom o imenovanju so bili za izvedbo nadzora prvotno imenovani in pooblašteni člani NO Antonija Pungerčar, Aleksander Kozina, Matjaž Podjed in Tatjana Kristanc. Po odstopu ge. Tatjane Kristanc iz NO in imenovanju nadomestnega člana g. Jožeta Gašperlina, sta bila dne 6. 6. 2016 izdana Sklep o spremembi Sklepa o izvedbi nadzora št. 060-0005/2016-5 in Sklep o spremembi Sklepa o imenovanju in pooblastilo št. 060-0005/2016-6.

Na 14. seji NO dne 22. 9. 2016 so člani NO sprejeli Osnutek poročila o opravljenem nadzoru ZRP za leto 2015. Dne 27. 9. 2016 je bil osnutek poslan nadzorovani osebi, ki jo zastopa župan g. Ciril Kozjek. Po preteku petnajst dnevne roka od zastopnika nadzorovane osebe ni bilo odziva. Na dan dospelosti roka za odziv, dne 12. 10. 2016, je tajnik občinske uprave ga. Marija Cankar na predsednico NO naslovila pisno prošnjo za vsaj tri dnevno podaljšanje roka. Predsednica NO je nadzorovani osebi rok za njen odziv podaljšala do 17. 10. 2016.

Tajnik občinske uprave je dne 17. 10. 2016 sprva posredovala nepodpisano in neštevilčeno odzivno poročilo, po pozivu s strani predsednice NO pa dne 18. 10. 2016 še s strani zastopnika nadzorovane osebe podpisan izvod odzivnega poročila št. 032-009/2016 (datirano dne 14. 10. 2016). Pod njim sta kot pripravjalca navedeni ga. Marija Cankar in ga. Marija Trelc. V odzivnem poročilu nadzorovana oseba podaja komentarje, pripombe in pojasnila na ugotovitve in priporočila NO, ki so v predmetno končno poročilo pri vsaki posamezni točki poročila vključene v okvirju.

NO je obravnaval podane pripombe v odzivnem poročilu nadzorovane osebe in ugotovil, da ni utemeljenih razlogov za umik ugotovitev ali priporočil. NO je na 15. seji dne 27. 10. 2016 sprejel Končno poročilo o opravljenem nadzoru Zaključnega računa proračuna za leto 2015.

2.1. Namen in cilj nadzora

Namen nadzora ZRP Občine Šenčur za leto 2015 je bil v izbranem delu preveriti pravilnost izvrševanja proračuna Občine Šenčur in ustreznost poročanja občine o njenem poslovanju v letu 2015.

Cilj nadzora je izrek mnenja o zakonitosti in pravilnosti poslovanja in pravilni sestavi ZRP Občine Šenčur za leto 2015.

2.2. Osnovni podatki o nadzorovanem organu

Organi občine so:

- župan: Ciril Kozjek,
- občinski svet: 17 članov,
- nadzorni odbor: 5 članov.

Občino predstavlja in zastopa župan. V letu 2015 je bil župan Občine Šenčur in odgovorna oseba za njeno poslovanje gospod Ciril Kozjek, ki svojo funkcijo opravlja poklicno. Župan izvaja naloge in ima pristojnosti določene s Statutom občine. Opravlja tudi z zakonom predpisane naloge na področju zaščite in reševanja.

Član občinskega sveta gospod Aleš Perič Močnik, ki je v letu 2015 opravljal funkcijo podžupana nepoklicno in pokriva področje družbenih dejavnosti, opravlja funkcijo člana občinskega sveta in funkcijo podžupana hkrati.

Občinski svet je najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine. Njegovi člani so voljeni, mandat članov traja štiri leta.

NO je najvišji organ nadzora javne porabe v občini. V skladu s Statutom občine in svojim poslovníkom opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine, nadzoruje namenskost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna, nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev na podlagi preverjanja poročil, zaključnih računov in sklenjenih pogodb med občino in uporabniki sredstev ter po potrebi druge pridobljene dokumentacije. Člani NO svojo funkcijo opravljajo nepoklicno.

Občina ima 9 ožjih delov občine (krajevnih in vaških skupnosti), ki nimajo statusa pravne osebe javnega prava.

Občinska uprava je organizirana v občinskem uradu v Šenčurju. Konec leta 2015 je bilo v občinski upravi zaposlenih 9 javnih uslužbencev.

2.3. Način dela

S sklepom o imenovanju in pooblastilom imenovani člani NO so nadzor opravili preko razgovorov na sestankih s predstavniki občinske uprave in z neposrednim vpogledom v dodatno zahtevano dokumentacijo.

Člani NO so pregledali celotno gradivo o ZRP za leto 2015. Za izbrana področja proračunske porabe oziroma za nakazila izbranim proračunskim uporabnikom so od občine zahtevali dodatno dokumentacijo in pojasnila.

Občinska uprava je na podlagi vnaprej posredovanih vprašanj NO določena gradiva pripravila že na uvodnem sestanku dne 18. 5. 2016, za izbrana področja proračunske porabe pa je bil vpogled v izbrano dokumentacijo s strani posameznih članov NO opravljen tudi kasneje.

Naloga posameznega člana je bila pregledati celotno gradivo ZRP za leto 2015 in opraviti podrobnejši pregled izbranih področij proračunske porabe, in sicer:

- Dodelitev pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva, gozdarstva in podeželja v občini iz proračunske postavke:
 - o **1101**: Intervencije v kmetijstvu
- Nakazila Župniji Šenčur iz proračunske postavke:
 - o **0603**: Druge organizacije-dotacije, kot so dotacije za organizacijo prireditvev
 - o **1802**: Varstvo naravne in kulturne dediščine
 - o **1411**: Pospeševanje turizma
 - o **1661**: Nakup zemljišč
- Odhodki za nabavo in vzdrževanje računalniške in programske opreme iz proračunske postavke:
 - o **0611**: Nabava osnovnih sredstev
 - o **0602**: Materialni stroški občinske uprave
- Sofinanciranje stanovanjske skupnosti Katapult iz proračunske postavke:
 - o **2041**: Humanitarne organizacije

Člani NO so za izbrana področja proračunske porabe pripravili ugotovitve in priporočila, ki so jih obravnavali na svoji 14. seji dne 22. 9. 2016. Osnutek poročila je bil nadzorovani osebi posredovan dne 27. 9. 2016, ta pa je svoje odzivno poročilo posredovala dne 17. 10. 2016. NO je na 15. seji dne 27. 10. 2016 sprejel Končno poročilo o opravljenem nadzoru Zaključnega računa proračuna za leto 2015.

2.4. Sodelovanje med Nadzornim odborom in nadzorovanim organom

Uvodni sestanek s predstavniki občinske uprave je bil opravljen dne 18. 5. 2016 v prostorih občinske uprave ob prisotnosti župana Cirila Kozjeka, tajnika občine Marije Cankar in skrbnikov proračunskih postavk Aleša Puharja, Anžeta Kavčiča, Vesne Bolka in Marije Trelc. Vprašanja NO so bila občinski upravi posredovana vnaprej. Člani NO so na uvodnem sestanku kot tudi kasneje pri podrobnejšem pregledu izbrane dokumentacije na zastavljena vprašanja od predstavnikov občine dobili zadovoljive odgovore.

Na uvodnem sestanku z občinsko upravo so bila pridobljena tudi pojasnila glede:

- načina regresiranja stroškov prevoza v osnovne šole v občini in izven nje,
- nizke realizacije odhodkov za nakup zemljišč v primerjavi s planom,
- nižje realizacije prihodkov od prodaje stavbnih zemljišč v letu 2015 v primerjavi s planom,
- izvajanja določenih gradbenih del v teku investicije ali vzdrževanja pri odstranitvi zgornjega dela zemljišča, in sicer konkretno glede deponiranja, ponovne uporabe ali odprodaje izkopanega materiala, stroškov izkopov in odvoza ter morebitnih stroškov deponiranja,
- namena nabave 2 kosov računalniške opreme iPad.

V postopku nadzora je bila pregledana naslednja dokumentacija:

1. Statut Občine Šenčur (Uradni vestnik Gorenjske št. 2/2011),
2. Odlok o proračunu Občine Šenčur za leto 2015 (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 56/2014),
3. Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Šenčur za leto 2015 (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 19/2016),
4. Zaključni račun proračuna Občine Šenčur za leto 2015,
5. Realizacija proračuna - prihodki in odhodki za leto 2015,
6. Prerazporeditve sredstev med proračunskimi postavkami za leto 2015,
7. Poslovno poročilo in pojasnila k izkazu za leto 2015 z dne 24. 2. 2016,
8. Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šenčur v letu 2015 z dopolnitvami sprejetimi na sejah občinskega sveta,
9. Poročilo o realizaciji Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šenčur v letu 2015 z dne 9. 3. 2016,
10. Poročilo o upravljanju likvidnosti Enotnega zakladniškega računa Občine Šenčur,
11. Bilanca stanja na dan 31. 12. 2015,
12. Pojasnila k bilanci stanja na dan 31. 12. 2015,
13. Izkaz prihodkov in odhodkov drugih uporabnikov od 1.1.2015 do 31.12.2015,
14. Izkaz računa finančnih terjatev in naložb od 1.1.2015 do 31.12.2015,
15. Izkaz računa financiranja od 1.1.2015 do 31.12.2015,
16. Izkaz prihodkov in odhodkov režijskih obratov od 1.1.2015 do 31.12.2015,
17. Stanje in gibanje neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev,
18. Stanje in gibanje dolgoročnih finančnih naložb in posojil,
19. Izjava o oceni notranjega nadzora javnih financ z dne 24.2.2016,
20. Potrdilo o oddaji ZRP AJPES-u; Agenciji Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve,
21. Načrt razvojnih programov za leto 2015,
22. Evidenca javnih naročil občine v letu 2015,
23. Stanje evidence nepremičnin, pregled vrednosti po parcelah, kategorijah in uporabi,

24. Kartice finančnega knjigovodstva za leto 2015 za izbrane poslovne partnerje J.J.G d.o.o., Pavlič Roman s.p. in David Rozman s.p.,
25. Izbrane naročilnice in računi za nakazila izbranim poslovnim partnerjem J.J.G d.o.o., Pavlič Roman s.p. in David Rozman s.p.,
26. Dokumentacija v zvezi z javnim razpisom za dodelitev pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva, gozdarstva in podeželja v Občini Šenčur v letu 2015, št. 330-1/2015-5 z dne 2. 10. 2015 ter dokumentacija vezana na izbrane prejemnike dotacij,
27. Zapisnik Odbora za kmetijstvo in gozdarstvo z dne 29.10.2015 in z dne 10.11.2015,
28. Aktualne pogodbe z izvajalci vzdrževanja računalniške/programske opreme, ter izbrane ponudbe, naročilnice, dobavnice in računi dobaviteljev računalniške in programske opreme,
29. Pogodba o financiranju OŠ Šenčur v letu 2015, Letni delovni načrt OŠ Šenčur za leto 2015 in Letno poročilo OŠ Šenčur za 2015,
30. Pogodbe o sofinanciranju obnov cerkvenih objektov v letu 2015, po naročilu Župnije Šenčur,
31. Pogodba namesto razlastitve z Župnijo Šenčur v letu 2015,
32. Izbrane odredbe za nakazilo sredstev in potrdila o nakazilih,
33. Izpisi iz zemljiške knjige za parcelne številke, ki jih je občina odkupila od Župnije Šenčur v letu 2015,
34. Pogodba o dodelitvi sredstev za Stanovanjsko skupnost Katapult iz proračuna občine za leto 2015, z dne 16.1.2015 ter Letno poročilo Stanovanjske skupnosti Katapult, pripravljeno s strani Centra za socialno delo Kranj za leto 2015.

3. UGOTOVITVENI DEL ZA POROČILO ZRP

V skladu s ciljem nadzora so se člani NO usmerili predvsem na ugotavljanje pravilnosti izvrševanja proračuna in na ustreznost poročanja Občine Šenčur o njenem poslovanju v letu 2015.

Iz predloženih dokumentov je bilo ugotovljeno, da je Občina Šenčur pravočasno oddala ZRP in Letno poročilo za leto 2015 na AJPEŠ.

ZRP poroča o realizaciji finančnega načrta ter o doseženih ciljih in rezultatih načrtovanih v proračunu za leto 2015. Zagotovljena je skladnost poročanja v bistvenih elementih in preglednost poslovnega in računovodskega poročila.

Z dodatnimi pojasnili v zaključnem računu so razkrite informacije, ki so pomembne za poročanje o izvrševanju proračuna.

V obrazložitvi splošnega dela ZRP so podane obrazložitve med načrtovanimi in realiziranimi prejemki in izdatki po ekonomski klasifikaciji. Pomembni poslovni dogodki in postavke so pisno pojasnjene skozi obrazložitve splošnega dela, posebnega dela in načrta razvojnih programov. Realizacija proračuna oziroma vidik odstopanj realizacije od načrtovanega pa je podan v dodatnih tabelaričnih prilogah in analitični členitvi finančnega načrta. Podane so obrazložitve po področjih proračunske porabe.

Splošne ugotovitve NO glede poročila o ZRP so naslednje:

1. Poročilo je pregledno in omogoča celovit pregled porabe proračunskih sredstev po posameznih področjih proračunske porabe. Struktura dokumenta je v skladu s predpisi in nanj NO nima pripomb.
2. Obrazložitev posebnega dela ZRP je sestavljena iz poslovnega poročila in poročila o realizaciji finančnega načrta. Doseženi cilji in rezultati so podani na nivoju področij proračunske porabe, glavnih programov in podprogramov, kar omogoča nadzor pravilnosti izvrševanja proračuna in celovit vpogled v stopnjo doseganja ciljev in rezultatov poslovanja.
3. Pri kontroli ZRP NO ugotavlja, da imajo posamezne proračunske postavke določenega skrbnika oziroma odgovorno osebo, ki odgovarja za višino in upravičenost nastalih stroškov. Obrazložitve posameznih postavk se uravnotežene in sledijo dosledno strukturi poročanja – cilji, zakonske podlage, obrazložitev realizacije, doseganje ciljev, rezultati, pojasnila odmikov. NO ugotavlja, da je realizacija na posameznih proračunskih postavkah nizka, vendar so razlogi za slabšo realizacijo razumljivo in utemeljeno obrazloženi.

4. UGOTOVITVENI DEL ZA IZBRANE PRORAČUNSKE POSTAVKE ZRP

V tem poglavju so podane ugotovitve NO v okviru podrobnejših pregledov porabe posamezne proračunske postavke.

4.1. Dodelitev pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva, gozdarstva in podeželja v občini

Občina v skladu z zakonodajo zagotavlja pogoje za ohranjanje in razvoj kmetijstva, gozdarstva in podeželja na svojem območju. Sredstva za to področje je Občina Šenčur zagotovila v okviru proračuna občine na postavki »1101 – Intervencije v kmetijstvu«. V postopek nadzora je bil vključen del tega področja in sicer tekoči transferi v kmetijstvu na kontu »4102 –Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom«. Na tej postavki je občina planirala sredstva v višini 30.000,00 EUR za financiranje subvencij v kmetijstvu.

V postopku nadzora je bila pregledana naslednja dokumentacija:

- Pravilnik o dodelitvi pomoči za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, gozdarstva in podeželja v Občini Šenčur za programsko obdobje 2015 - 2020 (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 47/2015, veljaven od 19. 9. 2015),
- Javni razpis za dodelitev pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva, gozdarstva in podeželja v Občini Šenčur v letu 2015, št. 330-1/2015-5 z dne 2. 10. 2015,
- Zapisnik Odbora za kmetijstvo in gozdarstvo z dne 29. 10. 2015,
- Zapisnik Odbora za kmetijstvo in gozdarstvo z dne 10. 11. 2015,
- Za izbrane prejemnike občinskih proračunskih sredstev: Bobnar Matjaž, Golorej Marko, Kern Franc, Juvan Franc, Molj Franci, so bile pregledane:
 - Vloge za dodelitev pomoči,
 - Ponudbeni predračuni,
 - Sklepi občine o dodelitvi sredstev razpisa za ohranjanje in razvoj kmetijstva, gozdarstva in podeželja v občini Šenčur v letu 2015,
 - Pogodbe o sofinanciranju, sklenjene s prejemniki sredstev,
 - Zahtevki za izplačilo sredstev,
 - Odredbe župana za nakazilo sredstev,
 - Dokazila o namenski porabi kot so računi ipd. in druga dokumentacija, kot je npr. mnenje kmetijske svetovalne službe o upravičenosti naložbe.

Občinski svet Občine Šenčur je na svoji 7. redni seji dne 16. 9. 2016 za potrebe dodeljevanja pomoči za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, gozdarstva in podeželja v občini za programsko obdobje 2015 - 2020 sprejel »Pravilnik o dodelitvi pomoči za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, gozdarstva in podeželja v Občini Šenčur za programsko obdobje 2015 – 2020« (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 47/2015) (v nadaljevanju Pravilnik). Pravilnik določa vrste ukrepov in način dodeljevanja pomoči za ohranjanje in spodbujanje razvoja kmetijstva, gozdarstva in podeželja v občini. Sredstva za to področje se zagotavljajo letno v okviru proračuna občine. V pravilniku so med drugim opredeljeni cilji dodeljevanja pomoči, upravičenci, postopek dodeljevanja sredstev in način izplačila.

Občina Šenčur je za leto 2015 objavila Javni razpis za dodelitev pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva, gozdarstva in podeželja v Občini Šenčur, št. 330-1/2015-5 z dne 2. 10. 2015 (v nadaljevanju javni razpis), v višini 30.000,00 EUR. Rok za oddajo vlog kandidatov za denarno pomoč je bil do 22. 10. 2015.

Odbor za kmetijstvo in gozdarstvo Občine Šenčur (v nadaljevanju Odbor) se je na svoji 4. redni seji dne 29. 10. 2015 seznanil z Sklepom župana Občine Šenčur o imenovanju Komisije za pregled in oceno vlog za dodelitev pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva, gozdarstva in podeželja v Občini Šenčur (v nadaljevanju Komisija). Iz zapisnika Odbora (točka Ad.3) je razvidno, da so imenovani člani Komisije isti kot člani Odbora. Na omenjeni seji so člani Komisije med drugim razpravljali o merilih predlaganih za razdelitev sredstev po javnem razpisu, v nadaljevanju pa so obravnavali prispele vloge. Kot je razvidno iz zapisnika 5. redne seje Odbora z dne 10. 11. 2015 je Odbor tega dne obravnaval prispele vloge na javni razpis in predlagal upravičence za dodelitev sredstev v predlaganih deležih upravičenih stroškov po posameznih področjih oziroma naložbah.

Skupno število pravočasno prispelih vlog je bilo 31. Razpisana sredstva so bila dodeljena vsem vlagateljem. Razpisana sredstva v višini 30.000,00 EUR so bila porabljena 94 % oziroma razdeljena 28 upravičencem v skupnem znesku 28.292,25 EUR.

Namen po javnem razpisu	Predlagani znesek v EUR	Nakazani znesek v EUR
Naložbe v kmetijska gospodarstva	20.600,00	19.376,44
Novo Investicije za delo v gozdu	6.266,32	5.782,13
Podpora šolanju na poklicnih in sr. šolah	800,00	800,00
Delovanje kmetijskih društev	2.333,68	2.333,68
SKUPAJ	30.000,00	28.292,25

Ugotovitve NO:

Iz zapisnika 4. redne seje Odbora za kmetijstvo in gozdarstvo z dne 29. 10. 2015 izhaja, da je bila Komisija za pregled in oceno vlog imenovana po tem, ko je bil javni razpis že objavljen.

Za obravnavo prispelih vlog je bila s strani župana s sklepom imenovana posebna Komisija za pregled in oceno vlog za dodelitev pomoči. Ker je bila za ta namen imenovana komisija, bi bilo pravilno, da postopke pregleda in ocene vlog za dodelitev pomoči izvede imenovana komisija, ki v svojem imenu izda tudi ugotovitveno poročilo. V pregledanem primeru pa je bil postopek voden v okviru rednih sej Odbora in v imenu Odbora za kmetijstvo in gozdarstvo Občine Šenčur.

NO ugotavlja kot neustrezno, da člani Komisije/Odbora na seji, potem, ko je bil javni razpis že objavljen in so vloge že prispele, razpravlja o predlaganih merilih za razdelitev sredstev. Merila in način dodelitve pomoči naj bi bila že jasno opredeljena v javnem razpisu, naloga komisije pa je, da postopek izvede na osnovi že znanih meril in načina dodelitve pomoči.

V dokumentaciji izbranih upravičencev in izvedbi postopka ni bilo ugotovljenih nepravilnosti.

Priporočila NO:

- Komisijo za pregled in oceno vlog za dodelitev pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva, gozdarstva in podeželja v Občini Šenčur naj župan imenuje pred objavo javnega razpisa.
- Komisija naj opravi delo v imenu komisije in izda ustrezno poročilo.
- Merila in način dodelitve sredstev morajo biti znana in jasno opredeljena že v javnem razpisu in ne morejo biti predmet naknadne obravnave oziroma odločanja članov komisije.

V odzivnem poročilu števil. 032-009/2016 z dne 14. 10. 2016 je nadzorovana oseba podala naslednji komentar, ki ne spreminja ugotovitve NO:

Nadzorovana oseba je pripomnila, da »Komisijo za pregled in oceno vlog za dodelitev pomoči imenuje župan za celo mandatno obdobje. Merila in način dodelitve sredstev bodo za vnaprej znana pred objavo razpisa

V nadzor ste vključili PP 1101 in konto 4102 – Subvencija privatnim podjetjem in zasebnikom. Na tem kontu smo upoštevali samo subvencije, ki se smatrajo tudi kot državna pomoč. Iz omenjenega konta nismo NIKOLI dajali dotacij kmetijskim društvom, kot navajate v poročilu. Iz javnega razpisa smo sredstva razdelili samo prijavljenim upravičencem subvencij v kmetijstvu, dotacij pa iz razpisa nismo nakazovali, saj je to tudi v nasprotju s pravilnikom in zakonodajo. «

Komentar NO:

V končnem besedilu poročila je NO pripombo nadzorovane osebe upošteval ter v stavku »Na tej postavki je občina planirala sredstva v višini 30.000,00 EUR za financiranje subvencij v kmetijstvu ter dotacije kmetijskim društvom.« umaknil zadnji del besedila »ter dotacije kmetijskim društvom«. Opis omenjene postavke 1101 je bil povzet iz občinskega dokumenta »Zaključni račun proračuna Občine Šenčur za leto 2015; Šenčur, marec 2016«, na strani 43 pod poglavjem »1101 Intervencije v kmetijstvu« kjer občina v »Obrazložitvi dejavnosti v okviru proračunske postavke« (tj. 1101) navaja »Iz te postavke se financirajo dotacije kmetijskim društvom in subvencije v kmetijstvu, za pospeševanje kmetijstva«.

4.2. Nakazila Župniji Šenčur

Sredstva za področje sofinanciranja dejavnosti Župnije Šenčur, ki jo zastopa župnik Urban Kokalj, je Občina Šenčur zagotovila v okviru proračuna občine za leto 2015 na več proračunskih postavkah in sicer:

- »**1802** – Varstvo naravne in kulturne dediščine«,
- »**0603** – Druge organizacije - dotacije« in
- »**1411** – Pospeševanje turizma«.

Iz teh postavk so se financirale dotacije za sofinanciranje investicij v obnove cerkvenih objektov v občini ter dotacije za izvedbo raznih prireditev v organizaciji Župnije Šenčur.

Nadalje je občina sredstva za nakazilo župniji rezervirala tudi na proračunski postavki »**1661** – Nakup zemljišč«.

V postopku nadzora je bila pregledana naslednja dokumentacija:

1. Obnova strehe na cerkvi Sv. Mihaela na Olševku – znesek 15.000,00 EUR
 - Dopis Župnije Šenčur z dne 3. 11. 2015 s prošnjo za sofinanciranje obnove strehe na cerkvi Sv. Mihaela na Olševku, skupaj s predračunom izvajalca,
 - Pogodba o sofinanciranju z Župnijskim uradom Šenčur – št: 413-0038/2015-002, z dne 18. 11. 2015,
 - Odredba za nakazilo v znesku 15.000,00 EUR v breme proračunske postavke 1802, prejemnik Župnija Šenčur z dne 1. 12. 2015,
 - Potrdilo Uprave RS za javna plačila o bremenitvi podračuna (računa občine Šenčur) v višini 15.000,00 EUR dne 15. 12. 2015.
2. Obnova strehe in pleskanje zvonika na cerkvi Sv. Jerneja v Voklem – znesek 10.000,00 EUR
 - Dopis Župnije Šenčur z dne 13. 2. 2015 s prošnjo za sofinanciranje obnove strehe in pleskanje zvonika na cerkvi sv. Jerneja, skupaj s ponudbenimi predračuni obrtnikov za obnovitvena dela,

- Pogodba o sofinanciranju z Župnijskim uradom Šenčur – št: 413-0006/2015-002, z dne 16. 2. 2015,
- Odredbo za nakazilo v znesku 10.000 EUR v breme proračunske postavke 1802, prejemnik Župnija Šenčur z dne 26. 2. 2015,
- Potrdilo Uprave RS za javna plačila o bremenitvi podračuna (računa občine Šenčur) v višini 10.000,00 EUR dne 5. 3. 2015.
- Kulturnovarstveni pogoji Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije št. 35101-0266/2015-2 z dne 3. 4. 2015, ki jih investitor mora upoštevati pri obnovi cerkve sv. Jerneja.

3. Nakup zemljišč od Župnije Šenčur

- Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šenčur v letu 2015,
- 2. dopolnitev Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šenčur v letu 2015, št. 032-9/2015-1, sprejeta na 6. redni seji Občinskega sveta Občine Šenčur dne 17. 6. 2015 (za nakup njive v k.o. 2125 – Voglje ob športnem parku Voklo v izmeri 288 m²),
- Namera za odkup zemljišč – št: 478/86/2014-1 z dne 18. 6. 2015,
- Pogodba namesto razlastitve – št: 478-86/2014-2, z dne 20. 7. 2015,
- Odredba o nakazilu v znesku 13.740 EUR v breme proračunske postavke 1661, prejemnik Župnija Šenčur z dne 27. 8. 2015,
- Sklep Okrajnega sodišča v Sevnici - Dn 178636/2015 z dne 10. 9. 2015 o vpisu vknjižbe lastninske pravice pri več nepremičninah,
- Izpis iz zemljiške knjige z dne 28. 9. 2015 za parcelno številko 1288/2 – k.o. 2119 – Šenčur,
- Izpis iz zemljiške knjige z dne 28. 9. 2015 za parcelno številko 1452/1 – k.o. 2125 – Voglje (njiva v izmeri 288 m²).

Občina Šenčur je v dobro računa Župnije Šenčur v letu 2015 realizirala odhodke za:

- sofinanciranje obnov objektov,
- družbenih dejavnosti Župnije Šenčur ter
- nakup zemljišča

iz naslednjih proračunskih postavk:

Proračunska postavka	Namen	Znesek v EUR
1802 Varstvo naravne in kulturne dediščine	Obnovo strehe na cerkvi sv. Mihaela v Olševku	15.000,00
1802 Varstvo naravne in kulturne dediščine	Obnova strehe in pleskanje zvonika v cerkvi sv. Jerneja v Voklem	10.000,00
1661 Nakup zemljišč	1. parc. št. 1288/2 – v izmeri 600 m ² – k.o. 2119 – Šenčur – 8,50 EUR/ m ² – 5.100,00 EUR 2. parc. št. 1452/1 – v izmeri 288 m ² – k.o. 2125 – Voglje – 30,00 EUR/ m ² – 8.640,00 EUR	13.740,00
0603 Druge organizacije - dotacije	Organizacija prireditve Oratorij 2015	1.500,00
1411 Pospeševanje turizma	Dotacija za tradicionalno prireditev Štefanovanje v Srednji vasi	700,00
0603 Druge organizacije - dotacije	Dotacija za pomoč za izvedbo miklavževanja za »Vero v luč« Šenčur za prizadete otroke	200,00
SKUPAJ nakazila 2015		41.140,00

Ugotovitve NO:

Sofinanciranje obnov cerkva v občini v letu 2015

Občina v proračunu zagotavlja del sredstev za obnovo in vzdrževanje kulturno zgodovinskih objektov, ki so evidentirani v registru kulturne dediščine.

Na postavki »**1802 – Ohranjanje kulturne dediščine**« je občina v letu 2015 planirala 92.150,00 EUR od tega:

- na postavki »**1802** – Varstvo naravne in kulturne dediščine« v višini 32.000,00 (realizacija 30.293,58 EUR),
- na postavki »**1803** – Obnova Blagnetove hiše« 50.000,00 EUR (realizacija 113,00 EUR) in
- na postavki »**1811** – Dejavnost muzeja« 10.150,00 EUR (realizacija 6.816,44 EUR).

Odhodki iz proračunske postavke »**1802** – Varstvo naravne in kulturne dediščine«, na kateri so se planirali izdatki za obnovo in vzdrževanje kulturno zgodovinskih objektov, ki so evidentirani v registru kulturne dediščine, so bili v letu 2015 namenjeni za vzdrževanje kulturno zgodovinskih objektov v skladu s kulturnovarstvenimi pogoji Zavoda za varstvo kulturne dediščine Kranj in sicer za sofinanciranje obnove in pleskanja zvonika v **cerkvi sv. Jerneja v Voklem** (10.000,00 EUR kot *tekoči transferi župniji Šenčur*) ter za obnovo strehe na **cerkvi sv. Mihaela v Olševku** (15.000,00 EUR kot *tekoči transferi župniji Šenčur*). Iz te postavke je bila plačana še sanacija kapelice v Šenčurju na Kranjski cesti ter zaščitni pano za kapelico v Prebačevem.

Ugotovitve NO pri pregledu dokumentacije za obnovo cerkve sv. Jerneja v Voklem – 10.000,00 EUR

Župnija Šenčur je dne 13. 2. 2015 na občino naslovila dopis za sofinanciranje obnove strehe in pleskanje zvonika v cerkvi sv. Jerneja v Voklem. Župnijski urad Šenčur je občini ob prošnji za finančno pomoč predložil tudi ponudbene predračune, po katerih naj bi stroški predvidene obnove znašali približno 32.000,00 EUR. Župnijski urad v svoji vlogi ni opredelil željenega zneska finančne pomoči občine. Občina v svojih aktih nima opredeljeno v kakšnem deležu bo sofinancirala obnove župniji. Edina omejitvev pri odobritvi finančne pomoči so rezervirana sredstva v proračunu za ta namen.

Občina Šenčur je sprejela prošnjo za sofinanciranje in dne 16. 2. 2015 z Župnijskim uradom Šenčur sklenila »Pogodbo o sofinanciranju« za namen »izvedbe obnove strehe in pleskanje zvonika v cerkvi sv. Jerneja v Voklem« v višini 10.000,00 EUR. Podpisana pogodba se je štela tudi kot zahtevek občini za nakazilo sredstev. V pogodbi je opredeljen transakcijski račun za nakazilo ter datumski rok 5. 3. 2015, do katerega mora občina nakazati sredstva. V omenjeni pogodbi občina ni opredelila dodatnih pogojev, kdaj nastopi trenutek, ko je občina dolžna nakazati sredstva.

S pogodbo se je župnija zavezala, da bo v primeru, da sredstva ne bodo uporabljena za namen, določen s pogodbo, sredstva vrnila občini skupaj z zamudnimi obrestmi od dneva nakazila do dneva vračila sredstev.

NO ugotavlja odsotnost mehanizma nadzora porabe občinskih sredstev, ki naj bi ga izvajala občina. Od župnije tako ni zahtevala dokazil oziroma poročila o zaključeni realizaciji in dejanski porabi nakazanih občinskih sredstev. NO ugotavlja, da občina ne spremlja primerno namena dejanske porabe sredstev, ki jih nameni za sofinanciranje obnov cerkva. Župan je pri tem vprašanju izvajanja nadzora namenske porabe pojasnil, da sodelovanje med župnijo in občino temelji na medsebojnem zaupanju.

NO predlaga, da občina v bodoče pridobi pisno **poročilo o zaključku in obsegu izvedenih del ter namenski porabi nakazanih proračunskih sredstev.**

Priporočila NO:

NO predlaga županu, da glede na to, da občina nakazuje sredstva župniji pred pričetkom obnov na podlagi predračunov in ocenjenih vrednostih, naj kot odgovorna oseba za poslovanje občine čimprej uvede ukrepe za izvajanje kontrole namena porabe, opredeli način spremljanja porabe nakazanih sredstev in od prejemnika sredstev zahteva obvezno poročanje o zaključku investicij, ki jih občina sofinancira.

V odzivnem poročilu št. 032-009/2016 z dne 14. 10. 2016 je nadzorovana oseba podala naslednji komentar, ki ne spreminja priporočila NO:

Nadzorovana oseba je pripomnila, da »Priporočilo bomo upoštevali in tudi že v pogodbi z Župnijo določili obveznost pisnega poročanje o namenski rabi in zaključku investicije.«

Nakup zemljišč od Župnije Šenčur:

Občina Šenčur je v letu 2015 od Župnije Šenčur kupila dve zemljišči v skupnem znesku 13.740,00 EUR:

- parc. št. 1288/2 – v izmeri 600 m² – k.o. 2119 – Šenčur – 8,50 EUR/ m² – 5.100,00 EUR in
- parc. št. 1452/1 – v izmeri 288 m² – k.o. 2125 – Voglje – 30,00 EUR/ m² – 8.640,00 EUR.

Podlaga za nakup zemljišča od Župnije Šenčur je bil:

- »Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šenčur v letu 2015«, ki ga je Občinski svet sprejel na svoji 3. redni seji dne 17. 12. 2014, in
 - na 6. redni seji Občinskega sveta dne 17. 6. 2015 sprejeta 2. dopolnitev načrta (za njivo v izmeri 288 m² v k.o. 2125 – Voglje, parc. št. 1452/1 po orientacijski vrednosti 30,00 EUR za m² ali skupaj za 8.640,00 EUR).
- Občina je nato z Župnijo Šenčur 20. 7. 2015 sklenila Pogodbo namesto razlastitve zemljišča, lastniku pa je dne 25. 9. 2015 izplačala 13.740 EUR, vložen je bil tudi ZK predlog in predlagan vpis lastništva v zemljiško knjigo.

V okviru izvedenega nadzora nakupa zemljišč od župnije nepravilnosti ni bilo ugotovljenih.

4.3. Odhodki za nabavo in vzdrževanje računalniške in programske opreme

Sredstva za področje nabave in vzdrževanja računalniške opreme je Občina Šenčur zagotovila v okviru proračuna občine za leto 2015 znotraj dveh proračunskih postavk:

- »**0611** – Nabava osnovnih sredstev«, kjer je planirala sredstva v višini 16.500 EUR (konto 4202) za **nakup računalniške opreme**, nakup telekomunikacijske opreme in za razni inventar za potrebe delovanja občinske uprave in
- »**0602** – Materialni stroški občinske uprave«, kjer je planirala sredstva v višini 47.700 EUR za pisarniški in splošni material in storitve (konto 4020), ter sredstva v višini 33.900,00 EUR za tekoče **vzdrževanje** (konto 4025).

V postopku nadzora je bila pregledana naslednja dokumentacija:

- Kartica finančnega knjigovodstva izpis po kontu: 402514 – Tekoče vzdr. licenč. programske opreme, izpis 16.5.2016,
- Pogodba iStor, št: 3-02453329 z dne 8. 9. 2011,
- Pogodba št. 2010/107 o vzdrževanju programske opreme DOKSIS, z dne 7. 7. 2010, sklenjena s podjetjem COMLAND d.o.o., Ljubljana,
- Pogodba št. 2007/1019 o vzdrževanju programske opreme za vodenje finančno računovodskega poslovanja občine, z dne 18. 10. 2007, sklenjena s podjetjem Cadis Lendava d.o.o.,
- Aneks št. 1 k pogodbi št. 2007/1019, z dne 19. 6. 2009,
- Licenčna pogodba za programski paket JANA Ent z dne 5. 1. 2015, sklenjena s podjetjem Ascent d.o.o.,
- Kartica finančnega knjigovodstva, izpis po kontu: 42020201 – Računalniška oprema, izpis 16.5.2016,
- Kartica finančnega knjigovodstva, izpis po dobavitelju Moj servis d.o.o., ki zajema konte:
 - 402515 – Tekoče vzdrž. strojne računalniške opreme,
 - 402099 – Drugi spl. material in storitve,
 - 420238 – Nakup TK opreme, izpis 18. 5. 2016.
- Pogodba o vzdrževanju, dobavi računalniške opreme in svetovanju, št. 01/2015, z dne 1. 1. 2015, sklenjena s podjetjem Moj servis d.o.o.,
- Pogodba o sklenitvi naročniškega razmerja 2015-001-PS-0003 z dne 27. 3. 2015 za sistem Moj.Arhib, sklenjena s podjetjem Moj servis d.o.o.,
- Ponudba št. 140100249 z dne 30. 12. 2014 podjetja Moj servis d.o.o. v znesku 757,62 EUR za namizni računalnik HP 490PD,
- Izbrane naročilnice Občine Šenčur:
 - Št.: 0005-2015, znesek: 757,60 EUR, z dne 8. 1. 2015,
 - Št.: 0018-2015, znesek: 538,00 EUR, z dne 23. 1. 2015,
 - Št.: 0028-2015, znesek: 757,60 EUR, z dne 6. 2. 2015,
 - Št.: 0032-2015, znesek: 468,00 EUR, z dne 9. 2. 2015,
 - Št.: 0046-2015, znesek: 890,60 EUR, z dne 23. 2. 2015,
 - Št.: 0171-2015, znesek: 622,20 EUR, z dne 22. 6. 2015.
- Izbrane dobavnice, izdane s strani Moj servis d.o.o.:
 - Št.: 150100012, znesek 757,62 EUR, z dne 9. 1. 2015,
 - Št.: 150100077, znesek: 264,74 EUR, z dne 27. 1. 2015,
 - Št.: 150100078, znesek: 538,02 EUR, z dne 27. 1. 2015,
 - Št.: 150100142, znesek: 757,62 EUR, z dne 5. 2. 2015,
 - Št.: 150100178, znesek: 646,60 EUR, z dne 19. 2. 2015.
- Izbrani računi, izdani s strani Moj servis d.o.o.:
 - Št.: 150100235, znesek: 890,60 EUR, z dne 24. 2. 2015,
 - Št.: 150100233, znesek: 646,60 EUR, z dne 19. 2. 2015,
 - Št.: 150100743, znesek: 622,20 EUR, z dne 6. 7. 2015,
 - Št.: 150101092, znesek: 353,80 EUR, z dne 30. 9. 2015.
- Izbrani račun, izdan s strani Telekom Slovenije:
 - Št.: 7140043672, znesek: 468,00 EUR, z dne 11. 3. 2015.

Občina je na proračunski postavki »0611: Nabava osnovnih sredstev« realizirala za 11.434,36 EUR odhodkov, od tega 10.497,66 EUR za nakup opreme.

V okviru porabe sredstev za nakup računalniške opreme (konto 42020201) je občina za posodobitve računalniške opreme v letu 2015 namenila 4.945,40 EUR (nakup treh računalnikov za uslužbenca občinske uprave, strežnik in trdi disk, UPS, nadgradnja strežnika, nakup Samsung Galaxy TAB in mobilni internet). Za posodobitev telekomunikacijske opreme (konto 420238), natančneje nakup dveh iPad-ov pa je občina namenila 785,17 EUR.

Pregled kartice finančnega knjigovodstva za dobavitelja Moj servis d.o.o. v letu 2015 izkazuje odhodke v skupnem znesku 13.235,34 EUR. Pri podjetju Moj servis d.o.o. je občina v letu 2015 nabavila večji del računalniške opreme, mesečno pa po pogodbi plačuje tudi tekoče vzdrževanje računalniške opreme. Po pojasnilih tajnika občinske uprave ge. Marije Cankar se nabava nove računalniške opreme izvaja po pridobitvi ponudb s spleta. Te ponudbe se uporabijo za pogajanja s podjetjem Moj servis d.o.o. z namenom zagotovitve cen, ki je nižja od ponudb s spleta. Za tekoče vzdrževanje strojne računalniške opreme in potrebne namestitve je občina podjetju v letu 2015 nakazala 7.533,33 EUR, ter za tekoče vzdrževanje licenčne opreme 76,86 EUR. Občina je pri podjetju naročila še storitve vzpostavitve WI-FI omrežja, za kar je namenila 324,76 EUR.

Za tekoče vzdrževanje licenčne programske opreme je občina plačevala obveznosti iz naslova licenčnin, ki jih potrebuje za delovanje in poslovanje občinske uprave (certifikati HKOM, PISO informacijski sistem, MNZ) licence za aplikacije za vodenje finančnega in računovodskega poslovanja (Cadis) ter za urejanje dokumentarnega gradiva (Doksis). Prav tako občina uporablja storitev iStor, s katero je omogočeno varno shranjevanje – arhiviranje podatkov v oblaku. Ta konto (402514) predstavlja največji del stroškov iz naslova IKT in za ta del ja občina porabila sredstva v višini 15.728,75 EUR.

Ugotovitev NO:

Preverjanje realiziranih zneskov plačil s podlagami za plačilo (pogodbe)

NO je pregledal podlage za nakazila mesečnih pavšalov v izbranih vzdrževalnih pogodbah in jih primerjal z dejanskimi nakazili iz izpisov knjigovodskih kartic po dobaviteljih pri naslednjih pogodbah:

- Pogodba št. 2007/1019 o vzdrževanju programske opreme za vodenje finančno računovodskega poslovanja občine z dne 18. 10. 2007, veljavna s 1. 1. 2008 sklenjena s podjetjem CADIS Lendava d.o.o., v 8. členu opredeljuje ceno vzdrževanja 310,00 EUR mesečno brez DDV, cena z DDV ni navedena. Občina Šenčur je dne 19. 6. 2009 z izvajalcem vzdrževanja sklenila Aneks št. 1 k Pogodbi št. 2007/1019 (aneks je stopil v veljavo s 1. 7. 2009), s katerim sta z izvajalcem dogovorila nov znesek mesečnega pavšala v višini 410 EUR brez DDV. V Aneksu je dogovorjeno, da se občini DDV zaračuna vsakič po veljavni stopnji ob izstavitvi računa (op.: upošteva 22 % stopnjo DDV, cena z DDV znaša 500,20 EUR). Izvajalec v aneksu razlogov za povišanje mesečnega pavšala občini ni posebej utemeljeval, je pa v aneksu navedel: »Cena vzdrževanja se spremeni vsako leto s 1. januarjem in sicer se poveča za rast življenjskih stroškov preteklega leta«.

Izpis kartice finančnega knjigovodstva za partnerja CADIS Lendava d.o.o. za leto 2015 izkazuje, da je občina za vzdrževanje programske opreme nakazovala 500,20 EUR z DDV mesečno.

- Pogodba o vzdrževanju programske opreme DOKSIS z dne 7. 7. 2010, sklenjena s podjetjem COMLAND d.o.o., Ljubljana, v 8. členu opredeljuje stroške pavšalnega mesečnega vzdrževanja v višini 112,22 EUR brez DDV, oziroma 134,66 EUR z DDV (op.: upošteva povišanje stopnje DDV iz 20 % na 22%, bi nova cena z DDV znašala 134,91 EUR). Kasnejših dodatkov k pogodbi ni bilo sklenjenih.

Izpis kartice finančnega knjigovodstva za podjetje COMLAND d.o.o. za leto 2015 izkazuje mesečna nakazila občine v višini 146,14 EUR z DDV, kar je več kot dogovorjeno v vzdrževalni pogodbi.

Po pojasnilih tajnika občinske uprave ge. Marije Cankar, podjetje COMLAND d.o.o. pred povišanjem mesečnega pavšala občini namere in razloge za povišanje cene ni pisno predlagal temveč je le izdal višji račun. Podlago za to naj bi imel v drugem odstavku 8. člena pogodbe, ki določa: »Izvajalec bo znesek pavšalnega mesečnega vzdrževanja

izračunaval letno v skladu z indeksom rasti cen v preteklem letu«. Pri tem NO ugotavlja, da v pogodbi ni dogovorjena vrsta indeksa cen (česa?), kot tudi ne način valorizacije.

Denarne obveznosti v večletnih pogodbah, ki jih sklepa občina, se lahko valorizirajo na način in do višine, ki je določena s Pravilnikom o načinih valorizacije denarnih obveznosti, ki jih v večletnih pogodbah dogovarjajo pravne osebe javnega sektorja (Uradni list RS, št. 1/04; v nadaljevanju: Pravilnik). Določilo 4. člena Pravilnika določa, da morajo subjekti v pogodbah, ki so sklenjene za obdobje daljše od leta dni, dogovarjati, da se denarne obveznosti v prvem letu ne smejo valorizirati, ter da če je valorizacija utemeljena, se denarne obveznosti po preteku tega obdobja lahko valorizirajo na način, določen s Pravilnikom. Pri tem Pravilnik v drugem odstavku 5. člena določa, da je potrebno v primeru, da se v pogodbi kot podlaga za valorizacijo denarnih obveznosti uporabi indeks cen, izbrati indeks cen tiste vrste blaga ali storitve, ki je predmet pogodbe oziroma indeks cen tistih elementov, ki vplivajo na denarne obveznosti v pogodbi. Nadalje je v skladu s 6. členom Pravilnika povišanje cen možno po preteku enega leta od sklenitve pogodbe in ko kumulativno povečanje indeksa cen življenjskih potrebščin preseže 4 % vrednosti, šteto od preteka enega leta od sklenitve pogodbe. Nadaljnja povišanja se lahko izvedejo, ko kumulativno povečanje dogovorjenega indeksa cen ponovno preseže 4 % vrednosti od zadnjega povišanja. Povišanje obveznosti lahko znaša največ 80 % povišanja indeksa cen.

Pri povišanju denarnih obveznosti občine do podjetja CADIS Lendava d.o.o., NO ugotavlja, da je bila podlaga za povišanje podpis Aneksa št. 1 k pogodbi št. 2007/1019. Izvajalec vzdrževanja v predlogu aneksa občini povišanja mesečnega pavšala ni posebej utemeljil. Občina Šenčur se je s povišanjem mesečnega pavšala in vsebino aneksa s tem, ko je župan aneks podpisal, strinjala.

V odzivnem poročilu št. 032-009/2016 z dne 14.10.2016 je nadzorovana oseba podala spodnji komentar, dne 18.10.2016 pa je posredovala še dodatna listinska dokazila. Ugotovitev NO se v delu, ki ga komentira nadzorovana oseba, skladno z naknadno prejetimi pojasnili in dokazili, v končnem poročilu ustrezno prilagodi.

*Nadzorovana oseba je pripomnila: »Podjetje CADIS d.o.o. – pogodba je veljavna od 1.1.2008 dalje. Dne 19.6.2009 izstavljen aneks k pogodbi s **priloženimi obrazložitvami razlogov zakaj je aneks k pogodbi potreben**. Z aneksom se je povišala cena mesečnega vzdrževanja. Cena mesečnega vzdrževanja je 410,00 eur, veljavna od dne 1.7.2009 dalje. Do danes se cena ni spremenila. Torej podjetje CADIS d.o.o. NE povišuje cen. V ceno vzdrževanja je vključena vsa takojšnja pomoč – kadarkoli, dosegljivi vsako minuto, programske posodobitve, posodobitve glede zakonodaje, se posodablajo dnevno.*

Za podjetji Cadis in Comland smo že v dogovoru za pripravo nove pogodbe na krajši rok, z upoštevanjem priporočil glede protikorupcijske klavzule ter določil v zvezi z valorizacijo denarnih obveznosti -upoštevanje pravilnika.

Prosim da zadnji stavek prvega odstavka na strani 15 črtate, ker je popolnoma brez osnove in neresničen.«

Komentar NO:

Vprašanja, kdaj in iz kakšnega razloga so se cene mesečnega vzdrževanja na izdanih računih CADIS in COMLAND povišale glede na pogodbeno dogovorjene ter, ali je bila občina v času prejema aneksa s strani CADIS pisno seznanjena z razlogi za povišanje, so bila tajniku občinske uprave zastavljena že pred pripravo osnutka poročila. Informacije, ki so bile podane dne 26. 9. 2016 s strani tajnika občinske uprave oziroma s katerimi je NO razpolagal v času priprave osnutka poročila, so bile nepopolne in pomanjkljive. Po kasnejšem pojasnilu ge. Marije Cankar dne 18.10.2016, dokumentacije za CADIS prvič ni bilo mogoče v celoti predložiti zaradi odsotnosti računovodkinje ge.

Marije Trelc. Ker se cene na računih, ki jih je CADIS izdal v letu 2015, niso ujemale s pogodbeno ceno v predloženi Pogodbi št. 2007/1019 z dne 18. 10. 2007, je naknadno na vprašanje NO, ali obstaja dodatek k pogodbi, bil predložen še aneks št. 1 z dne 19.6.2009. Iz aneksa ne izhaja vzrok povišanja cen, temveč vsebuje le dejstvo, da višja cena mesečnega pavšala velja od 1.7.2009 dalje. V takih primerih bi bilo ustrezno, da Občina Šenčur kot pogodbeni stranka zagotovi, da so ugotovitve in razlogi, zaradi katerih se spreminjajo bistveni elementi pogodbe (v tem primeru cena), v aneksih tudi pisno povzete, s podpisom aneksa pa se obe pogodbeni stranki s tem strinjata.

Tajnik občinske uprave, ga. Marija Cankar, je na poziv NO k predložitvi dokumentacije, ki navedbe v odzivnem poročilu potrjuje, dne 18.10.2016 posredovala dopis podjetja CADIS z dne 19.6.2009, podpisan s strani direktorice podjetja Marije Kelenc, v katerem izvajalec pojasnjuje »razloge zakaj je aneks k pogodbi potreben«. Razlogi so: 1. *povečan obseg elektronskega poslovanja občin z zunanjimi inštitucijami (DURS, AJPES, UJP, ZPIZ, ministrstva,..), zaradi česar so morali v programski opremi vgraditi ustrezne možnosti priprave podatkov za oddajo prek e-portalov, in posledično povečan obseg dela pri izvajalcu, ki uporabnikom nudi pomoč in daje navodila za posredovanje prek e-portalov, ter 2. višine pogodbe niso korigirali niti zaradi vsakoletne inflacije.* Župan občine se je s podpisom aneksa s njal z višjo mesečno denarno obveznostjo, z dodatno razlago v spremnem dopisu izvajalca pa lahko štejemo, da je bila občina tudi pisno seznanjena z razlogi za povišanje. Glede omejitve sklepanja pogodb za določen čas, Občina Šenčur ob priložnosti, ko je nasprotna stranka uveljavljala spremembo cene z aneksom, ni predlagala, da se trajanje pogodbe z aneksom omeji na določen čas.

Iz ugotovitvenega dela poročila, ki povzema okoliščine povečanja denarne obveznosti občine do podjetja CADIS, je NO glede na naknadno predložena dokazila nadzorovane osebe umaknil navedbo: »Glede na to, da višja cena predstavlja 32-odstotni porast, in da jo je izvajalec povišal po kratki dobi tj. po letu in pol vzdrževanja, bi Občina Šenčur kot skrben gospodar morala zahtevati utemeljitev, kaj je razlog za takšno povečanje.« in nadalje informacijo, ki jo je od tajnika občinske uprave v razgovorih pridobil ustno »Ga. Marija Cankar pojasnjuje, da je povečanje mesečnega pavšala nastalo zaradi uvedbe e-računov in priznava, da se CADIS zaveda svojega monopolnega položaja v tem segmentu podpore javni upravi.«.

Ostale ugotovitve ostajajo nespremenjene, ker izhajajo iz predložene dokumentacije, pridobljene v času izvajanja nadzora.

Pri povišanju denarnih obveznosti občine do podjetja COMLAND d.o.o. v višini 146,14 EUR z DDV, kar predstavlja 8,3-odstotni porast glede na pogodbeno dogovorjeni mesečni pavšal, NO ugotavlja, da se povišanje cene ni izvedlo na pisni predlog izvajalca, v katerem bi povišanje utemeljil, temveč je ta zgolj poslal račun z višjim zneskom. Občina je višji račun poravnala.

Občina ne bi smela avtomatsko prevzemati višjih denarnih obveznosti, ne glede na to, da ima izvajalec podlago za zvišanje cene (valorizacijsko klavzulo) dogovorjeno v pogodbi, če se z njim občina predhodno pisno ne strinja. Primerna bi bila sklenitev aneksa.

Trajanje pogodb

Vzdrževalni pogodbi s podjetjem CADIS Lendava d.o.o. kot tudi s COMLAND d.o.o. sta sklenjeni za nedoločen čas, medtem ko je novejša vzdrževalna pogodba s podjetjem Moj servis d.o.o. iz začetka leta 2015 sklenjena za dobo 5 let.

Protikorupcijska določila in pooblaščenice osebe v pogodbah

NO ugotavlja, da pogodbe z dobavitelji in izvajalci vzdrževanja računalniške in programske opreme, ki so bile sklenjene v letu 2015 (z izjemo licenčne pogodbe s podjetjem Ascent d.o.o. z dne 5. 1. 2015), ne vsebujejo obveznih protikorupcijskih

določil. NO ugotavlja še, da vzorec pregledanih pogodb (z izjemo vzdrževalne pogodbe s podjetjem COMLAND d.o.o.) ne vsebuje imen skrbnikov pogodbe pri obeh pogodbenih strankah.

Ob sklenitvi nekaterih pregledanih pogodb institut protikorupcijske klavzule še ni obstajal. Vključevanje protikorupcijske klavzule v pogodbe je obvezno od uveljavitve Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZintPK), torej od 5. 6. 2010. Vključitev protikorupcijske klavzule v pogodbe, ki jih organi in organizacije javnega sektorja sklepajo s ponudniki, prodajalci blaga, storitev ali izvajalci del v vrednosti nad 10.000 EUR je obvezna za organe in organizacije javnega sektorja so pri oblikovanju protikorupcijske klavzule v posamezni pogodbi zavezani upoštevati vsebino iz 1. odstavka 14. člena ZintPK.

Namen uporabe protikorupcijske klavzule je preprečevanje koruptivnih ravnanj oziroma zmanjšanje tveganja za njihov nastanek. Klavzula predstavlja temeljno vodilo vsem pogodbenim strankam, kakšnih ravnanj naj se vzdržijo. V primeru, da do prepovedanih ravnanj pride v zvezi s pridobitvijo ali sklenitvijo posla, opustitvijo dolžnega nadzora nad izvajanjem pogodbenih obveznosti ali drugih ravnanj ali opustitev, zaradi katerih je povzročena škoda ali pridobljena nedovoljena korist, je takšna pogodba nična.

Namen navedbe pooblaščenih oseb oziroma skrbnikov pogodb pri obeh pogodbenih strankah je pomembno, ker se s tem opredeli osebo, ki je odgovorna za izvedbo storitve po posamezni pogodbi.

Priporočila NO:

Na podlagi ugotovitev, NO priporoča, da Občina Šenčur:

- pisno uskladi povečano obveznost plačila mesečnega pavšala v vzdrževalnih pogodbah z dejanskimi mesečnimi nakazili,
- v določilih, kjer se opredeli možnost valorizacije cen natančno opredeli, kateri indeks rasti cen bo izvajalec pri morebitnem povišanju upošteval,
- povišanje denarne obveznosti v vzdrževalnih pogodbah z valorizacijsko klavzulo prizna le na pisni predlog izvajalca oziroma izvajalec predloži občini v sklenitev poseben aneks k pogodbi pri čemer mora upoštevati omejitve Pravilnika o načinih valorizacije denarnih obveznosti, ki jih v večletnih pogodbah dogovarjajo pravne osebe javnega sektorja, ki jih tudi vključi v pogodbo,
- od izvajalca, ki predlaga zvišanje cen, zahteva utemeljitev, kaj je razlog za povišanje in pred strinjanjem preveri ali predlagano povišanje sledi omejitvam iz Pravilnika,
- v bodoče v vse pogodbe, katerih ocenjena vrednost za dobo trajanja pogodbe presega 10.000 EUR, vključi protikorupcijska določila in
- za vsako pogodbo določi skrbnika, ki je na strani občine odgovoren za izvedbo storitve oziroma dobavo blaga po posamezni pogodbi.

V odzivnem poročilu štev. 032-009/2016 z dne 14. 10. 2016 je nadzorovana oseba podala naslednji komentar, ki ne spreminja priporočila NO:

Nadzorovana oseba je pripomnila »prva alineja – ne razumem kaj ste s tem želeli, namreč vsa nakazila računov na podlagi vzdrževalnih pogodb so takšna kot je obveznost. Račune plačujemo v celoti, na rok plačila (nakazila so usklajena z računi).

Alineja 4 – od izvajalca CADIS d.o.o. smo skupaj z aneksom prejeli utemeljitev glede povišanja cen.«

Nadalje je nadzorovana oseba na besedilo priporočila »NO priporoča županu, da pisno uredi obveznost plačevanja mesečnega pavšala po vzdrževalni pogodbi z izvajalci CADIS Lendava d.o.o. in COMLAND d.o.o. in uskladi z dejanskimi nakazili« še pripomnila:

»Prosim, če pojasnite: Mesečni povšal podjetja CADIS je usklajen s pogodbo. Plačila se izvajajo na podlagi prejetega računa, 30 dni od prejema. Nakazila so enaka računu. Kje manjkajo nakazila ali so drugačna od računa??«

Komentar NO:

NO želi odgovornim osebam v občinski upravi osvetliti pomembnost izvajanja ključnih kontrol v praksi pri likvidaciji prejetih računov, ki so izdani na osnovi sklenjenih veljavnih pogodb. Odgovorna oseba v občini mora vsak prejeti račun pred nakazilom preveriti, ali se denarna obveznost na računu ujema po višini in temelju s pogodbeno obveznostjo oziroma s potrjenim naročilom. Če višina zneska na računu ni enaka v pogodbi dogovorjeni oziroma v naročilu potrjeni ceni, potem se tak račun zavrne.

Iz ugotovitev NO izhaja, da obstaja vsaj en primer razmerja med izvajalcem vzdrževanja in nadzorovano osebo Občino Šenčur, v katerem je slednja tekom trajanja pogodbe prevzela plačilo višjega zneska mesečnega pavšala po izdanem računu, kot je bil ta dogovorjen v pogodbi (tj. primer COMLAND). Nadzorovana oseba se je v odzivnem poročilu osredotočila zgolj na komentiranje pogodbenega razmerja s CADIS, medtem ko ugotovitve glede višje cene na računih izdajatelja COMLAND, v odzivu ni komentirala. Tajnik občinske uprave, ga. Marija Cankar, je članom NO v času priprave osnutka poročila podala stališče, da je izvajalec mesečni pavšal na računih povišal na podlagi 8. člena pogodbe. Ta dopušča možnost povišanja cene na način, da izvajalec povišanje izračuna glede na rast cen v preteklem letu. Nadzorovana oseba nadzornemu odboru ni izkazala s pisnim dokumentom načina izračuna letnega povišanja cene. NO ugotavlja kot pomanjkljivo dorečeno pogodbeno določilo 8. člena, ki ne opredeljuje, kateri indeks rasti cen naj se upošteva kot podlaga pri izračunu nove višje cene storitev izvajalca. Zaradi te nejasnosti in neuskajenosti pogodbenih določil s Pravilnikom o načinih valorizacije denarnih obveznosti, ki jih v večletnih pogodbah dogovarjajo pravne osebe javnega sektorja (Uradni list RS, št. 1/04), NO ugotavlja, da za takšno povišanje cen na računih COMLAND, v pogodbi ni bilo ustreznega temelja, saj možen razlog za povišanje cene, v pogodbi ni opredeljen. NO še ugotavlja, da višje cene vzdrževanja na računih izdajatelja COMLAND (cena na računih 146,14 EUR z DDV, pri čemer so bili pregledani le računi iz leta 2015; v pogodbi dogovorjena cena z vključenim 22% DDV znaša 134,91 EUR) občina ni pisno potrdila, s čimer bi se strinjala in sprejela višjo denarno obveznost. Primerna bi bila sklenitev aneksa oziroma s strani občine predhodna potrditev računa, iz katerega bi bilo razvidno za koliko se je cena spremenila zaradi povišanega indeksa cen (skladno z drugim odstavkom 5. člena Pravilnika - jasno razvidno katerih cen storitev). Kot nalaga načelo gospodarne rabe javnih sredstev je na strani občinske uprave, da skrbi za upravičenost zvišanja cen ter skladnost s predpisi.

Ker je občinska uprava vse po višini sporne račune izdajatelja COMLAND (cene na računih niso bile v skladu z višino pogodbene obveznosti) poravnala, je NO v prvi alineji predlagal, da pripozna nastalo stanje kot neustrezno in sprejme ukrepe za sanacijo v smeri, da poskusi pisno urediti oziroma uskladiti višino obveznosti vzdrževanja po računih in tiste, ki je navedena v pogodbi.

Kar zadeva priporočilo iz četrte alineje, NO želi odgovorne osebe v občinski upravi spodbuditi, da v primerih, ko nasprotna pogodbeno stranka predlaga povišanje cen storitev, naj občina ravna kot dober gospodar, in preden sprejme višjo denarno obveznost od predlagatelja zahteva, da ta izkaže pisne utemeljitve za povišanje. Občinska uprava naj preveri, ali obstaja pravni temelj za povišanje, smiselnost in upravičenost zvišanja cen ter nato pisno potrdi ali pa zavrne predlog povišanja. Od občinske uprave se pričakuje, da v vseh takih primerih ravna tudi v skladu z veljavno

zakonodajo, vključno s Pravilnikom o načinih valorizacije denarnih obveznosti, ki jih v večletnih pogodbah dogovarjajo pravne osebe javnega sektorja, ki velja od leta 2004.

4.4. Sofinanciranje stanovanjske skupnosti Katapult

Občina Šenčur je na postavki »2041 – Humanitarne organizacije« planirala tekoče transfere neprofitnim organizacijam v višini 22.495,29 EUR za financiranje več humanitarnih organizacij, med njimi tudi za Stanovanjsko skupnost Katapult.

Stanovanjska skupnost Katapult kot eden od programov Centra za pomoč, terapijo in socialno rehabilitacijo zasvojenih predstavlja del mreže socialnovarstvenih programov in programov v podporo družini. Skupnost deluje v okviru Centra za socialno delo Kranj v prenovljeni stavbi na Sejmišču 4 v Kranju. V stanovanjski skupnosti nudijo pomoč tistim, ki so bili zasvojeni in so vzpostavili abstinenco, pomagajo pa jim tako pri ohranjanju le te kot ponovnem vključevanju v družbo. V stanovanjski skupnosti večinoma bivajo Gorenjci, možnost vstopa pa imajo uporabniki iz vse Slovenije.

V postopku nadzora je bila pregledana naslednja dokumentacija:

- »Pogodba o dodelitvi sredstev za Stanovanjsko skupnost Katapult iz proračuna občine za leto 2015«, sklenjena med Občino Šenčur in Centrom za socialno delo Kranj, z dne 16. 1. 2015 za izvajanje socialno varstvenega programa za pomoč, terapijo in socialno rehabilitacijo zasvojenih – Stanovanjska skupnost Katapult,
- Letno poročilo Centra za socialno delo Kranj, Centra za pomoč, terapijo in socialno rehabilitacijo zasvojenih: »Letno poročilo Programa za pomoč, terapijo in socialno rehabilitacijo zasvojenih in Stanovanjske skupnosti Katapult za leto 2015«, prejeto 7. 7. 2016.

Iz pogodbe o dodelitvi sredstev za Stanovanjsko skupnost Katapult iz proračuna občine izhaja obveznost prejemnika, da prejeta sredstva porabi izključno za namen stanovanjske skupnosti, o čemer bo podal občini najkasneje do 31. 3. 2016 pisno poročilo. Občina Šenčur je dne 7. 7. 2016 od Centra za pomoč, terapijo in socialno rehabilitacijo zasvojenih prejela letno poročilo Stanovanjske skupnosti Katapu za leto 2015.

Na postavki »2041 – Humanitarne organizacije« je bilo v letu realiziranih za 20.855,30 EUR tekočih transferov neprofitnim organizacijam. Realizacija je bila 92 %. Občina Šenčur je za delovanje stanovanjske skupnosti Katapult dne 10. 4. 2015 nakazala 2.200,00 EUR ali 10 % za te namene izplačanih sredstev.

Podlaga za nakazilo je Pogodba o dodelitvi sredstev iz proračuna občine za leto 2015, ki jo je Občina Šenčur sklenila s CSD Kranj dne 16. 1. 2015 za izvajanje socialno varstvenega programa za pomoč, terapijo in socialno rehabilitacijo zasvojenih – Stanovanjska skupnost Katapult.

Delež financiranja občine je odvisen od števila uporabnikov iz Občine Šenčur. Po poročilu CSD Kranj so v letu 2015 v programu obravnavali 31 občanov Občine Šenčur. V obravnavo se je vključilo 9 družin s težavami mladoletnih otrok, del obravnavanih občanov občine Šenčur pa je imelo resnejše težave pri jemanju psihoaktivnih substanc in so bili v program vključeni s ciljem rehabilitacije.

Ugotovitev NO:

V okviru namena in obsega nadzora pri sofinanciranju Programa za pomoč, terapijo in socialno rehabilitacijo zasvojenih in stanovanjske skupnosti Katapult, nepravilnosti ni bilo ugotovljenih.

5. ZAKLJUČEK

Na podlagi izvedenih preverjanj dokumentov in ZRP Občine Šenčur za leto 2015 je bilo ugotovljeno:

- delovanje finančnega poslovanja skladno z zakoni in podzakonskimi akti,
- transparentno poslovanje,
- ustrezno knjiženje prejemkov in izdatkov; prihodkov in odhodkov,
- pravilno vodenje poslovnih knjig.

Iz navedenih ugotovitev lahko zaključimo, da je bil cilj nadzora dosežen.

NO ugotavlja, da je bil Zaključni račun proračuna Občine Šenčur za leto 2015 sestavljen pravilno in poslovanje nadzorovane osebe zakonito. Glede na ugotovitve iz podrobnejšega pregleda dokumentacije pa občini v nadaljevanju podaja predloge in priporočila.

6. PRIPOROČILA IN PREDLOGI

PRIPOROČILO št. 1:

NO predlaga, da župan Komisijo za pregled in oceno vlog za dodelitev pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva, gozdarstva in podeželja v Občini Šenčur imenuje pred objavo javnega razpisa. Komisija naj opravlja delo v imenu komisije in izda ustrezno poročilo. Merila in način dodelitve sredstev morajo biti znana in jasno opredeljena v javnem razpisu.

PRIPOROČILO št. 2:

NO priporoča županu, ki kot zakoniti zastopnik občine z zunanjimi naročniki (npr. župnijo) na podlagi predračunov in ocenjene vrednosti obnov sklepa pogodbe o sofinanciranju, da zagotovi mehanizme nadzora in opredeli način spremljanja porabe nakazanih sredstev. Občinska uprava naj od prejemnika sredstev zahteva pisna poročila in dokazila o namenski porabi ter zaključku investicije. NO predlaga, da občina že za investicije v letu 2016 po zaključku obnov pozove župnijo, da o izvedenih delih pisno poroča občini, in s tem izpolni pogodbeno določilo, da bodo sredstva porabljena namensko. V primeru, da občina naknadno ugotovi, da sredstva niso bila porabljena skladno z namenom opredeljenim v pogodbi, je dolžna skladno s pogodbenim določilom zahtevati vračilo sredstev z zakonitimi zamudnimi obrestmi od dne nakazila dalje.

PRIPOROČILO št. 3:

NO priporoča županu, da pisno uredi obveznost plačevanja mesečnega pavšala po vzdrževalni pogodbi z izvajalci CADIS Lendava d.o.o. in COMLAND d.o.o. in uskladi z dejanskimi nakazili. NO predlaga, da občina v pogodbe z izvajalci vzdrževanja:

- vključi možnost valorizacije cen mesečnega pavšala le na podlagi določil Pravilnika o načinih valorizacije denarnih obveznosti, ki jih v večletnih pogodbah dogovarjajo pravne osebe javnega sektorja,
- pogodbe sklene za določen čas ne več kot 5 let,
- v pogodbe, katerih ocenjena vrednost za dobo trajanja pogodbe presega 10.000 EUR, vključi protikorupcijska določila, in
- za vsako pogodbo določi in v njej navede ime skrbnika, ki je na strani občine odgovoren za izvedbo storitve oziroma dobavo blaga po posamezni pogodbi.

PRIPOROČILO št. 4:

NO predlaga, da Občina Šenčur povišanje denarne obveznosti v vseh pogodbah z valorizacijsko klavzulo prizna na pisni predlog nasprotne stranke oziroma slednja predloži občini v sklenitev poseben aneks k pogodbi, s čimer pridobi pisno strinjanje. Pri tem naj Občina Šenčur v večletnih pogodbah upošteva, da se denarne obveznosti lahko valorizirajo na način in do višine, ki je določena s Pravilnikom o načinih valorizacije denarnih obveznosti, ki jih v večletnih pogodbah dogovarjajo pravne osebe javnega sektorja.

Člani Nadzornega odbora v postopku nadzora:

Predsednica Nadzornega odbora:

Antonija Pungerčar



Antonija Pungerčar



Aleksander Kozina



Matjaž Podjed



Jože Gašperlin



VROČITI:

- Župan Ciril Kozjek
- Arhiv