



OBČINA ŠENČUR

Kranjska 11
4208 Šenčur
tel. 04/ 25-19-100 fax. 25-19-111
e-mail: obcina@sencur.si
[url:www.sencur.si](http://www.sencur.si)

NADZORNI ODBOR

Šenčur, 07.07.2017
Številka: 060-0001/2017-11

OBČINA ŠENČUR OBČINSKI SVET

Spoštovani!

na podlagi 47. člena Statuta Občine Šenčur in 26. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Šenčur vam v prilogi pošiljam »Končno poročilo o opravljenem nadzoru porabe sredstev pri gradnji cestnega odseka Olševek – Tupaliče v Občini Šenčur v letu 2016.«

Lep pozdrav,

Nadzorni odbor Občine Šenčur

predsednica

Antonija Pungercar
Antonija Pungercar



Priloga:

- Končno poročilo o opravljenem nadzoru porabe sredstev pri gradnji cestnega odseka Olševek – Tupaliče v Občini Šenčur v letu 2016



OBČINA ŠENČUR
Kranjska 11
4208 Šenčur
tel. 04/ 25-19-100 fax. 25-19-111
e-mail: obcina@sencur.si
[url:www.sencur.si](http://www.sencur.si)

NADZORNI ODBOR

Šenčur, dne 5. 7. 2017
Številka: 060-0006/2017-04

Na podlagi 32. člena Zakona o lokalni samoupravi in 43., 44., ter 47. člena Statuta Občine Šenčur ter Poslovnika Nadzornega odbora Občine Šenčur je Nadzorni odbor Občine Šenčur (v nadaljnjem besedilu NO) na svoji 20. seji dne 5.7. 2017 sprejel

KONČNO POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU PORABE SREDSTEV PRI GRADNJI CESTNEGA ODSEKA OLŠEVEK – TUPALIČE V OBČINI ŠENČUR V LETU 2016

1. Nadzorni odbor Občine Šenčur v sestavi:
 1. Antonija Pungerčar, predsednica NO
 2. Aleksander Kozina, član NO
 3. Matjaž Podjed, član NO
 4. Jože Gašperlin, član NO
 5. Franc Kržan, član NO
2. Za izvedbo nadzora so bili na podlagi sklepa št. 060-0005/2017-5 z dne 13. 1. 2017 pooblaščeni naslednji člani NO:
 1. Jože Gašperlin
 2. Matjaž Podjed
 3. Aleksander Kozina
3. Poročevalec o izvedenem nadzoru: Jože Gašperlin
4. Izvedenec: dodatni izvedenci niso bili vključeni v postopek nadzora
5. Predmet nadzora: poraba sredstev pri gradnji cestnega odseka Olševke – Tupaliče v Občini Šenčur v letu 2016.
6. Naziv nadzorovane osebe:
Občina Šenčur, Kranjska cesta 11, 4208 Šenčur
E-pošta: obcina@sencur.si, url: www.sencur.si
Odgovorna oseba: župan Ciril Kozjek
7. Obdobje izvajanja nadzora: april - junij 2017

I. POVZETEK

Nadzorni odbor Občine Šenčur (v nadaljevanju NO) je pri pregledu dela poslovanja občine ter gospodarnosti porabe proračunskih sredstev Občine Šenčur pri gradnji cestnega odseka Olševke – Tupaliče v Občini Šenčur v letu 2016 ugotovil nekaj nepravilnosti pri izvedbi določenih postopkov.

Cilj nadzora je bil delno dosežen. Kar zadeva pravilnost poslovanja občine, so bile ugotovljene nepravilnosti in kršitve zakonskih predpisov glede javnega naročanja pri naročilu gradnje podpornega zidu. Kar zadeva smotrnost in gospodarnost Občine Šenčur pri tej investiciji, pa NO ocenjuje, da občina ni ravnala z vso pričakovano skrbnostjo gospodarne porabe javnih sredstev. Za naročilo izgradnje podpornega zidu v Olševku se je izognila oddaji javnega naročila, kljub temu, da je ocenjena vrednost predmeta naročila po predračunu preseгла mejno vrednost 100.000,00 EUR, od katere dalje je uporaba Zakona o javnem naročanju (ZJN-3) za javna naročila gradenj obvezna. Občina Šenčur bi morala predhodno oceniti vrednost naročila, nato pa se odločiti o primernem načinu oddaje naročila. Občina tudi ni izdala nobenih meril ali zahtev, na podlagi katerih bi izbrala ustreznega ponudnika. Neposredno pogodbo je župan občine g. Ciril Kozjek sklenil z izvajalcem, s katerim je imela občina v preteklosti dobre izkušnje, in sicer v pogodbeni višini, ki jo je kot edini ponudnik ponudil po predračunu. V pogodbi za izgradnjo podpornega zidu občina ni poskrbela za ustrezna finančna zavarovanja posla, saj od izvajalca nikoli ni zahtevala zavarovanj oz. garancije za dobro izvedbo del in odpravo napak v garancijskem roku. Občina Šenčur v času podpisa pogodbe za to investicijo še ni imela zagotovljenih sredstev v proračunu za leto 2016. Obveznosti za gradnjo podpornega zidu je župan občine s podpisom pogodbe prevzel še pred potrditvijo rebalansa proračuna na Občinskem svetu. Skrbnik pogodbe na občini bi moral namreč poskrbeti, da je vsebina pogodbe usklajena s pravnega vidika, pravnik bi jo moral pregledati in potrditi, skrbnik pogodbe, ki je pogodbo dal v podpis županu, pa bi moral preveriti ali so sredstva dejansko zagotovljena na proračunski postavki za izgradnjo podpornega zidu.

Na Občino Šenčur je bil dne 05.06.2017 poslan Osutek poročila o opravljenem nadzoru porabe sredstev pri gradnji cestnega odseka Olševke – Tupaliče v Občini Šenčur v letu 2016, s 15 dnevni rokoma za podajo odzivnega poročila. Dne 21.06.2017 je NO prejel odzivno poročilo Občine Šenčur na Osutek poročila, podpisano s strani župana Cirila Kozjeka in pripravljavca Aleša Puharja. Občina v odzivnem poročilu navaja:

»Nadzorni odbor je preverjal pravilnost porabe sredstev pri gradnji LC Olševke – Tupaliče, pri čemer v poročilo vključuje drugo oddano naročilo – gradnja opornega zidu. Javni razpis je bil izveden za rekonstrukcijo LC 390051 od profila P32-P55 in gradnjo sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije. Pri tem naročilu ni nepravilnosti.

Pri dodatnem naročilu in ločeni pogodbi gradnje opornega zidu pa občina ni izvedla javnega naročila po postopku Zakona o javnem naročanju. V nadaljevanju ugotovitvam NO v tem delu ne nasprotujemo. Občina je v celoti ravnala s skrbnostjo gospodarne porabe javnih sredstev. Naročilo gradnje zidu pojasnimo z dejstvom, da smo na tej cesti gradili fekalno kanalizacijo in ob posegu ugotovili stanje ceste. Strokovno in tehnično smo preverili vse možne rešitve ureditve ceste. Najbolj optimalna rešitev je

bila izgradnja zidu. V tem smislu smo opravili vse potrebne postopke in pogajanja z izvajalcem, ki je sicer gradil fekalno kanalizacijo, da smo prišli do ponudbene cene na podlagi kalkulativnih elementov iz predhodno navedenega javnega razpisa. Ne gre torej za dobre izkušnje, temveč smo iskali cenovno ugodnega ponudnika in ponudnika, ki je že na gradbišču in bi dela opravil takoj. Glede na sestanke s krajanji je odločitev sprejel župan, torej ne drži, da pogodba ni bila pregledana in dana v podpis s strani skrbnika kar tako.

Poraja se torej vprašanje ali je dela naročil Puhar ali Župan? NO navaja, da v aneksu nismo navedli pravnega temelja, ki sicer obstaja, kar je zanemarljiva pripomba, ker je vsak predračun sestavni del dokumentacije in pogodbe. Se pa v tem delu sicer strinjamo z NO, da se to navede v prihodnjih primerih, da so stvari bolj jasne. Lahko bi se izdelal ločen predračun za aneks št.3, pri čemer se ne strinjamo, da iz predračuna ni jasno kaj je osnova za aneks, je pa dejstvo, da sam NO ugotavlja, da je izgradnja opornega zidu povezana in pogojena z zaključkom del osnovne pogodbe. Na strani 7 navajajo, da so predračun dobili na prošnjo, kar ni res. Občinska uprava je NO predala celotno dokumentacijo, ki jo je NO samostojno pregleda, na ponovnem sestanku sem podal pojasnila za stvari, ki jim niso bile jasne. Ponudbeni predračun smo imeli pred sklenitvijo pogodbe in ne kasneje. Pri finančni realizaciji NO napačno sešteva realizacijo ureditve ceste in gradnjo opornega zidu, ker gre za ločeni pogodbi, kar nenazadnje ugotavlja NO že sam predhodno.

Ne strinjamo se s priporočilom št.1 in priporočilom št. 2.

Glede priporočila št. 1 vam zagotavljamo, da uslužbenci, ki delajo na javnih naročilih spremljajo novosti zakonodaje ter se redno udeležujejo izobraževanj oz. usposabljanj. Za kompleksnejša javna naročila pa ima občina za svetovanje sklenjeno pogodbo z zunanjim izvajalcem.

Glede priporočila št. 2 pa vam moramo tudi sporočiti, da se za namene, za katere so v proračunu predvidena sredstva, ni potrebe po poročanju o sklenjenih pogodbah, saj je župan po zakonu zadolžen za izvrševanje proračuna. Vseh sklenjenih pogodb je res veliko in bi bilo poročanje zares nepregledno.«

NO je obravnaval podane pripombe v odzivnem poročilu nadzorovane osebe in ugotovil, da ni utemeljenih razlogov za umik ali spremembo podanih ugotovitev ali priporočil. NO je na 20. seji dne 4. 7. 2017 sprejel Končno poročilo o opravljenem nadzoru porabe sredstev pri gradnji cestnega odseka Olševek – Tupaliče v Občini Šenčur v letu 2016. Komentar NO na odziv občine je podan v nadaljevanju.

NO skladno z Zakonom o lokalni samoupravi izdela o svojih ugotovitvah, ocenah in mnenjih poročilo s priporočili in predlogi. Ocena NO iz naslova predmetnega nadzora je bila, da bi se s sprejemom ažurnih pravil oziroma navodil, postopki naročanja, zlasti pa javnega naročanja, v občinski upravi vodili pravilno in zakonito. Pisna navodila, ki jih potrdi ustrezeni organ občine, bi bila zaposlenim na občini v pomoč in varovalka, da ne bi prišlo - kot je v ugotovljenem primeru iz predmetnega nadzora - do oddaje naročil

brez postopka, kot ga predvideva ZJN za ocenjene pogodbene vrednosti, ki presegajo zakonsko določeno mejno vrednost za oddajo javnega naročila po ZJN. Drugo priporočilo, s katerim se župan prav tako ne strinja je predlog NO, da bi se občinski svet oz. delovna telesa občinskega sveta seznanili z vrednostjo pogodb, ki jih sklepa župan v imenu občine. Priporočila NO vsebujejo predloge za izboljšanje pravilnosti poslovanja oziroma smotrnosti poslovanja. NO bi pričakoval, da župan Občine Šenčur kot zakoniti zastopnik nadzorovane osebe komentira oziroma opozori na spornost v poročilu navedenih ugotovitev NO glede opravljenega nadzora, manj pa izraža svoje nestrinjanje s priporočili NO. Ni običajno, da župan občine v odzivnem poročilu priporočilom NO nasprotuje oziroma kot navaja "se ne strinja", že pri komentarju osnutka poročila NO o opravljenem nadzoru. Župan ima možnost priporočila NO preučiti in kasneje tekom spremljanja realizacije priporočil NO obvestiti NO, ali jih lahko upošteva oziroma obstajajo pogoji za sprejem in je zmožen sprejeti ukrepe za njihovo uresničitev. Nenazadnje si mora župan prizadevati, da občina posluje pravilno in zakonito. Glede nestrinjanja župana, da bi redno poročal Občinskemu svetu o vrednosti pogodb, ki jih sklene v imenu in za račun Občine Šenčur, pa se lahko ob seznanitvi s tem Končnim poročilom o tem izreče tudi Občinski svet, ki skladno z Zakonom o javnih financah soodloča pri načrtovanju proračuna, hkrati pa delovna telesa Občinskega sveta spremljajo in po potrebi dajejo mnenja k izvrševanju proračuna. NO poudarja pomembnost preglednosti porabe javnih sredstev pri naročanju, vendar župan pri tem ni sam, temveč upošteva načela javnosti in transparentnega delovanja župana in tudi občinske uprave zagotavlja ustrezno obveščanje ostalih organov občine.

II. UVOD

Nadzor je bil opravljen v skladu s Programom dela NO za leto 2017 in na podlagi Sklepa o izvedbi nadzora št. 060-0005/2017- 6 z dne 13. 1. 2017, ki ga je NO sprejel na svoji 17. seji. Sklep o izvedbi nadzora je bil dne 13. 1. 2017 posredovan nadzorovani osebi, Občini Šenčur, ki je pri projektu naročnik in investitor. S sklepom o imenovanju št. 060-0005/2017- 5 z dne 13. 1. 2017 so bili za izvedbo nadzora imenovani in pooblaščen naslednji člani NO: Jože Gašperlin, Matjaž Podjed in Aleksander Kozina.

Cilj nadzora je bil izrek mnenja o zakonitosti in pravilnosti dela poslovanja občine ter gospodarnosti porabe sredstev pri rekonstrukciji cestnega odseka Olševek – Tupaliče v Občini Šenčur v letu 2016.

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja občine.

V času izvajanja nadzora je sodelovanje med pooblaščenimi člani NO in predstavniki Občine Šenčur potekalo korektno. Člani NO so pred samim pričetkom nadzora dne 7. 4. 2017 na nadzorovano osebo naslovili pisno zahtevo s seznamom dokumentacije in prošnjo za vpogled vanjo. Prvi pregled dokumentacije je bil izveden na sedežu občinske uprave dne 13. 4. 2017. Dne 10. 5. 2017 so pooblaščen člani NO opravili razgovor s svetovalko za finance ga. Marijo Trelc in strokovnim sodelavcem za področje za okolje in prostor g. Alešem Puharjem. Na podlagi pregledane

dokumentacije in pridobljenih pojasnil s strani uslužbencev občinske uprave so člani NO prejeli zadovoljive odgovore na zastavljena vprašanja.

V postopku nadzora je bila pregledana naslednja dokumentacija:

1. Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila JN-9/2015 z dne 2.12. 2015.
2. Objava javnega naročila JN-9/2015 na spletni strani www.enarocanje.si, JN-8655/2015 z dne 9. 12. 2015.
3. Zapisnik o odpiranju ponudb (JN-9/2015) z dne 18. 1. 2016.
4. Odločitev o izidu javnega naročila (JN-9/2015) z dne 10. 2. 2016.
5. Obvestilo o izidu javnega naročila (JN-9/2015) z dne 10. 2. 2016.
6. Pogodba za izvedbo rekonstrukcije LC 390051 Tupaliče – Olševek (odsek skozi Občino Šenčur) od profila P32 - P55 in gradnja sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije JN8655/2015 z dne 26. 2. 2016, sklenjena med naročnikom (Občina Šenčur) in izbranim ponudnikom Hidrotehnik d.d., Slovenčeva ulica 97, 1000 Ljubljana.
7. Naročilnica št. 0041-2016 z dne 25.2.2016 za Gradbeno strokovni nadzor za rekonstrukcijo LC Tupaliče – Olševek (odsek skozi Občino Šenčur) od profila P32 - P55 in gradnja sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije JN8655/2015, izdana izbranemu dobavitelju Gradbeni inženiring David Rozman s.p.
8. Bančna garancija za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti št.693/1191 izdana dne 7.3.2016 s strani garanta Hypo Alpe-Adria Bank d.d., Dunajska cesta 117, 1000 Ljubljana za naročnika Hidrotehnik d.d., Slovenčeva ulica 97, 1000 Ljubljana.
9. Ponudbeni predračun izbranega izvajalca Hidrotehnik d.d., Slovenčeva ulica 97, 1000 Ljubljana št. 072/16-J z dne 15. 4. 2016 za objekt Meteorni kanal Olševek – dodatna dela.
10. Aneks št. 1 k Pogodbi za izvedbo rekonstrukcije LC 390051 Tupaliče – Olševek (odsek skozi Občino Šenčur) od profila P32 - P55 in gradnja sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije JN8655/2015, podpisan dne 6. 5. 2016
11. Sprememba bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti št.693/1191 izdane po nalogu Hidrotehnik d.d., Slovenčeva ulica 97, 1000 Ljubljana, izdane dne 17. 5. 2016.
12. Vloga za podaljšanje pogodbenega roka na Rekonstrukciji LC 390051 Tupaliče – Olševek (odsek skozi Občino Šenčur) od profila P32 - P55 in gradnja sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije JN8655/2015 z dne 8. 7. 2016. Izdajatelj vloge, Hidrotehnik d.d., Slovenčeva ulica 97, 1000 Ljubljana.
13. Aneks št. 2 k Pogodbi za izvedbo rekonstrukcije LC 390051 Tupaliče – Olševek (odsek skozi Občino Šenčur) od profila P32 - P55 in gradnja sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije JN8655/2015, podpisan dne 13. 7. 2016
14. Podizvajalska pogodba št. P-019/016 z dne 27. 7. 2016 sklejena med izbranim ponudnikom Hidrotehnik d.d., Slovenčeva ulica 97, 1000 Ljubljana in podizvajalcem Gorenjska Gradbena družba d.d., Jezerska cesta 20, 4000 Kranj.
15. Vloga za potrditev podizvajalca, št. 500982 z dne 29.07.2016
16. Bančna garancija za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti po EPGP št. 864/1612 izdana s strani Addiko Bank d.d. izdna 8. 8. 2016.

17. Vloga za podaljšanje pogodbenega roka na Rekonstrukciji LC 390051 Tupaliče – Olševke (odsek skozi Občino Šenčur) od profila P32 - P55 in gradnja sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije JN8655/2015 z dne 16.9.2016. Izdajatelj vloge, Hidrotehnik d.d., Slovenčeva ulica 97, 1000 Ljubljana. Št. dopisa SN/FŠ 013.
18. Aneks št. 3 k Pogodbi za izvedbo rekonstrukcije LC 390051 Tupaliče – Olševke (odsek skozi Občino Šenčur) od profila P32 - P55 in gradnja sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije JN8655/2015, podpisan dne 21. 9. 2016.
19. Sprememba bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti (sprememba 1) po EPGP 758 št.864/1612 izdana s strani Addiko Bank d.d. dne 26.10.2016.
20. Dokument »Uvedba izvajalca v posek« z dne 13. 4. 2016.
21. Dokument št. PK 1/810055 z dne 8. 6. 2016, »Najava zahtevka za nepredvidena dela po pogodbi št. K-012/016.
22. Ponudbeni predračun izvajalca Hidrotehnik d.d., Slovenčeva ulica 97, 1000 Ljubljana št. 207/16-J z dne 5. 9. 2016.
23. Ponudbeni predračun izvajalca Hidrotehnik d.d., Slovenčeva ulica 97, 1000 Ljubljana št. 207a/16-J z dne 12. 9. 2016 za ureditev podpornega zidu v Olševku.
24. Pogodba o izgradnji podpornega zidu št. 1/2016, podpisana dne 7. 9. 2016.
25. Primopredajni zapisnik številka 06-11/2016 z dne 28. 11. 2016.
26. Izjava izbranega izvajalca Hidrotehnik d.d. o dokončanju del na rekonstrukciji LC 390051 Tupaliče – Olševke (odsek skozi Občino Šenčur) od profila P32 - P55 in gradnja sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije z dne 21. 12. 2016
27. Obračuni začasnih situacij izbranega ponudnika Hidrotehnik d.d.
28. Konto kartica izvršenih plačil izbranemu ponudniku Hidrotehnik d.d., Slovenčeva ulica 97, 1000 Ljubljana.
29. Naročilnica št. 0041-2016 z dne 25.02.2016 za Gradbeno strokovni nadzor za rekonstrukcijo LC LC 390051 Tupaliče – Olševke (odsek skozi Občino Šenčur) od profila P32 - P55 in gradnja sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije, izdana dobavitelju Gradbeni inženiring David Rozman s.p., Starihova ulica 3, 3000 Celje.
30. Naročilnica št. 0053-2016 z dne 7. 3. 2016 za izdelavo varnostnega načrta.
31. Pogodba št. 14/2016 z dne 24.6.2016 s podjetjem J.J.G, d.o.o. za izvedbo ograj na LC Olševke – Tupaliče.
32. Naročilnica št. 0187-2016 z dne 25. 8. 2016 za izdelavo načrta podporne konstrukcije v Olševku, izdana podjetju Protim Ržišnik Perc d.o.o. poslovna cona A2, 4208 Šenčur.
33. Račun št. 16-500-000499 z dne 12. 9. 2016, izdajatelj računa Protim Ržišnik Perc d.o.o..
34. Naročilnica št. 0202-2016 z dne 6.9.2016 za gradnjo dodatnih sekundarnih vodov na Olševku, izdana podjetju Hidrotehnik d.d., Slovenčeva ulica 97, 1000 Ljubljana.

III. UGOTOVITVENI DEL

3.1 Postopek izvedbe projekta rekonstrukcije LC 390051 Tupaliče – Olševek

Občina Šenčur je skladno z Zakonom o javnem naročanju (ZJN) za celotni projekt, ki je obsegal gradnjo sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije in rekonstrukcijo ceste na relaciji Tupaliče – Olševek, izvedla en postopek javnega naročanja. Postopek oddaje javnega naročila se je pričel s Sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila JN-9/2015 z dne 2. 12. 2015, ki ga je sprejel župan občine g. Ciril Kozjek. Nato je občina dne 9. 12. 2015 na spletni strani www.enarocanje.si pod št. javnega naročila JN-8655/2015 objavila javno naročilo »Rekonstrukcija LC 390051 Tupaliče – Olševek (odsek skozi Občino Šenčur) od profila P32-P55 in gradnja sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije«. Od 11 prispelih ponudb je Občina Šenčur na osnovi merila cenovno najugodnejšega ponudnika izbrala izvajalca Hidrotehnik d.d., Slovenčeva ulica 97, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Hidrotehnik d.d.). Občina Šenčur je odločitev o izbiri izdala dne 10. 2. 2016 z izdajo dokumentov: »Odločitev o izidu javnega naročila (JN-9/2015)« in »Obvestilo o izidu javnega naročila (JN-9/2015)«.

»Pogodba za izvedbo rekonstrukcije lokalne ceste (v nadaljevanju LC) 390051 Tupaliče – Olševek (odsek skozi Občino Šenčur) od profila P32-P55 in gradnja sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije št. JN-8655/2015« (v nadaljevanju Pogodba št. JN-8655/2015) med naročnikom Občino Šenčur in izbranim izvajalcem Hidrotehnik d.d., Ljubljana je bila sklenjena dne 26. 2. 2016 v pogodbeni vrednosti 269.956,22 EUR brez DDV. Izbrani ponudnik je v zahtevanem roku desetih delovnih dni od prejema izvoda podpisane pogodbe s strani naročnika, dne 7. 3. 2016 izročil bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti št. 693/1191.

Dne 6. 5. 2016 sta Občina Šenčur in Hidrotehnik d.d., Ljubljana sklenila Aneks št. 1 k osnovni Pogodbi št. JN-8655/2015. V 1. členu predmetnega Aneksa sta navedla razlog za podpis, ki se glasi:

»- je potrebno zaradi težav pri pridobivanju zemljišč, ko so potrebna za gradnjo sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije izvesti dodatna nepredvidena dela, ki s pogodbo niso bila predvidena in dogovorjena, in se zato sklepa ta aneks k pogodbi«.

V 2. členu Aneksa št. 1 je dogovorjena nova pogodbena vrednost v višini 296.805,16 EUR brez DDV.

Občina Šenčur je pred podpisom Aneksa št. 1, dne 15. 4. 2016 od izvajalca Hidrotehnik d.d., Ljubljana prejela ponudbeni predračun št. 072/16-J za objekt Meteorni kanal Olševek – dodatna dela, vrednost dodatnih del znaša 26.848,94 EUR brez DDV.

NO ugotavlja, da sta Občina Šenčur in izvajalec v Aneksu št. 1 utemeljila razlog za podpis aneksa, navedla novo pogodbeno vrednost, nista pa navedla temelja (dokumentacije), ki je podlaga za novo pogodbeno vrednost, kljub temu, da je v danem primeru takšen dokument obstajal tj. »Ponudbeni predračun izvajalca Hidrotehnik d.d. št. 072/16-J za objekt Meteorni kanal Olševek – dodatna dela«.

Iz zapisnika 2. dopisne seje Občinskega sveta Občine Šenčur št. 032/2016-02 z dne 6. 5. 2016, ki je potekala 5. 5. 2016, je razvidno, da so občinski svetniki podali soglasje k povečanju pogodbene vrednosti in k sklenitvi Aneks št. 1 k pogodbi. ZJN-2 je namreč v 29. členu določal, da mora naročnik pridobiti soglasje svojega nadzornega

organa¹ pred spremembo pogodbe, ki pomeni spremembo predmeta pogodbe, obsega predmeta naročanja ali povečanje vrednosti pogodbe.

Dne 13. 7. 2016 je bil sklenjen Aneks št. 2 k Pogodbi št. JN-8655/2015. Predmet aneksa je bilo podaljšanje izvedbenega roka in sicer do 19. 9. 2016. V 1. členu aneksa so bili v tretji in četrti alineji navedeni razlogi za podaljšanje (dodatna dela, 15 deževnih dni).

Dne 21. 9. 2016 je bil sklenjen Aneks št. 3 k Pogodbi št. JN-8655/2015, ki je v 1. členu v četrti in peti alineji opredelil razloge za sklenitev:

» - je naročnik na trasi kanala K03.1 naročil izgradnjo podpornega zidu, kar pomeni, da izvedba podpornega zidu pogojuje zaključek pogodbenih del po osnovni pogodbi, kar je razlog za upravičeno podaljšanje roka in

- je potrebno izvesti dodatna nepredvidena dela, ki so nastala med samo gradnjo in ki s pogodbo niso bila predvidena in dogovorjena.«

S podpisom Aneksa št. 3 se je rok dokončanja del podaljšal do 30. 11. 2016, pogodbeni vrednost pa se je povečala iz 296.805,16 EUR na 337.553,73 EUR brez DDV oz. 411.815,55 EUR z DDV.

NO ugotavlja, da sta Občina Šenčur in izvajalec Hidrotehnik v Aneksu št. 3 navedla razlog za podpis aneksa, novo pogodbeno vrednost in nov rok dokončanja del, vendar enako kot pri Aneksu št. 1, nista navedla temelja, ki bi vsebinsko izkazal podlago za dogovor o novi pogodbeni vrednosti in novem roku dokončanja. Po pojasnilu strokovnega sodelavca za področje okolja in prostora, g. Aleša Puharja, je Občina Šenčur pridobila ponudbeni predračun izvajalca Hidrotehnik d.d., Ljubljana št. 207a/16-J z dne 12. 9. 2016 v skupni vrednosti 129.622,88 EUR brez DDV. Predračun vsebuje specifikacijo predvidenih del in cen ter obsega tako dodatna dela, katerih izvedba se je urejala z Aneksom št. 3 dne 21. 9. 2016, kot tudi dodatna dela glede izgradnje podpornega zidu.

NO v prihodnjih podobnih primerih priporoča, da občina v aneksih navede sklic na ponudbeni predračun oziroma dokument, ki izkazuje specifikacijo dodatnih del in cen, hkrati pa naj bo zaradi jasnosti in sledljivosti podlag ponudbeni predračun priloga k aneksu. Ponudbeni predračun izbranega izvajalca Hidrotehnik d.d., Ljubljana št. 207a/16-J z dne 12. 9. 2016 je bil osnova za opredelitev dodatnih del pri investiciji. V danem primeru iz predračuna ni jasno nedvoumno razvidno katera dodatna dela ponudbenega predračuna so vključena v pogodbeni vrednosti 40.748,57 EUR brez DDV, ki predstavlja razliko med pogodbeno vrednostjo, dogovorjeno z Aneksom št. 1 k Pogodbi št. JN-8655/2015 v višini 296.805,16 EUR brez DDV in novo pogodbeno vrednostjo v višini 337.553,73 EUR brez DDV, dogovorjeno z Aneksom 3. Primerneje bi bilo, da bi izbrani izvajalec za dodatna dela, ki so bila predmet Aneksa št. 3 izdal samostojen predračun.

Ob pregledu dokumentacije je bilo nadalje ugotovljeno, da je Občina Šenčur dne 7. 9. 2016 z izbranim izvajalcem Hidrotehnik d.d., Ljubljana sklenila dodatno »Pogodbo o izgradnji podpornega zidu št. 1/2016«, v pogodbeni vrednosti 101.279,75 EUR brez DDV oziroma 123.561,29 EUR z DDV. Pogodba je bila sklenjena na osnovi ponudbenega predračuna ponudnika Hidrotehnik d.d., Ljubljana št. 207/16-J z dne 5. 9. 2016. Po informacijah, prejetih dne 10. 5. 2017 na razgovoru s predstavnikom občinske uprave, g. Alešem Puharjem, je bilo pojasnjeno, da so zainteresirani vaščani

¹ Nadzorni organ v smislu določb ZJN-2 pri občinah je bil občinski svet.

sami pridobili nekaj ponudb, vendar pa nobena ponudba ni bila celovita oziroma ni vsebovala vseh elementov potrebnih za izgradnjo opornega zidu. Upoštevajoč prejete, a nepopolne ponudbe, je moral izbrani ponudnik na zahtevo občine ponudbene cene posameznih postavk znižati, tako, da niso presegale ponujenih cen ostalih ponudnikov. Na prošnjo NO g. Puharju naj predloži še to ponudbo, je predložil ponudbeni predračun (verzije »a«) št. 207a/16-J z dne 12. 9. 2016, izdan torej že po podpisu Pogodbe o izgradnji podpornega zidu št. 1/2016 (7. 9. 2016).

Občina Šenčur s sklenitvijo pogodbe št. 1/2016 za izgradnjo podpornega zidu v Olševku z izvajalcem Hidrotehnik d.d. v višini 101.279,75 EUR brez DDV ni delovala v skladu z veljavno zakonodajo ZJN-3, ker se je izognila oddaji javnega naročila, kljub temu, da je ocenjena vrednost predmeta naročila po predračunu presegla mejno vrednost 100.000,00 EUR.

Glede na to, da je se je pogodbeni vrednost s podpisom Aneksov št. 1 in št. 3 k osnovni Pogodbi št. JN-8655/2015 že povečala za 25 % osnovne pogodbene vrednosti, ZJN-3 pa v 95. členu (spremembe pogodb o izvedbi javnih naročil med njihovo veljavnostjo), točka 5 (2) določa, da *»...kakršno koli zvišanje cene ne sme presegati 30 odstotkov vrednosti prvotne pogodbe o izvedbi javnega naročila ali okvirnega sporazuma«*, Občina Šenčur tudi ne bi imela pravne podlage za sklenitev še četrtega aneksa k osnovni pogodbi in bi bila izvedba javnega naročila obvezna.

3.2. Finančno planiranje in realizacija

Ocenjena vrednost javnega naročila za izvedbo rekonstrukcije LC 390051 Tupaliče – Olševke od profila P32 - P55 in gradnje sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije je bila 360.655,73 EUR brez DDV. Sredstva za izvedbo javnega naročila so bila zagotovljena v proračunu Občine Šenčur za leto 2016 na dveh proračunskih postavkah (PP), in sicer na:

- PP 1321 – občinske ceste (investicije), konto 42040230 Cesta Olševke in
- PP 1512 – fekalne kanalizacija (investicije), konto 42050122 Kanalizacija Olševke.

Kar zadeva zagotovitev sredstev za izgradnjo podpornega zidu v Olševku, je bilo ugotovljeno, da na dan 7. 9. 2016, ko je župan občine g. Ciril Kozjek podpisal pogodbo št. 1/2016 s Hidrotehnik d.d., Ljubljana, Občina Šenčur v proračunu za leto 2016 še ni imela zagotovljenih proračunskih sredstev. Za ta namen jih je zagotovila kasneje z rebalansom proračuna za leto 2016, sprejetim na 14. redni seji Občinskega sveta dne 28. 9. 2016. Sredstva so se zagotovila s prerazporeditvijo iz drugih proračunskih postavk (iz PP Kolesarske poti in PP za čistilno napravo Trboje).

Zakonodaja, ki ureja upravljanje državnega in občinskih proračunov, ne dopušča, da bi župan občine v breme proračuna prevzemal obveznosti dokler za ta namen nima zagotovljenih sredstev porabe v proračunu občine in za te namene načrtovane odhodke v veljavnem NRP.

Kar zadeva transparentnost delovanja občinske uprave in župana, ki se izkazuje skozi obveščanje Občinskega sveta z dogajanjem pri investiciji v Olševku, je bilo ugotovljeno, da svetniki v času, ko so sprejemali predlog rebalansa proračuna za leto 2016 na 14. redni seji dne 28. 9. 2016, niso bili seznanjeni z dejstvom, da je župan g. Ciril Kozjek finančne posledice za javno porabo sredstev že dogovoril s podpisom Aneksa št. 3 za

povišanje pogodbene cene za rekonstrukcijo ceste v Olševku (podpisan 21. 9. 2016), ter, da je tudi že podpisal pogodbo za izgradnjo opornega zidu v Olševku v višini 101.279,75 EUR brez DDV (podpisana dne 7. 9. 2016). Iz zapisnika 14. seje Občinskega sveta izhaja, da je župan svetnike ustno seznanil s potekom gradnje infrastrukture v Olševku in o sprejeti odločitvi o trajni rešitvi za izgradnjo podpornega zidu, ni pa jih seznanil, da so dodatna dela že naročena in dogovorjena s podpisom pogodbe/aneksa za njihovo izvedbo. Nadalje je Občinskemu svetu v potrditev predlagal rebalans proračuna za leto 2016 s katerim je občina potrebovala zagotoviti sredstva za investicijo gradnje podpornega zidu in dodatna sredstva za rekonstrukcijo ceste.

Mnenje NO je, da morajo postopki sprejemanja odločitev župana in Občinskega sveta potekati v obratnem vrstnem redu, kot so potekala v predmetni zadevi. Nelogično je, da Občinski svet potrjuje rebalans proračuna po tem, ko je župan že dogovoril dodatna dela in plačila s podpisi pogodb/aneksov.

Zagotavljanje oz. načrtovanje finančnih sredstev v proračunu občine:

A. Rekonstrukcija ceste Olševke Tupaliče

Poraba sredstev za investicijo v cesto na Olševku je bila v sprejetem proračunu Občine Šenčur za leto 2016 z dne 17. 12. 2015 načrtovana v znesku 250.000,00 EUR na proračunski postavki PP 1321, konto 42040230 CESTA OLŠEVEK.

Z rebalansom proračuna za leto 2016, sprejetim na 14. redni seji Občinskega sveta dne 28. 9. 2016, pa so bila planirana sredstva na tej postavki povečana na znesek 346.896,02 EUR

Izvršena nakazila:

1. Podjetju HIDROTEHNIK d.d. so bila na osnovi pogodbe JN8655/2015 in treh aneksov k pogodbi izplačana sredstva v višini 183.558,27 EUR brez DDV oz. 223.941,09 EUR z DDV.
Izplačilo je bilo izvršeno iz PP 1321, konto 42040230 CESTA OLŠEVEK.
2. Podjetju David Rozman s.p. so bila izplačana sredstva v skupni višini 2.743,10 EUR brez DDV oziroma 3.346,59 EUR z DDV.
Zneski so vsi v breme PP 1321, konto 42080118 Gradbeno strokovni nadzor.
Izplačilo je izvršeno na osnovi naročilnice št. št. 041-2016 z dne 25.2.2016.
3. Janko Sekne s.p. za izdelavo varnostnega načrta 685,00 EUR brez DDV oz. 835,70 EUR z DDV.
Znesek je v breme PP 1321, konto 42080118 Gradbeno strokovni nadzor.
Izplačilo je izvršeno na osnovi naročilnice št. 0053-2016 z dne 7.3.2016.
4. Podjetju HIDROTEHNIK d.d. so bila za izgradnjo podpornega zidu izplačana sredstva v skupnem znesku 76.621,00 EUR brez DDV oziroma 93.477,62 EUR- z DDV in sicer :

- v letu 2016 izplačana sredstva v višini 63.939,03 EUR brez DDV oz. 78.005,00 EUR z DDV,

- v letu 2017 je bila plačana še končna situacija v znesku 12.681,97 EUR brez DDV oz. 15.472,00 EUR z DDV.

Zneski bremenijo PP 1321, konto 42040230. Sredstva so bila zagotovljena iz postavke KOLESARSKE POTI.

Izplačilo je izvršeno na osnovi pogodbe št. 1/2016, podpisane dne 7.9.2016.

5. Podjetju J.J.G. gradbene storitve in trgovina, d.o.o., 14.770,00 EUR brez DDV oziroma 18.019,40 EUR z DDV za izdelavo ograj.
Izplačilo je izvršeno na osnovi pogodbe št. 14/2016, podpisana dne 24.6.2016.

6. Podjetju Protim Ržišnik Perc, 5.343,60 EUR brez DDV na osnovi naročila št. 0187-2016.

Povzetek nakazil za rekonstrukcijo ceste Olševek:

1. PP 1321, konto 42040230 CESTA OLŠEVEK:

	Prejemnik	Predmet, pog./nar.	znesek v EUR z DDV
1.	Hidrotehnik d.d.	Rekonstrukcija ceste po pog. JN8655/2015, in Aneks št. 1, 2, 3	223.941,09
2.	Hidrotehnik d.d.	Podporni zid, pog. št. 1/2016	78.005,00
3.	J.J.G., d.o.o.	Izd. ograj, pog. št. 14/2016	18.019,40
	Skupaj		319.966,11

2. PP 1321, konto 42080118 Gradbeno strokovni nadzor in PP 1665 Projektna dokumentacija:

	Prejemnik	Predmet, pog./nar.	znesek v EUR z DDV
1.	David Rozman s.p.	Nadzor, nar. 0041/2016	3.346,59
2.	Janko Sekne s.p.	Varnostni načrt, nar. 0053/2016	835,70
3.	Protim Ržišnik in Perc	Izd.načrta podporne konst. Naročilo št. 0187-2016	5.343,60
	Skupaj		9.525,98

Skupni znesek izplačil za rekonstrukcijo ceste Olševek – Tupaliče in izgradnjo podpornega zidu znaša 329.462,09 EUR z DDV. V letu 2017 je bila plačana še končna situacija za izgradnjo podpornega zidu v znesku 12.681,97 EUR brez DDV oz. 15.472,00 EUR z DDV. Zneski bremenijo PP 1321, konto 42040230.

NO ugotavlja, da je Občina Šenčur za rekonstrukcijo ceste v Olševku v proračunu Občine Šenčur za leto 2016 načrtovala sredstva v zadostnem obsegu, upošteva tudi rebalans proračuna za leto 2016.

Nadalje pa ugotavlja nepravilnosti v postopku sprejemanja odločitev. Pravilno bi bilo, da bi Občinski svet najprej sprejel rebalans proračuna, s katerim se zagotoviti sredstva v proračunu za nepredvidene projekte, ter bi župan šele nato prevzel obveznosti s podpisi pogodb/aneksa. Dejstvo, da je župan Občinskemu svetu predložil v sprejem rebalans proračuna za leto 2016, potem ko je že podpisal pogodbo za izgradnjo podpornega zidu in aneks št. 3 k osnovni pogodbi, ter tudi izvedel določene prerazporeditve sredstev med proračunskimi postavkami, kaže na to, da je Občinski svet pri odločanju zaobšel.

Gradnja sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije

V sprejetem proračunu Občine Šenčur za leto 2016 z dne 17. 12. 2015 je bila na postavki PP 1512, konto 42050122 Kanalizacija Olševke načrtovana poraba sredstev v višini 190.000,00 EUR. Z rebalansom proračuna za leto 2016, sprejetim na 14. redni seji Občinskega sveta dne 28. 9. 2016, pa so bila planirana finančna sredstva na tej postavki povečana na znesek 193.906,50 EUR.

1. Podjetju HIDROTEHNIK d.d. so bila na osnovi pogodbe JN8655/2015 in treh aneksov k pogodbi izplačana sredstva v višini 153.369,74 EUR z DDV, Izplačilo je bilo izvršeno iz PP1512 konto 42050122 KANALIZACIJA OLŠEVEK. Pri plačilu davka za gradnjo kanalizacije se upošteva 76a. člen ZDDV.
2. Podjetju HIDROTEHNIK d.d. za gradnjo dodatnih sekundarnih kanalov na Olševku 39.414,02 EUR z DDV. Znesek je breme PP1512 konto 42050122 KANALIZACIJA OLŠEVEK. Osnova za izplačilo je naročilnica št. 0202-2016 z dne 6.9.2016.
3. David Rozman s.p., 1.927, 83 EUR z DDV. Izplačilo je bilo izvršeno iz PP1512 konto 42050122 KANALIZACIJA OLŠEVEK. Izplačilo je izvršeno na osnovi naročilnice št. št. 041-2016 z dne 25.2.2016.

Skupni znesek izplačil za gradnjo sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije je znašal 194.711, 59 EUR z DDV.

3.3. Časovno planiranje in realizacija

Pogodba št. JN-8655/2015 za izvedbo rekonstrukcije LC 390051 Tupaliče – Olševke med Občino Šenčur in izbranim ponudnikom Hidrotehnik d.d., Ljubljana je bila sklenjena dne 26. 2. 2016. V 6. točki 4. člena pogodbe je bil določen izvedbeni rok:

»Izvajalec je z izvajanjem del po tej pogodbi dolžan pričeti takoj po podpisu pogodbe, ter zaključiti dela, ki so predmet te pogodbe, najkasneje v treh mesecih od začetka del.«

V 4. členu so bili opredeljeni tudi pogoji za podaljšanje pogodbenih rokov. Dokument »Uvedba izvajalca v posel« je bil nato izdan dne 13. 4. 2016.

Izvedbeni rok za dokončanje del se je prvič podaljšal dne 13. 7. 2016 s skelnitvijo Aneksa št. 2 k Pogodbi št. JN-8655/2015, in sicer do 19. 9. 2016, ter drugič dne 21. 9. 2016 s podpisom Aneksa št. 3 še do 30. 11. 2016. V obeh primerih so bili razlogi za podaljšanje izvedbenega roka utemeljeni skladno z določili v 4. členu Pogodbe.

Dne 28. 11. 2016 je bil podpisan primopredajni zapisnik št. 06-11/2016 o zaključku del po Pogodbi izvedbe rekonstrukcije LC 390051 Tupaliče – Olševak od profila P32 - P55 in gradnje sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije št. JN-8655/2015, ki vključuje pripombe na izvedbo in nalaga izvajalcu odpravo pomanjkljivosti do 5. 12. 2016.

Z izjavo dne 21. 12. 2016 je izvajalec Hidrotehnik d.d., Ljubljana obvestil naročnika Občino Šenčur, da so pogodbeno dogovorjena dela rekonstrukcije LC Tupaliče – Olševak in gradnje sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije po Aneksu št. 3 z dne 21. 9. 2016 in osnovni pogodbi št. JN-8655/2015 zaključena.

Ugotovitve NO:

NO ugotavlja, da je Občina Šenčur s postopkom javnega naročila rekonstrukcije LC 390051 Tupaliče – Olševak od profila P32-P55 in gradnje sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije izbrala najugodnejšega ponudnika Hidrotehnik d.d. in, da so bila dela zaključena v pogodbeno dogovorjenih rokih. Občina Šenčur je za predmet javnega naročila prejela ustrezna finančna zavarovanja, za nadzor poteka gradnje pa zagotovila ustrezen strokovni gradbeni nadzor in spremljanje gradnje z najemom storitev gradbenega nadzornika Davidom Rozmanom s.p..

NO ugotavlja, da je Občina Šenčur proračunska sredstva za rekonstrukcijo LC 390051 Tupaliče – Olševak in gradnjo sekundarnih kanalov fekalne kanalizacije zagotovila v proračunu občine za leto 2016 na postavkah: PP 1321 – občinske ceste (investicije), konto 42040230 Cesta Olševak in PP 1512 – fekalne kanalizacija (investicije), konto 42050122 Kanalizacija Olševak, dodatna sredstva za pokritje stroškov, ki so nastali tekom investicije zaradi nepredvidenih del, vključno za izgradnjo podpornega zidu, pa je zagotovila z rebalansom proračuna občine za leto 2016.

NO opozarja, da župan lahko prevzema v skladu s sprejetimi programi le obveznosti, za katere so jim v občinskem proračunu zagotovljena sredstva. Slednjih v proračunu za leto 2016 ni imel zagotovljenih na dan podpisa Pogodbe št. 1/2016 dne 7. 9. 2016 v višini 101.279,75 EUR za izgradnjo podpornega zidu z izvajalcem Hidrotehnik d.d. Sredstva so bila zagotovljena šele s sprejemom rebalansa proračuna za leto 2016 dne 28. 9. 2016 s strani Občinskega sveta. NO v tej fazi ugotavlja odsotnost ustreznih kontrol na Občini Šenčur ob sklepanju pogodb. Skrbnik pogodbe na občini bi moral namreč poskrbeti, da je vsebina pogodbe/aneksa usklajena s pravnega vidika, pravnik bi moral pogodbo pregledati in potrditi, skrbnik pogodbe, ki je pogodbo dal v podpis županu, pa bi tudi moral preveriti ali so sredstva dejansko zagotovljena na proračunski postavki za izgradnjo podpornega zidu.

NO ugotavlja, da Občina Šenčur in izvajalec Hidrotehnik d.d. v Aneksu št. 1 z dne 6. 5. 2016 in Aneksu št. 3 z dne 21. 9. 2016 k Pogodbi št. JN-8655/2015 nista navedla temelja, na osnovi katerega je bila dogovorjena nova pogodbeno vrednost. Nadalje je bilo ugotovljeno, da je o prvem povečanju pogodbene cene z Aneksom št. 1 bil Občinski svet Občine Šenčur seznanjen, glede na to, da je po ZJN-2 kot nadzorni

organ dne 5. 5. 2016 v dopisni seji podal soglasje k povečanju pogodbene vrednosti še pred spremembo pogodbe. O drugem povečanju pogodbene cene, dogovorjene z Aneksom št. 3, pa župan Občinskega sveta ni več seznanjal, ker se je zakonodaja o javnem naročanju (ZJN-3) spremenila, in soglasja Občinskega sveta niso bila več potrebna. Ne glede na to, NO meni, da bi župan lahko deloval transparentneje in Občinski svet seznanil tudi s finančnimi posledicami svojih odločitev.

NO nadalje ugotavlja, da Občina Šenčur s sklenitvijo pogodbe št. 1/2016 za izgradnjo podpornega zidu v Olševku z izvajalcem Hidotehnik d.d. v višini 101.279,75 EUR brez DDV ni delovala v skladu z veljavno zakonodajo ZJN-3, ker se je izognila oddaji javnega naročila, kljub temu, da je ocenjena vrednost predmeta naročila po predračunu presegla mejno vrednost 100.000,00 EUR. Uporaba ZJN-3 je za zavezance k javnemu naročanju v takem primeru obvezna, saj zahteva, da mora naročnik v primeru, ko ocenjena vrednost predmeta naročila za gradenje presega mejno vrednost 100.000,00 EUR, izvesti postopek javnega naročanja z vnaprejšnjimi merili za izbiro ponudnika. Občina Šenčur bi se morala na podlagi predhodno ocenjene vrednosti naročila, ki jo je imela po predračunih, odločiti o primernem načinu oddaje naročila in na podlagi postavljenih meril izbrati najustreznejšega ponudnika.

Kar zadeva obveznost Občine Šenčur pri izpolnitvi zakonskih določb v zvezi z objavo in transparentnostjo pogodbenih razmerij s področja javnega naročanja, NO ugotavlja, da Občina Šenčur ne izpolnjuje dosledno zakonske obveznosti javne objave vseh pogodb/aneksov na e-portal za javna naročila (skladno s 22. členom Zakona o javnem naročanju ZJN-3, ZDIJZ-E in Pravilnikom o objavah pogodb s področja javnega naročanja, koncesij ter javno-zasebnih partnerstev). Na spletnem portalu e-naročanje je Občina Šenčur objavila zgolj osnovno pogodbo št. JN-8655/2015, ter Aneks št. 1 in št. 2, medtem ko Aneksa št. 3 ni objavila, prav tako tudi ne Pogodbe za izgradnjo podpornega zidu št. 1/2016.

Zakonska obveznost objave pogodb vključuje tudi objavo aneksov k pogodbi in sicer ne glede na vsebino aneksov. Rok za objavo je 8 dni od sklenitve dodatka. Občina je s tem, ko vseh pogodb/aneksov ni javno objavila na portalu, v prekršku po Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja ZDIJZ-E.

Priporočila in predlogi NO:

1. NO predlaga, da Občina Šenčur sprejme ažuriran pravilnik o postopkih oddaje in spremljanja javnih naročil v Občini Šenčur, v katerem naj upošteva zadnje spremembe zakonodaje na področju javnega naročanja (ZJN-3, ZDIJZ). Hkrati NO predlaga, da se javni uslužbenci, ki izvajajo postopke javnih naročil, redno usposabljujejo s ciljem, da občina ustrezno izpolni zakonske obveznosti, k izpolnitvi katerih jo zavezujejo v vlogi javnega naročnika.
2. NO predlaga, da župan o sklenjenih pogodbah, vključno z aneksi, in pogodbenih vrednostih sproti obvešča Občinski svet s poročanjem na sejah Občinskega sveta.
3. NO predlaga, da se v primerih, ko Občina Šenčur sklepa anekse k pogodbam zaradi povečanja pogodbene vrednosti, v aneksu navede sklic na ponudbeni predračun oziroma dokument, ki izkazuje specifikacijo dodatnih del vključno s

cenami, hkrati pa naj bo ponudbeni predračun oziroma dokument priloga k aneksu.

Člani NO v postopku nadzora:

Matjaž Podjed



Aleksander Kozina

Jože Gašperlin



Predsednica NO:

Antonija Pungerčar



VROČITI:

- Župan Ciril Kozjek
- Občinski svet Občine Šenčur
- Arhiv