

**OBČINA DESTRIK**  
Občinski svet

**3. redna seja Občinskega sveta,  
18. 12. 2014**

**Gradivo za 10. točko dnevnega reda**

Predlagatelj: **Župan**

**Zadeva: Seznanitev z sodbo Upravnega sodišča Republike Slovenije**

Poročevalec/ka: **Župan**

**Predlog sklepa:**

- *Občinski svet Občine Destrnik se je seznanil s sodbo Upravnega sodišča Republike Slovenije št. II U 494/2013-16 z dne 12. 11. 2014.*



UPRavno sodišče  
REPUBLIKE SLOVENIJE

## SODBA

### V IMENU LJUDSTVA

Upravno sodišče Republike Slovenije, oddelek v Mariboru, je v senatu, ki so ga sestavljale višje sodnice Jasna Šegan kot predsednica ter Sonja Kočever in Vlasta Švigelj Gabrovec kot članici,

ob sodelovanju pravosodne svétnice Mirijam Križevnik kot zapisnikarice,

v upravnem sporu tožeče stranke: ŽUPAN OBČINE DESTRNİK, Vladimir Vindiš, Vintarovci 50, Destrnik, zoper toženo stranko: OBČINSKI SVET OBČINE DESTRNİK, ki ga zastopa občinski svétnik Branko Zelenko, po pooblastilu pa Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki, d.o.o. iz Ljubljane,

zaradi nezakonnosti sklepa občinskega sveta,

o tožbi zoper sklepe Občinskega sveta Občine Destrnik, št. 900-11/2013-20R-8/9 z dne 1. 10. 2013, št. 900-13/2013-21R-9/11 z dne 22. 11. 2013 in št. 900-13/2013-21R-9/12 z dne 22. 11. 2013,

na seji 12. novembra 2014

### RAZSODILO:

- I. Tožbi se ugodi in se sklepi Občinskega sveta Občine Destrnik, št. 900-11/2013-20R-8/9 z dne 1. 10. 2013, št. 900-13/2013-21R-9/11 z dne 22. 11. 2013 in št. 900-13/2013-21R-9/12 z dne 22. 11. 2013 odpravijo.
- II. Zahteva tožene stranke za povrnitev stroškov postopka se zavrne.

## OBRAZLOŽITEV

1. Župan v tožbi, ki jo je vložil na podlagi šestega odstavka 33. člena Zakona o lokalni samoupravi (ZLS), navaja, da so člani Občinskega sveta Občine Destrnik na 20. redni seji, dne 1. 10. 2013 izglasovali spremembo dnevnega reda, s katero so uvrstili na dnevni red odločanje o nakupu poslovnih prostorov v naselju Janežovski Vrh. Na seji je nato tudi bil izglasovan sklep št. 900-11/2013-20R-8/9, da se potrdi nakup poslovnih prostorov v poslovni zgradbi Janežovski Vrh v površini 639,90 m<sup>2</sup> in del funkcionalnega zemljišča v izmeri 1200 m<sup>2</sup> po ceni 1.040.764,54 € ter pripadajoči DDV, za podpis pogodbe pa se pooblasti župan. Iz predloženega gradiva je izhajalo, da je pravna podlaga predlaganega sklepa 11. člen Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDSLS) ter sklep Komisije za pogajanja o ceni poslovnih prostorov v zvezi s podpisano predpogodbo. V resnici pa je podlago za navedeni sklep predstavljala predpogodba z dne 20. 12. 2011, za katero obstaja sum nezakonnosti, saj se je z njo izognilo naročanju po predpisih Zakona o javnem naročanju (ZJN-2). V obravnavanem primeru namreč ne gre za izjemo iz 6. točke 18. člena ZJN-2, ker v času sklepanja predpogodbe objekt še ni obstajal in bi bilo zato treba za njegovo izgradnjo izpeljati postopek javnega naročanja, kar pa ni bilo storjeno, zato je predpogodba nična. Takšno mnenje je podalo tudi Računsko sodišče dne 13. 6. 2013, prav tako je nadzorni odbor Občine Destrnik k nakupu podal negativno mnenje zaradi negospodarnega ravnanja občine. Na podlagi navedenega je župan dne 3. 10. 2013 izdal sklep o zadržanju izvajanja sprejetega sklepa občinskega sveta z dne 1. 10. 2013, v katerem je obrazložil svoje ugotovitve glede nezakonnosti sklepa in predlagal, da občinski svet o njem ponovno odloči. Naslednja seja občinskega sveta je potekala 22. 11. 2013, kjer pa se je zapletlo že pri predlaganem dnevnem redu. Svetniška skupina SLS je glede ponovnega odločanja o spornem sklepu predlagala sklep z drugačno vsebino, saj je ta navajal drugo pravno podlago za sprejem sklepa, prav tako je vseboval drugačno obrazložitev. Po glasovanju je nato bil sprejet sklep št. 900-13/2013-21R-9/11, s katerim je bil ponovno potrjen nakup poslovnih prostorov za isto ceno ter županu naloženo, da podpiše pogodbo najpozneje do 5. 10. 2013. S sklepom št. 900-13/2013-21R-9/12 pa je bil za podpis pogodbe pooblaščen župan, ki mora pogodbo podpisati najpozneje do 27. 11. 2013 ali v istem roku sprožiti postopek pred Upravnim sodiščem v skladu s 33. členom ZLS. Na oba sklepa je župan ponovno podal veto, saj sta nezakonita. Postopek za pridobitev stvarnega premoženja predpisujeta ZSPDSLS in Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti. Postopki, ki jih navedena predpisa določata, še niso bili izvedeni, zato se pogodba v roku, ki je bil določen v sklepu, ne more skleniti. Prav tako še ni bila določena cena poslovnega objekta, saj cena, ki jo določajo sklepi občinskega sveta ni zakonita, ker nima ustrezne pravne podlage. Cena pa je ena izmed bistvenih sestavin pogodbe ter brez njene določitve ni

možno skleniti pogodbe. Stvarno premoženje se lahko pridobiva v takem obsegu in kvaliteti, ki zagotavlja najboljše pogoje izvrševanja nalog brez nepotrebnih zalog in skladno s predpisi, ki urejajo standarde in normative prostorov in opreme državnih organov. V primeru nakupa vseh prostorov po predpogodbi in spornih sklepih bi bile te določbe kršene. Prav tako je treba pri sklenitvi posla opraviti pravni pregled z vidika lastništva in obligacijskih stvarnopravnih pravic, saj na spornem poslovnem objektu obstajajo stvarne pravice v korist tretjih oseb. Predlaga, da sodišče kot nezakonite odpravi sklepe občinskega sveta št. 900-11/2013-20R-8/9 z dne 1. 10. 2013, št. 900-13/2013-21R-9/11 z dne 22. 11. 2013 in št. 900-13/2013-21R-9/12 z dne 22. 11. 2013.

2. V zvezi z vloženo tožbo je občinski svet, glede na to, da župan predstavlja občinski svet, zaradi kolizije interesov na podlagi poziva sodišča za zastopnika imenoval občinskega svétnika Branka Zelenka.
3. V odgovoru na tožbo občinski svet ugovarja obstoj pravnega interesa tožnika za vložitev predmetne tožbe. Sklicevanje zgolj na določbe ZLS in statut občine namreč ne daje tožniku ustreznega pravnega interesa, zato bi ga moral konkretno izkazati. Tako bi moral izkazati, da izpodbijani sklep neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj. Zato bi moral navesti, v čem je njegov pravni interes, tega pa ni storil. Za tožbo namreč ne zadošča dejanski interes (zasledovanje političnih ciljev tožnika), zato predlaga, da sodišče tožbo zavrže. Sicer pa tudi niso izpolnjene procesne predpostavke po šestem odstavku 33. člena ZLS, ki določa, da lahko župan sproži upravni spor šele po tem, ko so izpolnjeni vsi pogoji, navedeni v citirani določbi. Občinski svet namreč ni ponovno glasoval o identičnem sklepu, saj se oba sklepa razlikujeta tako glede pravne podlage kot navedbe datuma, do katerega bi naj tožnik podpisal pogodbo oziroma vložil tožbo. Prav tako v sklepu župan ni navedel razlogov za zadržanje, obrazložitev odločbe pa je bistveni del poštenega in zakonitega odločanja. Tožnik s tem ni izpolnil procesnih predpostavk iz 6. točke 33. člena ZLS, na podlagi katerih bi imel pravico začeti upravni spor, zato je treba tožbo tudi iz navedenega razloga zavreči. Glede vprašanja zakonitosti izpodbijanih sklepov pa tožena stranka navaja, da podlago za sprejeti sklep o nakupu poslovnih prostorov ne predstavlja predpogodba, temveč sklep Komisije za nakup prostorov. Namen komisije kot strokovnega in posvetovalnega telesa je bil podati tožniku strokovno mnenje glede nakupa sporne nepremičnine, pri čemer jo je tožnik tudi pooblastil za pogajanja o ceni s prodajalcem. Pri tem pa se je komisija pogajala na podlagi ponudbe prodajalca in predračuna. Na podlagi pogajanj je komisija na koncu sprejela sklep, da bo županu v odločitev predlagala vrednost, ki jo je izpogajala pri prodajalcu, in sicer znižanje vrednosti iz predpogodbe za 50.000,00 € in opremo stavbe s pisarniško opremo. Tudi če bi sodišče štelo, da je bila podlaga za sklep predpogodba, pa ta ni bila nezakonita. Pred sklenitvijo predpogodbe se je Občina Destrnik posvetovala z Evropskim pravnim centrom, ki je ugotovil, da v

navedenem primeru ni možno izvesti javnega naročila, ker v Občini Destrnik ni poslovnega prostora, ki bi ga lahko odkupili, prav tako ni bilo druge primerne lokacije za gradnjo objekta. Tako bi bila izvedba javnega naročila fiktivno dejanje, kar pa je v nasprotju z veljavno zakonodajo. Po navedenem mnenju gre tako za izjemo iz 6. točke prvega odstavka 18. člena ZJN-2, po kateri se za obstoječi objekt šteje tudi objekt, ki šele bo nastal. Bistveno pa je ali je objekt dejansko nastajal za naročnika, kar pa v predmetnem primeru ni mogoče trditi. Zgolj dejstvo, da bo Občina Destrnik uporabljala del objekta, še ne pomeni, da gre za objekt, ki bi dejansko nastajal za naročnika. To bi bilo le v primeru, ko bi šlo za oddajo gradnje, torej za gradnjo objekta po navodilih naročnika. Nezakonitosti predpogodbe ne zatrjuje niti Računsko sodišče v dopisu z dne 23. 7. 2013 niti to ne izhaja iz mnenja Službe za lokalno samoupravo z dne 1. 8. 2013. Tožnik bi tako morala sprožiti ustrezne postopke pred pravnim sodišči za ugotavljanje nezakonitosti predpogodbe, kar pa ne zatrjuje, da je storil. Tožena stranka primarno predlaga zavrženje tožbe, podredno pa zavrnitev tožbe. Zahteva tudi povrnitev stroškov postopka.

4. Glede ugovorov tožene stranke v zvezi z izpolnitvijo procesnih predpostavk iz 33. člena ZLS tožnik v pripravljalni vlogi poudarja, da je sporne sklepe oblikovala tožena stranka sama in se pri tem tudi sklicevala na določbo 33. člena ZLS. Bistvo spora je v nezakonitosti predpogodbe, kar ima za posledico nezakonitost izpodbijanih sklepov. Navedeno je ugotovila tudi Komisija za preprečevanje korupcije (KPK) v svojem poročilu „Ugotovitve o konkretnem primeru“, št. 06210-311/2012-108 02018 z dne 24. 2. 2014, v katerem se poleg kršenja integritete tudi navaja, da je bil posel nakupa poslovnih prostorov izpeljan ob neupoštevanju oziroma z obidom kogentnih pravnih predpisov s področja javnega naročanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem občine. Ugotovitve KPK torej potrjujejo nezakonitost predpogodbe in posledično sprejetih sklepov. Da je šlo v konkretnem primeru za oddajo gradnje objekta dokazuje tudi aneks št. 1 k predpogodbi z dne 6. 4. 2012, s katerim je Občina Destrnik spremenila način gradnje iz montažne v klasično gradnjo, kar dokazuje, da je objekt dejansko nastajal za naročnika in s tem je izkazano bistvo, da je objekt nastajal za naročnika po njegovih zahtevah. Prav tako je bil za postopek izdaje gradbenega dovoljenja pooblaščen takratni direktor Občinske uprave Občine Destrnik Miran Čeh, kar tudi jasno kaže na to, da je objekt nastajal za novega naročnika, torej, da je šlo za oddajo gradnje. Ne drži, da Računsko sodišče ni ugotovilo nezakonitosti, saj revizija, ki je bila predlagana, še ni zaključena, kar pomeni, da se Računsko sodišče do pravilnosti in smotrnosti navedenih poslov še ni opredelilo. Tudi Ministrstvo za notranje zadeve je navedlo le, da je treba odločitev o sklenitvi posla presojeti z vidika dobrega gospodarja. Mnenje Ministrstva za pravosodje in javno upravo z dne 14. 2. 2013, na katerega se sklicuje tožena stranka, pa ne govori o zakonitosti predpogodbe, temveč se nanaša na možnosti odstopa od predpogodbe.

V zvezi s predpogodbo je investitor dne 22. 11. 2013 tudi vložil tožbo pri Okrožnem sodišču na Ptuju, ki se vodi pod št. Pg 196/2013, zato je neutemeljen očitek tožene stranke, da je tožnik opustil pravne možnosti v zvezi z izpodbijanjem predpogodbe.

5. Tožba je utemeljena.
6. Pravno podlago za obravnavano tožbo predstavlja določba šestega odstavka 33. člena ZLS, ki določa, da župan zadrži izvajanje odločitve občinskega sveta, če meni, da je nezakonita, ali v nasprotju s statutom ali drugim splošnim aktom občine, in predlaga občinskemu svetu, da o njej ponovno odloči na prvi naslednji seji, pri čemer mora navesti razloge za zadržanje. Ob zadržanju izvajanja odločitve občinskega sveta župan opozori pristojno ministrstvo na nezakonitost take odločitve. Če občinski svet ponovno sprejme enako odločitev, lahko župan začne postopek pri upravnem sodišču.
7. Aktivno legitimacijo za vložitev tožbe v upravnem sporu zaradi nezakonite odločitve občinskega sveta torej županu z izrecnim pooblastilom daje zakon (ZLS), zato mu ni treba posebej izkazovati svojega pravnega interesa za vložitev tožbe, to je, da sporna odločitev posega v kakšno njegovo pravico ali pravno korist v smislu subjektivnega koncepta upravnega spora, kot ga opredeljuje 1. člen Zakona o upravnem sporu (ZUS-1). Navedeno pooblastilo je namreč dano županu kot organu lokalne skupnosti, ne pa osebi, ki opravlja funkcijo župana. Sodišče zato ni sledilo predlogu tožene stranke za zavrženje tožbe zaradi neizkazane pravnega interesa.
8. Prav tako je neutemeljen ugovor tožene stranke, da v zadevi niso izpolnjene procesne predpostavke za vloženo tožbo. Po določbi šestega odstavka 33. člena ZLS mora župan po zadržanju izvajanja sporne odločitve zahtevati, da o njej občinski svet ponovno odloči na prvi naslednji seji, pri čemer mora navesti razloge za zadržanje. V obravnavanem primeru je župan v svojem sklepu z dne 3. 10. 2013 o zadržanju sklepa z dne 1. 10. 2013 navedel razloge, zakaj meni, da je odločitev nezakonita, kakor tudi, da bo sporni sklep predložen občinskemu svetu v ponovno odločanje na 21. redni seji dne 22. 11. 2013. Iz gradiva za navedeno sejo je razvidno, da je bila na dnevnem redu predlagana točka „Nakup poslovnih prostorov v naselju Janežovski Vrh“ (točka 10 dnevnega reda), h kateri je bil predlagan sklep, da občinski svet razveljavi sporni sklep z dne 1. 10. 2013. V okviru sprejemanja dnevnega reda se je točka preimenovala v ponovno glasovanje o sklepu z dne 1. 10. 2013, ki je bilo tudi opravljeno, pri čemer je bil sprejet sklep z identično vsebino kot pri odločanju dne 1. 10. 2013. S tem so torej izpolnjeni pogoji za vložitev tožbe na podlagi šestega odstavka 33. člena ZLS.
9. Tožena stranka temu ugovarja sklicujoč se na citiranje in primerjavo vsebine

sklepa z dne 1. 10. 2013 (ki je predmet te tožbe) in predloga sklepa župana o nakupu poslovnih prostorov (ki je bil predlagan v zvezi z 10. točko dnevnega reda seje dne 22. 11. 2013), vendar po presoji sodišča navedena primerjava ni relevantna. Tožena stranka je namreč spregledala, da je župan občinskemu svetu predlagal v sprejem dva sklepa: v prvem razveljavitev sklepa z dne 1. 10. 2013, v drugem pa sprejem strategije nakupa poslovnih prostorov. Predlog sklepa, na katerega se sklicuje tožena stranka, se tako nanaša na drugi sklep, to je pridobitev sporne nepremičnine v skladu s postopki, kot jih nalagajo predpisi lokalni skupnosti pri pridobivanju stvarnega premoženja. S predlogom sklepa, da se razveljavi sklep, izvajanje katerega je župan zadržal, pa je po presoji sodišča zadoščeno zahtevi iz šestega odstavka 33. člena ZLS.

10. Zatrjevana nezakonitost zadržanega sklepa se nanaša na kršitev določb ZJN-2 pri nakupu spornega poslovnega prostora s funkcionalnim zemljiščem. Tožnik meni, da pri spornem nakupu ne gre za izjemo iz 18. člena ZJN-2, kjer se ne uporabljajo določbe javnega naročanja, medtem ko tožena stranka zatrjuje, da gre za tak primer.
11. ZJN-2 v 18. členu določa, da se ta zakon ne uporablja za javna naročila in storitve v zvezi s pridobitvijo ali najemom zemljišča, obstoječih objektov ali drugih nepremičnin ali pravic, ki so z njimi povezane, s kakršnimikoli finančnimi sredstvi; vendar pa ta izjema ne velja za pogodbe o finančnih storitvah, ki so vezane na pogodbe o pridobitvi ali najemu in se v kakršnikoli obliki sklenejo istočasno, prej ali pozneje (6. točka).
12. V skladu s pravno teorijo je za določitev pravne narave posla treba upoštevati celotno pravno razmerje, ne pa samo posameznih faz. Če izvajalec že pri načrtovanju objekta sledi zahtevam naročnika, se posej podredi pod javno naročilo gradnje, četudi se formalna pogodba sklene potem, ko je objekt že določen ali dokončan. Tudi če ob začetku gradnje med naročnikom in izvajalcem še ni sklenjena pogodba, ampak na primer samo predpogodba o sklenitvi prodajne pogodbe po dokončanju objekta, ali se objekt gradi po naročnikovih zahtevah, gre za javno naročilo gradnje. Objekt nastaja za naročnika, če naročnik določi namen objekta oziroma njegove bistvene značilnosti (Vesna Kranjc: Posli, ki niso izjeme pri javnem naročanju, Podjetje in delo, 2011, št. 6-7).
13. V zvezi z nakupom poslovnih prostorov v poslovni zgradbi Janežovski Vrh sodišče ugotavlja: - da je Občina Destrnik s prodajalcem EM-GRAD d.o.o. Hajdina dne 20. 12. 2011 na podlagi pisma o nameri sklenila predpogodbo za nakup poslovnih prostorov, ki jih bo prodajalec zgradil na parc. št. 59/1 in 15/1 k.o. Janežovski Vrh, pod pogoji, določenimi v predpogodbi, med drugim tudi, da mora prodajalec pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja pridobiti soglasje občine k projektni dokumentaciji; - da je občina z menjalno pogodbo z dne 8. 3. 2012

prodajalcu omogočila pridobitev dela zemljišča, na katerem bi naj zgradil poslovni objekt; - da je prodajalcu omogočila, da se komunalni prispevek poračuna s kupnino; - v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja je prodajalca zastopal direktor občinske uprave Miran Čeh; - da je bil z aneksom št. 1 z dne 6. 4. 2012 spremenjen način gradnje objekta in sicer, da se objekt zgradi kot klasična gradnja in ne montažna, kot je bilo predvideno.

14. Navedena dejstva po presoji sodišča potrjujejo, da je objekt nastajal za naročnika, to je Občino Destriuk, saj je ta ne samo, da je z menjavo zemljišč (kjer je tudi sporen postopek) omogočila gradnjo na obravnavani lokaciji, temveč je tudi sicer aktivno sodelovala s svojimi zahtevami glede bistvenih značilnosti objekta (potrjevala je arhitekturne zasnove projekta ter sam PGD in PZI, sodelovala je pri izbiri materialov) ter končno tudi spremenila način gradnje. Vse to pa potrjuje zaključek, da ne gre za izjemo javnega naročanja v skladu z 18. členom ZJN-2, zato je sklep občinskega sveta z dne 1. 10. 2013 o nakupu poslovnih prostorov (kakor tudi sklepa ob ponovnem glasovanju) tudi po mnenju sodišča zaradi kršitev določb ZJN-2 nezakonit. Za navedeni zaključek zadošča že opisna kršitev določb ZJN-2, zaradi česar ni relevantno vprašanje, ali je bil sporni sklep o nakupu poslovnih prostorov sprejet na podlagi sklepa Komisije za nakup prostorov ali predpogodbe z dne 20. 11. 2012, niti ni stvar tega sodišča vprašanje ničnosti predpogodbe, saj bo o tem odločilo pravno sodišče. Prav tako se sodišče ni ukvarjalo še z drugimi okoliščinami, ki kažejo na kršitev še drugih predpisov in do katerih se je opredelila tudi KPK v svojih ugotovitvah o konkretnem primeru z dne 24. 2. 2014, saj tožnik v tožbi uveljavlja nezakonitost spornih sklepov na podlagi kršitve določb ZJN-2.
15. Glede na obrazloženo je sodišče tožbi ugodilo in odpravilo izpodbijane sklepe tožene stranke ob smiselni uporabi 4. točke prvega odstavka 64. člena ZUS-1. Ker je v upravnem sporu, v katerem sodišče odloča o zakonitosti izpodbijanega akta, do povrnitve stroškov postopka upravičen le tožnik, je sodišče zahtevek tožene stranke za povrnitev stroškov postopka zavrnilo.

### PRAVNI POUK:

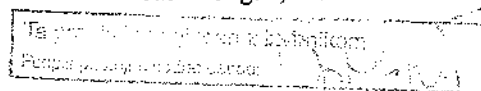
Pritožba zoper to sodbo ni dovoljena (prvi odstavek 73. člena ZUS-1).

Maribor, 12. november 2014



Predsednica senata:

Jasna Šegan, l. r.





**UPRAVNO SODIŠČE ODPRAVILO NEZAKONITE SKLEPE, KI JIH JE PREDLAGALI SVETNIKI SLS (Aleksander Koser, Zdenko Zorec, Ivan Slukan, Marjan Irgl, Irena Bauman, Ivan Hauptman in Branko Zelenko)**

Na 20. redni seji občinskega sveta Občine Destrnik, ki je potekala dne 1. 10. 2013 so svetniki svetniške skupine SLS zahtevali spremembo dnevnega reda iz katerega so brisali dve predlagani točki ter pod točko 8 predlagali novo točko, ki glasi Nakup poslovnih prostorov v naselju Janežovski Vrh ter na sami seji predložil gradivo za novo točko. Iz predloženega gradiva izhaja, da je pravna podlaga predlaganega sklepa 11. člen Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS; št. 86/10, 75/12 in 47/13 – ZDU-1G; v nadaljevanju ZSPDSL), ki govori o načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem. Predlagani sklep, ki je bil izglasovan s petimi (5) glasovi ZA, zavezuje župana k podpisu pogodbe po pogojih in po ceni iz predpogodbe, zmanjšane za znesek 50.000,00 EUR. Župan je na podlagi določila šestega odstavka 33. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF; v nadaljevanju ZLS) in tretjega odstavka 30. člena Statuta Občine Destrnik (Uradni vestnik Občine Destrnik, št. št. 10/10-UPB1 in 11/10; v nadaljevanju Statut), dne 3. 10. 2013 izdal Sklep o zadržanju izvajanja sklepa Občinskega sveta Občine Destrnik številka 900-11/2013-20R-8/9, z dne 1.10.2013, in sicer zaradi nezakonitosti sprejetega akta. Podlaga za sprejeti akt je namreč predpogodba iz dne 20. 12. 2011, za katero obstaja sum nezakonitosti (nima namreč zakonske pravne podlage in v taki obliki kot obstaja predstavlja obid zakona, saj se je z njo izognilo naročanju po predpisih Zakona o javnem naročanju), dodaten razlog za zadržanje sta tudi negativno mnenje Nadzornega odbora Občine Destrnik, ki ugotavlja, da bi občina lahko ravnala bolj gospodarno in mnenja Računskega sodišča RS, da bi občina pri naročilu morala upoštevati določbe Zakona o javnem naročanju ter tudi zaradi postopkov, ki še potekajo pri Komisiji za preprečevanje korupcije in drugih državnih organih in v tem času še niso bili zaključeni. V sklepu je prav tako predlagal vnovično odločanje o odločitvi na naslednji redni seji in o nezakonitosti obvestil Ministrstvo za finance in Ministrstvo za notranje zadeve.

Naslednja, 21. redna seja občinskega sveta, je potekala 22. 11. 2013. Pod točko 9 je tako župan najprej podal obrazložitev o tem zakaj je sklep zadržal, nato pa svetnike opozoril, da je predlagani sklep drugačen kot prejšnji, saj vsebuje nov datum do katerega bi naj podpisal pogodbo oziroma vložil tožbo na upravno sodišče. Svetniki nato odločijo, da bodo predlagani sklep razdelili v dva nova, različna sklepa.

Najprej so svetniki tako glasovali o sklepu št 11, ki je kasneje dobil št. 900-13/2013-21R-9/11, z dne 22. 11. 2013:

*»Občinski svet Občine Destrnik potrjuje nakup poslovnih prostorov v poslovni zgradbi Janežovski Vrh z identifikacijskim znakom ID 370-248-1 v površini 639,90 m<sup>2</sup> in del funkcionalnega zemljišča (parkirišča) v izmeri 1200 m<sup>2</sup>, kar predstavlja delež 1200/1725 na zemljišču parc. št. 59/18 k.o. 370 – Janežovski Vrh po ceni 1.040.764,54 EUR ter pripadajočim DDV, ki jo je Komisija za nakup prostorov iz pogajala dne 26. 09. 2013 z investitorjem EM – Grad d.o.o. in je opredeljena z zapisnikom.*

*Nakup poslovnih prostorov je predviden v Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Destrnik, ki ga je Občinski svet Občine Destrnik sprejel s sklepom št. 900-12/2012-17R-6/9 in je upoštevan v Odloku o proračunu Občine Destrnik za leto 2013 (Uradni vestnik Občine Destrnik, št. 12/2012).*

*Občinski svet Občine Destrnik za podpis pogodbe pooblašča župana Vladimirja Vindiš. Pogodbo naj Župan podpiše najpozneje do 05. 10. 2013.«*

Sklep je bil sprejet: 5 za, 4 proti in 1 vzdržal

Nadalje pa so svetniki glasovali o sklepu št. 12, ki je kasneje dobil št. 900-13/2013-21R-9/12, z dne 22. 11. 2013:

*»Občinski svet Občine Destrnik za podpis pogodbe pooblašča župana Vladimirja Vindiš. Pogodbo naj Župan podpiše najpozneje do 27. 11. 2013 ali v istem roku sproži postopek pred Upravnim sodiščem v skladu z 33. členom Zakona o lokalni samoupravi.«*

Sklep sprejet: 5 za, 4 proti in 1 vzdržal

Po pregledu gradiva, ki ga je za 9. točko dnevnega reda pripravila in predložila svetniška skupina SLS smo ugotovili, da je podana popolnoma drugačna obrazložitev in druga pravna podlaga za sprejem sklepa, ki župana obvezuje k podpisu pogodbe. Obrazložitev se namreč sklicuje na 18. člen Zakona o javnem naročanju, ki določa izjeme od javnega naročanja in poudarja obstoj poslovnih prostorov, ki so predmet nakupa, sestankovanje komisije, ki se je pogajala za ceno iz predpogodbe pa opisuje kot pogajanja, ki so potrebna skladno z zahtevami zakonodaje, ki predpisuje ravnanje s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti, nikjer pa več kot podlaga za nakup ni omenjena predpogodba, tako kot v sklepu, ki je bil predložen v glasovanje na 20. redni seji dne 1. 10. 2013. Župan je zaradi spremenjene obrazložitve sklepa in posledično popolnoma druge pravne podlage na sprejeta sklepa podal ponoven veto na oba sprejeta sklepa.

Na naslednji, 22. redni seji Občinskega sveta Občine Destrnik, ki je potekala dne 10. 12. 2013 (prvotno je bila sklicana za dne 3. 12. 2013 vendar se je celotna svetniška skupina SLS opravičila in je bila zato prestavljena na dne 10. 12. 2013) je g. Marjan Irgl v imenu svetniške skupine SLS zahteval umik točk 4, 5, 6 in 7 iz predlaganega dnevnega reda. Navedene točke so predstavljale seznanitev svetnikov z vetom župana in ponovno glasovanje. Po prekinitvi in razpravi so svetniki izglasovali, da na dnevnem redu pustijo točko 4 in 6 v katerih bo župan seznanil svetnike s svojima sklepoma o zadržanju izvajanja, izbrišeta pa se iz dnevnega reda točki, ki sta bili predvideni za ponovno glasovanje. Župan je na podlagi šestega odstavka 33. člena ZLS in tretjega odstavka 30. člena Statuta na upravnem sodišču sprožil upravni spor v katerem je Upravno sodišče Maribor **odpravilo**

- Sklep Občinskega sveta Občine Destrnik, št. 900-11/2013-20R-8/9, z dne 1. 10. 2013,
- Sklep Občinskega sveta Občine Destrnik, št. 900-13/2013-21R-9/11, z dne 22. 11. 2013 in
- Sklep Občinskega sveta Občine Destrnik, št. 900-13/2013-21R-9/12, z dne 22. 11. 2013.

Župan je tako s tožbo v popolnosti uspel, sodišče pa je v svoji obrazložitvi sodbe potrdilo njegove ugotovitve, da so sklepi in dejanja s katerimi ga je svetniška skupina SLS hotela prisiliti v nakup poslovne stavbe nezakoniti, saj so se kršile določbe Zakona o javnem naročanju.