



Občina Hoče-Slivnica
Pohorska cesta 15
2311 Hoče

Številka: 03201-2/2024002
Datum: 21. 2. 2024

Z A P I S N I K

9. redne seje Občinskega sveta Občine Hoče-Slivnica, ki je bila v sredo, 21. 2. 2024, ob 17. uri v veliki sejni sobi Občine Hoče-Slivnica.

TOČKA 1

OTVORITEV SEJE IN UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

Seja se prične ob 17.00. Prisotnih je 16 občinskih svetnic in svetnikov, s čimer je sklepčnost zagotovljena.

Prisotni:

- **člani OS:** Blažič Uroš, Breznik Anton, Golob Vojko, Haložan Rok, Kavaš Andreja, Klajderič Jožica, Krivec Žan, Lobnik Rado, Pučko Anica, Smogavec Marko, Trinko Zdenka, Vrhovšek Darko, Pišek Vida, Motaln Marija, Vrhovšek Konrad, Merkuš Jožef do 17.09.

Odsotni: Pust Boris, Hvauc Srečko – opravičila.

- **Poročevalci:** Drago Žura, predsednik NO, Dijana Božič, predstavnik Urbis d.o.o., Marko Turčin - pomočnik direktorja za računovodstvo, ekonomiko in analize ter javna naročila ZD A. Drolca, Drago Mahorko, predstavnik CI Za Pohorje brez vetrnih elektrarn,

- **Ostali prisotni:** dr. Marko Soršak - župan, Metka Meglič – direktorica OU, Maja Krajnc, Irma Bračko, Metka Oberlajt, Barbara Škrlec Cvetko - strokovne službe občine.

Zapisnik piše: Neva Dolgoš

TOČKA 2

PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 8. REDNE SEJE OS

Dr. Marko Soršak, je dal v razpravo zapisnik 8. redne seje na katerega ni bilo pripomb zato je dal glasovanje predlog sklepa:



SKLEP ŠT. 9/1

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi zapisnik 8. redne seje Občinskega sveta Občine Hoče – Slivnica.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju 16

ZA: 16 PROTI: 0

SKLEP ŠT. 9/1 JE SPREJET.

TOČKA 3

OBRAVNAVA IN POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Dr. Marko Soršak, župan seznanil prisotne o spremembi dnevnega reda na podlagi 29. člena poslovnika in sicer bodo dodane 2 dodatni točki, katere so svetnice in svetniki prejeli pred sejo OS, ter točko Volitve ravnatelja OŠ Dušana Flisa Hoče, kar so predlagali na seji SPK.

Dr. Marko Soršak je dal na glasovanje predlog sklepa:

SKLEP ŠT. 9/2

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi naslednji dnevni red:

- 1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti.**
- 2. Pregled in potrditev zapisnika 8. redne seje OS.**
- 3. Obravnava in potrditev dnevnega reda.**
- 4. Obravnava in potrditev sklepov o dodelitvi mandatov.**
- 5. Obravnava in potrditev predloga za imenovanje nadomestnega predstavnika v Svet zavoda Zdravstvenega doma dr. Adolfa Drolca.**
- 6. Seznanitev Občinskega sveta Občine Hoče-Slivnica s Končnim poročilom Nadzornega odbora o pregledu Zaključnega računa proračuna Občine Hoče-Slivnica za leto 2022.**
- 7. Obravnava in potrditev Elaborata lokacijske preveritve za določitev obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi v k.o. Pivola v Občini Hoče-Slivnica – skrajšan postopek.**
- 8. Obravnava in potrditev Finančnega načrta za leto 2024 Zdravstvenega doma dr. Adolfa Drolca Maribor**
- 9. Obravnava in potrditev DIIP celovita oskrba s pitno vodo v SV Sloveniji.**
- 10. Seznanitev s projektom gradnje vetrnic na Pohorju.**
- 11. Obravnava in potrditev Sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra za parc. št. 706/11, k.o. Hočko Pohorje**
- 12. Obravnava in potrditev Odloka o postopku in merilih za sofinanciranje letnega programa športa v Občini Hoče-Slivnica – prva obravnava.**



- 13. Obravnava in potrditev besedila javne dražbe za prodajo nepremičnin v lasti Občine Hoče-Slivnica**
- 14. Obravnava in potrditev besedila javnega zbiranja ponudb za oddajo občinskega zemljišča v najem za potrebe ureditve parkirišča.**
- 15. Obravnava in potrditev Sklepa da na območju zemljišča, parc. št. 625, 626, 627, 629, 631 in 632, vse k.o. Spodnje Hoče ni potrebno upoštevati koridor okvirno načrtovanega območja javnega dobra - ONOJD – skrajšan postopek.**
- 16. Pregled investicij v teku januar/ februar 2024.**
- 17. Volitve ravnatelja OŠ Dušana Flisa Hoče.**
- 18. Vprašanja in pobude.**

Glasovanje

Število prisotnih članov pri glasovanju: 16

ZA: 16 PROTI: 0

SKLEP ŠT. 9/2 JE SPREJET.

TOČKA 4

OBRAVNAVA IN POTRDIITEV SKLEPOV O DODELITVI MANDATOV.

Uvodno obrazložitev je podal Jožef Merkuš, predsednik KVMI.

Dr. Marko Soršak, župan je dal po obrazložitvi na glasovanje predloga sklepov:

SKLEP ŠT. 9/3

Občinski svet Občine Hoče - Slivnica potrdi mandat nadomestni članici občinskega sveta Ani Lobnik za preostanek mandatne dobe Občinskega sveta Občine Hoče-Slivnica.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju 16

ZA: 15 PROTI: 0

SKLEP ŠT. 9/3 JE SPREJET.

SKLEP ŠT. 9/4

Občinski svet Občine Hoče - Slivnica potrdi Ani Lobnik funkcijo nadomestne članice v Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja za preostanek mandatne dobe

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju 16

ZA: 15 PROTI: 0

SKLEP ŠT. 9/4 JE SPREJET.

Dr. Marko Soršak, župan izreče čestitke Ani Lobnik k izvolitvi in jo prosi, da zasede mesto v občinskem svetu.

TOČKA 5

OBRAVNAVA IN POTRDITEV PREDLOGA ZA IMENOVANJE NADOMESTNEGA PREDSTAVNIKA V SVET ZAVODA ZDRAVSTVENEGA DOMA DR. ADOLFA DROLCA

Uvodno obrazložitev je podal Jožef Merkuš, predsednik KVMI.

Dr. Marko Soršak, župan je dal po obrazložitvi na glasovanje predlog sklepa:

SKLEP ŠT. 9/5

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica za nadomestnega predstavnika v Svet zavoda Zdravstvenega doma dr. Adolfa Drolca imenuje Mirana Merkuša.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju 17

ZA: 16 PROTI: 0

SKLEP ŠT. 9/5 JE SPREJET.

17.09 – Jožef Merkuš zapusti sejo.

TOČKA 6

SEZNANITEV OBČINSKEGA SVETA OBČINE HOČE-SLIVNICA S KONČNIM POROČILOM NADZORNEGA ODBORA O PREGLEDU ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE HOČE-SLIVNICA ZA LETO 2022.

Uvodno obrazložitev je podal Drago Žura, predsednik NO.

V razpravi sta sodelovala Vojko Flis, Drago Žura in dr. Marko Soršak, župan.

Dr. Marko Soršak, župan je dal po obrazložitvi na glasovanje predlog sklepa:

SKLEP ŠT. 9/6

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica se je seznanil s Končnim poročilom Nadzornega odbora o pregledu Zaključnega računa proračuna Občine Hoče-Slivnica za leto 2022.



Glasovanje:
Število prisotnih članov pri glasovanju 16

ZA: 15 PROTI: 1

SKLEP ŠT. 9/6 JE SPREJET.

17.12. - Drago Žura – zapusti sejo.

TOČKA 7

OBRAVNAVA IN POTRDITEV ELABORATA LOKACIJSKE PREVERITVE ZA DOLOČITEV OBSEGA STAVBNEGA ZEMLJIŠČA PRI POSAMIČNI POSELITVI V K.O. PIVOLA V OBČINI HOČE-SLIVNICA – SKRAJŠAN POSTOPEK.

Uvodno obrazložitev je podala Dijana Božič, predstavnica Urbis d.o.o.

Stališče odbora je podal Marko Smogavec, podpredsednik Odbora za okolje in prostor.

Dr. Marko Soršak, župan je dal na glasovanje predlog sklepa:

SKLEP ŠT. 9/7

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme Sklep o lokacijski preveritvi za določitev obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi v k.o. 698 - Pivola v občini Hoče-Slivnica (ID 3673) po skrajšanem postopku.

Glasovanje:
Število prisotnih članov pri glasovanju 16

ZA: 16 PROTI: 0

SKLEP ŠT. 9/7 JE SPREJET.

17.18 – Dijana Božič zapusti sejo.

TOČKA 8

OBRAVNAVA IN POTRDITEV FINANČNEGA NAČRTA ZA LETO 2024 ZDRAVSTVENEGA DOMA DR. ADOLFA DROLCA MARIBOR

Uvodno obrazložitev je podal Marko Turčin - pomočnik direktorja za računovodstvo, ekonomiko in analize ter javna naročila ZD A. Drolca.

Stališče odbora je podal Anton Breznik, predsednik Odbora za finance.

Stališče odbora je podala Andreja Kavaš, predsednica Odbora za negospodarske dejavnosti



Dr. Marko Soršak, župan je dal po obrazložitvi na glasovanje predlog sklepa:

SKLEP ŠT. 9/8

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica daje soglasje k Finančnemu načrtu za leto 2024 Zdravstvenega doma dr. Adolfa Drolca Maribor.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju 16

ZA: 16 PROTI: 0

SKLEP ŠT. 9/8 JE SPREJET.

17.21 - Marko Turčin zapusti sejo.

TOČKA 9

OBRAVNAVA IN POTRDITEV DIIP CELOVITA OSKRBA S PITNO VODO V SV SLOVENIJI.

Uvodno obrazložitev je podala Mateja Krampač, predstavnica RRA Maribor.

Stališče odbora je podal Marko Smogavec, podpredsednik Odbora za okolje in prostor.

Stališče odbora je podal Anton Breznik, predsednik Odbora za finance.

Dr. Marko Soršak, župan je dal po obrazložitvi in razpravi na glasovanje predlog sklepa:

SKLEP ŠT. 9/9

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi DIIP oskrba s pitno vodo v SV Sloveniji.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju 16

ZA: 16 PROTI: 0

SKLEP ŠT. 9/9 JE SPREJET.

– 17.25 - Mateja Krampač zapusti sejo.

TOČKA 10

SEZNANITEV S PROJEKTOM GRADNJE VETRNIC NA POHORJU.

Uvodno obrazložitev je podal Drago Mahorko, predstavnik CI Za Pohorje brez vetrnih elektrarn.

Stališče odbora je podal Marko Smogavec, podpredsednik Odbora za okolje in prostor.

V razpravi so sodelovali dr. Marko Soršak, ki pove, da se stran, ki zagovarja gradnjo, gradiva ni posredovala in se tudi ni udeležila seje odbora in ne seje OS.

Mnenje so podali Vojko Golob, Anton Breznik in Rado Lobnik.

Po razpravi glede vsebine sklepa, je dal župan dr. Marko Soršak najprej na glasovanje sklep:

SKLEP ŠT. 9/10

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica glasuje za sklep v obliki kot je predlagan v gradivu.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju 16

ZA: 12

PROTI: 0

SKLEP ŠT. 9/10 JE SPREJET.

Dr. Marko Soršak, župan je dal po razpravi na glasovanje predlog sklepa:

SKLEP ŠT. 9/11

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica se je seznanil s projektom izgradnje vetrnic na Pohorju.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju 16

ZA: 13

PROTI: 1

SKLEP ŠT. 9/11 JE SPREJET.

- 17. 39 - Anka Janžič in Drago Mahorko zapustita sejo.

TOČKA 11

OBRAVNAVA IN POTRDITEV SKLEPA O UKINITVI STATUSA JAVNEGA DOBRA ZA PARC. ŠT. 706/11, K.O. HOČKO POHORJE

Uvodno obrazložitev je podala Metka Meglič, direktorica OU.

Stališče odbora je podal Marko Smogavec, podpredsednik Odbora za okolje in prostor.

Dr. Marko Soršak, župan je dal po obrazložitvi na glasovanje predlog sklepa:

SKLEP ŠT. 9/12

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme Sklep o ukinitvi statusa družbene lastnine v splošni rabi na parc. št. 706/11, k.o. 699 Hočko Pohorje.

Glasovanje:
Število prisotnih članov pri glasovanju 16

ZA: 16 PROTI: 0

SKLEP ŠT. 9/12 JE SPREJET.

TOČKA 12

OBRAVNAVA IN POTRDITEV ODLOKA O POSTOPKU IN MERILIH ZA SOFINANCIRANJE LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI HOČE-SLIVNICA – PRVA OBRAVNAVA.

Uvodno obrazložitev je podala Metka Oberlajt, strokovna sodelavka.

Stališče odbora je podala Andreja Kavaš, predsednica Odbora za negospodarske dejavnosti.

Stališče komisije je podal Vojko Golob, podpredsednik Statutarno - pravne komisije.

Dr. Marko Soršak seznanil, da se lahko, ker ni pripomb v prvi obravnavi, v skladu s 3 alinejo 1. odstavka 76. členom Poslovnika glasuje po skrajšanem postopku.

Dr. Marko Soršak, župan je dal po obrazložitvi na glasovanje predlog sklepa:

SKLEP ŠT. 9/13

Občinski svet Občine Hoče - Slivnica potrdi Odlok o postopku in merilih za sofinanciranje letnega programa športa v Občini Hoče-Slivnica po skrajšanem postopku.

Glasovanje:
Število prisotnih članov pri glasovanju 16

ZA: 16 PROTI: 0

SKLEP ŠT. 9/13 JE SPREJET.

TOČKA 13

OBRAVNAVA IN POTRDITEV BESEDILA JAVNE DRAŽBE ZA PRODAJO NEPREMIČNIN V LASTI OBČINE HOČE-SLIVNICA

Uvodno obrazložitev je podala Barbara Škrlec Cvetko, strokovna sodelavka.

Stališče odbora je podal Marko Smogavec, podpredsednik Odbora za okolje in prostor.

Stališče odbora je podal Anton Breznik, predsednik Odbora za finance.

Dr. Marko Soršak, župan je dal po obrazložitvi na glasovanje predlog sklepa:



SKLEP ŠT. 9/14

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi besedilo Javne dražbe za prodajo nepremičnin v lasti Občine Hoče-Slivnica – v dveh sklopih.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju 16

ZA: 16 PROTI: 0

SKLEP ŠT. 9/14 JE SPREJET.

TOČKA 14

OBRAVNAVA IN POTRDITEV BESEDILA JAVNEGA ZBIRANJA PONUDB ZA ODDAJO OBČINSKEGA ZEMLJIŠČA V NAJEM ZA POTREBE UREDITVE PARKIRIŠČA

Uvodno obrazložitev je podala Metka Meglič, direktorica OU, ki pove, da je gradivo na pobude odbora za finance dopolnjeno in usklajeno, o čemer so vsi svetniki bili obveščeni.

Stališče odbora je podal Marko Smogavec, podpredsednik Odbora za okolje in prostor.

Stališče odbora je podal Anton Breznik, predsednik Odbora za finance.

V razpravi so sodelovali Vojko Golob, Rado Lobnik, Anton Breznik, Metka Meglič in dr. Marko Soršak.

Dr. Marko Soršak predlaga Antonu Brezniku, da bi bil član komisije, ki bo odločala o tem dejavnosti bodo na tem območju dovoljene in pozove tudi druge prisotne, ki imajo željo pri tem sodelovati.

Dr. Marko Soršak, župan je dal po razpravi na glasovanje predlog sklepa:

SKLEP ŠT. 9/15

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi besedilo javnega zbiranja ponudb za oddajo občinskega zemljišča v najem za potrebe ureditve parkirišča.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju 16

ZA: 14 PROTI: 0

SKLEP ŠT. 9/15 JE SPREJET.



TOČKA 15

OBRAVNAVA IN POTRDITEV SKLEPA DA NA OBMOČJU ZEMLJIŠČA, PARC. ŠT. 625, 626, 627, 629, 631 IN 632, VSE K.O. SPODNJE HOČE NI POTREBNO UPOŠTEVATI KORIDOR OKVIRNO NAČRTOVANEGA OBMOČJA JAVNEGA DOBRA - ONOJD – SKRAJŠAN POSTOPEK.

Uvodno obrazložitev je podala Maja Krajnc, višja svetovalka.

Stališče odbora je podal Marko Smogavec, podpredsednik Odbora za okolje in prostor.

V razpravi sta sodelovala Vojko Golob in Maja Krajnc.

Dr. Marko Soršak, župan je dal po razpravi na glasovanje predlog sklepa:

SKLEP ŠT. 9/16

Občinski svet potrdi sklep, da na območju zemljišč, parc. št. 625, 626, 627, 629, 631 in 632, vse k.o. Spodnje Hoče ni potrebno upoštevati koridor okvirno načrtovanega območja javnega dobra - ONOJD po skrajšanem postopku.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju 16

ZA: 16 PROTI: 0

SKLEP ŠT. 9/16 JE SPREJET.

TOČKA 16

PREGLED INVESTICIJ V TEKU – JANUAR/FEBRUAR 2024

Obrazložitev sta podala Metka Meglič, direktorica OU in dr. Marko Soršak, župan.

TOČKA 17

VOLITVE RAVANTELJA OŠ DUŠANA FLISA HOČE

Vojko Golob zastavi naslednja vprašanja povezana s imenovanjem ravnatelja, ki jih je po seji OS posredoval tudi e-pošti:

1. Ali je res, da izvoljena učiteljica Petra Urek nima opravljene šole za ravnatelje ?
2. Ali je res, da sta bili izvoljena učiteljica Petra Urek in Eva Soršak mentorici županovi hčeri pri raziskovalni nalogi ?
3. Prosim za elaborat prometne ureditve za območje OŠ Dušana Flisa profesorja Renčelj Marka. Izdelavo elaborata je naročila in plačala občina Hoče-Slivnica.



4. Ali je res, da se domnevno vršijo na ravnatelja Alojza Veličkega vsakodnevni pritiski in se domnevno počuti ogroženega.

Dr. Marko Soršak je odprl razpravo in mu najprej povedal, da je vpletanje otrok v politične namene najnižje in je to neprimerno in brez osnovne politične kulture. Vsi podatki glede nagrade, ki jo je prejela njegova hčera so javno objavljeni na straneh ZOTKS.

Kdor se prijavi na razpis ravnatelja in je izvoljen ima eno leta časa da opravi izpit za ravnatelja. Če kdo izvaja pritiske na kogarkoli morajo to vprašati tistega, ki se čuti ogroženega.

Dr. Marko Soršak je podal nadaljnja pojasnila.

Razpis za izbiro ravnatelja je predsednica sveta zavoda razpisala, brez da so vedeli učitelji in brez da so vedeli člani sveta zavoda, v petek pred počitnicami in objavljano samo v Uradnem listu. Domneva, da je ravnatelj za to vedel, ker je naslednji dan oddal vlogo. Učitelji, ki so prišli po počitnicah v šolo, ker zadeve ni bilo na oglasni deski, so bili začudeni in so se obračali tudi na občino, naj občina nekaj stori. Postopke vodi predsednica sveta zavoda ga. Obaha. Ga. Obaha je, ker je eni izmed učiteljic potekel mandat (ker ni več delala), imenovanje nove članice speljala in sama predlagala go. Vukmanič Metličan.

Poslovnik o delu sveta zavoda OŠ Hoče v 1. odst. 10. člena določa: »Če delavcu preneha članstvo v svetu zavoda, postane član sveta, za preostanek mandatne dobe, tisti kandidat za člana sveta, ki je med neizvoljenimi kandidati za člana sveta dobil največ glasov, vendar ne manj kot 5% glasov tistih, ki so glasovali.«

V Odloku o ustanovitvi zavoda pa je v 18. členu določeno: Svet zavoda sprejme ugotovitveni sklep o predčasnem prenehanju mandata in začne postopek izvolitve oz. imenovanje nadomestnega člana.

Omenjena dikcija 10. člena Odloka je povzeta iz 47. člena Zakona o sodelovanju delavcev pri upravljanju (ZSDU), kar pa je v nasprotju s sodno prakso. Iz sodbe Višjega delovnega in socialnega sodišča (z dne, 2. 9. 2021) je namreč razvidno, da ni mogoče uporabiti določbe 47. člena ZSDU, v kolikor je v Odloku o ustanovitvi zavoda zapisano, da je potrebno začeti postopek izvolitve nadomestnega člana.

Po naših informacijah naj bi vse akte, ki so dani v obravnavo oz. potrditev Svetu zavoda pripravila šola in predsednik sveta zavoda torej jih pripravi šola. Odgovoren za vse, tudi za skladnost aktov z zakonodajo, je zakoniti zastopnik zavoda - ravnatelj.

Če bi se volitve obrnile drugače ne verjame, da bi predsednica sveta zavoda izpodbijala volitve, ki jih je sama vodila in izpodbijala akte, ki jih je sama predlagala.

Dr. Marko Soršak, župan je naštel nepravilnosti v OŠ Dušana Flisa Hoče, ki jih je zaznala občina Hoče – Slivnica, na podlagi tega kar smo dobili s strani predstavnikov sveta zavoda, ki so bili imenovani s strani občinskega sveta:



1. NEUSKLAJENOST Z ODLOKOM O USTANOVITVI

- neusklajenost z odlokom o ustanovitvi – je odgovornost ravnatelja, sveta zavoda in predvsem predsednice sveta zavoda in če je neskladen, kot je zapisal glavni inšpektor dr. Simon Slokan: »Odločitve sveta zavoda lahko razveljavi le pristojno sodišče« torej ne svetnik ne občinski svet in ne član sveta zavoda. Tukaj si je ga. Obaha - povedana karikirano na državnem primeru - vzela zakonodajno, izvršilno in še sodniško vlogo. Naši člani so sporočili, da ga. Metličar sploh ni vabljena na seje, ona je odločala, preden je odločal svet zavoda, ki je edini, nad njim pa je samo sodišče, ki lahko to razveljavi.
- Inšpekcijski nadzor bi naj ugotovil neskladja med poslovníkom in odlokom ter nato podal svetu zavoda samo priporočila. Odločitev je nato na svetu zavoda, ali bodo ta priporočila upoštevali ali ne. Po ZUP-u bi lahko karkoli razveljavi, če bi šlo za eno izmed sedmih bistvenih kršitev, kar pa to ni.
- Zanimivo je tudi dejstvo, da inšpektorica ni obvestila ustanovitelja, ker gre domnevno ne skladnost predpisa. Skladno s 14. b členom Zakona o šolski inšpekciji (Uradni list RS, št. 114/05 – uradno prečiščeno besedilo) se o nepravilnostih obvesti ustanovitelja, kar pa inšpekcija ni storila. Zakaj ne – očitno nekaj smrdi.
- Inšpekcija je s strani enega izmed članov sveta zavoda dobila vprašanje, zakaj se ustanovitelj v primeru kršitev ni obvestil, vendar odgovora na konkretno vprašanje ni dobil.
- Svet zavoda ima popolno svobodo pri odločitvi ali bo upošteval predloge inšpekcije ali ne. Je pa dejstvo, da je bila članica - Vukmanič Metličan - imenovana s strani učiteljskega sveta skladno s poslovníkom sveta zavoda in bila na konferenci potrjena soglasno, vsi so glasovali za njo.

2. ODPIS OSNOVNIH SREDSTEV

S strani člana Sveta Zavoda OŠ Dušana Flisa Hoče smo bili seznanjeni s predlogom inventurne komisije za odpis osnovnih sredstev in drobnega inventarja in terjatev v Zavodu. Ker je član želel dodatna pojasnila k predlaganim odpisom je prosil za dodatne obrazložitve. Z vprašanji, ki jih je posredoval in sprejetimi odgovori nas je seznanil in vsekakor nas je zbodle v oči nekatere navedbe v odgovorih prejetih s strani zavoda.

V odgovorih naveden odpis terjatev, kjer so še izvršbe v teku in se predlaga odpis, kljub temu, da sodišče izvršbe še ni ustavilo, je nedopustno. Minus krije občinski proračun.



Odgovor na vprašanje kako ravnajo z opremo, ki je odpisana so zapisali: »V šoli in vrtcu se odpisuje opremo, ki je zastarela, dotrajana in trajno poškodovana, zato odpisane opreme ne opredeljujemo posebej z besedami nedelujoča oz. poškodovana. Komisije na popisni list napišejo odpis osnovnega sredstva ali drobnega inventarja. Vsi odpisi se v okviru ene komisije zapišejo v zapisnik. Vsi zapisniki in popisni listi so na vpogled na sedežu zavoda. Predlogu inventurne komisije za odpis je bil priložen dnevnik izločenih osnovnih sredstev in drobnega inventarja. Oprema, ki je v tem dnevniku opredeljena po vrednostih in kontih, na zavodu ni v uporabi in je izločena. Hrani se zgolj računalniška oprema v računalniški učilnici, ki je trajno poškodovana, vendar je v prihodnje mogoča uporaba v delih pri popravilu drugih računalnikov. Ostala oprema se na zavodu ne skladišči.«

Na vprašanje »Kaj storite z opremo, ki jo odpisujete in še deluje? Ali se objavi namera o prodaji osnovnih sredstev in ta osnovna sredstva prodate?« so podali naslednji odgovor: »Pedagoški delavci zavoda Osnovna šola Dušana Flisa Hoče smo usposobljeni za vzgojo in izobraževanje, za prodajo sredstev pa ne, zato tega ne počnemo«.

Ti odgovori so vzbudili dvom zakonitosti in gospodarnega ravnanja. Zavod je kot proračunski uporabnik dolžan spoštovati zakonodajo in odgovorna oseba zavoda je dolžna zagotoviti kader, ki bo lahko izvajal zakonsko zahtevane naloge Zavoda.

Ob tem bi želel opomniti na dejstva, ki so določena v Zakonu o javnih financah in Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti. Vsi proračunski uporabniki smo dolžni ravnati gospodarno, prav tako brezplačno ne moremo odtujiti premoženja tudi, če ni knjigovodske vrednosti in je blago izločeno iz uporabe.

V 79. členu Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti so določeni pogoji brezplačne odsvojitve in je možna le pod naslednjimi pogoji:

(1) Premično premoženje se lahko brezplačno odsvoji po metodi neposredne pogodbe v last osebe javnega prava, če je njegova knjigovodska vrednost nič in je izločeno iz uporabe.

(2) Premično premoženje se lahko po metodi neposredne pogodbe brezplačno odsvoji v last druge pravne ali fizične osebe, če:

- je njegova knjigovodska vrednost nič, je izločeno iz uporabe in so bili postopki razpolaganja na podlagi drugih metod neuspešni ter se prenaša na nevladne organizacije in druge pravne osebe, ki jim je podeljen status delovanja v javnem interesu,
- je predmet prenosa posebna tehnična oprema, ki se prenaša v last njenega imetnika, za katerega ima posebno subjektivno vrednost in ni več primerna za opravljanje nalog upravljavca,



- je njegova knjigovodska vrednost nič in je izločeno iz uporabe ter bi bilo predmet uničenja ali je njegova knjigovodska vrednost nič in je izločeno iz uporabe ter bi bili stroški prodaje višji od pričakovane kupnine,

- gre za vojaško pomoč države v skladu s predpisi o obrambi ali

- gre za pomoč ob naravni ali drugi nesreči ali za zagotavljanje potrebne pripravljenosti na naravne ali druge nesreče v skladu s predpisi.

Nobeni alineji ne ustreza in jo ne moramo brezplačno odpisati ampak poskušati prodati.

Na podlagi zgoraj navedenega so potrebna sledljivost razpolaganja tudi z že odpisano opremo npr. namera o prodaji ali sklenitvi neposredne pogodbe, zapisniki o uničenju, zapisnik servisa,..

Nič od tega člani Zavoda niso dobili. Torej so vsi člani Zavoda, ki so potrdili predlog odpisa, podprli predlog, ki je v nasprotju z 79. členom Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti. Podprli so nezakonit predlog še več ena izmed članic, ki se sama računovodkinja, je podprla takšen predlog. Župan je prebral njen dopis z dne 1. 2. 2024:

»Glede na podana še dodatna izčrpna pojasnila, glede odpisov, ki smo jih že kdaj v preteklih letih tudi vsebinsko predebatirali na Svetu zavoda, ker so se porajala enaka vprašanja, mislim da so osebe, ki so na Zavodu zadolžene za izvedbo inventure, le to izvedle korektno in pravilno, posledično tudi kot dober gospodar izvedle odpise, kjer je bilo potrebno.

Določene zadeve (terjatve) pa se seveda po več letih morajo urediti računovodsko, kar ste pravilno izvedli, govorim iz svoje stroke.

Verjamem da se noben zaposleni, učitelj, itd... ne okorišča in si nosi katerikoli inventar domov ali kopiči zastarelo računalniško opremo. Super je, da se še da karkoli na kakršen koli način uporabiti v računalniški učilnici, kjer je velika fluktuacija učencev in še večje obremenitve in obraba in poškodbe.

V tako velikem Zavodu z več enotami je ogromno osnovnih sredstev, ki se skozi leta vsako leto sproti nabavljajo in tudi seveda sproti odpisujejo, kar je edino pravilno, da se ne kopičijo v "kleti" ali pa na papirju.«

Zakon govori, da zadeva ni pravilna. Računalnik v vrednosti 1700 eur, ki je star manj kot tri leta se je odpisal, svetniki pa so računalnik v vrednosti 500 eur po štirih letih lahko odkupili za 80 eur. Sami presodite ali kaj smrdi ali ne.

Terjatve se odpisujejo, ker otrok več ne hodi v šoli. Če starši niso plačali, ne glede, če hodi na drugo šolo morajo starši plačati, kar so bili dolžni. Kdo to plača? Občinski proračun. Ali gre tukaj za neznanje ali zavestno kršenje zakona? Ali pa se bo okoristil. Naj presodi vsak sam. oz. naj presodijo člani sveta zavoda, ki so to potrdili. Kljub temu, da so na to opozorili predstavniki občine.



Zavod prav tako predlaga odpis računalnikov starih od 4 do 5 let. Iz lastnih izkušenj je znano, da računalnik s katerim ravnamo gospodarno še načeloma deluje brez težav. Višja kot je nabavna vrednost, daljša je pričakovana življenjska doba, ne glede na to, da je predvidena, letna amortizacijska stopnja 50%. S strani zavoda je bil prejet sledeč odgovor, ki ponovno nakazuje na dvom o gospodarnem ravnanju:

»Računalnika z inventurno številko 0016595 in 0018204 sta odpisana zaradi okvare in se nahajata v računalniški učilnici. Popravilo teh računalnikov ni smiselno, zaradi cene popravila. Amortizacijska doba računalniške opreme je dve leti in iz finančnega vidika odpis ni sporen. Najvišja >> davčno priznana letna amortizacijska stopnja za računalniško, strojno in programsko opremo je 50%. Po preteku dveh let navedena opredmetena osnovna sredstva nimajo več knjigovodske vrednosti. To pomeni, da zavod lahko sredstvo uporabi ali preneha uporabljati v kolikor to ni funkcionalno in je vzdrževanje neekonomično.«

Iz finančnega vidika res ni sporno iz zakona o stvarnem premoženju pa je protizakonit.

3. VODENJE EVIDENCE DELOVNEGA ČASA – nabava opreme

V predlogu za proračun za leto 2021 je zakoniti predstavnik OŠ DF Hoče predlagal nakup opreme za registracijo delovnega časa zaposlenih.

Zato smo tudi ravnatelju OŠ FLV predlagali, da bi bilo smiselno, da se zadeva poenoti – zaradi cenejšega vzdrževanja - in se nabavijo regulatorji tudi za njihov zavod.

S predlogom se je strinjal, tako smo v letu 2021 nabavili regulatorje del. časa za zaposlene v obeh šolah in vrtcih in sicer v:

- OŠ Hoče v vrednosti 5.954,82 €,
- OŠ FLV Slivnica v vrednosti 3.900 €.

V OŠ Slivnica po zagotovitvi ravnatelja regulatorje koristijo že dlje časa (dodatno evidenco del. časa vodijo samo za specifične primere npr. delo od doma).

V OŠ Hoče - ki je dala predlog, da to nabavimo, regulatorjev ne koristijo (pred časom je ravnatelj povedal, da so imeli delovno inšpekcijo in da je način registriranja, ki so ga imeli doslej zadovoljiv, zato regulatorjev ne uporabljajo). Kljub temu da je dal predlog, ta stvar tri leta na šoli stoji.

4. NABAVA MOBILNEGA TERMINALA ZA POPIS OSNOVNIH SREDSTEV S PRIPADAJOČO PROGRAMSKO OPREMO

Zakoniti zastopnik zavoda OŠ DF Hoče je predlagal nabavo mobilnega terminala za popis OS s pripadajočo programsko opremo v letu 2021. Občina je zagotovila sredstva, sami pa so izvedli nakup na podlagi zahtevka. Sami so se odločili, kaj je primerno za njihovo za uporabo, celo svetovalec za uvedbo v uporabo je bil plačan skupaj z nabavo opreme.



Po do sedaj prejetih informacijah, se še ne koristi tudi v letu 2021 nabavljena oprema za inventuro v vrednosti 2.136,13 €. Nabavili smo jo za OŠ DF Hoče, koristila pa naj bi jo tudi OŠ FLV Slivnica.

5. OČITEK VMEŠAVANJA V IMENOVANJE RAVNATELJA DIREKTORICE GE. METKE MEGLIČ

Sodelavka na družbenih dejavnostih je bila, po prejšnjem OS, dalj časa v bolniškem staležu. Ni obvestila dalje, da ni poslala mnenj na svet zavoda, zato mnenje še ni bilo poslano. Ob obisku vrtcev z Božičkom in obema ravnateljema je ravnatelj OŠ DFH vprašal, kdaj dobi mnenje. Bil sem prepričan, da je bilo poslano. Takoj v njegovi prisotnosti sem poklical direktorico, ki je šla preverit in ugotovila, da ni bil poslano. Ker je bil istega dne svet zavoda, je poslala komplet: zapisnik, sklep in tisti del zapisnika, ki se na to nanaša, ker so bili tako pozitivni kot negativni komentarji. Torej je poslala javni dokument. Seje so snemane - zvočno in video - in ker je poslala javno dostopni dokument se nekateri čutijo ogroženi. Seveda, če so zgubila otroka in niso sprejeli niti enega ukrepa, da bi to odpravili. Kasneje se je javila še ena mama, da se je tudi njen to zgodilo, pa se ni želela izpostavljati. Zanima me, če bi izgubila otroka kogarkoli drugega bilo isto nepomembno.

POZITVNO MNENJE K IMENOVANJU RAVNATELJICE PETRE UREK

Kljub pozivu, ne samo članov predstavnikov občine, tudi učitelji so spraševali po mnenju, in ga niso dobili, čeprav je bilo to konec januarja. 10 let nazaj je ta isti ravnatelj naredil samoprijavo, ko so učitelji videli, da gre na trgovski šoli vse narobe. Inšpektor, za katerega pravijo učitelji, da sta v prijateljskih odnosih, je opravil inšpekcijski nadzor in volitve so bile zaključene. Ker so spet bile nastavljene neke zadeve, tako kot sedaj. Poslovniki, ki jih je šola sama pripravila, sedaj niso pravilni, če bi bil izvoljen sam, pa bi verjetno bili. Pozvalo se je inšpektorat, kako to, da je bilo tako hitro, 1. 2. bilo na šoli in 2.2. bil podan predlog – ne zahteva, nobena odločba in v tem predlogu je polno nesmislov. Npr. v točki 4.2. piše: « Inšpektorat RS za šolstvo v postopku imenovanju ravnatelja, do faze pridobitve mnenja ministra k izbrani kandidatki, ni ugotovil bistvenih kršitev določb zakonodaje»

Tri vrstice dalje piše: «V postopku izbire kandidatke za ravnatelja je glasovala Danijela Metličar Viukmanič, ki ni bila izvoljena za nadomestno članico sveta šole po določbah ustanovitvenega akta in torej nima veljavnega mandata člana sveta šole» To ni ne morejo govoriti, če njihov še šef v naslednjem zapisniku piše: «Odločitve lahko komentira samo sodišče»

Torej je enkrat pravilno enkrat ni, zgleda da je to nastavljeno, če bo prišlo do sodnega procesa, da je inšpektor čist. Tudi na inšpektoratu zelo smrdi.

Mogoče se misel Lorda Russel Johnstona - sploh za nekatere tukaj pa ne bo imenoval nikogar - »Če v boju za vrednote izgubiš oblast, ti ostane samospoštovanje. Če v boju za oblast izgubiš vrednote, ti ne ostane nič.«



Uroš Blažič, občinski svetnik je povedal, da je predstavnik sveta zavoda OŠ DF Hoče in da ni podpisal inventurnega zapisnika, ker je nekorektno in negospodarno dejanje Zavoda. Tudi na vprašanje ne dobiš konkretnega odgovora, tako da tukaj zadeva ni nedolžna.

Rado Lobnik, občinski svetnik pove, da je vedno bolj zbežan. Pol leta nazaj smo govorili o nagradi za ravnatelja in njegovi delovni uspešnosti. Spomnite se članka v Večeru, močno poudarjenega, »Rado Lobnik bil proti izplačilu nagrade«. Sedaj se čudim vsem debatam in prispevke tudi temu, da ni podpisal zapisnika kot član sveta zavoda. Ta svet je ravnatelju odobril 100% delovno uspešnost, dobil je polno nagrado za dobro opravljeno delo. Kako lahko danes to poslušša, od nekaj let napake, ki se dogajajo in ne ve kdo je tukaj zatajil. Kako lahko nekdo dobi polne uspešnosti, ko sedaj poslušša kaj je bilo vse narobe in da je najslabši. Takrat pa je bila napaka, da je bil edini, ki je rekel, da si ravnatelj ne zasluži nagrade – pa ni vedel kaj se dogaja v Hočah.

Dr. Marko Soršak, župan mu odgovori, da on osebno mu lahko pove, da je videl v naprej vse te zadeve, žal sam pa jih ni videl. Če si nekdo nastavi neke zadeve, ki mu bodo prišle prav, če bo potrebno ali ne. Rado Lobnik je imeli s prav, župan ne glasuje in po njegovem osebnem mnenju, ne po mnenju občine ali kogarkoli, še enkrat pove, da je imel on - Rado Lobnik prav. Če ima kdo prav, mu župan to tudi prizna, če kdo naredi napaka je prav, da to prizna in ne da vztraja pri napakah.

Vojko Golob, občinski svetnik pove, da ni potrebno napadati s tem, da je pisal neke zadeve, ki vključujejo hčerko župana. Župan dr. Marko Soršak mu pove, da s tem ni mislil njega, mu je pa sedaj zelo zanimivo, da se je v tem našel in se mu poraja dvom. Vojko Golob še enkrat pove, da je ga je župan napadel. Predlaga sprejetje sklepa, da ima g. Velički tudi vnaprej podporo, če jo je imel do sedaj. Ker to kar se sedaj dela ni nič, prej je imel maksimalno vse, sedaj pa ni nič več vreden.

Župan pove, da če nekdo dela nezakonito tega sam ne podpira, lahko pa da predlog sklepa, kot je predlagal Vojko Golob in se bo videlo kdo podpira nezakonito ravnanje.

Darko Vrhovšek, občinski svetnik pove, da je KMVI bila seznanjena s kandidati za ravnatelja. Občinski svet ne odloča o ravnatelju, o izbiri ravnatelja odloča svet zavoda. Svet zavoda se je odločil kakor se je. G. Pust pa je na seji OS izrazil samo svoje slabe izkušnje z ravnateljem. Občinski svetniki nimajo nobenega vpliva na izvolitev ravnatelja in ne vidi razloga, da bi morali prejemati sklepe, ker ne ve o čem. Ali o tem, da se je ravnatelju zgodila krivica, ker ni bil izbran?

Jožica Klajderič, občinska svetnica, ki je tudi članica KMVI. Pove, da je komisija na seji odločala o obeh vlogah in ugotovila, da sta bili obe vlogi primerni za sprejem ravnatelja. Pove, da tudi g. Velički, ko je prišel na OŠ, ni imel opravljenega izpita za ravnatelja tako kot tega nima sedaj ga. Urek. Kot ve ima to čas opraviti v enem letu in zato je KMVI potrdila oba predloga o drugem pa komisija ni sklenila.

Anton Breznik, občinski svetnik pove, da krožijo različne informacije v javnih občilih in so ljudje zbežani. Zanima pa ga, kako mi izvajamo voljo OS do posameznih vprašanj. Ali je stališče OS do določene problematike, zavezujoče za člane v posameznih svetih. Kako se obnašajo tisti, ki to mnenje OS prenesejo v odločanje. Ali morajo biti zavezani na sklep OS ali je to osebna volja kako



bo tam ravnal? Ali so vezani na odločitev OS ali lahko ignorirajo in delajo kakor jim paše? Ne želi biti arbiter to bodo pokazale preiskave, če bodo.

Dr. Marko Soršak mu odgovori, da gre načelno za mnenje, ki ga člani sveta zavoda upoštevajo ali ne. To je mnenje tako kot je pri npr. odborih mnenje, ki hipotetično če odbor sprejme negativni sklep, OS pa pozitiven je sklep sprejet. OS je nadrejen odboru. Člani v svetih nimajo nobene formalne obveze in ne rabijo upoštevati mnenja OS.

Vojko Golob, občinski svetnik pove, da ne bo podal predloga sklepa.

TOČKA 18 VPRAŠANJA IN POBUDE

Vojko Golob, občinski svetnik prosi za vpogled v dokumentacijo za sklenitev koncesijske pogodbe za Lekarniško podružnico v Slivnici.

Dr. Marko Soršak, župan pove, da s takšnimi vprašanji ni potrebno čakati na sejo OS, lahko jih pisno zastavi kadarkoli in bo nanje tudi prejel odgovore.

Vojko Golob, občinski svetnik prosi za vpogled v dokumentacijo preoblikovanja koncesionarja za lekarno Cirila Horvata v Hočah. G. Horvat je zaprosil za preoblikovanje iz zasebne v gospodarsko družbo.

Dr. Marko Soršak mu pove, da je bil sprejet odlok, kjer je definirano, kdo lahko tu opravlja lekarniško dejavnost, bo pa to dobil tudi pisno.

Drugi vprašanji in pobude ni bilo zato se dr. Marko Soršak zahvali za udeležbo in zaključi sejo ob 18.52.

Zapisala:
Neva Dolgoš

Občina Hoče - Slivnica
Dr. Marko Soršak, župan