

Občina Hoče-Slivnica
Pohorska cesta 15
2311 HOČE

Številka: 03201-8/2013
Datum: 14. 10. 2013

Z A P I S N I K
19. redne seje Občinskega sveta Občine Hoče-Slivnica,
ki je bila v četrtek, 10. 10. 2013 ob 17. uri, v sejni sobi Občine Hoče-Slivnica

1. TOČKA
OTVORITEV SEJE IN UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

Na začetku je bilo ugotovljeno, da je prisotnih 19 občinskih svetnikov in svetnic, zaradi česar je sklepčnost zagotovljena.

Prisotni:

Beras Magdalena, Bukovec Franc, Demšič Boris, Dugi Vlado, Frangež Marijan, Fras Silva, Fridl Irena, Gajzer Zdenka, Jaklin Rajko, Mihalič Franjo, Obreht Anton, Ornik Srečko, Pavlinek Andrej, Pavokovič Natalija, Rec Dragica, Soršak Marko, Strnad Matjaž, Vernik Rosina, Vrhovšek Konrad.

Ostali prisotni:

Jožef Merkuš - župan, Irma Bračko - direktorica občinske uprave, Denis Balažič, Tatjana Kramarič Petek, Zvone Trstenjak, Karmen Purg, Metka Meglič, Maja Krajnc, Stanko Rafolt, Jasna Kmetec - strokovne službe, Branko Falež - Nadzorni odbor, Doris Pavuna Stanko - Mariborska razvojna agencija, Metka Oberlajt - zapisnikar.

V skladu s 27. členom Poslovnika občinskega sveta Občine Hoče-Slivnica bo vodil sejo podžupan Občine Hoče-Slivnica, g. Marko Soršak.

2. TOČKA
OBRAVNAVA IN POTRDITEV ZAPISNIKA 18. REDNE SEJE

Gradivo k tej točki so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Razpravljali so člani sveta: *Boris Demšič*. Predlagal je, da bi se odgovori na pobude in vprašanja prejšnje seje obravnavali pod to točko.

Po končani razpravi je *podžupan g. Marko Soršak* dal na glasovanje naslednji sklep:

SKLEP ŠT. 1:

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme zapisnik 18. redne seje Občinskega sveta Občine Hoče-Slivnica.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju: 19

ZA: 18 **PROTI:** /

SKLEP JE SPREJET.

3. TOČKA

OBRAVNAVA IN POTRDITEV ZAPISNIKA 3. IZREDNE SEJE

Gradivo k tej točki so člani sveta prejeli s sklicem seje.

O zapisniku 3. izredne seje ni razpravljajal nihče, zato je *podžupan g. Marko Soršak* dal na glasovanje naslednji sklep:

SKLEP ŠT. 2:

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme zapisnik 3. izredne seje Občinskega sveta.

SKLEP JE SPREJET.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju: 19

ZA: 18 **PROTI:** /

4. TOČKA

OBRAVNAVA IN POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Gradivo k tej točki so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Razpravljajal ni nihče, zato je *podžupan g. Marko Soršak* dal na glasovanje naslednji sklep:

SKLEP ŠT. 3:

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme dnevni red 19. redne seje Občinskega sveta:

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti.
2. Pregled in potrditev zapisnika 18. redne seje.
3. Pregled in potrditev zapisnika 3. izredne seje.
4. Obravnava in potrditev dnevnega reda.
5. Obravnava in potrditev Zaprte liste kandidatov za člane Razvojnega sveta regije Podravje.
6. Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Hoče-Slivnica v prvem polletju 2013.
7. Obravnava in potrditev Odloka o spremembi Odloka o proračunu Občine Hoče-Slivnica za leto 2013 (rebalans I) - po skrajšanem postopku.

8. Obravnava in potrditev Sklepa o ustanovitvi statusa grajenega javnega dobra na zemljiščih parc. št. 75/13, 75/16, 75/20, vse k.o. Slivnica in parc. št. 87/13, k.o. Radizel.
9. Obravnava in potrditev Sklepa o ustanovitvi statusa grajenega javnega dobra na zemljiščih parc. št. 184/7, 182/2, 178/2, 178/4, 177/6, 177/8, vse k.o. Hočko Pohorje.
10. Obravnava in potrditev Sklepa o ustanovitvi statusa grajenega javnega dobra na zemljišču parc. št. 450/38, k.o. Hotinja vas.
11. Obravnava in potrditev Pravilnika za vrednotenje letnega programa športa v Občini Hoče-Slivnica - druga obravnava.
12. Obravnava in potrditev Obvezne razlage 21. in 29. člena Odloka o ureditvenem načrtu rekreacijskih površin na mariborskem Pohorju – sektor Bellevue, ki je bil objavljen v Medobčinskem uradnem vestniku Štajerske in Koroške regije – MUV, št. 10/96.
13. Obravnava in potrditev Odloka o pokopališkem redu na pokopališčih v Občini Hoče-Slivnica - prva obravnava.
14. Obravnava in potrditev Odloka o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe pokopališke in pogrebne dejavnosti ter urejanju pokopališč v Občini Hoče-Slivnica - prva obravnava.
15. Seznanitev z izidom glasovanja na 8. korespondenčni seji.
16. Seznanitev Občinskega sveta s Končnim poročilom o nadzoru Zaključnega računa proračuna Občine Hoče-Slivnica za leto 2012.
17. Pobude in vprašanja.

SKLEP JE SPREJET.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju: 19

ZA: 17 **PROTI:** /

5. TOČKA

OBRAVNAVA IN POTRDIČEV ZAPRTE LISTE KANDIDATOV ZA ČLANE RAZVOJNEGA SVETA REGIJE PODRAVJE

Gradivo k tej točki so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala predstavnica *Mariborske razvojne agencije ga. Doris Pavuna Stanko*.

Razpravljali so člani sveta: *Franjo Mihalič*. Zanimalo ga je, ali je kandidiral kdo z Občine Hoče-Slivnica.

Župan g. Jožef Merkuš je pojasnil, da so se na Svetu županov podravske regije dogovorili kateri župani bodo kandidirali.

Po končani razpravi je *podžupan g. Marko Soršak* dal na glasovanje naslednji sklep:

SKLEP ŠT. 4:

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi Zaprto listo kandidatov za člane Razvojnega sveta regije Podravje.

SKLEP JE SPREJET.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju: 19

ZA: 18 **PROTI:** /

6. TOČKA POROČILO O IZVRŠEVANJU PRORAČUNA OBČINE HOČE-SLIVNICA V PRVEM POLLETJU 2013

Gradivo k tej točki so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala *strokovna sodelavka ga. Tatjana Kramarič Petek*. Predsednica Odbora za finance *ga. Natalija Pavokovič* je podala stališče odbora.

Razpravljali so člani sveta: *Boris Demšič, Vlado Dugi, Franjo Mihalič in Anton Obreht*.

Na vprašanja iz razprave je odgovorila *strokovna sodelavka ga. Tatjana Kramarič Petek*.

7. TOČKA OBRAVNAVA IN POTRDITEV ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE HOČE-SLIVNICA ZA LETO 2013 (REBALANS I) - po skrajšanem postopku

Gradivo k tej točki so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala *strokovna sodelavka ga. Tatjana Kramarič Petek*.

Stališča so podali predsednik Odbora za komunalo *g. Marjan Frangež*, predsednica Odbora za kmetijstvo, *ga. Rosina Vernik*, predsednik Odbora za gospodarstvo, *drobno gospodarstvo in turizem, g. Andrej Pavlinek*, predsednica Odbora za družbene dejavnosti, *ga. Irena Fridl*, predsednica Odbora za finance, *ga. Natalija Pavokovič* in predsednik Statutarno pravne komisije, *g. Anton Obreht*.

Statutarno pravna komisija je sprejela sklep, da ne potrdi Odloka o spremembi Odloka o proračunu za leto 2013.

Razpravljali so člani sveta: *Boris Demšič, Vlado Dugi, Franjo Mihalič, Anton Obreht, Srečko Ornik, Matjaž Strnad*, ki so pojasnili, zakaj ne podpirajo Odloka o spremembi odloka o proračunu za leto 2013.

G. Anton Obreht je izpostavil register tveganj, ki ga še vedno ni prejel.

G. Vlado Dugi je predlagal, da se zapiše poimensko, kdo je glasoval proti.

Po končani razpravi je *podžupan g. Marko Soršak* dal na glasovanje naslednji sklep:

SKLEP ŠT. 5:

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Hoče-Slivnica za leto 2013 (rebalans I) – po skrajšanem postopku.

SKLEP JE SPREJET.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju: 19

ZA: 11 **PROTI:** 8

PROTI so glasovali naslednji člani občinskega sveta:

Silva Fras, Anton Obreht, Natalija Pavokovič, Franjo Mihalič, Srečko Ornik, Boris Demšič, Vlado Dugi in Matjaž Strnad.

SKLEP ŠT. 6:

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Hoče-Slivnica za leto 2013 in Letni načrt ravnanja s premoženjem Občine Hoče-Slivnica za leto 2013.

SKLEP JE SPREJET.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju: 19

ZA: 11 **PROTI:** 8

PROTI so glasovali naslednji člani občinskega sveta:

Silva Fras, Anton Obreht, Natalija Pavokovič, Franjo Mihalič, Srečko Ornik, Boris Demšič, Vlado Dugi in Matjaž Strnad.

Podžupan g. Marko Soršak je predlagal, da bi se sredstva pridobljena od prodaje parcel v Slivnici prioriteto porabila za plačilo najetih kreditov.

Razpravljali so člani sveta: *Anton Obreht*, ki je povedal, da so bila ta zemljišča predvidena za golf. Gre za kmetijska zemljišča, ki nikoli niso bila nezazidana stavbna zemljišča. Sklepa ne bo podprl.

Po končani razpravi je *podžupan g. Marko Soršak* dal na glasovanje naslednji sklep:

SKLEP ŠT. 7:

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme sklep, da se v primeru prodaje zemljišč parc. št. 392/24, 392/6, 392/7, 392/8, 392/9, 392/10, 392/11, 392/12, 392/13, 392/14, 392/15, 392/16, 392/17, 392/18, 392/19, 392/25, 386/3, vse k.o. Slivnica, kupnine od prodaje le teh prioriteto namenijo za poplačilo najetih kreditov.

SKLEP JE SPREJET.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju: 19

ZA: 9 **PROTI:** 8

8. TOČKA

OBRAVNAVA IN POTRDITEV SKLEPA O USTANOVITVI STATUSA GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA NA ZEMLJIŠČIH PARC. ŠT. 75/13, 75/16, 75/20, VSE K.O. SLIVNICA IN PARC. ŠT. 87/13, K.O. RADIZEL

Gradivo k tej točki so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala *strokovna sodelavka ga. Metka Meglič*. Predsednik Odbora za komunalo g. *Marjan Frangež* je podal stališče odbora.

Razpravljajal ni nihče, zato je *podžupan g. Marko Soršak* dal na glasovanje naslednji sklep:

SKLEP ŠT. 8:

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme Sklep o ustanovitvi statusa grajenega javnega dobra na zemljiščih parc. št. 75/13, 75/16, 75/20, vse k.o. Slivnica in parc. št. 87/13, k.o. Radizel.

SKLEP JE SPREJET.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju: 19

ZA: 19 **PROTI:** /

9. TOČKA

OBRAVNAVA IN POTRDITEV SKLEPA O USTANOVITVI STATUSA GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA NA ZEMLJIŠČIH PARC. ŠT. 184/7, 182/2, 178/2, 178/4, 177/6, 177/8, VSE K.O. HOČKO POHORJE

Gradivo k tej točki so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala *strokovna sodelavka ga. Metka Meglič*. Predsednik Odbora za komunalo g. *Marjan Frangež* je podal stališče odbora.

Razpravljajal ni nihče, zato je *podžupan g. Marko Soršak* dal na glasovanje naslednji sklep:

SKLEP ŠT. 9:

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme Sklep o ustanovitvi statusa grajenega javnega dobra na zemljiščih parc. št. 184/7, 182/2, 178/2, 178/4, 177/6, 177/8, vse k.o. Hočko Pohorje.

SKLEP JE SPREJET.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju: 19

ZA: 19 **PROTI:** /

10. TOČKA

OBRAVNAVA IN POTRDITEV SKLEPA O USTANOVITVI STATUSA GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA NA ZEMLJIŠČU PARC. ŠT. 450/38, K.O. HOTINJA VAS

Gradivo k tej točki so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala *strokovna sodelavka ga. Metka Meglič*. Predsednik Odbora za komunalno g. *Marjan Frangež* je podal stališče odbora.

Razpravljal ni nihče, zato je *podžupan g. Marko Soršak* dal na glasovanje naslednji sklep:

SKLEP ŠT. 10:

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme Sklep o ustanovitvi statusa grajenega javnega dobra na zemljišču parc. št. 450/38, k.o. Hotinja vas.

SKLEP JE SPREJET.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju: 19

ZA: 19 **PROTI:** /

11. TOČKA

OBRAVNAVA IN POTRDITEV PRAVILNIKA ZA VREDNOTENJE LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI HOČE-SLIVNICA - druga obravnava

Gradivo k tej točki so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala *strokovna sodelavka ga. Metka Oberlajt*. Predsednica Odbora za družbene dejavnosti *ga. Irena Fridl* je podal stališče odbora. Stališče je podal tudi predsednik *Statutarno pravne komisije g. Anton Obreht*.

Razpravljal ni nihče, zato je *podžupan g. Marko Soršak* dal na glasovanje naslednji sklep:

SKLEP ŠT. 11:

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica sprejme Pravilnik za vrednotenje letnega programa športa v Občini Hoče-Slivnica v drugi obravnavi.

SKLEP JE SPREJET.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju: 19

ZA: 17 **PROTI:** 1

12. TOČKA

OBRAVNAVA IN POTRDITEV OBVEZNE RAZLAGE 21. IN 29. ČLENA ODLOKA O UREDITVENEM NAČRTU REKREACIJSKIH POVRŠIN NA MARIBORSKEM POHORJU – SEKTOR BELLEVUE, KI JE BIL OBJAVLJEN V MEDOBČINSKEM URADNEM VESTNIKU ŠTAJERSKE IN KOROŠKE REGIJE – MUV, ŠT. 10/96

Gradivo k tej točki so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala *strokovna sodelavka ga. Maja Krajnc*. Predsednik Odbora za komunalo *g. Marjan Frangež* je podal stališče odbora.

Razpravljali ni nihče, zato je *podžupan g. Marko Soršak* dal na glasovanje naslednji sklep:

SKLEP ŠT. 12:

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi Obvezno razlago 21. člena Odloka o ureditvenem načrtu rekreacijskih površin na Mariborskem Pohorju – sektor Bellevue, ki je bil objavljen v Medobčinskem uradnem vestniku Štajerske in Koroške regije št. 10/96, z dopolnilom, da se iz predloga Odloka v drugem členu črta drugi odstavek.

SKLEP JE SPREJET.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju: 19

ZA: 19 **PROTI:** 1

13. TOČKA

OBRAVNAVA IN POTRDITEV ODLOKA O POKOPALIŠKEM REDU NA POKOPALIŠČIH V OBČINI HOČE-SLIVNICA - prva obravnava

Gradivo k tej točki so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala *strokovna sodelavka ga. Karmen Purg*. Predsednik Odbora za komunalo *g. Marjan Frangež* je podal stališče odbora. Stališče je podal tudi predsednik *Statutarno pravne komisije g. Anton Obreht*.

Statutarno pravna komisija predlaga dopolnitev odloka, in sicer da se pred začetkom obreda pokopa izvede najava, za katerega pokojnika se obred vrši.

Razpravljali so člani sveta: *Vlado Dugi*, ki je predlagal, da bi se napisalo, kolikšna mora biti širina med grobnimi polji. *Dragico Rec* je zanimalo kje je možen raztros pepela, ali tudi na pokopališču v Slivnici.

Po končani razpravi je *podžupan g. Marko Soršak* dal na glasovanje naslednji sklep:

SKLEP ŠT. 13:

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi Odlok o pokopališkem redu na pokopališčih v Občini Hoče-Slivnica v prvi obravnavi.

SKLEP JE SPREJET.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju: 19

ZA: 17 **PROTI:** /

14. TOČKA

OBRAVNAVA IN POTRDITEV ODLOKA O NAČINU OPRAVLJANJA LOKALNE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE POKOPALIŠKE IN POGREBNE DEJAVNOSTI TER UREJANJU POKOPALIŠČ V OBČINI HOČE-SLIVNICA - prva obravnavava

Gradivo k tej točki so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala *strokovna sodelavka ga. Karmen Purg*. Predsednik Odbora za komunalno *g. Marjan Frangež* je podal stališče odbora. Stališče je podal tudi predsednik *Statutarno pravne komisije g. Anton Obreht*.

Statutarno pravna komisija je podala predlog, da bi moral tudi koncesionar za pokopališko dejavnost posredovati letno poročilo, tako kot drugi koncesionarji (Nigrad, JMSS, Mariborski vodovod).

Razpravljal ni nihče, zato je *podžupan g. Marko Soršak* dal na glasovanje naslednji sklep:

SKLEP ŠT. 14:

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica potrdi Odlok o načinu opravljanja lokalne gospodarske javne službe pokopališke in pogrebne dejavnosti ter urejanju pokopališč v Občini Hoče-Slivnica v prvi obravnavi.

SKLEP JE SPREJET.

Glasovanje:

Število prisotnih članov pri glasovanju: 19

ZA: 17 **PROTI:** /

15. TOČKA

SEZNANITEV Z IZIDOM GLASOVANJA NA 8. KORESPONDENČNI SEJI

Gradivo k tej točki so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Razpravljal ni nihče.

16. TOČKA
SEZNANITEV OBČINSKEGA SVETA S KONČNIM POROČILOM O NADZORU
ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE HOČE-SLIVNICA ZA LETO 2012

Gradivo k tej točki so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Razpravljali so člani sveta: *Anton Obreht*, ki je med drugim izrazil nestrinjanje s podelitvijo koncesije za vzdrževanje cest za 15 let, *Boris Demšič*, ki je nezadovoljen z nadzorom Večnamenske športne dvorane, kajti poročilo ne daje odgovora o vsebini dodatnega zahtevka, ki ga je posredovalo podjetje Granit.

Kratko obrazložitev poročila je podal predsednik *Nadzornega odbora g. Branko Falež*.

17. TOČKA
POBUDE IN VPRAŠANJA
(dobesedno iz magnetograma)

G. DEMŠIČ

Vprašal je, ali imamo še kaj teh cest, ki so dejansko opredeljene kot občinske ceste, pa so še zmeraj v privatni lasti? Namreč pred nami je leto 2014, in z ozirom na uvedbo davka na nepremičnine, mislim, da bi bila dolžnost lokalne skupnosti, da tudi v tej smeri to še uredi prej, preden bodo izdane odločbe, kajti te odločbe bi lahko pomenile nezadovoljstvo od tistih, kateri so lastniki ali solastniki.

Zato bi predlagal, da se pospešeno na tem področju to tudi naredi.

V mesecu septembru smo lahko zasledili v časopisu *Večer* razpis za direktorja Zavoda za turizem Maribor Pohorje. Prejšnji teden pa ste lahko prebrali, da je svet zavoda tudi potrdil gospo Janjo Viher kot direktorico zavoda. Z ozirom na to, da imamo v svetu zavoda našo članico, me zanima, ali ni potrebe, da se na občinskem svetu predhodno izjasnimo o tem glasovanju. Vemo, da smo se o Završniku o tem izjasnjevali. Zanima me ali je gospa Metka v svojem osebnem imenu ali v imenu gospoda župana na svetu zavoda glasovala za ali proti. Samo sprašujem, če ne bi bila tudi dolžnost, da se o tem glasuje na občinskem svetu kot soustanovitelju zavoda.

Predlaga, da se v Jožetovi dvorani (večnamenski športni dvorani) čez noč zagotavlja minimalna osvetlitev. Večkrat sem se pozno peljal mimo in sem videl, da je dejansko vse v okolici in znotraj razsvetljeno, kar pomeni negospodarno ravnanje tudi z električno energijo. Z ozirom na to, da imamo tam zaposlena dva delavca, mislim, da sta iz vrst SD, pa to ni pomembno, pomembno je to, da bi se lahko bolj racionalno uporabljala svetlobna telesa. Mogoče bi bilo dobro, da bi se namestili kakšni senzorji in bi se čez noč zagotavljala tista minimalna osvetlitev tega področja.

V *Večeru* ste lahko zasledili, to je bilo 7. avgusta, z velikimi črkami zapisano Priljubljeno a nevarno. Tukaj se je tudi pojavljala direktorica občinske uprave z nekim tolmačenjem. Mislim, da bi bilo korektno in prav gospa direktorica, da bi tudi povedali, kaj se je želelo v preteklosti postoriti na tem področju. Glede na podatek, koliko Slovencev odhaja v kopalni sezoni v Avstrijo na jezero s kopalščem Copacabana bi bilo smiselno, da bi se stvari, ki pa so bile leta 2007 tudi zastavljene v smislu postopnosti, ne v smislu takojšnjega izvajanja projekta, ki je bil narejen, ampak mi smo želeli, da bi se postopno pristopilo k ureditvi parkirnega prostora in same plaže, in da bi se to tudi povedalo. Presenetil me je tudi sestavek v tej smeri, ko govori o samoiniciativnosti, da je je premalo, tukaj se

strinja z gospo Cehtnerjevo. Dokler ne bo večjega razumevanja s strani župana, ki bi samo hodil na ribiške piknike, ki jih pripravlja njegov strankarski kolega, tako dolgo ne bo interesa, da bi se to območje opredelilo kot kopalno območje, kajti lokalna skupnost bi morala biti tista, ki bi naj opredelila to kopalno območje in na osnovi tega bi se lahko tudi z Ministrstvom za okolje in prostor v nadaljevanju nekaj več postorilo v letu, ki je pred nami, tako da bi se zagotavljali vsaj minimalni pogoji, pa če bi bilo potrebno, tudi kakšna koncesija, da bi se v tej smeri nekaj vsaj premaknilo. Verjemite mi, da ljudje bomo zmeraj hodili po vodi, ko pa voda prihaja nekontrolirano k nam, tisto pa je drugo vprašanje. Tako, da predlaga, da se v tej smeri nekaj več postori in takrat, ko se delajo kakšni intervjuji, se pove dejansko vse, kar je bilo postorjeno na tem področju.

Ko je postavil vprašanje okoli izkopavanja gramoza in ureditve tega področja ste dali odgovor, niste pa v odgovoru povedali, kdaj poteče koncesijska pogodba. Smiselno bi bilo, da bi se IGM povprašalo (mislim pa da poteče naslednje leto), kaj so pa že postorili na tem področju v smislu sanacije tega območja.

V odgovoru številka 3, ki ste ga dali, in sicer objava javnih plač uslužbencev, očitno potrjujete gospod Denis, da delate izrecno po nareku gospoda župana. Ne gre za nikakršne očitke, kdo je komu karkoli očital, danes sem celo predlagal, da se ne bi znižala plača županu, pa vem da je v skladu z ZUJFOM to potrebno narediti. Gre samo za transparentnost in imamo pravico, pa tudi dolžnost vedeti, kaj to pomeni. In danes tukaj predlagam in želim, da te podatke, vsaj jaz osebno, tudi pridobim. Če moram pismeno dati, mislim da ni potrebno, gre v zapisnik in to po mojem je tudi dovolj.

In še odgovor, ki smo ga dobili na Statutarno pravno komisijo iz 16. redne seje ste zelo lepo napisali v celoti, okoli tega strokovne službe odgovarjajo, verjetno je tudi gospa direktorica odgovorna za to, govorite o tem, da naj se nehamo sprenevedati, naj nehamo spraševati in biti nezadovoljni z odgovori, to sem slišal že enkrat na osebnem razgovoru, in v končni fazi grožnja, kar me je najbolj zbadlo v oko, da boste povzeli določene pravne postopke pred pristojnimi institucijami. To pomeni, da več kakršnega koli vprašanja, ki bi se tikal tudi na delo ali strokovnost občinske uprave, delavcev pa tudi gospoda župana se več ne sme. Kaj se pa vi greste gospa Irma in pa strokovne službe? Zato ste tukaj, da boste dali strokovne odgovore tako dolgo, da bomo zadovoljni z njimi. Če pa s katerimi odgovori nismo zadovoljni, nekaj sem jih tudi danes naštel, potem prosim lepo, nas prepričajte da je drugače kot pa sami razmišljamo. Ne pa groziti s pristojnimi institucijami.

Postavil bi direktno vprašanje gospodu županu in gospodu Trstenjaku. Ali sta pri svojem delu v preteklih dveh mandatih, ki se sedaj počasi izteka, zasledila kakršnekoli sume koruptivnega dela ali delovanja?

G. ORNIK

Imam pripombe na odgovore z 18. redne seje občinskega sveta. Pod točko 4, kje je tukaj opisana druga postavka, kjer se nam je vzelo vse (100%), kar pa skupno pomeni iz obeh postavk 146%. Zakaj tega srža problema ne predstavite? Odnosno ne napišete takega, kot je v resnici. To še stalno pričakujem in mislim, da bom enkrat to dobil.

Točka 5 Utrinki

Tako kot je ta zadeva dorečena, mi nimamo nobenih možnosti, da pride do spremembe v tej smeri, da se lahko predstavijo posamezniki s svojo kritiko ali stranke s svojim delom ali nedelom. Ni jih, ker so v naši občini odprte besede, tako da se vprašaš, kakšen je ta družbeni red v Sloveniji, da vse to dopušča, odnosno kakšni smo občinski svetniki. Vzel sem si čas in pregledal preko interneta druga občinska

glasila. Lahko samo rečem, da so demokratična, kar pa za naše ne morem trditi. Strokovne službe, nekdo ki bi želel prikazati probleme v drugi luči, medtem kako je zasnovano glasilo, kdo lahko vse nastopa in še cenzurira, je glasilo demokratično.

Točka 14 Cenik za najem grobnih polj

Gospod Denis kaj ne znava oziroma ne razumeva slovenščine. Za sebe trdim, ker sem skupno obiskoval 13 let šolske prostore, da je zadeva nekoliko opravičljiva. Nisem vpraševal, koliko svetnikov je glasovalo, ker sem že med razpravo vedel, da bodo županovi glasovi tako ali tako v škodo tistih, ki so jih na to mesto postavili. To je danes že jasna zadeva, ampak jaz sem vpraševal, če ja tak sklep legitimn. Priprava gradiva za to točko in vsa ta dejanja do danes mi pa dajo misliti, če je naše strokovne službe šolski sistem učil takšnega dela in ravnanja ali so to morda v naši občini v tem obdobju do danes samo tisti, potem so dobri za pevsko društvo, tam je zborovodja glavni in drugače ne gre.

V Slivnici imamo skulpturo Štrauba, priznanega mariborskega umetnika. Že par let opozarjam na to skulpturo. Vedno dobivam neka čudna mnenja s strani občinske uprave glede tega primera. Skulpture so zaščitene, vendar to ne obvezuje občine, da ni dolžna poskrbeti za obnovo in vzdrževanje. Prav je, da smo poskrbeli za vse spomenike NOB, ampak kaj ta skulptura Štrauba ni naša zgodovina. Da ne govorim, kako težko je priti do neke skulpture danes. Želim odgovor od odgovornih občinskih služb v pisni obliki. Je občinska dolžnost za kulturno dediščino, predvsem to, ki spada v spomeniško varstvo, kdaj bo nekaj naredila v to smer, odnosno kateri člen je ne zavezuje k takšnemu mojemu razmišljanju. Sem pa našel člen, ki občino zavezuje.

Ker so stroški športne dvorane zelo visoki, bi želel, da dobimo v pogled prihodkovno stran dvorane, da bi se lahko enkrat pogovarjali o smiselnosti, kdo bo to vzdrževal in plačeval?

Ga. FRAS

Povedala bi nekaj na odgovore na vprašanja z 18. redne seje. Glede prikazovalnika hitrosti moram povedati na pobudo vseh teh ljudi, ki so na Polanski cesti in so podpisali, da je gospod Vigec zavajal vse. Zato, ker so vsi podpisali za ležečega policaja, ne pa za premeščanje prikazovalnika hitrosti. Zanima pa jih tudi, vključno z mano, kolika je bila cena vsega tega prestavljanja iz Mariborske ceste na Polansko in obratno, in sicer povsem po nepotrebnem.

Z odgovori na vprašanja osebno nisem bila zadovoljna, to kar sem jaz vnesla, in sicer glede prikazovalnika sem pač to dopolnila s strani ljudi, kar se absolutno strinjam z njimi, da je bilo to veliko zavajanje.

Na vprašanje, ki sem ga postavila gospodu županu nisem bila zadovoljna, ker sem dobila samo polovični odgovor in ponovno zahtevam, to je zdaj že petič, da se mi zaradi žalitve mojega ugleda pisno opraviči.

Prometna nesreča se je zgodila pred nekaj meseci na križišču Kolmanove, Na gmajni in Mariborske ceste. Nad tem kanalom, ki absolutno se ne čisti, tudi pobuda KS Slivnice je bila, da bi se moral ta kanal pod nujno sčistiti, pa se do zdaj ni, se je ograja zvila in se že tako daleč zvija, da bo že verjetno cela ograja s temi betonskimi stebri padla v kanal. To se mora kakorkoli ali na stroške občine popraviti in zavarovalnica potem vrne denar.

Prosila bi tudi, da se datumi ujemajo tako, da ni seja občinskega sveta ali kakšnega odbora enako s sejo sveta krajevne skupnosti. Ker nam se je zgodilo, da smo imeli ob isti uri Odbor za finance in vabilo na sejo Sveta krajevne skupnosti Slivnica. Mislim, da bi to moralo biti ločeno. Tudi danes, ko je srečanje

starejših občanov Slivnice je ob tej uri, ko je občinski svet. Jaz mislim, da je to nesmiselno, ker bi lahko tudi gospod župan prišel in jih pozdravil, pa bi tudi slišal kakšne komentarje imajo ti ljudje v zvezi z vsem tem delom, ki ga sploh ni v našem rajonu Slivnica - Radizel.

G. STRNAD

Na zadnji seji sem dal pobudo glede prevoza potnikov v naši občini. Odgovorili ste mi z vaše strani, da je občina v letu 2012 že poslala podjetju Marprom pobudo za prevoz potnikov, vendar Marprom še ni poslal odgovora. Zato apeliram na pristojne službe, da se ponovno povežejo s podjetjem Marprom glede prevoza potnikov v naši občini, vendar ne samo do Sp. Hoč, ampak tudi do obračališča na Polani oz. po celotni naši občini. Podjetje Veolia, ki je bilo prej, zdaj je Ariva, je še vedno predrago. Pametno bi bilo razmisliti o cenejšem ponudniku. Smiselno bi bilo, da bi Marprom poslal neko ponudbo, da bi se potem lažje odločili.

G. DUGI

Bili so časi, ko sem se sam kar dosti ukvarjal s športom in podpira športne in druge prireditve. Pojavlja pa se mi vprašanje in me zanima realna ekonomska cena dvorane. Skozi sem dobival odgovore, da še ni leto okrog, da bi imeli neke realne cene. Kolikor je meni znano, bi lahko podatke pridobili iz približno istih dvoran, tam ko projektanti naredijo te zadeve skupaj, že tudi nekje cene določijo. Prosi, če se lahko svetnikom ti podatki dostavijo.

Ko je bil odbojgarski turnir, društva vemo, kako je in so se postavke znižale, da je 30% od lanskega leta višina sredstev, ki jih dobijo društva. Zdaj vidim, da so se karte prodajale. Oni tržijo, občina pa nima nič od tega. Tu imam podatek v proračunu, za 200% prekoračitev električne energije. Take številke me zbodejo v oči. Po eni strani se tam ne pokriva s temi najemninami, po drugi pa leti z občine denar ven, denarja pa ni. Čudi me, da tega ni nihče opazil. Karte se niso prodajale v dvorani, prodajale so se na igrišču za odbojko na mivki. Zakaj tega nihče ne izpostavi.

Veste da sem sam tu v vlogi svetnika, da sem drugače predsednik Društva civilna iniciativa za nadzor javnih institucij in že lep čas pišemo na utrinke, da bi objavili informacijo o nas. Brez komentarjev, brez kritik, samo da obstajamo. In po tretjem pozivu sem vprašal še na Odboru za družbene dejavnosti, ko je bil prisoten član uredniškega odbora gospod Kramar. Iz njegovih ust sem dobil odgovor, da smo mi politična stranka, jaz sem kljub temu opozoril, da spadamo pod druga društva. Postavil sem tudi vprašanje, kako to, da nismo na spletni strani občine. Imam občutek, da prihaja do namerne blokade informacij. Mislim da je prav, da si občani sami ustvarijo podobo o delovanju naše občine in mene zanima, zakaj še to ni bilo objavljeno? Ali se res moramo obračati še na informacijsko pooblaščenko in trati čas, da bomo lahko enakovredni drugim društvom in imeli iste pravice. Gospod Kramar mi je povedal, da je to pač pravica uredniškega odbora in sem ga tudi opozoril na to, da se bomo obrnili na druge institucije.

Predlagal je, da bi bil vedno nekdo od služb prisoten na seji, da bi nam lahko odgovore takoj podali.

V Orehovi vasi na Rački cesti so se posedli izlivi. Nastale so udarne jame. Bilo je označeno s prometnimi znaki. Kdo je tu opravljal nadzor, ko se je delala novogradnja. Sigurno so neka sredstva rezervirana za take primere. Zakon občini nalaga, da te udarne jame, bankine uredi. To že nekaj časa tako stoji in ni videti nobenega ukrepanja.

G. OBREHT

Nadzorni odbor je pred časom opravljal nadzor za razpis jarkov in tega in je ugotovil, da je vse po zakonu. Letos je ugotovil, da so bile vsebinske napake. Vesel je za ta napredek Nadzornega odbora in

vsebinsko dopolnitev teh ugotovitev. Verjetno bi bilo treba enako narediti na Kulturnem centru Hotinja vas. Tudi tam so vsebinsko drugačne zadeve in bi bilo dobro, da se poglobite in pridete resnici do dna, ker jaz kot predsednik nadzornega odbora, gospod Falež, ne bi bil zadovoljen s tem, da so pojasnila slaba.

Morda bi bilo enako tudi s kooperacijsko pogodbo. Pred letom, dvema je bilo ugotovljeno, da jaz te pogodbe ne bi smel podpisati. Morda bi se letos lotili ali so bili narejeni vsi koraki, da se kazen ne bi plačala. Potem bi mogoče prišli do istih ugotovitev, kot ste prišli pri jarkih.

Pločnik Klasek v Slivnici je izredno poškodovan, asfalt je za nekaj centimetrov dvignjen in je pločnik nevaren za vse pešce, ki tam hodijo. Poleg je tudi kolesarska steza. Daje pobudo, da se ta pločnik res temeljito uredi.

Glede na to, da imamo 11:8, 10:9, pa tu nekje, bi predlagal, da se občinski svet sestavi na ta način, da se v naslednjih mesecih izvede temeljita razprava o sestavi proračuna, zato, da bomo vedeli zakaj gre, da bomo seznanjeni in da bomo videli, zakaj propada grad v Slivnici, zakaj se ne gradi golf, zakaj je propadel logistični center in še kaj. Namreč projekti, ki so narejeni ali se ustavijo, ali se ne nadaljujejo. Dal bi še pobudo, da kdorkoli uporablja za zdravstveni dom v Slivnici, da sem jaz dal pobudo, da se naredi vhod na severno stran, da zraven pove, da Svet zavoda OŠ FLV Slivnica nikoli ni bil pozvan k kakršnemu koli sodelovanju in smo bili postavljeni pred dejstvo, ko so prišli stroji na šolsko dvorišče. Teh dejanj ne bom komentiral, povem vam pa, da je nujno, da se ta vhod prestavi in do teh zastojev sploh ne bi prišlo, če bi sodelovali od začetka. Mislim, da je v teh procesih napaka ta, da se najprej naredi, potem pa se zadaj popravlja. Zakaj se ne bi najprej dogovorili in potem izvajali brez slabe volje.

Ga. PAVOKOVIČ

Glede na objavljen članek v Večeru pred desetimi dnevi so se obrnili na mene z vprašanjem, kako smo se mi kod občina oziroma občinski svet odločili glede delitve dobička Mariborskih lekarn.

G. MIHALIČ

Daje pobudo županu in občinski upravi, da se malo bolj poskrbi za vzdrževanje občinskih objektov. Sam sem bil pred kratkim v prostorih Krajevne skupnosti Hoče, ki so namenjeni za sestanke. Ko sem odprl okno so ščurki letali na vse strani. Zunanja stran okna razpada, mogoče bi bilo dobro kupiti kilo barve in napotit zaposlenega iz režijskega obrata, da tisto pobarva in zaščiti, da bodo okna dalj časa držala.

Za stranišče visijo ključi. Gospe je povedal, da se stranišče ne da odkleniti, da je ključavnica pokvarjena. Upa, da se bo to uredilo.

Kar se tiče plačila odpadkov v Zbirnem centru Slivnica sem slišal od ljudi, da so odpeljali odpadke v naravo, ne glede na to, da za nekatere odpadke ni potrebno plačati. Vse skupaj gre v gozd, samo da ni treba plačevati v zbirnem centru. Zato bi dal pobudo, da se zadeva povrne v prvotno stanje in se zaračunava tistim, ki pripeljejo večje količine. Slišal sem, da so privatniki vozili tja velike količine gradbenega materiala in to bi morali na nek način preprečiti. Tako da prosim lepo, v dobro vseh nas, dajte to nekako urediti, da se ne bo plačevalo.

Ker pobud in vprašanj ni bilo več, se je *podžupan g. Marko Soršak* zahvalil za udeležbo in ob 19³⁰ sejo zaključil.

Zapisala:
Metka Oberlajt

Podžupan
Marko Soršak

Zapisnik pregledala:
Irma Bračko