



MESTNA OBČINA PTUJ  
MESTNI SVET

---

Številka: 900-47/2019

Datum: 4. 6. 2019

## Z A P I S N I K

**3. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj**, ki je bila **v ponedeljek, dne 3. junija 2019**, ob 15. uri v sejni sobi na Magistratu na Ptuju, Mestni trg 1/I, soba 8.

Sejo je na podlagi 23. člena Statuta občine in 21. člena Poslovnika sveta sklicala in vodila Nuška Gajšek, županja Mestne občine Ptuj, ki je uvodoma pozdravila prisotne na seji in ugotovila sklepčnost seje.

**Županja** je prisotne seznanila, da je z današnjim dnem gospod Alen Jevtović zasedel delovno mesto direktorja Občinske uprave. Želimo mu uspešno delo.

Od 29 članov sveta je bilo na začetku seje na seji prisotnih 25 svetnic in svetnikov, s čimer je na podlagi 10. člena Statuta občine bila podana sklepčnost seje. Svet je na podlagi 1. odstavka 44. člena Poslovnika sveta lahko nadaljeval s sejo in veljavno sprejemal odločitve.

**Skupaj prisotni svetniki:** Andrej Lazar, mag. Mirjana Nenad, Luka Žižek, Boštjan Šeruga, Andrej Čuš, Viktorija Bezjak, Aleksander Voda, Sergeja Puppis Freebairn, Miha Požgai, Dijana Alibabić, dr. Štefan Čelan, Marjan Bezjak, Tatjana Vaupotič Zemljič, Vladimir Koritnik, mag. Darja Harb, Rajko Fajt, Helena Neudauer, Marjan Kolarič, Nuša Ferenčič, Andrej Vindiš, Milan Klemenc, Gorazd Orešek, Alen Iljevec, Janez Rožmarin, Marta Tušek in Mario Hlušička.

**Svojo odsotnost** so v skladu s prvim odstavkom 30. člena Poslovnika sveta zaradi neodložljivih obveznosti predhodno napovedali in opravičil dr. Bojan Pahor, mag. Sonja Purgaj in Metka Petek Uhan.

Kasneje je svoj prihod na sejo napovedal Marjan Bezjak, ob 15.05.

**Na seji sveta so prisostvovali tudi:** Alen Jevtović, direktor Občinske uprave, mag. Janez Merc, vodja Sekretariata za splošne zadeve, Tamara Gajski, vodja Kabineta župana, Alenka Korpar, direktorica Skupne občinske uprave občin v SP, mag. Dejan Zorec, Skupna občinska uprava občin v SP, Denis Hrga in Matej Gajser, Sekretariat za splošne zadeve.

**Na seji prisotni novinarji:** Miha Masten, Gregor Mlakar in Hojka Berlič.

### DOLOČITEV DNEVNEGA REDA:

Sklicateljica je z vabili za 3. izredno sejo sveta predlaga dve točki možnega dnevnega reda. Vabilo in gradivo je bilo v sredo, dne 29. 5. 2019 objavljeno in dostopno na spletni strani Mestne občine Ptuj in portalu svetniki, prav tako je bilo vsem vabljenim posredovano obvestilo po elektronski pošti.

Ker ni bilo drugih predlogov za spremembe ali dopolnitve z vabili predlaganega dnevnega reda, je predsedujoča predlagala za 3. izredno sejo sveta v sprejem naslednji

## **DNEVNI RED:**

1. Predlog Sklepa o zahtevi za opredelitev Ptujja kot samostojnega središča nacionalnega pomena v Strategiji prostorskega razvoja Slovenije 2050
2. Predlog Mnenja k imenovanju ravnateljice v javnem vzgojno-izobraževalnem zavodu Šolski center Ptuj – organizacijska enota Ekonomska šola Ptuj

Po izvedenem glasovanju je predsedujoča ugotovila, da je svet od 24 navzočih **soglasno** (ZA-24) **sprejel predlagani dnevni red.**

### **1. Predlog Sklep o zahtevi za opredelitev Ptujja kot samostojnega središča nacionalnega pomena v Strategiji prostorskega razvoja Slovenije 2050**

**Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo** in **Odbor za gospodarstvo** sta soglasno podprla predlog sklepa.

Hkrati odbora z večino glasov predlagata, da se pri tej točki sprejme dodaten sklep: Mestni svet Mestne občine Ptuj poziva Vlado Republike Slovenije ter pristojne službe, da na vodilna mesta v državnih institucijah na Ptujju v čim večji meri imenuje ljudi iz lokalnega okolja.

**Statutarno pravna komisija** k predlogu sklepa ni imela pripomb in ga predlaga mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem.

Hkrati je komisija pri tej točki obravnavala dodaten sklep, nanj nima pripomb in ga predlaga mestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem.

**Alenka Korpar** je povedala, da gre za strategijo prostorskega razvoja Slovenije 2050, ki v svojih izhodiščih izhaja iz obstoječe strategije, sprejete leta 2004. Izhodišča za samo strategijo, ki je v pripravi in sprejemanju so glede položaja Ptujja pripravljena tako, da se Ptujju ne bi smel znižati status, ki ga ima po sedaj veljavni strategiji iz leta 2004, če se upošteva vsa strokovna izhodišča, vse strokovne podlage, ki temeljijo na določanju položaja oziroma središč tako regionalnega, nacionalnega, nadsionalnega statusa posameznih mestnih občin in posameznih somestij. Pričela pa se je pripravljati Strategija prostorskega razvoja Slovenije 2050, prvič je bila javno predstavljena v mesecu septembru 2017, ko so bila predstavljena izhodišča. Ko smo ta izhodišča preštudirali smo ugotovili, da na podlagi le teh ne bi smelo priti do znižanja statusa Ptujja v novi strategiji. V mesecu novembru 2018 smo dobili predstavitev prvih dveh modelov, model A centralistični in model B decentralistični, kjer smo ugotovili, da je kljub omenjenim izhodiščem Ptuj izbrisan iz zemljevida strategije prostorskega razvoja 2050. V centralističnem modelu je Ptuj izenačen s čisto navadnimi občinami, v malo manj centralističnem sistemu je Ptuj nekje na nivoju regijskega središča, sicer pa popolnoma izpade iz teh središč. Pripravili smo obsežno gradivo, ki je bilo posredovano za današnje sejo. Pripravljen je tudi sklep, kjer moramo zahtevati tako na nivoju Mestne občine Ptuj, kot celotnega zaledja, saj se to ne tiče samo Ptujja, ampak celotnega Spodnjega Podravja oz. Ptujsko Ormoškega območja, da Ptuj ostane središče nacionalnega pomena, kot je v obstoječi strategiji, saj izpolnjuje vse kriterije enako kot druge mestne občine, nekatere kriterije pa celo boljše.

V nadaljevanju je **mag. Dejan Zorec** v PowerPoint-u predstavil gradivo.

**Milan Klemenc** se je zahvalil za izčrpno pripravljeno gradivo. Glede na gradivo smo lahko upravičeno zaskrbljeni, da nam nekdo »meče polena pod noge« z namenom, da nas izbriše iz zemljevida strategije 2050, kot trenutno obstaja. Mestna občina se trudi, vsi skupaj pa se bomo še

naprej trudili z namenom, da ostanemo tam kjer smo, oz. da smo na zemljevidu. Biti moramo proti predlogu pripravljene strategije. Glede na podatke, ki so v gradivu, so določene mestne občine, npr. Murska Sobota in Slovenj Gradec, ki ne izpolnjujeta osnovnih ponderjev glede mestnih občin, vendar Murska Sobota je ostala na zemljevidu, Ptuj pa je izbrisan. Že neki prenos nalog kažejo v smeri, da so neki interesi na nekem nivoju izkazani, da se Ptuj razvrednoti, oz. da se naloge prenesejo izven Ptuja, na druge lokacije. Zanimalo ga je tudi, kakšno je mnenje Skupnosti občin Slovenije in mnenje Združenja mestnih občin Slovenije. Od države, predvsem od Ministrstva za okolje in prostor, kot neposredno odgovornega za pripravo strategije pričakuje, da bo slišalo naš glas in k temu tudi ustrezno pristopilo.

**Županja** je povedala, da je že na Združenju mestnih občin in na Skupnosti občin Slovenije to problematiko tudi odprla. O tem nismo razpravljali. Sklep, ki ga bo sprejel mestni svet se bo posredoval Skupnosti občin Slovenije in Združenju mestnih občin v seznanitev in bo tudi prosila za njihovo podporo pri naših prizadevanjih.

**Andrej Čuš** je glede regionalizacije skladnega regionalnega razvoja menil, da če bi se o tem v Sloveniji želeli iskreno pogovarjati, bi lahko rekli, da je morda bojazen, da je »ta vlak že odpeljal«. Imeli smo že referendum o ustanovitvi pokrajin, v Državnem zboru RS je bil tudi zakon o pokrajinah. Ne bo pa odpiral razprave, kdo in zakaj si je nekdo čez noč premislil, saj moramo gledati na to, kje smo danes in kako naprej. Svetniška skupina podpira predlog sklepa, ki je pripravljen. Strokovnim službam se je tudi zahvalil za dobro pripravljeno gradivo. V mestnem svetu pa moramo enotno nastopiti in po svojih vezah v Ljubljani pritiskati, da se zadeve izpolnijo. Tako bogatega kadrovskega nabora Ptujčanov kot je v tem sklicu Državnega zbora in Vlade RS še nismo imeli. Ljudi je potrebno kontaktirati, jih poklicati in jim nekako povedati, da se bodo zavedali, od kod prihajajo, oz. od koga so bili izvoljeni.

Z g. Milanom Klemencem tudi menita, da je pomemben vidik tudi kadrovski vidik. V Mestni občini Ptuj in širši regiji imamo zelo kvaliteten kadrovski nabor ljudi mladih in starejših, ki odhajajo v Ljubljano, saj v lokalnem okolju, ali nimajo podpore, ali pa nimajo prostora. Zato sta Odboru za okolje in prostor in Odboru za gospodarstvo predlagala dodaten sklep, ki bi ga posredovali Ministrstvu za javno upravo, in sicer: Mestni svet Mestne občine Ptuj poziva Vlado Republike Slovenije ter pristojne službe, da na vodilna mestna v državnih institucijah na Ptuj v čim večji meri imenuje ljudi iz lokalnega okolja. Nikogar pa ne želi degradirati in blatiti, zakonodaja je jasna in tudi vsak ima pravico prijave, vendar pa je vprašanje, kako bo nekdo, ki bo prišel na Ptuj opravljati neko funkcijo, poznal neke lokalne specifikke, kako bo zagovarjal Mestno občino Ptuj v Ljubljani, če niti sam ni Ptujčan. Trenutno so na Upravni enoti Ptuj v igri za imenovanje načelnika Upravne enote dva ali trije Ptujčani. Menil je, da je primerno, da pošljemo signal ministru za javno upravo, da upošteva neko lokalno specifiko, da ne pridejo ljudje od drugod voditi Mestne občine Ptuj oz. mesta in tudi pokrajine, Upravne enote. Predlog je na odborih bil potrjen, razen ene svetniške skupine. To je neka oblika pritiska, da nam naj pustijo, da bodo Ptujčani, ali iz širše okolice na Ptuj vodili državne institucije, ne pa da se ljudje od drugod vozijo v Ptuj, opravijo delovni urnik in gredo domov. Potrebujemo pa ljudi, ki s Ptujem živijo, pa tudi, da bodo Ptuj tudi v Ljubljani znali zastopati, ne pa za neke druge interese, upa, da ne strankarske. Tudi sami se moramo vprašati, pa tudi politiko, kaj stoji za tem, da se na takšna mesta želi kadrovati ljudi od drugod. Potrebno je pogledati obe plati in ustvariti pritisk, kajti če bodo na Ptuj državne institucije vodili ljudje od drugod, je vprašanje zakaj bi sploh želeli biti še regija. Če ne bomo enotni, je tudi težko pričakovati, da bodo enotni v Ljubljani.

**Županja** je povedala, da želi, da tisti, ki imajo neki odnos do mesta tudi vodijo pomembne institucije v Ptuj, vendar želi, da so na teh mestih strokovnjaki. Prav je, da priložnost dobijo Ptujčani.

**Alen Iljavec** je izrekel dobrodošlico Alenu Jevtoviću, direktorju Občinske uprave in mu zaželel uspešno delo. Predlagani sklep pozdravlja, ne more pa mimo tega, da moramo o tem razpravljati, da tako kot na nacionalni, se tudi na lokalni ravni v preteklosti večkrat nismo znali poenotiti pri tako pomembnih zadevah, ali bomo izgubili status samostojnega središča nacionalnega pomena, ali ne, kaj še le pri katerih drugih zadevah.

Glede sklepa, ki sta ga predlagala g. Andrej Čuš in g. Milan Klemenc je izrazil zadovoljstvo, če je prav to pristop k novi politiki, za katero ni pomembno, »katere barve si, oz. komu pripadaš«.

**Dr. Štefan Čelan** je glede predloženega gradiva predlagal, da je potrebno pripraviti tudi oster apel na pripravljavca gradiva. Pripravljavec gradiva ni Ministrstvo za okolje in prostor, ampak Univerza v Ljubljani s točno znano fakulteto in znanimi pripravljavci. Ves čas aktivno bdi glede regionalizacije, prisoten je tudi bil na okrogli mizi. Na okrogli mizi je bilo 9 delovnih skupin in vseh 9 delovnih skupin je zavrnilo predlog A in predlog B, ki ga je pripravljala stroka. Zahtevali smo predlog C, kjer je bilo eksplicitno povedano, da mora biti predlog C pripravljen z izhodiščem 11 mestnih občin. To kar je oddano je posmeh vsem tistim, ki smo bili na okrogli mizi in norčevanje iz vseh, ki smo bili na okrogli mizi, saj smo argumentirali, zakaj so mestne občine tiste, ki morajo biti nosilci bodočih pokrajin in morajo biti umeščene v predlogu prostorske strategije. Predlagal je, da se oster apel posreduje tudi na Ljubljansko univerzo, na rektorja in na vse pripravljavce gradiva. Osebnost jim bo tudi napisal dopis o njihovi znanstveni in strokovni relevantnosti, kako se lotevajo priprave nekaterih argumentov.

Povedal pa je, da že obstaja sklep Združenja mestnih občin, da so mestne občine regionalna središča in ga je potrebno poiskati. Na Skupnosti občin Slovenije je na načelni ravni prizadevanj za regionalizacijo zelo veliko, na operativni ravni pa bolj malo. Vemo pa, zakaj in kakšen interes imajo posamezne manjše občine takrat, ko se je potrebno konkretno pogovarjati o regionalizaciji. Naš predlog je, da se do te spremembe ne bo prišlo samo s pisanjem. Potrebno bo narediti konkretno akcijo. Ni potrebno takoj začeti z državljsko nepokorščino, ampak z nekimi javnimi razpravami, postavimo neke javne tribune, dvignimo civilno družbo. Strinjal se je z g. Čušem in ostalimi, ki predlagajo, da poiščemo ljudi, ki imajo mesto v srcu, saj se mesto gradi tudi z ljubeznijo.

**Janez Rožmarin** je v imenu svetniške skupine Nova Slovenija povedal, da se strinja z razpravami predhodnikov. Vedno smo si prizadevali za regijsko središče. Kje so razlogi, da so Ptuj izpustili iz strategije, zakaj se je to zgodilo, kdo je pozabil na nas? Prepričan je, da strokovne službe v občini, ki so že bile pohvaljene, pa tudi sam jih lahko pohvali, verjetno niso pozabile na kakšno zadevo.

**Gorazd Orešek** je glede vprašanja g. Rožmarina menil, da je razlog politika. Sicer lahko kažemo na pripravljavca gradiva in na tistega, ki je dobil navodila, kako naj zadevo napiše, vendar pa se o takih zadevah odloča politika, kar je vsem jasno. V sejni sobi je kar nekaj predstavnikov političnih strank, tako koalicijskih kot opozicijskih; če se bomo vsi skupaj potrudili in na zadevi resno delali, bojazni ni. G. Čelan je povedal, da je bilo kar nekaj srečanj, delavnic in veliko pogovorov. Povedano je, da se bo vse upoštevalo, vendar pa do tega ne pride. Dokler ne bo politične volje, da se Ptuj neha jemati pristojnosti in neha iskati neke rešitve, ki vodijo od Ptuja, tako dolgo bomo imeli probleme. Rešitev pa je samo ena, potrebno se je politično poenotiti na nacionalni ravni in to iz pogajati v parlamentu. Če bomo to pustili, tudi pozabimo na 45 mio EUR, saj bodo ta sredstva šla drugam, verjetno v Maribor, koliko pa bo prišlo nazaj na Ptuj pa si lahko izračunamo. Podpiramo prizadevanja, da se gre naprej s strateškim umeščanjem Ptuja, pa tudi, da se odprejo pogovori o regijah, oz. pokrajinah, in zagovarjamo model, ki je že tudi bil skomuniciran, da mestne občine že sedaj opravljajo regijske naloge, in je naravno in logično, da teh 11 mestnih občin postane regijsko središče. Če nam bo to uspelo ne bo teh problemov, o

katerih se pogovarjamo, od kod mora biti kader, in od kod ne, saj bodo zadeve same po sebi tako delovale.

**Janez Rožmarin** je menil, da se zadeva verjetno ni zgodila iz političnih razmerij, saj bi to bilo še najbolj žalostno, če gre za interes mesta in okolice.

**Županja** se je strinjala z g. Oreškom, saj politične stranke, ki so v mestnem svetu in imamo hkrati predstavnike v Državnem zboru, imamo z našimi poslanci več kot 46 glasov, imamo pa še kar nekaj ministrov. Vsak po svoji liniji bomo morali lobirati.

**Andrej Lazar** je povedal, da v svetniški skupini SD, pa tudi sam osebno ne vidi alternative temu, da sprejmemo predlagan sklep, saj meni, da Ptuj mora biti v Strategiji prostorskega razvoja Slovenije 2050 opredeljen kot samostojno središče nacionalnega pomena, ob boku ostalim primerljivim mestom. V kolikor bi tu imeli probleme, je potrebno do skrajnosti stopnjevati pritiske, da se to uresniči, tudi z vsemi prijemi, ki jih imamo na voljo v demokratični družbi.

Pomislek pa ima glede drugega predloga sklepa. Strinja pa se, da če sta za neko delovno mesto dva kandidata enako usposobljena, da se izbere domačina. Ne strinja pa se, da se ti sklepi mešajo, saj o tem odločajo ljudje, ki niso iz Ptuja.

**Županja** je povedala, da sta sklepa ločena, o vsakem sklepu se bo glasovalo posebej.

**Andrej Lazar** je povedal, da se osebno strinja z drugim predlogom sklepa.

**Boštjan Šeruga** je menil, da je prvi sklep tako pomemben, da je prepričan, da smo popolnoma soglasni in da moramo strniti vse sile, da ideje, ki so, ne bodo realizirane.

Pri drugem sklepu pa je izrazil pomislek glede pravnega vidika. Vprašanje je, ali lahko takšne sklepe sugeriramo Vladi RS.

**Rajko Fajt** je povedal, da so vse zadeve glede regionalizacije bile pripravljene v letu 2008, prav tako zakonodaja. Minister Žagar je takrat zadevo pripeljal tako daleč, da smo bili v vzhodnem delu Slovenije popolnoma poenoteni. Takrat je bilo dogovorjeno, zakonodaja je bila pripravljena, zadeva je bila dokaj poenotena. Ptujčani smo takrat zato veliko naredili. V Ljubljani pa je sedaj nekdo postavil dva, tri nacionalna središča, male občine pa se med seboj prepirajo, in to z namenom, da se zadeva zavleče. Menil je, da je sedaj odgovornost na tistih, ki sedaj vodijo Vlado RS, da te zadeve pripeljejo tako daleč, da bo Ptuj samostojno središče nacionalnega pomena. Menil je, da je županja prva, ki bo v to zadevo morala iti, saj je potrebno popraviti tisto, kar je bilo »zamočeno« v letu 2008. Ptuj si to kar ima, tako kot se priznava, zgodovinsko in krajevno tudi zasluži.

Glede drugega sklepa, glede kadrov iz lokalnega okolja se pojavi vprašanje, ali je to samo Ptuj, ali so mišljene tudi bivše občine Ptuj. Prav je, da se da priložnost tistim, ki čutijo s Ptujem in Ptuj nosijo v srcu.

**Županja** je menila, da je sklep dobro formuliran, saj se nanaša na lokalno okolje. V sklepu tudi nič ne diktiramo, ampak je to naša želja, upamo, da nas bodo upoštevali.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoča sklenila in dala na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o zahtevi za opredelitev Ptuja kot samostojnega središča nacionalnega pomena v Strategiji prostorskega razvoja Slovenije 2050, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoča ugotovila, da je svet od 25 navzočih **soglasno (ZA-25) sprejel predlagani sklep.**

V skladu z obravnavo in sprejetim predlogom Odbora za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo in Odbora za gospodarstvo je predsedujoča dala na glasovanje dodaten

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj poziva Vlado Republike Slovenije ter pristojne službe, da na vodilna meta v državnih institucijah na Ptujju v čim večji meri imenuje ljudi iz lokalnega okolja.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoča ugotovila, da je svet od 22 navzočih **soglasno (ZA-22) sprejel predlagani sklep.**

## **2. Predlog Mnenja k imenovanju ravnateljice v javnem vzgojno-izobraževalnem zavodu Šolski center Ptuj - organizacijska enota Ekonomska šola Ptuj**

**Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI)** je oblikovala predlog Mnenja k imenovanju mag. Darje Harb za ravnateljico Ekonomske šole Ptuj.

**Statutarno pravna komisija** k predlogu mnenja ni imela pripomb.

**Janez Rožmarin** je vprašal, zakaj je potrebno, da mestni svet predlog mnenja že drugič potrjuje?

**Županja** je pojasnila, da je bil novi razpis za ravnateljico Ekonomske šole Ptuj, ker na svetu zavoda nobena kandidatka ni dobila zadostnega števila glasov. Ker nobena kandidatka ni dobila večine je nov postopek. Zato so morali iti v ponovni razpis in zato predlog mnenja ponovno dajemo na mestni svet.

Ker druge razprave ni bilo, jo je predsedujoča sklenila in dala na glasovanje naslednji

**SKLEP: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Mnenja k imenovanju ravnateljice v javnem vzgojno-izobraževalnem zavodu Šolski center Ptuj - organizacijska enota Ekonomska šola Ptuj, v predloženem besedilu.**

Po izvedenem glasovanju je predsedujoča ugotovila, da je svet od 21 navzočih **z večino glasov (ZA-19, PROTI-0) sprejel predlagani sklep.**

### **SKLENITEV SEJE:**

Ker je dnevni red 3. izredne seje sveta izčrpan, se je predsedujoča navzočim na seji zahvalila za udeležbo in sodelovanje na seji in sejo sklenila ob 15.55 uri.

**Nuška Gajšek, s.r.**  
**županja Mestne občine Ptuj**

Zapisnik pripravili:  
Kornelija F. Orlač  
Anica Paj