



OBČINA BENEDIKT

Občinski svet

Čolnikov trg 5, 2234 BENEDIKT
tel.: 02 703 60 80, telefaks: 02 703 60 81
e-pošta: obcina@benedikt.si

12

Številka: 01103-005/2016-12

Datum: 29. avgust 2016

POROČILO

o opravljenem nadzoru Zaključnega računa
Občine Benedikt za leto 2015

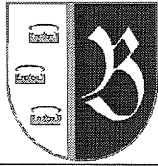
PREDLAGATELJ: Župan Občine Benedikt

GRADIVO PRIPRAVIL: Nadzorni odbor Občine Benedikt

POROČEVALEC: Nadzorni odbor Občine Benedikt

PREDLOG SKLEPA:

Občinski svet Občine Benedikt se je seznanil s Poročilom o opravljenem nadzoru Zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2015, kot je bilo predloženo.



OBČINA BENEDIKT

Nadzorni odbor

Čolnikov trg 5, 2234 BENEDIKT

tel.: 02 703 60 80; telefaks: 02 703 60 81

e-pošta: obcina@benedikt.si

Številka: 01103-005/2016-7

Datum: 04.08.2016

OBČINA BENEDIKT

Čolnikov trg 5

2234 Benedikt

Zadeva: Poročilo o opravljenem nadzoru Zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2015

V skladu z določili 28. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Benedikt (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 7/16), Vam v vednost posredujemo Poročilo o opravljenem nadzoru Zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2015, ki ga je Nadzorni odbor Občine Benedikt sprejel na svoji 13. redni seji, dne 11.07.2016.


Simona ZORKO REPIČ, univ, dipl. ekon.
Predsednica Nadzornega odbora

Vročiti:

- Občini Benedikt
- Občinskemu svetu Občine Benedikt
- županu Občine Benedikt
- arhiv – tu

Priloga:

- Poročilo o opravljenem nadzoru Zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2015



OBČINA BENEDIKT

Nadzorni odbor

Čolnikov trg 5, 2234 BENEDIKT
tel.: 02 703 60 80; telefaks: 02 703 60 81
e-pošta: obcina@benedikt.si

Številka: 01103-005/2016-6

Datum: 14.06.2016

Na podlagi 44. Člene Statuta Občine Benedikt (Uradno glasilo slovenskih občin št. 14/2011) in Poslovnika Nadzornega odbora Občine Benedikt (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 7/16) je Nadzorni odbor Občine Benedikt na 13. seji nadzornega odbora, dne 11.07.2016, sprejel

POROČILO O OPRAVLJENEM NADZORU Zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2015

1. Nadzorni odbor v sestavi:
 - Simona Zorko Repič, univ. dipl. ekon., predsednica nadzornega odbora
 - mag. Jožica Šauperl Fridau, članica
 - Borut Dretar, univ. dipl. ekon, član
2. Poročevalec:
 - Simona Zorko Repič, univ. dipl. ekon.
3. Ime nadzorovanega organa:
 - Občina Benedikt, Čolnikov trg 5, 2234 Benedikt,
obcina@benedikt.si
odgovorna oseba: Milan Gumzar, župan

1 UVOD

Nadzorni odbor Občine Benedikt (v nadaljevanju nadzorni odbor) skladno z 32. Členom Zakona o lokalni samoupravi in 3. Členom Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, v nadaljevanju podaja poročilo o ugotovitvah, ocenah in mnenjih opravljenega nadzora.

Nadzor je nadzorni odbor opravil v okviru določil veljavne zakonodaje in internih aktov Občine Benedikt.

1.1 SKLEP O IZVEDBI NADZORA

Na podlagi Zakona o lokalni samoupravi, Statuta Občine Benedikt in Poslovnika nadzornega odbora Občine Benedikt je nadzorni odbor na podlagi Sklepa o izvedbi nadzora zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2015, št. 01103-055/2016/-1, z dne 04.04.2016, pri nadzorovanem organu Občini Benedikt, Čolnikov trg 5, 2234 Benedikt, opravil nadzor zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2015.

1.2 NAMEN IZVEDBE NADZORA

V okviru omenjenega nadzora je bil nadzorovani organ Občina Benedikt, Čolnikov trg 5, 2234 Benedikt (v nadaljevanju: občina). Občina je samoupravna lokalna skupnost, ki ima 5 zaposlenih.

Namen izvedbe nadzora Zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2015 je bil:

1. ugotoviti zakonitosti in pravilnosti poslovanja pristojnega organa in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim javnim premoženjem,
2. ugotoviti učinkovitost in gospodarnost porabe sredstev,
3. preveriti skladnost finančnega poslovanja z zakoni in podzakonskimi akti ter transparentnost poslovanja,
4. preveriti popolnost in zakonitost prejemkov in izdatkov,
5. ugotoviti pravilnost vodenja poslovnih knjig,
6. poročati o ugotovljenih nepravilnostih in
7. dati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje organa.

Odgovorna oseba občine je župan Milan Gumzar (v nadaljevanju župan).

Člani nadzornega odbora, ki so nadzor opravljali:

- Simona Zorko Repič, univ. dipl. ekon.,
- mag. Jožica Šauperl Fridau in
- Borut Dretar, univ. dipl. ekon.

Za sodelovanje med nadzornim odborom in nadzorovanim organom je bila s strani občine imenovana Ksenija Kovač, višja svetovalka za javne finance.

2 UGOTOVITVENI DEL

2.1 POZIV ZA PREDLOŽITEV DOKUMENTACIJE IN PODAJANJE INFORMACIJ

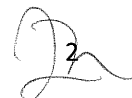
Dne 04.04.2016 je nadzorni organ s prej omenjenim sklepom: Sklep o izvedbi nadzora zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2015, nadzorovano osebo obvestil, da je dolžna zagotoviti vso potrebno dokumentacijo, ki bo omogočala izvedbo nadzora in prisotnost odgovorne osebe za sestavo zaključnega računa.

2.2 ZAČETEK NADZORA IN POTEK NADZORA

Nadzorni odbor je nadzor opravljal v prostorih občine, na svoji 11., 12. in 13. redni seji. Zahtevano dokumentacijo je nadzornemu organu predložila občinska uprava.

V postopku nadzora je nadzorni organ preveril naslednjo dokumentacijo.:

- Zaključni račun Občine Benedikt za leto 2015,
- Odlok o proračunu Občine Benedikt za leto 2015,
- bruto bilanco za leto 2015,
- konto kartice glavne knjige za leto 2015,
- izpiske transakcijskega računa za leto 2015,



- javne razpise (ki so navedeni v nadaljevanju tega poročila),
- Poročilo o realizaciji Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2015
- Dokumentacija v zvezi z vzdrževanjem lokalnih cest (delovne naloge, opise del in prejete račune) in
- ostalo dokumentacijo, ki je navedena v nadaljevanju tega poročila.

2.3 OPRAVLJEN NADZOR

2.3.1 RAVNANJE S STVARNIM PREMOŽENJEM OBČINE

Nadzorni odbor je v svojem nadzoru, na 11. in 12. redni seji, obravnaval Poročilo o realizaciji Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2015, št. 47812-1/2015-6, z dne 29.02.2016. S strani občine je pri nadzoru sodelovala uslužbenka občinske uprave Darja Zemljina.

Občinski svet Občine Benedikt je na svoji 5. redni seji, dne 18.03.2015, sprejel Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Benedikt v letu 2015 kot sestavni del proračuna Občine Benedikt za leto 2015. Predmetni Načrt je bil podlaga za izvedbo posameznih postopkov pridobivanja in razpolaganja premoženja v letu 2015.

Nadzorni odbor je podrobneje obravnaval prodajo zemljišča na parcelnih številkah 635/1 in 643/1, k. o. Benedikt, ki ju je Občina Benedikt prodala dne 17.07.2015, številka pogodbe: 47802-4/2015.

Iz Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Benedikt za leto 2015 izhaja, da je za omenjeni zemljišči bila določena posplošena tržna oziroma orientacijska vrednost 19.010,00 EUR (10,00 EUR/m²). Iz Letnega poročila o realizaciji ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2015 pa je razvidno, da sta omenjeni parceli bili prodani za 10.000,00 EUR.

Glede na navedeno, je nadzorni odbor prosil nadzorovano osebo za pojasnilo, kako se je določila vrednost te nepremične, ki je bila določena v Načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Benedikt v letu 2015 in zakaj je prišlo pri tej nepremičnini do nižje kupnine.

Uslužbenka občinske uprave je povedala, da cenitev za navedeno nepremičnino ne obstaja, saj občina za to nima denarja, da ceno določijo na internem neformalnem sestanku na občini, kdo vse zaseda in odloča pa ne ve.

Do spremembe cene nepremičnine je prišlo, kot navaja nadzorovana oseba v svojem poročilu, zaradi:

»V načrtu razpolaganja nepremičnega premoženja v lasti Občine Benedikt je bila določena tržna oziroma orientacijska vrednost 19.010,00 EUR oziroma 10,00 EUR/m². Kupca sta predložila dokazila, da sta 3. 7. 1975 sklenila z Agrokombinatom KZ Lenart kupno pogodbo, iz katere je razvidno, da sta navedenega dne kupila od prodajalca zemljišče v velikosti 1000 m², ki je del zemljišča parc. št. 643/1, k.o. 520-Benedikt. Glede na to, da je bila v načrtu razpolaganje nepremičnega premoženja določena vrednost zemljišča 10,00 EUR/m², sta kupca zemljišče, kupljeno od Agrokombinata KZ Lenart v velikosti 1000 m², plačala 10.000,00 EUR. Ta vrednost oziroma kupnina že odkupljenega zemljišča se je upoštevala v

3

prodajni pogodbi, sklenjeni med Občino Benedikt ter kupcem, zato je bila zaračunana pogodbena vrednost 10.000,00 EUR in ne 20.000,00 EUR.«

Pri tem je še pojasnila, da kupca takrat nista uredila vpisa v zemljiško knjigo, zato je Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov po Zakonu o skladu kmetijskih zemljišč in gozdov prenesel to parcelo na Republiko Slovenijo. Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS je prenesel omenjeno parcelo na Občino Benedikt, ker je bila ta parcela v postopku spremembe plana spremenjena iz kmetijske v stavbno. Občina Benedikt je parcelo pridobila v svojo last in zatem je to parcelo tudi prodala kupcema.

Glede na navedeno, je Občina Benedikt v svoj Načrt razpolaganja nepremičnega premoženja v lasti Občine Benedikt, očitno vključila tudi del nepremičnine, katere lastnica ni bila. Na navedbo nadzornega organa, da mora občina, v skladu z določili 37. člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni listi RS, 86/10, 7/5/12, 47/13, 50/14, 90/14, 14/15 in 76/15) in 16. člena Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13 in 10/14) pred začetkom postopka ravnanja s stvarnim premoženjem opraviti pravni pregled stvarnega premoženja, je uslužbenka občinske uprave pojasnila, da »nima časa, da bi te zadeve preverjala«. Nadzorni odbor je pojasnil, da je v skladu s slovensko zakonodajo to nujno potrebno narediti, da ima možnost te vpogled opraviti v javno zemljiško knjigo, ki je brezplačna. Pravni pregled stvarnega premoženja zajema pregled z vidika urejenosti lastništva, posesti, obligacijskih in stvarnopравnih pravic na stvarnem premoženju ter obveznosti samoupravnih lokalnih skupnosti do tretjih oziroma tretjih do njih.

Prav tako je nadzorni odbor ugotovil, da bi za dotično prodajo zemljišča, morali biti sklenjeni dve pogodbi, in sicer ena pogodba bi bila prodajna pogodba, kjer bi se opredelila prodaja 1000 m² zemljišča, druga pogodba za ostalih 991 m², pa bi morala biti sklenjena kot pogodba o odstopu, na podlagi že sklenjene pogodbe iz leta 1975; saj tako kot je sedaj navedeno v pogodbi, je občina kupcema prodala tudi zemljišče, ki sta ga že enkrat kupila in bi eventualno lahko zahtevala od občine vračilo denarja, saj jima je zaračunala nekaj, kar je njuno že od leta 1975.

Uslužbenka občinske uprave je tudi pojasnila, da je bila navedena nepremičnina prodana po neposredni pogodbi po določilih 23. člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti in da so na svoji spletni strani objavili namero o sklenitvi neposredne pogodbe.

Nadzorni odbor pri tem pojasnjuje, da se neposredna pogodba lahko s kupcem sklene samo v primeru, da je nepremičnina bila ocenjena. Cenitev pa ne sme biti starejša (21. člen Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti) od enega leta. Cenitev v zvezi s prodajo te nepremičnine pa ni bila opravljena.

Na osnovi navedenega nadzorni odbor ugotavlja, da navedena nepremičnina, ni bila prodana v skladu s predpisi, ki določajo prodajo stvarnega premoženja občin, in sicer:

- občina je prodajala nepremičnino, ki ni bila v njeni lasti, saj nima urejene evidence občinskega premoženja (37. člen Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti),
- prodajno pogodbo je sklenila neustrezno, saj je v njej prodajala tudi nepremičnino, katere lastnika sta kupca že bila,
- nepremičnina ni bila ocenjena, ampak se je cena nepremičnine določila brez pravne podlage,

- da občina prodajo navedene nepremičnine ni vodila učinkovito in na podlagi metod, ki omogočajo najugodnejše rezultate za samoupravno lokalno skupnost, saj se ni ukvarjala, katera metoda bi ji prinesla najboljše prodajne učinke in
- **da je na podlagi navedenega ravnala kot slab gospodar, saj obstaja verjetnost, da bi lahko navedeno nepremičnino prodala tudi po višji ceni.**

Priporočili nadzornega odbora:

- Nadzorni organ občini priporoča, da dosledno upošteva predpise v zvezi z ravnanjem s stvarnim premoženjem občine, kar pomeni, da le-to prodaja v skladu z metodami, ki so v zakonodaji predpisane in
- da pred sklenitvijo pogodb s kupci oz. prodajalci, podrobno preuči njeno vsebino, da ne bo prihajalo do tožb, ki bodo povzročili dodatne stroške občini.

Ob vsem tem pa nadzorni odbor, občino poziva, da nemudoma:

- **vzpostavi ažurno evidenco občinskega premoženja, ki bo izkazovala dejansko stanje,**
- **da opravi ustrezne cenitve stvarnega premoženja, ki ga ima namen prodajati,**
- **da naj stvarno premoženje prodaja in kupuje izključno v skladu s predpisi, ki to določajo**

in da naj o vzpostavitvi evidenc občinskega premoženja obvesti nadzorni odbor.

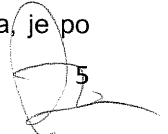
Nadzorovana oseba je na navedene ugotovitve, dne 27.06.2016, podala odzivno poročilo, v katerem navaja:

»Občina Benedikt je v skladu s 16. členom Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list, RS št. 34/2011, 42/2012 in 10/2014) opravila pravni pregled nepremičnin parc. št. 635/1 in 643/1, k.o. Benedikt, saj je bila parcela 643/1, k.o., Benedikt v lasti Občine Benedikt pred objavo Namere o sklenitvi neposredne pogodbe o prodaji nepremičnega premoženja občine dne 30.06.2015. Prodajna pogodba za prodajo zgoraj navedenih nepremičnin pa je bila sklenjena 17. 7. 2015. Občina Benedikt je nepremičnino parc. št. 643/1, k. o. Benedikt od Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana pridobila 28. 4. 2015.

Navedba, ki jo predsednica Nadzornega odbora Občine Benedikt navaja v 10. odstavku točke 2.3.1 »Ravnanje s stvarnim premoženjem občine«, in sicer, da je uslužbenka občinske uprave pojasnila, da »nima časa, da bi te zadeve preverjala«, je neresnična in nekorektna, saj je iz zgornjega odstavka razvidno, da je Občina Benedikt bila lastnica premoženja, ki ga je kasneje tudi prodala, tako da je uslužbenka občinske uprave svoje delo tudi opravila.

V Prodajni pogodbi za prodajo nepremičnine št. 635/1 in 643/1, k. o. Benedikt v 6. alineji 1. člena navedene pogodba jasno piše, da sta kupca kupila 1.000 m² zemljišča, ki je bil sedaj del parc. št. 643/1, k. o. Benedikt ter da se zaradi tega, ker sta to zemljišče že enkrat kupila od Agrokombinata Lenart, vrednost oziroma že plačana kupnina odšteje od vrednosti, določene v Načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Benedikt. Glede na to, da je bila vrednost nepremičnine določena v višini 10,00 EUR/m², je Občina Benedikt tako prodala za 10.000,00 EUR. Sedanja vrednost te nepremičnine, sicer po izvedeni parcelaciji (združitve parcel), katerih velikost je ostala enaka, je po

5



izračunih Geodetske uprave Republike Slovenije 7.254,12 EUR, kar pomeni, da je Občina Benedikt glede na kupnino, ki jo je dobila, ravnala kot dober gospodar.


Na osnovi vsega navedenega Občina Benedikt ugotavlja:

- da je lex specialis (specialni zakon) za ravnanje s stvarnim premoženjem občin Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – ZSPDSLS (Uradni list RS, št. 86/2010, 75/2012, 47/2013-ZDU-1G, 50/2014, 90/2014-ZDU-1I, 14/2015-ZUUJFO in 76/2015) in ne Zakon o javnih financah, kakor je na sami seji trdila predsednica Nadzornega odbora Občine Benedikt. Poleg Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – ZSPDSLS se uporablja tudi Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 34/2011, 42/2012 in 10/2014 – začetek veljavnosti: 7. 5. 2011);
- v načrt ravnanja s stvarnim premoženjem občine se zapiše posplošena tržna oziroma orientacijska vrednost nepremičnine, ki pa je v zakonu opredeljena kot vrednost, ki jo določi upravljalec stvarnega premoženja na podlagi cenitve premoženja oziroma izkustveno, na podlagi primerjave prodaj podobnega premoženja na trgu oziroma na podlagi drugih pomembnih podatkov, s katerimi upravljalec določaceno stvarnega premoženja v smislu čim večjega približka dejavnosti vrednosti na trgu;
- Zakon o stvarnem premoženju, države, pokrajin in občin - ZSPDPO (Uradni list RS, št. 14/2007), ki je prenehal veljati z uveljavitvijo Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – ZSPDSLS in je pričel veljati 17. 11. 2010, je sicer v svojem 13. členu določal, da mora župan sprejeti posamično program ravnanja s stvarnim premoženjem občine za nepremična premoženja. Vendar pa NOVI ZAKON tega ne predvideva in ne zahteva, saj je v zakonu navedeno, da mora župan skupaj s proračunom občine vsako leto predložiti občinskemu svetu NAČRT RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM OBČINE, ki je v Uredbi o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti podrobneje opredeljen;
- v postopku razpolaganja s stvarnim premoženjem na podlagi metode neposredne pogodbe upravljalec z zainteresiranimi osebami opravi pogajanja o ceni, kar je občina tudi storila. Za pogajanja se štejejo tudi dopisovanje zaradi usklajevanja volj oziroma vsa druga dejanja in postopki, katerih cilj je doseganje čim višje kupnine ali čim ugodnejših pogojev razpolaganja (dopis kupcev, zapisnik o pogajanjih);
- da je Občina Benedikt prodajala nepremičnino, ki je bila v njeni lasti;
- da je prodajno pogodbo sklenila ustrezno, saj je v pogodbi navedeno, da se že plačana kupnina s strani kupcev vračuna v prodajno ceno in na podlagi tega je Občina Benedikt zaračuna kupcema kupnino za 1.000 m²;
- glede na to, da prodane nepremičnine ležijo neposredno ob stanovanjski hiši kupcev in glede na to, da je bila vrednost prodanih nepremičnin nižja od 20.000,00 EUR, je Občina Benedikt skladno z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – ZSPDSLS (Uradni list RS, št. 86/2010, 75/2012, 47/2013-ZDU-1G, 50/2014, 90/2014-ZDU-1I, 14/2015-ZUUJFO in 76/2015) ter Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 34/2011, 42/2012 in 10/2014) uporabila metodo razpolaganja z nepremičnim premoženjem neposredno pogodbo ter s tem ni kršila ne zakona ne uredbe.

Vsa zapisana priporočila Nadzornega odbora Občine Benedikt bomo poskušali izvajati oziroma že izvajamo pri svojem poslovanju.«

Odgovor nadzornega odbora:

Odzivno poročilo je nadzorni odbor obravnaval na svoji 13. redni seji, dne 11.07.2016.



Na seji je župan občine dodatno predložil naslednjo dokumentacijo:

- Pogodbo o prenosu nezazidanega stavbnega zemljišča, z dne 28.04.2015, št. 4783-42/2015,
- Dopis, št. 47805-1/2015-1, z dne 13.01.2015, posredovan na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS,
- izračun vrednosti nepremičnine na podlagi Prostorskega portala RS, z dne 27.06.2016 (vrednost zemljišč parc. št. 246-1, 288-1 in 643/3 znaša 16.767,77 EUR).

Nadzorni organ ugotavlja, da je občina dejansko še pred sprejemom proračuna za leto 2015 razreševala lastništvo za zgoraj omenjeni parceli, za kar je dokazila predložila šele po podanem Osnutku o opravljenem nadzoru na Zaključnim računom Občine Benedikt za leto 2015. Vsled navedenega, sta očitka nadzornega odbora, in sicer, da je:

- občina prodajala nepremičnino, ki ni bila v njeni lasti, saj nima urejene evidence občinskega premoženja (37. člen Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti) in
- prodajno pogodbo sklenila neustrezno, saj je v njej prodajala tudi nepremičnino, katere lastnika sta kupca že bila,

neutemeljena.

Pri tem nadzorni odbor še pojasnjuje:

- navedba župana, da je zapis v zapisniku, da je uslužbenka občinske uprave pojasnila, da »nima časa, da bi te zadeve preverjala«, neresnična in nekorektna, neutemeljena in nerelevantna, saj župan na 11. redni seji nadzornega odbora ni bil prisoten in torej ne more trditi, da izjava ni bila izrečena, poleg tega, pa sta članici nadzornega odbora, na 13. redni seji, županu ponovno potrdile, da je ta izvaja s strani uslužbenke, bila izrečena;
- cenitev vrednosti nepremičnine, ki jo je predložil župan, ni relevantna, saj občina ni predložila cenitve, ki bi bila narejena pred prodajo nepremičnine, ampak je predložila vrednost nepremičnine, izračunane s pomočjo Prostorske portala RS, na dan 27.06.2016; pri tem pa je še pomembno, da se cenitev ne nanaša na parc. št. 635/1 in 643/1, ampak na parc. št. 246-1, 288-1 in 643/3 (po besedah župana bi naj lastnik navedeni parceli razparceliral);
- občina in župan je v tem postopku dajal odzivno poročilo le na posredovan Osnutek o opravljenem nadzoru Zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2015, v katerem pa ni nikjer navedeno, da je nadzorni odbor preveritev pravilnosti prodaje nepremičnin, opravljal na podlagi upoštevanja Zakona o javnih financah, zato je tudi v tem delu, pripomba neutemeljena.

Na osnovi navedenega nadzorni odbor ugotavlja, da navedena nepremičnina, ni bila prodana v skladu s predpisi, ki določajo prodajo stvarnega premoženja občin, in sicer:

- nepremičnina ni bila ocenjena, ampak se je cena nepremičnine določila brez pravne podlage,
- da občina prodajo navedene nepremičnine ni vodila učinkovito in na podlagi metod, ki omogočajo najugodnejše rezultate za samoupravno lokalno skupnost, saj se ni ukvarjala, katera metoda bi ji prinesla najboljše prodajne učinke in
- **da je na podlagi navedenega ravnala kot slab gospodar, saj obstaja verjetnost, da bi lahko navedeno nepremičnino prodala tudi po višji ceni.**

Priporočili nadzornega odbora:

- Nadzorni organ občini priporoča, da dosledno upošteva predpise v zvezi z ravnanjem s stvarnim premoženjem občine, kar pomeni, da le-to prodaja v skladu z metodami, ki so v zakonodaji predpisane,
- da pred sklenitvijo pogodb s kupci oz. prodajalci, podrobno preuči njeno vsebino, da ne bo prihajalo do tožb, ki bodo povzročili dodatne stroške občini in
- da nadzornemu odboru sproti predlaga dokumentacijo, s katero razpolago, saj v nasprotnem primeru, povzroča občini še dodatne stroške nadzornega odbora.

Ob vsem tem pa nadzorni odbor, občino poziva, da nemudoma:

- opravi ustrezne cenitve stvarnega premoženja, ki ga ima namen prodajati in
- da naj stvarno premoženje prodaja in kupuje izključno v skladu s predpisi, ki to določajo.

2.3.2 REDNO VZDRŽEVANJE LOKALNIH CEST

Nadzorni odbor je pregledal tudi dokumentacijo na postavki 40250302 - Redno vzdrževanje lokalnih cest. Občina je v letu 2015 v te namene namenila 59.341,12 EUR.

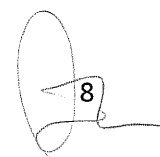
Ugotovljeno je bilo, da se 36.463,06 EUR oz. 61,4% postavke nanaša na račune, izdane s strani Cestnega podjetja Murska Sobota d.d. (danes POMGRAD - Cestno podjetje d.d.). Dela na tej postavki so se izvajala na podlagi Pogodbe 024/2011 z dne 23.2.2011 med Občino Benedikt in Cestnim podjetjem Murska Sobota, d.d., ki je nasledila pogodbo med Občino Benedikt in CPM Maribor, ki je takrat šel v stečaj. V Pogodbi 024/2011 so predvideni isti pogoji, isti obseg del in iste cene, kot so bile dogovorjene v pogodbi s CPM Maribor, pogodba 024/2011 pa velja do izbora novega izvajalca del.

K pogodbi 024/2011 je bil dne 9.1.2012 sklenjen aneks, ki vključuje samo protikorupcijsko klavzulo.

Pri pregledu delovnih nalogov in na njihovi osnovi prejetih računov nepravilnosti niso bile ugotovljene.

V postopku nadzora je pa bilo ugotovljeno, da Občina Benedikt leta 2011 ni objavila koncesije za izvajanje storitev rednega vzdrževanja cest, prav tako pa ni objavila javnega razpisa za izvajalca storitve, s čimer je kršila več členov Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10, 90/12, odločba Ustavnega sodišča U-I-211/11-26 Uradni list RS št. 43/12). Po besedah uslužbenke Občinske uprave Sabine Šijanec je razpis za izbiro koncesionarja v pripravi in bo objavljen v kratkem.

Ne glede na to, da je pogodba z novim izvajalcem sklenjena pod istimi pogoji kot prejšnja, je po mnenju nadzornega odbora nedopustno, da Občina Benedikt v petih letih od nastale situacije ni pripravila razpisa za izbiro novega koncesionarja.



Priporočilo nadzornega odbora:

- Nadzorni organ občini priporoča, da nemudoma pripravi in izpelje razpis za podelitev koncesije za vzdrževanje cest ali izvede javno naročilo v skladu z določili Zakona o javnem naročanju.

2.3.3 JAVNI RAZPISI

V okviru nadzora Zaključnega računa Občine Benedikt je nadzorni organ obravnaval tudi izvedbo javnih razpisov, ki jih je občina sklenila z društvi, in sicer z društvi:

- Klub krvodajalcev Benedikt,
- Zgodovinsko društvo Atlantida,
- Turistično vinogradniško društvo Benedikt in
- Glasbeno umetniško društvo Musica Lebares.

V postopku nadzora je bilo ugotovljeno, da društva na podlagi razpisov občini 1x letno predložijo poročila o tem, v kakšen namen so bila finančna sredstva, ki so jih pridobila na podlagi omenjenih razpisov, porabljena. Z vpogledom v ta poročila je bilo ugotovljeno, da društva:

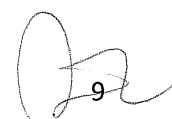
- pavšalno navajajo, za kaj so sredstva porabila,
- k poročilom prilagajajo račune, ki se ne nanašajo na obdobje za katerega so društva sredstva pridobila (k poročilu o porabi sredstev za leto 2015 priloženi računi, ki se nanašajo na leto 2016),
- iz računov, ni razvidna upravičenost predloženih računov (npr. gostinske storitve – za kakšne namene so bili računi plačani oz. kdo je bil uporabnik teh storitev),
- računov sploh ne predložijo.

Nadzorovana oseba je kljub navedenemu društvom izplačala denar in pri tem ni preverjala ali so društva do njega bila tudi upravičena.

Ob tem nadzorni organ pripominja, da je že ob nadzoru Zaključnega računa Občine Benedikt za leto 2014 županu in občinski upravi dal priporočila o tem, da naj od društev zahteva predložitev dokumentacije, s katero bodo upravičevala porabo proračunskih sredstev občine, ki jih pridobijo na podlagi javnih razpisov. Nadzorovana oseba tega v letu 2015 ni upoštevala.

Priporočili nadzornega odbora:

- Nadzorni organ občini ponovno priporoča, da dosledno upošteva Pravilnike v zvezi z javnimi razpisi, ki jih je sprejela sama in da se dosledno drži razpisnih pogojev.
- Nadzorni organ občini oz. županu priporoča, da pozove društva, da nepravilnosti nemudoma odpravijo, v nasprotnem primeru, občinska sredstva niso bila upravičeno porabljena in se naj s strani društev vrnejo na transakcijski račun občine.



2.3.3 STROŠKI HRANE, STORITEV MENZ IN RESTAVRACIJ

Nadzorni organ je v okviru tega nadzora preveril tudi konto 402010 – hrana, storitve menz in restavracij. Ugotovljeno je bilo, da občina porablja sredstva tudi za te storitve, pri čemer pa iz računov ni razvidno, kdo in s kakim namenom je te storitve koristil.

Priporočilo nadzornega odbora:

- Nadzorni organ občini svetuje, da dokumentacijo vodi tako, da bo iz nje razvidno: kdo in s kakim namenom je uporabljal proračunska sredstva za hrano, storitve menz in restavracij.

2.3.4 OSTALO

Prav tako je nadzorni odbor preveril tudi stroške: konto 402902 – plačila po pogodbah o delu in konto 41188805 – prednovoletno srečanje otrok, pri čemer nepravilnosti niso bile ugotovljene.

2.3.5 OSTALA PRIPOROČILA NADZORNEGA ORGANA

Nadzorni odbor občini predlaga:

- da naj investicije prilagodi slabemu finančnemu stanju in veliki zadolženosti občine, in sicer tako da ne bo prihajalo do dodatnih zadolžitvev občine,
- v plan proračuna se naj umestijo investicijski odhodki in investicijski transferi po načelu previdnosti glede na prihodke,
- da naj pri pripravi proračuna izkazuje realno planirane prihodke in odhodke in
- da nadzornemu odboru sproti predlaga dokumentacijo, s katero razpolago, saj v nasprotnem primeru, povzroča občine še dodatne stroške nadzornega odbora.

Nadzor opravili:

Simona Zorko Repič, univ. dipl. ekon., l.r.

Mag. Jožica Šauperl Fridau, l.r.

Borut Dretar, univ. dipl. ekon., l.r.

Simona Zorko Repič, univ. dipl. ekon.
Predsednica NO Občine Benedikt

