



# OBČINA ŠKOFJA LOKA

Občinski svet

Mestni trg 15, 4220 Škofja Loka ♦ T: 04 511 23 00 ♦ F: 04 511 23 01 ♦ E: [obcina@skofjaloka.si](mailto:obcina@skofjaloka.si) ♦ U: [www.skofjaloka.si](http://www.skofjaloka.si)

Številka: 9000-0001/2014

Datum: 19. 1. 2017

## **ZAPISNIK**

19. redne seje **Občinskega sveta Občine Škofja Loka**, ki je bila **v četrtek, 19. januarja 2017** v veliki sejni dvorani Občine Škofja Loka, Poljanska cesta 2, II. nadstropje.

### **Na seji so bili prisotni naslednji člani občinskega sveta:**

Bojan Berčič, Anton Bernik, Marko Breznik, Maja Cankar, Marija Demšar, Metod Di Batista, Igor Drakulič, Aleš Habjan, Veronika Hartman, Gregor Hostnik, mag. Mirjam Jan-Blažič, Valentin Jesenovec, dr. David Jezeršek, Borjana Koželj, Rolando Krajnik, Lea Leona Mlakar, Tomaž Paulus, dr. Mateja Podlogar, Tine Radinja, mag. Melita Rebič, mag. Robert Strah, Klemen Štibelj, Davor Tavčar, Martin Trampuš, mag. Jožica Vavpotič Srakar in Viktor Zadnik.

### **OPRAVIČENO ODSOTNA ČLANA:**

Blaž Karlin in Rok Primožič.

### **Prisotni predstavniki tiska in medijev:**

- Jana Jenko, RADIO SORA,
- Mateja Rant, GORENJSKI GLAS in
- Damjan Likar, LOŠKI UTRIP.

### **Prisotni s strani Občine Škofja Loka:**

Mag. Špela Justin – direktorica Občinske uprave Občine Škofja Loka, mag. Hermina Krajnc, Polona Gortnar, mag. Miloš Bajt, Tatjana Bernik, Igor Juričan in Urška Nardoni – vsi Občinska uprava Občine Škofja Loka.

Sejo je vodil podžupan Občine Škofja Loka Tine Radinja.

Podžupan je umaknil predlagano točko dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembi Odloka o grbu, zastavi, prazniku in pečatu Občine Škofja Loka po skrajšanem postopku, ker je bil na matični komisiji zavržen.

Prisotnih je bilo 20 svetnikov.

Svetniki so z 20 glasovi ZA sprejeli naslednji

### **SKLEP:**

1. **Deveta točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Občine Škofja Loka se obravnava po skrajšanem postopku.**

### **K 1. točki: POTRDITEV DNEVNEGA REDA 19. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA**

Prisotnih je bilo 20 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 20 glasovi ZA sprejeli naslednji

### **DNEVNI RED:**

1. Potrditev dnevnega reda 19. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
2. Pregled in potrditev zapisnika 18. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka
3. Poročilo o izvršenih sklepih 18. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka

4. Kadrovske zadeve:
  - a) Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti Občine Škofja Loka v svet zavoda Center slepih, slabovidnih in starejših Škofja Loka
5. Odgovori na svetniška vprašanja
6. Pobude in vprašanja svetnikov
7. Predlog Proračuna Občine Škofja Loka za leto 2017 – po postopku za sprejem proračuna – druga obravnava
8. Predlog Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Škofja Loka za leto 2017
9. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Občine Škofja Loka – skrajšani postopek
10. Predlog Odloka o podeljevanju priznanj Občine Škofja Loka – druga obravnava
11. Predlog Odloka o javnem redu in miru v Občini Škofja Loka – prva obravnava
12. Predlog letnega programa športa v Občini Škofja Loka za leto 2017
13. Predlog Sklepa o dodelitvi državne pomoči po pravilu »de minimis« za žičniško dejavnost za leto 2017 – individualna prijava
14. Poročilo o poteku likvidacijskega postopka Zavoda za kulturo Škofja Loka – v likvidaciji.

## **K 2. točki: PREGLED IN POTRDITEV ZAPISNIKA 18. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA**

Prisotnih je bilo 21 svetnikov.

Svetniki so z 20 glasovi ZA sprejeli naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel zapisnik 18. redne seje Občinskega sveta Občine Škofja Loka.**

## **K 3. točki: POROČILO O IZVRŠENIH SKLEPIH 18. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠKOFJA LOKA**

Ni bilo razprave.

## **K 4. točki: KADROVSKE ZADEVE**

- a) Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti Občine Škofja Loka v svet zavoda Center slepih, slabovidnih in starejših Škofja Loka

Predsednik mandatne komisije in podžupan Tine Radinja je povedal, da je mandatna komisija obravnavala štiri prejete kandidature in kot komisija predlagajo občinskemu svetu v sprejem naslednji sklep: Občinski svet Občine Škofja Loka v svet zavoda Center slepih, slabovidnih in starejših Škofja Loka imenuje mag. Renato Prosen, Stara cesta 22, Škofja Loka.

Prisotnih je bilo 22 svetnikov.

Svetniki so z 12 glasovi ZA in 1 glasom PROTI sprejeli naslednji

### **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka v svet zavoda Center slepih, slabovidnih in starejših Škofja Loka imenuje mag. Renato Prosen, Stara cesta 22, Škofja Loka.**

## **K 5. točki: ODGOVORI NA SVETNIŠKA VPRAŠANJA**

**Rolando KRAJNIK (KEL)** je dejal, da mu ni čisto jasno okoli meritev zraka. Prej je dobil odgovor kaj se gre, da se vendar veliko naredi v Škofji Loki za okolje. Sedaj pa piše, da se že meri in ga zanima kje se meri in kdo to meri, ker je zmeden ker so vsako sejo različni odgovori.

Na strani 9 je bilo postavljeno vprašanje v zvezi s cesto, ki gre iz podhoda proti gostilni Vigred. Prosil je občinske službe in župana, da preberejo lastne zapiske, odgovore in šele potem dajo odgovor. Namreč: to je že četrta verzija na njegovo isto vprašanje. Enkrat je dobil odgovor, da se tam sploh ni gradilo. Enkrat je dobil odgovor, da so šli skupaj z KS-om in da je bilo rečeno, da tam ni potrebno nič. Enkrat je dobil odgovor, da bo do septembra lanskega leta do popravljeno, sedaj pa dobi četrti odgovor, v katerem je rečeno, da bo to storjeno na stroške krajevne skupnosti. Proti temu on odločno nasprotuje. Kaj je pa temu razlog? Županova komisija je v juliju leta 2015 obravnavala prav te pokvarjene ceste v Retečah in je ugotovila, da je poslabšanje cestišča v območju dovoza v Gorenji vasi in sicer v delu, ki se nanaša na gradnjo infrastrukture s strani izvajalca Garnola, d.o.o. in s tem povezano vzpostavitev cestišča v prvotno stanje. Opazili so tudi razpoke na cestišču LC ožje območje JZ od podvoza. Kot posledica lokalne obremenitve v sklopu gradnje komunalne infrastrukture na območju Reteč. Komisija predlaga dogovor Občine Škofja Loka z izvajalci komunalne infrastrukture za sofinanciranje preplastitve konkretnega odseka. Garnol, d.o.o. pa se pozove da vzpostavi prvotno stanje na območju podvoza v Gorenji vasi.

V pogodbi, ki jo je župan kot predstavnik občine, podpisal z izvajalci, je izrecno navedeno, da morajo izvajalci postaviti cestišče v prvotno stanje.

On ne ve zakaj se župan na vse pretege trudi, da to ne bi plačali izvajalci, ampak občina in zato on zahteva da to plačajo izvajalci v skladu s sklepi županove komisije in ne KS oz. občina, ker vedo na primanjkuje denarja. V tem primeru bi šlo za prilivanje sredstev iz občine v privatna podjetja.

Na drugi strani ni zadovoljen z odgovorom, ki je zelo skop. On je že večkrat na dolgo on široko poudarjal in dokazoval, da NUSZ na večih nivojih ni pravilen in da je glede na ugotovitve Ustavnega sodišča celo v nasprotju s temi ugotovitvami.

Edini odgovor, ki je dobil od občinske uprave je, da ni predvidena. Ni dobil odgovora, da je v drugih občinah tudi taka višina in da je to normalno.

Če on da eno vprašanje, ki ima podvprašanja in notranje navedbe, on pričakuje da bo na to dobil odgovor, ker sprašuje to z nekim razlogom. Po kakšni logiki plačuje nekdo za NUSZ za parcelo več prej kot potem ko je hiša na parceli? Kakšna je tu logika?

Prej je bilo rečeno, da je to zato, da se ljudi spodbudi k gradnji. NUSZ nima nikjer zapisano, da je to spodbuda za gradnjo. Navodila ministrstva so v smislu, da se tam kjer je več komunalne opremljenosti, se več zaračuna. Nekje bi bilo potrebno zmanjšati, drugod pa zvečati.

Pobuda je, da se spremeni NUSZ na način, ki bo zadovoljeval kot že omenjena navodila iz ministrstva, ki govorijo o tem, da naj se čim bolj približa NUSZ v smislu, da če je infrastruktura izpeljana na določeno parcelo, naj se zaračuna.

Zanimalo ga je koliko bo stala ureditev trga pred upravno enoto?

Podžupan Tine Radinja je pojasnil, da je bil na Brdu na srečanju občin glede javnih financ. Vodja projekta za uvedbo davka na nepremičnine z vso resnostjo obljublja davek za leto 2018, ki bo hkrati izničil vse odloke glede NUSZ-ja v Republiki Sloveniji.

**Valentin JESENOVEC (SLS):** na peti strani peta točka: Tu piše: »Zaradi tega zaprošamo, da se KS Škofja Loka – Mesto rezervirajo dodatna sredstva za ta namen.«

Danes bodo s sprejetjem proračuna imeli vse to zapisano. Drugače pa: zadnjih sedem let ni občina ne država na cesto na Spodnjem trgu vložila niti centa. Dve veliki udrtni so notri v cesti in z vsakim prevoženim avtomobilom se šprica po fasadah in vhodnih vratih. Kje naj sedaj dobi KS denar za to? Kar sedaj župan obremenjuje KS se dogaja samo v Škofji Loki.

**Dr. Mateja PODLOGAR (KEL):** Na strani 12 drugo vprašanje vezano na preplastitev cestišča v Vincarjih: rada bi razširitev odgovora. Prosila je občinske službe, da ji pojasnijo kje je navedeno, da se tudi preplastitev cestišča v to šteje in kaj so ti pogoji.

Poudarila je, da tukaj ne govori o posegu v osnovo cestišča niti v noben kostanj, ampak bi želela samo to, da bi namesto lukenj bila gor dana ena velika flika.

Na strani 13, ko piše v odgovoru vezano na ekološke otoke: »Občina Škofja Loka načrtuje v prihodnjih letih.«, je prosila, če se lahko malo bolj konkretizira kdaj je to mišljeno.

**Mag. Mirjam JAN-BLAŽIČ:** z dvema odgovoroma na njeno vprašanje iz prejšnje seje ni popolnoma zadovoljna in sicer gre za pobudo v zvezi z odlagališčem komunalnih odpadkov v Dragi. Niso jo prepričali, da je narejena resna ekonomska analiza in da je na podlagi le-te možno zagotovo trditi, da je gradnja kompostarne neekonomična in neupravičena. Zadnji stavek odgovora je v precejšnji meri vplival na njeno omenjeno mišljenje.

Odgovor glede nujne takojšnje zaposlitve tajnice oz. poslovne sekretarke za mestne krajevne skupnosti za polni delovni čas, je pod vsako kritiko. Iz odgovora je za razumeti, da krajevne skupnosti delujejo v nasprotju z veljavno zakonodajo. Tak mačehovski odnos do prvega zelo pomembnega nivoja lokalne skupnosti imajo lahko samo tisti, ki niso do sedaj aktivno sodelovali v organih krajevne skupnosti, ki ne poznajo kako le-ta diha in kaj pravzaprav na tem nivoju potrebujejo naše občanke in občani.

## **K 6. točki. POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIKOV**

### **Davor TAVČAR (IDS):**

1. Stanovanja v lasti občine: Radi bi izvedeli naslednje podatke:
  - Koliko je stanovanj v lasti občine oz. jih ima občina v najemu in njihova velikost (kolik sobna so, kvadratura)
  - Koliko od teh stanovanj je zasedenih in na kakšen način? Ali gre to za neprofitno najemnino ali so to brez najemnine ali so to tržna najemnina?
  - Kakšni so trenutni trendi? Ali obstaja čakalna vrsta? Kolikšno je število prosilcev od zadnjega razpisa za neprofitna stanovanja oz. socialna stanovanja? Zadnji razpis je bil leta 2013.
2. Pred časom so občinsko upravo zaprosili, da od podjetja Ekologija pridobi odgovore na določena specifična vprašanja povezana predvsem z varnostjo tehnoloških postopkov, ki jih podjetje uporablja pri svojem delu. Zanima jih ali je občina uspela od tega podjetja pridobiti kakšne odgovore, ker je že kar tri mesece od tega, pa ni še nič novega.

Podžupan Tine Radinja je odgovoril, da ima občina v lasti približno 186 stanovanj, vsa so namenjena neprofitnemu najemu, se pravi reševanju socialnih problemov občank in občanov. Nekaj jih je vedno nezasedenih. To so tista, ki trenutno niso primerna za bivanje in so v planu obnov. V prihodnjem letu skladno z načrtom razpolaganja z nepremičninami, ki je sestavni del proračuna, predlagajo, da prodajo eno stanovanje in pridobijo štiri nova stanovanja na Trati z preselitvijo oddelka knjižnice iz drugega nadstropja v pritličje v letu 2017.

### **Tomaž PAULUS (SLS):**

1. V odgovorih na pobude in vprašanja svetnikov je zadaj tudi predloga rekonstrukcije ceste skozi Godešič. Zanimalo ga je ali je to zadnji predlog da tako bo ko bo ali je mogoče tukaj tudi kakšna umestitev krožišč?
2. Dal je pobudo za odvoz zelenih odpadkov kot je bilo že včasih v mesecu marcu ali aprilu ter oktobru za odvoz živih mej in takih zadev.
3. Pohvalil je nesrečen znak za pot proti gradu. Sedaj ko je pot iz upravne enote proti gradu zaprta, je bil pri Homanu en zelo nesrečen znak, kjer je bil tam znak in puščica gor. To je izkaz občanov do gradu. To so popravili. Bi pa lahko naredili še malo lepše, ker ne gre za velike denarje. Je boljše, ni pa če čisto zadovoljen.
4. Pokal Loka: čez tri tedne bo pokal Loka. On je pričakoval, da ko se bo delala obnova trga pred upravno enoto, da bodo to že predvideli iz se bodo z gradbinci dogovorili tako, da bi bil vseeno možen petkov paralelni slalom kot je bil ponavadi. To je en lep promocijski dogodek. Vsa svetovna mladinska smučarska elita prihaja v Škofjo Loko in je škoda, da so letos ta dogodek izpustili. Dobro bi bilo razmišljati tudi o tem kaj smučarija je v loškem prostoru. Pokal Loka se sedaj seli v Kranjsko goro. Menil je, da bi lahko iz tega naslova tudi povečali naslednje leto postavko iz 10.000 na 15.000€.
5. Naslednja pobuda je vezana na pasijon in Unesco, za kar je tudi zelo vesel da je do tega prišlo. V skupini za pasijon so začeli o tem razmišljati že maja 2010 in so prav veseli, da se

je to realiziralo v dobrih šestih letih. Menil je, da bi bilo vseeno upoštevati tudi njegove prejšnje pobude, da se res naredi ena strategija razvoja znamke samega pasijona in Škofje Loke kot turističnega mesta. Menil je, da morajo na ta konto vsak dan ene štiri avtobuse turistov pripeljati. Tudi za pasijon mora sedaj biti letnica 2021 in ne 2015 in na zastavah in v Loški hiši in v pasijonski pisarni. Treba se je pogovarjati, da bomo imeli kovanec za 2€ ob 300 letnici pasijona, da bomo imeli znamke. Kaj lahko ponudimo vsem svetovnim popotnikom, ki se bodo ustavili v Loki za eno ali dve uri?

6. Nadzidek pri OŠ Jela Janežiča: Na šoli je prostorska stiska, računalniška učilnica je že nekaj let na hodniku, otroci se selijo iz učilnice v učilnico, po knjižnicah, po kabinetih in vse okrog kjer je kaj prostora. Stiska je velika. OŠ Jela Janežiča in občina sta pripravili že idejni projekt, ocenjena vrednost je 811.000€ plus DDV. Tukaj so štiri ustanoviteljice in mogoče še Občina Medvode. Starši se ne strinjajo s tem, kar je bilo poročilo župana, da bo potrebno na začetek investicije počakati na leto 2020. Letos poleti bo razpisan na Ministrstvu za šolstvo razpis s katerim bi lahko občina del investicije dobila preko razpisa, ampak do takrat je potrebno skleniti pogodbo o medsebojnih obveznostih med vsemi štirimi občinami, izbrati projektanta in narediti DIP in jeseni na občinskem svetu, ko bodo sprejemali rebalans, dati to v NRP-je, zato da je za leto 2018 to urejeno. Če tega ne bo, potem ne bodo uspešni na razpisu. Ta razpis bo vključeval tudi sredstva za vrtce. Mogoče bi lahko šel denar za naš vrtec.

#### **Klemen ŠTIBELJ (NSi):**

1. V medijih je zasledil, da se Pokal Loka seli v Kranjsko goro in je prosil za pojasnilo zakaj to.
2. Pred dnevi je poslušal na radiu oddajo, kjer so govorili o promociji kurjenja lesne biomase, peleti, sekanci in podobno. Tam se je promoviralo tudi v mestih, čemur v Škofji Loki nasprotujejo. Hkrati pa se je tudi izpostavil problem pepela po ostanku kurjenja. Dana je bila pobuda, da bi se uredil odvoz tega pepela, zato je dal pobudo, da se preveri ali je to res problem in če je to potrebno, da bi se uredil odvoz.

#### **Mag. Mirjam JAN-BLAŽIČ:**

1. Glede na to, da so v proračunu za leto 2017 namenili že nekaj več sredstev kot običajno za Loški pasijon, je predlagala, da se , kar se da hitro, postavijo vstopne turistične table za mesto Škofja Loka, lahko tudi na avtocesti, kjer bo spodaj še posebno poudarjena posebnost Unescova nesnovna dediščina Loški Pasijon.
2. Zelo pogosto vprašanje, ki ga občanke in občani naslavljajo v zadnjem letu na njen naslov je, kdaj bo občina objavila razpis za dodelitev občinskih stanovanj. Vprašanja so tudi v smeri, zakaj se določena občinska stanovanja, ki so prazna, ne zasedejo z novimi stanovalci. Gre tudi za kvalitetna stanovanja, ki se nahajajo v visokih blokih na Partizanski cesti.
3. Njeni pobudi v zvezi s tem sta tako naslednji:
  - a) Predlagala je, da se v najkrajšem možnem času pripravi predlog razpisa za dodelitev občinskih stanovanj, katerega se da v pregled in potrditev Odboru za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka.
  - b) Skupaj s predlogom razpisa se za odbor pripravi:
    - seznam nezasedenih stanovanj in uporabnost le-teh s programom potrebnega investicijskega vzdrževanja in terminsko opredelitvijo potrebnih posegov ter
    - veljavni pravilnik, po katerem so se dodeljevala občinska stanovanja do sedaj, skupaj z zadnjim zapisnikom o dodelitvi stanovanj in takratno prednostno listo prosilcev.
4. Odbor za gospodarske javne službe Občinskega sveta Občine Škofja Loka je na svoji 14. redni seji dne 16. 1. 2017 pod 3. točko dnevnega reda podal pobudo, ki je prišla z nivoja tudi vseh mestnih krajevnih skupnosti, nanaša pa se na polno zaposlitev poslovne sekretarke za le-te v letu 2017. Predsedniki KS so dovolj zgodaj, t.j. 26.10.2016 opozorili občino oz. gospoda župana, da je polna zaposlitev poslovne sekretarke za krajevne skupnosti več kot potrebna, ker je to že minimum tistega kar se potrebuje v kraju. Predsedniki zatrjujejo, da od tega stališča niso odstopili do danes in da je razlaga, da je na kasnejšem sestanku, ki ga je organiziral g. župan s predstavniki KS dogovorjeno drugače, povsem neutemeljena. Iz zapisnikov KS, ki jih je pregledala, je ugotovila tudi, da je

sestaneke pri županu potekal samo na temo, kdo bo sedaj pisal zapisnike sveta, o glavnih vsebinskih nalogah, ki predstavljajo 90% potrebnega dela pa sploh ni bilo govora. Vzela si je tudi čas in pregledala seznam del, ki jih je potrebno tekoče opravljati za mestne krajevne skupnosti. Predlagala je, da jih razmnožijo tudi za ostale svetnike, da bodo dejansko si nalili čistega vina in a bodo dojeli, da v 4 urah to ne more opraviti en sodelavec z občine. Da se ne bi delala škoda in da se ne bi naprej kopičili problemi v teh krajevnih skupnostih je predlagala, da pobudo Odbora za gospodarske javne službe Občinskega sveta Občine Škofja Loka obravnavajo oz. se do nje opredelijo kot do amandmaja, ki je bil podan še pravočasno 16. 1. 2017 na omenjeni seji odbora.

Poudarila je na koncu še to, da se očitno ne zavedajo, da je v teh velikih krajevnih skupnostih tudi do 5000 prebivalcev, kar je toliko kot v nekaterih manjših občinah po Sloveniji. Predsedniki opozarjajo, da kot volonterji ne morejo sprejemati dodatnih bremen in tudi niso sposobni ustrezno po obsegu in kvaliteti izvajati vse tisto, kar je izvajala in opravila dolgoletna tajnica KS, ga. Desa Luskovec.

### **Metod DI BATISTA (SLS):**

1. V zvezi z izgradnjo kanalizacijskega omrežja v Retečah je bilo že med gradnjo veliko pripomb občanov, ki jih je tangirala ta gradnja. V zvezi s tem pa se še sedaj pojavljajo težave občanov, ki so posledica te gradnje. Pri tem pa občinski uradniki sledijo predvsem obrazložitvam izvajalcev del, ki seveda zavračajo vsako odgovornost za posledice gradnje na privatnih zemljiščih. Občina in njeni uradniki bi morali zasledovati predvsem zaščite svojih občanov, ne pa da povsem nekritično upoštevajo argumente izvajalcev, ki so dolžni v garancijski dobi odpravljati vse pomanjkljivosti te gradnje.

V zvezi s tem ga je obvestila občanka iz Reteč, da je opazila uhajanje plina iz napeljave med nadzemnim plinohramom in hišo. Kljub uradnemu mnenju pooblaščenih oseb iz organizacije, ki dobavlja plin in je tudi postavila plinohram, da je bila poškodba cevi posledica posegov pri gradnji razbremenilnika na kanalizacijskem omrežju, je občina zavrgla vsako možnost krivde izvajalca kanalizacije in se obrnila proti občanki.

Prosil je za pojasnilo občinske uprave o tej zadevi na objektu Reteče 89.

V zvezi s tem je dal dve pobudi in sicer:

- a) Občina mora prvenstveno ščititi interes občanov v morebitnih sporih s pogodbenimi izvajalci občine. Pri tem mora proučiti tako argumente izvajalca kot občana in drugih vpletenih.  
Morda je pobuda na prvi pogled čudna. Vendar se na žalost dogajajo stvari, ki včasih ne dajejo občutka, da so občinski uradniki v službi občanov ampak bolj na strani izvajalcev, ki jih občani plačujemo z davki in visokimi denarnimi prispevki (npr.: za kanalizacijski priključek).
  - b) Župan naj čim prej ugotovi prošnji občanke iz Reteč, da jo sprejme na razgovor in pravično reši njeno težavo, ki je kot kaže posledica gradnje kanalizacije.
2. V Nedeljskem dnevniku je bil 28. 12. 2016 objavljen članek z naslovom: Kamniti mejniki proti satelitom. V članku se navajajo nepravilnosti, ki se dogajajo v Geodetski pisarni Škofja Loka. V članku je omenjena tudi predstavica občine. Zato je prosil za pojasnilo in mnenje občine o vsebini članka.

### **Rolando KRAJNIK (KEL):**

1. Glede odgovora župana na njegov amandma glede knjižnice: župan je v zadnjem stavku zapisal: »Kdo si ne želi knjižnice oz. komu ni v interesu, da je knjižnica na lokaciji predlagani v amandmaju?«  
Župan očitno ni prebral njegovega amandmaja, ker v njem ni omenjal nobene lokacije. Govoril je samo o primerjavi dveh lokacij: Nama in Kapucinsko predmestje.  
Pričakoval je od g. župana, da se mu bo na naslednji seji opravičil in razložil kaj je s temu mislil.
2. Župan je ustavil komisijo 23. 7. 2015. Komisija ugotavlja tudi za območje aktivno zavarovalnega nivojskega prehoda v Retečah, neposredna bližina OŠ Reteče. Tukaj gre za določeno cesto, ki naj bi jo po mnenju županove komisije izvajalci popravili. Prosil je, da se to res naredi.

3. Prireditveni prostor pred upravno enoto: zanimalo ga je, glede na to, da je to sprejeto v prejšnjem mandatu, kako da je upravna enota še tukaj? Kje bodo parkirali starejši, da bodo prišli do upravne enote? Tu ni več parkirnega prostora, ki je bil namenjen za upravno enoto.
4. Zanimalo ga je popestritev na Spodnjem trgu, klopce: če se lahko da poročilo kdo je to naročil, kdo izvajal, kakšna je bila cena tega?
5. Predlagal je, da občinski svet sprejme sklep, da železnice od letos naprej ne škropijo več v naši občini z izjemno strupenimi snovmi, ki to počnejo. To je bilo objavljeno iz strani železnic samo na železniški postaji na polovici A4 formata, da se bo to izvajalo.

Podžupan Tine Radinja je pojasnil svetniku, da če želi sklep, da mora predlagati uvrstitev točke na dnevni red prihodnje seje.

#### **Igor DRAKULIČ (PL):**

1. Vprašanje se nanaša na dela pred upravno enoto: kdaj bodo končana ta dela, ureditev trga in otroškega igrišča?
2. Vprašanje se nanaša na sklop reklamnih tabel na ovinku pri Nami: tam je kar nekaj reklamnih tabel in kažipotov, nekateri so že pretekli in ne veljajo več in ga zanima kdo z njimi upravlja oz. kdo je za njih odgovoren?
3. Turizem: dobro bi bilo če bi turistom omogočili ogled našega mesta z kažipoti, ki imajo angleške napise. Njegova pobuda je, da se te table in kažipoti, ki so namenjeni turistom in obiskovalcem opremijo tudi z angleškimi nazivi.

#### **Marija DEMŠAR (PL):**

1. Kar veliko govora je bilo o pluzenju cest. Pravilnik pravi, da se pluži šele ko je na cesti snega 10 oz. 15 cm. Če se bo to zgodilo na višje ležečih krajih, bodo do takrat odrezani od sveta. Če se lahko to kako uredi.

#### **Martin TRAMPUŠ (IDS):**

1. Parkirišče Štemarje, prostor, kjer je bil postavljen prireditveni šotor, ima na mestu, kjer so bili postavljeni stebri izvrtine v asfalt v obliki trikotnikov. Težava je v tem, da smo sredi zime in v te luknje se izteka voda, pesek in to zmrzne. Ali te luknje lahko kdo sanira in kdo jih je sploh dolžan sanirati? Ali je to stvar najemnika ali občine?

#### **Dr. Mateja PODLOGAR (KEL):**

1. Pobuda za ukinitvev ekološkega otoka v Podlubniku I (pri hišni številki 10, št. parcele 1721/2) ali njegovo prestavitev na ustrežnejše mesto na primer ob trgovini Mercator v Podlubniku (eno parkirno mesto, ki ni v neposredni bližini hiš).

##### **Obrazložitev in razlogi za pobudo:**

Sporni, močno obiskan ekološki otok je nameščen neposredno ob parceli družinske hiše v sredini spalnega naselja Podlubnik I.

Sporni ekološki otok uporabljajo predvsem ljudje, ki odpadke vozijo od drugod, zato so manj motivirani za vzdrževanje reda (redno so okoli smetnjakov kupi in vreče različnih odpadkov), močno se je povečal tudi promet v Podlubniku. Glavni problem je hrup, ki nastaja ob odlaganju stekla v zabojnik za ločeno zbiranje. Hrup ob odlaganju steklenic je res zelo močan in neprijeten in presega dovoljene vrednosti za spalno naselje, kar potrjuje tudi Ministrstvo za okolje in prostor (glej dopis MOP-a v prilogi).

Priporočilo Ministrstva za okolje in prostor je en ekološki otok na 500 prebivalcev. Podlubnik I ima po oceni 500 prebivalcev, ekološki otoki v Podlubniku I pa so trije. Sporni ekološki otok je od drugega, ki je nameščen na ustrežnejšem mestu na spodnjem večjem parkirišču, odmaknjen le 100 metrov.

Namestitev ekoloških otokov na parkirišča trgovin je tudi priporočilo Ministrstva za okolje in prostor (naj se odpadki zbirajo tam, kjer nastajajo).

Sprememba lokacije ekološkega otoka ne bo oškodovala nikogar, za vse prebivalce Podlubnika I je ustrežnejša, saj bo močno izboljšala kvaliteto bivanja ter urejenost okolja.

Hrup je eden izmed najnevarnejših onesnaževalcev okolja in ima negativni vpliv na zdravje in počutje ljudi (<http://www.nijz.si/sl/hrup-in-zdravje>). O hrupu so bile narejene številne

študije, ki to potrjujejo, zato smo v zadnjem času priča pospešenim gradnjam protihrupnih ograj ob cestah.

**Mag. Jožica VAVPOTIČ SRAKAR (SMC):**

1. Obveščena je bila, da so Gorenjske lekarne zavod, katerega je soustanoviteljica tudi Občine Škofja Loka, dobile revizijsko mnenje s pridržkom. Zanimalo jo je kaj bo občina storila oz. bo zahtevala kakšna pojasnila?
2. Pluženje – posipanje ne deluje v občini tako kot bi bilo potrebno. V Gorenji vasi – Retečah so si šli ogledati načrt pluženja: zanimajo jo kdo je naredil kategorizacijo ceste oz. na osnovi česar se to dela? Ulica, kjer živi 50-60 ljudi, je enako kategorizirana kot neka dovozna cesta na kmetijska zemljišča, kjer ni nobenega stanujočega. Posledica tega slabega pluženja je bilo popolnoma zaledenelo cestišče, kar je trajalo nekaj dni. Glede na to, da so to občinske ceste, se ji ne zdi to v redu. Tu je potrebno zahtevati tudi pojasnila izvajalcev.
3. Kašča – Miheličeva zbirka, ki je nedostopna javnosti. Dejansko je to zaprto za javnost. Če se to lahko uredi, da bo odprto, mogoče večkrat na mesec.
4. Uresničevanje strategije Loškega muzeja Škofja Loka: direktorica je pred časom le-to predstavila in omenila, da jo bo uresničevala preko delavcev javnih del, ki bodo tudi vodiči. Bila je obveščena, da je to bilo črtano iz plana del. Če se to lahko pojasni.

**K 7. točki: PREDLOG PRORAČUNA OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2017 – po postopku za sprejem proračuna – druga obravnava**

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala direktorica Občinske uprave Občine Škofja Loka mag. Špela Justin.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da odbor predlaga k proračunu amandma, ki so ga svetniki tudi dobili na mize svetnikov in sicer predlog odbora je, da se poveča postavka 4018002 – Loški muzej in zmanjša postavka 4018035 – Kasarna – ureditev zahodnega dela objekta za 15.000€, ta sredstva pa naj bi se namenila za zaposlitev receptorja v Loškem muzeju iz razloga, ker Loški muzej ni dobil javnih delavcev za opravljanje te funkcije. V ostalih točkah pa odbor potrjuje proračun in ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je kot predsednica Odbora za gospodarske javne službe Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor sprejel predlagane sklepe.

Na seji odbora pa je bila tudi dana pobuda glede krajevnih skupnosti vezano za zaposlitev tajnice za polni delovni čas.

Zaradi teme, ki je zelo aktualna in vroča v prostoru, je prosila občinski svet, da se opredeli tudi o tem, da bi tajnico oz. poslovno sekretarko za krajevne skupnosti zaposlili za osem ur, ker jo dejansko potrebujejo.

Metod Di Batista je kot podpredsednik Odbora za cestno infrastrukturo in prometno varnost Občinskega sveta Občine Škofja Loka dejal, da je bila na seji odbora zelo dolga razprava o samem proračunu. Predvsem so govorili o postavki obnavljanja cestne infrastrukture. Glede na njihov predlog iz prave obravnave se je ta postavka sicer povečala za 50.000€, čeprav so takrat predlagali, da bi obdržali nivo 2016, kar je pomenilo 150-160.000€ več kot je bilo predlagano v prvi obravnavi.

Povedal je, da so dali na seji odbora priporočilo občinski upravi, da v primeru mile zime, se na postavki 8013661 – redno vzdrževanje cest sredstva namenijo za odpravo zimskih poškodb na cestah. Drugače pa je odbor podprl vse predlagane sklepe.

Marko Breznik je kot predsednik Odbora za gospodarske dejavnosti, obrt, turizem in kmetijstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor obravnaval del proračuna, ki se nanaša na del njihovega odbora in sprejel sklep, da predlaga občinskemu svetu v sprejem oba predlagana sklepa.



Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenovu Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor na svoji seji potrdil proračun občine in prav tako odlok.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je njihov odbor potrdil oba sklepa v delu proračuna, ki se nanaša na delo odbora.

Podžupan Tine Radinja je povedal, da sta bila vložena dva amandmaja, prvega je vložil svetnik Rolando Krajnik in ga je prosil, da ga predstavi.

Rolando Krajnik je dejal, da je bil na seji v mesecu marcu svetnikom dano določeno gradivo. Le-to je vsebovalo tri lokacije za bodočo knjižnico in sicer: Nama, Kapucinsko predmestje in kasarno.

Iz te študije analize je bilo razvidno, da sta najbolj primerni Nama in Kapucinsko predmestje. Nama je dobila 31 točk, Kapucinsko predmestje pa je dobilo 29 točk. V tem gradivu je še izrecno pisalo, da predno bi se kdorkoli odločil med tema dvema zelo podobno vrednotenima, da je potrebno določene predpostavke uresničiti.

Treba je ugotoviti konstrukcijsko stabilnost Name, ker vsi vedo, da je stavba Name stara 48 let, potrebo je ugotoviti kje bi to stalo. Pri taki veliki investiciji je potrebno dati nekaj 10.000€ v projekt, da se ugotovi, katera stvar je najbolj ugodna za občino po vseh kriterijih, predvsem ekonomskih. Potrebno je še ugotoviti primerjalno vse aspekte teh dveh lokacij. Nič od tega ni bilo narejenega, ampak se je na osnovi tega nepopolnega gradiva občinski svet marca lansko leto odločil. Na isti seji je on to problematiziral in na žalost brez učinka.

Junija lansko leto je vprašal župana, če bodo oni o tem še kaj razpravljali in je izrecno odgovoril, da bodo in seveda te razprave ni bilo. Septembra na seji je bil nakup Name uvrščen v NRP. Ko je pogledal, kaj vse mora biti narejenega, da se neka zadeva postavi v NRP, je prišel do tega, da mora investitor pripraviti zelo veliko dokumentacije. Zato ga je zanimalo kakšni dokumenti so bili pripravljeni (vprašal je mag. go. Justin) pred uvrstitvijo Name v NRP septembra 2008?

Bistvo njegovega amandmaja je to, da v proračun 2017 ne spada denar za nakup Name, ker svetnikom še sedaj niso bili predloženi vsi stroški za izgradnjo. Vedo samo koliko bo stal nakup, ne vedo pa koliko bo stala rekonstrukcija tega objekta. Knjižnica potrebuje posebne statične obremenitve po posebnih pravilih, ker je objekt tako star.

Predlagal je naslednji amandma: »Postavka 4018033 – Nakup prostorov za knjižnico »Nama« oziroma 420000 – Nakup poslovnih stavb v višini 300.000€ se zmanjša na 0€. Za isti znesek v višini 300.000€ se zmanjša zadolžitev občine do bank.«

Mag. Špela Justin je pojasnila, da je bil projekt uvrščen v NRP skladno z 24. členom uredbe, za to je bil narejen DIP in sklep župana, kot pristojnega za potrditev investicijskega programa v NRP. Potem je bil ta NRP potrjen še na občinskem svetu v okviru rebalansa proračuna.

Rolando Krajnik je imel na to repliko. Zakon o javnih financah v 12. členu govori o načrtu razvojnih programov in nalaga, da se v NRP izkazuje načrtovanje izdatkov proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih.

Glede na to, da je popolnoma jasno, da ko bodo leta 2019 plačali knjižnico, bodo v letih 2020 in 2021 dali denar za obnovo in zakaj ni tega zneska videnega?

Podžupan Tine Radinja je pojasnil, da je v NRP-ju viden samo denar za nakup.

Rolando Krajnik je dejal, da Zakon o javnih financah ZJF v 12. členu govori o načrtu razvojnih programov in nalaga, da se v NRP-ju izkazuje načrtovanih izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih. To pomeni, da je občina vedela, da mora to narediti.

ZJF tudi govori, da je potrebno upoštevati načelo učinkovitosti in gospodarnosti. Ker to ni bilo upoštevano, je bil kršen ZJF.

Župan je ocenil, da to stane 12 do 15 MIO€, to so neke okvirne cene, namesto da bi prišel z izračuni, ker brez njih se o tako velikih številkah ne morejo pogovarjati.

Mag. Špela Justin je pojasnila, da je občinski svet sprejel sklep, da »Občinski svet Občine Škofja Loka potrjuje predlagani predlog umestitve celotnih prostorov knjižnice v Škofji Loki v objekt blagovnice Nama.« Nezakonito bi bilo, če občina tega sklepa ne bi spoštovala. Sklep je bil sprejet brez glasu proti. Na podlagi tega sklepa je bil v rebalans uvrščen nakup Nama, ker se Nama pač umika, za namene knjižnice.

NRP se načrtuje za štiri leta, ampak na podlagi tega sklepa se izvršuje prvi del, se pravi nakup prostorov. Verjetno se bo obnova vršila, ko bodo za to finančne možnosti za to dane, to pa še ni bilo potrjeno na občinskem svetu.

Rolando Krajnik je imel repliko, ker da še vedno ni sprejeto to, da bo šla knjižnica v Namo, čeprav ne vedo kakšne bodo finančne posledice. To je zanj neodgovorno.

Podžupan Tine Radinja je pojasnil, da je župan k predlogu amandmaja Rolanda Krajnika podal negativno mnenje.

Mag. Melita Rebič je pojasnila svoj glas za amandma Rolanda Krajnika, da bo glasovala PROTI temu amandmaju, ker se ne čuti zmanipulirano in se bo držala sklepa, ki so ga svetniki soglasno z enim vzdržanim glasom potrdili na marčevski seji, ki ga je prebrala direktorica. Lokacija Nama je najboljša lokacija za knjižnico, to so na seji marca svetniki tudi ugotovili.

Metod Di Batista je dejal, da je glede amandmaja v dilemi. Strinjal se je s tem, da je lokacija v Nami najboljša, vendar jim manjka pred investicijska osnova, kjer je po uredbi nujna.

Viktor Zadnik se je oglasil kot predsednik sveta knjižnice. Bil je razočaran glede amandmaja in bo glasoval PROTI.

Dobil je informacijo, da bi Namo vsekakor zaprli ne glede na to ali jo bi občina odkupila ali ne, ker imajo strategijo razvoja v glavnem za Ljubljano. Vse ostale poslovalnice Nama so že večina prodane in zadnja od njih je Nama v Škofji Loki. Navedbe, da bo ostal toliko ljudi brez zaposlitve, ker se bo Nama odkupila, ne držijo.

Dr. David Jezeršek je dejal, da se ne bo opredelil glede glasovanja o amandmaju in se bo vzdržal.

Rolando Krajnik je menil, da je odkup Nama predrag. Če bi se le-ta prodajala na trgu, bi bila vredna okoli 1MIO€. Moti ga to, da se ne ve koliko bo stala obnova. To je v bistvu vsega, da gredo glasovati z mačkom v žaklju.

Klemen Štibelj je tudi dejal, da se bo pri glasovanju vzdržal.

Mag. Jožica Vavpotič Srakar je menila, da je lokacija za Namo idealna, sam postopek ji pa zbuja pomisleke. Manjka en korak: naj bi vmes dobili eno obvestilo župan o knjižnici v Nami. Po drugi strani se bo pa tudi vzdržala. Lokacija je zanjo res dobra. Ima pa pomislek glede ekonomičnosti.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je bila zelo vesela, ko so to temo obravnavali na seji občinskega sveta. Menila je, da so dosegli konsenz in da je nakup Nama projekt, na katerem se ne bodo lomila kopja, ker je smatrala, da je knjižnica potrebna, da so našli optimalno lokacijo. Ni soglašala s predlaganim amandmajem, ker je menila, da je lansko leto z veliko stopnjo soglasja občinski svet podprl predstavljen projekt knjižnice v Nami. Poudarila je, da je ta projekt prišel na dnevni red občinskega sveta predvsem zato, da bo občina lahko pravočasno poskrbela, da ta elitna in zelo primerna lokacija za knjižnico ne bi bila izgubljena. Prizadevanja in konkretno dosedanje delo župana podpira in mu tudi zaupa, da bo delo v danih okoliščinah opravil delo oz. v skladu s pričakovanji.

Podžupan Tine Radinja je opomnil svetnike, da je na septembrski seji župan poročal o korakih, ki so bili napravljeni za nakup same stavbe v veleblagovnici Nama.

Martin Trampuš je pojasnil, da bo glasoval PROTI temu predlaganemu amandmaju. Knjižnica je edini odprti javni prostor kamor lahko greš, se usedeš, prebereš časopis, greš na računalnik, nekaj

pogledaš. Na taki lokaciji, zraven avtobusne postaje, osnovne šole, ta prostor je res fenomenalen. Po njegovem bi moral biti celotni prostor namenjen knjižnici.

Prisotnih je bilo 26 svetnikov.

Svetniki so glasovali o predlaganem amandmaju Rolanda Krajnika, ki pa ga niso sprejeli:

**SKLEP – AMANDMA:**

1. »Postavka 4018033 – Nakup prostorov za knjižnico »Nama« oziroma 420000 – Nakup poslovnih stavb v višini 300.000€ se zmanjša na 0€. Za isti znesek v višini 300.000€ se zmanjša zadolžitev občine do bank.« **(2 ZA, 16 PROTI) (sklep - amandma ni bil sprejet)**

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka prebrala amandma odbora:«Poveča se postavka 4018002 – Loški muzej in zmanjša postavka 4018035 – Kasarna – ureditev zahodnega dela objekta za 15.000€ in se ta sredstva namenijo za zaposlitev receptorja v Loškem muzeju.»

Podžupan Tine Radinja je povedal, da je župan k temu amandmaju zavzel pozitivno mnenje.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so z 22 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP – AMANDMA:**

**Amandma št. 1: »Poveča se postavka 4018002 – Loški muzej in zmanjša postavka 4018035 – Kasarna – ureditev zahodnega dela objekta za 15.000€, za namen zaposlitve receptorja v Loškem muzeju.«**

Tomaž Paulus je dejal, da se mu zdi škoda, ker ta proračun ne zajema stroškov za novo tajnico za krajevne skupnosti. Menil je, da je to napaka, da morajo na predsednike krajevne skupnosti obesiti še dodatno delo oz. za nekaj bo poskrbljeno za ostalo pa ne. Zato ne more podpreti takega proračuna.

Metod Di Batista je dejal, da bo glasoval ZA proračun, ker je to najbolj pomemben dokument občine, po katerem se sploh dejavnost občine odvija.

Vendar je še vedno kritičen pri njegovih pripombah: dokument nima drugega uvoda, kot ena zadeva na dveh listih, kjer je naštetu kdo je sodeloval. Pričakoval je, da bi vsaj na kratko župan razložil kaj je bistvo tega proračuna.

Še vedno je mnenja, da je to izredna poraba papirja. Če bi bilo samo to napisano, kar je bilo rečeno uvodoma, bi bilo to zadosti.

Proračun je ne transparenten, edina pozitivna zadeva, ki jo je on videl od prve do druge obravnave je, da je priložen šifrant kratic. Dobro je tudi, da so sedaj spremenjene zadeve osenčene.

Čudi ga tudi, da se je v enem mesecu bistveno povečala investicija za otroško igrišče in sicer za 13 in 27%, to je pri inflaciji stopnji 0, zelo čudno.

Ima sicer pripombe, vendar bo proračun v drugi obravnavi potrdil.

Anton Bernik je povedal, da se bo glasovanja vzdržal. Ne zdi se mu prav, da se vlaga denar samo v mesto in premalo za podeželje.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je dejala, da bo glasovala ZA proračun v drugi obravnavi ne glede na to, da je imela veliko pripomb predvsem na del, ki se nanaša na zaposlovanje v krajevni skupnosti. Računala je na to, da se bo njena pobuda vzela resno in da bodo to zadevo uredili zelo hitro.

Zelo pomembno je, da se danes proračun sprejme, ker se sedaj občina financira samo po dvanajstinah, kar pomeni, da sedaj proračunski porabniki dobijo samo dvanajstino v prvem kvartalu tistega, kar jim pripada. To pomeni, da se ne bodo mogli njihovi programi realizirati tako, kot so mogoče načrtovali. Apelirala je tudi na ostale svetnike, da podprejo proračun da preprečijo škodo.

Rolando Krajnik je dejal, da bo glasoval PROTI sprejemu proračuna.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so z 21 glasovi ZA in 1 glasom PROTI sprejeli naslednje dva sklepa:

**SKLEP:**

1. **Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel proračun Občine Škofja Loka za leto 2017 skupaj s sprejetim amandmajem.**
2. **Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o proračunu Občine Škofja Loka za leto 2017 skupaj s sprejetim amandmajem.**

**K 8. točki: PREDLOG NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM OBČINE ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2017**

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala višja svetovalka za pravne zadeve Občine Škofja Loka Polona Gortnar.

Gregor Hostnik je kot predsednik Odbora za opremljanje stavbnih zemljišč, gospodarjenje z nepremičninami in stanovanjsko gospodarstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je njihov odbor obravnaval gradivo in predlaga občinskemu svetu da sprejme predlagani sklep iz gradiva.

Metod Di Batista je pripomnil, da strani v uvodnem gradivu niso oštevilčene. Imel je nekaj konkretnih vprašanj:

1. na strani 4: rad bi da bi pojasnili stavek: »Planiran prihodek od prodaje nepremičnin – zemljišč je višji od posplošene tržne vrednosti po GURS in znaša 1.414.022€, tako da celoten planiran prihodek od prodaje nepremičnin, vključenih v Načrt razpolaganja za leto 2017 znaša 1.538.994€.«

Polona Gortnar je pojasnila da imajo pri načrtu razpolaganja z zemljišči poleg vrednosti GURS zraven tudi planirani prihodek.

Pri stavbah in pri delih stavb pa je posplošena tržna vrednost zelo blizu tržne vrednosti, zato tam planiranega prihodka niso delali posebej. Zato se vrednosti po GURS in planiran prihodek razlikujeta.

2. Metoda Di Batisto je zanimalo pri prilogi 1 pri točki 2: gre za novo parkirišče pri Tehniku: zanimalo ga je ali je to kar je modro vse odkupljeno ali so to samo označene parcele, kateri deli bodo odkupljeni? Zemljišče od parkirišča proti poslovalnici ali je nujno da ga občina odkupi?

Polona Gortnar je odgovorila, da je tam kategorizirana cesta in ni še v lasti občine. Čakajo da bo Tehnik to prodajal po parcelah.

3. Stran 3 točka 3: z rdečo so označene parcele pri Mercatorju na Trati: ali bodo vse označene parcele kupili ali samo dele teh parcel?

Polona Gortnar je pojasnila, da so rumeno označene cele parcele, rdeče pa je označeno samo del parcele 78/11, ker cela parcela je celo parkirišče. Rdeče je samo del parcele 78/11.

4. Točka 3: obrazložitev je: ureditev križišča pri Mercatorju. Se pa tu dela še vse kaj drugega. Drugič je potrebno podati celovito obrazložitev.

Mag. Jožica Vavpotič Srakar je vprašala ali je potrebno dodatno kupiti prostore za arhiv ali se ne more najti v svojih prostorih?

Podžupan Tine Radinja je pojasnil pod točko deset: Občina Škofja Loka ima že vrsto let stalne težave z zagotavljanjem primernih prostorov za arhiviranje gradiva, ker so zadeve precej velike in zadnjih tri do štiri leta iščejo prostore zanj.

Prisotnih je bilo 25 svetnikov.

Svetniki so z 20 glasovi ZA in 2 glasovoma PROTI sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Škofja Loka za leto 2017 v predloženem besedilu.**

**K 9. točki: PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ORGANIZACIJI IN DELOVNEM PODROČJU OBČINSKE UPRAVE OBČINE ŠKOFJA LOKA – skrajšani postopek**

Kratko predstavitev gradiva je podala višja svetovalka za pravne zadeve Občine Škofja Loka Polona Gortnar.

Viktor Zadnik je kot član Statutarno pravne komisije Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je komisija obravnavala odlok in ga predlaga občinskemu svetu da ga sprejme v predloženem besedilu po skrajšanem postopku.

Metod Di Batista je imel generalno pripombo, da se ukinja Oddelek za prometno infrastrukturo, ki se ga integrira v Oddelek za gospodarske javne službe in prometno infrastrukturo.

Na seji odbora je bila zelo burna in ogorčena razprava za zadevo, ki ima drugo največjo postavko v proračunu, da se ta zadeva integrira znotraj neke druge dejavnosti. To absolutno ni sprejemljivo. S strani občinskega sveta in odbora se odpirajo razno razni problemi v zvezi s cestno problematiko in se sprašujejo zakaj. V teh obrazložitvah ni jasno kaj je osnovna korist zaradi te velike spremembe. Pri finančnih posledicah ne bo nobenih dodatnih bremen za občinski proračun, se pravi da finančno ne bodo nič profitirali.

Predlagal je, da se Oddelek za prometno infrastrukturo integrira nekam drugam in se ni strinjal s predlogom, ki je pripravljen v odloku. Zato je dejal, da bo glasoval proti temu predlogu.

Mag. Mirjam Jan-Blažič je vprašala po katerem členu poslovnika je potrebno predlagati amandma? Vprašala je ali ta organizacija pomeni tudi organizacijo novih odborov in komisij občinskega sveta? Ker če je to to, potem bo ona odločno glasovala proti.

Podžupan Tine Radinja je pojasnil, da je delo občinskega sveta samostojno in občinski svet sam odloči katere komisije in odbore bo imel in to s sklepom na začetku mandata vsakega novega občinskega sveta. Tudi število zaposlenih se ne bo spremenilo, kvečjemu na navzgor.

Mag. Robert Strah je povedal, da je glavni menager, ki upravlja občino, je župan občine in ta akt je tudi predlagal sam župan. Je pa usmerjen k temu, da bo to menagiranje ne samo racionalnejše ampak tudi učinkovitejše. Povedal je, da je to združevanje oddelkov racionalnejše in tudi učinkovitejše.

Prisotnih je bilo 26 svetnikov.

Svetniki so z 17 glasovi ZA in 4 glasovi PROTI sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave Občine Škofja Loka.**

**K 10. točki: PREDLOG ODLOKA O PODELJEVANJU PRIZNANJ OBČINE ŠKOFJA LOKA – druga obravnava**

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podal podžupan Tine Radinja, ki je tudi predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Škofja Loka, ki je obravnavala predloženo gradivo.

Povedal je, da so člani mandatne komisije pregledali gradivo, ki je bilo pripravljeno za drugo obravnavo. Tudi na sami seji je bilo nekaj predlogov za spremembe, ki pa niso bile sprejete, tako da je komisija na koncu sprejela sklep, da se predlog odloka sprejme v predloženem besedilu.

Klemen Štibelj je dejal, da pri priznanjih, ki jih podeljuje Občina Škofja Loka ni nikjer opredeljeno kdo je lahko prejemnik, ali je to živeča ali pokojna oseba, razen pri priznanju Častni občan občine, kjer je v predlaganemu odloku striktno opredeljeno, da se ga ne sme podeljevati posthumno. S tem se nekateri ne strinjajo, ker menijo, da je precej ozko sito kdo lahko prejme tako priznanje in se jim ne zdi opravičeno, da se striktno piše, da se to pa ne more podeljevati posthumno. Zato vlagajo amandma k petemu členu četrte odstavke in sicer: Amandma: »V 5. členu se zбриše 4. odstavek, ki se glasi: Naziv Častni občan občine se ne podeli posthumno.«

Mag. Jožica Vavpotič Srakar je dejala, da se ji zdi obrazložitev tega amandmaja smiselna. Popolnoma možno je, da nekdo, ki je dejansko zaslužen za občino, tega priznanja za časa življenja ne dobi, ker ni ljub trenutni oblasti. Dobi pa jo potem lahko, ko se le-ta zamenja.

Rolando Krajnik je menil, da ni nobene potrebe, da bi se omejevali in če nekdo dobi tako priznanje, gre to že skozi kar nekaj sit. Če se občinski svet odloči za nekaj takega, on ne vidi smisla zakaj bi to omejevali.

Martin Trampuš je dejal, da si je do tega amandmaja izoblikoval stališče že na pred prejšnji seji mandatne komisije. Omejitev na živeče se mu zdi primerna. Argument, ki ga je takrat slišal in se mu zdi, da je občanstvo podobno kot državljanstvo oz. da si to takrat, ko si živ. Če je nekdo občan, se pričakuje, da se mu podeli častno občanstvo.

Menil je, da so lahko bronasti, srebrni in zlati grb lahko za preminule, za naziv častnega občana pa mora biti živa oseba.

Podžupan Tine Radinja je menil, da sam naziv častni občan nosi v sebi živost, ki jo podelijo nekemu, ki je nekaj naredil za lokalno skupnost, pa ni njihov občan in mu zato podarijo naziv Častni občan Občine Škofja Loka. Tudi praksa v Evropi, v mestih je prav takšna. Mogoče bi lahko to primerjali z častnim ambasadorjem, častnim konzulom in za vse te nazive je jasno, da jih ne morejo podeljevati posthumno.

Prisotnih je bilo 26 svetnikov.

Svetniki so glasovali o naslednjih dveh sklepih in ju tudi sprejeli in sicer:

**SKLEP:**

- 1. Amandma št. 1: »V 5. členu se briše 4. odstavek, ki se glasi: Naziv Častni občan občine se ne podeli posthumno.«** (16 ZA, 7 PROTI) (amandma je bil sprejet)
- 2. Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o podeljevanju priznanj Občine Škofja Loka v predloženem besedilu skupaj s sprejetim amandmajem.** (26 ZA) (sklep je bil sprejet)

**K 11. točki: PREDLOG ODLOKA O JAVNEM REDU IN MIRU V OBČINI ŠKOFJA LOKA – prva obravnava**

Kratko predstavitev gradiva je podala višja svetovalka za pravne zadeve Občine Škofja Loka Urška Nardoni.

Aleš Habjan je kot predsednik Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in prenavo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor sprejel predlog odloka v prvi obravnavi v predloženem besedilu.

Mag. Robert Strah je kot predsednik Odbora za cestno infrastrukturo in prometno varnost Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je bila glavna problematika, ki je bila izpostavljena so bile ponavljanje hierarhije pravnih aktov, zakonskih določil in ponavljanje določil normativ v samem odloku. V tem delu bo potreben še en napor in to zadevo dosledno spoštovati v

samem predlogu. Občinskemu svetu predlagajo da sprejme odlok skupaj s pripombami, ki so bile podane na seji odbora.

Prisotnih je bilo 26 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 26 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Odlok o javnem redu in miru v Občini Škofja Loka v prvi obravnavi v predloženem besedilu.**

**K 12. točki: PREDLOG LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI ŠKOFJA LOKA ZA LETO 2017**

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podal direktor Zavoda za šport Škofja Loka Igor Draksler.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor potrdil letni program športa v občini in ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Metod Di Batista je vprašal, kaj pomeni v tabeli kratica JR?

Igor Draksler je pojasnil, da to pomeni javni razpis.

Prisotnih je bilo 26 svetnikov.

Svetniki so soglasno z 26 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Letni program športa v Občini Škofja Loka za leto 2017 v predloženem besedilu.**

**K 13. točki: PREDLOG SKLEPA O DODELITVI DRŽAVNE POMOČI PO PRAVILU »DE MINIMIS« ZA ŽIČNIŠKO DEJAVNOST ZA LETO 2017 – individualna prijava**

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala direktorica Občinske uprave Občine Škofja Loka mag. Špela Justin.

Marko Breznik je kot predsednik Odbora za gospodarske dejavnosti, obrt, turizem in kmetijstvo Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedal, da je odbor sprejel predlagani sklep v gradivu.

Prisotnih je bilo 26 svetnikov.

Svetniki so z 25 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka potrjuje dodelitev pomoči po pravilu »de minimis« za žičniško dejavnost za leto 2017 – individualna prijava.**

**K 14. točki: POROČILO O POTEKU LIKVIDACIJSKEGA POSTOPKA ZAVODA ZA KULTURO ŠKOFJA LOKA – v likvidaciji**

Kratko obrazložitev k predlogu gradiva je podala vodja Oddelka za družbene dejavnosti Občinske uprave Občine Škofja Loka mag. Hermina Krajnc.

Mag. Melita Rebič je kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti Občinskega sveta Občine Škofja Loka povedala, da je odbor o poročilu razpravljal in ga predlaga v sprejem občinskemu svetu.

Metod Di Batista je vprašal, če je res potrebno tako obsežno gradivo?

Podžupan Tine Radinja je pojasnil, da je gradivo pripravljeno skladno z zakonodajo.

Klemen Štibelj je menil, da je bila ukinitve zavoda nepotrebna in se z njo nikakor ne strinja.

Dr. Mateja Podlogar se je pridružila mnenju Klemna Štiblja.

Prisotnih je bilo 26 svetnikov.

Svetniki so z 24 glasovi ZA sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Škofja Loka je sprejel Poročilo o poteku likvidacijskega postopka Zavoda za kulturo Škofja Loka – v likvidaciji, Mestni trg 26, 4220 Škofja Loka, z dne 5. januarja 2017 s prilogami v priloženi vsebini.**

Podžupan se je vsem prisotnim zahvalil za udeležbo in sejo zaključil ob 21.20 uri.

Občina Škofja Loka  
Podžupan  
Tine RADINJA