

3)

PREDLAGATELJ: Peter Torkar, župan občine Gorje

POROČEVALEC: /

**POTRDITEV ZAPISNIKA 4. DOPISNE SEJE
OBČINSKEGA SVETA OBČINE GORJE, KI JE TRAJALA
OD 20. 5. 2022 DO 23. 5. 2022**

Predlog sklepa:

Občinski svet občine Gorje sprejme zapisnik 4. dopisne seje občinskega sveta Občine Gorje, ki je trajala od 20. 5. 2022 do 23. 5. 2022.

Peter Torkar
župan Občine Gorje



Številka: 032-4/2022-10
Datum: 23. 5. 2022

ZAPISNIK

4. dopisne seje Občinskega sveta (v nadaljevanju OS) Občine Gorje, ki je trajala od 20. 5. 2022 do 23. 5. 2022

- 1. Seznanitev s pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gorje (Uradni list RS, št. 30/09), kolikor kategorizira javno pot »Zatrnik 86« (odsek 512871) v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 543 k.o. 2187 Zgornje Gorje št. U-I-353/20-7**
- 2. Predlog sklepa o podelitvi posebnega pooblastila županu Občine Gorje za zastopanje pred Ustavnim sodiščem RS v postopku – pobuda za oceno ustavnosti in zakonitosti 6. člena odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gorje (Uradni list RS, št. 30/09), kolikor kategorizira javno pot »Zatrnik 86« (odsek 512871) v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 543, k.o. Zgornje Gorje, št. I-U-353/20-7**

Dopisna seja je potekala na podlagi 22. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Gorje.

Vabilo z gradivom ter predlogi sklepov je bilo poslano vsem (11) svetnikom po elektronski pošti dne, 20. 5. 2022. Svetniki so glasovali po glasovnicah, ki so jih lahko poslali po elektronski pošti, osebno v sprejemni pisarni občine ali pa so glasovnico oddali v občinski poštni nabiralnik.

Na podlagi prispelih glasovnic je župan ugotovil, da je bila seja sklepčna.

- 1. Seznanitev s pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gorje (Uradni list RS, št. 30/09), kolikor kategorizira javno pot »Zatrnik 86« (odsek 512871) v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 543 k.o. 2187 Zgornje Gorje št. U-I-353/20-7**

Svetniki so veljavno glasovali o predlaganem sklepu:

Občinski svet Občine Gorje se je seznanil s pobudo za oceno ustavnosti in zakonitosti 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gorje (Uradni list RS, št. 30/09), kolikor kategorizira javno pot »Zatrnik 86« (odsek 512871) v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 543, k.o. 2187 Zgornje Gorje št. U-I-353/20-7.

Glasovanje: 7 prispelih glasovnic; 7 ZA

	GLASOVANJE	
Janez Poklukar st.	/	ni glasoval
Anja Bunderla	ZA	e-pošta
Danijela Mandeljc	ZA	osebno
Edvard Torkar	/	ni glasoval
Zdenka Repe	ZA	e-pošta
Janez Kolenc	ZA	e-pošta
Ivan Ratek	ZA	e-pošta
Urban Jan	/	ni glasoval
Pavel Jakopič	ZA	osebno
Primož Pretnar	ZA	e-pošta
Dominik Piber	/	ni glasoval

Sklep je bil sprejet.

2. Predlog sklepa o podelitvi posebnega pooblastila županu Občine Gorje za zastopanje pred Ustavnim sodiščem RS v postopku – pobuda za oceno ustavnosti in zakonitosti 6. člena odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gorje (Uradni list RS, št. 30/09), kolikor kategorizira javno pot »Zatrnik 86« (odsek 512871) v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 543, k.o. Zgornje Gorje, št. I-U-353/20-7

Svetniki so veljavno glasovali o predlaganem sklepu:

Predlog sklepa:

1. Občinski svet Občine Gorje podeli županu Občine Gorje posebno pooblastilo za zastopanje pred Ustavnim sodiščem RS v postopku - Pobuda za oceno ustavnosti in zakonitosti 6. člena Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Gorje (Uradni list RS, št. 30/09), kolikor kategorizira javno pot »Zatrnik 86« (odsek 512871) v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 543, k.o. Zgornje Gorje, št. U-I-353/20-7.

2. Ta sklep velja takoj.

Glasovanje: 7 prispelih glasovnic; 6 ZA; 1 PROTI

	GLASOVANJE	
Janez Poklukar st.	/	ni glasoval
Anja Bunderla	PROTI	e-pošta
Danijela Mandeljc	ZA	osebno
Edvard Torkar	/	ni glasoval
Zdenka Repe	ZA	e-pošta
Janez Kolenc	ZA	e-pošta
Ivan Ratek	ZA	e-pošta
Urban Jan	/	ni glasoval
Pavel Jakopič	ZA	osebno
Primož Pretnar	ZA	e-pošta
Dominik Piber	/	ni glasoval

Sklep ni bil sprejet.

Obrazložitev glasu svetnice Bunderla v prilogi tega zapisnika.

Seja je bila zaključena 23. 5. 2022 ob 10. uri.

Zapisala:

Nuša Jesenšek

Občina Gorje
Peter Torkar, župan

Priloga

- Dopis svetnice Bunderla
- Odgovor svetnici Bunderla

Anja Bunderla
svetnica občine Gorje
Podhom 39
4247 Zgornje Gorje
anja.bunderla@gmail.com

Občina Gorje
Zgornje Gorje 6b
4247 Zgornje Gorje
obcina.gorje@gorje.si

Zadeva: PRILOGA K ZAPISNIKU 4. DOPISNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE GORJE

Občina Gorje ne sme samovoljno posegati v lastništvo občanov. Iz Obrazložitve razberem, da se Občina Gorje (župan in občinska uprava) ni pogovorila z lastnikom zemljišča – če bi obstajali pogovori, bi obstajali uradni zaznamki in bilo to zabeleženo v gradivu te 4. dopisne seje. To, da se Občina ne dogovarja, ni dopustno, saj je to poseg v lastniško pravico. Tako tudi ni bilo upravnih postopkov in pravnega posla. Že v naslovu 4. dopisne seje je zapisano, da del, ki ga je občina kar sama kategorizirala, poteka po zemljišču parc. št. 543, kar je kmetijsko zemljišče Antona Pretnarja.

O tej zadevi sem bila kot svetnica seznanjena danes, v ponedeljek, 23. 5. 2022. Občina je gradivo poslala na elektronske naslove v petek, 20. 5. 2022. Občina bi dopis, ki je namenjen občinskemu svetu, morala poslati občinskim svetnikom nemudoma, to je 4. 5. 2022, kar je razvidno iz žiga prejema Občine Gorje. Ustavno sodišče RS je pozvalo Občinski svet, da »se o navedbah v pobudi izjavi v roku 30 dni«. Torej je US RS dalo Občinskemu svetu rok 30 dni, vendar ker nam Občinska uprava tega dokumenta ni posredovala, imamo svetniki čas samo od petka, 20. 5. 2022, od 8:12 (čas, ko je občinska uprava poslala elektronsko pošto) do danes, 23. 5. 2022 (do 10:00). Kje in zakaj se je izgubil rok 30 dni, kot ga zahteva Ustavno sodišče? Zakaj Občinska uprava ni svetnikom nemudoma poslala dopisa US RS?

Ustavno sodišče RS je naslovilo pobudo na Občinski svet Občine Gorje. Občinski svet smo izvoljeni svetniki, ne župan. US RS pričakuje, da se o navedbah v pobudi Občinski svet izjavi v roku 30 dni. Rok teče, minilo je že 19 dni, svetniki pa smo bili o zadevi šele seznanjeni. Kdo je dal predlog sklepa, da občinski svet zastopa župan na sejo občinskega sveta? Svetniki to nismo bili, saj nismo bili niti seznanjeni z zadevo. Za to, da se opravi strokovno delo, so na občinski upravi zaposleni. Izvoljeni občinski svetniki pa ne bomo dali svojih pooblastil županu. Jaz svojega pooblastila županu ne dam. Razlogov je več. Naštela bom samo tri.

1. Vedno je bilo tako, da ko je občinski svet pooblastil župana, je župan naprej pooblastil odvetniško družbo Mužina, Žvipelj in partnerji. Župan bi moral delovati v skladu s pooblastilom občinskega sveta in delovati s pomočjo občinske uprave. Da je naprej pooblastil odvetniško družbo Mužina, Žvipelj in partnerji, nam je župan zamožal.

2. Ko sem zahtevala dokumentacijo v neki zadevi, sem naletela na zelo neprofesionalen uraden spis s strani odvetniške družbe Mužina, Žvipelj in partnerji. Zapisali so, da je občan Gorij (Anton Pretnar) totalno »pogorel« in je zmagala Občina. O tej porogljivosti in očitni škodoželjnosti in nestrokovnega obnašanja odvetniške družbe, ki jo plačuje Občina Gorje, sem takoj opozorila občinsko pravnico.

3. Obstajajo razni interesi za omenjeno »pot«. Ko sem pregledovala dokumentacijo, sem videla ponavljajoč vzorec tožb in interesov. Občino Gorje glede sporov na Zatrniku vedno zastopa odvetniška pisarna Mužina, Žvipelj in partnerji, v sporih pa nastopata tudi dva lastnika vikendov, Darija Oreškovič, ki jo zastopa Borut

Torkar in Stana Muha. Po mojih informacijah sta to sorodnika župana Petra Torkarja. Že zaradi videza nepristranskosti, bi župan moral zadevo osebno opustiti. V tem primeru pa župan še celo želi pooblastilo, ki bi mu ga podelil Občinski svet. Župan bi se moral sam izločiti iz zadeve, že zaradi videza nepristranskosti.

S pobudo, ki jo je vložil Anton Pretnar preko odvetnika Mateja Gašperšiča se povsem strinjam in jo je potrebno upoštevati.

Ker je seja dopisna, vas prosim za odgovor na moj dopis in odgovore na vprašanja, ki so v dopisu. Dopisna seja tudi za vas za odgovore velja danes, 23. 5. 2022, do 10:00.

Celotna vsebina tega dopisa naj se doda k zapisniku 4. dopisne seje Občinskega sveta Občine Gorje. Prav tako naj se celotna vsebina tega mojega dopisa doda k odgovoru Ustavnemu sodišču RS.

O zvezi s to zadevo me dosledno obveščajte.

Upoštevajte 3. točko 22. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Gorje: Predlog sklepa, ki je predložen na dopisno sejo, je sprejet, če nihče izmed članov sveta ni glasoval proti. Jaz glasujem PROTI sklepu 2.

Lep pozdrav,
Anja Bunderla

Odgovor na:

Prilogo k zapisniku 4. dopisne seje OS Občine Gorje, ki jo je dne 23.5.2022 poslala svetnica Anja Bunderla

K prvemu odstavku:

- Pobudnik je na Ustavno sodišče RS preko zastopnika sam, brez seznanitve občine, vložil pobudo za začetek postopka. Občina tako ni bila seznanjena s postopkom vse do prejema seznanitve s pobudo.
- V gradivu v obrazložitvi v 4. odstavku je navedeno: "[Občina Gorje je z Odlokom želela kategorizirati le pot po parc. št. 743/13 k.o. 2187 Zgornje Gorje, ki je v lasti Občine Gorje in ne v delu, ki poteka po zemljišču s parc. št. 543 k.o. 2187 Zgornje Gorje. Na naše vprašanje, kako je prišlo do tega, da kategorizirana pot zavije na zasebno zemljišče in ne poteka naprej po zemljišču, ki je v lasti Občine smo s strani podjetja REALIS d.o.o. prejeli informacijo, da se ceste oziroma poti v kataster vrisujejo po dejanski rabi zemljišča oziroma po poteku poti v naravi. Omenjen odsek poti bi moral v celoti potekati po zemljišču s parc. št. 743/13 k.o. 2187 Zgornje Gorje, ki je v lasti Občine Gorje.](#)" Odlok o kategorizaciji nima določene nobene parcelne številke, le dolžino poti. Glede na sprejeto dolžino za kategorizacijo javne poti, pa zemljišče s parc. št. 743/13, k.o. Zgornje Gorje v lasti Občine Gorje povsem zadošča. Občina ni imela vpliva na vris v kataster.

K drugemu odstavku:

- Od dneva prejema je občinska uprava preverila kako je bil odlok sprejet, kako se je pot vnesla v kataster in pretehtala možne rešitve – ni le sledila navedbi pobudnika, temveč je preizkusila njegove predloge, tako iz finančnega, časovnega in javnega interesa, kot tudi iz interesa pobudnika. Šele po pregledu vseh podatkov je predlagala rešitev, ki jo je predstavila OS v gradivu – [5. odstavek obrazložitve](#). Vse vloženo delo v prejeto pobudo je bilo potrebno uskladiti z delom na ostalih postopkih uprave.

K tretjemu odstavku:

- Občinski svet je kolegijski organ zato lahko nastopa le s skupno izjavo. Pooblastilo županu bi bilo, da lahko župan seznanil Ustavno sodišče, da je Občina Gorje že pričela s postopkom izvzema zemljišča v lasti pobudnika iz kategorizacije – [6. odsavek obrazložitve](#) "[Na podlagi navedenega se občinskemu svetu predlaga, da se s sklepom podeli županu posebno pooblastilo, dano posebej za ta postopek pred Ustavnim sodiščem RS. Na podlagi danega pooblastila bo župan lahko seznanil Ustavno sodišče, da je Občina Gorje že pričela s postopkom izvzema zemljišča s parc. št. 543 k.o. 2187 Zgornje Gorje iz kategorizacije.](#)" Pooblastilo ne predvideva prenosa pooblastila na drugo osebo (pravno ali fizično). Župan ni nikoli brez posebnega pooblastila, ki bi mu to omogočalo le tega prenesel na drugo osebo.