



**OBČINA OPLOTNICA**

**OBČINSKI SVET**

Goriška cesta 4, 2317 OPLOTNICA

tel.: 02/845-09-00, faks.: 02/845-09-09, e-mail: [obcina@oplotnica.si](mailto:obcina@oplotnica.si)

1. NAZIV GRADIVA ZA TOČKO DNEVNEGA REDA NA OBČINSKEM SVETU

**2. točka dnevnega reda**

**POTRDITEV ZAPISNIKA 6. REDNE SEJE**

2. PREDLAGATELJ GRADIVA

**ŽUPAN**

3. VSEBINA GRADIVA

**POTRDITEV ZAPISNIKA 6. REDNE SEJE**

4. POROČEVALEC NA SEJI OBČINSKEGA SVETA

**Matjaž ORTER - župan**

5. PRIPRAVLJALEC GRADIVA

**Občinska uprava**

6. PRAVNE PODLAGE:

**Na podlagi 20. člena Statuta Občine Oplotnica (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 49/15) in 52. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Oplotnica (Uradno glasilo slovenskih občin št. 53/15).**

7. SKLEP:

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme zapisnik 6. redne seje Občinskega sveta Občine Oplotnica.**

8. POSTOPEK IN NAČIN SPREJEMANJA:

**- obravnava**

Datum: 16. 3. 2016

Datoteka: J/občinski svet



**MATJAŽ ORTER**  
**ŽUPAN**



## OBČINA OPLOTNICA

---

Občinski svet  
Goriška cesta 4, 2317 OPLOTNICA

tel.: 02/845-09-00, faks.: 02/845-09-09, e-pošta: [obcina@oplotnica.si](mailto:obcina@oplotnica.si)

---

Datum: 3. 3. 2016

Ura: 17:00

### Z A P I S N I K

6. redne seje Občinskega sveta Občine Oplotnica, ki je bila sklicana in izvedena v četrtek, dne 3. 3. 2016, ob 17. uri v sejni sobi Občine Oplotnica.

Sejo je sklical župan Občine Oplotnica g. Matjaž Orter, ki jo je tudi vodil – v nadaljevanju predsedujoči.

Na seji so bili prisotni naslednji člani občinskega sveta:

Dečar Marjan, Franc Fideršek, Leskovar Alojz, Kamenik Jurij, Mlakar Stanislav, Pečar Gašper, Pitrof Slavko, Prosenak Marjan, Višič Alojz, Sadek Marijan, Višič Domen, Volčič Stanislav, Kvas Damjan.

Opravičeno odsotna: Benjamin Slatinek, Matjaž Juhart.

Ostali prisotni:

- |                                  |   |  |
|----------------------------------|---|--|
| - Matjaž Orter                   | - | župan Občine Oplotnica                         |
| - Davor Leskovar                 | - | direktor občinske uprave                       |
| - Bojana Vučina                  | - | višja svetovalka za okolje in prostor          |
| - Irena Cehtl                    | - | svetovalka za družbene in društvene dejavnosti |
| - Branka Potočnik Trdin          | - | strokovna sodelavka VI za splošne zadeve       |
| - Danijela Dovnik                | - | višja svetovalka za računovodstvo              |
| - Maks Hohler                    | - | predsednik Nadzornega odbora Občine Oplotnica  |
| - predstavniki političnih strank |   |  |
| - predstavniki lokalnih medijev  |   |  |

#### **K 1. točki dnevnega reda** (Ugotovitev sklepčnosti)

Predsedujoči je pozdravil prisotne in preveril sklepčnost občinskega sveta. Opravičila sta se dva svetnika. Na seji je bilo prisotnih 13 svetnikov.

#### **Sklep 6.1.1/2016**

**Občinski svet je sklepčen.**

**K 2. točki dnevnega reda** (Potrditev zapisnika 5. redne seje)

Predsedujoči je naprej opozoril na napako na 2. strani, v prvem stavku, kjer se pravilno zapiše, da je dal v razpravo zapisnik 4. redne seje.

Nato je dal zapisnik 5. redne seje v razpravo.

K razpravi se je prijavil g. Alojz Višič. Predlagal je, da se glasovanje pri obravnavi o izvajanju obvezne gospodarske javne službe še enkrat posluša po posnetku in tako zapiše kot je glasovanje potekalo. Menil je, da tretji predlog, ki ga je podal Svet za varstvo potrošnikov, ni šel na glasovanje. Zapisan sklep na strani 11 ne drži, zato predlaga, da se to popravi.

Predsedujoči je predlagal, da se pogleda magnetogram in se dobesedno napiše glasovanje v zapisnik.

Predsedujoči je na 5. redni seji, pri 11. točki: Sklep o imenovanju izvajalca obvezne gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih cest v Občini Oplotnica (javnih poti in lokalnih cest), povedal:

»Najprej bom dal na glasovanje predlog, da Komunala vrši gospodarsko javno službo: Sklep o imenovanju izvajalca obvezne gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih cest Občine Oplotnica, in sicer javno podjetje Komunala Slovenska Bistrica za komunalne in druge storitve d.o.o. Kdo je za to, da Komunala opravlja to storitev. En, dva, tri, štiri ZA, je kdo proti, en, dva, tri, ...ja, v redu.

Potem dajem drugi sklep na glasovanje, da se izvajanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest v Občini Oplotnica vrši preko režijskega obrata na podlagi razpisa. Kdo je za to. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Je kdo proti, ni. Dobro, hvala«.

Predlagani zapisnik s spremembo je dal na glasovanje

**Sklep 6.2.1/2016**

**Zapisnik 5. redne seje s predlagano spremembo je soglasno sprejet.**

**K 3. točki dnevnega reda** (Določitev dnevnega reda 6. redne seje)

Predsedujoči je predstavil dnevni red 6. redne seje. V skladu z 31. členom poslovnika je predlagal, da se dnevni red dopolni, in sicer na 8. točko se doda »Sklep o dodelitvi ribnika Partovec v podnajem«. Tako, da potem točka 8 postane 9 (Vprašanje in pobude) in 10. točka (Informacije).

Predsedujoči je dal predlagani dnevni red v razpravo.

K razpravi se je prijavil g. Alojz Višič, ki je povedal, da o razširitvi dnevnega reda glasuje občinski svet in da gradiva niso dobili. Povedal je, da bo glasoval za razširitev dnevnega reda, ker bodo mogoče pri sami točki dobili več obrazložitve.

Predsedujoči je dal predlagani dnevni red s spremembami na glasovanje.

**Sklep 6.3.1/2016**

**Sprejme se dnevni red 6. redne seje s predlaganimi spremembami.**



#### DNEVNI RED:

1. Ugotovitev sklepčnosti
2. Potrditev zapisnika 5. redne seje
3. Določitev dnevnega reda 6. redne seje
4. Odgovori na vprašanja in pobude
5. Odlok o porabi koncesijskih dajatev za trajno gospodarjenje z divjadjo – II. obravnava
6. Predlog Odloka o proračunu občine Oplotnica za leto 2016 – splošna razprava
7. Zaključni račun proračuna Občine Oplotnica za leto 2014 – I. in II. obravnava
  - poročilo o opravljenem nadzoru Zaključnega računa proračuna Občine Oplotnica za leto 2014
8. Sklep o dodelitvi ribnika Partovec v podnajem
9. Vprašanja in pobude
10. Informacije

#### **K 4. točki dnevnega reda (Odgovori na vprašanja in pobude)**

Predsedujoči je pojasnil, da so v gradivu prejeli pisne odgovore na vprašanja in pobude iz 5. redne seje. Predstavil je priložene odgovore na vprašanja in pobude.

K razpravi se je prijavil g. Stanislav Volčič, ki je želel prekiniti sejo, ker po 18. členu poslovnika ni bil zadovoljen z odgovorom na vprašanja in pobude, zato lahko zahteva dodatno pojasnilo in to mu niso omogočili. Prav tako piše, da mora biti pisni odgovor posredovan vsem članom občinskega sveta. Odgovori niso bili posredovani, čeprav piše kar nekajkrat »pisni odgovor je bil posredovan«.

Predsedujoči je prebral 18. člen poslovnika.

Gospod Stanislav Volčič je povedal, da mu ni jasno, kje je strokovno mnenje gradbene inšpektorice glede stopnic pri VŠD Milenij, čeprav v odgovorih piše, da je priloženo. Glede zamakanja v VŠD Milenij pa sprašuje, če se je potrebovalo 15 let kljub temu, da se je vedelo, da zamaka v telovadnici pa nismo nič naredili. Predsedujoči je pojasnil, da nikjer ne piše, da nismo nič naredili.

Povedal je, da je v županovem programu zapisano, da bo omogočil gradnjo pločnika. Leta 2010 so bili na ministrstvu glede realizacije gradnje pločnika, kjer so povedali, da realizacija pobude ne omogoča, župan pa je v svojem programu zapisal, da bo omogočil gradnjo pločnika na Partizanski cesti v industrijski coni. Zanima ga, ali tudi na državni cesti Malahorna – Oplotnica ne bo prišlo do izgradnje pločnika.

Predsedujoči je pojasnil, da se bo pločnik proti Malahorni gradil ob izgradnji kanalizacije. Kar se tiče pobude g. Volčiča, ki jo je dal že pred leti za pločnik na Partizanski cesti, pa so imeli takoj po volitvah 2006 z vsemi tam stanujočimi prebivalci sestanek, kjer so jih seznanili, da je cesta republiška in ne občinska in da bo pločnik gradila republika takrat, ko bo za to imela sredstva. Nato so realizirali pobudo in naredili javno razsvetljava ob tej cesti in znižali stroške stavbnega zemljšča. To so bili ukrepi, ki so bili izvedeni že leta 2007. Povedal je, da ne verjame, da bo direkcija RS, ki je pristojna za to cesto, omogočila še gradnjo pločnika glede na to, da je omejitev hitrosti v tem delu 30, enostavno so se poslužili najcenejše rešitve in kot pristojni to tudi realizirali.

Gospod Stanislav Volčič je vprašal, kakšne projekte so gledali v prejšnjem mandatu, ko je bil še član Komisije za okolje in prostor.

Predsedujoči mu je pojasnil, da so imeli idejni projekt za ta pločnik, ki ga ni tako enostavno umestiti v prostor, ker je cesta pri nekdanjem LIP-u zelo ozka. Občina je na lastne stroške pristopila k idejni zasnovi rešitve njihovega problema. Enako se je naredilo za pločnik Malahorna, kjer so že izdelani projekti in so na ministrstvu v Ljubljani. Do realizacije ne bo prišlo prej kot ob izgradnji kanalizacije, ker bi bilo prej nesmiselno.

Gospod Stanislav Volčič je prebral odgovor glede vodo oskrbe v Čadramu in vprašal ali res pride 100.000 € za ureditev petih vodovodov v Čadramu in zakaj odgovora niso dobili vsi svetniki.

Predsedujoči je povedal, da mora to vprašanje nasloviti na Komunalo Slov. Bistrica.

K razpravi se je prijavil g. Franc Fideršek in povedal, da je z odgovorom delno zadovoljen, ko je podal pobudo, da se na portalu Občine Oplotnica omogoči podajanje pobud, ki jih zapažajo občani. Predlagal je, da si urejevalec spletni strani Občine Oplotnica pogleda še spletno stran Občine Slovenske Konjice. Ko odpreš njihovo spletno stran, se ti že pojavijo pobude, prijave vseh teh dogodkov: javne razsvetljave, cestišč, pločnikov in ostalih predlogov, ki jih lahko enostavno pošlješ s klikom na občinsko upravo. Ta lahko občanu odgovori, kaj je bilo na tem storjenega. Tako bi se lahko to izboljšalo v dobro občine in vseh občanov.

K razpravi se je prijavil g. Alojz Višič. Predlagal je, da bi se Odlok o pogrebni in pokopališki dejavnosti čim prej sprejel, da bomo lahko pokopališko dejavnost v zadovoljstvo vseh občanov čim prej rešili. Z odgovorom glede igrišča v Ugovcu pa ni bil zadovoljen, ker ni dobil vse dokumentacije. Povedal je, da se bo njegov mandat prej iztekel, preden bo dobil vso dokumentacijo. Dobili so račun od Polipleta za mreže, pri današnjem gradivu je bil priložen račun za gradbena dela, ki pa je brez podpisa in žiga. Menil je, da če kot član občinskega sveta zahteva kopijo računa, potem ne more biti brez podpisa.

Povedal je, da je v predlogu proračuna za leto 2016 na določeni postavki našel še planirana sredstva za plačilo stroškov tega igrišča. Povedal je, da bo danes zaključil z igriščem v Ugovcu, ker nikakor ne more dobiti vseh dokumentov in dvomi v nekatere zadeve.

Predsedujoči mu je pojasnil, da so to e-računi, ki nimajo podpisa in žiga.

Glede sprememb Pravilnika o športu je na prejšnji seji postavil tri vprašanja, kjer mu je župan obljubil, da bo odgovore dobil v čim krajšem času. Odgovore pa je dobil deset dni pred sejo, kar pomeni, da je trajalo dva meseca in pol, da je prejel odgovore.

Povedal je, da so ga pri sprejemanju pravilnika zavajali, ker mu je bilo rečeno, da je občina dobila zahtevek inšpektorata, da se spremeni pravilnik. Iz dokumentacije, ki mu jo je občinska uprava posredovala na njegovo zahtevo, je ugotovil, da občina ni dobila zahtevka od inšpektorata. Tako je bilo zapisano tudi v obrazložitvi, ko so sprejemali pravila. Od zdaj naprej bo vse zadeve v redu preveril.

Predsedujoči je povedal, da bo občinska uprava vso dokumentacijo, ki v gradivu manjka, v skladu s poslovníkom posredovala občinskemu svetu.

Predsedujoči je vprašal g. Stanislava Volčiča, če je bil zadovoljen z odgovorom ali v skladu z 18. členom želi, da se glasuje o njegovih pobudah, da gredo v posebno razpravo.

Gospod Stanislav Volčič je povedal, da ne želi, da se opravi posebna razprava. Opozoril pa je, da se v prihodnje seja vodi po poslovníku.



Predsedujoči je povedal, da se seja vodi po poslovniku in da to ni sporno.

**K 5. točki dnevnega reda** (Odlok o porabi koncesijskih dajatev za trajno gospodarjenje z divjadjo – II. obravnava)

Poročilo je podala ga. Irena Cehtl. Povedala je, da je bil odlok obravnavan in sprejet v I. obravnavi že na 4. seji občinskega sveta. V času od I. obravnave ni bila podana nobena pripomba ali amandma. Predhodno obravnavo odloka sta opravili že Komisija za kmetijstvo in Statutarno pravna komisija, ki sta predlagali, da občinski svet odlok sprejme v predlagani obliki.

Predsedujoči je dal Odlok o porabi koncesijskih dajatev za trajno gospodarjenje z divjadjo v II. obravnavi na glasovanje.

**Odlok 8.6/2016**

Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Odlok o porabi koncesijskih dajatev za trajno gospodarjenje z divjadjo v II. obravnavi.

**K 6. točki dnevnega reda** (Predlog Odloka o proračunu občine Oplotnica za leto 2016 – splošna razprava)

Uvodoma je predsedujoči pojasnil izhodišča za pripravo predloga proračuna za leto 2016. Izhodišča za pripravo proračuna za leto 2016 je glavarina v višini 522 €. Poslovne smernice za realizacijo proračuna za leto 2016 so:

- Ureditev pokopališča v Čadramu II. Faza.
- Pričetek del na mrliški vežici Čadram – rekonstrukcija.
- Pričetek z novim prostorskim planom.
- Izgradnja novega nadomestnega mostu pri Štefaneju na Partizanski cesti 115, ker nam je potekel brezplačni najem pontonskega mostu, ki ga bomo vrnil in zgradili novega
- Izgradnja stadiona v Oplotnici, tu še nimamo podatka ali smo uspeli na razpisu; v kolikor ne bomo uspeli, bomo v jeseni vseeno pričeli z deli za izgradnjo stadiona (izravnava terena, namakalni sistem, odvodnjavanje).
- Plačilo našega dela investicije v CERO 2 na Pragerskem za odlagališče odpadkov, tu smo za plačilo planirali takso, ker je nam cilj čim prej poravnati naš delež v CERU 2, saj bomo potem deležni najemnine za to odlagališče in temu primerno bo prihodek v proračunu.
- 23. člen se je pri financiranju v letu 2016 spremenil. Del sredstev, okrog 40.000, se namenja za izgradnjo mosta na Partizanski cesti 115, del sredstev, kjer gre za povratna sredstva okrog 70.000, pa za pokopališče Čadram. To so povratna sredstva in so beležena na strani kredita.
- Sanacija plazu pri vrtcu. V preteklosti je sanacija plazu že bila izvedena pri sami gradnji, kjer so sodelovali tudi geologi. Čas je pokazal, da je plaz večjih razsežnosti, kot so geologi prvotno menili. Zato smo plaz prijavili na republiko in imamo veliko možnosti, da pridobimo sredstva, naš strošek pa je DDV.
- Asfaltiranje ceste v Strteniku, kjer so občani podali pobudo že pred časom, da so pripravljene podlago pripraviti sami.

Priloga proračuna je tudi kadrovski načrt, kjer ne planiramo nobene dodatne zaposlitve. Neobvezna priloga so tudi predobremenitve proračuna za leto 2016, ki ne predstavljajo večje obremenitve proračuna.

Nato je proračunske postavke na področju okolja in prostora predstavila ga. Bojana Vučina, na področju družbenih in društvenih dejavnosti ga. Irena Cehtl in direktor na področju občinske uprave.

Predsedujoči je dal predlog Odloka o proračunu Občine Oplotnica za leto 2016 v splošno razpravo.

K razpravi se je prijavil g. Gašper Pečar, ki je povedal, da je tudi predstavnik Mladinskega centra Oplotnica in da bo razpravljal o programu za mladino. Leta 2015 so bili z Judo klubom dogovorjeni, da oboji uporabljajo staro telovadnico. V teoriji je bil dogovor 80-20, kar pomeni, da mladinski center uporablja telovadnico 20 %. V praksi se je pokazalo, da je bila telovadnica in tudi pisarna stalno zasedena. Mladinskega centra to sicer ni motilo, saj so navadno prostore uporabljali samo enkrat na leto. Glede na to, da prostorov telovadnice ne uporabljajo, je predlagal, da se ta postavka oziroma ta sredstva prerazporedijo in da ne obremenjujejo mladinskega centra. Predlagal je, da se strošek stare telovadnice, ki ga mladinski center ne uporablja, prenese v samo delovanje mladinskega centra. Tako se 1.020 € prerazporedi v tekoče transferje neprofitnim organizacijam in ustanovam. Imajo tudi plan, kako bi ta sredstva porabili. Predlagal je, da se v prihodnjih dnevih sestanejo z županom, direktorjem, lahko tudi s svetniki in predsednikom mladinskega centra, da se dogovorijo o tem predlogu, še preden se bo sprejemal proračun. Lahko pa pripravijo točno določene programe, kako bi denar porabili. Predlagal je, da bi se lahko sredstva našla tudi v razvojnih programih, saj so to tudi programi za mladino.

K razpravi se je prijavil g. Alojz Višič, ki je pokomentiral določene postavke, predvsem na odhodkovni strani.

Povedal je, da bi bilo lažje, če bi v kolonah imeli sprejet proračun in veljaven proračun, kjer bi se videlo, kako so se med letom razporejala sredstva.

- Plačilo podžupanu v višini 1.000 €. Direktor je povedal, da je to nova postavka.
- Občinska priznanja, glede na realizacijo lanskega leta 1.787 €, je letos planirano 2.400 €.
- Plače in dodatki zaposlenih, tu so večja odstopanja, 206.276 je bil sprejet proračun, 207.464 veljaven, realizacija je bila 198.000, letos se povečuje na 211.000.

Predsedujoči je pojasnil, da so se plače v javnem sektorju sprostile.

- Sredstva za regres, so se povečala na 6.500 €.

Gospa Danijela Dovnik mu je pojasnila, da se je spremenila zakonska podlaga za izplačevanje regresa v letošnjem letu.

- Stroški komunalne inšpekcije, tukaj upa, da bo rezultat tudi na prihodkovni strani boljši in da bodo delovali, saj imajo tudi novi odlok.
- Izgradnja vrtea Oplotnica II. Faza; lani je bilo planirano 10.720, potem se je med letom povečala na 18.980 verjetno s sklepom o prerazporeditvi sredstev. To je bilo predvsem nakup ostale opreme, ne ve, za kaj se je potem toliko povečalo.
- Zimska služba, sprejet proračun 50.000, realizacija je bila 88.554. Letos planiramo 35.000, že večkrat je komentiral, da se ti stroški višajo. Ko bomo sprejemali Zaključni račun za leto 2016, bo ta znesek verjetno precej višji. Omenil je še kole, ki pa so letos omenjeni v tekstu. Letos na Tepanjski cesti ni nobenega kola.



Izvajalec bi kole moral postaviti, ker te stroške zaračunava. Če tega izvajalec ne bo izvedel, je potrebno račun zmanjšati, ne moremo nečesa plačevati, kar se ne izvaja.

- Glede javne razsvetljave so lani predlagali povišanje sredstev, pa je bilo rečeno, da je dovolj sredstev, zdaj pa se prav za tisto vrednost povečuje postavka. Prej je pisalo, da gre samo za zamenjavo svetilk na Ulici Pohorskega bataljona, letos tega ni več. Zdaj gre samo še za svetila in žarnice.
- Odlagališče Pragersko - letošnja taksa o odvajanju in čiščenju komunalnih odpadnih voda v višini 97.000, ostane 4.000 neporabljene. Na prihodkih ne vidi neporabljene takse, čeprav je župan izjavil, da je ostala neporabljena. Povedal je, da bo taksa spet prikazana kot neporabljena, čeprav so bila sredstva porabljena.

Gospa Danijela Dovnik je povedala, da ne more biti prikazana na prihodkih, ker ni prihodek proračuna za leto 2016, ampak bo prikazana v zaključnem računu. V letošnjem proračunu pa je taksa pravilno prikazana.

- Investicije v vodovod, lani je bil planiran podoben znesek 44.600, lani je imel pripravljen amandma, da bi postavko povečali za sanacijo vodnih virov, vendar je amandma padel. Amandma je imel pripravljen tudi g. Fideršek za vodooskrbo v Brezju, ki pa ga je potem umaknil, ko mu je župan zagotovil, da bo to uredil. Ker investicija ni bila realizirana, so se sredstva zmanjšala.
- Sanacija vodnih virov; vodne vire bo potrebno enkrat sanirati, pa naj bo upravljalec kdor hoče. Povedal je, da je izdatnost vodnih virov zadostna, potrebno pa je sanirati vodne vire, saj gre 30 - 40 % vode mimo, obstoječi vodni viri nam gredo mimo. S sanacijo vodnih virov bi tudi preprečili vdor površinskih voda in tako ne bi prišlo do težav s pitno vodo, kar se je naredilo lansko leto. Letos smo približno na isti cifri, dodali smo samo reševanje oskrbe pitne vode v Čadramu in sanacijo v Sujeku, boji se, da do konca leta to ne bo realizirano. Tukaj je planirano premalo sredstev.
- Urejanje javnih površin; postavka se je povečala.
- Pri knjižnici so že lani vlagali amandmaje, tu bi se dalo nekatera sredstva zmanjšati.
- Stroški kurjave pri šoli, lani je bilo rečeno, da bodo manjši stroški, saj ogrevamo objekt na lesno biomaso, pri kurilnem olju cena pada, mi pa smo povečali sredstva iz 45.400 na 60.000, letos planiramo 50.000. Zakaj je prišlo do takega povečanja. Zanima ga, kdaj bodo ti stroški manjši, po 10 letih bo pa potrebno že zamenjati peč in obnavljati kurilnico, menil je, da tukaj ne bomo veliko pridobili.

Predsedujoči je pojasnil, da je cena za ogrevanje na lesno biomaso sestavljena iz fiksnega in variabilnega dela. V fiksnem delu so stroški kurilnice, ki bo prišla v last Občine Oplotnica po pogodbi v 10 letih. Sama kilovatna ura pa je dejansko cenejša kot je bila prej. Skozi ta leta bomo kurilnico odkupili.

- Pri socialnih pomočeh so lani vlagali amandmaje.
- Menil je, da so vsi ti proračuni zreli za rebalans, glede na to koliko sprememb je bilo v proračunu.
- Planirana so tudi sredstva za plačilo igrišča v Ugovcu.

Glede igrišča v Ugovcu je predsedujoči pojasnil, da sta v leto 2016 padla v plačilo dva računa na podlagi sklenjene pogodbe iz leta 2015. Dejansko so občani v Ugovcu z lastnimi sredstvi in s svojim delom ogromno naredili.

K razpravi se je prijavil g. Stanislav Volčič, ki je postavil naslednja vprašanja:

- kako dolgo bodo gradili novi most na Partizanski cesti, prej je slišal, da bodo pontonski most odstranili do 31. marca.



Gospa Bojana Vučina je pojasnila, da bodo vse prebivalce, ki živijo na drugi strani, povabili na pogovor, ko bo podpisana pogodba, tako da bodo vsi pravočasno seznanjeni. Pontonski most bo odstranila vojska.

- Zanima ga p. p. koča Partovec, sredstva so namenjena pokrivanju materialnih stroškov uporabe koč, investicijskemu vzdrževanju v vrednosti 6.500 € (ureditev tuša in kamina). Če je koča urejena, zakaj je potrebno vlagati v kočico že prvo leto. Na drugi strani, pri kulturi imamo tri kulturna društva pa je postavka ista. Menil je, da če je več društev, bo potrebno postavko povečati.

Direktor mu je odgovoril, da je bila kočica v Partovcu kupljena v prejšnjem letu. Da bomo pa lahko kočico oddajali v najem, je potrebno urediti v kočici tuš, ki ga zdaj nima in dodelava kamina. En del sredstev v proračunu je planiran za materialne stroške, večji del pa je planiran za predelavo majhnega prostora v tuš in dograditev kamina – dovod zraka.

Glede postavke na področju kulture je pojasnil, da imamo dejansko štiri kulturna društva, če pogledajo v register društev, za eno društvo z gotovostjo trdi, da se ne bo prijavilo na razpis, gre za Kulturno društvo Sonus, v katerem je član tudi on. Za kulturo se namenjujejo sredstva, verjetno so se v preteklosti namenjala v enakem razmerju, glede na to, da imamo dve kulturni društvi, ki sta zelo aktivni, bi bilo smotrno sredstva povečati, o tem bo odločil občinski svet.

- Zanima ga postavka plačilo županu, lani smo imeli 19.800, letos pa je postavka povečana na 20.400. Koliko je bruto plača župana.

Gospa Danijela Dovnik mu je odgovorila, do bo točen znesek županove plače pripravila do naslednje seje. Pri planiranju stroškov plač v proračunu pa gre za dvig plačne lestvice, ki bo s 1. 9. oziroma bo realizirano 1. 10. za celotni javni sektor v skladu s spremembami interventnih ukrepov, ki jih je država sprejela za letošnje leto.

K razpravi se je prijavil g. Marijan Sadek, ki je vprašal glede vodovoda v Brezju. Opazil je, da se ta zadeva pelje že od leta 2014, takrat je bilo planirano 88.000 v investicijo v vodovod, realizirano je bilo 28.000, torej je bilo 50.000 porabljenih za nekaj drugega. Lansko leto smo planirali 44.600, realizirali 16.000, torej 30.000 je bilo spet porabljenih za nekaj drugega. Letos je planirano 46.200, zato bi res prosil, da se to uredi.

Predsedujoči mu je povedal, da je imel razgovor z občani v Brezju in so seznanjeni, zakaj je prišlo do zamika te investicije in tudi niso pritiskali, da bi se investicija izvedla v lanskem letu, saj so imeli dovolj pitne vode. Pričakujejo pa realizacijo v letošnjem letu.

K razpravi se je prijavil g. Franc Fideršek:

- Opozoril je na napako v tekstualnem delu odloka, in sicer v 12. členu, kjer piše, da se lahko občina zadolži do 300.000 €, to verjetno ne bo držalo.
- Glede odlagališča Pragersko, kjer je verjetno obveznost iz konzorcijske pogodbe, ki so jo pred leti podpisali župani – 94.330 €.
- Investicije v vodovod, tu se pridružuje mnenju predhodnikov, da je investicija premalo ovrednotena in bo zadevo težko urediti po zastavljenem programu (Brezje, vodni viri v Sujeku, Čadram).
- Potrebno bi bilo povečati postavko za igrišče, polovico projektantske ocene letošnje leto, drugo polovico naslednje leto. Pri igrišču moramo paziti, da izgubimo čim manj igralnih sezon, ker igralci morajo igrati.
- Glede osnovne šole, povečuje se vzdrževanje, nadzor, iz 6.233 na 8.100 investicijsko vzdrževanje. Sredstva za tekoče vzdrževanje 23.000. Tukaj predlaga, da se na naslednji obravnavi predloži plan šole, naj se te zadeve opišejo in količinsko ovrednotijo, ker gre za precejšnje zneske.
- Na naših objektih se povsod stroški večajo: večnamenska dvorana Prihova, Glasbena šola, prevozi otrok se večajo, čeprav je cena bencina nižja.



- Načrt razvojnih programov: predvideno je v 2017 za vrtec 110.000 €, 2018 in 2019 110.000 €. Po informacijah staršev je bilo s strani vrta in občine zagotovljeno, da bosta s 1. 9. v mansardi urejena dva oddelka. To verjetno v letošnjem letu ne bo izvedljivo, ker nimamo zagotovljenih sredstev.
- Financiranje razvojnih programov, tu je prej ga. Cehtl predstavila blesteče projekte razvojne agencije. Mnenja je, da se bodo za te projekte samo porabila sredstva, efekta pa od tega občina in občani ne bodo imeli.
- Načrt razvojnih programov – ali je napaka, ali nima informacij, kjer piše izgradnja kanalizacije 2016, potem pa 2017, 2018, 2019 pa nula, prav tako za čistilno napravo - pokritje stroškov projekta v letu 2016, potem pa same nule. Ali je investicija ustavljena ali je napaka.
- Predlagal je, da se za knjižnico začne občina pogovarjati s sosednjo knjižnico, ki je tudi bližje. Danes se je pogovarjal z županom sosednje občine, ki je povedal, da je njihov strošek za knjižnico precej nižji kot v naši občini
- Na Komisiji za okolje in prostor, komunalno infrastrukturo in investicije bodo zadevo še obravnavali v času javne razprave, kakšno bo stališče komisije bo znano do naslednje obravnave. Če gledamo skupni imenovalec tega proračuna, ni sredstev za investicije. To je razumljivo, saj imamo 71.000 novega zadolževanja, 219.000 odplačujemo dolg, 92.000 odplačujemo Prihovo, 94.000 gre za Pragersko, to je pol milijona investicijskega denarja – to je realnost tega proračuna.

Gospa Danijela Dovnik je glede zadolževanja pojasnila, da v odloku 10. člen govori o tem, da se občina lahko zadolži do višine 71.868 €. To je zaradi kritja presežkov odhodkov nad prihodki. To je dejansko zadolževanje, ki ga planiramo iz države, na podlagi 21. člena. 12. člen, ki ga je omenil, pa govori, da se za potrebe opravljanja občinskega dolga občina lahko v letu 2016 zadolži do višine 300.000 €. To pomeni, da planiramo reprogramiranje kreditov, ki jih imamo in to ni novo zadolževanje in ni napaka.

Predsedujoči je dal predlagan sklep na glasovanje.

#### **Sklep 6.6.1/2016**

**Občinski svet Občine Oplotnica v splošni razpravi sprejme sklep, da se o predlogu proračuna Občine Oplotnica za leto 2016 opravi javna razprava.**

**Sklep je soglasno sprejet.**

#### **K 7. točki dnevnega reda (Zaključni račun proračuna Občine Oplotnica za leto 2014 – I. in II. obravnava)**

- poročilo o opravljenem nadzoru Zaključnega računa proračuna Občine Oplotnica za leto 2014)

Poročilo je podal predsednik Nadzornega odbora Občine Oplotnica g. Maks Hohler. Povedal je, da je poročilo nastalo na osnovi nadzora Zaključnega računa proračuna Občine Oplotnica, ki ga je nadzorni odbor izvedel po svojem programu za leto 2015. Izvajal ga je v drugi polovici leta in ga zaključil na svoji 10. seji. Osutek poročila je posredoval nadzorovani osebi v odziv. Nadzorovana oseba se je na osutek odzvala v skladu s 44. členom poslovnika, nato je nadzorni odbor sprejel končno poročilo. Poročilo je pripravljeno na osnovi pregledane dokumentacije, ki mu jo je na podlagi njegovih zahtevkov pripravila občinska uprava, na osnovi razgovorov s predstavniki občinske uprave ter na osnovi zabeležk pregledane dokumentacije. Pri svojem nadzoru je upošteval vso zakonodajo, ki predpisuje možnost in način rabe javnih sredstev pri lokalnih inštitucijah. Priprava poročila o nadzoru je potekala po



usmeritvah ministrstva za finance, ministrstva za lokalno samoupravo in računskega sodišča RS. Nadzor je bil usmerjen v pregled podatkov o prihodkih in izdatkih v zaključnem računu, v stanje sredstev in virov sredstev, v zadolževanje oziroma stroške financiranja, v upravljanje z občinskim premoženjem in v pregled postavk proračuna. Cilj nadzora je bil ugotoviti upoštevanje predpisov pri poslovanju, pregled nad razpolaganjem z občinskim premoženjem, pregled nad namenskostjo porabe proračunskih sredstev in na osnovi ugotovitev opozoriti na pomanjkljivosti in podati priporočila in predloge, ki bodo pripomogli k ureditvi zatečenega stanja. Ugotovitve so nastale na osnovi natančno pregledanih obstoječih dokumentov, ki so bili podlaga za izvedene poslovne dogodke. Ugotovitve so prikaz dejanskega stanja, ki so nastale v preteklem obdobju in ne v času pregleda dokumentacije. S predlogi in priporočili, ki so nastali na osnovi ugotovitev pa želijo pripomoči k odpravi pomanjkljivosti in ureditvi zatečenega stanja. Nadzorni odbor je poročilo o nadzoru posredoval tudi občinskemu svetu, ki ga je na podlagi 32. člena Zakona o lokalni samoupravi in 48. člena Statuta Občine Oplotnica dolžan obravnavati ter predloge in priporočila upoštevati v skladu s svojimi pristojnostmi. Poročilo naj bi bilo občinskemu svetu kot dodatna informacija pri sprejemanju zaključnega računa za leto 2014. Nadzorovana oseba je v odzivu ugotovila, da so ugotovitve nadzornega odbora korektne ter, da bo predloge in priporočila upoštevala pri nadaljnjem poslovanju.

Predsedujoči je odprl razpravo.

K razpravi se je prijavil g. Franc Fideršek, ki je postavil naslednja vprašanja:

- ali je občina vnovčila katero bančno garancijo
- Predsedujoči mu je odgovoril, da občina ni vnovčila garancije.
- pri grajskem kompleksu je bilo sklenjenih veliko aneksov za dodata dela, cena se je precej dvignila od pogodbene vrednosti. Kot dodatna dela so bila tudi popravilo strehe na grajskem obzidju. Zanima ga, kdo je plačal stroške popravila te strehe, ki je zamakala in so bili vsi zidovi mokri. Menil je, da občina ni bila upravičena, da to krije, ker je šlo za napako projektanta. Izvajalec in nadzor bi morala na to opozoriti, ker je bilo delo nestrokovno opravljeno.

Gospa Irena Cehtl je pojasnila, da je glede tega še vedno odprt spor. Na koordinacijskih sestankih se niso mogli uskladiti s projektantom, z izvajalcem in spomeniškim varstvom. Občina je dejansko financirala novo pokritje. Spomeniško varstvo je dalo vzorec izvajalcu, na katerega se je izvajalec skliceval, izgovarjali so se drug na drugega, na koncu je izpadlo kot da jim je dalo spomeniško varstvo napačno navodilo.

K razpravi se je prijavil g. Alojz Višič, ki je pokomentiral:

- številke ne bo možno spreminjati,
- v zaključnem računu so kar trinajstkrat omenjene likvidnostne težave in odstop terjatev, odraz proračuna za leto 2014 je odraz volilnega leta,
- predlagal je, da ko govorijo o pregledih na posameznih področjih in ko gre za sprejemanje posameznih DIIP-ov, še zraven navedejo, na kateri seji in kdaj je bilo sprejeto ali potrjeno, da ne iščejo za nazaj,
- dogaja se podobno kot vsa leta, veliko aneksov k osnovnim pogodbam,
- nadzorni odbor je korektno opravil svoje delo in dal priporočila in svoje mnenje ter opozoril, kje nastajajo napake ter
- odziv župana je bil podoben, da bo občinska uprava priporočila upoštevala pri nadaljnjem delu, seznam priporočil je vsako leto daljši (npr., da se naročilnica ni v redu izpolnila, da manjkajo dokumenti), nadzorni odbor občinske uprave še ni pohvalil, da je upoštevala njegova priporočila.



K razpravi se je prijavil g. Stanislav Volčič, ki je vprašal ali v zaključnem računu za leto 2014 ni vrtca.

Predsednik nadzornega odbora mu je pojasnil, da si je nadzorni odbor dal v program, da bo posebej pripravil poročilo o investicijskem projektu »Izgradnje nizko energetskega vrtca«. Pripravljajo ga vzporedno in predvidevajo, da bodo nadzor izvedli v letošnjem letu. Takrat bodo pripravili tudi poročilo za nadzor projekta »Izgradnja nizko energetskega vrtca«.

Predsedujoči je dal predlagani sklep na glasovanje.

#### **Sklep 6.7.1/2016**

**Občinski svet Občine Oplotnica sprejme Zaključni račun proračuna Občine Oplotnica za leto 2014 v I. in II. obravnavi.**

**Proti je glasoval en svetnik.**

#### **K 8. točki dnevnega reda (Sklep o dodelitvi ribnika Partovec v podnajem)**

Poročilo je podala ga. Bojana Vučina. Občini Oplotnica je bilo izdano vodno dovoljenje za neposredno rabo povirnih voda in površinskih voda, ki se gravitacijsko stekajo iz zalednega terena, za gojenje sladkovodnih organizmov - cipridnih vrst rib v ribniku Partovec v obsegu do 22074 m<sup>2</sup>, na vodnem zemljišču parcelna številka 256/1 k. o. Oplotnica. Na podlagi tega vodnega dovoljenja je občina z Republiko Slovenijo, Skladom kmetijskih zemljišč in gozdov RS, sklenila najemno pogodbo za obdobje 10 let. V 8. členu pogodbe je določeno, da občina oziroma najemodajalec zemljišč ali njihovih delov brez predhodnega pisnega soglasja najemodajalca, ne bo dajal v podnajem. Občina Oplotnica je dne 24. 2. 2016 s strani Društva KRAP Partovec prejela pisno vlogo za dodelitev ribnika Partovec v podnajem. Na podlagi tega je Občina Oplotnica podala pisno vlogo na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS za izdajo pisnega soglasja za podnajem ribnika Partovec v skladu z določili najemne pogodbe. Prav tako je občina posredovala vlogo na Ministrstvo za okolje in prostor, Direkcijo RS za vode glede prenosa vodne pravice v podnajem društvu. Iz njihove strani smo prejeli odgovor, da se vodna pravica lahko v celoti ali deloma prenese na drugo fizično ali pravno osebo, ki izpolnjuje pogoje in merila, predpisana za njeno pridobitev. V primeru vodnega dovoljenja se vodna pravica prenese z izdajo odločbe, s katero se vodno dovoljenje razveljavi in nadomesti v delu, v katerem je določen imetnik vodne pravice. Zahtevo za prenos vodne pravice predloži zainteresirana pravna ali fizična oseba, če je pridobila v posest objekt in naprave, s katerimi se izvaja vodna pravica. S tem smo seznanili tudi pristojne službe Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS. Sedaj je potrebno počakati na odločitev Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS, ali bodo izdali pisno soglasje, da se zemljišče par. št. 256/1 k.o. Oplotnica – ribnik Partovec lahko odda v podnajem. Glede na to, da postopki za oddajo ribnika Partovec v podnajem društvu KRAP Partovec že potekajo, predlagamo, da občinski svet sprejme predlagani sklep.

Predsedujoči je dal predlagani sklep v razpravo.

K razpravi se je prijavil g. Marijan Sadek, ki je predlagal, da bi se o tem širše pogovorili, saj so gradivo dobili šele danes. Ne ve se, kakšni so nameni s tem ribnikom, kaj se bo tam dogajalo in kašen namen ima to društvo. Ko se je sprejemal odlok, je bila ta cona predvidena kot naravni biotop, kjer se ohranjajo prosto živeče vrste živali, gnezdenje ptic, kjer se z nemiri na to področje naj ne bi posegalo. Vprašal je, ali je v planu tudi sprememba odloka, da bi si potem lahko ta ribnik uporabljal v turistične namene.



Predlagal je, da se možnost najema ribnika predstavi tudi drugim društvom. Iz gradiva je videl, da se je za najem prijavilo samo eno društvo pa še to je potihoma prišlo na dnevni red. Mogoče ima željo za najem ribnika tudi katero drugo društvo, glede na to, da se bo ribnik samo vzdrževal. Prav bi bilo, da se širše obvesti tudi druga društva, da ne bi bilo kasneje polemike, zakaj je ravno to društvo dobilo v najem ribnik.

Povedal je, da so tudi lovci ribnik že čistili, napolnili ribnik in ga nekaj časa tudi vzdrževali.

K razpravi se je prijavil g. Franc Fideršek. Povedal je, da je sodeloval pri pridobitvi vodnega dovoljenja od agencije RS za okolje. Pridobljena so vsa naravovarstvena soglasja, v vodnem dovoljenju pa gre trenutno za ekstenzivno ribogojstvo, kjer so določene vrste rib, ki so lahko v ribniku. Najemna pogodba občine mora biti v skladu z vodnim dovoljenjem in naravovarstvenim soglasjem. Tu živalska vrsta ni zaščiten, gre za rastline in habitate. Če bi bila težava v tem, zavod za varstvo narave in agencija RS ne bi tako odločila kot so z vodnim dovoljenjem.

Obrazložil je, da je društvo Krap eno redkih občinskih društev, ki je registrirano za to dejavnost. Pozna še samo Ribiško družino Slovenska Bistrica, v Oplotnici pa ne pozna drugega društva razen Ribiškega kluba, ki pa imajo v Brezju že vse urejeno. V registraciji društev je potrebno imeti ribogojstvo. Tu gre v prvi vrsti za ekstenzivno ribogojstvo.

K razpravi se je prijavil g. Alojz Višič, ki je vprašal, ali je v tem trenutku možno izvajati športni ali komercialni ribolov. Nekoč bo nam morda uspelo, da ta zadeva zaživi. Če društvu Krap Partovec podelimo ribnik v najem, potem le-ti lahko dejansko samo urejajo okolje, skrbijo za živi vnos, ne morejo pa vlagati nekaterih vrst rib, ki niso avtohtona vrsta.

Gospod Franc Fideršek je pojasnil, da ima g. Višič prav, da bo v ribniku samo določena vrsta rib. Določala se bo tudi količina rib glede na vodno maso. Občina kot najemnik in tudi če bo podnajemnik, bosta morala z vodnim dovoljenjem dobro gospodariti s tem ribnikom. Vse, kar bi se naprej dogajalo, so spet upravni postopki. Ničesar se ne more urejati brez Zavoda za varstvo narave in agencije za okolje. Namen tega društva je tudi, da skrbi za okolico ribnika, da vrši kontrolo nad dogajanjem okrog ribnika. Pojasnil je, da je bilo potrebno veliko dogovarjanja tudi z Gozdnim gospodarstvom, da je odstopilo od določenih pravnih zadev, ki jih je z odločbo že imelo urejenih, da se lahko danes sploh pogovarjamo o najemu oziroma podnajemu ribnika. Tu gre zahvala tudi županu, ki je v to vložil veliko truda v pogovore z Gozdnim gospodarstvom, da so lahko potem postopke peljali naprej, saj tako vodno dovoljenje ni tako enostavno pridobiti.

Gospod Alojz Višič je povedal, da so ribiči začeli s prenosom ribnika že v letu 1993. Z ribnikom je potem opravljala Riba Maribor. Ti so v ribniku vzrejali vse vrste rib. Ribnik je bil v slabem stanju, saj so ribnik izkoriščali. Verjetno je cilj, da bi enkrat prišlo do športnega ribolova.

K razpravi se je prijavil g. Marijan Prosenak, ki je povedal, da se je že dalj časa vedelo, da se bo Partovec moral enkrat urediti. To društvo ima namen urediti ribolovne pomole za športni ribolov in to bi bilo načelo »ujemi in spusti«. Društvo ne želi ropati ribnika, ampak urediti v turistične namene in da bi se uredilo okolje.

Predsedujoči je pojasnil, da je to pridobitev za občino, da je dobila kočo v Partovcu z jezerom in da je ta naravni biotop na razpolago občanom Občine Oplotnica. Normalno je, da se Občina Oplotnica ne bo ukvarjala z ribogojstvom, ampak za to usposobljeno društvo. Tudi drugi so obveščeni, kaj je možno v tem biotopu izvajati, v skladu s tem so tudi podpisane pogodbe,



tako da tu ne vidi nobene spornosti, da bi tu nekdo nekaj izvajal, kar ni v skladu s pogodbo. Koncesija je popolnoma enaka kot jo je imelo Gozdno gospodarsko podjetje.

Predsedujoči je dal predlagani sklep na glasovanje.

### **Sklep 6.8.1/2016**

**V skladu z 8. členom najemne pogodbe št. 47803-8342/2016, ki je bila sklenjena dne 5. 2. 2016 med Občino Oplotnica in Republika Slovenija, Skladom kmetijskih zemljišč in gozdov RS, sklene Občina Oplotnica z društvom Krap Partovec podnajemno pogodbo. Sklep je sprejet. Proti je glasoval en svetnik.**

### **K 9. točki dnevnega reda (Vprašanja in pobude)**

K razpravi se je prijavil g. Gašper Pečar, ki je podal pobudo, da se posnetki sej občinskega sveta objavijo tudi na kanalu You tube. V preteklosti je bila praksa, da so se seje prenašale v živo, predvajale na kabelski televiziji in za ostale, ki nimajo dostopa do kabelske televizije pa je bil posnetek objavljen na You tube kanalu KTV Oplotnica, ki je javno dostopen, saj so seje javne. Problem je nastopil pri prejšnji seji, ki ni bila objavljena na You tube in tudi na kabelski televiziji niso mogli dobiti posnetka seje. Na KTV so jim povedali, da so dobili direktivo iz občinske uprave, da posnetka ne morejo objaviti z obrazložitvijo, da so nekatere posnetke uporabili v lastne namene. Pojasnil je, da so s posnetki želeli predstaviti svoje delo v občinskem svetu.

Zato je pridobil mnenje informacijske pooblaščenke Mojce Prelesnik o snemanju sej. Informacijska pooblaščenka meni, da je snemanje sej dopustno, če so izpolnjeni določeni pogoji: privolitve vseh svetnikov ali zapisano v poslovniku. Na osnovi njenega mnenja in našega poslovnika je pridobil še pravno mnenje, kjer so napisali, da so seje javne.

Predsedujoči je citiral 27. člen poslovnika, kjer piše, da so seje sveta javne. Pojasnil je, da občinski svet nikoli ni glasoval o tem, da bi seje snemali in predvajali.

K razpravi se je prijavil g. Marjan Prosenak in podal naslednjo pobudo:

- občani Okoške gore so izrazili željo, da se postavi na Jozlovi ridi vsaj ena luč javne razsvetljave, kandelaber so pripravljene postaviti sami.

K razpravi se je prijavil g. Stanislav Volčič, ki je podal naslednje pobude:

- da se ponovno organizira čistilna akcija, da se očistijo gozdovi in vodotoki v Občini Oplotnica. V akcijo se vključijo vaški odbori in društva občine,
- kako je z realizacijo prehoda za pešce med Strnadom in trgovino Mercator,
- pojasnil je, da je bil predlagatelj omejitve hitrosti v njihovi ulici na Partizanski cesti na 30, ni pa določil razdalje začetka in konca omejitve hitrosti. To je določila direkcija za ceste. Omejitev hitrosti je vzpostavljena predvsem zaradi varnosti, saj tu hodijo v šolo otroci. Povedal je, da so od vseh občanov v Oplotnici v tem delu najbolj ogroženi in zanemarjeni glede infrastrukture.

K razpravi se je prijavil g. Alojz Višič, ki je podal naslednji pobudi:

- da se na uvozi v Ulici Pohorskega bataljona znižajo robniki, ki so ostali na isti višini, da lahko lažje peljejo otroške vozičke,



- ureditev ograjenega otroškega igrišča, kjer bi se lahko mlajši otroci igrali pod kontrolo staršev in za ograjo, predlagal je igrišče pod starim vrtcem. Predsedujoči je pojasnil, da je znižanje robnikov že naročeno.

K razpravi se je prijavil g. Marijan Sadek, ki je podal naslednjo pobudo:

- Na Partizanski cesti je skozi center omejitev hitrosti na 30, brez ležečih policajev oziroma hitrostnih ovir in brez pločnika. Na drugem odseku pa je omejitev hitrosti 30, s pločnikom, dovolj široko cesto in s hitrostnimi ovirami. Predlagal je, da se na Goriški cesti, odsek Oplotnica - Gorica te hitrostne ovire odstranijo, ker pošteno grenijo življenje. Če pa že ovire morajo biti, naj se postavijo po nekem pravilniku kot je določeno s strani države, kako morajo biti hitrostne ovire postavljene.

Gospod Franc Fideršek je pojasnil, da tudi on živi ob teh hitrostnih ovirah in da se je postavitve teh ovir izkazala zelo vredno, saj se je promet tukaj zelo umiril. Omejitev 30 je samo med ležečimi policaji, do hitrostnih ovir pa ni omejitev 30. Cela ulica je zelo zadovoljna, ker se je prej zelo divjalo, tovornjaki so se vozili po 60 - 70 km/uro. Postopek postavitve hitrostnih ovir je izpeljala občina, in sicer zaradi zadnje prometne nesreče, ki se je zgodila v tej ulici in bi se lahko tragično končala. Pri Gorenjaku pa je bila pred leti že ena prometna nesreča s smrtno žrtvijo. Postavljene hitrostne ovire so postavljene v skladu s pravilnikom.

Gospa Bojana Vučina je glede omejitve hitrosti na 30 v industrijski coni pojasnila, da je dejansko bila izražena pobuda občinskega svetnika na seji v mesecu marcu 2015. Pobuda se je skupaj z drugimi pobudami posredovala na direkcijo za ceste, pri tej pobudi pa smo posredovali še elaborat varnih šolskih poti. Predstavniki direkcije so prišli na ogled in nam podali pisni odgovor. Ugotovili so na podlagi dokumentacije, terenskega ogleda in njihovega pravilnika, da je omejitev hitrosti na 30 možna. Navedli so, da je cesta ozka, da ni pločnika, da so na cesti šoloobvezni otroci, gosta poselitev hiš, ki so čisto ob cesti, na nekaterih priključkih pa je neustrezna preglednost. To so bili argumenti, na podlagi česar so izdali konec meseca avgusta nalog za postavitve prometne signalizacije – cone 30.

#### **K 10. točki dnevnega reda (Informacije)**

Predsedujoči je povedal, da smo na postavitve prometne signalizacije – cone 30 na Partizanski cesti, dobili odprto pismo, ki je bilo objavljeno v tedniku Panorama in naslovljeno na svetnike občinskega sveta in župana. Nato je prebral članek, ki ga je napisal g. Srečko Juhart iz Keblja, svetnik Občinskega sveta Občine Slovenska Bistrica.

Seja se je zaključila ob 20:20. uri.

Zapisnik pripravila  
Branka Potočnik Trdin

Župan Občine Oplotnica  
Matjaž Orter

Direktor občinske uprave  
Davor Leskovar