

Gradivo za sejo Občinskega sveta občine Črnomelj v novembru 2017

Zadeva:

ZAPISNIK

**23. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj, ki je bila 18. 10. 2017,
v sejni sobi občine Črnomelj, s pričetkom ob 16. uri**

Sejo Občinskega sveta Občine Črnomelj je vodila županja Mojca Čemas Stjepanovič.

Na seji je bilo prisotnih 21 članov sveta, kar je pomenilo, da je svet sklepčen in je pričel z delom. Odsotni so bili: Andrej Beličič (prišel pri točki 2), Tončka Jankovič (prišla pri točki 2) in Henček Kosec (prišel pri točki 9).

Seji so prisostvovali tudi novinarji in občinska uprava.

Po uvodnem pozdravu je županja odprla razpravo k predlogu dnevnega reda seje.

Razprave ni bilo.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji DNEVNI RED:

1. Otvoritev seje in ugotovitev prisotnosti.
2. Razprava in sklepanje o zapisniku 22. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj.
3. Predlog Odloka o spremembi Odloka o podelitvi naziva častni občan Občine Črnomelj.
4. Predlog Odloka o ravnanju z zapuščenimi vozili v občini Črnomelj.
5. Soglasje k Pravilniku o notranji organizaciji in sistemizaciji dela Knjižnice Črnomelj.
6. Predlog Letnega programa športa v občini Črnomelj za leto 2018.
7. Predlog za izdajo Odloka o razveljavitvi Odloka o komunalni ureditvi in zunanjem videzu naselij v občini Črnomelj.
8. Predlog za izdajo Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj.
9. Predlog za sodelovanje v okviru iniciative »Road and Belt Project«
10. Premoženjsko pravne zadeve.
11. Volitve predstavnikov občine Črnomelj v volilo telo 15. volilne enote in določitev kandidata za člana državnega sveta.
12. Odgovori na vprašanja in pobude članov sveta.
13. Vprašanja in pobude članov sveta.

K točki 1:

OTVORITEV SEJE IN UGOTOVITEV PRISOTNOSTI

Prisotnost članov sveta je bila ugotovljena ob začetku seje (prisotnih 21 članov OS).

K točki 2:

RAZPRAVA IN SKLEPANJE O ZAPISNIKU 22. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ČRNOMELJ

Na sejo sta prišla Andrej Beličič in Tončka Jankovič (prisotnih 23 članov OS).

Županja: Na prejšnji seji OS je Jože Veselič v imenu, s seje odsotne Maje Kocjan, prebral pripombo na zapisnik 21. seje OS in sicer:

- pri točki 11: »Nikoli nisem rekla, da se gospodarsko stanje v občini Črnomelj izboljšuje in prosim za popravek. Prosim, da se takšne drastične napake več ne ponavljajo. Zaposila sem tudi že za poslušanje magnetograma.« Zapis iz zvočnega zapisa seje – Maja Kocjan: »Res je, da se gospodarsko stanje v Črnomlju izboljšuje po letu 2014. Vseeno pa ni moč spregledati, da se naše prebivalstvo stara in de je vse manj delovno aktivnega prebivalstva, kar je tudi tukaj navedeno. ...«

- pri točki 9: »Pri točki 9 je bilo v razpravi s strani županje rečeno, da je sofinanciranje fasad že povišano na 50 %, kar se naj zapiše v zapisnik«. Zapis iz zvočnega zapisa seje – županja: »Na prejšnji seji OS je bilo sprejeto, da naslednje leto gre sprememba pravilnika do 50% sofinanciranja fasad. Tako, da to je, ampak bo za naslednje leto. Znesek je isti, govorimo o deležu. ...«

Zapisnik 21. seje OS z dne 6.7.2017, na podlagi ugotovitev iz zvočnega zapisa seje, zato ni bil popravljen.

V razpravi so sodelovali:

Jože Veselič: V imenu svetniške skupine SDS je na prejšnji seji OS predlagal, da se do naslednje seje pripravi natančna navedba in priprava natančnega seznama, v katerih vseh proračunskih postavkah so bila porabljeni sredstva za medijske objave, klipinge, sponzoriranja na FP, pokroviteljstva, oglaševalskih stroškov in ostalega, tudi za reprezentanco. Županja se o tem ni izrekla, na seji dnevnega reda za danes pa te točke ni uvrstila niti ni pripravila gradiva. Prav tako ni pojasnila, na podlagi česa se pri realizaciji investicij pričakujejo prihodki v 2. polovici leta, za katere investicije točno bo prišel denar. Črpanje EU sredstev. Svetniška skupina SDS je predlagala, da občina pripravi izčrpno poročilo o črpanju sredstev EU, z navedenimi razlogi, zakaj je to tako slabo. Županja poročila na današnjo sejo ni uvrstila. Kaj je razlog in kdaj se lahko pričakuje poročilo?

Zdenka Vrtin: Pripomba glede interpretacije vprašanja, ki ga je postavila na prejšnji seji pri zadnji točki dnevnega reda: Imela sem dve vprašanji, ki sta bili vezani na romsko naselje v Kanižarici in sicer kako je z novogradnjami v naselju, so legalne ali ne in ali se ve za sklep KS Kanižarica, po katerem se naj ne bi gradilo ob državni cesti? V zapisniku 22. redne seje je vprašanje zapisano nepopolno (brez prvega dela) in nejasno (kje?).

Maja Kocjan: Tudi sama je poslušala magnetogram 21. redne seje OS. Res je, da je pri točki 11 rekla, da se gospodarsko stanje v Črnomlju po letu 2014 izboljšuje, ne strinja pa se s pojasnilom županje glede pripombe pri točki 9. Iz magnetograma seje sledi, da je bilo s strani županje rečeno, da je sofinanciranje fasad že povišano na 50 %. V izogib različnim interpretacijam zapisa seje, ki se dogajajo predlaga oz. daje pobudo, da se magnetogram seje OS objavi na spletni strani občine tako kot zapisnike seje OS. Na prejšnji seji OS ni bila prisotna, zato je ob branju zapisnika opazila, kar je mogoče, da ni zapisanega nobenega odgovora oz. odziva na razpravo, pobude članov OS pri posameznih točkah. Ne ve se kaj je bilo dogovorjeno pri posamezni točki. To je generalna pripomba na vse zapisnike, saj v njih niso zapisani odzivi oz. replike, kar bi bilo dobro, da je. Večina občin že ima posnetke seje ali pa magnetogram seje javno dostopne in ne ve zakaj mora biti naša občina izjema.

Županja: Občinski svet je na eni izmed preteklih sej sprejel informacijo informacijskega pooblaščenca glede snemanja sej. Za snemanje se mora strinjati vseh 24 članov OS. S strani nekaterih članov OS je bilo jasno povedano, da niso za snemanje sej.

Maja Kocjan: Torej tudi mediji, ki so prisotni na seji, ne smejo snemati.

Županja: Mediji ne snemajo naših besed tako, kot če bi bil direkten prenos seje. Še v nobenem mediju ni zasledila, da bi objavili »kakršnokoli medsebojno prerekanje članov OS«.

Maja Kocjan: Bilo bi pošteno, tudi do občanov in občank, da se seje snemajo. Iz zapisnikov je premalo razvidno kaj se dogaja na seji, tudi zaradi razlogov, ki jih prej navedla. Ker je na prejšnji seji OS ni bilo ne ve ali bo odgovorjeno na vprašanja Jožeta Veseliča, ali bo razčlenjeno koliko proračunskih sredstev gre za medije, klipinge in raznorazne reprezentance. Karkoli se vpraša, nikoli ne dobiš odgovora. Za evropska sredstva je že vsaj trikrat predlagala, da se naredi točen razrez koliko sredstev bo občina Črnomelj dobila, koliko je v načrtu, da jih v tem letu pridobi, idr.

Županja: Zopet nekaj trdite, kar ni res. Na vaše vprašanje o evropskih sredstvih ste odgovor dobili. Nihče ni rekel, da odgovora na pobudo, ki jo je podal Jože Veselič, odgovora ne bo. Odgovor se pripravlja. Občinska uprava podaja odgovore na vsa vprašanja, tudi na mogoče neprijetna, vendar nekateri člani sveta z njimi niste zadovoljni, ampak takšni odgovori so. Občinska uprava pripravlja informacijo javnega značaja za Mojo Dolenjsko glede reprezentance, ne dolgo tega nazaj smo pripravljali odgovor glede pokroviteljstva, kar je objavljeno tudi na spletni strani občine.

Maja Kocjan: Mislim, da je na občini zaposlenih dovolj, da lahko dnevno pregledajo objave na spletu, opravijo klipinge ter podajo odgovore, ne da se najema tuje agencije ali preko tega še dodatno zaposluje. Ste strokovnjaki na svojem področju in odgovore s svojega področja poznate, seveda morate tudi marsikatero gradivo pregledati, kot mi občinski svetniki, ko za sejo OS dobimo »celo bukvo«.

Županja: Niste tista, ki bi sodila o tem ali je dovolj zaposlenih ali ne. Eno je številka zaposlenih, drugo pa je število prisotnih na delovnem mestu, predvsem zaradi odsotnosti zaradi bolezni. Žal tega imamo preveč.

Maja Kocjan: V zapisniku je na vprašanje članice OS ali se išče kakšen zdravnik za območje občine Črnomelj zapisan odgovor županje, da ta trenutek ZD Črnomelj izpolnjuje normative glede zdravnikov. Zavod RS za zaposlovanje pa že nekaj časa objavlja razpise za zaposlitev več zdravnikov. Kaj se dogaja?

Županja: Verjetno je objavljen razpis za zdravnika, ki bo nadomeščal zdravnico, ki gre na porodniško.

Razprave več ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Zapisnik 22. redne seje Občinskega sveta občine Črnomelj, z dne 28. 9. 2017, se z obrazložitvami, podanimi na sami seji, sprejme v predloženi vsebini.

K točki 3:

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O PODELITVI NAZIVA ČASTNI OBČAN OBČINE ČRNOMELJ

V razpravi so sodelovali:

Branislav Adlešič: Na prejšnji seji OS je bil obravnavan Predlog za izdajo Odloka o podelitvi naziva častni občan Občine Črnomelj. Ker na seji ni bil prisoten, ne ve točno o čem je OS razpravljala, je pa iz gradiva razbrati o predlogu dvotretjinske večine glasov članov OS pri glasovanju o predlogu podelitve naziva častni občan. Naziv častni občan občine je najvišje občinsko priznanje in po »zdravi pameti« in ne po trenutno naši zakonodaji, bi se strinjal s predlogom, da naj za ta laskavi naziv glasuje vsaj 2/3

članov OS. Kot je v gradivu zapisano trenutno to ne dovoljuje 50. člen Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj, ki pravi »da svet sprejema odločitve z večino opredeljenih glasov navzočih članov, razen če zakon ali statut določa drugačno večino«. Na današnji seji OS, pri točki 8 dnevnega reda, je približno trideset popravkov oz. sprememb poslovnika o katerem govori tudi 21. člen statuta. Sprašuje ali je možno, da spremenimo tudi člen v poslovniku, ki govori o tem problemu. Če je zadeva nezakonita predlog umika, če pa lahko kaj postorimo se mu zdi, da je pobuda po 2/3 večini pri glasovanju za častnega občana na mestu.

Slavica Novak Janžekovič, OU: Dvotretjinsko večino glasov članov OS pri glasovanju o predlogu podelitve naziva častni občan je potrebno opredeliti v Statutu občine Črnomelj in ne v Poslovniku Občinskega sveta občine Črnomelj.

Županja: Naziv častni občan se bo, na podlagi današnje spremembe odloka, izročil na svečan način na osrednji prireditvi ob prazniku Občine Črnomelj. Razpis za zbiranje predlogov za podelitev naziva častni občan bo objavljen v novembru 2017, zato časa za spremembo statuta ni, razen, če se OS odloči, da v tem mandatu več ne bo razpisa. Je pa možno spremeniti določbo statuta za naslednje mandatno obdobje.

Boris Grabrijan: Na prejšnji seji bi še nekako razumel, da gre bolj za tehnično vprašanje, ki mu je potrebno slediti in urediti, danes pa vidi, da volje ni in ni namena tega spremeniti. V razpis za zbiranje predlogov za podelitev naziva častni občan se naj bi šlo po starih pravilih. Na zadnji oz. predzadnji seji prejšnje sestave OS je bilo s konsenzom sprejeto, da se gre v predlagano spremembo (dvotretjinska večina glasov članov OS pri glasovanju o predlogu naziva častni občan), vendar tri leta ni bilo narejenega ničesar, sedaj pa se poskuša povedati, da se ne da nič narediti. Prejšnji OS ni uspel spremeniti odloka, tudi ta OS ga očitno ne more, kar pomeni, da čakamo na tretji OS, če bo imel tovrstno voljo. S tem se ne more strinjati in zadeva ne more iti naprej in mora biti v kompletu rešena.

Razprave več ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

S 14 glasovi za in 8 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Odlok o spremembi Odloka o podelitvi naziva častni občan Občine Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 4:

PREDLOG ODLOKA O RAVNANJU Z ZAPUŠČENIMI VOZILI V OBČINI ČRNOMELJ

Županja: Poglavje »V. Odstranjevanje zapuščenih vozil iz ostalih površin« določa plačnika stroškov povezanih z odvozom, hrambo in uničenjem vozila, kadar lastnika zapuščenega vozila ni mogoče ugotoviti. Po razpravi na septembrski seji OS in po sestanku z vodjo MIR občin Bele krajine je spremenjen 14. člen odloka. Po tej spremembi bo ukrepanje možno samo na zasebnih površinah, ki so v javni rabi oz. javno dostopnih zasebnih površinah (kot npr. parkirišča pred trgovinami, poslovnimi objekti, ipd.), ne pa tudi na drugih zasebnih površinah (kmetijske in gozdne površine, dvorišča, ipd.).

V razpravi so sodelovali:

Zdenka Vrtin: Ima pomisleke v zvezi z definicijo zapuščenega vozila v 2. členu odloka. V njem med drugim piše: »... zapuščeno vozilo ni nerabno ali zavrženo motorno vozilo, ki mu je življenjska doba iztekla zaradi poškodb in starosti ali drugih razlogov, in je zaradi tega postalo odpadek po merilih iz predpisa, ki ureja ravnanje z odpadki«. Iz življenja vemo, da je zapuščeno vozilo običajno zavrženo,

ker je staro, neuporabno ali celo poškodovano. Tudi v 7. členu piše, da uradna pooblaščen oseb lahko ugotovi, da je zapuščen vozilo zavrženo in ne predstavlja vrednosti, oziroma takšno vozilo predstavlja odpadki. Predlaga, da se definicija zapuščenega vozila spremeni.

Vinko Kunič, OU: Odpadki so pristojnost okoljskega inšpektorja, zato je v 2. členu zapisano: »Zapuščeno vozilo je motorno ali priklopno vozilo, parkirano na javni cesti ali na nekategorizirani cesti, ki se uporablja za javni cestni promet, ali na drugi javni površini, ki ni namenjena prometu vozil, in nima registrskih tablic ali ni registrirano več kot 30 dni in ni nerabno ali zavrženo motorno vozilo, ki mu je življenjska doba iztekla zaradi poškodb, starosti ali drugih razlogov, in je zaradi tega postalo odpadki po merilih iz predpisa, ki ureja ravnanje z odpadki«.

Branislav Adlešič: Na prejšnji seji so imeli člani OS pomisleke glede drugega odstavka 14. člena: »V primeru iz prejšnjega odstavka tega člena, ko lastnika zapuščenega vozila ni mogoče ugotoviti ali stroškov, povezanih z odvozom, hrambo in uničenjem zapuščenega vozila ni mogoče izterjati od lastnika zapuščenega vozila, je plačnik teh stroškov lastnik zemljišča« in tudi sam zapisanega ne podpira, čeprav je županja v uvodu točke pojasnila, da gre za ukrepanje samo na površinah, ki so v javni rabi. Iz zapisanega sledi, da bo lastnik v dobri veri, da bo naredil nekaj dobrega za naše mesto dvakrat tepen, in sicer prvič, ker je na svoje zemljišče dobil smetje in drugič, ker je v dobri veri to prijavil pristojnim službam in dobil še položnico za plačilo stroškov odstranitve zapuščenega vozila. Če bo 14. člen ostal zapisan v predlagani vsebini, bo glasoval proti sprejemu odloka.

Vinko Kunič, OU: Govorimo o površinah, ki so v javni rabi in na takšnih površinah ima medobčinski inšpektor pravico ukrepati. Za boljše razumevanje drugega odstavka 14. člena predlaga, da se le-ta zapiše: »V primeru iz prejšnjega odstavka tega člena, ko lastnika zapuščenega vozila ni mogoče ugotoviti ali stroškov, povezanih z odvozom, hrambo in uničenjem zapuščenega vozila ni mogoče izterjati od lastnika zapuščenega vozila, je plačnik teh stroškov lastnik zemljišča«.

Nataša Hudelja, predsednica Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo: Na seji odbora je bilo pojasnjeno, da se odlok nanaša na površine, ki so v javni rabi. Če pa ima nekdo zapuščen vozilo v gozdu na privatnem zemljišču, je takšno ukrepanje v pristojnosti okoljskega inšpektorja.

Boris Grabrijan: Ali se lahko naloži državnemu inšpektorju, da ukrepa v skladu z občinskim odlokom?

Vinko Kunič, OU: Ne. S predmetnim odlokom se daje pristojnost medobčinskemu inšpektorju, da poskuša poiskati lastnika zapuščenega vozila, ki je vozilo parkiral na zasebni lasti, ki je v javni rabi in da od lastnika zahteva, da vozilo odstrani oz. plača kazen, če vozilo ne bo odstranil sam.

Branislav Adlešič: Navedel je primer vozila, ki ga je nekdo pustil na zasebnem zemljišču. Kakšno je ukrepanje medobčinskega inšpektorja v takšnem primeru?

Vinko Kunič, OU: V navedenem primeru medobčinski inšpektor ne more ukrepati, ker gre za zasebno zemljišče.

Županja: V primeru, ko medobčinski inšpektor ugotovi, da nima pristojnosti za ukrepanje, zadevo odstopi naprej (ali gradbenemu ali okoljskemu ali kateremu drugemu inšpektorju).

Boris Grabrijan: S povedanim se ne strinja, saj je prejšnji medobčinski inšpektor posredoval in bil uspešen v primeru odstranitve dveh avtomobilskih školjk na privatnem zemljišču.

Županja: Potrebno je ločiti ali gre za zapuščen vozilo ali za odpadki. Če gre za odpadki, je to pristojnost okoljske inšpekcije in ne medobčinskega inšpektorja. Z današnjim odlokom se ureja

pristojnost medobčinskega inšpektorja, da bo lahko ukrepal na zemljiščih, ki so v javni rabi (parkirišča pri trgovinah, ipd.).

Tončka Jankovič: Kdaj se vozilo smatra za odpadek oz. zapuščeno vozilo? Koliko časa mora biti vozilo na lokaciji, da se lahko ukrepa?

Vinko Kunič, OU: Če pooblaščen uradna oseba na kraju samem ugotovi, da je vozilo zavrženo in ne predstavlja vrednosti oziroma takšno vozilo predstavlja odpadek in ni mogoče ugotoviti lastnika, se ne glede na določbe obravnavanega odloka odredi odvoz in uničenje vozila. Vozilo predstavlja odpadek koder je močno poškodovano, brez posameznih vitalnih delov in je njegova vrednost manjša od stroškov, povezanih z odvozom, hrambo in javno dražbo. Lastnik zemljišča je tisti, ki odloča kdaj bo pristojnim službam prijavil vozilo, ki je že dalj časa parkirano na zemljišču.

Nataša Hudelja: Do sedaj v občini Črnomelj ni bilo sprejetega odloka, ki bi urejal ravnanje z zapuščenimi vozili. Praksa bo pokazala ali je z odlokom predpisano ravnanje z zapuščenimi vozili pravilno ali pa bo potrebno odlok spremeniti, dopolniti.

Branislav Adlešič: Iz razprave in obrazložitve sledi, da odlok ureja ravnanje z zapuščenimi vozili na javnih površinah. Kaj pa na zasebnih zemljiščih?

Županja: Odlok ureja ravnanje z zapuščenimi vozili le na zemljiščih, ki so v javni rabi in ne na zasebnih zemljiščih. Primerov zapuščenih vozil v naši občini ni veliko, se pa občasno pojavi kakšen primer. Trenutno je v reševanju eden primer zapuščenega vozila.

Županja je v predlagala razpravo o predlogu dopolnitve drugega odstavka 14. člena odloka: »(2) V primeru iz prejšnjega odstavka tega člena, ko lastnika zapuščenega vozila ni mogoče ugotoviti ali stroškov, povezanih z odvozom, hrambo in uničenjem zapuščenega vozila ni mogoče izterjati od lastnika zapuščenega vozila, je plačnik teh stroškov lastnik zemljišča«.

Ker razprave ni bilo, je predlagala glasovanje.

S 15 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Drugi odstavek 14. člena Odloka o ravnanju z zapuščenimi vozili v občini Črnomelj se dopolni tako, da se po novem glasi: »(2) V primeru iz prejšnjega odstavka tega člena, ko lastnika zapuščenega vozila ni mogoče ugotoviti ali stroškov, povezanih z odvozom, hrambo in uničenjem zapuščenega vozila ni mogoče izterjati od lastnika zapuščenega vozila, je plačnik teh stroškov lastnik zemljišča«.

Županja je predlagala glasovanje o predlogu Odloka o ravnanju z zapuščenimi vozili v občini Črnomelj z izglasovano dopolnitvijo drugega odstavka 14. člena.

S 15 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Odlok o ravnanju z zapuščenimi vozili v občini Črnomelj se z dodanim besedilom v drugem odstavku 14. člena sprejme v predloženi vsebini.

K točki 5:

SOGLASJE K PRAVILNIKU O NOTRANJI ORGANIZACIJI IN SISTEMIZACIJI DELA KNJIŽNICE ČRNOMELJ

Branislav Adlešič: Kot predsednik Odbora za družbene dejavnosti je v kratkem obrazložil spremembo pravilnika in mnenje odbora, ki je gradivo obravnaval na seji 9.10.2017. Odbor na gradivo ni imel pripomb, zato Občinskemu svetu občine Črnomelj predlaga, da poda soglasje k Pravilniku o notranji organizaciji in sistemizaciji dela Knjižnice Črnomelj.

Razprave ni bilo.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Občinski svet občine Črnomelj daje soglasje k Pravilniku o notranji organizaciji in sistemizaciji dela Knjižnice Črnomelj.

K točki 6:

PREDLOG LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI ČRNOMELJ ZA LETO 2018

Razprave ni bilo.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Letni program športa v občini Črnomelj za leto 2018 se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 7:

PREDLOG ZA IZDAJO ODLOKA O RAZVELJAVITVI ODLOKA O KOMUNALNI UREDITVI IN ZUNANJEM VIDEZU NASELIJ V OBČINI ČRNOMELJ

Razprave ni bilo.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Predlog za izdajo Odloka o razveljavitvi Odloka o komunalni ureditvi in zunanjem videzu naselij v občini Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

Županja je predlagala, da se Predlog za izdajo Odloka o razveljavitvi Odloka o komunalni ureditvi in zunanjem videzu naselij v občini Črnomelj spremeni v Predlog Odloka o razveljavitvi Odloka o komunalni ureditvi in zunanjem videzu naselij v občini Črnomelj.

Razprave ni bilo.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Predlog za izdajo Odloka o razveljavitvi Odloka o komunalni ureditvi in zunanjem videzu naselij v občini Črnomelj se spremeni v Predlog Odloka o razveljavitvi Odloka o komunalni ureditvi in zunanjem videzu naselij v občini Črnomelj.

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Odlok o razveljavitvi Odloka o komunalni ureditvi in zunanjem videzu naselij v občini Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.

K točki 8:

PREDLOG ZA IZDAJO SPREMEMB IN DOPOLNITEV POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ČRNOMELJ

Štefan Misja: Kot predsednik Statutarne pravne komisije je pojasnil, da je bil Poslovnik OS občine Črnomelj v obstoječi vsebini sprejet leta 2013. Spremembe in dopolnitve le-tega so predlagane glede na izkazane potrebe po spremembah in dopolnitvah ob njegovi uporabi v praksi in tudi glede na strokovna priporočila Ministrstva za javno upravo, službe za lokalno samoupravo. Statutarne pravna komisija je gradivo obravnavala na seji 25.9.2017 in občinskemu svetu predlaga, da predlagane spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj sprejme.

V razpravi so sodelovali:

Maja Kocjan: V veljavnem poslovniku drugi stavek drugega odstavka 56. člena govori, da mora biti v tričlanski komisiji eden izmed predlaganih članov obvezno iz vrst opozicije. V predlogu sprememb poslovnika pa se predlaga, da se v drugem stavku drugega odstavka 56. člena za besedo predsedujočega doda besedilo »tako da je zagotovljena politično pluralna sestava komisije« in se črta stavek: »Eden izmed predlaganih članov mora biti obvezno iz vrst opozicije.« S predlagano spremembo se nikakor ne strinja in predlaga, da zapis ostane takšen kot je sedaj. Sprašuje tudi kdo bo presojal »politično pluralno sestavo komisije«?

Predlaga, da se 22. člen predloga za izdajo sprememb in dopolnitev poslovnika dopolni z določilom, da morajo biti tonski posnetki sej javno objavljeni na spletni strani občine skupaj z zapisniki ali pa da je predvajanje sej OS javno.

V 32. členu predloga za izdajo sprememb in dopolnitev poslovnika je zapisano, da se uradno prečiščeno besedilo objavi v uradnem glasilu občine, zato jo zanima katero je uradno glasilo občine.

V povezavi 22. členom predloga za izdajo sprememb in dopolnitev poslovnika se naj dopolni tudi 36. člen predloga za izdajo sprememb in dopolnitev poslovnika in sicer, da se na spletni strani občine objavijo tudi tonski posnetki sej.

Slavica Novak Janžekovič, OU: Glede zapisa drugega stavka drugega odstavka 56. člena veljavnega poslovnika: »Eden izmed predlaganih članov mora biti obvezno iz vrst opozicije« je pripomba podala služba za lokalno samoupravo. Opozicije lahko tudi ni. Tudi mi imamo deklarirano kaj je koalicija in kaj je opozicija tako, da lahko zberemo vse in zapišemo samo, da predsedujoči v tričlansko komisijo predlaga dva člana. Je pa sprejemljivejša, če se zapiše, da je sestava komisije politično pluralna. Podoben zapis je tudi pri volilnih komisijah, kjer se imenuje iz različnih političnih strank.

Maja Kocjan: Kdo bo presojal kaj je politično pluralna sestava komisije? V komisijo se namreč lahko imenuje samo člane OS iz različnih političnih strank, vsi pa vemo, da vseeno obstaja opozicija in koalicija v OS, ali pa da obstajajo pomladne stranke.

Slavica Novak Janžekovič, OU: Ko bo občinski svet glasoval o imenovanju tričlanske komisije bo z glasovanjem potrdil ali je sestava komisije pravilna ali ne. Če je kakšna boljša dikcija je seveda dobrodošla.

Maja Kocjan: Predlaga, da drugi stavek drugega odstavka 56. člena veljavnega poslovnika ostane v sprejeti vsebini in se ne spreminja.

Slavica Novak Janžekovič, OU: Na drugi stavek drugega odstavka 56. člena veljavnega poslovnika je služba za lokalno samoupravo podala naslednjo pripombo: »Drugi stavek drugega odstavka 56. člena govori, da eden izmed predlaganih članov mora biti obvezno iz vrst opozicije. V nadaljevanju nikjer ni opredeljeno kdo je oz. se smatra za opozicijo, tako da je posledično skoraj nemogoče sestaviti tričlansko komisijo, ki vodi in ugotavlja izide tajnega glasovanja OS.«

Maja Kocjan: Iz prebranega sledi, da službe za lokalno samoupravo ni zmotil zapis glede opozicije, ampak da ni opredeljeno kdo je opozicija. Predlaga, da se zato to naknadno obrazloži.

Boris Grabrijan: Politična pluralnost, ki je bila dosežena z večinskim glasovanjem na tem OS je dala rezultat, da sam ni imenovan v nobeno delovno telo OS občine Črnomelj. Sprašuje se ali je to pluralnost. Sicer je imenovan v svet zavoda OŠ Stari trg ob Kolpi, ki pa ni delovno telo OS občine Črnomelj. Na seje sveta zavoda ni vabljen, v zapisnikih sej sveta pa je zapisano, da je bil opravičeno odsoten.

Nataša Hudelja: Kaj se lahko zgodi, če pustimo dosedanjo dikcijo drugega stavka drugega odstavka 56. člena veljavnega poslovnika?

Županja: Na današnji seji se spremembe in dopolnitve poslovnika obravnavajo v prvi fazi. Vprašanje glede zapisa drugega stavka drugega odstavka 56. člena veljavnega poslovnika bo ponovno podano na vladno službo.

Samer Khalil: Tudi pri imenovanju volilnih odborov za državne kot tudi za lokalne volitve se mora upoštevati načelo politične pluralnosti sestave volilnega odbora. V volilni odbor se lahko od istega predlagatelja imenuje največ enega člana in enega namestnika člana volilnega odbora.

Slavica Novak Janžekovič, OU: S statutom občine je za uradno glasilo občine določen Uradni list RS. Glede tonskega snemanja in objave na spletni strani je bilo že govora.

Maja Kocjan: Mogoče bi bilo to dobro, da se definira in zapiše v poslovnik, da je uradno glasilo občine Uradni list RS.

Slavica Novak Janžekovič, OU: V 122. členu Statuta Občine Črnomelj je zapisano, da je uradno glasilo občine Uradni list RS.

Boris Grabrijan: V predlogu za izdajo sprememb in dopolnitev poslovnika je v 17. členu predlagana dopolnitev 44. člena: »Prepovedano je nepooblaščno zvočno, slikovno in video snemanje s telefoni, tablicami in drugim napravami.« Predlaga, da se tretji odstavek 44. člena zapiše: »Prepovedano je vsakršno nepooblaščno zvočno, slikovno in video snemanje«.

Leopold Perko: Drugi stavek drugega odstavka 56. člena veljavnega poslovnika govori o imenovanju tričlanske komisije za vodenje in ugotavljanje tajnega glasovanja. Dva člana komisije določi svet na predlog predsedujočega, kaj pa tretjega?

Slavica Novak Janžekovič: Komisija za vodenje in ugotavljanje tajnega glasovanja je sestavljena iz predsedujočega in dveh članov. Predsedujoči je predsedujoči seje OS.

Maja Kocjan: S predlaganim dodatnim tretjim odstavkom 44. člena veljavnega poslovnika bo prepovedano vsakršno nepooblaščno snemanje. Kaj pa novinarji oz. kdo drugi, ki bo želel snemati sejo? Ali bo moral zaprositi za dovoljenje? Ali se bo snemanje odobrilo ali ne? Ali bo o tem odločal občinski svet?

Županja: O zahtevi za snemanje seje bo odločal občinski svet.

Maja Kocjan: Vsi občinski svetniki smo javne osebe.

Slavica Novak Janžekovič, OU: Že sedaj je v poslovniku zapisano, da predstavniki sredstev javnega obveščanja lahko zvočno in slikovno snemajo posamezne dele seje, razen če svet odloči drugače, ali če je seja zaprta za javnost. O zahtevi občana za snemanje posameznih delov seje odloči občinski svet.

Županja: Tudi sedaj, ko je na seji prisotna oseba, ki ni član OS in le-ta zaprosi za besedo, OS glasuje o tem ali se navedeni osebi dovoli beseda ali ne.

Maja Kocjan: Ali mora biti odločitev glede snemanja seje sprejeta z večino glasov članov OS?

Županja: Do sedaj še nihče od občanov ni zaprosil za snemanje seje OS. Če bo do te zahteve prišlo, bo OS takrat odločal v skladu z zakonodajo.

Maja Kocjan: Ponovno predlaga in prosi za uradni odgovor glede objave tonskih zapisov sej OS na spletni strani občine.

Slavica Novak Janžekovič, OU: Tonski zapis seje je tonski posnetek seje, magnetogram pa je dobesedni prepis seje.

Županja: Predlogi iz razprave bodo proučeni do naslednje seje OS. Glede snemanja sej in tonskih objav je bilo že veliko govora na predhodnih sejah OS. Bilo je tudi izglasovano, da se jih ne objavlja na spletu.

Razprave več ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

S 16 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Predlog za izdajo sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj se sprejme v predloženi vsebini.
2. Do obravnave Predloga sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta občine Črnomelj se prouči pripombe in predloge iz razprave.

K točki 9:

PREDLOG ZA SODELOVANJE V OKVIRU INICIATIVE »ROAD AND BELT PROJECT«

Nataša Hudelja, predsednica Odbora za gospodarstvo in komunalno infrastrukturo: V kratkem je povzela gradivo, ki ga je odbor obravnaval na seji 9.10.2017 in obrazložila mnenje odbora, ki predlog sodelovanja v okviru iniciative »Road and Belt projekt« podpira.

Maja Kocjan: Predlog se sliši zelo obetaven, jo pa zanima ali bo imela občina kakšne dodatne stroške, kot npr. z obiskovanjem tega kitajskega mesta? Koliko to sodelovanje lahko pripomore k večjemu razvoju občine in kakšne koristi bo od tega imela občina Črnomelj?

Županja: Profesor Šarler je na predstavitvi možnega sodelovanja z mestom Baotou govoril le o minimalnih stroških, kaj je to minimalno ni povedal. V prvem koraku bi šlo za pobratenje mest in šele po tem se bo videlo kakšni bodo stroški. V nadaljevanju bi sledilo sodelovanje na področju kulture, športa, turizma, itn.

Maja Kocjan: Sam projekt ni napačen, potrebno pa se je zavedati, da stroški bodo, če ne drugo bo mesto Baotou potrebno obiskati, se srečati s predstavniki kitajskega mesta. Če tudi bodo oni prišli k nam bodo pričakovali povračilo obiska. Stroški bodo zato nastali v vsakem primeru.

Županja: Stroški bodo, vendar v kakšni višini, tega trenutno ne ve.

Boris Grabrijan: Podpira sodelovanje.

Županja: Če bo OS danes podprl sodelovanje Občine Črnomelj s kitajskim mestom Baotou v okviru iniciative »Road and Belt projekt« bo profesorju Božidarju Šarlerju podan predlog, da predstavnikom političnih strank in svetniških skupin OS občine Črnomelj na skupnem srečanju podrobneje predstavi omenjeni predlog sodelovanja.

Mira Radojčič: Ne vidi razloga, da se iniciative ne podpre. Potrebno je pristopiti in sodelovati v okviru možnosti.

Razprave več ni bilo, zato je županja predlagala glasovanje.

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Občinski svet občine Črnomelj podpira sodelovanje Občine Črnomelj s kitajskim mestom Baotou v okviru iniciative »Road and Belt Projekt«.

K točki 10:

PREMOŽENJSKO PRAVNE ZADEVE

Razprave ni bilo.

1. Pridobitev statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Status grajenega javnega dobra lokalnega pomena pridobijo nepremičnine v lasti Občine Črnomelj, ki predstavljajo občinske ceste in poti ali dele drugih vzdrževanih občinskih poti.

Sejo je trenutno zapustila Maja Kocjan.

2. Ukinitve statusa javnega dobra in odtujitev nepremičnin

Z 22 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

1. Nepremičninama parc. št. 5280/2 in parc. št. 5302/3 k.o. 1536-Talčji Vrh se ukine status javnega dobra. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra stopi v veljavo z dnem sprejema na Občinskem svetu Občine Črnomelj in se objavi v Uradnem listu RS.
2. Po ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah parc. št. 5280/2 in parc. št. 5302/3 k.o. 1536-Talčji Vrh, Občina Črnomelj ti nepremičnini odproda.

3. Menjava nepremičnin z doplačilom razlike v vrednosti

Z 21 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

Zaradi ureditve lastništva občinske ceste in ureditve medsebojnih premoženjsko pravnih razmerij se pristopi k zamenjavi nepremičnin tako, da občina pridobi v last parc. št. 1617/4, parc. št. 1617/5 in parc. št. 1617/6 vse k.o. 1536 – Talčji Vrh, v zameno pa lastniku navedenih nepremičnin v last prepusti parc. št. 1623/2 k.o. 1536 – Talčji Vrh, z doplačilom razlike v vrednosti nepremičnin s strani nasprotne stranke.

K točki 11:

VOLITVE PREDSTAVNIKOV OBČINE ČRNOMELJ V VOLILO TELO 15. VOLILNE ENOTE IN DOLOČITEV KANDIDATA ZA ČLANA DRŽAVNEGA SVETA

Na sejo se je vrnila Maja Kocjan.

Županja je odprla razpravo.

Razprave ni bilo.

Andrej Beličič je predlagal 15-minutni odmor.

Županja je predlagala, da se pred odmorom imenuje komisija za vodenje in ugotavljanje tajnega glasovanja, ker se predstavnike občine Črnomelj v volilno enoto 15. volilne enote izvoli in kandidata za člana državnega sveta določi na seji občinskega sveta s tajnim glasovanjem. V skladu s 56. členom Poslovnika občinskega sveta občine Črnomelj je v tričlansko komisijo za vodenje in ugotavljanje tajnega glasovanja predlagala: predsedujočo županjo Mojca Čemas Stjepanovič za predsednico, Andreja Beličiča za člana in Stanislava Starešinič za člana.

Razprave na predlog imenovanja komisije ni bilo.

S 23 glasovi za in 0 proti je bil sprejet naslednji SKLEP:

V komisijo za vodenje in ugotavljanje tajnega glasovanja se imenujejo:

- Županja Mojca Čemas Stjepanovič za predsednico
- Andrej Beličič za člana
- Stanislav Starešinič za člana.

Sledil je odmor. Po odmoru, ki je trajal od 17.15 do 17.25 in ob ugotovitvi, da je na seji prisotnih 24 članov sveta (na sejo je prišel Henček Kosec), se je nadaljevalo zasedanje sveta.

Maja Kocjan je predlagala, da se oba kandidata predstavita članom OS. Sicer so Martina Mušiča klicali, da bi se prišel predstaviti, vendar je žal službeno v Ljubljani, zato bi ga rada sama predstavila.

Županja: Razprava je bila možna ob začetku točke, vendar nobeden od članov sveta se k razpravi ni prijavil. Če bi gospod Mušič bil prisoten na seji, bi dobil besedo, vendar se, kot je bilo povedano, zaradi službenih obveznosti seje ni mogel udeležiti.

Maja Kocjan: Škoda, da se ga ni povabilo na sejo OS.

Županja: Prakse, da se kandidate za člana državnega sveta povabi na sejo, do sedaj ni bilo.

Komisija za vodenje in ugotavljanje tajnega glasovanja je začela s postopkom tajnega glasovanja.

Predsedujoča je določila čas glasovanja in sicer od 17.29 do 17.45. Komisija je članom občinskega sveta vročila glasovnice in pojasnila način tajnega glasovanja.

Tajno glasovanje je potekalo v času od 17.29 do 17.35 (vsi člani sveta OS so oddali glasovnice v glasovalno skrinjico).

V času od 17.35 do 17.57 je komisija ugotavljala izide glasovanja.

Ob 17.57 je predsednica komisije, županja Mojca Čemas Stjepanovič, podala izid glasovanja:

1. Volitve treh predstavnikov občine Črnomelj (elektorjev) v volilno telo 15. volilne enote za volitve predstavnikov lokalnih interesov v državni svet:

- Število razdeljenih glasovnic 24
- Število oddanih glasovnic 24
- Število neveljavnih glasovnic 0
- Število veljavnih glasovnic 24
- Število glasov, ki jih je dobil kandidat Brula Anton 9

- Število glasov, ki jih je dobil kandidat Gešelj Gregor 1
- Število glasov, ki jih je dobil kandidat Grabrijan Boris 8
- Število glasov, ki jih je dobil kandidat Jakša Janez 8
- Število glasov, ki jih je dobila kandidata Kozina Tajana 3
- Število glasov, ki jih je dobil kandidat Misja Štefan 14
- Število glasov, ki jih je dobil kandidat Perko Leopold 14
- Število glasov, ki jih je dobil kandidat Perušič Janez 12
- Število glasov, ki jih je dobil kandidat Žlak Stanislav 3

Komisija je ugotovila, da so za predstavnike občine Črnomelj (elektorje) v volilno telo 15. volilne enote za volitve predstavnikov lokalnih interesov v državni svet, za volitve, ki bodo 22.11.2017, izvoljeni: Misja Štefan, Črnomelj; Perko Leopold, Dragatuš; Perušič Janez, Črnomelj.

2. Določitev kandidata za člana državnega sveta v volilni enoti 15 za volitve predstavnikov lokalnih interesov v državni svet:

- Število razdeljenih glasovnic 24
- Število oddanih glasovnic 24
- Število neveljavnih glasovnic 0
- Število veljavnih glasovnic 24
- Število glasov, ki jih je dobil kandidat Samer Khalil 15
- Število glasov, ki jih je dobil kandidat Martin Mušič 9

Komisija je ugotovila, da je v 15. volilni enoti za volitve predstavnikov lokalnih interesov v državni svet, za volitve, ki bodo 22.11.2017, kot kandidat Občine Črnomelj določen Samer Khalil, Črnomelj.

K točki 12:

ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV SVETA

Zdenka Vrtin: Glede na odgovor OU, da sklep sveta KS Kanižarica, ki naj bi omejeval gradnjo ob državni cesti Črnomelj-Vinica v romskem naselju Kanižarica, ni poznan, je pojasnila, da gre za sklep KS Dobljče-Kanižarica iz obdobja okrog leta 1985, ko je bilo v namen za izgradnjo stanovanjskih hiš v romskem naselju kupljeno zemljišče v Jami. Inšpektorja, ki sicer obljublja, da bo ukrepal v skladu z zakonskimi pristojnostmi ter kriteriji in prioriteta del inšpekcije bi rada le spomnila, da moramo biti vsi državljani Republike Slovenije enakopravni pri pravicah in dolžnostih. Prav je, da se to upošteva in da se naredi red.

Boris Grabrijan:

Govoril je s predsednikom sveta KS Vinica, ki izgradnjo javne razsvetljave in asfaltiranje poti v Grdunih podpira. Naj se zato z rebalansom proračuna zagotovi ustrezna sredstva.

Franc Ivanušič:

Kdaj bo sanirana cesta v Spodnjo Preloko?

Branislav Adlešič:

1. Na zadnji seji sem bil odsoten, zato nisem imel priložnosti podati mnenja k odgovoru na svetniško vprašanje, ki ga je pripravil direktor RIC-a. Dovolil si bom malo pokomentirat zadevo in na koncu podat pobudo, kar je tudi točka dnevnega rada: V pobudi iz predpretekle seje sem že čestital RIC-u in vsem, ki so sodelovali pri prireditvi. V odgovoru mi je direktor najprej pojasnil vse o izvajalcih in njihovi kvaliteti, tudi sam sem jih kar nekaj spremljal in se z njim strinjam. Strinjam se tudi z njegovo ugotovitvijo, da je jurjevanjska draga (povsem) neprimerna s tehničnega vidika za takšno prireditev.

Sam ne bi rekel povsem. Je bil pa eden od mojih namenov tudi ta, da z drago nekaj naredimo in da postane uporabna skozi večino leta in tudi primerna za jurjevanje, pa še za kakšno prireditev (Martinovanje, pa kakšne športne zadeve, otroška rajanja in še kaj). Na koncu dobim odgovor, da se želi še izboljšati tudi dobra gostinska ponudba. Po moji oceni (ki ni mirodajna), pa tudi oceni precejšnjega števila občanov, je bila v primerjavi s tisto iz jurjevanjske drage dokaj skromna. Ne pozabimo, da bi ljudje radi prišli na kak kozarček, pečenko in tudi zaplesali. Tu nas je sosednja občina povsem povozila. Nisem zadovoljen z odgovorom, da gre povsem za drugo zadevo. To vem. Vem pa tudi kaj je jurjevanje bilo in česa si večina občanov želi. Ali če hočete spet želi. Konec koncev pa mora biti jurjevanje tudi artikel, ki se ga trži. In tu je potrebno privabit tudi ljudi prek Gorjancev in tudi tujce. Vprašujem s čim? Samo s kulturno prireditvijo zagotovo ne. Še enkrat bi poudaril, da nisem kritiziral izvedbe in izvajalcev, sem pa prenesel misli in pripombe številnih (število je res veliko) občanov, ki še vedno verjamemo, da si tako lepa prireditev kot je jurjevanje zasluži prostor v najlepši dragi na svetu. Na nas pa je ali smo je pripravljeni prilagoditi tej in drugim namenom. O tej temi sem prebral tudi članek na Moja dolenska.si in avtor večkrat zapiše – nezadovoljni so rokodelci, gostinci in občani, zadovoljen pa je organizator. Vprašujem komu je namenjena prireditev? Občanom, gostincem, rokodelcem ali organizatorju? Pa da preidem na pobudo: Kot sem že predlagal naj bi se o tem pogovorili na eni prihajajočih sej (morda v ta namen ne bi bilo odveč predhodno narediti kakšno anketo). Dobro bi bilo istočasno spregovoriti tudi o usodi jurjevanjske drage. V mislih imam ureditev otroških igrišč, poligonov, morda amfiteatra za letni kino, postavitve odra in da ti objekti ostanejo osnova za večje prireditve (kulturne, športne). Res to pomeni vložek v drago, a bi se dolgoročno splačal.

2. Na vprašanje iz predpreteklega seje glede omrežnin sem dobil odgovor, da ste (je) Skupnost občin Slovenije že naslovila ta problem (anomalijo) na Vlado. V dnevniku iz 3. oktobra je bila novica iz mestne občine Maribor, da omrežnino znižujejo za cca 20 % (iz 3.70 na 3,45 – približno – številke niso čisto prave). Ob enem so poenotili omrežnino tistim v stanovanjskih blokih s tistimi v hišah. Vprašanje: Ali je to že rezultat pritožbe Skupnosti občin Slovenije? Ali so v Mariboru to naredili kar mimo odloka? Ali to lahko naredimo tudi mi?

3. Pohvala plezalnemu odseku PD Črnomelj za postavitve plezalne stene na suhem mostu. Še posebej Andreju Horvatu in Janezu Jermanu ter njunim prijateljem in sorodnikom za ure in ure prostovoljnega dela pri tem projektu. Še vprašanje: Stena je že na začetku sprehajalne poti. Kdaj okvirno pa se bomo po poti lahko sprehodili in v prvi fazi do kje?

Seja Občinskega sveta občine Črnomelj je bila zaključena ob 18.15.

Zapisala:
Antonija Hiti

Županja
Mojca Čemas Stjepanovič, univ.dipl.ekon.

Številka: 900-119/2017